CARGO DE NO RESIDENTE NO PERSONA

"No hay nada tan poderoso como la verdad y, a menudo, nada tan extraño [extranjero o ajeno]".
[Daniel Webster]

DEDICACIÓN

"El Señor vela por extraños [no residentes] ; Él alivia al huérfano y a la viuda; Pero el camino de los impíos se trastorna ".
[Salmo 146: 9 , Biblia, NKJV]

"Si fueras del mundo, el mundo amaría a los suyos. ***Sin embargo, debido a que no son de [domicilio / residente en] el mundo, pero yo [Jesús] los escogí [creyentes] fuera del mundo, por lo tanto, el mundo los odia.***
Recuerda la palabra que te dije: 'Un [público] servidor no es mayor que su amo [soberano]. ' Si ellos me persiguieron, también te perseguirán a ti. Si guardaron Mi palabra, también guardarán la tuya [como fideicomisarios de la confianza pública]. Pero todas estas cosas te harán por amor de mi nombre, porque no conocen al [Dios] que me envió ".

[Jesús en Juan 15: 19-21, Biblia, NKJV]

" ***Porque nuestra ciudadanía [y domicilio / residencia] está en el cielo [y no en la tierra],*** *del cual también esperamos ansiosamente al Salvador, el Señor Jesucristo "*
[Filipenses 3:20 , Biblia, NKJV]

" ***Soy un extraño ["no-persona no residente legal"] en la tierra;*** *No escondas de mí tus mandamientos [leyes] ".*

[Salmo 119: 19 , Biblia, NKJV]

" ***Me he convertido en un extraño para mis hermanos y un extraño para los hijos de mi madre;*** *porque me consumió el celo por la casa de tu [Dios], y sobre mí han caído los reproches de los que te reprochan. " [Salmo 69: 8-9 , Biblia, NKJV]*

"Escucha mi oración, oh Señor, y escucha mi clamor; no retengas tu paz ante mis lágrimas. Porque yo soy tu ***invitado que pasa*** *[extranjero transitorio], un* ***residente temporal,*** *como todos mis padres. " [Salmo 39:12 , Biblia, versión ampliada]*

"¿De dónde vienen las guerras y las luchas entre ustedes? ***¿No provienen de sus deseos de placer [dinero no ganado del gobierno] que guerra en sus miembros [y sus gobiernos democráticos]? Deseas [el dinero de otras personas] y no tienes.*** *Usted asesina [a los no nacidos para aumentar su nivel de vida] y codicia [a los no ganados] y no puede obtener [¡excepto si autoriza a su gobierno a ROBAR por usted!]. Luchas y guerras [contra los ricos y los no contribuyentes para subsidiar tu ociosidad]. Sin embargo, no tienes porque no pides [al Señor, sino que pides al gobierno engañoso]. Pides y no recibes, porque pides mal, para gastarlo en tus placeres.* ***¡Adúlteros y adúlteras! ¿No sabéis que la amistad con el mundo [o los gobiernos del mundo] es enemistad con Dios?*** *Por tanto, quien quiera ser amigo ["ciudadano", "residente", "contribuyente", "habitante", "estadounidense", "persona", "individuo" o "sujeto"] del mundo [o del gobiernos corruptos del mundo] se convierte en enemigo de Dios ". [Santiago 4: 4 , Biblia, NKJV]*

*"Y el señor juez Miller, entregando el dictamen del tribunal [legislando desde el estrado, en este caso], al analizar la primera cláusula [del Decimocuarta Enmienda], observó que " **la frase 'sujeto a la jurisdicción del mismo' tenía por objeto excluir de su funcionamiento a los hijos de ministros, cónsules y ciudadanos o súbditos de estados extranjeros [INCLUYENDO el "Reino de los Cielos"],** nacido en los Estados Unidos ".*

[Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 Estados Unidos 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]

_____

"Porque entre Mi pueblo se encuentran hombres malvados [el Servicio de Impuestos Internos, la reserva federal, banqueros, abogados y políticos];
Acechan como quien pone lazos; Pusieron una trampa;
Atrapan a los hombres [con el engaño y la codicia como arma]. Como una jaula llena de pájaros,
Así que sus casas están llenas de engaños [Publicaciones del IRS y libros de leyes y propaganda del gobierno].

Por tanto, se han hecho grandes y ricos [de saquear SU dinero ilegalmente].
Han engordado, están lisos;
Sí, sobrepasan las obras de los impíos; No defienden la causa,
La causa de los huérfanos; Sin embargo, prosperan
Y el derecho de los necesitados no lo defienden.
¿No los castigaré por estas cosas? dice el SEÑOR. "¿No me vengaré de una nación como esta?"

"Algo asombroso y horrible se ha cometido en la tierra:
Los profetas profetizan falsamente,
Y los sacerdotes [jueces federales] gobiernan por su propio poder;
Y a mi pueblo le encanta que así sea.
Pero, ¿qué vas a hacer al final? [Jeremías 5 , Biblia, NKJV, énfasis añadido]

TABLA DE CONTENIDO

DEDICACIÓN .... **2 TABLA DE CONTENIDO**

.... **4**

LISTA DE TABLAS..... .... **9**

LISTA DE FIGURAS..... .... **10**

TABLA DE AUTORIDADES **10**

1 Introducción .... **sesenta y cinco**

1.1 Definición..... ....sesenta y cinco

1.2 El domicilio o la residencia y no la nacionalidad es la base de la jurisdicción civil estatutaria y la responsabilidad tributaria, y los no residentes no tienen domicilio o presencia física como extranjero y, por lo tanto, no están sujetos pero no están legalmente "exentos" 69

1.3 Lo que NO es la posición de no residente no personal 73

1.4 Dos enfoques para ser un "no residente": extranjero o nacional 74

1,5 Definición: “Extranjero no residente” 76

1,6 Tercera cuestión ferroviaria: los ciudadanos estatales pueden ser "extranjeros no residentes" 82

1,7 Por qué tiene derecho a elegir si quiere ser un "nacional" o un "extranjero" en relación con el Código de Rentas Internas y no ser coaccionado a elegir entre 84

1.8 Base bíblica para la posición de no persona no residente (NRNPP) 86

1,9 Vista histórica de la posición de no residente no personal 92

1,10 La Posición de No Residente No Persona es la misma posición adoptada por las grandes empresas de tecnología para reducir sus impuestos 94

1,11 Aplicación a sus circunstancias 98

1.12 "Extranjero" v. "Extranjero": ¿Cuál es usted como "nacional del estado" y miembro? 100

1,13 “Alien” en 26 USC v. “Alien” en 8 USC 109

2 "No residentes no-personas" Descrito **111**

2.1 Estado civil de “no personas no residentes” 116

2.2 No residente No persona contra persona estadounidense 118

2.2.1 Comparación tabular de la posición de no persona no residente con la posición de persona estadounidense 119

2.2.2 ¿Cómo se convierte una “persona estadounidense” ESTATUTARIA en una “no persona no residente”? 120

2.3 El gobierno ha tratado corruptamente de OCULTAR la posición de No Residente No Persona de los estatutos y socavar su uso creando conflictos judiciales de interés 126

2.4 Cómo ha respondido el gobierno a esta investigación desde que la publicamos por primera vez en 2003 127

2.5 Las "no personas no residentes" se denominan literalmente "idiotas" según la etimología de la palabra 131

2.6 “Extranjeros” y “No residentes” bajo la Ley de Naciones 134

2,7 Las “no personas no residentes” están civilmente muertas, pero aún están protegidas por la Constitución y el derecho consuetudinario ... 139

2.8 Las implicaciones de la "muerte civil" de las no personas no residentes es que no son "personas" civiles 145

2.8.1 Ejemplo 1: El Código de Rentas Internas 145

2.8.2 Ejemplo 2: Corte Suprema de Soberanía de los Estados Unidos 148

2.9 Resumen simplificado de la fiscalidad como franquicia / impuesto especial 149

2.10 ¿Quién es el “contribuyente” y por lo tanto el “no residente”? 153

2.11 Divorciarse del “estado”: Personas sin domicilio, que crean su propio “estado”, o domicilio en el Reino de los Cielos 155

2.12 ¿Cómo se protegen los “extranjeros transitorios” y los “no residentes” en los tribunales estatales? 162

2.13 Servir proceso legal civil a no residentes es el delito de “simular proceso legal” 167

2.14 Expatriación innecesaria (¡Y PERJUDICIAL!) En el caso de ciudadanos estatales para ser un “no residente no persona” 169

2.15 Lo que dice la Biblia acerca de cómo se debe tratar a los “no residentes” 171

3 "Soberano" = "Extranjero" **173**

4 Significado de los "Estados Unidos" .... **.... 189**

4.1 Tres definiciones geográficas de "Estados Unidos" 189

4.2 Las dos jurisdicciones políticas / naciones dentro de los Estados Unidos * 191

4.3 “Estados Unidos” como corporación y persona jurídica 193

4.4 Por qué el ESTATUTO geográfico “Estados Unidos” no incluye los estados de la Unión 196

4.5 Por qué los “Estados Unidos” geográficos CONSTITUCIONALES NO incluyen territorio federal 201
4.6 Significado de "Estados Unidos" en varios contextos dentro del Código de Estados Unidos 203
4.6.1 Resumen tabular 203
4.6.2 Evidencia de apoyo 205
4.6.3 Posición sobre stare decisis conflictiva de los tribunales federales 211
4.6.4 Desafío a los que no están de acuerdo 213
4.6.5 Nuestras respuestas al Reto 215
5 Jurisdicción para imponer el impuesto sobre la renta 219
5.1 ¿Cuándo son los “ciudadanos” estatutarios (8 USC §1401) sujetos a impuestos ?: Solo cuando son “residentes” en el extranjero y no en un estado constitucional 219
5.2 Dos jurisdicciones tributarias bajo el IRC: “Nacional” versus “Federal” 225
5.3 Federalismo 231
5.4 Por qué los estados de la Unión son "países extranjeros" y "estados extranjeros" con respecto a la jurisdicción legislativa federal 237
5.4.1 Los dos contextos: Constitucional versus Estatutario 237
5.4.2 Evidencia en apoyo 237
5.4.3 La cláusula de cortesía en la Constitución elimina las discapacidades de la “enajenación” 242
5.4.4 Argumentos refutados en contra de nuestra posición 243
5.5 Los ciudadanos estatales o las "no personas no residentes" no son "personas" ESTATUTARIAS 252
5.5.1 El código estatutario es una ley para funcionarios públicos y no para personas privadas 252
5.5.2 Las “personas” estatutarias son funcionarios públicos 255
5.5.3 La “persona física” estatutaria no incluye a los “ciudadanos” estatutarios a menos que estén en el extranjero en un país extranjero a efectos fiscales 256
5.5.4 Los “ciudadanos estadounidenses” estatutarios son extranjeros naturalizados, no nacionales del estado por nacimiento, para propósitos de impuestos sobre la renta 260
5.5.5 Conclusión 261
5.6 “Fuente de EE. UU.” Significa fuentes del GOBIERNO NACIONAL en el Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C 261
5.6.1 Antecedentes 261
5.6.2 La Decimosexta Enmienda fue propuesta por el presidente Taft como un impuesto al gobierno NACIONAL, no a una geografía 263
5.6.3 Ser una corporación federal es la ÚNICA forma prevista en los estatutos federales para pasar de ser legislativamente "extranjera" a "nacional" 266
5.6.4 "Comercio o negocio" = "cargo público" 269
5.6.5 La Corte Suprema de Estados Unidos está de acuerdo en que el impuesto sobre la renta es un impuesto al GOBIERNO y no a las personas PRIVADAS 273
5.6.6 “Estados Unidos” en un sentido geográfico SOLO significa territorio federal y excluye los estados constitucionales de la Unión 275
5.6.7 La falta de regulaciones de cumplimiento en el Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C implican que las disposiciones de cumplimiento solo se aplican a los trabajadores del gobierno 276
5.6.8 “Residente” significa un contratista de funcionario público dentro del IRC 282
5.6.9 Por qué es ILEGAL que el IRS haga cumplir el Subtítulo A del Código de Rentas Internas dentro de los estados de la Unión 284
5.6.10 Cómo los Estados de la Unión son tratados ilegalmente como “Estados” estatutarios bajo la ley federal 289
5.6.11 No puede obtener "ingresos" o "ingresos declarables" SIN estar ocupado en un cargo público en el Gobierno de los Estados Unidos 293
5.6.12 Significado de "Estados Unidos" en las publicaciones del IRS: El GOBIERNO y no un lugar geográfico 295
6 “Extranjeros no residentes” según el Código de Rentas Internas (IRC) 300
6.1 Definición de “extranjero no residente” 303
6.1.1 Evolución histórica del cargo de extranjero no residente 303
6.1.2 Definición y explicación de "extranjero no residente" legal 309
6.1.3 DOS contextos de “extranjeros no residentes”: ESTATUTARIO y CONSTITUCIONAL 315
6.1.4 Las tres clases de “extranjeros no residentes” ESTATUTARIOS 315
6.1.5 “Extranjeros no residentes” v. “Individuos extranjeros no residentes” 316
6.1.6 “NO PERSONAS no residentes” v. “INDIVIDUOS extranjeros no residentes” 317
6.2 ¿Cuándo son los nacionales del estado TAMBIÉN “extranjeros no residentes”? 322

6.3 Historial de la declaración de impuestos para extranjeros no residentes 1040NR 323
6.4 Reconocimiento oficial del gobierno de la condición de “extranjero no residente” de ALGUNOS ciudadanos del estado 323
6.4.1 Brushaber contra Union Pacific Railroad, 240 US 1 (1916) 323
6.4.2 Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882) 324
6.5 Responsabilidad tributaria y responsabilidades de los "extranjeros no residentes" 332
6.6 “Ingreso” tributable de “Extranjeros No Residentes” 340
6.6.1 ¿Qué son los “ingresos” legales? 340
6.6.2 26 USC §871 (a): Ganancias no relacionadas con la franquicia de "comercio o negocio" 341
6.6.3 Si el subtítulo A del IRC es realmente una franquicia de “comercio o negocio”, ¿cómo pueden llegar a los no residentes que no participan en la actividad? 349
6,7 Ventajas de ser un "extranjero no residente" 352
6.7.1 Los extranjeros no residentes que no se dediquen a un "oficio o negocio" no están obligados a tener un SSN o TIN ..353
6.7.2 El gobierno federal no puede procesarlo legalmente por delitos fiscales 357
6.7.3 El IRS no puede presentar un gravamen contra usted 362
6.7.4 La cantidad mínima en controversia se elimina bajo 28 USC §1332 (a) 362
6.7.5 Protegido de la jurisdicción federal por la Doctrina de Contactos Mínimos ..... .363
6.7.6 Las NO personas no residentes no tienen obligación de presentar declaraciones de impuestos 365
6,8 Retención de impuestos e informes sobre “extranjeros no residentes” 366
6.8.1 Restricciones generales sobre todas las retenciones e informes 367
6.8.2 Propaganda del IRS sobre la retención de la NRA 368
6.8.3 Requisitos específicos de retención en el IRC 371
6.8.4 Retención adicional 375
6,9 Presunciones legales sobre "extranjeros no residentes" 377
6.10 Revocación de la elección (ROE) de un "extranjero no residente" para ser tratado como un "extranjero residente" SCAM 384
7 Terminología tributaria: Engaño y robo de identidad a través de “palabras de arte” 392
7.1 Presunciones ignorantes sobre “términos” y definiciones fiscales que no son ciertas 392
7.2 Definiciones de términos y contextos clave 393
7.2.1 Las “no personas no residentes” como se usan en este documento no están FÍSICAMENTE en territorio federal ni están LEGALMENTE presentes dentro del gobierno de los Estados Unidos como una “persona” y oficina 393
7.2.2 Contexto constitucional 394
7.2.3 Contexto de las palabras "extranjero" y "nacional" 395
7.2.4 “Estado nacional” 395
7.2.5 “Sujeto a LA jurisdicción” en la Decimocuarta Enmienda 395
7.2.6 "Extranjero" versus "individuo extranjero" 398
7.2.7 Clasificación civil legal de “extranjeros” 399
7.2.8 Fisicamente presente 402
7.2.9 Legalmente pero no físicamente presente 403
7.2.10 Los “extranjeros” ESTATUTARIOS y CONSTITUCIONALES son equivalentes bajo el Título 8 de la USC 407
7.3 “Domicilio” y “Residencia” 408
7.3.1 Domicilio: No está sujeto a la ley civil estatutaria sin su consentimiento voluntario explícito 408
7.3.2 "Residir" en la Decimocuarta Enmienda 413
7.3.3 “Domicilio” y “residencia” comparados ..... .415
7.3.4 Los cristianos no pueden tener un "domicilio" o "residencia" terrenal 415
7.4 “Ciudadano” y “residente” 417
7.4.1 “Residente” definido generalmente 417
7.4.2 “Domiciliaria” v. “Residente” 418
7.4.3 NO es un “residente” ESTATUTARIO si nació o se naturalizó en los Estados Unidos y tiene su domicilio en un estado de la Unión protegido por la Constitución 423
7.4.4 No es un “ciudadano” ESTATUTARIO según el Código de Rentas Internas 424
7.4.5 Por qué todas las personas domiciliadas en los estados de la Unión son “no personas no residentes” 434
7.5 Los DOS tipos de “residentes”: NACIONAL EXTRANJERO bajo el common law o CONTRATISTA GUBERNAMENTAL / FUNCIONARIO PÚBLICO bajo una franquicia 442
7.5.1 Introducción 442
7.5.2 Definición de “residencia” dentro de las franquicias civiles como el Código de Rentas Internas ... 445
7.5.3 "Residente" civil en el Código de Rentas Internas "comercio o negocio" franquicia civil ... 446
7.5.4 "Residente" = empleado, contratista o agente del gobierno 450
7.5.5 ¿Por qué se creó el "residente" legal bajo franquicias civiles en lugar de utilizar un

"ciudadano" constitucional o "residente" como base? 455
7.5.6 Cómo se confunden deliberadamente los DOS tipos de "RESIDENTES" 457
7.5.7 EJEMPLO PRÁCTICO 1: Apertura de una cuenta bancaria 458
7.5.8 EJEMPLO PRÁCTICO 2: Creación del "residente" bajo una franquicia civil del gobierno 459
8 Opciones de ciudadanía, domicilio y estado fiscal 463
8.1 Los Cuatro "Estados Unidos" 464
8.2 Contexto estatutario versus constitucional 467
8.3 Ciudadanos estatutarios contra constitucionales 469
8.4 Estado de ciudadanía versus estado fiscal 473
8.5 Efecto del domicilio en el estado de ciudadanía 477
8,6 Significado de las "palabras de arte" geográficas 479
8.7 Opciones y relaciones de ciudadanía y domicilio 480
8.8 Reglas estatutarias para la conversión entre varias opciones de domicilio y ciudadanía dentro de la ley federal ... 483
8,9 Efecto de las franquicias y oficinas federales sobre su ciudadanía y su posición en la corte ... 485
8,10 Diagrama de estatus de ciudadanía legal federal 490
8.11 Estado de ciudadanía en formularios gubernamentales 492
8.11.1 Tabla de opciones y valores de formulario correspondientes 492
8.11.2 Cómo describir su ciudadanía en formularios gubernamentales 496
8.12 Cómo los seres humanos se convierten en "individuos" y "personas" según los estatutos tributarios 499
8.12.1 Cómo los extranjeros no residentes que visitan los Estados Unidos geográficos ** se convierten en "individuos" legales, ya sea que den su consentimiento o no 500
8.12.2 "Personas estadounidenses" 504
8.12.3 Los tres tipos de "personas" 505
8.12.4 Por qué una "persona estadounidense" que es un "ciudadano" NO es una "persona" o "individuo" estatutario en el Código de Rentas Internas 506
8.12.5 "Personas estadounidenses" que TAMBIÉN son "personas" 510
8.13 Comparación de cuatro estados de retención y reporte 511
8.14 Retención e informes por geografía 517
8.15 El impuesto sobre la renta es un poder de propiedad limitado al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otras propiedades 523
8.16 Refutación de quienes impugnan o intentan de manera fraudulenta ampliar las definiciones legales de este documento 528
9 Inmunidad soberana..... 532
9.1 Definición..... 532
9.2 Cómo se relaciona la inmunidad soberana con el federalismo 534
9.3 Renuncias a la inmunidad soberana 536
9.4 Por qué la GENTE puede invocar la inmunidad soberana contra gobiernos o actores gubernamentales ... 539
9.5 Cómo las PERSONAS renuncian a la inmunidad soberana en relación con los gobiernos 540
9,6 Cómo los gobiernos corruptos obtienen ilegalmente el "consentimiento implícito" de las personas para renunciar a su inmunidad soberana 542
10 Robo de identidad criminal: cómo se engaña o se engaña a los "no residentes, no personas, no contribuyentes" obligados a convertirse en "Contribuyentes" o "Residentes" del territorio federal 544
10.1 Introducción ..... .544
10,2 Formularios gubernamentales de manipulación 545
10.2.1 Formularios de aparejo en general para secuestrar su identidad legal y transportarla al "Distrito de los Criminales" 545
10.2.2 Tratar de engañar a los ciudadanos estatales para que se declaren a sí mismos como "Personas estadounidenses" ESTATUTARIAS según 26 USC §7701 (a) (30) 545
10.2.3 Declaración de jurat / perjurio en formularios del IRS ..... .549
10.2.4 No ofrecer una opción en el formulario W-8BEN para describir con precisión el estado de los ciudadanos estatales que son "no residentes" pero no "individuos" 552
10.2.5 Excluyendo "No sujeto" de los formularios gubernamentales y ofreciendo solo "Exento" 554
10.2.6 Presentando ilegal y FRAUDULENTEMENTE la declaración INCORRECTA, el IRS 1040 562
10.2.7 Hacer una elección legal en un formulario del gobierno para convertirse en "residente" 564
10.2.8 Génesis y evolución del formulario 1040NR del IRS 570
10.3 Uso obligatorio de números de identificación del contribuyente (TIN) 572
10.4 Engaño a través de "palabras de arte" 574
10.4.1 Introducción al robo de identidad mediante abuso del lenguaje: abuso de "palabras de arte", las reglas de la ley

construcción y presunciones inconstitucionales 574
10.4.2 Confusión deliberada de "extranjeros no residentes" estatutarios con "extranjeros" ESTATUTARIOS 576
10.4.3 Confundir deliberadamente “extranjeros no residentes” CONSTITUCIONALES (ciudadanos extranjeros) con “extranjeros no residentes” ESTATUTARIOS (ciudadanos extranjeros) 589
10.4.4 Cómo se obliga ilegalmente a las "no personas no residentes" a convertirse en "personas" y, por lo tanto, en funcionarios públicos 593
10.4.5 Decir que los ciudadanos estatales no son "ciudadanos estadounidenses" 596
10.4.6 Ofuscación de la palabra "ciudadano" por parte de la Corte Suprema de los Estados Unidos para hacer que los ciudadanos POLÍTICOS y CIVILES parezcan FRAUDULENTEMENTE equivalentes 596
10,5 La Administración del Seguro Social OCULTA su estado de ciudadanía en sus NUMIDENTES registros ... 611
10,6 Tribunales federales que se niegan a reconocer la soberanía del litigante 613
10,7 Cómo las personas se ven obligadas a convertirse en "residentes" o se les impide recibir todos los beneficios de ser un "no residente" 615
10.7.1 Por qué es ILEGAL que los ciudadanos de un estado se conviertan en "extranjeros residentes" 616
10.7.2 Cómo el código tributario obliga a la elección del domicilio 618
10.7.3 Cómo la Enciclopedia Legal obliga a elegir el domicilio 620
10.7.4 Cómo los gobiernos obligan a elegir el domicilio: Identificación del gobierno 621
10.7.5 Cómo los empleadores y las instituciones financieras obligan a elegir el domicilio 628

11 Defensa contra el robo de identidad criminal que socava su "no persona no residente" estado..... 630

11.1 Cómo completar formularios de declaración y retención de impuestos para reflejar adecuadamente su condición de no residente NO persona 630

11.1.1 La ÚNICA forma de convertirse en una “persona extranjera”: elegir un domicilio en territorio federal O ocupar un cargo público en el gobierno 630
11.1.2 Instrucciones para completar el formulario W-8BEN del IRS 633
11.1.3 Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal, formulario # 02.001 633
11.1.4 Especificando su retención e informe cuando comienza un nuevo trabajo o relación comercial ... 634
11.1.5 Comenzar, detener o cambiar su retención como no residente no persona DESPUÉS de comenzar su trabajo o relación comercial 635
11.1.6 Cómo los cónyuges de "personas estadounidenses" de no residentes no residentes deben completar el Formulario de retención W-4 del IRS 635
11.1.7 Más lecturas e investigaciones 635
11,2 Cómo corregir los registros del gobierno para reflejar su verdadero estado como no residente no persona ... 636
11,3 Superar obstáculos deliberados para utilizar la posición de no residente no personal 641
11.3.1 El engaño que asusta a las personas para que no reclamen la condición de no residente no persona ... 641
11.3.2 Trucos que el Congreso utilizó para socavar la posición de no residente no personal ... 642
11.3.3 Cómo evitar poner en peligro su estatus de ciudadano no residente o no residente ... 644
11.3.4 "¿Perderé mi autorización de seguridad militar o pasaporte o beneficios de seguridad social al convertirme en un no residente o en un 'ciudadano del estado'?" 645
11,4 Cómo cambiar el estatus de uno de "persona estadounidense" legal a "no residente no persona" ... 648
11.4.1 Cambiar su retención 649
11.4.2 Presentación de declaración de impuestos no residente no persona 649
11.4.3 Correspondiendo con la SSA para corregir su estado 650
11.4.4 Corrigiendo el estado del Número de Seguro Social 650
11.4.5 Revocación de su elección para tratar los ingresos de bienes inmuebles como efectivamente conectados a un comercio o negocio en los Estados Unidos 652
11,5 Declaraciones de Impuestos de No Residentes NO Personales NO contribuyentes 653
11.5.1 Opciones para completar formularios de declaración de impuestos 653
11.5.2 Declaraciones conjuntas de NO residentes no casados con cónyuges "estadounidenses" 658
11.5.3 Respuestas a preguntas en el formulario 1040NR del IRS De acuerdo con este folleto 659
11.5.4 Recursos útiles para que no sean personas no residentes para defenderse contra la falta intencional de presentar un proceso penal conforme al IRC 7203 662
11.5.5 Historial de ofuscación del formulario de declaración de impuestos para engañar a las partes domiciliadas en el estado para que renuncien a su estado fiscal de no residentes no personales 662

12 Objeciones refutadas a la posición de no residente no personal 662

12.1 Introducción 662
12.2 Objeciones al IRS 664

12.2.1 Palabra "incluye" 664
12.2.2 Engaño en la Publicación 519 del IRS en relación con la definición de “Estados Unidos” 667
12.2.3 Usted no puede ser un “extranjero no residente” ESTATUTARIO sin ser también un “individuo” ESTATUTARIO basado en 26 CFR §1.1441-1 669
12,3 Objeciones a la profesión fiscal y contable 672
12,4 Objeciones de amigos 676
12.4.1 Objeciones generales 676
12.4.2 El No-Persona No Residente es inconsistente con las definiciones en el Título 8 y el Título 26 ... 678
12,5 Objeciones a la profesión jurídica: doble soberanía ..... .683
12,6 Objeciones de la Corte Federal 693
12.6.1 Los estados de la Unión NO son Legislativamente "extranjeros" o "extranjeros" en relación con el gobierno "nacional" 694
12.6.2 Los ciudadanos estatutarios y constitucionales son equivalentes 709
12.6.3 La facultad de gravar se deriva de la Decimosexta Enmienda 729
12.6.4 Controles de la Decimocuarta Enmienda 732
12.6.5 El IRC impone a las personas la obligación de declarar las ganancias por encima de la cantidad de exención ... 738
12.6.6 El IRC no tiene una solicitud fuera del Distrito de Columbia 739
12.6.7 La definición del IRC de "Estados Unidos" incluye los "Estados y el Distrito de Columbia" 742
12.6.8 El IRC fue promulgado de conformidad con la Decimosexta Enmienda 743
12.6.9 El poder tributario del Congreso se extiende a todas las personas de todos los Estados 744
12.6.10 Ambort contra Estados Unidos 751
12.6.11 Las decisiones del Tesoro 2313 en 1916 muestran que los extranjeros no residentes son "contribuyentes" 759
12.6.12 El impuesto sobre la renta es un poder del Artículo 1, Sección 8, que por lo tanto es constitucional y no geográfico 761
12.6.13 "Nosotros" no somos "extranjeros no residentes" 769
12.7 Resumen de los métodos para evitar las trampas de las objeciones al No-Persona No Residente 775
13 Otros proponentes del puesto de no persona no residente 777
13.1 Lynn Meredith 777
13.2 Mitch Modeleski: sitio web de SupremeLaw 778
13.3 Paul Leinthall ..... .779
13.4 Charles V. Darnell y Gerald Alan Brown 779
14 El secreto para permanecer libre, soberano y extranjero con respecto a un corrupto gobierno 780
14.1 Introducción 780
14.2 Resumen de pasos 783
15 Conclusiones y resumen 795
16 Recursos para estudios adicionales y refutación 803
17 preguntas que los lectores, los grandes jurados y los pequeños miembros del jurado deberían Gobierno 804

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Posición de NRNP frente a Posición de persona en EE. UU 119
Tabla 2: Comparación Estado de la República versus Estado Corporativo 164
Tabla 3: Reglas para Relaciones Soberanas / Gobierno 181
Tabla 4: Significados asignados a "Estados Unidos" por la Corte Suprema de Estados Unidos en Hooven & Allison v. Evatt 190
Tabla 5: Significado de "Estados Unidos" en varios contextos 204
Tabla 6: Convertibilidad de ciudadanía o estado de residencia bajo el Código de Rentas Internas 224
Tabla 7: Dos jurisdicciones dentro del IRC 228
Tabla 8: Hoja de trabajo del agente del IRS 280
Tabla 9: Comparación Estado de la República versus Estado Corporativo 293
Tabla 10: “Estado de ciudadanía” vs. “Estado de impuesto sobre la renta” 310

Tabla 11: Responsabilidad tributaria y responsabilidades del extranjero no residente 333
Tabla 12: Tipos de ciudadanos 431
Tabla 13: Términos geográficos utilizados en esta página 464
Tabla 14: “Estado de ciudadanía” v. “Estado de impuesto sobre la renta” 474
Cuadro 15: Efecto del domicilio en el estado de ciudadanía 477
Tabla 16: Significado de las “palabras de arte” geográficas 479
Tabla 17: Resumen tabular del estado de ciudadanía en formularios gubernamentales 493
Tabla 18: Comparación de "persona" con "Persona estadounidense" 511
Tabla 19: Requisitos de retención, informes y SSN de varios estados civiles 513
Tabla 20: Retención y declaración de impuestos sobre la renta por geografía 518
Tabla 21: “Estado de ciudadanía” vs. “Estado de impuesto sobre la renta” 585
Tabla 22: Métodos para convertirse en "persona extranjera" 630
Tabla 23: Distribución de varios impuestos entre las jurisdicciones estatales y federales 688
Tabla 24: Significados asignados a "Estados Unidos" por la Corte Suprema de los Estados Unidos en Hooven & Allison v. Evatt 712
Tabla 25: “Estado de ciudadanía” vs. “Estado de impuesto sobre la renta” 720
Cuadro 26: Efecto del domicilio en el estado de ciudadanía 723
Tabla 27: Resumen de ciudadanía 734
Cuadro 28: Efecto del domicilio en el estado de ciudadanía 735
Tabla 29: Describiendo su ciudadanía y estado en formularios gubernamentales 736

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Jerarquía de soberanía 176
Figura 2: Arreglo de empleo de los involucrados en un "comercio o negocio" 270
Figura 3: Opciones y relaciones de ciudadanía y domicilio 480
Figura 4: Diagrama de estatus de ciudadanía legal federal 490
Figura 5: Áreas y enclaves federales sujetos al impuesto sobre la renta 528
Figura 6: Comparación de nacionalidad con domicilio 592
Figura 7: Opciones y relaciones de ciudadanía y domicilio 725

TABLA DE AUTORIDADES

Disposiciones constitucionales

1: 8: 1 404
1: 8: 3 404
Decimotercera Enmienda 428
14a Enmienda., Sect. 1 ..... 310, 311, 474, 475, 493, 494, 585, 586, 720, 721 14a Enmienda ..... 428, 640, 752, 755, 757 Artículo 14 [Decimocuarta Enmienda] 210
Enmienda 16 297
Cuarta Enmienda 382
Novena y décima enmiendas 712
Const. De Ala., §§ 178, 194 456
Constitución de Alabama de 1901, art. I, Sección 14 235
Amdts. 15, 19, 24, 26 435
Constitución anotada, ley de búsqueda 402
Decimocuarta Enmienda Anotada, Servicio de Investigación del Congreso ..... 153, 404, 505 Art. 1, 2 .... 230, 324, 328, 762 Art. 1 §8 Cl. 17 .... 678, 679 Art. 1 segundo. 8 Cl. 17 421
Arte. 1, §2, cl. 3, § 9, cl. 4 ..... 255, 267, 327, 488 Art. 1, 2 ..... 72, 406 Art. 1, 8 .... 230, 324, 328, 762 Art. 1, 9, 4 .... 72, 230, 328 , 406, 762

Arte. 1 segundo. 8 .... 239, 685, 697, 748 Art. 1 segundo. 8, USCAConst .... 246, 702 Art. 4, 4 .... 212, 231, 329 , 709, 762 Art. 4, sec. 2, Cl. 1 242
Arte. I, § 3, cl. 3 435
Arte. I, § 8, cl. 4 208
Arte. Yo, 8 292
Arte. II, § 1, cl. 5 435
Arte. III 793
Artículo 1, Cláusula 8, Sección 17 de la Constitución 200
Artículo 1, Sección 10 .... 140, 271, 550, 562, 565, 615, 671 Artículo 1, Sección 2, Cláusula 2 442
Artículo 1, Sección 3, Cláusula 3 441
Artículo 1, Sección 8 .... 199, 523, 545, 761, 762 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 1 ... . 228, 239, 265, 697 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 10 418
Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17 ..... 77, 189, 190, 225, 228, 229, 245, 285, 395, 428, 640, 702, 765, 766, 811 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 3 .... 71, 228, 240, 245, 249, 535, 684, 690, 698, 701, 706, 714, 816 Artículo 1 , Sección 8, Cláusula 4 .... 402, 432, 684, 701 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 5 .... 249, 690, 706, 816 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 6 .... 71, 240, 698, 714 Artículo 1, Sección 8, Cláusula 7 .... 71, 240, 249, 690, 698, 706, 714, 816 Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 1 y 3 .... 545, 761, 766 Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 1 o 3 764

Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 11-16 .... 245, 684, 701 Artículo 1, Sección 9, Cláusula 4 .... 268, 324, 640 Artículo 1, Sección 9, Cláusula 8 .... 82, 798 Artículo 4, Sección 2, Cláusula 1 242
Artículo 4, Sección 2, Cláusula 2 816
Artículo 4, Sección 2, Cláusula 3 .... 71, 240, 698, 714 Artículo 4, Sección 3, Cláusula 1 .... 297, 814 Artículo 4, Sección 3, cláusula 2 655
Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 .... 71, 106, 150, 249, 263, 271, 274, 462, 654, 690, 706, 761, 816 Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución de los Estados Unidos .... 142, 143 Artículo 4, Sección 4 .... 67, 380, 764 Artículo I 134
Artículo I, Sección 1 425
Artículo II, Sección 1, Cláusula 5 441
Artículo II, Sección 5 425
Artículo III .... 166, 362, 547, 774 Artículo III, Sección 2 465
Artículo IV .... 166, 547, 774 Artículo IV, Sect. 2 505
Artículo IV, Sección 2 .... 290, 425 artículo de la Confederación 94
Artículo V, Sección 4 425
Artículos de la confederación 162
Artículos de la Confederación, Artículo IV, 15 de noviembre de 1777 93
Declaración de derechos ... 66, 74, 139, 154, 164, 192, 225, 247, 248, 293, 301, 521, 522, 602, 643, 686, 688, 704, 714, 750, 752, 810, 812
Constitución de California de 1879 382
Cláusula de ciudadanía .... 202, 772 Cláusula de ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda .... 206, 207, 208, 471, 773, 805 Cláusula 2, sección 3, artículo 4, de la Constitución 523
Cláusula de cortesía 242
Cláusula de cortesía de la Constitución de EE. UU., Artículo 4, Sección 2, Cláusula 1 .... 75, 79 Const. Arte. 6, cl. 2 161

Const., Art. Yo, 8 .... 241, 699 Const.Amdt. XIV 110
Const.Art. Yo, sec. 8, cl. 4 .... 77, 110, 304, 317, 806 Constitución 1: 9: 5 228
Constitución Artículo 1, Sección 8, Cláusula 4 .... 303, 307 Constitución de los Estados Unidos 825
Declaración de Independencia ... 66, 85, 100, 141, 152, 154, 157, 159, 174, 175, 185, 186, 188, 197, 202, 212, 213, 215, 250, 302, 303, 383, 389, 392, 406, 409, 422, 450, 520, 533, 542, 600, 614, 616, 617, 621, 634, 663, 691, 707, 744, 798, 799
Declaración de Independencia, 1776 .... 156, 175, 423 Cláusulas de debido proceso de la Quinta y Decimocuarta Enmiendas 588
Undécima Enmienda 235
Federalist No. 45, págs. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961) .... 731, 795 Federalist Paper # 78 556
Documento Federalista # 42, James Madison 94
Documento federalista n. ° 43, James Madison 94
Documento Federalista No. 39 227
Federalist Paper No. 45 (enero de 1788) .... 247, 686, 703, 749 Federalist Paper No. 79 440
Quinta Enmienda .... 111, 114, 144, 162, 169, 217, 295, 641, 661 Quinta y Decimocuarta Enmiendas .... 127, 753 Primera Enmienda68, 84, 91, 115, 123, 126, 141, 151, 152, 160, 162, 168, 169, 214, 218, 253, 302, 411, 422, 460, 499, 615, 620, 621, 629, 661, 671, 758, 786, 789, 802, 811
Decimocuarta Enmienda3, 69, 70, 100, 116, 148, 153, 162, 188, 197, 200, 201, 202, 204, 206, 208, 210, 224, 227, 303, 307, 309, 322, 364, 395, 396, 398, 404, 410, 411, 413, 427, 428, 429, 431, 434, 435, 451, 456, 462, 468, 470, 471, 484, 488, 496, 514, 518, 564, 583, 640, 693,709, 717, 718, 719, 726, 730, 731, 732, 733, 734, 736, 743, 751, 752, 754, 755, 770, 771, 772, 773, 804, 805, 807, 808, 809
Decimocuarta Enmienda, Sección 2 93
Cuarta Enmienda .... 278, 802 Cláusula de naturalización .... 205, 208, 209 Noveno y Décimo Enmienda 161
Novena y Décima Enmiendas .... 66, 677, 787 Cláusula de la Constitución sobre Ingresos 207
Decimosexta Enmienda ... 199, 247, 255, 263, 267, 327, 442, 488, 603, 686, 687, 693, 704, 729, 732, 743, 745, 749, 767 Décima Enmienda .... 233, 241, 248, 689, 699, 704, 750 Const. Tex., Art. 6, § 2 456
The Federalist No. 45, págs. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961) .... 67, 241, 292, 699, 709 The Federalist No. 51, pag. 323. (C. Rossiter ed. 1961) .... 195, 232, 796, 820 El federalista, No. LXXX 242
Decimotercera Enmienda ... 71, 92, 106, 111, 137, 155, 201, 203, 207, 240, 252, 253, 369, 406, 470, 562, 569, 616, 665, 680, 698, 714, 715, 771, 772, 787, 789
Decimotercera y decimocuarta enmiendas .... 201, 470, 771 Tratado de París, supra, art. IX, 30 Stat. en 1759 .... 203, 772 Tratado de Paz 285
US Const, art. IV, § 3, cl. 2 208
Const. De EE. UU. enmendar XIV, § 1 .... 201, 470, 771
Const. De EE. UU. enmendar. XIII, § 1 .... 201, 470, 771
Const. De EE. UU. enmendar. XIV, § 1 .... 201, 770
Const. De EE. UU. Arte. 1, Sección 8, Cláusula 4 204
Const. De EE. UU. Arte. I, § 8 .... 201, 470, 771
Const. De EE. UU. Arte. IV, § 3, cl. 2 .... 203, 772
Const. De EE. UU., Enmienda 14 213
Const. De EE. UU., Decimocuarta Enmienda, cl. 1 .... 209, 398
Const. De EE. UU., Art. Yo, 8 .... 67, 709, 731
Constitución de los EEUU 154, 189, 237, 241, 297, 382, 683, 701
Constitución de los Estados Unidos Artículo IV, Sección 2 479
Constitución de EE. UU., Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17 437
Constitución de los Estados Unidos, artículo IV § 3 (2) 523

Corte Suprema de los Estados Unidos ... 409, 411, 412, 426, 427, 429, 430, 431, 435, 437, 444, 445, 447, 450, 451, 455, 456, 460, 462, 464, 466, 469, 487, 533, 535, 544, 551, 555, 556, 557, 562, 576, 590, 596, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 613, 615, 618, 619, 620, 621, 628, 629, 640, 664, 666, 668, 675, 681, 683, 684, 691, 700, 702, 706, 709, 712, 713, 714, 715, 718, 719, 726, 729, 730, 731, 732, 733, 737, 739, 746, 748, 751, 752, 754, 758, 761, 764, 766, 767, 768, 781, 783, 796, 810, 819
Constitución de Estados Unidos ..... 556, 680 Constitución de los Estados Unidos ... 162, 182, 188, 225, 231, 239, 242, 249, 263, 274, 290, 292, 293, 297, 357, 404, 444, 462, 475, 479, 486, 496, 537, 542, 564, 565, 626, 690, 694, 697, 706, 714, 715, 716, 728, 795, 800, 802, 811, 812, 814, 816
Constitución de los Estados Unidos, artículo 2, sección 2 357
Constitución de Estados Unidos 518, 614, 805

Estatutos

1 USC §204 ..... 753, 763 11 USC §106 (a) ..... 289, 536 12 Stat 432, §§86-87 797
12 Stat. 432 488
12 USC §1841 (b) (1994 ed., Suplemento III) ..... 289, 536 12 USC §90 573
15 Stat. 223-224 (1868) 639
15 USC §77c (a) (2) ..... 289, 536 16 Stat. 419 715
16 Stat. 419 §1 429
17 Stat. 401 488
17 USC §511 (a) ..... 289, 536 18 USC §§3 y 4 391
18 USC §1001 ..... 84, 450 18 USC §1018 84
18 USC §1030 ..... 84, 618, 651 18 USC §112 ..... 160, 188, 614 18 USC §1201 ..... 229, 450, 567 18 USC §13 688
18 USC §1512 790
18 USC §1581 ..... 71, 92, 240, 406, 698, 714 18 USC §1589 (3) ... 71, 240, 698, 714 18 USC §1591 83
18 USC §1951 450
18 USC §201 618
18 USC §201 (b) (3) 673
18 USC §208 ..... 127, 521, 673, 775, 778, 794 18 USC §210 ..... 73, 84 18 USC §211 ..... 73, 618, 768 18 USC §241 ..... 92, 450, 642, 743 18 USC §242 732
18 USC §247 ..... 91, 92 18 USC §287 618
18 USC §3 ..... 84, 651, 775 18 USC §3491 361
18 USC §371 84
18 USC §4 ..... 84, 651, 775 18 USC §4001 361
18 USC §654 84
18 USC §872 217
18 USC §876 217
18 USC §911 ..... 224, 433, 472, 547, 563, 598, 599, 612, 613, 618, 651, 716, 809 18 USC § 91273, 83, 118, 154, 155, 261, 284, 298, 330, 351, 387, 389, 406, 462, 511, 513, 547, 558, 559, 563, 590, 613,

618, 651, 768
19 Stat. 419 489
22 USC §212 75
22 USC §2371 537
22 USCA §211a 639
26 USC §7701 (a) (5) 179
26 USC 513
26 USC §§1 y 911 ..... 736, 770 26 USC §§6331 y 6331 (a) 281
26 USC §§6671 (b) y 7343 404
26 USC §§6671 (b) o §7343 633
26 USC §§6901 y 6903 ..... 269, 298 26 USC §§7206 y 7207 ..... 367, 446 26 USC §§7206, 7207 618
26 USC §§7701 (a) (14) y 1313 788
26 USC §§7701 (a) (9) y (a) (10) 553
26 USC §§7701 (a) (9) y (a) (10), 7701 (a) (39) y 7408 (d) .... 477, 723, 735 26 USC §1 ..... 243, 259, 269, 280, 322, 341, 518, 519, 645, 797 26 USC §1 (b) 641
26 USC §1313 613
26 USC §1401 788
26 USC §1402 336
26 USC §1402 (b) ..... 340, 367, 374, 661 26 USC §1441 .... 259, 639 26 USC §1441 (a) 680
26 USC §1441 (d) (1) 120
26 USC §1461 ..... 269 , 676, 677 26 USC §162 ..... 105, 119, 120, 340, 341, 343, 344, 538, 637, 657, 802 26 USC §2001 280
26 USC §2105 (a) 346
26 USC §22 (b) (1939) 556
26 USC §2209 ..... 105, 110, 307, 308 26 USC §3101 280
26 USC §3121 .... 345, 666 26 USC §3121 (d) ..... 331, 608 26 USC §3121 (e) .... 100, 151, 228, 243, 321, 446, 496, 498, 555, 709, 726 , 730, 733, 734 26 USC §3121 (e) (2) 726
26 USC §32 657
26 USC §32 (c) (1) (E) 338
26 USC §3401 ..... 280, 333, 519, 823 26 USC §3401 (a) ..... 345, 373, 737 26 USC §3401 (a) (4) .... 347, 348 26 USC §3401 (a) (6) .... 340, 367, 369, 372, 661 26 USC § 3401 (a) (8) (C) 76
26 USC §3401 (c) ..... 83, 272, 281, 296, 346, 347, 450 , 513, 518, 575, 677 26 USC §3402 513
26 USC §3402 (f) (6) 337
26 USC §3406 ..... 82, 367, 375, 376, 513, 515, 518 26 USC §3406 (b) 375
26 USC §3406 (g) 372
26 USC §414 (q) (8) 338
26 USC §4371 280
26 USC §4374 280
26 USC §4401 (a) 280
26 USC §4401 (c) 280
26 USC §4403 280
26 USC §4612 ..... 228 , 666, 688

26 USC §5001 (a) (1) - (a) (2) 280
26 USC §5005 280
26 USC §5043 (a) (1) (A) 280
26 USC §5114 (a) (1) 280
26 USC §5124 (a) 280
26 USC §5701 280
26 USC §5703 (a) 280
26 USC §5741 280
26 USC §6011 (a) 779
26 USC §6013 (b) 388
26 USC §6013 (g) ..... 337, 384, 385, 386, 388, 392, 566, 741, 744, 823 26 USC §6013 (g) y (h) ...
311, 317, 320, 344, 348, 390, 446, 475, 484, 563 , 573, 583, 586, 616, 637, 658, 722, 744 26 USC §6013 (g) (1) .....
..... 388
26 USC §6013 (g) (1) (B) 824
26 USC §6013 (g) (6) 388
26 USC §6020 (b) 450
26 USC §6041 ..... 294, 367, 374, 375, 513, 519, 566, 570 26 USC §6041 (a) .....
..... 117, 150, 293, 406, 513, 515, 557, 618, 649, 657 26 USC §6042 ....
.... 375
26 USC §6042 (b) (2) (A) (ii) 337
26 USC §6044 375
26 USC §6049 375
26 USC §6065 ..... 391, 531, 804, 825 26 USC §6091
..... 619
26 USC §6091 (b) (1) (B) (iv) 336
26 USC §61 738
26 USC §6109 ..... 261 , 513, 593 26 USC §6109 (d)
..... 573
26 USC §6201 281
26 USC §6201 (a) (1) 280
26 USC §6201 (a) (2) 280
26 USC §6331 ..... 103, 254, 278, 280 26 USC §643
..... 150, 327 26 USC §643 (b) .....
..... 259, 557 26 USC §6671 ....
..... 80, 283, 486 26 USC §6671 (b) .... 103, 117, 118, 150, 151, 153, 269 , 271, 298, 350, 403, 405, 472, 483,
486, 525, 583, 590, 598, 599,
632, 657, 788
26 USC §6671 (b) y §7343 100
26 USC §6671 (b) y 7343 80
26 USC §6672 280
26 USC §6700 387
26 USC §6702 ..... 571, 657 26 USC §684 (b) (2)
..... 339
26 USC §6901 150
26 USC §6903 150
26 USC §7001 228
26 USC §7206 564
26 USC §7207 564
26 USC §7343 ... 80, 103, 117, 118, 150, 151, 153, 267, 269, 271, 284, 298, 350, 403, 405, 472, 483, 486, 526, 583, 590,
598, 599, 632, 637, 788
26 USC §7405 564
26 USC §7408 (d) ..... 118, 271, 287, 357, 449, 461, 477, 484, 540, 567, 569, 583, 723, 735, 741, 756 26 USC §7433 .....
..... 792
26 USC §7434 ..... 367, 637 26 USC §7448 (j) (1) (B) (vi)
..... 619
26 USC §7601 ....287, 369, 590, 690, 705, 747, 763, 768, 815 26 USC §7621
..... 249, 287, 690, 705, 747, 814

26 USC §7701 .... 70, 266, 510, 626, 638, 677, 688, 797 26 USC §7701 290
26 USC §7701 (a) (1) ..... 145, 146, 179, 255, 258, 259, 314, 447 , 504, 506, 508, 509, 511, 514, 515, 788, 808 26 USC §7701 (a) (10) .... 120, 291, 403, 417, 546, 657, 742, 745, 809 26 USC §7701 (a) (12) (B) 288
26 USC §7701 (a) (14) .... 124, 125, 153, 154, 157, 351, 404, 515, 561, 598, 599, 613, 755, 756 26 USC §7701 (a) (16) .... 82, 630, 680, 790 26 USC §7701 (a) (26) 83, 150, 158, 179, 228, 248 , 261, 267, 269, 271, 273, 282, 285, 293, 298, 299, 300, 328, 353, 356,
361, 367, 369, 404, 439, 447, 486, 515, 548, 553, 558, 561, 566, 590, 602, 637, 642, 656, 682, 689, 704, 739, 740, 744,
751, 777, 788, 797, 802, 808, 820
26 USC §7701 (a) (30) 100, 101, 126, 146, 151, 153, 157, 204, 210, 271, 308, 323, 331, 352, 354, 357, 381, 388, 477, 484,
505, 508, 509, 511, 513, 540, 545, 546, 547, 548, 563, 564, 572, 580, 583, 589, 648, 657, 660, 723, 731, 735, 757, 788,
818, 823
26 USC §7701 (a) (30) (A) .... 511, 514, 679, 681 26 USC §7701 (a) (31) .... 82, 179, 272, 350, 367, 373, 376, 513, 558, 661, 672, 802 26 USC §7701 (a) (39). ..... 118, 229, 271, 287, 357, 449, 461, 477, 484, 540, 567, 569, 583, 723, 735, 741, 756 26 USC §7701 (a) (4) 444
26 USC §7701 (a) (41) 573
26 USC §7701 (a) (9) ..... .120, 211, 228, 271, 272, 291, 297, 368, 402, 433, 504, 546, 657, 664, 809 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10). 70, 76, 101, 107, 119, 127, 147, 199, 204, 211, 224, 249, 259, 272, 273, 287, 296, 297,
298, 304, 307, 316, 328, 340, 349, 372, 385, 388, 405, 427, 436, 440, 467, 477, 484, 507, 508, 511, 518, 538, 545, 553,
559, 562, 563, 564, 576, 583, 590, 631, 637, 660, 661, 666, 669, 671, 679, 680, 690, 705, 717, 723, 730, 735, 738, 739,
743, 762, 763, 764, 773, 808, 812, 818
26 USC §7701 (a) (9) o (a) (10) 83
26 USC §7701 (b) .... 616, 617 , 618 26 USC §7701 (b) (1) 519
26 USC §7701 (b) (1) (A) .... 71, 158, 220, 222, 259, 296, 310, 314, 320, 331, 354, 357, 367, 386, 390, 392, 407 , 446, 474,
477, 483, 501, 513, 514, 518, 540, 564, 566, 576, 580, 583, 585, 589, 617, 628, 630, 633, 637, 648, 653, 658, 660, 661,
668, 682, 720, 723, 731, 734, 735, 743, 746, 788, 800, 823
26 USC §7701 (b) (1) (A) y (B) 679
26 USC §7701 (b) (1) (B) 70, 74, 76, 77, 79, 126, 158, 179, 181, 225, 243, 296, 298, 301, 304, 308, 310, 313, 314, 315,
321, 331, 332, 366, 367, 381, 386, 392, 393, 407, 433, 436, 468, 474, 478, 483, 496, 497, 508, 513, 515, 540, 563, 564,
576, 582, 583, 585, 589, 593, 594, 609, 630, 631, 633, 637, 662, 663, 668, 670, 679, 682, 720, 723, 731, 735, 759, 800, 824

26 USC §7701 (b) (3) 668
26 USC §7701 (b) (4) .... 181, 384, 387, 566, 741, 744 26 USC §7701 (b) (4) (B) .... 151, 158, 308, 320, 484, 563, 583, 637 26 USC §7701 (b) (4) (F) .... 384, 388 26 USC §7701 (b) (5) 555
26 USC §7701 (b) (a) (A) 590
26 USC §7701 (c) .... 154, 574, 593, 632, 664, 665, 680 26 USC §7805 353
26 USC §7806 .... 505, 672 26 USC §7806 (b) 670
26 USC §861 .... 296, 297, 438, 642, 678 26 USC §861 (a) (3) (C) (i) .... 340, 367, 369, 373, 661 26 USC §861 (a) (8) .... 120, 340, 341, 637 26 USC §864 271
26 USC §864 (b) (1) 120
26 USC §864 (b) (1) (A) 340
26 USC §864 (c) (2) 342
26 USC §864 (c) (3) .... 150, 180, 294, 296, 338, 341, 349, 762 26 USC §871 .... 119, 230, 269, 271, 333, 340, 349, 367, 370, 376, 440, 642, 677, 680, 797, 818, 822 26 USC § 871 (a) ..... 150, 243, 269, 294, 295, 340, 341, 343, 349, 350, 440, 638, 641, 642, 677, 678, 797 26 USC §871 (a) (1) .... 341, 342, 642 26 USC §871 (a) (1) (A) .... 343, 344 26 USC §871 (a) (3) 340, 341, 637

26 USC §871 (b) ....119, 150, 269, 341, 349, 638, 677, 797, 802 26 USC §871 (c) .... 360, 361 26 USC §871 (d) .... 360, 362 26 USC §871 (d) (1) 338
26 USC §871 (h) 342
26 USC §872 (b) 340
26 USC §872 (b) (3) (A) 337
26 USC §873 .... 119, 340, 341 26 USC §873 (a) 337
26 USC §873 (b) (3) 337
26 USC §877 313
26 USC §877 (a) 578
26 USC §881 (a) 342
26 USC §892 (a) (1) .... 161, 188 26 USC §897 (a) (1) (A) 339
26 USC §911 ... 100, 151, 223, 224, 247, 257, 258, 259, 260, 269, 288, 300, 311, 366, 390, 392, 418, 475, 476, 477, 478, 507, 518, 548, 553, 576, 586, 587, 616, 620, 637, 681, 704, 709, 722, 723, 724, 735, 736, 750, 770, 797
26 USC §911 (b) (2) 119
26 USC §911 (d) .... 222, 252, 323, 384, 514, 579, 681 26 USC §911 (d) (1) .... 72, 119, 157, 261, 312, 332, 507, 509 26 USC §911 (d) (1) (A) .... 147, 221, 223, 387, 422 26 USC §911 (d) (3) .... 72, 620 26 USC §926 (b) 338
26 USC 7701 (a) (9) y (a) (10) 119
26 USC Capítulo 24 515
26 USC Capítulo 3 548
26 USC Subtítulo A 521
26 USC Subtítulo A, Capítulo 3, Subcapítulo A 508
26 USC Subtítulo C 518
26 USCA §4411 345
28 USC §§144 y 455 127
28 USC §§144, 455 775
28 USC §§1602-1611 178
28 USC §§1605-1607 362
28 USC §§754 y 959 (a) .... 109, 193, 274, 399, 404, 444, 486, 716 28 USC §1332 465
28 USC §1332 (a) 353
28 USC §1332 (a) (3) 609
28 USC §1332 (c) y (d) .... 187, 568 28 USC §1332 (d) .... 188, 357 , 362 28 USC §1332 (e) .... 195, 466 28 USC §144 .... 521, 794 28 USC §1602 .... 241, 699 28 USC §1603 535

28 USC §1603 (b) .... 187, 551 28 USC §1603 (b) (3) .... 364, 365, 536, 568, 614, 716, 823 28 USC §1605 .... 178, 503, 614, 618, 794, 823 28 USC §1605 (a) 653
28 USC §1605 (a) (2) .... 189, 195, 365, 540, 567, 671, 760 28 USC §1605 (b) (1) .... 535, 537 28 USC §1605 (b) (2) 537
28 USC §1605 (b) (3) .... 537, 589 28 USC §1605 (b) (4) 537
28 USC §1605 (b) (6) 537
28 USC §1746 .... 380 , 550, 551 28 USC §1746 (1) 551
28 USC §1746 (2) 551

28 USC §1783 361
28 USC §2201 ..... 125 , 643, 644 28 USC §2201 (a) ..... 124, 802 28 USC §297 ..... 238, 696, 737 28 USC §3001 (15) (A) 317
28 USC §3002 (15) (A) ..... 107, 151, 180, 189, 190, 193, 261, 264, 269, 271, 297, 429, 485, 566, 712, 714, 756, 791 28 USC §455 ..... 521, 794 28 USC §7 ..... 678, 679 29 USC §652 (5) ..... 289, 536 3 Stat . 483 425
3 Stat. en L. 216, cap. 60 ..... 268, 274, 324 3 USC §301 747
31 USC §5331 637
35 USC §271 (h) ..... 289, 536 4 USC §§110-113 230
4 USC §106 230
4 USC §110 (a) 255
4 USC §110 (d) .... 70, 76, 101, 119, 127, 147, 164, 170, 178, 199, 204, 224, 228, 249, 259, 271, 272, 291, 293, 296 , 297, 298, 304, 306, 328, 368, 385, 403, 447, 467, 477, 479, 507, 508, 519, 545, 546, 553, 559, 563, 564, 631, 637, 657, 660, 671, 680, 705, 719, 723, 730, 735, 739, 742, 743, 745, 746, 764, 774, 801, 809, 812, 814, 816, 818
4 USC §72. 71, 194, 215, 216, 218, 248, 268, 271, 283, 285, 300, 315, 353, 369, 405, 407, 437, 443, 514, 518, 561, 566, 617, 618, 631, 689, 704, 750, 751, 763, 768, 813, 821
40 USC §§3111 y 3112 197
40 USC §3112 ..... 285, 764 42 USC §1301 ..... 308, 765 42 USC §1983 198
42 USC §1994 ..... 71, 92, 240, 698, 714 42 USC §408 .... 538, 573 42 USC Capítulo 21B 91
44 USC §1505 (a) 567
44 USC §1505 (a) (1) ..... 269, 271, 273, 277, 279, 287, 676 44 USC §1508 ..... 277, 286 48 Stat. 462, 48 USC (ed. De 1934) § 1238 305
48 USC 518
48 USC §1612 ..... 286, 689, 705, 751 48 USC §1612 (a) 813
5 USC §2105 ..... 253, 296, 346, 523 5 USC §2105 (a) ..... 269, 272, 295, 296, 311, 333 , 404, 475, 514, 518, 559, 575, 586, 676, 722, 737, 797 5 USC §301 353
5 USC §301 (empleados federales) 277
5 USC §3331 ..... 268, 631 5 USC §5517 ..... 230, 746 5 USC §552 ..... 277, 287 5 USC §552 (a) (1) 269
5 USC §552a 320
5 USC §552a (a) (2) ..... 157, 229, 259, 320, 348, 360, 478, 498, 553, 670, 724, 736, 801 5 USC §552a (b) 801
5 USC §553 (a) ..... 287, 567 5 USC §553 (a) (1) ..... 277, 279, 287 5 USC §553 (a) (2) ..... 269, 271, 273, 277, 279, 287 5 USC §556 (d) 619
50 USC §841 ..... 82, 798 8 USC 571
8 USC §§1101 (a) (27), 1151 (a), (b) ..... 401, 436 8 USC §§1101 (a) (36) y (a) (38) 395
8 USC §§1101-1537 205
8 USC §§1153 (a) (1) - (7) 401, 436

8 USC §§1401 y 1408 197
8 USC §§1401-1459 .... 428, 472 8 USC §§1421-58
.... 206
8 USC §§1427, 1429 206
8 USC §1101 .... 109, 170, 396 8 USC §1101
.... 450
8 USC §1101 et seq. (1970 ed. Y Suplemento IV) .... 401, 435 8 USC §1101 (a)
.... 205
8 USC §1101 (a) (15) .... 401, 402, 435, 436 8 USC §1101 (a) (15) (A)
.... 401
8 USC §1101 (a) (15) (B) 401
8 USC §1101 (a) (15) (C) 401
8 USC §1101 (a) (15) (D) 401
8 USC §1101 (a) (15) (E) 401
8 USC §1101 (a) (15) (F) 401
8 USC §1101 (a) (15) (G) 401
8 USC §1101 (a) (15) (H) 401
8 USC §1101 (a) (15) (I) 401
8 USC §1101 (a) (15) (J) 401
8 USC §1101 (a) (15) (K) 401
8 USC §1101 (a) (15) (L) 401
8 USC §1101 (a) (21) ... 84, 116, 128, 130, 158, 178, 181, 187, 222, 229, 299, 310, 311, 313, 315, 321, 395, 396, 402, 407, 409, 413, 429, 431, 433, 434, 447, 448, 468, 474, 475, 477, 483, 484, 493, 494, 498, 576, 577, 578, 579, 580, 583, 585, 586, 612, 616, 617, 636, 640, 643, 647, 653, 660, 662, 719, 720, 721, 723, 727, 734, 735, 736, 776, 783, 800
8 USC §1101 (a) (21) 126
8 USC §1101 (a) (22) 72, 74, 200, 204, 243, 261, 304, 332, 395, 398, 407, 483, 555, 571, 576, 578, 582, 608, 653, 734, 736 8 USC §1101 (a) (22) (A) .....
71, 193, 204, 205, 211, 310, 311, 314, 323, 388, 391, 394, 407, 433, 474, 475 , 477, 493, 494, 514, 578, 585, 720, 721, 723, 735
8 USC §1101 (a) (22) (B) ... 119, 128, 178, 187, 204, 205, 299, 310, 314, 315, 407, 433, 435, 474, 477, 483, 493, 514, 578, 579, 583, 585, 596, 640, 662, 719, 720, 723, 727, 735, 800
8 USC §1101 (a) (23) 206
8 USC §1101 (a) (29) .... 310, 474, 493, 585, 720 8 USC §1101 (a) (3). .181,
311, 315, 395, 398, 399, 402, 475, 483, 484, 494, 514, 578, 579, 582, 583, 586, 589, 590, 721, 734
8 USC §1101 (a) (31) .... 213, 216 8 USC §1101 (a) (36)
.... 196, 204, 205, 417, 717, 819 8 USC §1101 (a) (38) .....
..... 196, 200 , 204, 205, 484, 498, 583, 717 8 USC §1101 (a) (38), (a) (36) 196, 200, 310, 311,
474, 475, 493, 494, 585, 586 , 720, 722 8 USC §1105a (a) (5) ....
..... 770
8 USC §1184 402
8 USC §1258 401
8 USC §1401. 77, 83, 92, 100, 105, 110, 116, 119, 151, 158, 164, 170, 181, 187, 192, 195, 197, 199, 200, 204, 206, 211, 213, 216, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 228, 230, 258, 259, 269, 293, 303, 304, 306, 307, 310, 314, 317, 320, 321, 322, 323, 331, 354, 357, 363, 364, 365, 379, 388, 390, 391, 392, 394, 395, 401, 407, 424, 427, 428, 429, 431, 433, 434, 435, 446, 447, 449, 465, 470, 471, 474, 477, 478, 483, 484, 493, 494, 496, 498, 514, 518, 538, 553, 555, 563, 564, 578, 580, 582, 583, 584, 585, 599, 601, 608, 610, 612, 616, 633, 636, 639, 640, 641, 645, 647, 648, 653, 658, 660, 681, 709, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 723, 724, 727, 730, 732, 733, 734, 735, 736, 743, 746, 757, 770, 773, 797, 804, 805, 806, 807, 809, 816, 819, 823, 824
8 USC §1401–1459 .... .472, 804 8 USC §1408 ... 100, 110,
116, 127, 128, 181, 187, 200, 203, 204, 207, 299, 306, 310, 315, 394, 395, 407, 428, 431 , 433, 435, 477, 493, 514, 518, 578, 579, 590, 596, 633, 640, 647, 653, 662, 719, 723, 727, 735, 800
8 USC §1408 (1) 206
8 USC §1408 (2) .... 310 , 431, 585 8 USC §1421
.... 303, 305, 307, 484, 583 8 USC §1448 (a) (2)
.... 205
8 USC §1452 ... 100, 116, 127, 158, 178, 187, 299, 315, 320, 433, 435, 477, 483, 493, 498, 583, 585, 590, 640, 653, 662, 723, 727, 735, 800

8 USC §1452 (a) ..... 204, 209 8 USC §1452 (b) ..... 204, 209 8 USC §1502 ..... 100, 105, 109 8 USC §800 (1940) 639
8 USCA §1185 639
8 USCA §1401, Westlaw, 2009 610
8 USCA §601 317
9 USC §1 ..... 249, 690, 706 Acta del Congreso, 14 de abril de 1802 (2 Stat 153) 308
Ley de 21 de febrero de 1871, cap. 62, § 34, 16 Stat. 419, 426 ..... 470, 771 Ley de julio, 1779, cap. VI 425
Ley de 30 de junio de 1864, c. 173, según enmendada por la Ley del 13 de julio de 1866 c. 184 93
Ley de Procedimientos Administrativos, 5 USC §553 276
Ley de Procedimientos Administrativos, 5 USC §553 (a) 286
Ala. Código Tit. 17, § 12 456
Ley contra medidas cautelares, 26 USC §7421 ..... 614, 755 Ley de delitos asimilados ..... 293, 688 Ley de delitos asimilados, 18 USC §13 164
Ley Buck, 4 USC §§105-111 820
Ley Buck, 4 USC §§105-113 816
Ley Buck, 4 USC §106 746
Ley Buck, 4 USC Capítulo 4 657
Sección 1428 del Código Civil de California 67
Código Civil de California, §1589 194
Código Civil de California, Sección 1589 ..... 455, 543, 598 Código Civil de California, Sección 405 457
Código de Ingresos e Impuestos de California ..... 259, 417, 625 Código de Ingresos e Impuestos de California, Sección 17005 259
Código de Ingresos e Impuestos de California, Sección 17017 625
Código de Ingresos e Impuestos de California, Sección 17018 ..... 479, 625 Código de Ingresos e Impuestos de California, Sección 6017 479
Código de vehículos de California 624
Código de Vehículos de California, Sección 12502 627
Código de Vehículos de California, Sección 12505 ..... 624, 627 Código de Vehículos de California, Sección 12511 625
Código de Vehículos de California, Sección 12805 625
Código de Vehículos de California, Sección 14607 622
Código de Vehículos de California, Sección 14607.6 624
Código de Vehículos de California, Sección 516 ..... 624, 625
Código Civil, § 290 458
Código Civil, § 3511 458
Código Civil, § 405 458
Ley de derechos civiles de 1866, 14 Stat. 27 397
Ley de Derechos Civiles de 1866, 14 Stat. 27-30 397
Código de Procedimiento Civil, Sección 395 458
Código de Virginia, Sección §46.2-328.1 791
Ley del Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909 ..... 488, 556 Ley de Impuesto al Consumo Corporativo de 1909 (36 Stat.112) 297
Ley del Impuesto sobre Sociedades de 1909 ..... 268, 488 Pacto §501, 90 Stat. en 267 208
Ley de apelaciones penales 278
Ley de Sentencias Declaratorias, 28 USC §2201 125
Ley de Sentencias Declaratorias, 28 USC §2201 (a) ..... 615, 755, 775 Ley del Distrito de Columbia de 1871, 16 Stat. 419, 426, Sec. 34 ..... 478, 723, 735 Ley del Impuesto sobre la Renta del Distrito de Columbia 421
Ley de Administración de Exportaciones de 1979 (50 App. USC 2405 (j)) 537
FATCA 549

FATCA 323
Ley Federal de Registro de Gravámenes 117
Ley de Registro Federal, 44 USC §1505 276
Ley de Registro Federal, 44 USC §1505 (a) 286
Ley de la Reserva Federal de 1913 603
Ley Federal de Gravamen por Impuestos 362
Ley Federal de Gravamen por Impuesto, Pub. L. 89-719, 80 Stat. 1144 362
Ley federal de reclamaciones por agravio 532
Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras ..... 160, 189, 291, 364 Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA) 663
Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1601-1611 ..... 195, 593 Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1602- 1611 ..... 353, 567 Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1605 ..... 410, 544, 595, 776 Ley de inmunidad soberana extranjera (FSIA), 28 USC §1605 (a) (2) ..... 73, 364, 459, 599 Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), Capítulo 28 USC 97 ..... 302, 311, 393, 475, 483, 600, 722 Ley de inmunidad soberana extranjera (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97 ... 118, 175, 445, 446, 458, 534, 536, 614, 615, 663, 744, 823
Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte IV, Capítulo 97 ..... 124, 160 Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Capítulo 97 67
Ley de inmunidades soberanas extranjeras de 1976 188
Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97 ..... 68, 503, 582, 586 Formulario # 05.006 74
Formulario # 05.020 307
Formulario # 08.021 387
Ley de Libertad de Información (FOIA) 499, 612
IRC 227, 759
IRC §501 (c) (3) 160
IRC §6012 ..... 693, 738
IRC §6323 (f) 362
IRC §7701 (a) (14) 693, 732
IRC §7701 (a) (9) 742
IRC §7701 (c) 664
IRC §871 (a) 342
Sección 1 del IRC 353
Sección 162 del IRC 620
Sección 871 del IRC 353
Sección 911 del IRC 257
Subtítulo A del IRC 73, 125, 249, 271, 278, 780
Subtítulo C del IRC, Impuestos sobre el empleo 367
Subtítulo D del IRC 71
Subtítulos A y C del IRC ..... 72, 151, 273, 349, 680, 682, 762, 764 , 765, 768
Subtítulos IRC A a C ..... 227, 282, 298 Ley de inmigración de 1917 305
Ley de inmigración de 1924 305
Ley de inmigración y nacionalidad, §101 (a) (22) 537
Ley de inmigración y nacionalidad, 66 Stat. 163 ..... 401, 435 INA § 337 (a) (2) 205
Código de Rentas Internas 68, 70, 71, 121, 154, 155, 158, 161, 178, 181, 194, 198, 227, 244, 247, 248, 249, 250, 257, 267, 269, 271, 272, 273, 286, 299, 301, 314, 316, 321, 360, 392, 393, 394, 399, 401, 404, 428, 429, 432, 433, 436, 439, 442, 457, 461, 496, 507, 556, 559, 565, 576, 578, 590, 598, 610, 644, 664, 673, 677, 686, 689, 690, 691, 693, 700, 704, 706, 733, 742, 747, 749, 750, 751, 767, 768, 800, 802, 817, 824, 825
Código de Rentas Internas (1954), §3290 318
Código de Rentas Internas de 1954, 26 USCA §4411 318
Código de Rentas Internas de 1986, Sección 7428 124
Subtítulos A y C del Código de Rentas Internas ..... 378, 404, 768 Código de Rentas Internas Subtítulos A o C ..... 126, 434 Código de Rentas Internas Subtítulos A al C 149

Código de Rentas Internas, Sección 6109 650
Código de Rentas Internas, Subtítulo A71, 229, 249, 256, 259, 261, 269, 432, 437, 541, 557, 558, 564, 567, 667, 669, 690, 730, 817, 818, 820
Código de Rentas Internas, Subtítulo C 437
Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C ..... 279, 300, 367, 403, 764, 776 Código de Rentas Internas, Subtítulos A al C ..... 150, 446 Ley de inmunidades de la Organización Internacional del 29 de diciembre de 1945 (22 USC 288) 356
Ley de Reestructuración y Reforma del IRS de 1998 747
Código Judicial (28 USC §1402 (a) (1)) 336
Estatutos de brazo largo 175
Miss. Code §§ 3130, 3160, 3235 456
Ley de Protección al Paciente y Cuidado de Salud a Bajo Precio, HR 3590, Sección 9022 (a) 353
Acta de Independencia de Filipinas 203
Ley de Independencia de Filipinas de 1934, § 2 (a) (1), Pub.L. No. 73-127, 48 Stat. 456 206
Acto privado..... 259, 360, 499, 553, 554 Salario público Ley de impuestos de 1939 ..... 657, 821, 822
RS §1999 639
Ley de Restauración de la Libertad Religiosa, 42 USC Capítulo 21B 162
Ley de Ingresos de 1864 93
Ley de Ingresos de 1915 759
Ley de Reglas de Decisión, 28 USC §1652 677
Sección 7701 (a) (14) del Código de Rentas Internas 382
Ley de Valores de 1933 792
Ley de Seguridad Social ..... 513, 541, 567, 765, 767 Ley de Seguro Social de 1935 en el Título 8, Sección 8 383
Stat. en L. 216, cap. 60 ..... 71, 230, 328, 405, 762 Estatutos en general ..... 212, 394 Ley de tarifas de 1930 125
Ley de Reforma Fiscal de 1969 588
Código Penal de Texas Anotado, § 32.48 (a) (2) 167
La Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97 ..... 76, 79, 81 El Código Uniforme de Comercio (UCC) 379
Título 26 ..... 215, 218, 298, 396, 435, 670, 679, 682 Título 26 del Código de los Estados Unidos ..... 507, 584, 763 Título 26, Subcapítulo F 813
Título 27 228
Título 28 del Código de los Estados Unidos ..... 238, 696 Título 4 del Código de Estados Unidos 248
Título 42 435
Título 48 del Código de los Estados Unidos 306
Título 48 Código de los Estados Unidos ..... 248, 689, 704 Título 5 298
Título 5 del Código de Estados Unidos ..... 259, 360 Título 5 del Código de los Estados Unidos 543
Título 8 ..... 215, 218, 407, 435, 679, 682 Título 8 del Código de Estados Unidos ..... 75, 197, 198, 215, 218, 427, 435, 496, 584, 610, 717 Título 8 USC 678
Títulos 26 y 31 ..... 215, 218 Títulos 4, 5, 26, 42 y 50 del Código de los Estados Unidos ..... 116, 435 Leyes de reclamaciones por agravio 532
UCC §1-201 (31) 379
UCC §1-308 122
UCC §2-103 (1) 188
UCC §2-104 (1) 188
UCC §9-307 ..... 285, 715
Títulos de código de EE. UU. 8, 26 y 42 407
Codigo comercial Uniforme 218

Código Uniforme de Comercio (UCC) 715
Código Uniforme de Comercio, Sección 9-307 (h) 812
Ley Patriota de los Estados Unidos 574
Vt. Stat. Ana. Teta. 24, §701 456
Decreto de Ley de Certiorari de 1925 603

Regulaciones

16 Reg. Fed. 11211, 11222 345
20 CFR §422.103 (d) ..... 263, 462 20 CFR §422.104 ..... 497, 565, 650, 651 20 CFR § 422.104 (a) 355
20 CFR §422.110 (a) 612
20 CFR §422.404.2 291
22 CFR §51.2 .... 72, 387, 390 26 CFR 320
26 CFR §1 871-10 388
26 CFR §1.1-1 ..... 428, 432, 433, 434, 472, 474, 496, 585, 588, 720 26 CFR §1.1-1 (a) 221
26 CFR §1.1-1 (a) (1) ..... 219, 258 26 CFR §1.1-1 (a) (2) (ii) 85, 91, 187, 221, 257, 310, 312, 447, 448, 474, 476, 478, 508, 512, 585, 587, 588, 720, 722, 724, 736, 743
26 CFR §1.1-1 (b) ..... 119, 220, 223, 422 26 CFR §1.1-1 (c) 100, 105, 111, 151, 204, 220, 224, 308, 321, 331, 392, 401, 405, 429, 446, 483, 484, 498, 555, 583, 668, 681, 709, 717, 734, 743, 788, 804
26 CFR §1.1441 510
26 CFR §1.1441 (c) (3) 321
26 CFR §1.1441-1 ..... 119, 126, 130, 511, 519, 577 26 CFR §1.1441-1 (b) 154
26 CFR §1.1441-1 (b) (2) (i) ..... 509 , 510 26 CFR §1.1441-1 (b) (3) (iii) ..... 513 , 515 26 CFR §1.1441-1 (c) 681
26 CFR §1.1441-1 (c) (3) 71, 72, 74, 76, 80, 91, 119, 126, 130, 145, 154, 157, 187, 221, 243, 257, 260, 261, 310, 311, 312, 318, 319, 322, 331, 376, 384, 387, 390, 398, 433, 448, 474, 475, 476, 477, 478, 498, 508, 511, 512, 514, 515, 553, 585, 586, 587, 616, 630, 633, 669, 681, 720, 722, 723, 724, 735, 736, 737, 739, 760, 770, 788, 822
26 CFR §1.1441-1 (c) (3) (i) ..... 310, 313, 317, 320, 398, 399, 474, 483, 509, 552, 578, 579, 582, 585, 720 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) (ii) 308
26 CFR §1.1441-1 (c) (6) 801
26 CFR §1.1441-1 (c) (8) 510
26 CFR §1.1441-1 (d) (1) ..... 513, 515, 518 26 CFR § 1.1441-1T 130
26 CFR §1.312-6 555
26 CFR §1.6012-1 .... 353, 358 26 CFR §1.6012-1 (b) ..... 314, 332, 333, 552, 593, 759 26 CFR §1.6012-1 (b) (1) (i) 365
26 CFR §1.6012-3 (b) (2) (i) 582
26 CFR §1.6049–5 (c) (1) o (4) ..... .376
26 CFR §1.861-8 (f) .... 321, 678 26 CFR §1.861-8 (f) (1) (iv) 677
26 CFR §1.864-7 (b) (2) 580
26 CFR §1.864-7 (d) (1) (i) (b) 581
26 CFR §1.871-1 (b) .... 357, 371 26 CFR §1.871-1 (b) (1) ..... 154, 315 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i) ..... 154, 158, 317, 352, 353, 363, 367 26 CFR §1.871-10 ..... 384, 652 26 CFR §1.871-10 (a) ..... 648,652 26 CFR §1.871-2 ..... 181, 445, 484, 501, 583, 669

26 CFR §1.871-2 (b) .... 188, 658 26 CFR §1.871-4 .... 379, 380, 385, 500, 579 26 CFR §1.871 -4 (b) .... 483, 513, 582 26 CFR §1.871 -4 (c) (ii) .... 483, 484, 583 26 CFR §1.871- 5 .... 385, 501,577 26 CFR §1.871-7 (a) (4) 373
26 CFR §1.871-9 .... 360, 362 26 CFR §1.872-2 .... 349, 440 , 738, 739 26 CFR §1.872-2 (b) (1) 581
26 CFR §1.872-2 (f) .... 272, 367, 369, 372, 661, 818 26 CFR §1.911-3 .... 224, 422 26 CFR §1.932-1 (a) (1) 99
26 CFR §215.1 819
26 CFR §29.116-1 316
26 CFR §29.21-1 (1939) 556
26 CFR §301.6109-1 .... 299, 447, 636, 650 26 CFR §301.6109-1 (b). .... 151, 331, 353, 376, 497, 572, 760, 792 26 CFR §301.6109-1 (b) (1) .... 120, 513, 516, 518 26 CFR §301.6109-1 (b) (2) .... 120, 513 26 CFR §301.6109-1 (d) (3) 587
26 CFR §301.6109-1 (g) (1) (i) .... 648, 651, 657 26 CFR §301.7601-1 747
26 CFR §301.7701 (b) -1 579
26 CFR §301.7701 (b) -1 (d) .... 81, 312, 314, 319, 366, 476, 587, 722 26 CFR §301.7701 (b) -7 .... 81, 300, 301, 323, 514, 518, 576, 578, 582 26 CFR §301.7701-1 573
26 CFR §301.7701-5 ..... 153, 213, 216, 282, 283, 284, 299, 350, 363, 403, 444, 569, 595, 741, 756, 776 26 CFR §306.10, nota al pie 2 574
26 CFR §31.3121 (e) -1 .... 345, 428, 429 26 CFR § 31.3401 (a) (6) -1 .... 120, 348, 438 26 CFR §31.3401 (a) (6) -1 (b) .... 367, 371, 661 26 CFR §31.3401 (a) (6) -1A (c) 582
26 CFR §31.3401 (a) -3 .... 566, 738, 740, 744 26 CFR §31.3401 (a) -3 824
26 CFR §31.3401 (a) -3 (a) .... 566, 740, 744 26 CFR §31.3401 (c) -1 .... 76, 269, 281, 346, 439, 515 26 CFR §31.3401 (c) -1 (a) 83
26 CFR §31.3402 (p) -1 823
26 CFR §31.3406 (a) -1 (a) 375
26 CFR §31.3406 (g) -1 (e) 372
26 CFR §31.3406 (h) -3 (c) (2) 515
26 CFR §31.3406-0 hasta 26 CFR §31.3406 (j) -1 375
26 CFR §509.103 (b) (3) 582
26 CFR §509.108 (a) (1) 582
26 CFR §601.702 .... 277, 287 26 CFR §601.702 (a) (2) (ii) 273
26 CFR §871-1 (b) (i) 370
26 CFR Parte 1 354
26 CFR Parte 301 353
27 CFR §70.509, 610 280
27 CFR §70.51 280
27 CFR §70.71 280
27 CFR §70.96 a §70.103 280
31 CFR §1010.330 (d) (2) 637
31 CFR §1020.410 356
31 CFR §1020.410 (b) (3) (x) .... 574, 613 31 CFR §202.2 573

31 CFR §306.10 613
31 CFR §306.10 General 355
31 CFR §306.10, Nota 2 ..... 119, 513, 518 5 CFR §2635.101 ....
..... 340, 452 52 FR 41685 .....
..... 232
62 FR 53391 129
8 CFR §1.1-1 (c) 210
8 CFR §215.1 717
8 CFR §215.1 (e) ..... 204, 210 8 CFR §215.1 (f)
..... 311, 395, 475, 494, 585, 586, 722 8 Fed. Registrarse Pg. 12266 §404.102 (g)
..... 336
8 Registro Federal, martes 7 de septiembre de 1943, §404.104, pág. 12267 281
Código de Regulaciones Federales ..... 182, 284, 379 Reglamento de Tesorería
..... 153, 238, 314, 355, 576, 578, 579, 825

Reglas

Código de Evidencia de California §600 529
Regla federal de procedimiento civil 12 (b) (6) ..... 532, 757 Regla federal de procedimiento
civil 1767, 68, 71, 76, 79, 105, 108, 213 , 216, 217, 221, 274, 378, 380, 502, 563, 610, 611, 663,
764
Regla federal de procedimiento civil 17 (b). 70, 111, 125, 149, 174, 181, 187, 193, 211, 215, 218, 263, 269, 271, 274, 283, 316,
340, 357, 399, 404, 410, 436, 443, 458, 486, 514, 540, 566, 598, 618, 626, 631, 682, 683, 715, 716, 756, 763, 774, 791
Regla federal de procedimiento civil 17 (b) (2) 404
Regla federal de procedimiento civil 4 (k) 357
Regla federal de procedimiento civil 44.1 187
Regla federal de procedimiento civil 60 644
Regla federal de procedimiento civil 8 (b) (6) ..... 332, 541, 604, 608, 729, 775 , 804 Regla Federal de Procedimiento
Penal 54 (c) antes de diciembre de 2002 ..... 248, 361, 689, 704, 750 Regla federal de evidencia 611 (c) .....
..... 562
Reglas Federales de Procedimiento Civil 44 y 44.1 644
Sección 395 del Código de Procedimiento Civil 457
Regla 13 (a) del Tribunal Fiscal 793

Casos

7 Manivela, 144 ..... 79, 137, 500 8 Pared. 168, 19 L.Ed. 357
..... 242
AC Aukerman Co. contra RL Chaides Constr. Co., 960 F.2d. 1020, 1037 (Fed. De 1992) .... 575, 753 Ableman v. Booth, 62 US
506, 516 (1858) ..... 243, 683, 700, 750 Adams v. New Bedford, 155 Mass. 317 .....
.... 570
Addyston Pipe and Steel Company c. Estados Unidos (1898) 604
Adkins contra Children's Hospital, 261 US 525, 544, 43 S.Ct. 394, 24 ALR 1238 161
Afroyim contra Rusk, 387 US 253 (1967) 148
Afroyim contra Rusk, 387 US 253, 257, 87 S.Ct. 1660, 1662, 18 L.Ed.2d. 757 (1967) .... 203, 772 Alden v.
Maine, 527 US 706 (1999) .... 178, 214, 217, 250, 691, 706 Altman & Co. v. Estados
Unidos, 224 US 583, 600, 601 S., 32 S.Ct. 593 ..... 251, 692, 707 Ambort contra EE.UU., 392 F.3d. 1138
(2004) ..... 751, 757 American Banana Co. contra US Fruit, 213
US 347 en 357-358 ..... 258, 261, 552, 560 American Banana Co. contra United Fruit Co., 213 US
347, 356, 29 S.Ct. 511, 16 Ann.Cas. 1047 .....

CCAPa., 115 F.2d. 886, 867 236
American Surety Co. contra Hattrem, 138 Or. 358, 364, 3 P. (2d) 1109, 6 P. (2d) 1087 666
Armstrong contra Estados Unidos, 182 US 243, 21 S.Ct. 827, 45 L.Ed. 1086 (1901) ..... 201, 470, 771 Ashcroft, 501 US, en 458
..... 796
Ashton v. Distrito de mejoramiento del agua del condado de Cameron No. 1, 298 US 513, 56 S.Ct. 892 (1936) 198, 239, 240, 246, 284,

368, 685, 697, 698, 702, 740, 748, 817
Ashwander c. Tennessee Valley Auth., 297 US 288 (1936) 541
Ashwander c. Tennessee Valley Authority Et Al, 297 US 288, 346-348 (1936) 548
Ashwander contra Tennessee Valley Authority, 297 US 288, 56 S.Ct. 466 (1936) .... 522, 651 Atherton contra Thornton, 8 NH 178, 180 420
Atlantic & GR Co. contra Georgia, 98 US 359, 25 L.Ed. 185 .... 105, 524 Atlas Roofing Co. v. Revisión de salud y seguridad ocupacional Comm'n, 430 US 442, 450, n. 7, 97 S.Ct. 1261, 1266, n. 7,
51 L.Ed.2d. 464 (1977) 378
Atlas Roofing Co. contra la Comisión de Revisión de Salud y Seguridad Ocupacional, 430 US, en 455, n. 13, 97 S.Ct., en 1269, n. 13378 Austin contra New Hampshire, 420 US 656, 662, n. 8, 95 S.Ct. 1191, 1195, n. 8, 43 L.Ed.2d. 530 (1975) 711
Bailey contra Alabama, 219 US 219 (1911) .... 254, 275, 291, 437, 507 Bailey v. Alabama, 219 US 219, 238, et seq., 31 S.Ct. 145 .... 127, 377, 681 Baker contra Grice, 169 US 284, 290, 42 SLEd. 748, 750, 18 Rep. De Ct Sup. 323 286
Baker contra Keck, 13 F. Supp. 486 (1936) .... 209, 711 Baldwin v. Franks, 120 US 678, 7 S.Ct. 763, 32 L.Ed. 766 .... 209, 711 Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 NE 91, 11 LRA, NS, 1012 (1905) 231, 250, 432, 453,
463, 691, 706, 825
Balzac contra Porto Rico, 258 US 298 (1922) .... 74, 122, 166, 522 Balzac contra Puerto Rico, 258 US 298, 312 (1922) 207
Bank of Augusta contra Earle, 13 Pet (Estados Unidos) 519, 10 L.Ed. 274 .... 105, 525 Bank of Augusta v. Earle, 38 EE. UU. (13 mascotas) 519, 10 L.Ed. 274 (1839) ..... 80, 174, 240, 430, 698, 737 Bank of California v. San Francisco, 142 Cal. 276, 75 p. 832 .... 105, 106, 525 Bank of the US, The v. The Planters 'Bank of Georgia , 22 US 904, 9 Trigo 904; 6 L.Ed. 244 (1824) 107
Bank of the United States v. Deveaux 426
Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639 n. 1, 74 S.Ct. 822, 823 n. 1, 98 L.Ed. 1009 (1954) ..... 202, 771 Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639 n. 1 (1954) 208
Barber contra Gonzales, 347 US 637, 639, 74 S.Ct. 822, 98 L.Ed. 1009 (1954) 206
Barbier v. Connolly, 113 Estados Unidos 31, SC 5 Sup.Ct Rep. 357 .... 246, 685, 703, 748 Barnette v. Wells Fargo Nevada Nat'l Bank, 270 US 438, 70 L.Ed. 669, 46 S.Ct. 326 550
Barney contra Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825 .... 190, 244, 700, 712, 731, 819 Beagle v. Motor Vehicle Acc. Indemnification Corp., 44 Misc.2d 636, 254 NYS2d 763, 765 128
Becraft contra Nelson (In re Becraft), 885 F.2d. 547, 549 n2 (noveno circuito) 276
Beer contra Moffatt, 192 Fed. 984, afirmó 209 Fed. 779 570
Beers v. Arkansas, 20 cómo. 527, 529 532
Belleville contra Citizens 'Horse R. Co., 152 Ill.171, 38 NE 584 .... 105, 524 Benson c. Estados Unidos, Nos. 94-4182, 95-4061, 1995 WL 674615, en ** 2-3 (10 ° Cir. 13 de noviembre de 1995) 757
Berea College v. Kentucky, 211 US 45 (1908) .... 153, 404, 505 Betz, 40 Fed.Cl. en 295 .... 693, 743 Billings v . Estados Unidos, 232 US 261, 282 761
Binns contra Estados Unidos, 194 US 486, 24 Sup.Ct. 816, 48 L.Ed. 1087 523
Blair contra el Comisionado, 300 US 5, 9, 10 S., 57 S.Ct. 330, 331 229
Bliss v. Hoy, 70 Vt.534, 41 A. 1026 236
Board of County Comm'rs v. Umbehr, 518 US 668, 674, 116 S.Ct. 2342, 135 L.Ed.2d. 843 (1996) 126
Bohn contra Better Biscuits, Inc., 26 Cal.App.2d. 61, 64, 65, 78 P.2d. 1177, 1179, 80 P.2d. 484 458
Bohn contra Better Biscuits, Inc., 26 Cal.App.2d. 61, 78 P.2d. 1177 457
Boor contra Boor, 241 Iowa 973, 43 NW2d. 155 (Iowa, 1950) .... 400, 807, 811 Boumediene c. Bush, 553 US 723 (2008) 309
Boumediene c. Bush, 553 US 723, 757–58, 128 S.Ct. 2229, 171 L.Ed.2d. 41 (2008) ..... 209 , 397 Boutilier v. Servicio de Inmigración y Naturalización, 387 US 118, 123 (1967) .... 484, 584, 668 Bowers contra Kerbaugh-Empire Co., 271 US 170, 174, (1926) .... 265, 267, 297, 328, 488, 767 Boyd v. Nebraska, 143 US 135 (1892) .... 306, 717 Boyd v. Estado de Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 US 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ..... 77, 110, 304, 317, 807 Boyd contra el estado de Nebraska, 143 US 135 (1892) .... 156, 177, 319, 363, 535, 627, 629 Boyd c. Estados Unidos, 116 US 616, 6 S.Ct. 524 (1886) 798

Bradstreet contra Bradstreet, 18 DC 229, 7 Mackey 229 420
Brady contra Estados Unidos, 397 Estados Unidos 742 (1970) 447
Brady contra US, 397 US en 749, 90 S.Ct. 1463 en 1469 (1970) 568, 741

Brady v. Estados Unidos, 397 US 742, 748 (1970) 382
Brandon v. Condado de Pinellas (Fla App), 141 So.2d. 278 .... 106, 525 Bridgeport v. Nueva York y NHR Co., 36 Conn. 255, 4 am Rep. 63 523
Broadrick contra Oklahoma, 413 US 601, 616-617 (1973) .... 195, 568 Brookhart v. Janis, 384 US 1, 86 S.Ct. 1245, 16 L.Ed.2d. 314 (1966) 568
Brooks v. State, 3 Boyce (Del) 1, 79 A. 790 .... 105, 524 Brown contra Babbitt Ford, Inc., 117 Arizona 192, 571 P.2d. 689, 695 .... 230, 535, 820 Brown v. Keene, 8 Pet. 112, 115 (1834) .... 158, 609 Brown v. Pierce, 74 US 205, 7 Wall. 205, 19 L.Ed. 134 .... 550, 568, 741 Brushaber contra Union PR Co., 240 US 1, 17 .... 267, 327, 488 Brushaber contra Union Pacific R. Co., 240 US 1 (1916) .....

Brushaber contra Union Pacific RR Co., 240 US 1, 17-19, 36 Sup.Ct. 236, Ann. Cas. 1917B, 713, LRA 1917D, 414. 732 Brushaber contra Union Pacific Railroad, 240 US 1 (1916) .... 120, 321 Buckeye Dev. Cosecha. contra Brown & Schilling, Inc., Maryland, 220 A.2d. 922 425
Buckley v. Valeo, 424 US 1, 118-137 (1976) .... 232, 796 Buckley v. Valeo, 424 US, en 122, 96 S.Ct., en 683 793
Budd contra el pueblo del estado de Nueva York, 143 US 517 (1892) .... 179, 462, 534, 810 Buffington v. Day, 11 Wall . 113, 78 Estados Unidos 122 (1871) 687
Bugajewitz contra Adams, 228 US 585 (1913) 402
Bullock contra Latham, 306 F.2d. 45 (1962) 81
Burger King Corp. v. Rudzewicz, 471 US 462 (1985) 110
Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325146, 199, 224, 254, 266, 275, 283, 286, 291, 294, 332, 346, 347, 351, 361, 368, 376, 404, 437, 507, 520, 528, 575, 632, 666, 672, 730, 743, 760, 774, 787, 812
Burk-Waggoner Oil Association c. Hopkins, 269 US 110, 111, 114 S., 46 S.Ct. 48, 49 ..... .229
Burnet contra Brooks, 288 US 378, 396, 53 S.Ct. 457, 461, 86 ALR 747 .... 251, 692, 707 Burnet contra Brooks, 288 US 378, 396, 53 S.Ct. 457, 86 ALR 747 ..... 245, 684, 701, 740, 746, 796 Burnet contra Brooks, 288 US 378, 403, 405 761
Burnet contra Harmel, 287 US 103, 110, 53 S.Ct. 74, 77 229
CIR contra Fideicomisarios de L. Inv. Ass'n, 100 F.2d. 18 (1939) 671
Caha contra US, 152 US 211 (1894) .... 123, 198, 765 Calder v. Jones, 465 US 783, 789-90 (1984) 460
Caldwell contra Missouri State Life Ins. Co., 230 SW 566, 568, 148 Ark.474 236
Calhoun contra Memphis & PR Co., Fed.Cas. No. 2.309 666
Calif. Bankers Assoc. contra Shultz, 416 US 21, 44, 39 L.Ed.2d. 812, 94 S.Ct. 1494 278
California contra Taylor, 353 US 553, 566 (1957) .... 289, 536 California v. Taylor, supra, 353 US en 568 .... .235
Camden v. Allen, 2 Dutch., 398 766
Cameron, a Use of Cameron, v. Eynon, 332 Pa. 529, 3 A.2d. 423, 424 236
Campbell contra la Junta de Examinadores Dentales, 53 Cal.App.3d. 283, 125 Cal.Rptr. 694, 696 ..... 204, 210, 258, 766 Campbell contra Ramsey, 150 Kan. 368, 388, 92 P.2d 819 420
Carlisle contra EE. UU., 16 Wall. 147, 155 (1872) .... 80, 137, 500 Carlisle contra US (1872) 16 Wall. 147, 155 .... 66, 397, 580 Carlisle v. Estados Unidos, 83 US 147, 154 (1873) 533
Carrington contra Rash, 380 US 89, 85 S.Ct. 775, 13 L.Ed.2d. 675 456
Carroll contra Fetty, 121 W.Va.215, 2 SE2d. 521 550
Carter contra Carter Coal Co., 298 US 238 (1936) .... 161, 178, 740, 746, 747, 796, 797 Carter contra Carter Coal Co., 298 US 238, 294, 56 S.Ct. 855, 865 .... 250, 691, 706 Carter contra Carter Coal Co., 298 US 238, 295, 56 S.Ct. 855, 865 796
Carter contra Carter Coal Co., 298 US 238, 56 S.Ct. 855 (1936) .... 198, 227, 240, 245, 284, 287, 364, 368, 684, 698, 701, 817 Carter v.Carter Coal Co., supra, 298 US 238, en la página 295, 56 S.Ct. 855, 865 ..... 251, 692, 707 Caso Vs. Terrell, 11 Wall. 199, 201 532
Catlin contra Fideicomisarios, 113 NY 133, 20 NE 864 .... 352, 810 Chae Chan Ping contra US (1889) 130 US 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623 ..... 66, 80, 137, 397, 500, 580 Chae Chan Ping contra EE. UU., 130 EE. UU. 581 (1889) .... 71, 484, 485, 584, 668 Chae Chan Ping contra Estados Unidos, 130 US 581 75
Chandler v. Dix, 194 US 590 236

Channel contra EE. UU., No. C88-0118P (CS), 1988 Dist. De EE. UU. LEXIS 16904 en * 5 (WD Ky. 9 de agosto de 1988) 745
Cheek contra Estados Unidos, 498 US 192, 111 S.Ct. 604, 613, 112 L.Ed.2d. 617 (1991) 758
Cheek contra Estados Unidos, 498 US 192, 206 (1991) 758
Cheek, 498 US en 206, 111 S.Ct. 604 757
Chesebrough v. Estados Unidos, 192 US 253 570
Chicago & c. R. Co. v. Chicago, 166 US 226 600
Chicago ex rel. Cohen v. Keane, 64 Ill. 2d. 559, 2 Ill. De diciembre. 285, 357 NE2d. 452 452
Distrito de Chicago Park. contra Kenroy, Inc., 78 Ill. 2d. 555, 37 Ill. De diciembre. 291, 402 NE2d. 181 452
Caso de exclusión china (Chae Chan Ping contra Estados Unidos), 130 US 581, 603, 604 (1889) 402
Chisholm contra Georgia, 2 Dall (Estados Unidos) 419, 454, 1 L.Ed. 440, 455 @DALL 1793, págs.471-472 148
Chisholm contra Georgia, 2 Dall. (2 Estados Unidos) 419, 1 L.Ed. 440, 455 (1793) 321
Chisholm contra Georgia, 2 Dall. (Estados Unidos) 419, 1 L.Ed. 440 (1793) .... 191, 192, 394, 713, 746 Chisholm c. Georgia, 2 Dall. (Estados Unidos) 419, 454, 1 L.Ed. 440, 455 (1793), págs. 471-472 177
Chisholm contra Georgia, 2 Dall. 455, 1 L.Ed. 440 177
Chisholm contra Georgia, 2 Estados Unidos (2 Dall.) 419, 1 L.Ed. 440 (1793) 152
Chisholm, Ex'r. contra Georgia, 2 Dall. (Estados Unidos) 419, 1 L.Ed. 454, 457, 471, 472 (1794) 628
Christie Street Commission Co.v.Estados Unidos (126 Fed. 991) .... .570
Iglesia de Scientology v. Departamento de Justicia de EE. UU., 612 F.2d. 417 (1979) @ 425 148
Chy Lung v. Freeman, 92 US 276 .... 246, 685, 703, 749 Cincinnati & CR Co. v. Condado de Hamilton, 120 Tenn. 1 570
Cincinnati & Louisville Railroad Company contra Letson 426
Citrowske, 951 F.2d. al 901 758
Ciudad de Boerne contra Florez, Arzobispo de San Antonio, 521 US 507 (1997) 151, 194, 253, 295, 340, 367, 487, 522, 565, 575, 739
Ciudad de Louisville contra Sherley's Guardian, 80 Ky.71 460
Ciudad de Minneapolis contra Reum, 56 F. 576, 581 (8th Cir.1893) 425
Ciudad de Minneapolis contra Reum, Tribunal de Circuito de Apelaciones, Octavo Circuito, 29 de mayo de 1803, No. 211 308
Civil Service Comm'n v. Carteros, 413 US 548, 556 (1973) .... 195, 568 Claflin contra Houseman, 93 Estados Unidos 130, 136 (1876) .... 237, 243, 683, 695, 700, 745, 747, 750 Clark v. Estados Unidos, 95 US 539 (1877) .... 132, 632, 784 Clearfield Trust Co. v. Estados Unidos, 318 US 363, 369 (1943) 410
Cama Cleveland. de Ed. contra LaFleur (1974), 414 US 632, 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215 377
Cama Cleveland. de Ed. contra LaFleur, 414 US 632, 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215 (1974) ..... 412, 437, 575, 588, 728, 754 Clyatt c. Estados Unidos, 197 US 207; 25 S.Ct. 429; 49 L.Ed. 726 (1905) 83
Coder contra Arts, 213 US 223, 242, 29 S.Ct. 436, 16 Ann.Cas. 1008 666
Coffin v. Estados Unidos, 156 US 432, 453 (1895) 614
Cohen contra Delaware, L. & W.R. Co., 269 NYS 667, 160 Misc. 450 454
Cohens contra Virginia, 19 Estados Unidos (6 trigo) 264, 399, 5 L.Ed. 257 (1821) (Marshall, CJ) .... 202, 772 Cohens v. Virginia, 19 US 264, 380-83 (1821) 745
Cohens v. Virginia, 19 US 264, 6 Trigo. 265, 5 L.Ed. 257 (1821) ..... 70, 225 , 394, 468, 709, 728 Cohens v. Virginia, 6 Wheat. 264, 411 532
Cohens v. Virginia, 6 Trigo. 264, 413 .... 485, 584, 668 Colautti v. Franklin, 439 US 379 (1979) .... 547, 727, 777, 813 Colautti v. Franklin, 439 US 379, 392, y n. 10 (1979) .... 547, 727, 813 Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392- 393, n. 10 ..66, 146, 199, 266, 275, 294, 346, 351, 361, 437, 507, 520, 529, 546, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813
Coleman contra el Comisionado, 791 F.2d. 68 (7 ° Cir. 1986) .... 693, 732 Coleman contra Thompson, 501 US 722, 759 (1991) .... 195, 232, 796, 820 College Savings Bank v. Gastos de educación postsecundaria prepagos de Florida, 527 US 666 (1999) ..... 289, 536 Collet contra Collet, 2 US 294, 1 L.Ed. 387 (1792) 432
Com. of Mass. v. Secretario de Salud y Servicios Humanos, 899 F.2d. 53, CA1 (Mass.) (1990) 125
Comm. de las Islas Marianas del Norte contra Atalig, 723 F.2d. 682, 691 n. 28 (Noveno Circulo 1984) 208
Comisionado de Rentas Internas contra Glenshaw Glass Co., 348 US 426, 431, 75 S.Ct. 473, 476, 99 L.Ed. 483 ... 318, 345 Commonwealth v. Jones, 12 Pa.St. 365, 371 420
Commonwealth v. Neal, 15 D. y C. 430 (Pa. D. y C., 1930) 400
Commonwealty v. Davis, 187 NE 33, 284 Mass. 41. NY 453
Compagnie Financiere de Suez c. Estados Unidos [74-1 ustc ¶9254], 203 Ct.Cl. 605, 492 F.2d. 798 (1974) 110

Connick v. Myers, 461 US 138, 147 (1983) .... 195, 568 Cook v. Hart, 146 US 183, 194, 36 SLEd. 934, 939, 13 Rep.Ct Sup. 40 286
Cook contra Johnson, 12 NJEq. 51, 72 am. De diciembre 381 666
Cook contra Tait, 265 US 47 (1924) ..... 119, 269, 308, 332, 596, 597, 598, 599, 609, 610, 611, 618 , 681, 688, 783, 797 Cooke v. Estados Unidos, 91 US 389, 398 (1875) 410
Cooper contra Stinson, 5 Minn. 522 (Gil. 416) 666
Coplin contra Estados Unidos, 6 Cls.Ct. 115 (1985) 596
Corkie contra Maxwell, 7 Fed.Cas. 3231 570
Cornell c. Coyne, 192 US 418, 430; Strathearn SS Co. v. Dillon, 252 US 348, 354 505
Ley del Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909 .... 265, 267, 327, 556 Cotton v. Estados Unidos, 11 How. 229, 231 (1851) .... 264, 297 Coury v. Prot, 85 F.3d. 244 (1996) 414
Crooks contra Harrelson, 282 US 55, 59, 51 S.Ct. 49, 50 229
Crosse v. Junta de Sup'rs of Elections de la ciudad de Baltimore, 221 A.2d. 431, 243 Md. 555 (Md., 1966) 426
Crowell contra Benson, 285 US 22, 52 S.Ct. 285, 76 L.Ed. 598 (1932) 378
Crowell contra Benson, 285 US 22, 62 548
Crowell contra Benson, supra, 285 US, en 50-51, 52 S.Ct., en 292 378
Cruden v. Neale, 2 NC, 2 SE 70 (1796) .... 157, 409 Curley c. Estados Unidos, 791 F.Supp. 52 278
Curtin contra el Estado, 61 Cal.App. 377, 214 p. 1030, 1035 .... 262, 351 , 524 Davidson v. Nueva Orleans, 96 US 97, 102 .... 70, 124, 600 De Groot contra US 5 Wall. 419, 431 532
De Lima contra Bidwell, 182 US 1, 21 S.Ct. 743, 45 L.Ed. 1041 (1901) .... 201, 470, 771 Del Vecchio v. Bowers, 296 US 280, 286, 56 S.Ct. 190, 193, 80 L.Ed. 229 (1935) .... 575, 753 Delany v. Moralitis, CCAMd., 136 F.2d. 129, 130 128
Delaware & c. R. Co. contra Pensilvania, 198 US 341, 358 .... 70, 124, 600 Delaware, L. y W.R. Co. contra Petrowsky, 2 Cir., 250 F. 554, 557 .... 209, 211, 711 Delaware, L. & W.R. Co. contra Petrowsky, CCANY, 250 F. 554, 557 .... 209, 472 Deming v. Estados Unidos, 59 App. DC 188, 37 F.2d. 818 420
Dennis contra EE.UU., 660 F. Supp. 870, 875 n. 2 (CDIll. 1987) .... 745, 746 Dexter contra Boston (176 Mass. 247) 570
Distrito de Columbia contra Murphy, 314 US 441 (1941) .... 396, 418, 527 Distrito de Columbia v. Murphy, 314 US 441, 450-451 (1941) 420
Dodd contra Estados Unidos, 223 F.Supp. 785 278
Dollar Savings Bank v. Estados Unidos, 19 Wall. 227 616
Dooley contra Estados Unidos, 182 US 222, 21 S.Ct. 762, 45 L.Ed. 1074 (1901) .... 201, 470, 771 Dorr v. Estados Unidos, 195 US 138, 143 (1904) 207
Dorr contra Estados Unidos, 195 US 138, 146, 24 S.Ct. 808, 812, 49 L.Ed. 128 (1904) .... 201, 771 Dorsey contra Kyle, 30 Md. 512, 518 (1869) 425
Dos P. Inh. Ley Tributaria, c. 3, 34 810
Downes v. Bidwell, 182 US 244, 279 305
Downes contra Bidwell, 182 US 244 (1901) ... 72, 190, 191, 193, 204, 212, 231, 244, 247, 268, 274, 300, 324, 329, 363, 406, 428, 448, 618, 643, 686, 700, 704, 710, 713, 714, 716, 729, 731, 742, 750, 762, 816, 819
Downes contra Bidwell, 182 US 244, 21 S.Ct. 770 (1901) 430
Downes contra Bidwell, 182 US 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901) .... 209, 397, 470, 771 Downes v. Bidwell, 182 US 244, 21 Sup.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 523
Downes contra Bidwell, 182 US 244, 249, 21 S.Ct. 770, 772, 45 L.Ed. 1088 (1901) .... 201, 771 Downes v. Bidwell, 182 US 244, 251, 21 S.Ct. 770, 773, 45 L.Ed. 1088 (1901) ..... 201, 470, 771 Downes v. Bidwell, 182 US 244, en 278-279 (1901) 812
Downes, 182 EE. UU. En 261, 21 S.Ct. al 777 470
Downes, 182 EE. UU. En 293, 21 S.Ct. 770 398
Downes, 182 EE. UU. Al 312 207
Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185, 38 S.Ct. 467 (1918) 265
Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 183, 38 S.Ct. 467 298
Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185 .... 265, 267, 327, 488, 767 Doyle, Coleccionista , contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 38 Sup.Ct. 467, 62 L.Ed .-- 556
Dred Scott contra John FA Sanford, 60 US 393 (1856) 231, 825

Dred Scott v. Sandford, 19 Cómo. 393, 576 717
Dred Scott contra Sandford, 60 US 393 (1856) 539
Dred Scott contra Sandford, 60 US 393, 1856 WL 8721 (1856) 125
Dred Scott contra Sandford, 60 US 393, 509-510 (1856) ..... 263, 275 Duncan v. McCall, 35 L.Ed. 219, 222, 11 Rep. De Ct Sup. 573 286
Earley contra Hershey Transit Co., 55 F. Supp. 981, DCPA. (1944) ..... 209, 211, 711 Earley v. Hershey Transit Co., DC Pa., 55 F. Supp. 981, 982 711
Eastern Transportation Co. v. Estados Unidos, 272 US 675, 686 (1927) 542
Eche contra Holder, 694 F.3d. 1026 ..... 205, 209 Eche contra Holder, 694 F.3d. 1026 (2012) ..... 204, 398 Eche v. Holder, 694 F.3d. 1026, 1031 (Noveno Cir. 2012) 207
Fontanería y calefacción económicas v. EE. UU., 470 F.2d. 585 (1972) ..... 125, 272, 559, 561, 594, 613, 671, 755 Economía Plomería y Calefacción contra Estados Unidos, 470 F.2d. 585 (1972) 81
Edgewater Realty Co. contra Tennessee Coal, Iron & Railroad Co., DCMd., 49 F.Supp. 807, 809 209
Edmonson v. Leesville Concrete Company, 500 US 614 (1991) 314
Edwards contra Cuba Railroad, 268 US 628, 633 ..... 265, 267, 328, 488, 767 Eisner v. Macomber, 252 US 189 (1920) 255
Eisner contra Macomber, 252 US 189, 207 .... 265, 267, 328, 488, 767 El Dia, Inc. c. Rosselló, 165 F.3d. 106, 109 (1er Circulo 1999) 126
El Paso Natural Gas Co. contra Kysar Insurance Co., 605 P. 2d. 240 (1979) 383
Electric Co. v. Dow, 166 US 489 548
Electric Co. v. Dow, 166 US 489, 17 S.Ct. 645, 41 L.Ed. 1088 ..... 522, 650 Elk contra Wilkins, 1884, 112 US 94, 101, 5 S.Ct . 41, 28 L.Ed. 643 .... 77, 110, 304, 317, 806 Elliott v. Ciudad de Eugene, 135 Or. 108, 294 p. 358, 360 523
Elliott v. Swartwout, 10 mascotas. 137 570
Enrico Di Portanova c. Estados Unidos, 82-2 USTC ¶9598 110
Evans contra Gore, 253 US 245 (1920) 127
Ex parte Blain, LR 12 Ch Div. 522, 528 ..... 258, 552, 560 Ex parte Fonda, 117 US 516, 518, 29 SLEd. 994, 6 Rep.Ct Sup. 848 286
Ex parte Polite, 97 Tex Crim 320, 260 SW 1048 ..... 105, 524 Ex parte Royall, 117 US 241, 250, 29 SLEd. 868, 871, 6 Rep. De Ct Sup. 734 286
Faske v. Gershman, 30 Misc. 2d. 442, 215 NYS2d. 144 ..... 550, 569, 741 Fauntleroy contra Lum, 210 US 230, 28 S. Connecticut. 641 616
Federal Trade Com. v. Simplicity Pattern Co., 360 US 55, pág. 55 (1959) 765
Federal Trade Com. v. Simplicity Pattern Co., 360 US 55, pág. 55, 475042/56451 (1959) 404
Field contra Adreon, 7 Md.209 (1854) 424
First Carolinas Joint Stock Land Bank of Columbia contra New York Title & Mortgage Co., DCSC, 59 F.2d. 350, 351 .. 209 Fitts v. McGhee, 172 US 516, 533, 43 SLEd. 535, 543, 19 Representante suplente. 269 286
Flemming contra Nestor, 363 US 603 (1960) 383
Flint contra Stone Tracy Co., 220 US 107 (1911) ..... 298, 488 Flint contra Stone Tracy Co., 220 US 107, 155 761
Flint contra Stone Tracy Co., 220 US 107, 55 L.Ed. 389, 31 Representante Sup. 342, Ann. Cas 256
Florida v. Mellon, 273 US 12, 17 761
Flower contra Lance, 59 NY 603 570
Aceptaciones de Floyd, 7 Wall (74 US 169) 666 (1869) 133
Foley Brothers, Inc. contra Filardo, 336 US 281 (1949) ..... 123, 197, 765 Fong Yue Ting v. Estados Unidos, 149 US 698 305
Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 US 698 (1893) ..... 470, 484, 584, 668, 806, 817 Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 US 698, 13 S.Ct. 1016 (1893) 75
Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 US 698, 705 (1893) 402
Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 US 698, 705 et seq., 13 S.Ct. 1016 ..... 245, 251, 684, 692, 701, 707, 740, 746, 796 Ford Motor Co. v. Departamento del Tesoro, 323 US 459, 466 470 236
Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) 66, 146, 199, 254, 266, 276, 292, 294, 346, 351, 361, 437, 507, 520, 529, 546, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813
Fox contra el estado de Ohio, 46 US 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847) ..... 245, 684, 702 Fraser contra Bentel, 161 Cal. 390, 394, 119 p. 509, Ann. Cas. 1913B, 1062 666
Frost & Frost Trucking Co. v. Railroad Comm'n of California, 271 US 583 212

Fulton Light, Heat & Power Co. v. State, 65 Rep. Miscel. 263, 121 NYS 536 534
Galvan v. Press, 347 US 522, 530-531 (1954) 402
Gar v. Hurd, 92 Ills. 315 570
Gardner v. Broderick, 392 US 273, 277-278 (1968) ..... 195, 568 Garth c. City Sav. Banco. 86 SW 520, 120 Ky. 280, 27 Ky. L. 675 460
Gelpcke contra la ciudad de Dubuque, 68 US 175, 1863 WL 6638 (1863) 125
Departamento de Recursos Humanos de Georgia contra Sistrunk, 249 Ga. 543, 291 SE2d. 524 452
Germantown Trust Co. v. Comisionado, 309 US 304 654
Gibbons v. Ogden, 22 US 21 (1824) ..... 246, 685, 702, 748 Gibbons v. Ogden, 9 Trigo. 1, 196-197 235
Gibbons contra Ogden, 9 Trigo. 203 685
Gilbert contra David, 235 US 561 420
Githens contra Shiffler (DC), 112 F. 505 666
Glasser c. Estados Unidos, 315 US 60, 70-71, 86 L.Ed. 680, 699, 62 S.Ct. 457 568
Glenney contra Crane (Tex Civ App Houston (1er Dist)), 352 SW2d. 773 ..... 550, 569, 741 Glidden Co. v. Zdanok, 370 US, en 548-549, y n. 21, 82 S.Ct., en 1471-1472, y n. 21 378
Gonzales v. Williams, 192 US 1, 12-13 305
Gonzales v. Williams, 192 US 1 (1904) 307
Goodrich v. Edwards, 255 US 527, 535 ..... 265, 267, 328, 488, 767 Gould contra Gould, 245 US 151 (1917) 787
Gould v. Gould, 245 US 151, en 153 (1917) 639
Gould contra el condado de Hennepin, 76 Minn. 379 570
Graham contra Richardson, 403 US 365, 380 436
Graves v. Pueblo del Estado de Nueva York, 306 US 466 (1939) ..... 239, 246, 685, 697, 702, 748 Gray contra Sanders, 372 US 368, 380, 83 S.Ct. 801, 808, 9 L.Ed.2d. 821 456
Great Cruz Bay, Inc., St. John, Islas Vírgenes contra Reuben B. Wheatley, Comisionado de Finanzas, Gobierno del Islas Vírgenes, Apelante (CA-3), Corte de Apelaciones de EE. UU., Tercer Circuito, No. 73-1452, 495 F.2d. 301, 3/28/74, Revisión y remoción de la decisión del Tribunal de Distrito no reportada 111
Great Falls Manufacturing Co. v. Fiscal General, 124 US 581, 8 S.Ct. 631, 31 L.Ed. 527 650
Great Falls Mfg. Co. contra el Fiscal General, 124 US 581 548
Great Falls Mfg. Co. contra el Fiscal General, 124 US 581, 8 S.Ct. 631, 31 L.Ed. 527 ..... 522, 650 Great Northern Life Ins. Co. v. Read, supra, 322 US 47, 51 235
Gregg contra Louisiana Power and Light Co., CALa., 626 F.2d. 1315 454
Gregory contra Ashcroft, 501 US 452, 458 (1991) ..... 67, 241, 292, 589, 699, 709, 731, 795, 809 Gregory v. Ashcroft, 501 US, en 458 ..... 195, 820 Grosjean contra American Press Co., 297 US 233, 244 (1936) ..... 153, 404, 505 Bahía de Guantánamo, Cuba. 553 US 723, 757-59 (2008) 208
Gulf Refining Co. contra Cleveland Trust Co., 166 Miss. 759, 108 So. 158, 160 524
Gulf, C. & SFR Co. v. Ellis, 165 US 150 (1897) 533
Haight contra Railroad Company, 6 Wall. 15 ..... 325, 330, 605, 608 Halaby contra la Junta Directiva de la Universidad de Cincinnati, 162 Ohio St. 290, 293, 123 NE2d 3 (1954) 424
Hale contra Henkel, 201 US 43 (1906) 456
Hale contra Henkel, 201 US 43, 74 (1906) ..... 178, 534 Hall v. Condado de Wake Bd. De las elecciones, 187 SE2d. 52, 280 NC 600 454
Hammer contra Dagenhart, 247 US 251, 275, 38 S.Ct. 529, 3 ALR 649, An.Cas.1918E 724 .. 198, 227, 240, 245, 284, 287, 364, 368, 684, 698, 701, 740, 746, 796, 817
Hannon contra Grizzard, 89 NC 129 420
Hanson contra PA Peterson Home Ass'n, 35 Ill.App.2d. 134, 182 NE2d. 237, 240 ..... 417, 443 Hanson v. Vernon, 27 Ia., 47 766
Harding contra Standard Oil Co. et al. (CC) 182 F. 421 ..... 209, 711 Harman v. Forssenius, 380 US 528 en 540, 85 S.Ct. 1177, 1185 (1965) 212
Harper contra la Junta Electoral del Estado de Virginia Butts contra Harrison, 383 US 663, 86 S.Ct. 1079, 16 L.Ed.2d. 169, 1965 WL 130114 (1966) 457
Harris contra Avery Brundage Co., 305 US 160, 83 L.Ed. 100, 59 S.Ct. 131 (1938) 232
Heart of Atlanta Motel, Inc. v. Estados Unidos, 379 US 241 (1964) .... 151, 194, 253, 295, 340, 367, 487, 522, 565, 575, 739 Heider v. Unicume, 142 O . 416, 20 P.2d. 384 ..... 550 , 569, 741 Heiner v. Donnan, 285 US 312 (1932) 529

Heiner contra Donnan, 285 US 312, 52 S.Ct. 358, 76 L.Ed. 772 (1932) ..... 127, 588, 753 Henderson v. Alcalde de Nueva York, 92 US 263 ..... 246, 685, 703, 749 Hendry v. Masonite Corp., CAMiss., 455 F.2d. 955 415
Henry contra Bartlesville Gas & Oil Co., 33 Okla 473, 126 p. 725 ..... 106, 525 Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332 ..... 190, 244, 700, 712, 731, 742, 815, 819 Herbert v. Whims, 68 Ohio App. 39, 38 NE2d 596, 499, 22 OO 110 753
Herriott contra la ciudad de Seattle, 81 Wash. 2d. 48, 500 P.2d. 101, 109 214
Higgins v. Downward, 8 Houst (Del) 227, 14 A. 720, 32 A.133 ..... 105, 106, 525 Hines v. Davidowitz , 312 US 52 (1941) 402
Hodges contra Estados Unidos, 203 US 1, 16, 27 S.Ct. 6, 8, 51 L.Ed. 65 (1906) ..... 203, 772 Hoeper c. Comisión de impuestos, 284 US 206, 52 S.Ct. 120, 76 L.Ed. 248 (1931) ..... 127, 588, 754 Hooe v. Jamieson, 166 US 395, 41 L.Ed. 1049, 17 Rep.Ct Sup. 596 ..... 190, 244, 700, 712, 731, 742, 816, 819 Hooven & Allison Co. contra Evatt, 324 Estados Unidos 652 (1945) ..... 189, 427, 638, 645, 712 Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 US 652, 678 , 65 S.Ct. 870, 883, 89 L.Ed. 1252 (1945) ..... 202, 771 Hooven y Allison v. Evatt, 324 US 652 (1945) 170, 464, 468, 660, 731
Horn contra Lockhart, 17 Wall. 570 129

Hughes contra Estados Unidos, 953 F.2d. 531, 536-537 (Noveno Cir. 1991) ..... 125, 643 Iasigi v. Van De Carr, 166 EE. UU. 391, 395, 41 SLEd. 1045, 1049, 17 Rep.Ct Sup. 595 286
En Chicago & c. R. Co. v. Chicago, 166 US 226 ..... 70, 124 In re Balleis 'Estate, 144 NY 132, 38 NE 1007 ..... 352, 810 In re Becraft, 885 F.2d. en 548 n.2 ..... 693, 732 In re Becraft, 885 F.2d. al 549-50 743
In re Godwin, 293 SW3d. 742, 748 (Tex.App. — San Antonio 2009, procedimiento original) 167
In re Griffiths, 413 US 717, 728-729 436
En Re Hamilton, 148 NY 310, 42 NE 717 810
In re Henning's Estate, 60 P. 762, 128 C. 214 460
In re Jones 'Estate, 182 NW 227, 192 Iowa 78, 16 ALR 1286 454
In re Lydig's Estate, 180 NYS 843, 191 AD 117 453
Con respecto al testamento de McElwaine, 137 NYS 681, 77 Misc. 317 454
In re Turner, 94 Kan. 115, 145 p. 871, 872, Ann.Cas.1916E, 1022 460
In re Van Kleeck, 121 NY 701, 75 NE 50 ..... 352, 810 In re Wehlitz, 16 Wis. 443, 446 (1863) 425
In re Young, 235 BR 666 (Bankr.MDFla., 1999) ..... 499, 521, 805 En Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181 819
Comité de Ética del Estado de Indiana contra Nelson (Aplicación Ind.), 656 NE2d. 1172 452
Inglis contra Sailors 'Snug Harbor, 28 Estados Unidos (3 mascotas) 99, 155, 7 L.Ed. 617 (1830) (Story, J., concurrente y disidente) 202, 772 Inland Waterways Co. v. Louisville, 227 Ky.376, 13 SW2d. 283 ..... 105, 106, 525 INS c. Chadha, 462 US 919, 944-959 (1983) ..... 232, 796 Locura. Estado contra Haner, 186 Iowa, 1259,173 NW 225 131
Insurance Co.v. Nueva Orleans, 13 Fed.Cas. 67 (CCDLa. 1870) ..... 153, 404, 505 International News Service v. Associated Press, 248 US 215, 250 (1918) .... 69, 634 International News Service v. Associated Press, 248 US 215, 250 (1918) (opinión disidente) ..... 303, 654 International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945) ..... 107, 365, 410, 458, 459, 536, 544, 593, 595 Iowa ex rel. Fiscalía de distrito, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867 742

Irwin v. Gavit, 268 US 161, 167 ..... 265, 267, 328, 488, 767 Jackman contra Rosenbaum Co., 260 US 22, 31 (1922) 208
Jackson contra Ashton, 33 Estados Unidos (8 Peters), 148, 148-49, 8 L.Ed. 898 (1834) 232
James contra Bowman, 190 US 127, 139 (1903) ..... 151, 194, 253, 295, 340, 367, 487, 522, 565, 575, 739 Jean contra Nelson, 472 US 846 (1985) 402
Jeffcott contra Donovan, CCAAriz., 135 F.2d. 213, 214 209
Jensen contra Brown, 19 F.3d. 1413, 1415 (Fed. De 1994) ..... 575, 753 Jersey City c. Hague, 18 NJ 584, 115 A.2d. 8 452
Jobson contra Henne, 355 F.2d. 129, 131 (2da Circulación 1966) ..... 203, 772 Johnson c. Consolidated Gas EL & P. Co., 187 Md. 454, 50 A.2d. 918, 170 ALR 709 ..... 105, 106, 525 Johnson contra Harvey, 88 SW2d. 42, 261 Ky. 522 454
Johnson contra Zerbst, 304 US 458, 464, 82 L.Ed. 1461, 1466, 58 S.Ct. 1019, 146 ALR 357 568
Jones contra Commonwealth, 154 Ky. 752,159 SW 568, 569 131

Jones v. Kyle, 10 Cir., 1951, 190 F.2d. 353, 356 316
Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80.....245, 251, 684, 692, 701, 707, 740, 746, 796 Jonesboro Trust Co. v. Nutt, 118 Ark. 368, 176 S.W. 322, 324..... 209
Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884)..... 112, 148, 241, 319, 408, 539, 699 Kaiser Aetna v. United States, 444 U.S. 164 (1979) ..... 69, 302, 634, 654 Kaiser Aetna v. United States, 444 U.S. 164, 176 (1979) ..... 69, 302, 634, 654 Keith v. Clark, 97 U.S. 454, 465 129
Kelley v. Johnson, 425 U.S. 238, 247 (1976)..... 195, 568 Kellum v. Browning's Adm'r. 231 Ky. 308. 21 S.W.2d. 459, 465 236
Kelm v. Carlson, C.A.Ohio, 473, F.2d. 1267, 1271 ..... 417, 443 Kentucky Bank v. Stone, 88 Fed. 383 570
Kinney v. Weaver, 111 F.Supp.2d. 831, E.D.Tex. (2000)..... 126
Kleindienst v. Mandel, 408 U.S. 753 (1972)..... 71, 402, 484, 584, 668 Knowlton v. Moore, 178 U.S. 41, 46 761
Knowlton v. Moore, supra, p. 58..... 761
Knox v. Lee, 12 Wall. 457, 555 75
Korn v. Commissioner, 32 T.C.M. 1220, 524 F.2d. 888 (1975) 596
Korn. v C.I.R., 425 F.2d. 888 (1975) 596
Koshland v. Helvering, 298 U.S. 441, 446-447, 56 S.Ct. 767, 769-770, 80 L.Ed. 1268..... 318, 345 Labberton v. General Cas. Co. of America, 53 Wash.2d. 180, 332 P.2d. 250, 252, 254..... 534
LaBelle Iron Works v. United States, 256 U.S. 377, 392..... 761
Labine v. Vincent, 401 U.S. 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288..... 200, 207, 428, 471, 718, 773, 805 Lacap v. I.N.S., 138 F.3d. 518, 519 (3d Cir.1998) ..... 209, 398 Lacap v. INS, 138 F.3d. 518 (3d Cir. 1998) 208
Lacey v. State, 13 Ala.App. 212, 68 So. 706, 710..... 262, 351, 524 Lake v. Lake, 817 F.2d. 1416, 1421 (9th Cir. 1987) 595
Lamborn v. County Commissioners, 97 U.S. 181..... 570
Lamm v. Bekins Van Lines, Co, 139 F.Supp.2d. 1300, 1314 (M.D. Ala. 2001)..... 466
Landon v. Kansas City Gas Co., C.C.A.Kan., 10 F.2d. 263, 266..... 236
Langford v. United States, 101 U.S. 341..... 129
Larue v. United States, 959 F.Supp. 957 (C.D.Ill. 1997) 769
Lasher v. People, 183 Ill. 226, 55 N.E. 663..... 105, 106, 525 Lawrence v. Morgan's L. & T. R. & S. S. Co., 39 La.Ann. 427, 2 So. 69 ..... 105, 106, 525 Lawrence v. Wardell, Collector. 273 F. 405 (1921). Ninth Circuit Court of Appeals..... 523
Leary v. United States, 395 U.S. 6, 29-53, 89 S.Ct. 1532, 1544-1557, 23 L.Ed.2d. 57 (1969)..... 127, 588, 754 Lee v. Weisman, 505 U.S. 577 (1992) 91
Leonard v. Vicksburg, etc., R. Co., 198 U.S. 416, 422, 25 S.Ct. 750, 49 L.Ed. 1108..... 522, 650 Leonard v. Vicksburg, S. & P.R. Co., 198 U.S. 416, 422 548
Lesh v. Lesh, 13 Pa. Dist. Ct. 537 420
Liberty Warehouse Co. v. Tobacco Growers, 276 U.S. 71, 89 (1928)..... 153, 404, 505 Library of Congress v. Shaw, 478 U.S. 310 (1986) 542
License Cases, 5 How. 583 ..... 152, 252 License Tax Cases 380
License Tax Cases, 72 U.S. 462 (1866) 488
License Tax Cases, 72 U.S. 462, 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)240, 245, 273, 285, 400, 521, 548, 613, 656, 684, 698, 701, 748, 764, 806, 821
Licudine v. Winter, 603 F.Supp.2d. 129, 132-34 (D.D.C. 2009) 208
Licudine v. Winter, 603 F.Supp.2d. 129, 134 (D.D.C.2009)..... 209, 398 Little v. Bowers, 134 U.S. 547, 554 570
Loan Ass'n v. Topeka, 87 U.S. (20 Wall.) 655, 665 (1874)..... 303
Loan Association v. Topeka, 20 Wall. 655 (1874)..... 382, 456, 766, 781 Long v. Rasmussen, 281 F. 236, 238 (1922) 81
Lonsdale v. Commissioner, 661 F.2d. 71, 72 (5th Cir. 1981) ..... 693, 730 Lonsdale, 919 F.2d. at 1448 742
Lord v. Equitable Life Assur. Soc., 194 N.Y. 212, 87 N.E. 443, 22 L.R.A. (N.S.) 420..... 523
Loretto v. Teleprompter Manhattan CATV Corp., 458 U.S. 419, 433 (1982) ..... 69, 302, 634, 654 Loughborough v. Blake, 18 U.S. 317, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98 (1820) 688

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98..... 71, 230, 268, 273, 324, 328, 405, 761 Louisiana v. United States, 380 U.S. 145, 85 S.Ct. 817 456
Lovell v. United States, 755 F.2d. 517, 519 (7th Cir. 1984) ..... 693, 732 Lucas v. Earl, 281 U.S. 111 (1930) 127
Ly Shew v. Acheson, 110 F.Supp. 50 (N.D. Cal., 1953)..... 305, 317, 807 Madden v. Queens County Jockey Club, 296 N.Y. 249, 72 N.E.2d. 697, 1 A.L.R.2d. 1160, cert den 332 U.S. 761, 92 L.Ed. 346, 68 S.Ct. 63..... 106, 525
Madlener v. Finley (1st Dist) 161 Ill.App.3d. 796, 113 Ill.Dec. 712, 515 N.E.2d. 697 452
Madrazo v. Willes, 3 Barn. & Ald. 353..... 326, 606 Magill v. Browne, Fed.Cas. No. 8952, 16 Fed.Cas. 408 242
Maisano v. Mitchell, 155 Conn. 256, 231 A.2d. 539, 542 128
Malajalian v. United States,504 F.2d. 842 (1st Cir. 1974) 336
Manlangit v. INS, 488 F.2d. 1073, 1074 (4th Cir.1973) ..... 203, 772 Manley v. Georgia, 279 U.S. 1, 5-6, 49 S.Ct. 215..... 127, 377, 681 Mansfield, Coldwater & Lake Michigan Railway Co. v. Swan, 111 U.S. 379, 28 L.Ed. 462, 4 S.Ct. 510 (1884) 232
Marbury v. Madison, 5 U.S. 137 (1803) 556
Marbury v. Madison, 5 U.S. 137, 163 (1803) 465
Markuson v. Boucher, 175 U.S. 184 , 44 L.Ed. 124, 20 Sup.Ct.Rep. 76 286
Marquez-Almanzar v. INS, 418 F.3d. 210 (2005)..... 204, 206 Martin v. Kearney County, 62 Minn. 538 570
Mathews v. Diaz, 426 U.S. 67 (1975) 162
Matter of Adoption of Buehl, 555 P.2d. 1334, 87 Wash.2d. 649 460
Matter of Goetz, 71 App.Div. 272, 275, 75 N.Y.S. 750..... 666
Matter of Mayor of N.Y., 11 Johns., 77 766
Matthews v. Diaz, 426 U.S. 67 (1976) ..... 401, 436 Maurice v. State, supra, 43 Cal.App.2d. at 275, 277, 110 P.2d. at 710-711..... 235
Mayer, etc. of the City of New York v. Miln., 36 U.S. 102, 11 Pet. 102, 9 L.Ed. 648 (1837) 796
Mayor & City Council of Baltimore v. State, ex rel. Bd. of Police, 15 Md. 376, 470, 488-490 (1860)..... 425
McCue v. Monroe County, 162 N.Y. 235 570
McCulloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 428 .....325, 331, 555, 556, 601, 605, 608, 803 McDowell v. Gould, 144 S.E. 206, 166 Ga. 670..... 454
McElvaine v. Brush, 142 U.S. 155, 160, 35 S.L.Ed. 971, 973, 12 Sup.Ct.Rep. 156..... 286
McIntosh v. Dill, 86 Okl. 1, 205 P. 917, 925 460
McKenzie v. Murphy, 24 Ark. 155, 159 (1863)..... 425
McMahon v. United States, 342 U.S. 25, 27 (1951) 542
M'Culloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 431, John Marshal, U.S. Supreme Court Justice..... 810
M'Culloch v. State, 17 U.S. 316 (U.S.,1819) 256
Medillin v Texas 552. U.S. 491 (2008) (U.S. 2008) 596
Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)..... 547, 727, 730, 743, 777, 813 Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ..66, 146, 199, 254, 266, 275, 292, 294, 346, 351, 361, 437, 507, 520, 529, 546, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813
Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, 255 U.S. 509, 219 ..... 265, 267, 327, 488, 767 Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, supra; 518 328
Meredith v. United States, 13 Pet. 486, 493 616
Messick v. Southern Pa. Bus Co., D.C.Pa., 59 F.Supp. 799, 800..... 209
Meyer, 311 U.S. 457, 463 (1940) ..... 544, 595 Michael Runningwolf v. State of Texas, 317 S.W.3d. 829 (2010)..... 168
Miles v. Graham, 268 U.S. 501 (1925) 127
Miles v. Safe Deposit Co., 259 U.S. 247, 252-253..... 265, 267, 328, 488, 767 Milhau v. Sharp, 27 N.Y. 611 ..... 105, 524 Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)69, 300, 357, 411, 451, 462, 564, 580, 597, 619, 621, 728, 730, 817, 825
Miller v. Albright, 523 U.S. 420, 467 n.2 (1998) 208
Miller's Appeal, 100 Pa. 568, 45 Am.Rep. 394 236
Milliken v. Meyer, 311 U.S. 457, 463 (1940) ..... 365, 459 Milner v. Gatlin [139 Ga. 109, 76 S.E. 860] ..... 400, 807, 811 Milwaukee v. White, 296 U.S. 268 (1935)..... 616

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867 ..... 190, 244, 712, 731, 816, 819 Minor v. Happersett, 21 Wall. 162, 166-168 (1874) ..... 396, 411 Minor v. Happersett, 88 U.S. 162 (1874) ..... 430, 717, 733 Minot v. Winthrop, 162 Mass. 113, 38 N.E. 512 ..... 352, 810 Mississippi Bank of Choctaw Indians v. Holyfield, Missl, 109 S.Ct. 1597, 490 U.S. 30, 104 L.Ed.2d. 29..... 453
Missouri Pacific Railway v. Nebraska, 164 U.S. 403, 417..... 70, 124, 600 Mitchell v. AOL, Time Warner, Inc. et al, Docket #GIC807067..... 779
Montgomery v. Cowlitz County, 14 Wash. 230..... 570
Moore v. Shaw, 17 Cal. 218, 79 Am.Dec. 123..... 177
Morrissey v. Commissioner, 296 U.S. 344, 356, 56 S.Ct. 289, 294..... 229
Mowry v. Reed, 187 Mass. 174, 177, 72 N.E. 936..... 666
Mt. Hope Cemetery v. Boston, 158 Mass. 509, 519..... 70, 124, 600 Munn v. Illinois, 94 U.S. 113 (1876) ..... 104, 152, 252, 810 Murphy v. Ramsey, 114 U.S. 15, 44 305
Murray's Lessee v. Hoboken Land & Improvement Co., 18 How. 272, 284 (1856) 378
Myers v. Commissioner, 4 Cir., 180 F.2d. 969 316
N.Y. v. re Merriam, 36 N.E. 505, 141 N.Y. 479 174
N.Y. v. re Merriam, 36 N.E. 505, 141 N.Y. 479, affirmed 16 S.Ct. 1073, 41 L.Ed. 287 ..... 118, 632 National League of Cities v. Usery, 426 U.S., at 842, n. 12..... 232, 796 New Orleans Gas Co. v. Louisiana Light Co., 115 U.S. 650 (1885)..... 324, 329 New Orleans Gas Company v. Louisiana Light Company, 115 U.S. 650 (1885) ..... 247, 686, 703, 749 New Orleans Gaslight Co. v. Louisiana Light & H. P. &Mfg. Co., 115 U.S. 650, 29 L.Ed. 516, 6 S.Ct. 252 105, 106, 524,
525
New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44..... 190, 244, 700, 712, 742 New York Life Ins. Co. v. Gamer, 303 U.S. 161, 171, 58 S.Ct. 500, 503, 82 L.Ed. 726 (1938) ..... 575, 753 New York Times v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964) 602
New York v. Eno, 155 U.S. 89, 96, 39 S.L.Ed. 80, 83, 15 Sup.Ct.Rep. 30..... 286
New York v. United States, 505 U.S. 144, 112 S.Ct. 2408, 120 L.Ed.2d. 120 (1992)..... 565, 740, 796, 820 Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100..146, 199, 224, 254, 266, 275, 283, 286, 291, 294, 332, 346, 347,
351, 361, 368, 376, 404, 437, 507, 520, 528, 575, 632, 666, 672, 730, 743, 760, 774, 787, 812
Newhall v. Jordan, 160 Fed. 661..... 570
Newman v. United States, 43 App.D.C. 53, 70..... 420
Newman-Green v. Alfonso Larrain, 490 U.S. 826 (1989) ..... 158, 357, 601, 609 Newman-Green. 590 F.Supp. 1083 (ND Ill.1984) 609
Ngiraingas v. Sanchez, 495 U.S. 182 (1990)..... 264, 297, 509 Nichols v. U.S. 7 Wall. 122, 126..... 532
Nikulnikoff v. Archbishop, etc., of Russian Orthodox Greek Catholic Church, 142 Misc. 894, 255 N.Y.S. 653, 663..... 655
Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659, 12 S.Ct. 336 ..... 245, 684, 701, 740, 746, 796 Nollan v. California Coastal Comm'n, 483 U.S. 825 (1987) 654
Nollan v. California Coastal Comm'n, 483 U.S. 825 (1987) ..... 302, 634 Nollan v. California Coastal Comm'n, 483 U.S. 825 (1987) 69
Nolos v. Holder, 611 F.3d. 279 (5th Cir. 2010) 208
Nolos, 611 F.3d. at 282-84 208
Norfolk &Western R. Co. v. Train Dispatchers, 499 U.S. 117 (1991)..... 766
North Mississippi Communications v. Jones, 792 F.2d. 1330, 1337 (5th Cir.1986)..... 126
Northern Liberties v. St. John's Church, 13 Pa.St., 104..... 766
Northern Pipeline Const. Co. v. Marathon Pipe Line Co., 458 U.S. 50, 102 S.Ct. 2858 (1983) 378
Northern Pipeline Const. Co. v. Marathon Pipe Line Co., 458 U.S. at 83-84, 102 S.Ct. 2858 (1983)..... 793
Nowell v. Nowell, Tex.Civ.App., 408 S.W.2d. 550, 553..... 175, 230, 535, 820 O'Donoghue v. United States, 289 U.S. 516, 53 S.Ct. 740 (1933) ..... 190, 204, 210, 713 O'Malley v. Woodrough, 309 U.S. 277 (1939)..... 127
Oakland Cemetery Association v. Ramsey County, 98 Minn. 404 570
Oceanic Navigation Co. v. Stranahan, 214 U.S. 320, 339 (1909) ..... 484, 584, 668 O'Connor v. Ortega, 480 U.S. 709, 723 (1987) ..... 195, 568 O'Donoghue v. United States, 289 U.S. 516, 53 S.Ct. 740 (1933) 427
Oliver v. INS, 517 F.2d. 426, 427 (2d Cir.1975)..... 204, 205 Olmstead v. United States, 277 U.S. 438 ..... 68, 302, 634

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Olmstead v. United States, 277 U.S. 438 (1928)..... 134
Olmstead v. United States, 277 U.S. 438, 478 (1928)..... 153, 183, 218, 533, 655 O'Neill v. United States, 231 Ct.Cl. 823, 826 (1982) 410
Orient Ins. Co. v. Daggs, 172 U.S. 557, 561 (1869)..... 153, 404, 505 Osborn v. Bank of U.S., 22 U.S. 738 (1824).....117, 219, 262, 264, 273, 324, 330, 515, 521, 598 Osborn v. Bank of United States, 22 U.S. 738 (1824)..... 253
Osborn v. Ozlin, 310 U.S. 53, 60 S.Ct. 758, 84 L.Ed. 1074 (1940) 393
Pacemaker Diagnostic Clinic of America Inc. v. Instromedix Inc., 725 F.2d. 537 (9th Cir. 02/16/1984) 232
Pacific Insurance Co. v. Soule, 7 Wall. 433, 445 761
Padelford, Fay & Co. v. Mayor and Aldermen of City of Savannah, 14 Ga. 438, WL 1492, (1854) 543
Palmer v. Ohio, 248 U.S. 32..... 236
Pannill v. Roanoke Times Co., W.D.Va.1918, 252 F. 910..... 610
Papasan v. Allain, 478 U.S. 265 (1986) 541
Parden v. Terminal R. Co., 377 U.S. 184 (1964) ..... 236, 536 Paul v. Virginia, 75 U.S. (8 Wall.) 168 (1869)..... 153, 404, 505 Paul v. Virginia, 8 Wall. (U.S.) 168, 19 L.Ed. 357 (1868)..... 433, 485 Peck v. Lowe, 247 U.S. 165 (1918) 732
Peebles v. Pittsburgh.,101 Pa.St. 304 570
Penhallow v. Doane, 3 Dall. 54, 80, 81, Fed.Cas. No. 10925 ..... 250, 691, 707 Pennoyer v. Neff, 95 U.S. 714, 24 L.Ed. 565 (1877) 393
Pennoyer v. Neff, 95 U.S. 714, 732-733 (1878)..... 365
People ex re. Atty. Gen. V. Naglee, 1 Cal. 234 (1850) ..... 240, 698 People ex rel. Atty. Gen. v. Utica Ins. Co., 15 Johns (NY) 358 ..... 106, 525 People ex rel. Central Hudson Gas & E. Co. v. State Tax Com. 247 N.Y. 281, 160 N.E. 371, 57 A.L.R. 374 ..... 106, 525 People ex rel. Estate of Woolworth v. S.T. Comm., 200 App.Div. 287, 289, 192 N.Y.S. 772 666
People ex rel. Foley v. Stapleton, 98 Colo. 354, 56 P.2d. 931 ..... 106, 525 People v. Merrill, 2 Park.Crim.Rep. 590, 596 ..... 258, 552, 560 People v. Ridgley, 21 Ill. 65, 1859 WL 6687, 11 Peck 65 (Ill., 1859) ..... 108, 265 People v. State Tax Comrs. 174 N.Y. 417, 67 N.E. 69 ..... 106, 525 People v. Utica Ins. Co., 15 Johns. (N.Y.) 387, 8 Am.Dec. 243 523
People's Pass. R. Co. v. Memphis City R. Co., 10 Wall (US) 38, 19 L.Ed. 844..... 105, 106, 525 Pepke v. Cronan, 155 U.S. 100, 39 L.Ed. 84, 15 Sup.Ct.Rep. 34 286
Perkins v. Elg, 307 U.S. 325 (1939)..... 387, 390 Perkins v. Elg., 1939, 307 U.S. 325, 59 S.Ct. 884, 83 L.Ed. 1320..... 313
Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146 .....74, 126, 241, 315, 332, 640, 653, 699, 727 Perry v. U.S., 294 U.S. 330 (1935)..... 241, 539, 699 Pierce v. Emery, 32 N.H. 484..... 523
Pierce v. Somerset Ry., 171 U.S. 641, 648..... 548
Pierce v. Somerset Ry., 171 U.S. 641, 648, 19 S.Ct. 64, 43 L.Ed. 316 ..... 522, 650 Piqua Branch Bank v. Knoup, 6 Ohio.St. 393..... 192, 713 Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537, 542 (1896) ..... 83, 787 Poe v. Seaborn, 282 U.S. 101, 109 , 110 S., 51 S.Ct. 58..... 229
Poe v. Seaborn, 282 U.S. 101, 117..... 761
Poindexter v. Greenhow, 114 U.S. 270 (1885) ..... 129, 522 Pollock v. Farmer's Loan & T. Co., 157 U.S. 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup. St. Rep. 673, 158 U.S. 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Sup.Ct.Rep. 912 265
Pollock v. Farmer's Loan & T. Co., 157 U.S. 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup.St.Rep. 673, 158 U.S. 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Sup.Ct.Rep. 912 ..... 268, 327, 488 Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429 (1895)..... 763, 764 Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429, 158 U.S. 601 (1895)..... 342
Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429, 557 761
Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429, 570 761
Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 158 U.S. 601 ..... 255, 267, 327, 488, 767 Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 158 U.S. 601, 622, 625 761
Pollock v. Farmers' Loan and Trust, 157 U.S. 429 (1895) ..... 455, 687, 767 Pope v. Williams, 193 U.S. 621, 24 S.Ct. 573, 48 L.Ed. 817..... 456
Poplar Bluff v. Poplar Bluff Loan & Bldg. Asso., (Mo App) 369 S.W.2d. 764..... 106, 525

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Powe v. United States, 109 F.2d. 147 (1940) 469
Powers ex re. Covon v. Charron R.I., 135 A.2nd. 829, 832 638
Pray v. Northern Liberties, 31 Pa.St., 69..... 766
Premier Products Co. v. Cameron, 240 Or. 123, 400 P.2d. 227, 228 665
Price v. United States, 269 U.S. 492 , 46 S.Ct. 180..... 616
Principe Compania Naviera, S. A. v. Board of Com'rs of Port of New Orleans, D.C.La., 333 F.Supp. 353, 355 532
Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)180, 193, 264, 268, 444, 485, 626, 715
Providence Bank v. Billings, 29 U.S. 514 (1830) ..... 198, 321 Public Workers v. Mitchell, 330 U.S. 75, 100, 67 S.Ct. 556, 569, 91 L.Ed. 754 (1947)..... 126
Public Workers v. Mitchell, 330 U.S. 75, 101 (1947) ..... 195, 568 Rabang v. Boyd, 353 U.S. 427 (1957) ..... 305, 306 Rabang v. Boyd, 353 U.S. 427, 429-30, 77 S.Ct. 985, 1 L.Ed.2d. 956 (1957)..... 206
Rabang v. Boyd, 353 U.S. 427, 432 n. 12, 77 S.Ct. 985, 988 n. 12, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) ..... 202, 771 Rabang v. Boyd, 353 U.S. 427, 432, 77 S.Ct. 985, 988, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) ..... 203, 772 Rabang v. I.N.S., 35 F.3d. 1449 (9th Cir.1994) 398
Rabang v. INS, 35 F.3d 1449, 1452 (9th Cir.1994)..... 770
Rabang v. INS, 35 F.3d. 1449, 1452 (9th Cir.1994)..... 201
Radich v. Hutchins (1877) 95 U.S. 210..... 66, 397, 580 Radich v. Hutchins , 95 U.S. 210 (1877)..... 80, 137, 500 Raffaele v. Granger, 196 F.2d. 620 (1952)..... 81
Railroad Co. v. Commissioner, 98 U.S. 541, 543 570
Railroad Co. v. Husen, 95 U.S. 474 ..... 246, 686, 703, 749 Railroad Company v. Jackson, 7 id. 262, 269 ..... 325, 330 Railroad Company v. Jackson, 7 Wall. 262 ..... 70, 124, 600 Railroad Company v. Jackson, 7 Wall. 262, 269 ..... 605, 608 Railroad Company v. Jackson, 74 U.S. 262, 19 L.Ed. 88, 7 Wall. 262 (1868) 393
Railroad Trainmen v. B. & O.R. Co. 331 U.S. 519 (1947) 505
Re Chapman, 156 U.S. 211, 216, 39 S.L.Ed. 401, 402, 15 Sup.Ct.Rep. 331 286
Re Frederich, 149 U.S. 70, 75 , 37 S.L.Ed. 653, 656, 13 Sup.Ct.Rep. 793 286
Re Prime's Estate, 136 N.Y. 347, 32 N.E. 1091 ..... 352, 810 Re Wood, 140 U.S. 278 , 289..... 286
Reagan v. Abourezk, 484 U.S. 1 (1987)..... 402
Recently in Reynolds v. Sims, 377 U.S. 533, 561—562, 84 S.Ct. 1362, 1381, 12 L.Ed.2d. 506 456
Risewick v. Davis, 19 Md. 82, 93 (1862)..... 424
Roberts v Roberts (1947) 81 CA.2d. 871, 185 P.2d. 381 ..... 499, 807 Roberts v. Roberts (1947), 81 C.A.2d. 871, 185 P.2d. 381 ..... 400, 811 Robertson v. Cease, 97 U.S. 646, 648-649 (1878) ..... 158, 609 Robins v. Latham, 134 No. 466..... 570
Roboz v. Kennedy, 219 F.Supp. 892 (D.D.C. 1963), p. 24..... 411
Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971) .....105, 197, 200, 204, 207, 223, 428, 471, 718, 773, 805 Rosario v. Rockefeller, 410 U.S. 752, 760 762 (1973) 414
Rothensis v. Ullman, 110 F.2d. 590(1940)..... 81
Routen v. West, 142 F.3d. 1434 C.A.Fed.,1998..... 575, 753 Rowen v. U.S., 05-3766MMC. (N.D.Cal. 11/02/2005)..... 125, 643 Ruckelshaus v. Sierra Club, 463 U.S. 680, 685-686 (1983)..... 542
Rundle v. Delaware & Raritan Canal Company, 55 U.S. 80, 99 (1852) from dissenting opinion by Justice Daniel 414, 426, 502
Russian Fleet v. United States, 282 U.S. 481, 489, 51 S.Ct. 229, 231, 75 L.Ed. 473, 476..... 162
Rutan v. Republican Party of Illinois, 497 U.S. 62 (1990)..... 195, 568 Rutan v. Republican Party of Illinois, 497 U.S. 62, 110 S.Ct. 2729, U.S.Ill. (1990) 126
Ryan v. Motor Credit Co., 30 N.J.Eq. 531, 23 A.2d. 607, 621..... 108, 139
S.C. Cribbs v. Floyud, 199 S.E. 677, 188 S.C. 443..... 454
Saenz v Roe, 526 U.S. 473, 119 S.Ct. 1430, 143 L.Ed.2d. 635 (1999) 414
Sale v. Haitian Centers Council, 509 U.S. 155 (1993) 402
Sandham v. Nye, 9 Misc.Rep. 541, 30 N.Y.S. 552 524
Sanidad v. INS, 515 U.S. 1130, 115 S.Ct. 2554, 132 L.Ed.2d. 809 (1995)..... 201, 771

Savorgnan v. United States, 1950, 338 U.S. 491, 498 note 11, 70 S.Ct. 292, 296, 94 L.Ed. 287 639
Schechter Poultry Corp. v. United States, 295 U.S. 495, 549, 550 S., 55 S.Ct. 837, 97 A.L.R. 947..... 161
Schlesinger v. Wisconsin, 270 U.S. 230, 46 S.Ct. 260, 70 L.Ed. 557 (1926) ..... 127, 588, 754 Schneider v. Rusk, (1964) 377 U.S. 163 428
Schreiner v. Schreiner, Tex.Civ.App., 502 S.W.2d. 840, 843..... 415
Schwarzenegger v. Fred Martin Motor Co., 374 F.3d. 797, 802 (9th Cir. 2004) ..... 459, 544, 595 Schwarzenegger, 374 F.3d. at 802..... 460
Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181 ..... 190, 244, 700, 712, 731, 742, 816 Scott v. Sandford, 19 How. 393, 476, 15 L.Ed. 691..... 209, 711 Second Employers' Liability Cases, 223 U.S. 1..... 235
Second Employers' Liability Cases, 223 U.S. 1, 57 (1912) ..... 745, 747 Seeley v. Commissioner, 2 Cir., 186 F.2d. 541, 543 316
Selover, Bates & Co. v. Walsh, 226 U.S. 112, 126 (1912)..... 153, 404, 505 Seminole Tribe of Fla. v. Florida, 517 U.S. 44 (1996)..... 289, 536 SENECA FREE TRADE ASSOCIATION, Plaintiff, v. UNITED STATES OF AMERICA and ERIC H. HOLDER, JR., in
his Official Capacity as Attorney General of the United States, et. al., Defendants. PRELIMINARY INJUNCTION ORDER v.10-CV-530A 111
Serbian E. Orthodox Diocese v. Milivojevich, 426 U.S. 696, 708–09, 724–25, 96 S.Ct. 2372, 49 L.Ed.2d. 151 (1976) .. 167 Sewards v. Commissioner of Internal Revenue, 12-72985, *9 (9th Cir. 5-12-2015) 223
Shaw v. Asheville, 269 N.C. 90, 152 S.E.2d. 139..... 106, 525 Shelmadine v. City of Elkhart, 75 Ind.App. 493, 129 N.E. 878 ..... 262, 351, 524 Shishko v. State Farm. Ins. Co., D.C.Pa., 553 F.Supp. 308..... 454
Simpson v. Sheahan, 104 F.3d. 998, C.A.7 (Ill.) (1997) 125
Sinking Fund Cases, 99 U.S. 700 (1878) ..... 131, 144, 550, 614 Slaughter House Cases, 16 Wall, 36 ..... 83, 787 Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873) .....199, 210, 427, 431, 468, 471, 718, 730, 755, 770 Slaughterhouse Cases, 83 U.S. 36 (1873) 397
Slimmer v. Chickasaw County, 140 Iowa. 448 570
Sloan v. U.S., 621 F.Supp. 1072, 1073-74 (N.D. Ind. 1985)..... 745, 747 Sloan, 939 F.2d. at 501..... 743
Smith v. Allwright, 321 U.S. 649, 644..... 212
Smith v. Smith, 206 Pa.Super. 310, 213 A.2d. 94..... 69, 400, 409, 415, 472, 597, 728 So. Pacific v. Lowe, 238 F. 847, 247 U.S. 30 (1918)(U.S. Dist. Ct. S.D. N.Y. 1917) 328
Sosna v. Iowa, 419 U.S. 393, 406 409 (1975) 414
South Carolina v. Regan, 465 U.S. 367 (1984) 81
South Carolina v. United States, 199 U.S. 437, 448, 26 S.Ct. 110, 4 Ann.Cas. 737 796
Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 U.S. 330, 335..... 265, 267, 327, 488, 767 Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 U.S. 330, 335, 38 S.Ct. 540 (1918) 556
Sparks v. Sparks, 114 Tenn. 666, 88 S.W. 173 420
Speiser v. Randall, 357 U.S. 513, 526, 78 S.Ct. 1332, 1342, 2 L.Ed.2d. 1460 (1958) 126
Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain, 192 U.S. 397 (1904) ..... 645, 669 Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain, 192 U.S. 397, 24 S.Ct. 376..... 298
St. Louis Malleable Casting Co. v. Prendergast Construction Co., 260 U.S. 469 548
St. Louis Malleable Casting Co. v. Prendergast Construction Co., 260 U.S. 469, 43 S.Ct. 178, 67 L.Ed. 351 ..... 522, 650 St. Louis, etc., Co., v. George C. Prendergast Const. Co., 260 U.S. 469, 43 S.Ct. 178, 67 L.Ed. 351..... 650
Standard Stoker Co. v. Lower, D.C.Md., 46 F.2d. 678, 683 711
Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103 (1916) 732
Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103, 112-113, 36 Sup.Ct. 278..... 732
Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103, 114, 36 S.Ct. 278 298
Starns v. Malkerson, 401 U.S. 985 (1971) 414
State ex rel. Clapp v. Minnesota Thresher Mfg. Co. 40 Minn 213, 41 N.W. 1020 ..... 105, 524 State ex rel. Colorado River Commission v. Frohmiller, 46 Ariz. 413, 52 P.2d. 483, 486 ..... 262, 352, 524 State ex rel. Nagle v. Sullivan, 98 Mont. 425, 40 P.2d. 995, 99 A.L.R. 321..... 452
State ex rel. Watkins v. Fernandez, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 86 A.L.R. 240 ..... 105, 525 State ex rel. Williamson v. Garrison (Okla), 348 P.2d. 859 ..... 105, 106, 524, 525 State of Minnesota v. Brundage, 180 U.S. 499 (1901)..... 286
State Tax on Foreign-Held Bonds, 15 Wall. 300 ..... 70, 124, 325, 600, 605

State v. Black Diamond Co., 97 Ohio.St. 24, 119 N.E. 195, 199, L.R.A.1918E, 352..... 523
State v. Brennan, 49 Ohio.St. 33, 29 N.E. 593 ..... 262, 352, 524 State v. Carter, 27 N.J.L. 499 ..... 258, 552, 560 State v. Chicago & C. R. Co., 165 No. 597..... 570
State v. Dixon, 66 Mont. 76, 213 P. 227 177
State v. Fernandez, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 639, 86 A.L.R. 240..... 523
State v. Manuel, North Carolina, Vol. 20, Page 121 (1838)..... 424
State v. Noble, 90 N.M. 360, 563 P.2d. 1153, 1157..... 687
State v. Real Estate Bank, 5 Ark. 595 ..... 105, 524 State v. Ross, 23 N.J.L. 517, 521 ..... 325, 329, 601, 605, 607 State v. Scougal, 3 S.D. 55, 51 N.W. 858..... 106, 525 State v. Topeka Water Co., 61 Kan. 547, 60 P. 337 524
States v. Maurice, 26 F. Cas. 1211, 1216 (No. 15,747) (CC Va. 1823) 297
Stellwagen v. Clum, 245 U.S. 605, 613 761
Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000) 66, 146, 199, 254, 266, 276, 292, 294, 347, 351, 361, 437, 507, 520, 529, 547, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813
Steward Machine Co. v. Davis, 301 U.S. 548 (1937) ..... 761, 766, 796 Stockwell v. United States, 13 Wall. 531, 542 616
Stone v. Mississippi, 101 U.S. 818..... 246, 685, 703, 748 Stone v. Myers, 9 Minn. 303 (Gil. 287, 294), 86 Am.Dec. 104 666
Stoughton v. Baker, 4 Mass 522..... 105, 106, 525 Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 34 S.Ct. 136..... 298
Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 415 ..... 265, 267, 327, 488 Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 416, 417, 34 Sup.Ct. 136..... 556
Sturgis v. Washington, 414 U.S. 1057 414
Sudler v. Sudler, 88 A. 26, 121 Md. 46..... 460
Sugarman v. Dougall, 413 U.S. 634, 646-649..... 436
Supreme Court of Virginia v. Friedman, 487 U.S. 59, 108 S.Ct. 2260 (U.S.Va.,1988)..... 711
Sweeney v. District of Columbia, 72 App. D.C. 30, 113 F.2d. 25 419
Swenson v. Thomas, 5 Cir., 164 F.2d. 783, 784..... 316
Talbot v. Janson, 3 U.S. 133 (1795) 412
Tappan v. Merchants' National Bank, 19 Wall. 490, 499..... 70, 124, 600 Taylor v. Philadelphia Board of Health, 31 P. St. 73 570
Testa v. Katt, 330 U.S. 386, 389-91 (1947)..... 745
Texas v. White, 7 Wall. 700..... 129
Texas v. White, 7 Wall. 700, 725 ..... 161, 177, 796 The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 604 , 606 S., 9 S.Ct. 623 ..... 250, 691, 707 The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 604-05 (1889) 745
The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 609 (1889)..... 484, 584, 668 The Collector v. Day, 11 Wall. 113, 124..... 245, 684, 701 The Davis, 10 Wall. 15, 20..... 532
The Japanese Immigrant Case (Yamataya v. Fisher), 189 U.S. 86 (1903)..... 402
The Le Louis, 2 Dod. 210, 239..... 326, 606 The Siren, 7 Wall. 152, 154..... 532
The Slaughter-House Cases, 16 Wall. 36, 126 717
The State of Rhode Island and Providence Plantations, Complainants v. the Commonwealth of Massachusetts, Defendant, 37 U.S. 657, 12 Pet. 657, 9 L.Ed. 1233 (1838) 174
Thomson v. Crane (C.C.) 73 F. 327, 331 666
Thorington v. Smith, 8 Wall. 1, 9..... 129
Thorpe v. R. & B. Railroad Co., 27 Vt. 143..... 152, 252 Tinsley v. Anderson, 171 U.S. 101, 105 , 43 S.L.Ed. 91, 96, 18 Sup.Ct.Rep. 805 286
Tot v. United States, 319 U.S. 463, 468-469, 63 S.Ct. 1241, 1245-1246, 87 L.Ed. 1519 (1943)..... 127, 588, 754 Toyota v. United States, 268 U. S. 402, 411 305
Travelers Health Assn. v. Virginia, 339 U.S. 643, 647 (1950)..... 110
Trustees of Dartmouth College v. Woodward, 4 Wheat. 518, 561-562 (1819)..... 264, 297 Tuana v. U.S.A., Case No. 12-01143 (D.D.C., 2013) ..... 204, 208, 427, 805 Turner v. United States, 396 U.S. 398, 418-419, 90 S.Ct. 642, 653-654, 24 L.Ed.2d. 610 (1970) 127, 588, 754

U.S. Court of Claims, No. 404-80T, 231 Cls.Ct. 623, 690 F.2d. 169, 9/22/82 110
U.S. Fidelity & Guaranty Co. v. Centropolis Bank (C.C.A.) 17 F.(2d) 913, 916, 53 A.L.R. 295..... 666
U.S. Supreme Court75, 117, 118, 122, 141, 150, 151, 162, 165, 174, 175, 178, 179, 188, 190, 193, 194, 198, 212, 215, 218, 225, 230, 243, 245, 250, 252, 255, 256, 258, 262, 268, 273, 284, 285, 286, 288, 295, 297, 298, 300, 302, 303, 315, 321, 340, 352, 393, 394, 401, 405, 411, 412, 426, 427, 429, 430, 431, 435, 437, 444, 445, 447, 450, 451, 455, 456, 460, 462, 464, 466, 469, 487, 533, 535, 544, 551, 555, 556, 557, 562, 576, 590, 596, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 613, 615, 618, 619, 620, 621, 628, 629, 640, 664, 666, 668, 675, 681, 683, 684, 691, 700, 702, 706, 709, 712, 713, 714, 715, 718, 719, 726, 729, 730, 731, 732, 733, 737, 739, 746, 748, 751, 752, 754, 758, 761, 764, 766, 767, 768, 781, 783, 796, 810, 819

U.S. v. Ambort, 193 F.3d. 1169 (1999)..... 751
U.S. v. Ambort, 405 F.3d. 1109 (2005)..... 751
U.S. v. Bartrug, E.D.Va.1991, 777 F.Supp. 1290 278
U.S. v. Butler, 297 U.S. 1 (1936) 456, 767, 781, 794
U.S. v. Calamaro, 354 U.S. 351, 77 S.Ct. 1138 (U.S. 1957)..... 318, 345
U.S. v. Cleveland Indians Baseball Co., 532 U.S. 200, 121 S.Ct. 1433 (2001) 785
U.S. v. Cooper, 312 U.S. 600, 604, 61 S.Ct. 742 (1941)..... 148, 672
U.S. v. Cruikshank, 92 U.S. 542, 1875 WL 17550 (U.S.,1875)..... 227
U.S. v. Cruikshank, 92 U.S. 542, 550 (1876) 745
U.S. v. Dawes, 874 F.2d. 746, 750-51 (10th Cir.1989) 745
U.S. v. Eckford, 6 Wall. 484, 488 532
U.S. v. General Motors Corporation, D.C. Ill, 2 F.R.D. 528, 530..... 148
U.S. v. Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 ..... 77, 110, 304, 317, 807
U.S. v. Hatter, 532 U.S. 557, 121 S.Ct. 1782, (2001) 127
U.S. v. Howe, S.D.N.Y.1916, 231 F. 546 610
U.S. v. LaBrecque, D.C. N.J., 419 F.Supp. 430, 432 ..... 209, 258, 766
U.S. v. Lee, 106 U.S. 196 (1882) 532
U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995) 732, 795, 809
U.S. v. Mersky, 361 U.S. 431 (1960) 278
U.S. v. O'Keefe, 11 Wall. 178 532
U.S. v. Perkins, 163 U.S. 625 (1896) 352, 810
U.S. v. Polzin, D.C.Md. 1942, 48 F.Supp. 476 610
U.S. v. Slater, 545 Fed.Supp. 179,182 (1982) 424
U.S. v. Spelar, 338 U.S. 217 at 222..... 198, 765
U.S. v. Spelar, 338 U.S. 217 at 222..... 123
U.S. v. Studley, 783 F.2d. 934, 937 (9th Cir. 1986) 745
U.S. v. Union Pac. R. Co., 98 U.S. 569 (1878) 460
U.S. v. United Mine Workers of America, 330 U.S. 258, 67 S.Ct. 677 (1947)..... 148
U.S. v. Whiteridge, 231 U.S. 144, 34 S.Sup. Ct. 24 (1913) 265
U.S. v. Whiteridge, 231 U.S. 144, 34 S.Sup.Ct. 24 (1913) 268, 327, 488
U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) 429
U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898).....3, 188, 210, 396, 469, 719, 733, 734, 754 Udny v. Udny (1869), L. R., 1 H.L.Sc. 441 ..... 122, 147, 396, 399 Union Bank v. Hill, 3 Cold., Tenn 325 177
Union Life Ins. Co. v. Glasscock, 270 Ky. 750, 110 S.W.2d. 681, 686, 114 A.L.R. 373 236
Union Refrigerator Transit Company v. Kentucky, 199 U.S. 194 (1905)..... 70, 124, 600 United Bldg. and Const. Trades Council of Camden County and Vicinity v. Mayor and Council of City of Camden, 465 U.S. 208, 104 S.Ct. 1020 (U.S.N.J.,1984) 711
United Building & Construction Trades Council v. Mayor and Council of Camden, 465 U.S. 208, 216, 104 S.Ct. 1020, 1026, 79 L.Ed.2d. 249 (1984)..... 711
United States Court of Appeals for the District of Columbia. 73 App.D.C. 345, 347, 119 F.2d. 449, 451..... 419
United States ex rel. Eichenlaub v. Shaughnessy, 338 U.S. 521 305
United States ex rel. Turner v. Williams, 194 U.S. 279 (1904)..... 402
United States Railroad Retirement Board v. Fritz, 449 U.S. 166 (1980) 383
United States v. Borden Co., 308 U.S. 188, 192 (1939)..... 278
United States v. Bostwick, 94 U.S. 53, 66 (1877) 410
United States v. Boylan (CA1 Mass) 898 F.2d. 230, 29 Fed Rules Evid Serv 1223..... 452
United States v. Chamberlin, 219 U.S. 250, 31 S.Ct. 155..... 616

United States v. Cheek, 882 F.2d. 1263, 1269, n. 2 (7th Cir.1989)..... 757
United States v. Cleveland Indians Baseball Co., 532 U.S. 200, 220 (2001) 223
United States v. Collins, 920 F.2d. 619, 629 (10th Cir. 1990) ..... 693, 743 United States v. Cooper Corporation, 312 U.S. 600 (1941) ..... 112, 318, 408 United States v. Cooper, 170 F.3d. 691, 691(7th Cir. 1999) 726
United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542 (1875)..... 149, 409 United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542, 550 (1875)..... 693, 740 United States v. Curtiss-Wright Export Corporation, 299 U.S. 304 (1936) ..... 252, 407, 693, 708, 747 United States v. Dickerson, 310 U.S. 554, 562 419
United States v. Drefke, 707 F.2d. 978, 981 (8th Cir. 1983)..... 693, 738 United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882) .....93, 324, 327, 329, 555, 556, 601, 602, 607, 614, 803 United States v. Fisher, 2 Cranch 358, 386 505
United States v. Gerads, 999 F.2d. 1255, 1256-57 (8th Cir. 1993) 726
United States v. Greenbaum, C.C.A.N.J., 138 F.2d. 437, 438 132
United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966).....151, 194, 253, 295, 340, 367, 487, 522, 565, 575, 739 United States v. Hanson, 2 F.3d. 942, 945 (9th Cir.1993)..... 757
United States v. Harris, 106 U.S. 629, 1 S.Ct. 601, 27 L.Ed. 290 (1883) 521
United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883) .....151, 194, 252, 295, 340, 367, 522, 565, 575, 739 United States v. Hilgeford, 7 F.3d. 1340, 1342 (7th Cir. 1993) ..... 726, 769 United States v. Holzer (CA7 Ill) 816 F.2d. 304..... 452
United States v. Horne, 714 F.2d. 206 (1983) 647
United States v. Jagim, 978 F.2d. 1032, 1036 (8th Cir. 1992) 769
United States v. Jagim, 978 F.2d. 1032, 1036 (9th Cir. 1992) 726
United States v. Jones, 345 U.S. 377 (1953) 278
United States v. Kuball, 976 F.2d. 529, 562 (9th Cir. 1992) 758
United States v. Kusche, D.C.Cal., 56 F.Supp. 201 207, 208 128
United States v. Lee, 106 U.S. 196, 1 S.Ct. 240 (1882) 531
United States v. Levy, 533 F.2d. 969 (1976)..... 278
United States v. Lutz, 295 F.2d. 736, 740 (CA5 1961) ..... 69, 302, 634, 654 United States v. Masat, 948 F.2d. 923, 934 (5th Cir. 1991) 726
United States v. Maurice, 26 F. Cas. 1211, 1216 (No. 15,747) (CC Va. 1823) (Marshall, C. J.)..... 264
United States v. Mundt, 29 F.3d. 233 (6th Cir. 1994) ("federal zone" case) 769
United States v. Mundt, 29 F.3d. 233, 237 (6th Cir. 1994) 726
United States v. Murphy, 809 F.2d. 142, 1431..... 278
United States v. National Exchange Bank of Baltimore, 270 U.S. 527, 534 (1926) 410
United States v. New York & Cuba Mail Steamship Co., 200 U.S. 488, 493, 494..... 570
United States v. Phellis, 257 U.S. 156, 169..... 265, 267, 328, 488, 767 United States v. Price, 798 F.2d. 111, 113 (5th Cir. 1986)..... 726
United States v. Pueblo of San Ildefonso, 206 Ct.Cl. 649, 669-670, 513 F.2d. 1383, 1394 (1975) ..... 69, 302, 634, 654 United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876).....151, 194, 252, 295, 340, 367, 487, 522, 565, 575, 739 United States v. Silevan, 985 F.2d. 962, 970 (8th Cir. 1993) 726
United States v. Sloan, 939 F.2d. 499, 500-01 (7th Cir. 1991) 726
United States v. Sloan, 939 F.2d. 499, 501 (7th Cir. 1991)..... 769
United States v. Studley, 783 F.2d. 934, 937 & n. 3 (9th Cir.1986)..... 757
United States v. Supplee-Biddle Co., 265 U.S. 189, 194 ..... 265, 267, 328, 488, 767 United States v. Swift & Co., 318 U.S. 442 (1943)..... 278
United States v. Updegrave, 97-1 U.S. Tax Cas. (CCH) ¶ 50,465 (E.D. Pa. 1997) ..... 693, 730 United States v. Verdugo-Urquidez, 494 U.S. 259, 268 (1990) 207
United States v. Verdugo-Urquidez, 494 U.S. 259, 291 n. 11, 110 S.Ct. 1056, 1074 n. 11, 108 L.Ed.2d 222 (1990)201, 771 United States v. Ward, 833 F.2d. 1538, 1539 (11th Cir. 1987) ..... 693, 732 United States v. Winstar Corp. 518 U.S. 839 (1996) 411
United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898) 611
United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898) 66, 80, 122, 137, 147, 396, 397, 400, 500, 580
United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 693, 18 S.Ct. 456, 473-74, 42 L.Ed. 890 (1898) ..... 202, 772 United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 707 (1898) 752
United States v. Worrall, 2 U.S. 384 (1798)..... 405

USA v. Ambort, 06-cv-00642 (2008)..... 751, 752 USA v. Michael Little, No. 12-cr-647(PKC), U.S.D.C. 2017 1 (2017) 596
Utah Light & Traction Co. v. Public Serv. Com., 101 Utah 99, 118 P.2d. 683..... 106, 525 Valmonte v. I.N.S., 136 F.3d. 914 (2d Cir. 1998) 208
Valmonte v. I.N.S., 136 F.3d. 914 (C.A.2, 1998)..... 201, 203, 470, 773 Valmonte v. I.N.S., 136 F.3d. 914, 920–21 (2d Cir.1998) 398
Valmonte, 136 F.3d. at 918-21..... 208
Van Brocklin v. State of Tennessee, 117 U.S. 151 (1886) ..... 198, 321 Van Brocklin v. Tennessee, 117 U.S. 151, 154 (1886) ..... 264, 297 VanHorne's Lessee v. Dorrance, 2 U.S. 304 (1795)..... 198, 809 Vaughan v. Riordan, 280 Fed. 742, 745..... 570
Veazie Bank v. Fenno, 8 Wall. 533, 546, 547..... 761
Verdugo-Urquidez, 494 U.S. at 268..... 207
Virginia Canon Toll Road Co. v. People, 22 Colo. 429, 45 P. 398 37 L.R.A. 711 524
Virginia Concrete Co. v. Board of Sup'rs of Fairfax County, 197 Va. 821, 91 S.E.2d. 415, 419..... 541
Vlandis v. Kline (1973) 412 U.S. 441, 449, 93 S.Ct. 2230, 2235 ..... 412, 437, 575, 588, 728, 754 Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441 (1973) ..... 127, 588, 754 Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441, 449, 93 S.Ct. 2230, 2235 (1973) 377
Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441, 453 454 (1973) 414
W. Anderson, A Dictionary of Law 261 (1893)..... 264
Wabol v. Villacrusis, 958 F.2d. 1450, 1459 n. 18 (9th Cir.1990) 208
Walden v. Canfield, 2 Rob. (La.) 466 420
Walker v. Rich, 79 Cal.App. 139, 249 P. 56, 58 ..... 262, 351, 524 Walker v. Wells Fargo Bank, etc., Co., 8 Cal.2d. 447, 65 P.2d. 1299..... 458
Wall v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407, 37 S.Ct. 609, 61 L.Ed. 1229 650
Wall v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407, 411, 412, 37 S.Ct. 609, 61 L.Ed. 1229 ..... 522, 650 Wall v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407, 411-412 548
Walter Briehl v. John Foster Dulles, 248 F.2d. 561, 583 (1957)..... 639
Walz v. Tax Comm'n, 397 U.S. 664, 678 (1970) 208
Ward, 833 F.2d. at 1539..... 743
Warren v. San Francisco, 150 Calif. 167..... 570
Washington v. Harper, 494 U.S. 210 (1990) ..... 153, 183, 218 Weeks v. United States, 232 U.S. 383 (1914) 287
Weible v. United States, 244 F.2d. 158 (9th Cir. 1957) 316
Weiss v. Wiener, 279 U.S. 333, 49 S.Ct. 337..... 229
West Coast Disposal Service, Inc. v. Smith (Fla App), 143 So.2d. 352..... 105, 524 West Virginia State Board of Education v. Barnette, 319 U.S. 623 303
Westbrook v. Penley, 231 S.W.3d. 389, 395 (Tex. 2007) 167
Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945) ..66, 146, 199, 254, 266, 275, 292, 294, 346, 351, 361, 437, 507, 520, 529, 546, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813
Western-Knapp Engineering Co. v. Gilbank, 129 F.2d. 135 (9th Cir., 1942) 458
Wheeler v. Burgess, 263 Ky. 693, 93 S.W.2d. 351, 354 209
Whitbeck v. Funk, 140 Or. 70, 12 P.2d. 1019, 1020 523
Whitbeck v. Minch, 48 Ohio.St. 210..... 570
White v. Howard, 46 N.Y. 144..... 352, 810 Whitehouse v. Bolster, 95 Me. 458, 50 A. 240 666
Whitten v. Tomlinson, 160 U.S. 231, 242 , 40 S.L.Ed. 406, 412, 16 Sup.Ct.Rep. 297..... 286
Wildenhus' Case (1887) 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385..... 66, 397, 580 Wildenhus' Case, 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385 (1887) ..... 80, 137, 500 Williams v. Austrian, 331 U.S. 642, 652, 91 L.Ed. 1718, 67 S.Ct. 1443 (1947)..... 232
Williams v. Bruffy, 96 U.S. 176, 192..... 129
Williams v. Merritt, 152 Mich. 621..... 570
Williamson v. Osenton, 232 U.S. 619, 624 420
Wilson v. Omaha Indian Tribe, 442 U.S. 653, 667 (1979)..... 148
Wisconsin v. Pelican Insurance Co., 127 U.S. 265 , 292, et seq. 8 S.Ct. 1370 616
Wong Kim Ark v. U. S., 1898, 169 U.S. 649, 702, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 ..... 77, 110, 304, 317, 806 Wong Kim Ark, 169 U.S. at 658, 18 S.Ct. at 460 ..... 202, 772

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Wong Wing v. United States, 163 U.S. 228, 238, 16 S.Ct. 977, 981, 41 L.Ed. 140, 143..... 162
Wong Yang Sung v. McGrath, 339 U.S. 33, 48-51, 70 S.Ct. 445, 453-455, 94 L.Ed. 616, 627-629..... 162
Wood v. Bursh, 35 L.Ed. 505, 509, 11 Sup.Ct.Rep. 738..... 286
Woodward v. Rogers, 344 F.Supp. 974 (D.D.C. 1972)..... 75
Woodward v. Woodward, 11 S.W. 892, 87 Tenn. 644 (Tenn., 1889) 769
Woodworth v. St. Paul, M. &M. Ry. Co., 18 F. 282, 284 420
Wright v. Blakeslee (101 U.S. 174, 178)..... 570
Wright v. Vinton Branch Mountain Trust Bank, 300 U.S. 440..... 761
Wyman v. James, 400 U.S. 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971) ..... 200, 207, 428, 471, 718, 773, 805 Xerox v. United States, 14 Cls.Ct. 455 (1986) 596
Yahoo! Inc. v. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (9th Cir. 01/12/2006) . 365, 460, 544, 595 Yaselli v. Goff, C.C.A., 12 F.2d. 396, 403, 56 A.L.R. 1239 ..... 262, 351, 524 Yeend v. Weeks, 104 Ala. 331, 341, 16 So. 165, 53 Am.St.Rep. 50 666
Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886) .....112, 177, 241, 319, 408, 452, 539, 665, 699 Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356, 369, 6 S.Sup.Ct. 1064, 1071 ..... 466, 533 Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356, 370 (1886) 148
Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356, 370, 6 S.Ct. 1064, 1071, 30 L.Ed. 220 456
Young v. Morehead, 314 Ky. 4, 233 S.W.2d. 978 ..... 106, 525 Zellerbach Paper Co. v. Helvering, 293 U.S. 172 654
Zimmer v. Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209, 211 ..... 77, 110, 304, 317, 807

Other Authorities

"Against the Cowles Company, Decision in the Aluminium Patent Infringement Case (article preview)". The New York Times (The New York Times Company). January 15, 1893..... 604
"Continental Congress To The Inhabitants Of The Province Of Quebec." Journals of the Continental Congress. 1774 - 1789. Journals 1: 105-13. 422
"William Howard Taft (1857-1930)". U.S. Court of Appeals for the Sixth Circuit. http://www.ca6.uscourts.gov/lib_hist/courts/supreme/judges/taft/taft.html. Retrieved 2009-03-22 604
"William Howard Taft". National Park Service. 2004-01-22..... 603, 604 “Taxpayer” v. “Nontaxpayer”: Which one are You?, Family Guardian Fellowship..... 566
“The Third Rail of Politics”, Tip O’Neill..... 304
“U.S. Person” Position, Form #05.053, Section 12..... 119
1 Beale, Conflict of Laws, §19.1..... 420
1 Beale, Conflict of Laws, p. 172, note 2 420
1 Bouv. Inst. n. 83 ..... 68, 113, 212, 214 1 J. Bouvier, A Law Dictionary Adapted to the Constitution and Laws of the United States of America 318-319 (11th ed. 1866) 264, 297
1 Messages and Papers of the Presidents, p. 194..... 252, 693, 708 1 W. Blackstone, Commentaries *467 297
1040 Form..... 510, 566, 673, 677, 741, 744 1040NR Form for Years 2002 to 2018..... 596
10th Circuit..... 758
19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §§883-884 (2003)..... 102
19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §883 (2003)..... 180, 486 19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §884 (2003)..... 118, 174, 632 19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003).....193, 256, 298, 405, 447, 485, 508, 567, 626, 715 2 Bouv. Inst. n. 2279, 2327 254
2 Inst. 46-7 ..... 268, 485, 626, 715 26 C.F.R. §1.1441-1 Requirements for the Deduction and withholding of tax on payments to foreign persons, Form # 04.225..... 130
28 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile (2003)..... 412
28 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile, §4 Domicile and Resident Distinguished (2003) 619
28 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile, §5 Necessity and Number (2003)..... 619
28 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile, §9 Domicile by Operation of Law (2003)..... 619
2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992)66, 146, 199, 254, 266, 276, 292, 294, 346, 351, 437, 507, 520, 529, 546, 575, 590, 632, 660, 727, 766, 774, 776, 813

3 Com. 262 [4th Am. Ed.] 322 523
3 H. Stephen, Commentaries on the Laws of England 166, 168 (1st Am. ed. 1845) ..... 264, 297 44 Cong.Rec. 3344-3345..... 442
5 Elliot's Debates, 212.1..... 251, 692, 707 6 Words and Phrases, 5583, 5584 242
63C American Jurisprudence 2d., Public Officers and Employees, §247 (1999) 452
8 Op.Atty.Gen. 300 610
8 Stat., European Treaties, 80..... 250, 691, 707 8 U.S.Sen.Reports Comm. on Foreign Relations, p. 24 ..... 251, 708 81A Corpus Juris Secundum (C.J.S.), United States, §29 (2003) ..... 239, 363, 697, 737 84 Cong. Rec. 8824 419
84 Cong. Rec. 8825 419
84 Cong. Rec. 8972 419
84 Cong. Rec. 8973 419
84 Cong. Rec. 8974 419
86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories (2003)..... 197
86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)..... 238, 330, 363, 526, 696, 710, 815 9 Op.Atty.Gen. 357 610
A Citizen's Guide to Using the Freedom Of Information Act (F.O.I.A.) and the Privacy Act of 1974 to Request Government Records, Section VII.A, p. 24..... 802
A Detailed Study into the Meaning of the term "United States" found in the Internal Revenue Code, Family Guardian Fellowship 467
A J. Lien, "Privileges and Immunities of Citizens of the United States," in Columbia University Studies in History, Economics, and Public Law, vol. 54, p. 31 242
A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 186..... 811
A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89..... 121, 147, 221, 806, 807
A Treatise On The Law of Non-Residents and Foreign Corporations, Conrad Reno, 1892 141
A Treatise on the Law of Public Offices and Officers, Floyd Russell Mechem, 1890, p. 27, §74..... 72
A Treatise on the Law of Public Offices and Officers, Floyd Russell Mechem, 1890, pp. 3-4, §2 487
Aaron Russo 265
About E-Verify, Form #04.107 499
About IRS FormW-8BEN, Form #04.202. 315, 335, 343, 344, 353, 360, 362, 366, 371, 377, 484, 495, 498, 573, 583, 593, 594, 630, 633, 636, 639, 649, 659, 678, 760, 793, 801
About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence, Form #04.104 760
About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence, Form #05.012 ..... 513, 518, 549, 574, 793 About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence, Form #05.012, Section 6 650
About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence, Form #07.004 574
ACTA Agreement 293
Adam and Eve 781
Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001 ...166, 376, 377, 381, 383, 434, 468, 496, 497, 613, 633, 634, 636, 649, 650, 657, 758, 760, 776, 777, 789, 801
Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001, Section 3 301
Affidavit of Duress: Illegal Tax Enforcement by De Facto Officers, Form #02.005 302
Agreement on Coordination of Tax Administration (A.C.T.A.) 164
Albert Einstein..... 149
Alexander Hamilton 440
Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975 ..... 213, 216 Amended IRS FormW-8 639
Amended IRS FormW-8BEN ..... 317, 360, 376, 377, 554, 594, 636 America's Socialist Origins, Prager University 141
American Jurisprudence 2d, Duress, §21 (1999) ..... 550, 569, 741 American Jurisprudence 2d, Franchises, §1: Definitions (1999)..... 106, 525 American Jurisprudence 2d, Franchises, §4: Generally (1999)..... 654
American Payroll Association (APA) ..... 440, 441 An Investigation Into the Meaning of the Term "United States", Alan Freeman..... 300, 322, 323, 803

Anderson's Manual for Notaries Public, Ninth Edition, 2001, ISBN 1-58360-357-3 629
Anna Von Reitz Comments on Revocation of Election 385
Apple, Inc. 94
Are We in Control of Our Own Decisions?, Dan Ariely, TED..... 545
Avoiding Traps in Government Forms Course, Form #12.023..... 114, 131, 545 Backup Withholding "B" Processes, Internal Revenue Service 377
Beale, Social Justice and Business Costs, 49 Harv. L. Rev. 593, 596..... 420
Beau Biden 143
Biography of William Howard Taft, SEDM Exhibit 11.003..... 603
Bivens Action..... 790
Black's Law Dictionary..... 192, 445, 472, 665 Black's Law Dictionary (6th ed. 1990), p. 1025 469
Black's Law Dictionary (8th ed. 2004) 472
Black's Law Dictionary Sixth Edition, p. 1309..... 417, 424 Black's Law Dictionary, 4th Ed., p 1300 ..... 400, 499, 807, 811 Black's Law Dictionary, Fifth Edition, p. 1252 532
Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 1086-1087 541
Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 1183-1185 541
Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 276-277 539
Black's Law Dictionary, Fourth Edition (1951), p. 1568..... 177
Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1235 ..... 262, 352, 524 Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1473 457
Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1693 ..... 85, 139, 212, 520, 542 Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 310 ..... 209, 472 Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 311 ..... 209, 711 Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 395 236
Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 880 ..... 131, 132 Black's Law Dictionary, Fourth Edition, pp. 786-787 524
Black's Law Dictionary, Revised Fourth Edition, 1968, p. 1176..... 192, 713 Black's Law Dictionary, Revised Fourth Edition, 1968, p. 740..... 192, 714 Black's Law Dictionary, Seventh Edition, p. 668 169
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1185..... 379, 529 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1189..... 753
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1216..... 534
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1230..... 439
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1269..... 460
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1309..... 443
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1407..... 128
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1498..... 155, 187, 412, 451, 554 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1536..... 687
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 244..... 214
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 267..... 175, 230, 535, 820 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 269..... 104, 188, 595, 599, 794 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 485.....69, 400, 409, 415, 416, 451, 472, 597, 728, 769 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498..... 238, 239, 394, 431, 696, 697, 737 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 501..... 665
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 517..... 210, 258, 766 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 517 ("ejusdem generis")..... 204
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581...146, 199, 224, 254, 266, 275, 283, 286, 291, 294, 332, 346, 347, 351, 361, 376, 404, 437, 507, 520, 528, 575, 632, 672, 760, 774, 787
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 623..... 108, 139 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 647..... 76, 178, 239, 394, 697, 710, 737 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 648..... 76, 170, 178, 239, 394, 697, 710, 737 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 660..... 383
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 747..... 687
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 763 (1990) 665
Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 773..... 258

Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 801..... 241, 699 Black's Law Dictionary, Sixth Edition, pp. 1304-1306 ..... 451, 462 BLACKMUN, J. 796
Bob Schulz 778
Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2131..... 149, 540 Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2147..... 149
Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2159..... 149, 540 Bouvier's Maxims of Law, 1856.. 68, 112, 113, 212, 214, 217, 254, 274, 282, 320, 330, 461, 463, 533, 576, 588, 599, 607, 651, 668, 671, 769, 792
Bruce Calvert..... 682
Caesar..... 86, 214, 217, 219 Caesar Rodney..... 186
Caesar's 91
California Franchise Tax Board 808
California Franchise Tax Board Website 140
Cannon, Carl. "Solicitor general nominee likely to face questions about detainees". GovernmentExecutive.com..... 604
Carrington, Political Questions: The Judicial Check on the Executive, 42 Va.L.Rev. 175 (1956) 639
Certificate/Proof of Service, Form #01.002 790
Certified Financial Planner..... 674
Challenge to Income Tax Enforcement Authority Within Constitutional States of the Union, Form #05.053 656
Challenging Federal Jurisdiction Course, Form #12.010 678
Charles Carroll 186
Charles Darwin..... 682
Charles de Montesquieu 774
Charles V. Darnell..... 779
Charlotte Bronte 676
Chief Justice 712
Chief Justice Fuller..... 752
Chief Justice of the U.S. Supreme Court..... 611
Cincinnati Law School: 2006 William Howard Taft Lecture on Constitutional Law..... 604
Citizenship and Domicile as Verified by President Obama, Exhibit #01.017..... 98
Citizenship and Sovereignty Course, Form #12.001 ..... 170, 434 Citizenship Diagrams, Form #10.010..... 243, 308 Citizenship Status v. Tax Status, Form #10.011..... 243, 434, 679 Citizenship Status v. Tax Status, Form #10.011, Section 1..... 680
Citizenship Status v. Tax Status, Form #10.011, Section 13..... 512
Citizenship, Domicile, and Tax Status Options, Form #10.003 ..... 166, 434, 464, 727, 758, 777 Civil Status (important)-SEDM..... 105
Civil War 797
Collection of U.S. Supreme Court Legal Maxims, Litigation Tool #10.216, U.S. Department of Justice..... 531
Common Law Practice Guide, Litigation Tool #10.013 114
Communist Manifesto 171
Communist Manifesto, Plank 4, Karl Marx 171
Conflicts in a Nutshell, David D. Siegel and Patrick J. Borchers, West Publishing, p. 24..... 411
Conflicts in a Nutshell, Second Edition; David D. Siegel, West Publishing, 1994, ISBN 0-314-02952-4, pp. 14-15..... 415
Confucius (551 BCE - 479 BCE) Chinese thinker and social philosopher 469, 729
Congress..... 656
Congressional Record, June 16, 1909, pp. 3344-3345, SEDM Exhibit #02.001..... 603
Congressional Record-Senate, Volume 77- Part 4, June 10, 1933, Page 12522 461
Congressional Research Service (C.R.S.) 768
Cooley on Taxation (vol. 2, 3d ed. p. 1495)..... 570
Cooperative Federalism, Form #05.034 ..... 236, 804 Corporatization and Privatization of the Government, Form #05.024 ..... 163, 165, 478 Corporatization and Privatization of the Government, Form #05.024, Section 3 266
Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile, §24 (2003)..... 460
Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Domicile, §7, p. 36 (2003)..... 454
Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)..... 746

Corrected Information Return Attachment Letter, Form #04.002..... 301
Correcting Erroneous Information Returns, Form #04.001...82, 114, 301, 407, 513, 521, 649, 650, 656, 659, 776, 777, 793 Correcting Erroneous IRS Form 1042's, Form #04.003 ..... 271, 637 Correcting Erroneous IRS Form 1098's, Form #04.004 ..... 271, 637, 659 Correcting Erroneous IRS Form 1099's, Form #04.005 ..... 271, 637, 659 Correcting Erroneous IRS FormW-2's, Form #04.006 ..... 271, 637, 659 Corruption Within Modern Christianity, Form #08.012 782
Courts Cannot Make Law, Michael Anthony Peroutka Townhall 532
Crandall, Treaties, Their Making and Enforcement (2d Ed.) p. 102 and note 1..... 707
Currency Transaction Reports (CTR's), IRS Form 8300 637
Daniel Webster..... 1
De Facto Government Scam, Form #05.043 ..... 152, 155, 303, 744 Declaration of Revocation of Election, Scribd..... 385
Defending Your Right to Travel, Form #06.010 ..... 413, 628 Definition: Idiot. Do I Want to be an Idiot?, Karl Lentz 134
Definitions-Words and Phrases, pp. 156-156..... 638
Delegation of Authority Order from God to Christians, Form #13.007 ..... 92, 161, 173 Demand for Verified Evidence of "Trade or Business" Activity: Currency Transaction Report (CTR), Form #04.008... 637 Demand for Verified Evidence of "Trade or Business" Activity: Information Return, Form #04.007..... 377
Department of Homeland Security (D.H.S.) 499
Department of Justice Criminal Tax Manual, Section 40.05[7] 726
Department of Motor Vehicles..... 621
Department of State..... 127, 128, 169, 170, 394 Department of State Form DS-11..... 621, 636, 778 Department of State Form DS-11, Perjury statement 128
Department of State Form I-9 497
Department of State Website..... 196
Developing Evidence of Citizenship and Sovereignty, Form #12.002..... 645
Dig. 50, 17, 69..... 68, 113, 211, 214 District of Criminals..... 196
Do you make a distinction between "nonresident alien" and "individual"?, SEDM..... 316
Does the Fourteenth Amendment Require Birthright Citizenship?, Heritage Foundation 398
Dos P. Inh. Tax Law, c. 3, 34..... 352
E. Owens, Foreign Tax Credit, 520-21 (1961) 110
Edward I 168
Edward Rutledge of South Carolina..... 185
Ejusdem Generis Rule..... 258
Elizabeth..... 713
Employer Identification Number (EIN) Application Permanent Amendment Notice, Form #06.022 562
Enumeration of Inalienable Rights, Form #10.002 389
Erie Railroad 327
Ernest Ambort ..... 751, 752, 757, 758 Example Letter to Attach to your IRS Form 1040NR or Substitute 1040NR 659
Executive Order 10289..... 249, 287, 690, 705, 747, 815 Executive Order 12291..... 234
Executive Order 12612..... 232
Executive Order 12731..... 452
Executive Order Nos. 12291 and 12498..... 234
Family Constitution, Form #13.003 182
Family Guardian Fellowship 799
Family Guardian Forum 6.1.1: Meaning of "subject to the jurisdiction" in the Fourteenth Amendment 398
Family Guardian Forum 6.5: Word Games that STEAL from and deceive people, Family Guardian Fellowship 531
Family Guardian Forums..... 215, 635 Family Guardian Forums, Forum 6.6.2: Non-Resident Non-Person Position ..... 664, 764 Family Guardian Website..... 99, 182 Family Guardian Website, Taxation page 804
Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #04.101..... 366, 639

Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001..... 98, 593, 636, 776, 777 Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001, Section 25 516
Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34 ..... 377, 412, 437, 575, 588, 728, 754 Federal Courts and the IRS' Own IRM Say IRS is NOT RESPONSIBLE for Its Actions or Its Words or For Following Its Own Written Procedures, Family Guardian Fellowship..... 441, 569, 633, 667 Federal Deposit Insurance Corporation (F.D.I.C.) 382
Federal Enforcement Authority Within States of the Union, Form #05.032..... 276, 678 Federal Forms and Publications, Family Guardian Fellowship..... 788, 801 Federal Jurisdiction, Form #05.018..... 199, 465, 682, 694 Federal Jurisdiction, Form #05.018, Section 3..... 506
Federal Jurisdiction, Form #05.018, Section 4.4..... 681
Federal Jurisdiction, Form #05.018, Section 5..... 332, 596 Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Long, Form #15.001552, 637, 650, 659, 754, 776
Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Short, Form #15.002650 Federal Pleading/Motion/Petition Attachment, Litigation Tool #01.002 ..... 166, 497, 614, 644, 777 Federal Tax Withholding, Form #04.102 ..... 366, 369, 635, 637 Federal Thrift Savings Program (TSP) Pamphlet OC-96-21..... 374
Federal Zone..... 778
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004..... 614, 615 Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.1..... 709
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.13..... 789
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.20..... 519
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.20: The phrase "wherever resident" in 26 C.F.R. §1.1-1 means WHEREVER LOCATED, not WHEREVER DOMICILED OR LOCATED ABROAD..... 423
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.24..... 126, 545, 677 Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.3..... 694
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.7..... 496
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 9.15..... 148
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Sections 8.1 and 11..... 758
Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Sections 8.11 and 8.12..... 145, 756 Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA), IRS 120
Foreign Sales Corporations (F.S.C.)..... 71
Forest Gump..... 133
Form #02.001 ..... 381, 636 Form #04.001 ..... 119, 323, 433, 513, 570, 657, 798 Form #05.001 ..... 82, 101, 798 Form #05.002 ..... 104, 390 Form #05.006 ..... 85, 221, 222, 224, 384 Form #05.006, Section 4 442
Form #05.006, Section 6.8 306
Form #05.007 ..... 83, 798 Form #05.008 ..... 392, 511 Form #05.009 648
Form #05.010 127
Form #05.012 657
Form #05.014 ..... 82, 798 Form #05.020 ..... 67, 119, 221, 467, 513 Form #05.030 ..... 80, 83, 798 Form #05.030, Section 28.2 656
Form #05.033 134
Form #05.037 ..... 67, 378, 552 Form #05.040 ..... 67, 85 Form #05.042 67
Form #05.043 ..... 67, 134 Form #05.046 ..... 83, 316, 511, 798 Form #05.050 67

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Form #05.053 ..... 119, 151 Form #05.053, Section 2.3 106
Form #08.020 ..... 82, 798 Form #09.001, Section 19.7 516
Form #09.001, Section 25.9 515
Form #09.074 654
Form #10.001 779
Form #10.002 ..... 82, 798 Form #13.008 657
Form #15.001 387
FORM 10 513
Form 1040 ..... 80, 118, 308, 390 Form 1040 or 1040A..... 380
Form 1040NR..... 118, 308, 654 Form 1040NR-EZ 118
Form 1042 ..... 513, 519 Form 1078 380
Form 1099 ..... 513, 519 FORM 13 513
Form 6014 382
FORM 9 ..... 513, 515 Form CF 6084 228
Form DS-11..... 128
FormW-2 ..... 513, 519 FormW-4 ..... 380, 513, 519 FormW-7 390
FormW-8 ..... 119, 130, 513, 514, 519
FormW-8BEN..... 129
FormW-8BEN-E 129
FormW-8ECI..... 129
FormW-8EXP..... 129
FormW-8IMY 129
FormW-9 ..... 513, 515, 519 Former IRS Commissioner Shelton Cohen (a Jewish money grubbing Pharisee in private practice at the time) 265
Forms #04.001..... 387
Forms #05.037 and 13.008 76
Forms #06.002 and 10.001 133
Foundations of Freedom Course, Form #12.021, Video 1: Introduction..... 113, 134 Foundations of Freedom Course, Form #12.021, Video 4: Willful Government Deception and Propaganda 464
Four Law Systems Course, Form #12.039 506
Fourth Henry 713
Francis Lewis 186
Frank Brushaber ..... 77, 79, 323 Frederick Reum..... 308
Fundamental Nature of the Federal Income Tax, Form #05.035..... 779
Galileo Paradigm, Form #11.303 385
Gerald Alan Brown 779
Getting a USA Passport as a “state national”, Form #09.007..... 621
Glenn Ambort..... 753, 754, 755, 756, 757, 758 Global Sovereign Handbook, Form #13.005..... 321
Good and Evil, Stefan Molyneux 134
Government “Benefits” Scam, Form #05.040..... 113
Government Burden of Proof, Form #05.025..... 133
Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023....74, 173, 216, 288, 292, 465, 467, 529, 576, 694, 711, 726, 728, 746, 799, 800
Government Establishment of Religion, Form #05.038..... 656
Government Identity Theft, Form #05.046 .....131, 143, 198, 301, 393, 472, 506, 515, 545, 547, 671, 682

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Government Identity Theft, Form 05.046 389
Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030.....118, 144, 160, 165, 376, 489, 500, 554, 780, 791, 794 Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030, Section 24.2 216
Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030, Section 28.2 212
Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030, Sections 19 and 20..... 108
Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030, Sections 6.3, 8, and 11.5.2..... 445
Government Printing Office (G.P.O.) 99
Grammar Monster 754
Gray, C. J..... 121, 147, 221, 807 Great IRS Hoax, Form #11.032, Section 6.7.1..... 266
Great IRS Hoax, Form #11.301, Sections 4.12 through 4.12.11 434
Great IRS Hoax, Form #11.302, Chapter 4 658
Great IRS Hoax, Form #11.302, Chapter 5 589
Great IRS Hoax, Form #11.302, Chapter 6 488
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 4.11..... 271
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 4.11.10.4..... 709
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 4.11.2..... 478, 723 Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 4.12.2..... 735
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 4.3.7..... 173
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.1.1..... 405
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.13..... 198
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.19..... 424
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.4..... 598
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.5..... 243
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.6..... 686
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.4.17..... 447
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.4.3..... 273
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.4.5..... 448
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.6.5..... 447
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.6.8..... 672
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.9..... 641
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 6.10.1..... 189
Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 6.5.20..... 488
Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 3.9.1.24, 5.1.4, 5.2.12-5.2.13 545
Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 4.11 through 4.11.13 729
Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 5.2.2 and 5.2.3..... 175
Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 5.4 through 5.4.4.5 455
Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 5.5.2, 5.5.3, and 5.4.12..... 448
Guide to Freedom Of Information Act (F.O.I.A.), Social Security Administration 499
H-1B..... 401
Handbook of Common Law Pleading, Second Edition, Benjamin Shipman, 1895 166
Henry Louis Mencken 664
Heritage Foundation..... 398
Herz, Walter (1999). "William Howard Taft". Unitarian Universalist Historical Society 603
Hierarchy of Sovereignty: The Power to Create is the Power to Tax, Family Guardian Fellowship ..... 180, 268, 523 How Judges Unconstitutionally "Make Law", Litigation Tool #01.009 531
How Scoundrels Corrupted Our Republican Form of Government, Family Guardian Fellowship..... 799
How the IRS Traps You Into Liability by Making You a Fiduciary for a Dead “Straw Man”, Family Guardian Fellowship 155
How to Cook a Vulture, Lynn Meredith 778
How to File Returns, Form #09.074..... 650, 654 How to Leave the Government Farm, Form #12.020..... 142
I.R.M. Section 4082.1 382
I.R.S. FormW-4..... 194, 195
I.R.S. FormW-8..... 335
I-9 Form Amended, Form #06.028..... 495, 497 Immigration Terms and Definitions Involving Aliens, IRS Website 260

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

En sus propias palabras, tercera edición, Distress Publishing, 1997 780
Curso de Retención y Reporte de Impuestos sobre la Renta, Formulario # 12.004 .... 366, 377, 593, 635, 637 Número de Identificación Personal del Contribuyente, Servicio de Impuestos Internos 509
Franquicia y acuerdo de defensa de lesiones, formulario # 06.027 .... 114 , 655 Manual de Rentas Internas (IRM) .... 272, 667, 825 Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 336
Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 1.1.1.1 (26/02/1999) .... 561, 653, 788, 792 Internal Revenue Manual (IRM), Sección 35.18.10.1 336
Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 4.10.7.2.8 .... 298 , 633, 788 Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 4.10.7.2.8 (14-05-1999) .... 288, 667 Interna Manual de ingresos (IRM), sección 5.14.10.2 (30/09/2004) .... 347, 367, 369 Internal Revenue Manual (IRM), Sección 5.17.2.3.2 362
Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 9.13.1.5 361
Servicio de ingresos internos 288
Servicio de Impuestos Internos (IRS) .... 228, 276, 334, 356, 572, 648, 651, 652, 768, 792 Entrevista del ex comisionado del IRS Shelton Cohen por Aaron Russo, SEDM Anexo # 11.004 266
Entrevista con Jim Caviezel 141
Folleto del IRS 1040 618
Folleto de instrucciones del IRS 1040 563
Folleto de instrucciones del IRS 1040 (2001), pág. 15 .... 360, 563 Formulario 1040NR del IRS, bloque 1 299
Documento del IRS 7130 449
Folleto de la reunión de debido proceso del IRS, formulario # 03.008 .... 276, 367 Formulario 1040 del IRS ... 243, 257, 258, 259, 261, 272, 300, 311, 314, 320, 344, 348, 360, 381, 433, 445, 446 , 475, 477, 478, 507, 509, 552, 553, 562, 563, 564, 566, 586, 618, 637, 658, 722, 723, 724, 735, 736, 739, 741, 744, 754, 770, 773, 797, 801, 822

FORMULARIO 1040 DEL IRS 155
Formulario 1040 y 2555 del IRS 269
Folleto de instrucciones del formulario 1040 del IRS 360
Formulario del IRS 1040 más 2555 .... 477, 723, 735 Formulario del IRS 1040 Declaración de impuestos para RESIDENTES 258
Formulario 1040, 1040A o 1040EZ del IRS 754
Formulario 1040NR del IRS ... 127, 299, 320, 340, 343 , 433, 477, 578, 650, 659, 723, 735, 751, 754, 755, 756 Formulario 1040NR del IRS para los años 2002 a 2017 590
Folleto de instrucciones del formulario 1040NR del IRS (2009), pág. 8 299
Formulario del IRS 1040NR o 1040NR-EZ 754
Formulario 1040NR del IRS, página 4 752
Formulario 1040 del IRS 681
Formulario 1040X del IRS .... 752, 754 Formulario 1040X o 1040NR del IRS 752
Formulario 1040X del IRS, declaración de impuestos sobre la renta de personas físicas de EE. UU. Modificada 754
Formulario 1042 del IRS 368
Formulario 1042-S del IRS 343
Instrucciones del formulario 1042-S del IRS 356
Instrucciones del formulario 1042-S del IRS (2006), pág. 14 .... 357, 793 Formulario 1078 del IRS .... 483, 484, 579, 583 Formulario 2555 del IRS .... 259, 553 Formulario 2848 del IRS 779
Formulario 4029 del IRS 648
Formulario 56 del IRS 651
Formulario 6014 del IRS 382
Formulario 8822 del IRS 362
Formulario 8840 del IRS 579
Solicitud del formulario SS-4 del IRS para un número de identificación de empleador (EIN) 573
Formulario W-2 del IRS .... 343, 344, 438, 440, 649 Formulario del IRS W-4. ..... .196, 269, 344, 347, 439, 440, 566, 633, 649, 738, 740, 741, 763, 823, 824 Formulario W-4 del IRS, Bloque 3 635

Formulario W-7 del IRS ..... 509, 646 Formulario W-7 del IRS Solicitud de ITIN ..... 312, 476, 587, 722 Formulario del IRS W-7 o W-9 361
Formulario W-8 del IRS ..... 314, 317, 377, 483, 496, 583, 594, 639, 663, 670 , 678, 801 Formulario W-8 del IRS Instrucciones para el solicitante de los formularios W-8BEN, W-8ECI, W-8EXp y W-8IMF, catálogo 26698G ... 554
Formulario del IRS W-8 o W-9 509
Formulario del IRS W-8 o W-9 510
Formulario del IRS W-8BEN 118, 261, 315, 343, 347, 353, 360, 362, 366, 371, 441, 483, 552, 554, 583, 594, 629, 633, 636, 639, 649, 793, 801
Formulario W-8BEN del IRS modificado 344
Formulario del IRS W-8BEN Bloque 3 576
Formulario del IRS W-8BEN-E ..... 314, 663 Formulario del IRS W-8EXP .... 161, 188 Formulario W-9 del IRS 593
Formularios del IRS 1040 378
Formularios del IRS 1040 y 1040NR 341
Formularios del IRS 1040 y 1040NR declaración de jurado / perjurio 551
Formularios del IRS 941, 1040, 1040NR, 1120, W-2, W-4 228
Formularios del IRS W-2, 1042-S, 1098, 1099 293
Formularios del IRS W-2, 1042-S, 1098, 1099 y K-1 367
Formularios del IRS W-2, 1042-S, 1098 y 1099 ..... 150, 151, 341, 793 Formularios del IRS W-4 o W-4 Exentos 118
Formularios del IRS W-7, W-9 o SS-5 792
Formularios del IRS W-8 y W-9 390
Humbug del IRS: Armas de esclavitud del IRS, Frank Kowalik, Universalistic Publishers, ISBN 0-9626552-0-1 ... 442, 681 Declaración de la misión del IRS 788
Catálogo de productos impresos del IRS, documento 7130, Rev. 6-89, p. 49 382
Publicación del IRS 667
Publicación del IRS 1915 593
Publicación 504 del IRS (2007), pág. 3 658
Publicación 504 del IRS (2007), pág. 6 635
Publicación 515 del IRS 161
Publicación 515 del IRS, Retención de impuestos sobre extranjeros no residentes y entidades extranjeras ... 368, 370, 580, 613, 801 Publicación 515 del IRS, Retención de impuestos sobre Extranjeros no residentes y entidades extranjeras (2000) 374
Publicación 515 del IRS, Retención de impuestos sobre extranjeros no residentes y entidades extranjeras (2000), pág. 3 376
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros ..... 578, 579, 580, 639, 640, 649, 800, 801 Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2000), p. 26 ..... 328, 370 Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2005) 667
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2005), p. 4 667
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2007) 579
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2007), p. 43 578
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2009), p. 41 649
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2009), págs. 33-34 ..... .296
Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros, Capítulo 1 384
Publicación 54 del IRS (2000), pág. 4 763
Publicaciones del IRS ..... 3, 70, 272 , 576 Publicaciones 515 y 519 del IRS 630
Catálogo de productos publicados del IRS (2003), documento 7130 ..... 229, 271, 563 , 564, 566, 618, 637, 741, 744 Catálogo de productos publicados del IRS (2003), documento 7130, p. F-15 ..... 229, 449, 563, 823 Catálogo de productos publicados del IRS (2003), documento 7130, p.10 380
Regla de Ingresos del IRS 75-489 260
Sitio web del IRS 513
Es una ilusión, John Harris 166
James Madison 225
James Madison, The Federalist No. 51 (1788) ..... 115, 655 Jesús es un anarquista, James Redford 160
Jesús es mi único rey, SEDM 141

Joe Izen 778
Joe Smith en Cheyenne, Wyoming 675
John A. Cheek 758
John Benson 759
John Harris 166
John Morton de Pennsylvania 185
John Stewart Mill, On Liberty, pág. 223 114
Judas..... 445
Juez Sanborn 426
Juez Stockton 186
Historia del juez 706
Campo de Justicia ..... 324, 327, 331, 332, 604 Katz, Federal Tribunales Legislativos, 43 Harv.L.Rev. 894, 917-918 (1930) 378
Reino de los Cielos en la Tierra 462
Kurt Kallenbach 385
Página Ley y Gobierno, Sección 11: Iglesia v. Estado y Primera Enmienda 174
Ley de Naciones, Vattel ..... 99, 182 Ley de Naciones, Vattel, Libro 1, Secciones 202 y 223 100
Ley de Naciones, Vattel, Libro 1, Secciones 213 92
Ley de Naciones, Vattel, Libro 1, Secciones 219 92
Ley de Naciones, Vattel, pág. 87 669
Base legal para el término "extranjero no residente", formulario # 05.036 ..... 322, 589, 780, 803 Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014 ... .82, 392, 465, 506, 521, 549, 575, 602, 632, 667, 729, 768, 774, 797, 802
Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014, sección 13.9 531
Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014, sección 15.2 530
Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014, sección 5 528
Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014, secciones 12.5, 15.1 467
Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos, formulario # 10.001, sección 11 301
Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos, formulario # 10.001157, 391, 413, 497, 636, 647, 672, 709, 775, 790
Aviso legal para corregir el estado tributario fraudulento, informes y retenciones, formulario # 04.401 790
Requisito legal para presentar declaraciones de impuestos federales sobre la renta, formulario # 05.009 ..... 360, 662 Requisito legal para presentar declaraciones de impuestos federales sobre la renta, Formulario # 05.009, Sección 8 760
Intención legislativa de la Enmienda 16 escrita por el presidente William Taft, 16 de junio de 1909, Congressional Record pp. 3344-3345, SEDM Anexo # 02.001 264
Carta de descalificación, DMV 624
Herramienta de litigio # 08.008 198
Jurisdicción de largo alcance 536
Lord Canciller Hatherley 399
Lord Westbury ..... 396, 399 Lynn Meredith 777
Mark Twain..... 602
Maxforce ..... 95, 96, 97 McDonalds 780
Acuerdo de miembro, formulario # 01.001 ..... 552, 653 Merriam-Webster's 11th Collegiate Dictionary ..... .462
Doctrina de contactos mínimos 769
Doctrina de contactos mínimos, Corte Suprema de los Estados Unidos ..... 364, 365, 410, 445, 458, 536, 544, 613, 615, 663 Mish, FC (2003). Prefacio. Diccionario colegiado Merriam-Websters. (Undécima ed.). Springfield, MA: Merriam-Webster, C ª..... 108, 524 Mitch Modeleski 778
W-9 modificado 119
La mayoría de los estadounidenses no deben impuestos sobre la renta, Marc Lucas 803
Sr. Cook (ciudadano) 679
Sr. Logan 461

Nuevo diccionario de la Biblia. Tercera edicion. Madera, DRW, Madera, DRW y Marshall, IH 1996, c1982, c1962. Prensa de InterVarsity: Downers Grove 185
Documento adjunto para nuevas contrataciones, formulario # 04.203 ..... 344, 635 Noveno circuito 758
Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito 364
Posición de extranjero no residente ..... 777, 778, 779, 780 Extranjeros no residentes 343
Puesto de no residente no personal 65, 67, 69, 73, 86, 126, 149, 309, 321, 322, 324, 344, 399, 464, 484, 584, 638, 641, 642, 662, 667, 673, 676, 677, 693, 775, 777, 802
Puesto de no residente no personal (NRNP) ..... 677, 777 Puesto de no residente no personal, formulario # 05.020 ..... 384, 390, 393, 484, 584, 589 Puesto de no residente no personal, formulario # 05.020, sección 4 467
Nota 1..... 518
Nota 10 513
Nota 16 514
Aviso y demanda para corregir el formulario 1099-S del IRS falso, formulario # 04.403 790
Retención de NRA 368
Juramento de los jueces federales del Artículo III, según la Oficina Administrativa de los Tribunales Federales, Tutor de Familia Compañerismo 820
Oficina de Gerencia y Presupuesto (OMB), Circular No. A-19 234
Antiguo y Nuevo Testamento 141
Orígenes y autoridad del Servicio de Impuestos Internos, Formulario # 05.005 389
Nuestro enemigo, el estado, Albert J. Nock 172
Descripción general de América, formulario # 12.011, Liberty University Sección 2.3 782
Camino a la Libertad, Formulario # 09.015 ..... 776, 795 Path to Freedom, Formulario # 09.015, Sección 2. ..... 133, 391 Path to Freedom, Formulario # 09.015, Sección 5 672
Ley de Protección al Paciente y Atención Médica Asequible, Wikipedia 120
Paul Andrew Mitchell (Mitch Modeleski) 778
Paul Leinthall 779
PAULSEN, ETHICS (traducción de Thilly), cap. 9 ..... 114, 655 Peregrinos 141
Documento de política: Problemas con el anarquismo ateo, formulario # 08.020 73
Documento de política: Argumentos falsos refutados sobre la soberanía, formulario # 08.018 73
Documento de política: Argumentos falsos refutados sobre la soberanía, formulario # 08.018, sección 6.18 149
Documento de política: Argumentos falsos refutados sobre la soberanía, formulario # 08.018, secciones 6.16 a 6.17 148
Jurisdicción Política, Formulario # 05.004 ..... 237, 398 Presidente y Presidente del Tribunal Supremo Taft 332
Presidente Barrack Obama 116
Presidente Obama ..... 98, 143 El presidente Obama admite que las personas de fe son extranjeros y extraños en su propia sociedad 116
Presidente Taft ..... 263, 442 Presidente Theodore Roosevelt ..... 175, 782 El presidente Theodore Roosevelt; Inauguración de la Exposición de Jamestown; Norfolk, VA, 26 de abril de 1907 ... 175, 538, 782 Presidente William H. Taft 611
Presidente William Howard Taft 603
Presunción: Arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal, formulario # 05.017 .. 166, 292, 301, 383, 437, 465, 510, 529, 538, 542, 561, 588, 633, 755, 757, 781, 786
Principios de la administración de nóminas; Edición de 2004; Debra J. Salam, CPA y Lucy Key Price, CPP; RIA, 117 West Stevens Cra; Valhalla, NY 10595; ISBN 0-7913-5230-7 441
Prueba de que hay un "hombre de paja", formulario # 05.042 ..... 84, 155, 390, 487, 505, 554 Enjuiciamiento de casos de Desafiadores de Impuestos y Ciudadanos Soberanos —Preguntas frecuentes, Boletín de abogados de EE. UU., Volumen 61, No. 2, marzo de 2013, pág. 48 113
Quatloos.com 778
Guía de referencia rápida para el cumplimiento de la nómina (2002), Servicios de soporte técnico de nómina, Editores de paneles, una división de Aspen Publishers, Inc 442
Guía de referencia rápida para el cumplimiento de la nómina (2002), Servicios de soporte técnico de nómina, Editores de paneles, una división de

Aspen Publishers, Inc, pág. IV-54 .... 438, 440 Citas de Thomas Jefferson sobre política y gobierno, Beca de tutores familiares 800
Ley de lectura: La interpretación de textos legales, el juez de la Corte Suprema Antonin Scalia y Bryan A Garner ... 531
Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 2 ..... 67, 115, 183, 655 Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 4 124
Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 543 352
Creencia razonable sobre la responsabilidad del impuesto sobre la renta, formulario # 05.007.133, 289, 331, 393, 466, 468, 496, 578, 633, 641, 754, 786, 788, 804
Versión refutada del IRS "La verdad sobre los argumentos fiscales frívolos", formulario # 08.005 .... 569, 694 Reinquist Court Canons of Statutory Construction, Litigation Tool # 10.217 531
Requisito de consentimiento, formulario # 05.003 .... 196, 369, 423, 621, 691, 788, 800 Requisito de consentimiento, formulario # 05.003, Sección 8.3 544
Requisito de Igualdad de Protección e Igualdad de Trato, Formulario # 05.033 .... 73, 113, 262, 423 Requisito de aviso razonable, formulario # 05.022 437
Renuncia del administrador del Seguro Social obligado, formulario # 06.002 ... 83, 194, 391, 497, 542, 566, 638, 650, 651, 652, 775 Renuncia del administrador del Seguro Social obligado, formulario # 06.002, sección 7 84
Respondiendo a un Enjuiciamiento Fiscal Penal, Herramienta de Litigio # 10.004 662
Reexpresión 2d, Contratos § 174 .... 569, 741 Reformulación, Segundo, Conflictos, §3 128
Aviso de modificación permanente de la cuenta de jubilación, formulario # 04.217 791
Rev.Rul. 357 223
Rev.Rul. 489 223
Rev.Rul. 70-506, CB 1970-2 428
Rev.Rul. 75-357 223
Rev.Rul. 75-357, pág. 5 .... 223, 421 Rev .Rul. 75-489 en pág. 511 222
Rev.Rul. 75-489, pág. 511 .... 223, 421 Oficiales de Ingresos 673
Reglas de ingresos 421
Revocación de la elección 391
Richard Stockton, Juez de la Corte Suprema del Estado de Nueva Jersey 186
Rick Shenkman. "¿Cuándo se convirtió la seguridad social en el tercer carril de la política estadounidense?". Universidad George Mason. Consultado el 21 de octubre de 2014 304
Emperador romano Nerón 184
Rosenbaum, David Ira (1998). Dominio del mercado: cómo las empresas lo ganan, lo mantienen o lo pierden y el impacto en la economía Actuación 604
Rey Rufus 250
Reglas de presunción e interpretación legal, Herramienta de litigio # 01.006 .... 166, 727, 758 Reglas de construcción e interpretación estatutarias .... 531, 774 Samuel 90
Samuel Clemens (Mark Twain) 797
Sandra Day Oconner 591
Anexo NEC del formulario 1040NR 657
Scott Roberts 779
SECNAVINST 5510.30A, Departamento de Marina 646
Instrucción del Secretario de Marina 5510.30A 646
Secretario del Tesoro .... .249
Autoridad del secretario en los diversos estados de conformidad con 4 USC 72, Beca de tutor familiar 518
Página Acerca de SEDM, Sección 1 .... 131, 142, 145 Exención de responsabilidad de SEDM 634
Descargo de responsabilidad de SEDM, Sección 4 .... 100, 303 Exención de responsabilidad de SEDM, Sección 4: Significado de las palabras .... 69, 531 SEDM Anexo # 05.005 276
SEDM Anexo # 05.041 360
SEDM Anexo # 07.012 651
SEDM Exhibit # 09.031: Transcripción completa de la Corte Suprema de Brushaber v.Union Pacific Railroad, 240 US 1 (1916) .....323 .....

SEDM Exhibit # 09.034: Registros genealógicos de Frank Royal Brushaber 323
SEDM Exhibit # 09.038 129
Formulario SEDM # 05.030 ..... 164 , Página de formularios 293 SEDM, Sección 1.6: Evitar franquicias gubernamentales 545
Página de formularios / publicaciones de SEDM ..... 497, 788 Formularios SEDM / Página Pubs, Sección 1.4: Retención e informes de impuestos 635
Foros SEDM, Foro 8.1 648
Base de datos en línea de jurisdicciones de la SEDM, herramienta de litigio # 09.004 ..... 410, 544 Base de datos de jurisdicciones de SEDM, Herramienta de litigio # 09.003 410
Universidad SEDM Liberty 804
SEDM Liberty University, artículo # 2.4 236
Página de herramientas de litigio SEDM 662
Foros de miembros de SEDM 215
Biblioteca de suscripción de miembros de SEDM 778
Página de inicio de SEDM 143
Página de Sermones del SEDM, Sección 6.2: Predicadores de Dios: Enemigos del Estado, Pastor John Weaver 89
Términos de uso y servicio de SEDM, formulario # 01.016, Sección 2.2 653
Federación Autónoma: Artículos de Confederación, Formulario # 13.002 157
Comisión de Relaciones Exteriores del Senado 251
Informe del Senado 89-1708 362
Senador Sam Ervin, durante la audiencia de Watergate 729
Separación entre curso público y privado, formulario # 12.025 ..... 66, 114, 130, 144, 173, 499 Doctrina de la separación de poderes ..... 182, 731, 743, 764, 799, 820 Doctrina de separación de poderes, Confraternidad de tutor familiar 565
Doctrina de Separación de Poderes, Corte Suprema de los Estados Unidos 227, 249, 250, 290, 291, 443, 467, 676, 690, 691, 694, 705, 706, 709, 788, 795, 804
Importancia de Brushaber contra Union Pacific Railroad, 240 US 1 (1916) 322
Sir Edward Coke 426
Administrador de la Seguridad Social. FOIA para valores de código CSP, Anexo # 01.011 612
Administración del Seguro Social (SSA) 648
Formulario SS-5 de la Administración del Seguro Social ..... 565, 612 Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS) 355
Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección GN 00303.700 355
Administración del Seguro Social, Sistema Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección RM 00299.005 Formulario SSA-L669 Solicitud de evidencia en apoyo de una solicitud de SSN — Solicitante nacido en EE. UU. 499
Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección RS 02001.010 647
Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección RS 02650.040 156
Formulario de Seguro Social SS-5 767
Socialismo: la nueva religión civil estadounidense, formulario # 05.016 ..... 115, 127, 149, 168, 218, 562, 656 Matrimonio cristiano soberano, formulario # 06.009 182
Tema de soberanía y libertad, Sección 10.4, Compañerismo de tutor familiar 114
Soberanía y libertad: Sección 7, Autogobierno, Beca de tutor familiar 165
Ministerio de Educación y Defensa de la Soberanía (SEDM) 215
Manual de instrucciones y formularios de soberanía, formulario # 10.005 638
Manual de instrucciones y formularios de soberanía, formulario # 10.005, sección 4.5.3.13 ..... 157, 638, 639, 652 Manual de instrucciones y formularios de soberanía, formulario # 10.005, sección 4.5.3.13: Cambie su estado de ciudadanía ... 385
Manual de instrucciones y formularios de soberanía, formulario # 10.005, sección 5.6.5 ..... 638, 652 Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004 ..... 336, 804 Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema 479
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “individual” 322
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “Individual” 130
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “justicia” 66
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: "Persona" 351
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: "Estado" 801
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “Terrorismo” 602
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “nacional de EE. UU.” 596
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “Persona estadounidense” 546

Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “Estados Unidos” ..... .467, 546 Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, citas por tema: “salarios” 516
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, formulario 4.8: Revocación de la elección 385
Formularios e instrucciones de soberanía en línea, Formulario # 10.004, Paso 3.13: Registros gubernamentales correctos que documenten su estado de ciudadanía 157
Formulario SS-5 .... 382, 570 SS-5 Solicitud de Seguro Social 308
Formulario SSA 521 648
Formulario SSA SS-5 .... 194, 196, 498, 612, 637, 790 Formulario SSA SS-5 (enmendado) 648
Formulario SSA SS-5, bloque 5 498
Formulario estándar del IRS W-8BEN 552
Departamento Estatal 252
Impuestos sobre la renta estatales, formulario # 05.031 657
Interpretación legal, Magistrado de la Corte Suprema Antonin Scalia 531
Interpretación legal: Principios generales y tendencias recientes, Informe del Servicio de Investigación del Congreso 97-589, Litigio Herramienta # 10.215 531
Steiner, Ciudadanía y sufragio en Maryland (1895) 27, 31 425
Steve Symms, senador de Estados Unidos, Idaho 799
Historia sobre conflicto de leyes §23 .... 231, 250, 706, 825 Formulario sustituto W-9 513
Formulario del IRS sustituto o enmendado W-9 343
Sustituir W-9 515
Bufete de abogados supremo, Mitch Modeleski (también conocido como Paul Andrew Mitchell) 778
Entidades exentas suspendidas, FTB de California, descargado el 29/10/2015 140
TD 2313 759
TD 8734 120
TD 8813, Federal Register: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), página 4967-4975 ..... .282, 350, 403 Preguntas de declaración de impuestos, formulario # 03.016, sección 14 .... 395, 679, 729 Preguntas sobre la declaración de impuestos, formulario # 03.016, Sección 14: Ciudadanía 201
Anexo del formulario de impuestos, formulario # 04.021 657
Anexo del formulario de impuestos, formulario # 04.201 ..... 301, 391, 468, 497, 551, 552, 560, 572, 574, 650, 657, 659, 755, 776, 789 Manual de prevención de fraude fiscal, formulario # 06.008, sección 3.5.3 322
Evolución de la declaración de impuestos, Anexo # 09.036 662
Historial de declaración de impuestos-ciudadanía, beca de tutor familiar 653
Retención y declaración de impuestos: lo que dice la ley, formulario # 04.103 .... 366, 637 Impuestos por tergiversación, John Benson y Ernest Ambort 759
TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038) .... 343, 513, 515, 518 Teddy Roosevelt 538
Décimo Circuito 756
La estafa de "Comercio o negocio", formulario # 05.001 .... 84, 101, 155, 271, 282, 294, 323, 341, 353, 367, 377, 487, 521, 548, 558, 628, 637, 656, 662, 681, 682, 751, 753, 768, 802, 821
El caso contra la ciudadanía por derecho de nacimiento, Heritage Foundation 398
El diccionario gratuito 755
La estafa de “Beneficios” del gobierno, formulario # 05.040 .... 662, 716, 783 , 794 La Guía del Patrimonio de la Constitución, Ciudadanía, Fundación del Patrimonio 398
La historia interna de la factura de impuestos de $ 14 mil millones de Apple, Gaspard Sebag, Dara Doyle, Alex Webb, Bloomberg ... 95
Los Institutos de la Ley Bíblica, Rousas John Rushdoony, 1973, págs. 246-250 171
El derecho de las naciones .... 182, 413 El Derecho de las Naciones, Libro II, Sección 81, Vattel 503
El derecho de las naciones, E. De Vattel, volumen tres, 1758, Carnegie Institution of Washington, pág. 87 ..... 169, 220, 628 The Law of Nations, Emerich de Vattel 134
El derecho de las naciones, Vattel .... 156, 431 La Ley de Naciones, Vattel, Libro I, Capítulo 19, Sección 213, p. 87 .... 137, 418, 501 The Law of Nations, Vattel, Libro I, Sección 223 138
La Ley de Naciones, Vattel, Libro I, Sección 87 136
La Ley de Naciones, Vattel, Libro I, Sección 90 136

La Ley de Naciones, Vattel, Libro II, Capítulo IX, Sección 125 138
La Ley de Naciones, Vattel, Libro II, Capítulo VIII, Sección 101 136
La Ley de Naciones, Vattel, Libro II, Capítulo X, Sección 135 138
La estafa de dinero, formulario # 05.041 794
The Payroll Source, 2002; Asociación Estadounidense de Nómina; Michael P. O'Toole, Esq .; ISBN 1-930471-24-6 441
La Filosofía de la Libertad, Ken Schoolland 132
Los privilegios e inmunidades de la ciudadanía estatal, Roger Howell, PhD, 1918, págs. 9-10 242
El contrato social o principios del derecho político, Jean Jacques Rousseau, Libro IV, Capítulo 2, 1762 173
El espíritu de las leyes, Charles de Montesquieu, Libro XI, Sección 6, 1758 ..... 521, 530, 547, 680, 775 La estafa del tribunal fiscal, formulario # 05.039 793
La terrible verdad sobre la ciudadanía por nacimiento, Stefan Molyneux, SEDM Exhibit # 01.020 398
The Unlimited Liability Universe, Family Guardian Fellowship 781
La palabra detective: idiota; Descargado el 30/1/2017 132
Thomas Edison..... 777
Thomas Jefferson 799
Thomas Jefferson a A. Coray, 1823. ME 15: 483 ..... 237, 695 Thomas Jefferson a ALC Destutt de Tracy, 1811. ME 13:19 ..... 238, 695 Thomas Jefferson a Archibald Thweat, 1821. ME 15: 307 ..... 694, 710, 799 Thomas Jefferson a Charles Hammond, 1821. ME 15: 331 466
Thomas Jefferson a Charles Hammond, 1821. ME 15: 332 ..... 466, 694, 710, 799 Thomas Jefferson a Edward Carrington, 1787. ME 6 : 227 ..... 237, 695 Thomas Jefferson a Gideon Granger, 1800 .ME 10: 168 ..... 466, 710, 800 Thomas Jefferson a Nathaniel Macon, 1821 . ME 15: 341 ..... 710, 799 Thomas Jefferson a Thomas Ritchie, 1820. ME 15: 297 466
Thomas Jefferson a William Branch Giles, 1825. ME 16: 146 ..... 711, 800 Thomas Jefferson a William Johnson, 1823. ME 15: 421 ..... 694, 710, 799 Thomas Jefferson a William Johnson, 1823. ME 15: 450 ..... 237, 695, 710, 800 Thomas Jefferson a William T. Barry, 1822. ME 15 : 388 ..... 711, 800 Thomas Jefferson: 1er Inaugural, 1801. ME 3: 320 ..... 655, 787 Thomas Jefferson: Autobiography, 1821. ME 1: 121 ..... 466, 694 Thomas Jefferson: Declaración de Independencia, 1776 .ME 1:29, Papers 1: 429 100

Thomas McKeam 186
Thomas Paine, "Common Sense", febrero de 1776 600
Decisión del Tesoro 2313 ..... 77, 321, 759 Decisión del Tesoro 3445 570
Decisión del Tesoro 3980, vol. 29, enero-diciembre de 1927, págs. 64 y 65 638
Sentencia del Tesoro 8734, 62 FR 53391, (14 de octubre de 1997); SEDM Exhibit # 09.038 ..... 120, 129, 515 Departamento del Tesoro ..... 77, 127, 321 Orden del Tesoro 150-01 ..... 249, 690, 705, 747 Orden del Tesoro 150-02 ..... 288, 561, 690, 705, 747 Orden del Tesoro 150-02, SEDM Anexo # 04.014 815
Orden del Tesoro 2313 323
Órdenes del Tesoro 249
Órdenes del Tesoro 150-01 y 150-02 ..... 249, 690 Tratado de gobierno, Joel Tiffany 540
Tratado de gobierno, Joel Tiffany, p. 49, Sección 78 ..... 227, 244, 288, 700 Tucker Carlson Tonight 20181030 Debate de ciudadanía por derecho de nacimiento, SEDM Anexo # 01.018 398
Fiscal de los Estados Unidos 732
Tribunal de Circuito de los EE. UU 410
Aduanas de EE. UU. (Departamento del Tesoro) 228
Tribunal de Distrito de EE. UU. 410
Corte Suprema de los Estados Unidos ... 124, 141, 150, 151, 162, 165, 174, 175, 178, 179, 188, 190, 193, 194, 197, 198, 212, 215, 218, 225, 230, 243, 245, 248, 250, 252, 253, 255, 256, 258, 262, 267, 268, 273, 284, 285, 286, 288, 295, 297, 298, 300, 302, 303, 315, 321, 323, 340, 352, 393, 394, 401, 405, 411, 412, 426, 427, 429, 430, 431, 435, 437, 444, 445, 447, 450, 451, 455, 456, 460, 462, 464, 466, 469, 487, 533, 535, 544, 551, 555, 556, 557, 562, 576, 590, 596, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 613, 615, 618, 619, 620, 621, 628, 629, 640, 664, 666, 668, 675, 681, 683, 684, 691, 700, 702, 706, 709, 712, 713, 714, 715, 718, 719, 726, 729, 730, 731, 732, 733, 737, 739, 746, 748, 751, 752, 754, 758, 761, 764, 766, 767, 768, 781,

783, 796, 810, 817, 819
Manual de políticas de USCIS 402
Curso de derechos inalienables, formulario # 12.038 .... 86, 384, 389, 522 Doctrina de las condiciones inconstitucionales 656
Doctrina de Condiciones Inconstitucionales de la Corte Suprema de los Estados Unidos ..... 212, 216, 593 Union Pacific Railroad ..... 321, 323 Corporación de los Estados Unidos (28 USC §3002 (15) (A)) 107
Tribunal de Apelaciones del Sexto Circuito de los Estados Unidos 604
Manual de impuestos penales del Departamento de Justicia de los Estados Unidos 727
Gobierno de los Estados Unidos ..... 116, 117 Corte Suprema de los Estados Unidos 591
Tesoro de los Estados Unidos 323
Adjunto de solicitud de pasaporte de EE. UU., Formulario # 06.007 ..... 129, 497, 775 Vatt . Ley Nat. págs.92, 93 ..... 156, 412, 413, 817 Vattel, cap. 16, seg. 199, libro 1. Véase el libro 2, sec. 142 y siguientes 543
Adjunto de registro de votantes, formulario # 06.003 497
Buitres con ropa de águilas, Lynn Meredith 778
W. Anderson, Diccionario de derecho 261 (1893) 297
WJV Windeyer, Lectures on Legal History 56-57 (2a ed. 1949) 169
Formularios W-4 y W-2 380
Actualización W-8 / Respuesta a la amenaza de retención de respaldo, formulario # 04.221 377
Formulario W-9 549
Nosotros la gente..... 788, 799 Nosotros, el pueblo somos el gobierno estadounidense, Nancy Levant 628
Noveno nuevo diccionario colegiado de Webster, ISBN 0-87779-510-X, 1983, p. 1361 655
Weiss & Associates 385
Canal de Youtube de Weiss & Associates 385
Recopilación de derecho internacional de Wharton, § 206 75
¿Qué pasó con la justicia ?, formulario # 06.012 ..... 127, 166, 798 ¿Qué es la “ley” ?, Formulario # 05.048 137
¿Quiénes son los “contribuyentes” y quién necesita un “número de identificación del contribuyente” ?, formulario # 05.013 .. 357, 487, 497, 549, 551, 554 ¿Quiénes eran los fariseos y saduceos ?, formulario # 05.047 265
Quién es quién en Freedom Community, formulario # 08.009 779
Por qué todas las leyes creadas por el hombre son de naturaleza religiosa, Compañerismo del tutor familiar 141
Por qué el domicilio y convertirse en un "contribuyente" requieren su consentimiento, formulario # 05.00269, 74, 98, 113, 121, 141, 147, 149, 169, 174, 187, 197, 288, 313, 357, 413, 414, 465, 469, 496, 499, 515, 549, 555, 564, 597, 611, 613, 615, 631, 636, 662, 669, 670, 802, 803
Por qué el domicilio y convertirse en un "contribuyente" requieren su consentimiento, formulario # 05.002, sección 1 316
Por qué el domicilio y convertirse en un "contribuyente" requieren su consentimiento, formulario # 05.002, sección 11 446
Por qué el domicilio y convertirse en un "contribuyente" requieren su consentimiento, formulario # 05.002, sección 11.7 396
Por qué el domicilio y convertirse en “contribuyente” requieren su consentimiento, formulario # 05.002, sección 14 a 14.5 791
Por qué el domicilio y convertirse en un "contribuyente" requieren su consentimiento, formulario # 05.002, secciones 11.5, 11.14 105
Por qué es un delito que un ciudadano del estado presente una declaración de impuestos sobre la renta 1040, formulario # 08.021 390
Por qué es ilegal que solicite o use un número de identificación de contribuyente, formulario # 04.205 376, 483, 495, 497, 513, 549, 552, 574, 582, 613
Por qué es ilegal que solicite o use un número de identificación de contribuyente, formulario # 04.205 113
Por qué es un delito que un ciudadano del estado presente una declaración de impuestos sobre la renta 1040, formulario # 08.021 .... 433, 507, 509 Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas, formulario # 05.037 ..... 114, 121, 159, 165, 237, 255, 301, 318, 350, 390, 426, 499, 552, 554, 680, 682, 739, 740, 756, 794
Por qué el impuesto sobre la renta federal se limita al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otras propiedades, formulario # 04.404 .... 71, 528, 656
Por qué la Decimocuarta Enmienda no es una amenaza para su libertad, formulario # 08.015 .... 204, 398 Por qué el gobierno no puede evaluar legalmente a seres humanos con una obligación tributaria sobre la renta sin su consentimiento, formulario # 05.011 .... 320, 659
Por qué el gobierno necesita el crimen, R. Lee Wrights 133
Por qué es un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional pero no legal, formulario # 05.006170, 187, 224, 243, 259, 269, 309, 354, 363, 388, 434, 435, 465, 468, 484, 514, 538, 545, 547, 577, 584, 589, 590, 660, 709, 728, 729, 733,

747, 768, 780, 783, 801, 804
Por qué es un ciudadano "nacional", "estatal" y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, sección 1.5.3 398 Por qué es un ciudadano "nacional", "estatal" y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, Sección 11 463
Por qué es un ciudadano “nacional”, “nacional estatal” y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, sección 14.1. 496 Por qué es ciudadano “nacional”, “nacional del estado” y ciudadano constitucional pero no legal, formulario # 05.006, sección 2 ... 681
Por qué es ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, Sección 2.2 ... 395 Por qué es ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional pero no legal, Formulario # 05.006, Sección 2.5 ... 402 Por qué es un ciudadano “nacional”, “estatal” y constitucional pero no estatutario, Formulario # 05.006, Sección 2.6 ... 403 Por qué es un “nacional”, “estado nacional ”, y ciudadano constitucional pero no legal, formulario # 05.006, sección 3 189
Por qué es un ciudadano “nacional”, “nacional estatal” y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, sección 4.10. 307 Por qué es un ciudadano “nacional”, “estatal” y constitucional pero no legal, formulario # 05.006, secciones 4 y 5
. . . . . .469 . . . . . .
Por qué no es elegible para el Seguro Social, formulario # 06.001 ..... 113, 495, 513 Por qué su gobierno es un ladrón o Usted es un “funcionario público” para propósitos de impuestos sobre la renta, formulario # 05.008 83
Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines del impuesto sobre la renta, formulario # 05.008 ..... 73, 82, 150, 153, 155, 194, 229, 298, 318, 350, 367, 387, 390, 434, 487, 554, 602, 670, 747
Wikidiff: Extranjero vs Extranjero: ¿Cuál es la diferencia ?, Descargado 20200102 102
Wikipedia: "Tercer carril de la política", descargado el 6/6/2018 304
Wikipedia: Civil death, descargado el 28/10/2015 139
Wikipedia: Derecho civil, descargado el 28/10/2015 139
Wikipedia: Equivocación, descargado el 15/9/2015 464
Wikipedia: Idiot, descargado 30/1/2017 132
Wikipedia: Mortmain, descargado el 28/10/2015 140
Wikipedia: Outlaw, descargado el 28/10/2015 140
Wikipedia: Argumentos constitucionales de los manifestantes fiscales, descargado el 16/1/2013 434
Wikipedia: Vogelfrei, descargado el 28/10/2015 140
Wikipedia: William Howard Taft, descargado el 28/4/2010 604
Will Rogers 440
William Ellery de Rhode Island 186
William Safire (8 de febrero de 2007). "Sobre el idioma: tercer carril". Los New York Times. Consultado el 21 de octubre de 2014 304
Willoughby, Derecho Constitucional, vol. Yo, p. 213 242
Ala. Max. 36: Pellizcar. Ley, b. 1. c. 3, pág. 11 539
Retirada del consentimiento, Kurt Kallenbach 385
Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil, formulario # 13.008105, 111, 126, 144, 150, 197, 216, 261, 376, 399, 499, 511, 527, 549, 630, 663, 671, 789, 811
Sus derechos como "no contribuyente", Publicación 1a del IRS, Formulario # 08.008 545

Escrituras

1 Cor. 13: 4-7 674
1 Cor. 3: 16-17 91
1 Cor. 3:17 173
1 Cor. 6:19 ..... 92, 116 1 Cor. 6:20 215
1 Cor. 7:23 ..... 91, 450 1 Reyes 11: 9-13 159
1 Pedro 2:11 ..... 416, 453 1 Pedro 2: 13-17 73
1 Pedro 2: 15-16 416
1 Sam. 19 88
1 Sam. 8: 4-8 90
1 Sam. 9-19 88
1 Tim. 5:18 375
2 Crónicas 184
2 Corintios 6: 17-18 ..... 90, 173, 184, 795 2 Samuel 8, 10 184
2 Tes. 2: 3-17 786

2 Tim. 2:19 795
Abrahán..... 86, 184 Apóstol Pablo 159
Bestia ..... 599, 798 Biblia ..... 86, 89, 215 Libro de Hechos 184
Libro de Jueces 184
Libro de Nehemías 183
Libro de revelación..... 89
César..... 90, 217, 219 Cristo 674
Daniel ..... 89, 184 David ..... 88, 184 Deut. 10:15 219
Deut. 10: 17-19 171
Deut. 15: 6 188
Deut. 24:14, 15 171
Deut. 24:17 171
Deut. 27:19 171
Deut. 28: 43-51 ..... 104, 188 Deut. 28: 43-57 88
Deuteronomio 10:14 158
Eccl. 1:18 785
Elías 89
Ef. 2: 19-22 86
Ef. 4: 17-19 91
Ef. 4: 17-24 89
Ef. 5:11 795
Efesios 2:19 ..... 416, 453 Ester 3: 8-9 ..... 160, 183 Ej. 1 184
Ex. 22:21 171
Ex. 23: 9 171
Éxodo 18:20 561
Éxodo 20 187
Éxodo 20: 3 90
Éxodo 20: 3-6 406
Éxodo 22:21 179
Éxodo 23: 32-33 ..... 85, 91, 115, 135, 159, 179, 188, 215, 219 Ezekial 89
Ezequial 20: 10-20 90
Primer Mandamiento ..... 66, 114 Gal. 5:18 ..... 159, 795 Gálatas 5: 1 91
Gen 26 184
Génesis 2:17 781
Gen. 3 781
Génesis 3:12 781
Génesis 3:13 781
Génesis 3: 4 781
Gen.37: 1 86
Génesis 14, 20 184
Ley de Dios 782
Cielo..... 183, 219 Hebreos 11:13 ..... 416, 453 Hebreos 11: 9 86
Su Libro Sagrado 176

Sagrada Biblia .... 151, 161, 219 Hos. 12: 7, 8 .... 391, 560 Oseas 4: 6 561
Isaac 184
Isaías 1: 1-26 188
Isaías 24: 1 89
Isaías 30: 1-3, 8-14 785
Isaías 33:22 .... 160, 186 Isaías 42: 21-25 561
Isaías 42: 22-25 288
Isaías 45:12 158
Isaías 52: 1-3 219
Jacob 86
Santiago 1: 1 89
Santiago 1:27 .... 90, 173 Santiago 1: 5 786
Santiago 3: 13-18 711
Santiago 3:16 .... 237, 695, 786 Santiago 4: 8 464
Santiago 5: 1-6 375
Jer. 22:13 375
Jeremías 25 88
Jeremías 5 .... 3, 683 Jesús 85, 86, 87, 89, 90, 91, 158, 159, 160, 182, 184, 187, 188, 257, 312, 416, 430, 453, 454, 476, 507, 508, 539, 542, 587, 633, 674, 722, 753, 784
Jn. 18 184
Juan 11:10 785
Juan 14: 2-4 416
Juan 14: 6 784
Juan 15: 18-25 .... 160, 184 Juan 15: 19-21 2
Juan 15:20 430
Juan 17:17 784
Juan 2:21 92
Juan 7:49 .... 632, 784 Juan 8:32 182
Josué 184
Josué 1: 8-9 .... 562, 632, 784 Jueces 2: 1-4 .... 85, 115, 188, 215, 219 Rey Asuero 183
Rey David 88
Rey Herodes 86
Rey de Babilonia 88
Rey Saúl 88
Reino de los cielos 91
Leyes de la Biblia, Formulario # 13.001 .... 166, 186, 785 Lev. 10: 9-11 795
Lev. 19:13 375
Lev. 19: 33,34 171
Levítico 19:33 179
Lucas 16:13 .... 589, 628 Lucas 2: 1-7 86
Marcos 3:35 87
María 86
Mateo 6:24 161
Mate. 10: 16-31 674
Mate. 10: 32-33 454

Mate. 10: 34-39 87
Mate. 12:30 89
Mate. 12: 46-50 453
Mate. 13:57 89
Mate. 17: 24-27 ..... 91, 187, 221, 257, 312, 476, 508, 512, 587, 722 Matt. 2: 13-18 86
Mate. 22: 15-22 158
Mate. 6: 23-25 461
Mate. 6:24 451
Mate. 7:12 539
Mate. 7: 21-23 89
Mate. 8: 16-22 87
Comentario de Matthew Henry sobre toda la Biblia; Henry, M., 1996, c1991, bajo Prov. 11: 1 ..... 391, 560 Moisés 87
Neh. 1: 3 183
Neh. 3: 17-18 183
Nehemías 88
Nehemías 13: 1-3, 23-27 141
Nehemías 9: 2-3 89
Números 14: 26-38 88
Paul..... 184
Faraón..... 87, 184 Filipenses 3:20 ..... 2, 86, 182, 188, 416, 453 Prov. 1: 7 784
Prov. 2: 6 784
Prov. 20:14 ..... 384, 785 Prov. 21: 6 560
Prov. 22: 3 322
Prov. 22: 7 104
Prov. 28: 9 ..... 632, 784 Prov. 29: 4 456
Prov. 3: 13-15 784
Prov. 3:30 ..... 113, 787 Prov. 3: 5-6 786
Prov. 8:12 785
Prov. 8:13 784
Proverbios 1: 10-19 115
Salmo 119: 113 464
Salmo 119: 142 784
Salmo 119: 155 ..... 632, 784 Salmo 119: 160 784
Salmo 119: 19 ..... 2, 86, 182 Salmo 146: 9 2
Salmo 39:12 2
Salmo 47: 7 186
Salmo 69: 8-9 ..... 86, 88, 182 Salmo 89: 11-13 158
Salmo 94: 20-23 ..... 786, 795 Rev.17: 1-2 794
Apocalipsis 17:15 188
Apocalipsis 17: 1-6 188
Apocalipsis 18: 4-8 104
Apocalipsis 19:19 ..... 103, 104, 188, 599, 672, 794 Rev.21: 1 416
Apocalipsis 22: 14-15 89
Apocalipsis 5: 9-10 ..... 90, 187 Revelación 416, 541

Apocalipsis 18: 4 173
Apocalipsis 19:19 .... 188, 541 Revelaciones
.... 599
ROM. 7: 4-6 90
Romanos 13: 8 215
Romanos 13: 9-10 787
Satán..... .... 219, 416, 781 Saulo .....
.... 88
Diez Mandamientos .... 114, 159, 187, 406, 415 La regla de oro .....
.... 539
Zacarías 184

1 Introducción

Este memorando de ley describe la base del enfoque hacia la soberanía, la jurisdicción y la tributación que adoptan los miembros del Ministerio de Educación y Defensa de la Soberanía (SEDM) denominado Posición de No Residente No Persona.

Los conceptos que enseñaremos en el folleto se aplican a otros contextos CIVILES, como franquicias y licencias de conducir. Cuando se usa en esos contextos, uno debe referirse a sí mismo simplemente como un "no residente no persona" y legislativamente extranjero, pero no un "extranjero" legal o constitucional en relación con el gobierno porque no es un funcionario o funcionario público dentro del gobierno. Todos los casos de "extranjero" que hemos encontrado se refieren a ciudadanos extranjeros, no a los nacidos o naturalizados en los Estados Unidos de América (estados de la Unión) o en territorio federal.

1.1 Definición

La Posición de No Residente No Persona describe el enfoque hacia las relaciones políticas y legales entre un gobierno específico y aquellos que:

1. Consentimiento para no tener domicilio civil dentro de ese gobierno.
2. Insistir en que toda su propiedad es de propiedad absoluta, propiedad privada en la que ningún gobierno tiene un usufructo o reclamo parcial sobre ella o parte de ella.
   2.1. Tienen el derecho absoluto de privar a todos y cada uno de los demás, incluidos los gobiernos, del uso, beneficio o control de su propiedad.
   2.2. El gobierno no puede controlar, gravar o regular el uso de su propiedad hasta DESPUÉS de que dañe a otros con ella. La lesión debe ser demostrada por una persona con capacidad para demandar bajo el derecho consuetudinario antes de que esa regulación pueda ser efectuada legalmente.
3. No se encuentran físicamente presentes en territorio federal, domiciliado allí o sujetos a la jurisdicción exclusiva del gobierno nacional.
4. Es una “persona” CONSTITUCIONAL pero no una “persona” civil estatutaria. No tener estatutos legales civiles bajo ninguna promulgación de franquicia legal civil como "persona", "ciudadano", "residente", "contribuyente", "cónyuge", "conductor".
5. No son "extranjeros", es decir, ciudadanos extranjeros, en relación con el país o la localidad en la que se encuentran físicamente. No puede convertirse en un "extranjero" legal en un lugar sin cumplir uno de los siguientes criterios como ciudadano extranjero:
   5.1. Presente físicamente en un país extranjero.
   5.2. Hacer negocios de forma consensuada en ese país.
   5.3. Domiciliada en ese país.

   Por lo tanto, no tienen privilegios bajo lo siguiente:

> *Las razones para no permitir a otros extranjeros la exención 'de la jurisdicción del país en el que se encuentran' fueron las siguientes: '* **Cuando los particulares de una nación [los estados de las Uniones son "naciones" según el derecho de gentes] se difunden a través de otra según lo indiquen los negocios o el capricho, mezclándose indiscriminadamente con los habitantes de esa otra, o cuando los buques mercantes entran con el propósito comercio, sería obviamente inconveniente y peligroso para la sociedad, y sometería las leyes a infracciones continuas, y al gobierno a degradación, si dichos individuos o comerciantes no debieran lealtad temporal y local, y no estuvieran sujetos a la jurisdicción del país. .** *El soberano extranjero tampoco puede tener ningún motivo para desear tal exención. Sus súbditos que pasan así a países extranjeros no son empleados por él, ni se dedican a actividades nacionales. En consecuencia, existen poderosos motivos para no eximir a personas de esta categoría de la jurisdicción del país en el que se encuentran, y ningún motivo para exigirlo.* **La licencia implícita, por lo tanto, bajo la cual ingresan, nunca puede interpretarse como una concesión de tal exención. ' 7 Cranch, 144.**

> *En suma, la sentencia del caso de The Exchange declaró, como principios incontrovertibles, que la jurisdicción de cada nación dentro de su propio territorio es exclusiva y absoluta, y es susceptible de ninguna limitación que no imponga la propia nación; que todas las excepciones a su jurisdicción territorial plena y absoluta deben atribuirse a su propio consentimiento, expreso o implícito; que tras su consentimiento para ceder o renunciar al ejercicio de una parte de su jurisdicción territorial, descanse las exenciones de esa jurisdicción de los soberanos extranjeros o sus ejércitos que entren en su territorio con su permiso, y de sus ministros de relaciones exteriores y barcos de guerra públicos. ; y eso* **La licencia implícita, en virtud de la cual los particulares de otra nación ingresan al territorio y se mezclan indiscriminadamente con sus habitantes, con fines de negocios o placer, nunca podrá ser interpretada como una exención de la jurisdicción del país en que se encuentren.** *Véase también Carlisle v. US (1872) 16 Wall. 147,*

155; Radich v. Hutchins (1877) 95 US 210; Caso Wildenhus (1887) 120 US 1, 7 Sup. Ct. 385; Chae Chan Ping contra US (1889) 130 US 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623. [Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 US 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]

6. No consientan franquicias o contratos gubernamentales y, por lo tanto, no renuncien a su soberanía o inmunidad soberana.
   6.1. Todos los que participan en tales franquicias son tratados como agentes o funcionarios del gobierno. A veces se les llama "funcionarios públicos".
   6.2. El Primer Mandamiento de los Diez Mandamientos prohíbe a los cristianos "servir" a otros dioses. Esta prohibición también incluye servir a un gobierno como funcionario público SI Y SOLAMENTE SI tiene derechos superiores o sobrenaturales en relación con cualquier ser humano. Una relación tan superior se llama "idolatría" en la jerga religiosa y es el peor pecado de la Biblia.

7. Insistir en la perfecta igualdad ante la ley entre el PUEBLO y el gobierno encargado de protegerlos.
8. Insistir en que cualquier intento por parte de un gobierno de imponer cualquier tipo de deber civil u obligación o sanción contra ellos bajo la autoridad de los códigos legales (de franquicia) es esclavitud y agravio.
   8.1. El ÚNICO tipo de fuerza o aplicación gubernamental que es justa o justa es la que restaura el daño que le han hecho a otro soberano igual DESPUÉS de que se haya demostrado con evidencia que dicha lesión existe.
   8.2. La ley solo puede operar con justicia cuando está obligada a proporcionar remedios para las lesiones demostradas DESPUÉS de que ocurran. No puede funcionar en modo PREVENTIVO ANTES de que ocurra la lesión porque no hay ninguna lesión. En otras palabras, aquellos que buscan prevenir conductas futuras en lugar de remediar conductas pasadas carecen de "legitimación" en un tribunal de derecho consuetudinario y, por lo tanto, la legislación no puede establecer tal legitimación sin al menos el consentimiento de aquellos a quienes podría afectar, porque renuncia a los derechos constitucionales sin indemnización y por tanto constituye una violación al debido proceso.

9. Insista en las protecciones de SOLO la Declaración de Derechos y el derecho consuetudinario y NO los códigos de franquicia estatutarios civiles.
   9.1. Los derechos conferidos por la Declaración de Derechos son INALIENABLES, según la Declaración de Independencia, lo que significa que es ilegal e imposible cederlos a un gobierno REAL, de jure.
   9.2. Cualquiera que afirme ser un supuesto gobierno no puede siquiera OFRECER o ENTIENDAR a nadie en un estado constitucional para que renuncie a estos derechos, y si lo hacen, son:
      9.2.1. No es un gobierno de jure, sino un gobierno de facto.
      9.2.2. Operar en un ámbito privado, con fines de lucro y convertir la confianza pública en una falsa confianza.
10. Insista en la perfecta separación entre lo PÚBLICO y lo PRIVADO. No se debe permitir que el control o la propiedad de la propiedad PRIVADA se comparta con ningún gobierno. [1] Esto significa que:
   10.1. El gobierno no puede adquirir legalmente el control sobre la propiedad exclusivamente privada.
   10.2. Se PRESUME que toda propiedad es PRIVADA hasta que el gobierno satisfaga la carga de probar CON PRUEBA que el propietario CONSENSUALMENTE, VOLUNTARIAMENTE y POR ESCRITO consintió en convertir la propiedad en un uso público, propósito público u oficina pública.
   10.3. Se debe permitir que todos los usos PÚBLICOS de propiedad que de otro modo sean PRIVADOS se conviertan unilateralmente a exclusivamente PRIVADOS sin el consentimiento del gobierno. De lo contrario, los gobiernos simplemente rechazarán su consentimiento y convertirán a los propietarios originales en esclavos perpetuos.
11. Insista en que todo lo que no aparezca expresamente en las definiciones de términos legales civiles está EXCLUSIVAMENTE excluido y, por lo tanto, más allá de la jurisdicción del gobierno según las reglas de construcción legal. Este requisito es el FUNDAMENTO del gobierno limitado de poderes delegados en sí mismo descrito en las Enmiendas Novena y Décima:

> *" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique '"); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

12. Insistir en el derecho a que el gobierno lo deje solo, que es la definición legal de la "justicia" en sí misma: [2]

> ***"La justicia, como hábito moral, es esa tendencia de la voluntad y el modo de conducta que se abstiene de perturbar la vida y los intereses de los demás y, en la medida de lo posible, obstaculiza tal injerencia por parte de los demás.** Esta virtud*

[1] Ver: *Separación entre curso público y privado,* Formulario # 12.025; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[2] Ver: *Formularios e instrucciones de soberanía en línea,* Formulario # 10.004, citas por tema: "justicia"; http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/justice.htm .

surge del respeto del individuo por sus semejantes como fines en sí mismos y como iguales a sus compañeros. Las diferentes esferas de interés pueden clasificarse a grandes rasgos como sigue: cuerpo y vida; la familia o la vida individual prolongada; la propiedad, o la totalidad de los instrumentos de acción; el honor o la existencia ideal; y finalmente la libertad, o la posibilidad de modelar la propia vida como un fin en sí mismo. La ley defiende estos diferentes ámbitos, dando lugar a un número correspondiente de ámbitos de derechos, cada uno de los cuales está protegido por una prohibición. . . . Violar los derechos, interferir con los intereses de los demás, es una injusticia. Toda injusticia se dirige en última instancia contra la vida del prójimo; es una confesión abierta de que este último no es un fin en sí mismo, que tiene el mismo valor que la propia vida del individuo. Por tanto, la fórmula general del deber de justicia puede enunciarse de la siguiente manera: No te hagas daño ni permitas que se haga ningún daño en la medida en que esté en tu poder; o, expresado positivamente: Respetar y proteger el derecho ". [Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, 1925, Roscoe Pound , pag. 2]

13. Insistir en que cualquier intento de ofrecer o hacer cumplir las franquicias civiles dentro de un estado constitucional de la Unión es un agravio y una invasión dentro del significado del Artículo 4, Sección 4 de la constitución de los Estados Unidos. Las franquicias solo pueden ofrecerse en territorio federal o se ha producido una violación constitucional, una injusticia y una invasión comercial inconstitucional.
14. Insistir en la separación de poderes entre los estados y el gobierno federal que es la base de la Constitución de los Estados Unidos y la base de la protección de nuestros derechos y libertades PRIVADOS.

dieciséis

"Comenzamos con los primeros principios. La Constitución crea un Gobierno Federal de poderes enumerados. Ver Const. De EE. UU., Art. I, 8. Como escribió James Madison, "[I] os poderes delegados por la Constitución propuesta al gobierno federal son pocos y definidos. Los que deben permanecer en los gobiernos estatales son numerosos e indefinidos". The Federalist No. 45, págs. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961). ***Esta división de autoridad ordenada constitucionalmente "fue adoptada por los redactores para asegurar la protección de nuestras libertades fundamentales". Gregory v. Ashcroft, 501 US 452, 458 (1991) (se omiten las comillas internas). "Así como la separación e independencia de las ramas coordinadas del Gobierno Federal sirve para prevenir la acumulación de poder excesivo en cualquier rama, un equilibrio saludable de poder entre los Estados y el Gobierno Federal reducirá el riesgo de tiranía y abuso de cualquiera frente."*** *Ibídem. [Estados Unidos contra López, 514 Estados Unidos 549 (1995)]*

El término "Posición de no residente no personal" es un término que desarrollamos. No lo hemos visto mencionado en ningún otro lugar, pero queríamos darle un nombre para que la gente pudiera referirse a él. La posición NO aboga por que las personas deban tener un estado civil bajo los códigos legales de cualquier gobierno y por lo tanto no aboga por que las personas sean "extranjeros no residentes" ESTATUTARIOS o "individuos extranjeros no residentes" ESTATUTARIOS.

A continuación se muestra cómo resumimos la definición anterior de "no residente no persona" en el descargo de responsabilidad de nuestro sitio web:

Descargo de responsabilidad

Sección 4: Significado de las palabras

El termino "no persona" o "no residente no persona" (formulario # 05.020) tal como se utiliza en este sitio, definimos como un ser humano que es todo lo siguiente:

1. No tener domicilio en territorio federal y no representar a una oficina corporativa o gubernamental que tenga su domicilio bajo Regla federal de procedimiento civil 17 .

2. No ocupar un cargo público dentro de ningún gobierno. Esto incluye el cargo civil de "persona", "individuo", "ciudadano" o "residente". Ver Formulario # 05.037 y Formulario # 05.042 para obtener pruebas admisibles por la corte de que las "personas", "individuos", "ciudadanos" y "residentes" legales son cargos públicos.

3. No "aprovecharse deliberada o consensualmente" del comercio con ningún gobierno. Por lo tanto, no renuncian a la inmunidad soberana bajo el Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Capítulo 97 .

4. No tiene obligaciones CIVILES con ningún gobierno o cualquier "ciudadano" ESTATUTARIO o "residente" ESTATUTARIO, ya que las "obligaciones" se describen en Sección 1428 del Código Civil de California . Esto significa que no son parte de ningún contrato o pacto y no han lesionado a NADIE ya que la lesión NO está definida por ley, sino por el derecho consuetudinario. Ver Formar # 12.040 para más detalles sobre la definición de "obligaciones". Debido a que no tienen obligaciones civiles, la definición de "justicia" REQUIERE que el gobierno DEBE dejarlos en paz. Ver Formulario # 05.050 para obtener una descripción de " justicia ".

5. Renuncia a todos y cada uno de los privilegios e inmunidades de cualquier estado civil y todos los derechos o "derechos" para recibir "beneficios" o "servicios civiles" de cualquier gobierno. Es una máxima de la ley que Gobiernos REALES de jure (formulario # 05.043) DEBE darle el derecho a no recibir o no ser elegible para recibir "beneficios" de ningún tipo. Consulte el Formulario # 05.040 para obtener una descripción de la estafa de abusar de los "beneficios" para destruir la soberanía. La razón es porque DEBEN garantizar su derecho a ser autónomo y autosuficiente:

Invito beneficium non datur.
Nadie está obligado a aceptar un beneficio sin su consentimiento. Cavar. 50, 17, 69. Pero si no disiente se considerará que asiente. Vide Asentimiento.

Potest quis renunciare pro se, et suis, juri quod pro se introductum est.
Un hombre puede renunciar, para sí mismo y sus herederos, a un derecho que fue introducido en su propio beneficio. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

Quilibet potest renunciare juri pro se inducto.
Cualquiera puede renunciar a una ley promulgada en beneficio propio. A esta regla hay algunas excepciones. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.
[Máximas de la ley de Bouvier, 1856;
FUENTE:
http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

Sinónimo de "extranjero transitorio", "in transitu" y "apátrida" (en relación con el gobierno nacional). Inventamos este término. El término no aparece en los estatutos federales porque los estatutos ni siquiera pueden definir cosas o personas que no están sujetas a ellas y por lo tanto extranjeras y soberanas. El término "no individual" usado en este sitio es equivalente y un sinónimo de "no persona" en este sitio, aunque ESTATUTARIO "individuos" es un SUBSETUIO de "personas" dentro del Código de Rentas Internas. Asimismo, el término "ser humano privado" también es sinónimo de "no persona". Por lo tanto, una "no persona":

1. Conserva su inmunidad soberana. No lo renuncian bajo la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97 o los estatutos de largo alcance del estado que ocupan.

2. Está protegido por la Constitución de los Estados Unidos y no por la ley civil estatutaria federal.

3. No se les puede citar en su contra la ley civil estatutaria federal. Si lo estuvieran, resultaría una violación de la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 y un agravio constitucional si estuvieran físicamente presentes en tierras protegidas por la Constitución de los Estados Unidos dentro de los límites exteriores de los estados de la Unión.

4. Está en pie de igualdad con el gobierno de los Estados Unidos en los tribunales. Las "personas" estarían en un nivel DESIGUAL, INFERIOR y subordinado si estuvieran sujetas a la ley territorial federal.

No espere que los vanidosos servidores públicos admitan de buen grado que existe una "no-persona" humana que satisface los criterios anteriores porque socavaría su saqueo sistemático y traidor y la esclavitud de las personas a las que se supone que están protegiendo. Sin embargo, la Corte Suprema de Estados Unidos ha sostenido que el "derecho a quedarse solo" es el propósito de la constitución. Olmstead v. Estados Unidos, 277 US 438. Un supuesto "gobierno" que se niega a dejarlo en paz o respetar o proteger su soberanía e igualdad en relación con ellos no es un gobierno en absoluto y ha violado el propósito de su creación descrito en La declaración de independencia. Además, cualquier persona del gobierno nacional o estatal que se niegue a hacer cumplir este estado,

1. "aprovecharse intencionalmente" del comercio dentro de NUESTRA jurisdicción.

2. ROBO, donde lo ROBADO son los derechos públicos asociados con el "estado" civil legal que se presume que tenemos pero nunca expresamente consentido en tener.

3. Participar en un robo de identidad criminal, porque el estado civil está asociado con un domicilio en un lugar en el que no estamos físicamente y no damos consentimiento para un domicilio civil.

4. Dar su consentimiento a nuestro Acuerdo de Miembro.

5. Renuncia a la inmunidad oficial, judicial y soberana.

6. Actuar a título personal y privado más allá de la jurisdicción legal de su empleador gubernamental.

7. Obligarnos a contratar con el estado bajo el "pacto social" estatutario civil.

8. Interferir con nuestro derecho de la Primera Enmienda de DISOCIAR libre y civilmente al estado.

9. Participó en un agravio constitucional.

Si la libertad y la autopropiedad o "propiedad" en general significan algo, significa el derecho a negar a todos y cada uno de los demás, incluidos los gobiernos, la capacidad de usar o beneficiarse de cualquier manera de nuestro cuerpo, nuestra propiedad privada exclusiva, y nuestro trabajo.

"Hemos sostenido repetidamente que, en cuanto a la propiedad reservada por su propietario para uso privado, "los el derecho a excluir [a otros] es` uno de los garrotes más esenciales en el conjunto de derechos que comúnmente se caracterizan como propiedad "". Loretto contra Teleprompter Manhattan CATV Corp., 458 US 419, 433 (1982), citando Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164, 176 (1979) . "

[Nollan c. California Coastal Comm'n, 483 US 825 (1987)]

"En este caso, sostenemos que el" derecho a excluir ", tan universalmente considerado como un elemento fundamental del derecho de propiedad, [11] se inscribe en esta categoría de intereses que el Gobierno no puede asumir sin compensación".

[Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164 (1979)]

NOTAS AL PIE:

[11] Véase, por ejemplo, Estados Unidos contra Pueblo de San Ildefonso, 206 Ct.Cl. 649, 669-670, 513 F.2d. 1383, 1394 (1975) ; Estados Unidos contra Lutz, 295 F.2d. 736, 740 (CA5 1961) . *Como afirmó el Sr. Juez Brandeis, "[un] elemento esencial de la propiedad individual es el derecho legal de excluir a otros de disfrutarla".* Servicio de noticias internacional contra Associated Press, 248 EE. UU. 215, 250 (1918) (opinión disidente) .

[Descargo de responsabilidad de SEDM, Sección 4: Significado de las palabras; https://sedm.org/disclaimer.htm]

1.2 El domicilio o la residencia y no la nacionalidad es la base de la jurisdicción legal civil y la responsabilidad fiscal, y los no residentes no tienen domicilio o presencia física como extranjeros y, por lo tanto, no están sujetos pero no están legalmente "exentos"

La posición de no residente no personal es más fácil y simple de defender en un tribunal que la mayoría de los otros argumentos sobre jurisdicción civil e impuestos. Gira en torno a los siguientes conceptos simples:

1. La jurisdicción civil estatutaria y la responsabilidad tributaria se originan en la elección del domicilio legal y la obligación de pagar por la "protección" que se adhiere a ese domicilio:

> ***" domicilio .*** *El domicilio legal de una persona. Ese lugar donde un hombre tiene su verdadero, fijo y* ***hogar permanente*** *y establecimiento principal, y al que siempre que está ausente tiene* ***la intención de*** *regresando. Smith contra Smith, 206 Pensilvania Super. 310, 213 A.2d. 94. Generalmente, la presencia física dentro de un estado y* ***la intención*** *convertirlo en su propio hogar son los requisitos para establecer un "domicilio" en él. La residencia permanente de una persona o el lugar al que* ***tiene la intención de*** *regresar a pesar de que en realidad puede residir en otro lugar. Una persona puede tener más de una residencia pero solo un domicilio.* ***El domicilio legal de una persona es importante ya que, más que la residencia real, a menudo controla la jurisdicción de las autoridades fiscales y determina dónde una persona puede ejercer el privilegio de voto y otros derechos y privilegios legales.*** *"[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485]*
>
> *" **Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte.** Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano del estado en el que reside, **el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos de protección por parte del Estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.** Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre los bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentra el inmueble ".*
>
> *[Miller Brothers Co. contra Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

2. El domicilio no es solo el lugar donde VIVES FÍSICAMENTE, sino el lugar donde QUIERES VIVIR y donde CONSIENTES VIVIR Y ESTAR PROTEGIDO CIVILMENTE. Nadie puede dictar tu consentimiento y por lo tanto nadie puede elegir legalmente tu domicilio y por lo tanto el lugar donde eres un "contribuyente" ESTATUTARIO EXCEPTO tú. Ver:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. En Estados Unidos, hay DOS jurisdicciones separadas y distintas en las que una puede tener un domicilio, y solo una de las dos está sujeta a impuestos federales sobre la renta:

   3.1. Territorio federal. Llamado los "Estados Unidos" en los estatutos federales.

3.2. Estados de la Unión. Estados legislativamente extranjeros no sujetos a jurisdicción federal.

> *"Está claro que el Congreso, como cuerpo legislativo, ejerce dos tipos de poder legislativo: uno, limitado en sus objetos, pero que se extiende a toda la Unión; el otro, un poder legislativo absoluto y exclusivo sobre el Distrito de Columbia. La averiguación previa en el caso ahora ante la Corte, ¿es en virtud de cuál de estas autoridades se aprobó la ley en cuestión? "*
>
> *[Cohens contra Virginia, 19 US 264, 6 Trigo. 265, 5 L.Ed. 257 (1821)]*

4. Que uno sea "extranjero" desde una perspectiva legislativa está determinado por su DOMICILIO civil, y NO por su NACIONALIDAD. Uno puede ser ciudadano del país Estados Unidos *** por haber nacido en un estado de la Unión y, sin embargo, ser el siguiente en relación con la jurisdicción del gobierno nacional si tiene su domicilio fuera del territorio federal:
   4.1. Una "no persona no residente" estatutaria si no está ocupada en un cargo público.
   4.2. Un "extranjero no residente" legal (según 26 USC §7701 (b) (1) (B)) si está ocupado en un cargo público. En este caso, el DESPACHO es la "persona" jurídica que tiene domicilio en territorio federal mientras que el FUNCIONARIO que ocupa dicho cargo tiene domicilio legislativo en el extranjero.

5. Aquellos que no estén domiciliados en territorio federal ni representen a una entidad domiciliada allí no están sujetos a la ley civil estatutaria federal ni al impuesto sobre la renta según lo confirma la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b). Estas personas se denominan cualquiera de los siguientes en relación con el gobierno federal / nacional:
   5.1. "No personas no residentes" estatutarias
   5.2. "No residentes".
   5.3. "Extranjeros transitorios".
   5.4. "Extranjeros".
   5.5. " apátrida "En relación con la jurisdicción nacional.
6. La Corte Suprema de los Estados Unidos, de hecho, ha sostenido que aquellos SIN domicilio dentro de una jurisdicción y que, por lo tanto, no son residentes y que se convierten en el objetivo de la aplicación de impuestos por una jurisdicción legislativamente "extranjera" en la que no están domiciliados, son víctimas de EXTORSIÓN, y posiblemente incluso crimen:

> ***"La potestad de tributación, indispensable para la existencia de todo gobierno civilizado, se ejerce sobre la base de la presunción de un equivalente otorgado al contribuyente en la protección de su persona y propiedad, en adición al valor de dicha propiedad,*** *o en la creación y mantenimiento de las comodidades públicas en las que comparte, como, por ejemplo, caminos, puentes, aceras, aceras y escuelas para la educación de sus hijos.* ***Si los poder impositivo no esté en posición de prestar estos servicios, o de beneficiar a la persona o propiedad gravada, y dicha propiedad esté totalmente dentro del poder impositivo de otro estado, al que se puede decir que debe lealtad, y al que parece Para su protección, la tributación de dicha propiedad dentro del domicilio del propietario participa más de la naturaleza de una extorsión que de un impuesto, y este Tribunal ha sostenido repetidamente que está más allá del poder de la legislatura, y una toma de propiedad sin el debido proceso de la ley. Railroad Company contra Jackson, 7 Wall. 262; Impuesto estatal sobre bonos en poder del extranjero, 15 Wall. 300; Tappan v. Merchants 'National Bank, 19 Wall. 490, 499; Delaware & c. R. Co. contra Pensilvania, 198 US 341, 358. En Chicago, etc. R. Co. v. Chicago, 166 US 226, se sostuvo, después de una consideración completa, que la toma de propiedad privada [199 US 203] sin compensación era una denegación del debido proceso dentro de la Decimocuarta Enmienda. Véase también Davidson v. Nueva Orleans, 96 US 97, 102; Missouri Pacific Railway contra Nebraska, 164 US 403, 417; monte Hope Cemetery v. Boston, 158 Mass. 509, 519. "***
>
> *[Union Refrigerator Transit Company c. Kentucky, 199 US 194 (1905)]*

7. El término "Estados Unidos" como se usa tanto en las Publicaciones del IRS como en el Código de Rentas Internas:
   7.1. Se utiliza en DOS contextos:
      7.1.1. La corporación GUBERNAMENTAL; O
      7.1.2. Sentido geográfico, significa territorios y posesiones federales y EXCLUYENDO estados de la Unión. Está definido geográficamente en 26 USC
   7.2. §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) significan territorio federal que no es parte de la jurisdicción exclusiva de ningún estado constitucional de la Unión. A esta área la llamamos los "Estados Unidos federales" o la "zona federal" a lo largo de este libro.

   7.3. Normalmente NO se utiliza en su sentido geográfico cuando se refiere a "fuentes dentro de los Estados Unidos", sino en el sentido GUBERNAMENTAL, donde "Estados Unidos" significa la corporación gubernamental en lugar de un lugar geográfico. En ese sentido, las definiciones geográficas 26 USC §7701 son una pista falsa para distraer la atención del significado REAL del término.

   En consecuencia, el término "interno" como se usa dentro de la frase "código de ingresos INTERNOS" o "servicio de ingresos INTERNOS" se refiere a LA CORPORACIÓN PÚBLICA DEL GOBIERNO DE EE. UU. Y no incluye ni puede incluir fuentes internas de ningún estado de la Unión o gobierno de ningún estado de la Union.
8. Los estados de la Unión son legislativamente, pero no constitucionalmente, "extranjeros" y "extranjeros" con respecto a la jurisdicción legislativa federal para la gran mayoría de las materias, incluida la tributación sobre la renta. La jurisdicción federal dentro de los estados de la Unión se limita a lo siguiente, lo que significa que para cualquier otro tema, las personas domiciliadas en los estados de la Unión

son legislativamente "extranjeros" y "extranjeros":

8.1. Fraude postal. Consulte el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 7 de la Constitución de los Estados Unidos.

8.2. Falsificación según el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 6 de la Constitución de los Estados Unidos.

8.3. Traición bajo el Artículo 4, Sección 2, Cláusula 3 de la Constitución de los Estados Unidos.

8.4. Delitos comerciales interestatales bajo el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 3 de la Constitución de los Estados Unidos.

8.5. Jurisdicción sobre extranjeros CONSTITUCIONALES en cualquier lugar de la Unión, incluidos los estados de la Unión, SOLO para fines de inmigración. Ver Chae Chan Ping contra Estados Unidos, 130 Estados Unidos 581 (1889) , Kleindienst contra Mandel, pág. 408 Estados Unidos 753 (1972) y la sección 12.2.2 más adelante. Esta fuente de jurisdicción es la razón por la que todos los "contribuyentes" son extranjeros y no "ciudadanos". Consulte 26 CFR §1.1441-1 (c) (3).

8.6. Esclavitud, servidumbre involuntaria o peonaje bajo la Decimotercera Enmienda, 42 USC §1994, 18 USC §1581. y 18 USC §1589 (3).

> *"Se podrían citar otras autoridades en el mismo sentido. No cabe duda de que el Congreso puede hacer cumplir la Decimotercera Enmienda mediante legislación directa, castigando la retención de una persona en esclavitud o servidumbre involuntaria, excepto como castigo por un delito. En ejercicio de ese poder, el Congreso ha dictado estas secciones denunciando el peonaje y castigando a quien tiene a otro en esa condición de servidumbre involuntaria.* ***Esta legislación no se limita a los territorios u otras partes del dominio estrictamente nacional, sino que está operativa en los estados y dondequiera que se extienda la soberanía de los Estados Unidos.*** *No tenemos ninguna duda de la validez de esta legislación, o de su aplicabilidad al caso de cualquier persona que tenga a otra en un estado de peonaje, y esto ya sea que exista una ordenanza municipal o una ley estatal que sancione dicha posesión.* ***Opera directamente sobre todos los ciudadanos de la República, dondequiera que sea su residencia.*** *"[Clyatt c. US, 197 US 207 (1905)]*

8.7. Está en propiedad propia bajo el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2, incluidas las áreas federales dentro de los estados y oficinas públicas que están EXPRESAMENTE autorizadas para ejecutarse allí según 4 USC §72. Cubrimos esto en:

> *Por qué el impuesto sobre la renta federal se limita al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otros Propiedad* , Formulario # 04.404
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. El Código de Rentas Internas describe en realidad dos impuestos especiales separados para dos jurisdicciones legislativas mutuamente excluyentes:

9.1. Un impuesto municipal sobre oficinas públicas domiciliadas en territorio federal (los "Estados Unidos" estatutarios pero no constitucionales) bajo los Subtítulos A, B y C según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17.

9.2. Un impuesto sobre la renta sobre el comercio exterior dentro de los estados de la Unión bajo el Subtítulo D. del IRC.

10. Cualquier persona que no sea un "ciudadano estadounidense" legal (domiciliado en el Distrito de Columbia o un territorio de los EE. UU. Y nacido en cualquier estado de la Unión o territorio federal) de conformidad con 8 USC §1401 o un residente (extranjero) domiciliado en la zona federal de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A) es un "extranjero no residente" según el IRC

11. Aquellos que son "no residentes no-personas" son "no residentes" y, por lo tanto, no están dentro de la jurisdicción legislativa civil de casi todas las leyes estatutarias federales y son "no contribuyentes" según el Código de Rentas Internas, Subtítulo A en la mayoría de los casos. Conforme a 26 USC §871 , lo único que tienen que pagar impuestos sobre la renta son las ganancias "dentro del gobierno de los Estados Unidos". El término "fuentes dentro de los Estados Unidos" como se usa en todo el IRC realmente significa DENTRO DEL GOBIERNO DE EE. UU., Y no los Estados Unidos geográficos mencionados en la constitución de los Estados Unidos. Estas "fuentes dentro de los Estados Unidos" incluyen:

11.1. Beneficios de Seguro Social.

11.2. Distribuciones de Corporaciones de Ventas Extranjeras (FSC) registradas dentro del Distrito de Columbia.

11.3. Ganancias por inversiones y bienes inmuebles en territorio federal. Datos importantes

12. sobre los "no residentes":

12.1. Los nacidos y domiciliados en un estado de la Unión son:

12.1.1. "No personas no residentes" porque no están domiciliadas en territorio federal y no están vinculadas legalmente con el gobierno nacional.

12.1.2. "Nacionales" de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21).

12.1.3. No son "ciudadanos estadounidenses" o "ciudadanos" estatutarios bajo 8 USC §1401, 8 USC §1101 (a) (22) (A), o cualquier disposición del Código de Rentas Internas.

12.1.4. NO son "individuos", "personas" o "individuos extranjeros no residentes" estatutarios bajo 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) a menos que estén ocupando un cargo público en el gobierno nacional.[3] Consulte la sección 8.12 más adelante para obtener más detalles.

[3] La Corte Suprema de los Estados Unidos confirmó esto cuando sostuvieron:

> *"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, fue una acción de allanamiento o, como aparece en el expediente original, reposición, presentada en el tribunal de circuito del Distrito de Columbia para juzgar el derecho del Congreso de imponer un impuesto directo para propósitos generales en ese Distrito. 3 Stat. en L. 216, cap. 60.* ***Se insistió en que el Congreso***

12.1.5. NO son “ciudadanos de los Estados Unidos **” según 8 USC §1101 (a) (22).

12.1.6. “Nacionales de los Estados Unidos *” según 22 CFR §51.2.

12.2. Los “INDIVIDUOS extranjeros no residentes” legales son un subconjunto de los “extranjeros” legales. 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) identifica a todos los "individuos" como "extranjeros".

12.3. Solo ejerciendo su derecho a contratar con una jurisdicción legislativamente extranjera puede adquirir un estado civil bajo las leyes de esa jurisdicción. Cuando se ejerce este derecho a contratar, el cargo o agencia que adquiere en virtud del contrato pasa a ser “doméstico” y se convierte en fiador del cargo o “persona” que representa en virtud de dicho contrato. Un ejemplo de tal agencia es un cargo público en el gobierno nacional creado por una elección o nombramiento legal. Esa agencia es el ÚNICO sujeto legal de todos y cada uno de los impuestos sobre la renta de los subtítulos A y C del IRC.

13. Todos los "contribuyentes" incluidos en los subtítulos A y C del IRC son "extranjeros" ESTATUTARIOS que participan legalmente en un "comercio o negocio", es decir, un "cargo público" en el gobierno de los EE. UU. De conformidad con 26 USC §7701 (a) (26) .

13.1. El término "individuo" no incluye "ciudadanos" o "nacionales" establecidos por ley de conformidad con 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Sólo estando en el EXTRANJERO y en un país extranjero según 26 USC §911 (d) (1) pueden los “ciudadanos” estatutarios convertirse en “individuos” estatutarios, y en esa capacidad son “individuos calificados”. Lo que los hace "calificados" es que son "extranjeros" en relación con el país extranjero en el que se encuentran e interactúan con el Código de Rentas Internas como extranjeros a través del tratado fiscal con ese país extranjero.

dieciséis

13.2. Los “ciudadanos estadounidenses” estatutarios pueden ser “contribuyentes” estatutarios solo en el caso de que estén en el extranjero de conformidad con 26 USC §911 (d) (3) y se beneficien de los “beneficios” de un tratado fiscal con el país extranjero en el que se encuentran. En esa capacidad, interactúan con el país extranjero como un "extranjero" y, por lo tanto, un "contribuyente" y un "individuo". Es por eso que tanto los “ciudadanos” como los “residentes” se agrupan bajo 26 USC §911: Porque ambos son extranjeros cuando están en el extranjero en relación con el país en el que se encuentran.

13.3. Es ilegal que los extranjeros CONSTITUCIONALES se involucren en cargos públicos en el gobierno. Por lo tanto, técnicamente es imposible que un extranjero constitucional sea un “contribuyente” legal. Esta es una consecuencia inevitable del hecho de que el impuesto sobre la renta es un programa de sobornos de funcionarios públicos disfrazado para parecer un impuesto sobre la renta legítimo para engañar a todos.

4. Falta de ciudadanía

§74. ***Los extranjeros no pueden ocupar el cargo. - -*** *Es un principio general que un extranjero no puede ocupar un cargo público. En todos los gobiernos populares independientes, como dice el presidente del Tribunal Supremo Dixon de Wisconsin, “es un principio reconocido, que se encuentra en la base misma, y cuya aplicación no necesita la ayuda de promulgaciones o restricciones legales o constitucionales, que el gobierno es instituido por los ciudadanos para su libertad y protección, y que debe ser administrado, y sus poderes y funciones sólo lo ejercen ellos y a través de su agencia ”.*

De acuerdo con este principio, se sostiene que un extranjero no puede ocupar el cargo de sheriff.[1]
[Tratado sobre la ley de cargos y funcionarios públicos, Floyd Russell Mechem, 1890, p. 27, §74; FUENTE: http://books.google.com/books?id=g-I9AAAAIAAJ&printsec=titlepage *]*

Ver:

---

actuar en una doble capacidad: en una como legislador [182 US 244, 260] para los estados; en el otro, como legislatura local del Distrito de Columbia. En este último carácter, se admitió que la facultad de recaudar impuestos directos podía ejercerse, pero sólo para propósitos del Distrito, como una legislatura estatal podría gravar para propósitos estatales; pero que no podía legislar para el Distrito bajo el art. 1, 8, otorgando al Congreso la facultad de 'establecer y recaudar impuestos, impuestos e impuestos especiales', que 'serán uniformes en todo Estados Unidos', dado que el Distrito no formaba parte de los Estados Unidos [descrito en la Constitución] . *Se sostuvo que la concesión de este poder era de carácter general sin limitación de lugar y, en consecuencia, se extendía a todos los lugares sobre los que se extiende el gobierno; y que se extendió al Distrito de Columbia como parte constituyente de los Estados Unidos. El hecho de que el art. 1, 2 declara que 'los representantes y los impuestos directos se repartirán entre los distintos estados. . . de acuerdo con sus números respectivos, se proporcionó una norma por la cual se distribuían los impuestos, pero sin eximir a ninguna parte del país de su funcionamiento. «Las palabras empleadas no significan que los impuestos directos se impondrán únicamente a los Estados que estén representados o que se repartan entre los representantes;* ***pero esa tributación directa, en su aplicación a los estados, se distribuirá en números ”.*** *Ese arte. 1, 9, 4, declarando que los impuestos directos se establecerán en proporción al censo, era aplicable al Distrito de Columbia, 'y permitirá al Congreso distribuir sobre él su parte justa e igual de la carga, con la misma precisión que en los respectivos estados. Si el impuesto se establece en esta proporción, está dentro de las mismas palabras de la restricción. Es un impuesto proporcional al censo o enumeración al que se hace referencia ». Se sostuvo además que las palabras de la sección novena no 'en términos requerían que el sistema de tributación directa, cuando se recurra a él, se extienda a los territorios, ya que las palabras de la sección segunda requieren que se extienda a todos los Estados. Por lo tanto, puede entenderse que, sin violencia, dictan una regla sobre cuándo se gravarán los territorios, sin imponer la necesidad de gravarlos ”.*

[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta, Formulario # 05.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14. Aquellos que presentan formularios de impuestos de "residente", como el Formulario 1040 del IRS, y que están domiciliados en un estado constitucional pero no estatutario de la Unión son:

14.1. Hacer indirectamente una "elección" voluntaria para ser tratado como un "residente" (extranjero) por el gobierno nacional efectivamente domiciliado en territorio federal por representar a una oficina domiciliada de ese modo.

14.2. Indirecta y unilateralmente se "eligen" a sí mismos para un cargo público en el gobierno de los Estados Unidos en violación criminal de lo siguiente, porque todos los "contribuyentes" legales son cargos públicos en el gobierno de los Estados Unidos:

14.2.1. 18 USC §912.

14.2.2. 18 USC §210.

14.2.3. 18 USC §211.

14.3. Aprovechando los "beneficios y protecciones" de las leyes de los Estados Unidos. Los tribunales llaman a este proceso "aprovechamiento intencional".

14.4. Participar en el equivalente de "contratación" en virtud de un contrato de franquicia. Por ley, todas las franquicias son contratos.

14.5 Renunciar a la inmunidad soberana bajo la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1605 (a) (2), y aceptar ser tratado como un "residente".

14.6. Cambiar su estatus de "extranjero" a "nacional" en relación con la jurisdicción legislativa federal.

14,7. Violación del subtítulo del IRC Un acuerdo / contrato de franquicia si no son seres humanos casados con "ciudadanos estadounidenses" legales. La única disposición dentro del IRC que autoriza expresamente a los no residentes a "elegir" ser tratados como "residentes" es 26 USC §7701 (b) (4) (B) y 26 USC §6013 (g) y (h).

1.3 Lo que NO es la posición de no residente no personal

"Porque esta es la voluntad de Dios: que haciendo el bien, pongáis a callar la ignorancia de los necios, como libres, pero no usando la libertad como capa para el vicio, sino como siervos de Dios. ***Honra a todas las personas. Ama la hermandad. Temed a Dios. Honra al rey ".***

[1 Pedro 2: 13-17 , Biblia, NKJV]

Tenga en cuenta que NO abogamos por ninguno de los siguientes argumentos defectuosos o disonancia cognitiva en torno al término "no residente no persona". No intente sabotear este panfleto presentando cualquiera de los siguientes argumentos sin, al MENOS, proporcionar evidencia admisible ante el tribunal que demuestre que cualquiera de los siguientes son VERDADEROS antes de soltar su tonta boca con un idiota, presunciones maliciosas e inconstitucionales fundada en tu propia ignorancia legal:

1. Que hay algo de malo, ilegal o criminal en la soberanía que poseen quienes defienden la Posición de No Residente No Persona. Ver:

   Documento de política: Refutado argumentos falsos sobre soberanía, Formulario # 08.018
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Que quienes defienden la posición en este memorando son anarquistas o anarquistas. Todavía están sujetos al derecho consuetudinario y a las leyes penales, pero no penales. La soberanía solo afecta las obligaciones civiles, no las penales. Además, el actual gobierno reclama soberanía y también afirma que sus poderes son delegados por el pueblo. No puedes delegar lo que no tienes personalmente, por lo que la gente también debe ser soberana. La Corte Suprema de Estados Unidos está de acuerdo con nosotros en este tema. La siguiente presentación prueba que NO somos anarquistas bajo todas las leyes y expresa desaprobación de quienes toman tal posición:

   Documento de política: Problemas con el anarquismo ateo, Formulario # 08.020
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Que quienes defienden la posición en este memorando son elitistas que son mejores que los demás. El fundamento del common law es la igualdad de derechos de todos ante la ley. Los privilegios y las franquicias como el impuesto sobre la renta destruyen la igualdad y la reemplazan por la desigualdad y el privilegio. Favorecemos la igualdad de trato y derechos (no privilegios, sino derechos) como demostramos en lo siguiente:

   Requisito de igualdad de protección e igualdad de trato, Formulario # 05.033
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Que no existe la "no persona" legal. Toda ley es territorial prima facie. Las personas presentes en China y domiciliadas allí serían, por ejemplo, "no-personas" civiles porque el domicilio EN ESTADOS UNIDOS EN LUGAR DE CHINA es la forma en que adquirirían el estado civil de "persona" para empezar. Los estados de la Unión están en pie de igualdad desde una perspectiva estatutaria civil con los países extranjeros en relación con la jurisdicción del gobierno nacional y, por lo tanto, las personas en ellos, al igual que las de China, son "no personas" según la ley estatutaria civil. Lo demostramos en el siguiente memorando:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Que el LUGAR uno sea "no residente" es el mismo tanto en la CONSTITUCIÓN como en los ESTATUTOS del Congreso. No son. "Estados Unidos" en la Constitución es mutuamente excluyente y no se superpone al término geográfico "Estados Unidos" cuando se usa en actos ordinarios de la legislatura nacional. Consulte las secciones 2.11 y 8.1 más adelante. El lugar específico en el que son "no residentes" es la zona federal y el territorio federal que no está dentro de la jurisdicción exclusiva de ningún estado CONSTITUCIONAL de la Unión.

6. Que un "no residente" es no residente TANTO de la Constitución como de la Declaración de Derechos Y "no residente" de los códigos legales civiles.

6.1. Hay DOS contextos para cada término legal: CONSTITUCIONAL y ESTATUTARIO. Ambos contextos son mutuamente excluyentes y no se superponen geográficamente. Consulte la sección 5.4.1 más adelante.

6.2. De hecho, uno puede ser una "Persona" o "pueblo" CONSTITUCIONAL SIN ser también una "persona" o "individuo" legal.

6.3. El domicilio y la residencia son IRRELEVANTES cuando se habla de las protecciones de la CONSTITUCIÓN. La Declaración de Derechos protege a TODOS en la tierra dentro de los estados constitucionales de la Unión, no solo a los "residentes" o aquellos que consienten en convertirse en "ciudadanos" o "residentes" estatutarios en los estados de la Unión. Estas protecciones, sin embargo, NO limitan al gobierno al tratar con quienes están en el extranjero, porque no están en dicha tierra. Por eso se llama "la ley del país" en la Constitución.

dieciséis

> *"Es la localidad la que determina la aplicación de la Constitución, en materias como el procedimiento judicial, y no la situación de las personas que la habitan".*
> *[Balzac contra Porto Rico, 258 US 298 (1922)]*

7. Que aquellos que son "no residentes" bajo las leyes del gobierno nacional son "no residentes" bajo la ley estatal como bien . No lo son, y esto es producto de la doctrina de la separación de poderes. Ver:

Conspiración del gobierno para destruir la separación de poderes, Formulario # 05.023
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.4 Dos enfoques para ser un "no residente": extranjero o nacional

Hay dos tipos de "no residentes" a los efectos del impuesto sobre la renta:

1. "Extranjero no residente" legal según 26 USC §7701 (b) (1) (B).
2. Estatutario "No residente no persona", que no se menciona en ninguna parte del código interno de ingresos. Esto es el equivalente a lo que la Corte Suprema de los Estados Unidos llama un "extranjero transitorio" o un "apátrida".

Este memorando cubre los dos enfoques anteriores, pero prefiere el enfoque 2 anterior por razones religiosas más que nada. Este memorando también introduce el tema cubriendo el ítem 2 y más adelante en la sección 6 presentamos el ítem 1 anterior, la "Posición de extranjero no residente".

El enfoque que elija dependerá en gran medida de cuál sea su definición de "nacional" dentro del Código de Rentas Internas como se usa en la definición de "individuo" en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3).

1. Si cree que "nacional" como se usa en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) incluye solo a ciudadanos ESTATUTARIOS bajo 8 USC §1101 (a) (22) de posesiones federales, entonces TODOS en los estados de la Unión son "extranjeros "Con respecto al gobierno nacional pero no federal y con respecto al territorio federal.
2. Si cree que "nacional" como se usa en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) incluye AMBOS nacionales ESTATUTARIOS bajo 8 USC §1101 (a) (22) en posesiones federales y nacionales de LEY CONSTITUCIONAL / COMÚN, entonces los nacionales estatales son NO "extranjeros" con respecto al gobierno nacional pero no federal y con respecto al territorio federal.

En aras de la coherencia, concluimos en el Formulario # 05.006 que el término "nacional" NO es geográfico, es POLÍTICO, y que ya sea que uno esté domiciliado en territorio federal o en un estado constitucional, se le debe lealtad a la MISMA entidad política, que es el PUEBLO SOBERANO dentro de los estados de la Unión llamados colectivamente los "Estados Unidos" en la Constitución. Por lo tanto, al menos TEÓRICAMENTE, no hay diferencia práctica o legal entre ser un "nacional" ESTATUTARIO en una posesión bajo 8 USC §1101 (a) (22) y ser un "nacional" de derecho consuetudinario domiciliado en un estado legislativo extranjero del Union como se describe en Perkins v. State, 61 Wis. 2d. 341, 212 NW2d. 141, 146. De cualquier manera, usted es un "nacional" de un tipo u otro, independientemente de DONDE se encuentre su domicilio físico.

El término “nacional” es alguien que debe lealtad, y los tribunales de distrito han reconocido que los ciudadanos estatales NO deben tal lealtad y NO están obligados a prestarla en forma de juramento. Por lo tanto, el requisito de tener “lealtad” en la emisión de pasaportes nacionales que se encuentra en 22 USC §212 solo se aplica a aquellos en territorios o posesiones y no a estados constitucionales. Ver:

Woodward contra Rogers, 344 F. Supp. 974 (DDC 1972) https://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/national-WoodwardVRogers-344F.Supp-1972-Passport-Oath344FSUPP974_121149.pdf

La Corte Suprema de EE. UU. Ayudó a aclarar por qué creemos que el término “extranjero”, en un contexto CONSTITUCIONAL, significa consistentemente alguien nacido o naturalizado en un PAÍS EXTRANJERO en lugar de un estado de la Unión, cuando sostuvo:

> *Las mismas opiniones se expusieron más plenamente en el caso anterior de Chae Chan Ping v. Estados Unidos, 130 US 581, en el que se afirma la vigencia de un acto anterior del Congreso, excluyendo a los trabajadores chinos de Estados Unidos, en las circunstancias allí expresadas.*
>
> *En la elaborada opinión emitida por el Sr.Juez Field, en nombre de la corte, se dijo: **" Esos trabajadores no son ciudadanos de los Estados Unidos; ellos son extraterrestres.** Que el gobierno de los Estados Unidos, a través de la acción del departamento legislativo, pueda excluir a los extranjeros de su territorio es una propuesta que no creemos que esté abierta a controversias. La jurisdicción sobre su propio territorio en esa medida es un incidente de cada nación independiente. Es parte de su independencia. Si no pudiera excluir a los extranjeros, en esa medida estaría sujeto al control de otro poder "". **Los Estados Unidos, en su relación con países extranjeros y sus súbditos o ciudadanos, son una nación, investida de poderes que pertenecen a naciones independientes, cuyo ejercicio puede invocarse para el mantenimiento de su absoluta independencia y seguridad en todo su territorio. "** 130 US 603, 604 .*
>
> *También se dijo, repitiendo el lenguaje del Sr.Justice 706 * 706 Bradley en Knox contra Lee, 12 Wall. 457, 555 : **" los Estados Unidos no es solo un gobierno, sino que es un gobierno nacional, y el único gobierno de este país que tiene carácter de nacionalidad.** Está investido de poder sobre todas las relaciones exteriores del país, la guerra, la paz y las negociaciones y las relaciones con otras naciones; todo lo cual está prohibido a los gobiernos estatales ".*
> *130 Estados Unidos 605 . Y se agregó: **" Por intereses locales existen los varios Estados de la Unión; pero para propósitos internacionales, abarcando nuestras relaciones con naciones extranjeras, somos un solo pueblo, una nación, un poder ".** 130 Estados Unidos 606 .*
>
> *Considera peligrosa para su paz y seguridad la presencia de extranjeros de raza diferente en este país, que no se asimilarán con nosotros, su exclusión no debe ser suspendida porque en ese momento no hay hostilidades reales con la nación de la cual los extranjeros son súbditos. La existencia de la guerra haría que la necesidad del procedimiento fuera más obvia y urgente. La misma necesidad, en un grado menos urgente, puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe determinarla también en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país del que son sujetos los extranjeros excluidos no está satisfecho con esta acción, puede presentar una queja ante la quienes no se asimilarán con nosotros, por ser peligrosos para su paz y seguridad, su exclusión no debe ser suspendida porque en ese momento no hay hostilidades reales con la nación de la que son sujetos los extranjeros. La existencia de la guerra haría que la necesidad del procedimiento fuera más obvia y urgente. La misma necesidad, en un grado menos urgente, puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe también determinarla en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país del que son sujetos los extranjeros excluidos no está satisfecho con esta acción, puede presentar una denuncia ante la quienes no se asimilarán con nosotros, por ser peligrosos para su paz y seguridad, su exclusión no debe ser suspendida porque en ese momento no hay hostilidades reales con la nación de la que son sujetos los extranjeros. La existencia de la guerra haría que la necesidad del procedimiento fuera más obvia y urgente. La misma necesidad, en un grado menos urgente, puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe también determinarla en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país del que son sujetos los extranjeros excluidos no está satisfecho con esta acción, puede presentar una denuncia ante la su exclusión no debe ser suspendida porque en ese momento no hay hostilidades reales con la nación de la que son sujetos los extranjeros. La existencia de la guerra haría que la necesidad del procedimiento fuera más obvia y urgente. La misma necesidad, en un grado menos urgente, puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe determinarla también en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país del que son sujetos los extranjeros excluidos no está satisfecho con esta acción, puede presentar una queja ante la puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe determinarla también en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país del que son sujetos los extranjeros excluidos no está satisfecho con esta acción, puede presentar una queja ante la puede surgir cuando la guerra no existe, y la misma autoridad que juzga la necesidad en un caso debe determinarla también en el otro. En ambos casos, su determinación es concluyente para el poder judicial. Si el gobierno del país*

Tenga en cuenta que el caso anterior reconoce al gobierno NACIONAL como la ÚNICA fuente de "nacionalidad" y, por lo tanto, la única fuente de SER un "nacional" legal en el Título 8 del Código de EE. UU.:

> *“Estados Unidos no es solo un gobierno, sino **es un gobierno nacional, y el único gobierno de este país que tiene carácter de nacionalidad. "***
> *[Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 US 698, 13 S.Ct. 1016 (1893)]*

También debemos señalar que la Cláusula de cortesía de la Constitución de los EE. UU., Artículo 4, Sección 2, Cláusula 1 que elimina las “discapacidades de la enajenación” de los ciudadanos de un estado en otro estado constitucional NO hace lo mismo para los ciudadanos estatales en relación con al gobierno nacional. Señalamos esto más adelante en la sección 5.4.3.

Por lo tanto, los ciudadanos estatales TÉCNICAMENTE siguen siendo "extranjeros" en relación con el gobierno nacional Y pueden ser tratados como extranjeros por el gobierno nacional, pero SOLO en las siguientes circunstancias:

1. Están físicamente presentes en territorio federal y NO domiciliados allí, y por lo tanto están sujetos al derecho consuetudinario, pero no al derecho civil estatutario de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17. Consulte la sección 7.2.8 más adelante.
2. Están físicamente presentes en territorio federal y domiciliados allí, y por lo tanto están sujetos a la ley estatutaria del gobierno nacional de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17. Esta situación se menciona en 26 USC §3401 (a) (8) (C). Tenga en cuenta que identifican a un "ciudadano de los Estados Unidos **" como EXTRANJERO, refiriéndose a él como un "residente", que es un extranjero con domicilio en un lugar. Puerto Rico, dicho sea de paso, es una POSESIÓN, no un TERRITORIO. El "empleador" y el "empleado" del que están hablando trabajan para el gobierno nacional, no una empresa privada, como se indica en 26

   CFR §31.3401 (c) -1.

> *26 US Code § 3401. Definiciones*
>
> ***(a) W SIGLOS***
>
> *Para efectos de este capítulo, el término "salario "Significa toda remuneración (distinta de los honorarios pagados a un funcionario público) por los servicios prestados por un empleado para su empleador , incluyendo el efectivo valor de toda la remuneración (incluidas las prestaciones) pagada en cualquier medio que no sea efectivo , excepto que dicho término no incluirá la remuneración pagada:*
>
> *(C) para servicios para un empleador (otro qué el Estados Unidos o cualquier agencia de los mismos) realizado por un ciudadano del Estados Unidos dentro de Puerto Rico , si es razonable creer que durante todo el año del calendario los empleado será un residente de buena fe de Puerto Rico o*

3. No están físicamente presentes ni domiciliados en territorio federal, pero están haciendo negocios allí, y por lo tanto renuncian a la inmunidad soberana bajo la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97. Vea la sección 7.2.9 más adelante.

Al satisfacer uno o más de los criterios anteriores, una "no persona no residente" cambiaría su estatus a la de una "persona" civil en relación con el gobierno nacional y se sujetaría a sus leyes. Ellos:

1. Sería una "persona" civil ESTATUTARIA civil si por consentimiento se convirtieran en funcionarios del gobierno. Todas las "personas" estatutarias civiles son funcionarios del gobierno si hay obligaciones vinculadas al estado o transferencia de propiedad o si el resultado es servidumbre involuntaria y ROBO. Consulte los formularios nº 05.037 y 13.008 para obtener una prueba. Sería una "persona" de DERECHO COMÚN, independientemente de si consintió o no.
2.
3. NO sería una "persona" CONSTITUCIONAL porque la constitución no se aplica al territorio federal.

Los ciudadanos estatales NO serían, por ejemplo, "extranjeros" o "extranjeros" en relación con las personas en su propio estado, sino sólo en relación con el gobierno nacional pero no federal y el territorio federal y en relación con OTROS estados constitucionales.

> *Estados extranjeros: "Naciones fuera de los Estados Unidos… El término también puede referirse a otro estado; es decir, un estado hermano. El término 'naciones extranjeras',… debe interpretarse en el sentido de todas las naciones y estados distintos de aquél en el que se entabla la acción; y por lo tanto, un estado de la Unión es ajeno a otro, en ese sentido ".*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 648]*
>
> *Leyes extranjeras: "Las leyes de un país extranjero o estado hermano". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 647]*
>
> ***La doble nacionalidad.** Ciudadanía en dos diferentes países . Estado de los ciudadanos de Estados Unidos que residen dentro de un estado; es decir, las personas nacidas o naturalizadas en los EE. UU. son ciudadanos de los EE. UU. y del estado en el que residen.*
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 498]*

1.5 Definición: "Extranjero no residente"

Apliquemos la sección anterior a la definición legal de "extranjero no residente" en 26 USC §7701 (b) (1) (B). Para asumir la posición de que los ciudadanos estatales son "extranjeros no residentes" por ley, debe concluir que el "extranjero" mencionado en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) es alguien nacido y domiciliado fuera de los "Estados Unidos" geográficos estatutarios definidos en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d). Con eso queremos decir que están fuera del territorio federal, no dentro de la jurisdicción exclusiva de un estado constitucional.

La Corte Suprema de los Estados Unidos, por ejemplo, reconoció que los "ciudadanos" establecidos por ley nacidos en territorio federal bajo 8 USC §1401 son "extranjeros" en relación con los "Estados Unidos" constitucionales:

> *"Constitucionalmente, solo los nacidos o naturalizados en los Estados Unidos y sujetos a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos. Const.Amdt. XIV.* ***El poder de fijar y determinar las reglas de naturalización está en manos del Congreso.***
> *Const.Art. Yo, sec. 8, cl. 4.* ***Dado que todas las personas nacidas fuera de los Estados Unidos [CONSTITUCIONALES] son "extranjeros", [1] y no están sujetos a la jurisdicción de los Estados Unidos, los estatutos, como § 1993 y 8 USCA §601 [actualmente 8 USC §1401], derivan su validez del poder de naturalización del Congreso.*** *Elk contra Wilkins, 1884, 112 US 94 , 101, 5 S.Ct. 41 , 28 L.Ed. 643 ; Wong Kim Ark contra Estados Unidos, 1898, 169 Estados Unidos 649 , 702, 18 S.Ct. 456 , 42 L.Ed. 890 .* ***Personas a quienes la ciudadanía les confiere tales estatutos son ciudadanos naturalizados y no nativos ciudadanos nacidos.*** *Zimmer contra Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209 , 211; Wong Kim Ark contra EE. UU., Supra ". [Ly Shew contra Acheson, 110 F. Supp. 50 (ND Cal., 1953)]*

> *NOTAS AL PIE:*
> *[1] Ver Boyd v. Estado de Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 US 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ; Estados Unidos contra Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 .*

Lo contrario de lo anterior también debe ser cierto: Que los ciudadanos CONSTITUCIONALES o los nacionales de los estados son “extranjeros” con respecto a todo lo que sucede en territorio federal bajo el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17. Este, sin embargo, es un tema del Tercer Ferrocarril que nadie en el gobierno alguna vez lo admitirá porque amenaza su raqueta de protección y sus ingresos fiscales, como señalamos en la siguiente sección.

La definición de “extranjero no residente” se encuentra en 26 USC §7701 (b) (1) (B):

> *26 USC §7701 (b) (1) (B) Extranjero no residente*
>
> *Un individuo es un extranjero no residente si dicho individuo no es ciudadano de los Estados Unidos ni residente de los Estados Unidos (en el sentido del subpárrafo (A)).*

La definición anterior produce más preguntas que respuestas. También necesita más explicación:

1. No describe cómo tener un estatus PRIVADO como alguien que no es residente y es legalmente extranjero, pero no un "individuo" legal, que por cierto es el estatus de los estadounidenses en los estados de la Unión. A estas personas las llamamos “no personas no residentes”.

2. La definición describe lo que NO es un “extranjero no residente”, y no lo que ES o lo que “incluye” específicamente en relación con un estado constitucional. Sin embargo, el Departamento del Tesoro reconoció a un ciudadano estatal llamado Frank Brushaber como un "extranjero no residente" legal en la Decisión del Tesoro 2313, que se publicó poco después del caso histórico de Brushaber v. Union Pacific R. Co., 240 US 1 (1916). Frank Brushaber era un ciudadano constitucional de Nueva York y poseía acciones en una corporación ferroviaria federal creada y domiciliada en territorio federal que no estaba dentro de un estado en ese momento.

> *Decisión del Tesoro bajo las leyes de impuestos internos de los Estados Unidos Vol. 18 de enero a diciembre de 1916*
> *WG McAdoo Secretario del Tesoro Imprenta del Gobierno de Washington 1917*
> *TD 2313 Impuesto sobre la renta*
>
> *Impuestos sobre los intereses de los bonos y dividendos sobre acciones de corporaciones nacionales propiedad de extranjeros no residentes, y las responsabilidades de los extranjeros no residentes bajo la sección 2 de la ley del 3 de octubre de 1913.*
>
> *Departamento del Tesoro Oficina del Comisionado de Rentas Internas Washington, DC, 21 de marzo de 1916*
>
> *A los recaudadores de impuestos internos:*
>
> ***Conforme a la decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos en el caso Brushaber v. Union Pacific Railway [sic] Co., resuelto el 24 de enero de 1916, por la presente se sostiene que los ingresos devengados por extranjeros no residentes en forma de intereses del Los bonos y dividendos sobre acciones de corporaciones nacionales están sujetos al impuesto sobre la renta impuesto por la ley del 3 de octubre de 1913.***

Los extranjeros no residentes no tienen derecho a la exención específica designada en el párrafo C de la ley del impuesto sobre la renta, pero son responsables del impuesto normal y adicional sobre la totalidad de los ingresos netos "de todas las propiedades que poseen y de todos los negocios, oficios o profesiones que ejercen. en los Estados Unidos, "calculado sobre la base prescrita en la ley.

Los jefes, agentes o representantes responsables de extranjeros no residentes, que estén a cargo de la propiedad o negocio que se lleve a cabo dentro de los Estados Unidos, harán una devolución total y completa de los ingresos de los mismos en el Formulario 1040, revisado, y pagarán cualquier y todos los impuestos, normales y adicionales, calculados sobre los ingresos recibidos por ellos en nombre de sus directores extranjeros no residentes.

La persona, firma, empresa, coparticipación, corporación, sociedad anónima o asociación y compañía de seguros en los Estados Unidos, ciudadano o extranjero residente, en cualquier capacidad que actúe, teniendo el control, recepción, disposición o pago de las ganancias, ganancias e ingresos anuales o periódicos determinables de cualquier tipo, a un extranjero no residente, bajo cualquier contrato o de otra manera, cuyo pago representará ingresos de un extranjero no residente por el ejercicio de cualquier oficio o profesión dentro de los Estados Unidos, deducirá y retener de dichas ganancias, ganancias e ingresos anuales o periódicos, independientemente de la cantidad, y pagar al funcionario del Gobierno de los Estados Unidos autorizado para recibir la misma suma que sea suficiente para pagar el impuesto normal del 1 por ciento impuesto por la ley , y hará una declaración anual en el Formulario 1042.

dieciséis

El impuesto normal será retenido en la fuente de los ingresos devengados a los extranjeros no residentes por obligaciones corporativas y será devuelto y pagado al Gobierno por las corporaciones deudores y agentes de retención como en el caso de ciudadanos y extranjeros residentes, pero sin el beneficio de la exención específica. designado en el inciso C de la ley.

El Formulario 1008, revisado, que reclama el beneficio de las deducciones que sean aplicables a los ingresos que surgen dentro de los Estados Unidos y para el reembolso del impuesto retenido en exceso, según lo dispuesto en los párrafos B y P de la ley del impuesto sobre la renta, puede ser presentado por extranjeros no residentes. , sus agentes o representantes, con la corporación deudora, el agente de retención o el recaudador de ingresos internos del distrito en el que se requiere realizar la devolución de retención.

Se considera que la parte del párrafo E de la ley que establece que "si dicha persona está ausente de los Estados Unidos, la declaración y la solicitud pueden ser hechas por él o ella por la persona obligada a retener y pagar el impuesto" declaración y solicitud en el Formulario 1008, revisado, de extranjeros no residentes.

Un fiduciario que actúe en calidad de fideicomisario, albacea o administrador, cuando solo haya un beneficiario y ese beneficiario sea un extranjero no residente, rendirá una declaración en el Formulario 1040, revisado; pero cuando hay dos o más beneficiarios, uno o todos los cuales son extranjeros no residentes, el fiduciario deberá rendir una declaración en el Formulario 1041, revisado, y una declaración personal en el Formulario 1040, revisado, para cada beneficiario extranjero no residente.

La responsabilidad, según las disposiciones de la ley, de rendir declaraciones personales, a más tardar el 1 de marzo siguiente al año fiscal siguiente, de los ingresos netos anuales acumulados a ellos de fuentes dentro de los Estados Unidos durante el año calendario anterior, se aplica a los extranjeros no residentes como en el caso de devoluciones exigidas a ciudadanos y extranjeros residentes. Por lo tanto, se requiere una declaración en el Formulario 1040, revisado, excepto en los casos en que la obligación tributaria total haya sido o deba ser satisfecha en la fuente mediante la retención o haya sido o deba ser satisfecha mediante la declaración personal del Formulario 1040, revisado, rendido en su nombre. Las devoluciones se entregarán al recaudador de ingresos internos del distrito en el que un extranjero no residente lleve a cabo su negocio principal dentro de los Estados Unidos o,

Md., En cuyo distrito se encuentra Washington.

Los extranjeros no residentes están sujetos a las responsabilidades y requisitos de todas las disposiciones administrativas, especiales y generales de la ley en relación con la evaluación, remisión, recaudación y devolución del impuesto sobre la renta impuesto por la ley del 3 de octubre de 1913, y Los recaudadores de rentas internas realizarán la recaudación del impuesto mediante la incautación, embargo, ejecución u otro proceso apropiado que disponga la ley.

Gran parte de TD 1976 en lo que respecta al certificado de propiedad 1004, TD 1977 (formulario de certificado 1060), 1988 (formulario de certificado 1060), TD 2017 (no tributación de intereses de bonos y dividendos sobre acciones), TD 2030 (formulario de certificado 1071), TD 2162 (no tributación de intereses de bonos y dividendos sobre acciones) y todas las resoluciones hasta ahora emitidas que estén en conflicto con la presente quedan reemplazadas y derogadas.

Esta decisión entrará en vigencia a partir del 1 de enero de 1916.

WH Osborn Comisionado de Rentas Internas

Aprobado, 30 de marzo de 1916:

Byron R. Newton, Secretario del Tesoro en funciones

3. No describe nada MÁS que "individuos" que son "no residentes". Con eso queremos decir:

3.1. No define si una entidad artificial como un fideicomiso, una corporación o una empresa puede ser "no residente".
3.2. Pone indebida discreción al Servicio de Impuestos Internos para definir si es posible incluso como entidad artificial ser "no residente".

Con base en lo anterior, la definición de “extranjero no residente” que se encuentra en 26 USC §7701 (b) (1) (B) implica que la parte tiene un DOMICILIO extranjero, no una NACIONALIDAD extranjera, independientemente de si son extranjeros o no. Quienes no son ciudadanos ESTATUTARIOS ni residentes ESTATUTARIOS son, por definición, los que tienen domicilio en el extranjero en lugar de nacionalidad extranjera. El domicilio implica siempre una limitación GEOGRÁFICA. Además, Frank Brushaber como accionista era un contratista del gobierno y, por lo tanto, al menos un socio contractual con el gobierno de los EE. UU. En virtud de poseer acciones en una corporación federal:

> *El tribunal sostuvo que el estatuto de la primera empresa era un contrato entre ella y el estado, dentro de la protección de la constitución de los Estados Unidos, y que el estatuto de la última empresa era, por lo tanto, nulo y sin efecto.*
> *El juez DAVIS, al emitir la opinión de la corte, dijo que , **si algo fue resuelto por una cadena ininterrumpida de las decisiones en los tribunales federales, fue que un acto de incorporación era un contrato entre el Estado y los accionistas, 'una desviación de la cual ahora implicaría peligros para la sociedad que no se pueden prever, que conmocionarían el sentido de justicia del país, trastornar sus intereses comerciales y debilitar, si no destruir, ese respeto que siempre se ha sentido por el departamento judicial del gobierno.***
>
> *[New Orleans Gas Co. contra Louisiana Light Co., 115 US 650 (1885)]*

En consecuencia, el término “extranjero no residente” podría posiblemente referirse a ciudadanos estatales no domiciliados en territorio federal pero físicamente dentro de los “Estados Unidos” geográficos ESTATUTARIOS (territorio federal / zona federal) y / o hacer negocios allí. Por supuesto, estas distinciones son lo suficientemente importantes como para que lograr que el gobierno las reconozca o las haga cumplir sería muy difícil, por decir lo menos, porque interrumpiría su tren de salsa de saqueo.

También debemos señalar que la Cláusula de cortesía de la Constitución de los EE. UU., Artículo 4, Sección 2, Cláusula 1 que elimina las “discapacidades de la enajenación” de los ciudadanos de un estado en otro estado constitucional NO hace lo mismo para los ciudadanos estatales en relación con al gobierno nacional. Por lo tanto, los nacionales de los estados SIGUEN teniendo “las discapacidades de la enajenación” cuando interactúan con el gobierno nacional y territorio federal. Señalamos esto más adelante en la sección 5.4.3.

Por lo tanto, los ciudadanos estatales TÉCNICAMENTE siguen siendo "extranjeros" en relación con el gobierno nacional Y pueden ser tratados como extranjeros por el gobierno nacional, pero SOLO en las siguientes circunstancias:

1. Están físicamente presentes en territorio federal y NO domiciliados allí, y por lo tanto están sujetos al derecho consuetudinario, pero no al derecho civil estatutario de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17. Consulte la sección 7.2.8 más adelante.
2. Están físicamente presentes en territorio federal Y domiciliados allí, y por lo tanto están sujetos a la ley estatutaria del gobierno nacional de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17.
3. No están físicamente presentes ni domiciliados en territorio federal, pero hacen negocios allí y, por lo tanto, renuncian a la inmunidad soberana en virtud de la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97. Consulte la sección 7.2.9 más adelante.

Al satisfacer cualquiera de los anteriores, un "no residente no persona" cambiaría el estado a "extranjero" y "extranjero" en relación con el gobierno nacional y se sujetaría a sus leyes. Los ciudadanos estatales NO serían, por ejemplo, extranjeros en relación con las personas en su propio estado, sino solo en relación con el gobierno nacional, pero no el gobierno federal y el territorio federal. Los ciudadanos estatales que son tratados como extranjeros INRESPECTO AL TERRITORIO FEDERAL se explica por la siguiente decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos:

> *Las razones para no permitir a otros extranjeros la exención 'de la jurisdicción del país en el que se encuentran' fueron las siguientes: ' **Cuando los particulares de una nación [los estados de las Uniones son "naciones" según el derecho de gentes] se difunden a través de otra según lo indiquen los negocios o el capricho, mezclándose indiscriminadamente con los habitantes de esa otra, o cuando los buques mercantes entran con el propósito comercio, sería obviamente inconveniente y peligroso para la sociedad, y sometería las leyes a infracciones continuas, y al gobierno a degradación, si dichos individuos o comerciantes no debieran lealtad temporal y local, y no estuvieran sujetos a la jurisdicción del país. .** El soberano extranjero tampoco puede tener ningún motivo para desear tal exención. Sus súbditos que pasan así a países extranjeros no son empleados por él, ni se dedican a actividades nacionales. En consecuencia, existen poderosos motivos para no eximir a personas de esta categoría de la jurisdicción del país en el que se encuentran, y ningún motivo para exigirlo. **La licencia implícita, por lo tanto, bajo la cual ingresan, nunca puede interpretarse como una concesión de tal exención. ' 7 Cranch, 144.***
>
> *En definitiva, la sentencia del caso The Exchange declaró, como principios incontrovertibles, que la jurisdicción de toda nación dentro de su propio territorio es exclusiva y absoluta, y es susceptible de no limitación ni imposición.*

por la propia nación; que todas las excepciones a su jurisdicción territorial plena y absoluta deben atribuirse a su propio consentimiento, expreso o implícito; que tras su consentimiento para ceder o renunciar al ejercicio de una parte de su jurisdicción territorial, descanse las exenciones de esa jurisdicción de los soberanos extranjeros o sus ejércitos que entren en su territorio con su permiso, y de sus ministros de relaciones exteriores y barcos de guerra públicos. ; y eso ***La licencia implícita, en virtud de la cual los particulares de otra nación ingresan al territorio y se mezclan indiscriminadamente con sus habitantes, con fines de negocios o placer, nunca podrá ser interpretada como una exención de la jurisdicción del país en que se encuentren.*** *Véase también Carlisle v. US (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich contra Hutchins (1877) 95 US 210; Caso Wildenhus (1887) 120 US 1, 7 Sup. Ct. 385; Chae Chan Ping contra Estados Unidos (1889) 130 Estados Unidos 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.*

[Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 US 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]

El contexto de lo anterior no es CONSTITUCIONAL ni ESTATUTARIO. Aunque utiliza la palabra "país", nuestro "país" contiene dos jurisdicciones de separación mutuamente excluyentes y no superpuestas: 1. Territorio federal o zona federal; 2. Estados constitucionales de la Unión. Observe que el caso anterior no se refirió a los "extranjeros" como si estuvieran bajo una "licencia implícita", sino a "individuos privados de una nación". Esa "nación" (no PAÍS, sino NACION) podría ser un estado de la Unión o territorio federal o incluso un país extranjero.

dieciséis

" ***Los Estados entre sí son soberanos e independientes.*** *Son soberanías distintas y separadas, excepto en la medida en que se hayan separado de algunos de los atributos de soberanía por la Constitución.* ***Siguen siendo naciones, con todos sus derechos, y bajo todas sus obligaciones nacionales, y con todos los derechos de las naciones en todo particular;*** *salvo en la entrega de cada uno a los fines y objetos comunes de la Unión, conforme a la Constitución. Los derechos de cada Estado, cuando no se entregan, siguen siendo absolutos ".*

[Bank of Augusta c. Earle, 38 US (13 mascotas) 519 ; 10 L.Ed. 274 (1839)]

Todas estas "licencias" son franquicias, como demostramos en el Formulario # 05.030. Cuando operan dentro del territorio federal o hacen negocios con el gobierno nacional, los ciudadanos estatales pueden estar sujetos a dicha "licencia implícita" de acuerdo con lo anterior, y en esa capacidad y en ausencia de una cláusula de cortesía que elimine las discapacidades de dicha enajenación, son franquiciados y funcionarios públicos ÚNICAMENTE en el contexto de sus tratos comerciales con el gobierno nacional. Esto explica por qué al IRS se le llama SERVICIO de Rentas Internas: DAN SERVICIO a "clientes" comerciales voluntarios del gobierno nacional que hacen negocios DENTRO del gobierno como contratistas y funcionarios públicos bajo los auspicios generalmente de una franquicia nacional como el Seguro Social.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 68 > Subchapter B > PART I > § 6671
§ 6671. Rules for application of assessable penalties

(b) Person defined

The term "person", as used in this subchapter, ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership, who as such officer, employee, or member*** *is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > § 7343
§7343. Definition of term "person"

The term "person" as used in this chapter ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership,*** *who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

One way to corroborate the hypothesis that state nationals are "nonresident aliens" in relation ONLY to federal territory WHILE either present there, domiciled there, or doing business there is to look at the tax return filed by most Americans, which is the Form 1040. The upper left corner of the form indicates "U.S. INDIVIDUAL". The term "individual" is defined as "alien" in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).

26 C.F.R. 1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

(i) Alien individual.

The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).

---

26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

***(ii)* Nonresident alien individual.**

The term nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to §301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*

Over 100 MILLION Americans file the IRS Form 1040 every year. The upper left corner of the form indicates "U.S. INDIVIDUAL", and we know that the ONLY "individual" they can be referring to is that above. The IRS is therefore already recognizing most Americans as "aliens" in their own country. For these people to identify themselves as "nonresident" is a very small step toward freedom and not a big stretch at all.

But we must answer the question of EXACTLY HOW do filers of 1040 returns born and domiciled within the Constitutional states satisfy the above three criteria by defining HOW one becomes subject to the exclusive jurisdiction of Congress. The first two criteria don't apply, leaving only the third, which is that they ARE "not physically present or domiciled on federal territory but are doing business there". Thus, they could be perceived as waiving sovereign immunity under The Foreign Sovereign Immunities Act, 28 U.S.C. Chapter 97.

Next, we must answer whether a waiver of sovereign immunity by filing the 1040 RESIDENT tax return is VOLUNTARY and if so, does it constitute a LAWFUL ALIENATION of an UNALIENABLE constitutional right?

1. First of all NOTHING can be called voluntary that you aren't allowed to quit, and the government NEVER recognizes your right to not participate, and especially not on its forms. IRS refuses to even recognize the existence of "nonresident" parties, those who are "nontaxpayers". It even sanctions people for insisting on such statuses, even though "nontaxpayers" have been recognized by the U.S. Supreme Court in *Long v. Rasmussen,* 281 F. 236, 238 (1922) ; *Rothensis v. Ullman,* 110 F.2d. 590(1940); *Raffaele v. Granger,* 196 F.2d. 620 (1952); *Bullock v. Latham,* 306 F.2d. 45 (1962); *Economy Plumbing & Heating v. United States, 470 F.2d. 585 (1972) ;* and *South Carolina v. Regan,* 465 U.S. 367 (1984). Therefore, the alienation can't be voluntary and therefore indirectly is COERCED.
2. Secondly, those protected by the Constitution cannot alienate an unalienable right in relation to a de jure government. The Declaration of Independence says so, and it was enacted into positive law on the first page of the Statutes at Large and therefore is "law". Its therefore a legal impossibility to alienate an inalienable right if you are standing on land protected by the Constitution.

So the answer is that the filing of the 1040 Form is NOT a lawful waiver of sovereign immunity and even constitutes a criminal offense for state nationals protected by the Constitution, as we point out in the next section in relation to Social Security participation.

Those who take the "nonresident alien" position should also be careful to emphasize WHICH "United States" they are aliens in relation to and that STATUTORY and CONSTITUTIONAL aliens in the context of the Internal Revenue Code are NOT equivalent. Otherwise, some angry judges who don't like their paycheck threatened with people dropping off the tax rolls have been known to try to threaten those who advocate the position by saying they need to be deported! When this happens, you can quickly SHUT THEM UP by asking questions about the Third Rail issues in the next section.

Lastly, we emphasize that being treated as a statutory "alien" in relation to the national government would not necessarily present any meaningful legal or financial disability to the average state national because:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. "Nonresident aliens" not engaged in the public office/"trade or business" excise taxable franchise are "foreign" and not subject to the entire Internal Revenue Code per 26 U.S.C. §7701(a)(31). This includes MOST Americans. "Nonresident aliens" not engaged in the public office/"trade or
2. business" excise taxable franchise are not subject to backup withholding in 26 U.S.C. §3406 because their earnings are not "reportable". In order to be "reportable", they must be engaged in a public office/"trade or business" excise taxable franchise. For details on why you aren't subject to reporting, see:

> *Correcting Erroneous Information Returns,* Form #04.001
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. WITHOUT being subject to either withholding OR reporting, they are "nontaxpayers".
4. The government is the ONLY lawful "withholding agent" under 26 U.S.C. §7701(a)(16) and most people don't work for the government. You cannot, in fact ACT as a statutory "withholding agent" WITHOUT at least being an officer of the government. We prove this in:

> *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Private financial institutions and private employers in states of the Union are technically NOT allowed to act as such statutory "withholding agents" because they are not public officers and can't volunteer to be so. Out of legal ignorance in response to government propaganda, they are nevertheless deceived into doing so anyway. Therefore, if the statutes were being faithfully represented and followed by all, state nationals would never have to DECLARE their status as an alien with a foreign domicile unless they were working for or contracting with the national government.

1.6 Third rail issue: State nationals can be "nonresident aliens"

The national government is NEVER going to admit these critical issues, because to do so would be to recognize the limits on their territorial jurisdiction and to stop their plunder gravy train. Therefore, all they can do is perpetuate false beliefs about the meaning of legal terms that maintain the false illusion of legitimacy and jurisdiction. In philosophy, such deception is called "sophistry". This sophistry is documented in the following:

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Communism itself is legally defined as a failure or refusal to recognize the limits on their jurisdiction and authority, so you could truthfully say that by continuing to deceive the public on such critical issues as documented in the above memorandum, they are pursuing communism.

> TITLE 50 > CHAPTER 23 > SUBCHAPTER IV > *Sec. 841.*
> Sec. 841. - Findings and declarations of fact
>
> *The Congress finds and declares that the Communist Party of the United States [* **consisting of the IRS, DOJ, and a corrupted federal judiciary],** *although purportedly a political party, is in fact an instrumentality of a conspiracy to overthrow the [de jure] Government of the United States [* **and replace it with a de facto government ruled by the judiciary].** *It constitutes an* **authoritarian dictatorship [IRS, DOJ, and corrupted federal judiciary in collusion]** *within a [* constitutional *] republic , demanding for itself the rights and [* FRANCHISE *] privileges [including immunity from prosecution for their wrongdoing in violation of* Article 1, Section 9, Clause 8 of the Constitution] *accorded to political parties, but* **denying to all others** the liberties [Bill of Rights] guaranteed by the Constitution [Form #10.002] *. Unlike political parties, which evolve their policies and programs through public means, by the reconciliation of a wide variety of individual views, and submit those policies and programs to the electorate at large for approval or disapproval, the policies and programs of the Communist Party are secretly [* **by corrupt judges and the IRS in complete disregard of , Form #05.014, the**
>
> **tax franchise "codes" , Form#05.001]** *prescribed for it by the foreign leaders of the world Communist movement [* **the IRS and Federal Reserve].** *Its members [* **the Congress, which was terrorized to do IRS bidding by the framing of Congressman Traficant]** *have no part in determining its goals, and are not permitted to voice dissent to party objectives. Unlike members of political parties, members of the Communist Party are recruited for indoctrination [in* the public FOOL system *by homosexuals, liberals, and socialists] with respect to its objectives and methods, and are organized, instructed, and disciplined [by the IRS and a corrupted judiciary] to carry into action slavishly the assignments given them by their hierarchical chieftains.* **Unlike political parties, the Communist Party [thanks to a corrupted federal judiciary] acknowledges no constitutional or statutory limitations upon its conduct or upon that of its members [ANARCHISTS!, Form #08.020] .** *The Communist Party is relatively small numerically, and gives scant indication of capacity ever to attain its ends by lawful political means.* **The peril inherent in its operation arises not from its numbers, but from its failure to acknowledge any limitation as to the nature of its activities, and its dedication to the proposition that the present constitutional Government of the United States ultimately must be brought to ruin by any available means, including resort to force and violence [or using income taxes]. Holding that doctrine, its role as the**

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

agency of a hostile foreign power [the Federal Reserve and the American Bar Association (ABA)] renders its existence a clear present and continuing danger to the security of the United States. It is the means whereby individuals are seduced [illegally KIDNAPPED via identity theft!, Form #05.046] into the service of the world Communist movement [using FALSE information returns and other PERJURIOUS government forms, Form #04.001] , trained to do its bidding [by FALSE government publications and statements that the government is not accountable for the accuracy of, Form #05.007] , and directed and controlled [using FRANCHISES illegally enforced upon NONRESIDENTS, Form #05.030] in the conspiratorial performance of their revolutionary services. Therefore, the Communist Party should be

outlawed

Below are a few Third Rail issue the courts have never and probably will never talk about for fear of losing their job, their revenue, or their vain importance:

1. That "citizens" mentioned in the Internal Revenue Code and Regulations are STATUTORY "U.S.** citizens" under 8 U.S.C. §1401 born or naturalized on federal territory and not within a constitutional state.
2. That Constitutional states of the Union are NOT mentioned in the Internal Revenue Code in the definition of 'State" in 26 U.S.C. §7701(a)(9) or (a)(10).
3. That State nationals are "foreigners" in relation to federal territory because of their foreign domicile.
4. That the "alien" mentioned in the Internal Revenue Code relates to DOMICILE and not NATIONALITY. That the income tax under
5. I.R.C. Subtitle A is an excise and franchise tax upon public offices in the national government, which collectively are defined as a "trade or business" in 26 U.S.C. §7701(a)(26).
6. That the employment tax under I.R.C. Subtitle C is ONLY upon elected or appointed officers of the national government as demonstrated in 26 U.S.C. §3401(c) and 26 C.F.R. §31.3401(c)-1(a).
7. That you can't lawfully "elect" or "appoint" yourself into a public office by filling out any tax form.
8. That if you DO attempt to "elect" yourself into public office by misrepresenting your status on a tax form, there are many criminal implications. Below is a list included in our Resignation of Compelled Social Security Trustee, Form # 06.002:

7. Advance criminal complaint for failure to destroy or update original application records to reflect ineligibility

This section contains a criminal complaint applicable in the case that you fail to honor this request or ignore it and thereby dishonor your duties as a public officer.

1. Count 1: Peonage. 18 U.S.C. §1591. Making Submitter liable to pay off an endless mountain of public debt and become involuntary compelled surety for such debt is a violation of the Thirteenth Amendment and constitutes criminal PEONAGE.

"It is not open to doubt that Congress may enforce the 13th Amendment by direct legislation, punishing the holding of a person in slavery or in involuntary servitude except as a punishment for crime. In the exercise of that power Congress has enacted these sections denouncing peonage, and punishing one who holds another in that condition of involuntary servitude. This legislation is not limited to the territories or other parts of the strictly national domain, but is operative in the states and wherever the sovereignty of the United States extends. We entertain no doubt of the validity of the legislation, or its applicability to the case of any person holding another in a state of peonage, and this whether there be a municipal ordinance or state law sanctioning such holding. It operates directly on every citizen of the Republic, wherever his residence may be."

[Clyatt v. United States, 197 U.S. 207; 25 S.Ct. 429; 49 L.Ed. 726 (1905)]

"That is does not conflict with the Thirteenth Amendment, which abolished slavery and involuntary servitude, except as a punishment for crime, is too clear for argument. Slavery implies involuntary servitude—a state of bondage; the ownership of mankind as a chattel, ***or at least the control of the labor and services of one man for the benefit of another, and the absence of a legal right to the disposal of his own person, property, and services.***
This amendment was said in the Slaughter House Cases, 16 Wall, 36, to have been intended primarily to abolish slavery, as it had been previously known in this country, and that it equally forbade Mexican peonage or the Chinese coolie trade, when they amounted to slavery or involuntary servitude and that the use of the ***word 'servitude' was intended to prohibit the use of all forms of involuntary slavery, of whatever class or name."***
[Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537, 542 (1896)]

2. Count 2: Impersonating a public officer. 18 U.S.C. §912. Statutory "taxpayers", "individuals", and "persons" are public officers engaged in the excise taxable privilege called a "trade or business" and/or public office. Any attempt to continue to treat the Submitter as such officer WITHOUT a lawful appointment or election document is identity theft. See:

2.1 Why Your Government is a Thief or You Are a "Public Officer" For Income Tax Purposes, Form #05.008
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyThiefOrPubOfficer.pdf

2.2 The "Trade or Business" Scam, Form #05.001
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/TradeOrBusScam.pdf

2.3 Proof That There Is a "Straw Man", Form #05.042
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StrawMan.pdf

3. Count 3: Unlawful conversion of private property to public use. 18 U.S.C. §654. My identity is private property. The monies paid into Social Security, because they are paid in error, constitute a LOAN to the United States that they MUST under laws of equity return. Submitter has a right to define any and all terms or conditions associated with the loan of that property, which are documented herein. Any attempt to treat such payments as United States property INSTEAD of property of the party who paid constitutes illegal conversion of PRIVATE property to PUBLIC property.

4. Count 4: Offer to procure appointive public office. 18 U.S.C. §210. The monies paid into the Social Security program by non-resident PRIVATE parties constitutes a criminal bribe to procure an appointive public office. That public office is identified in federal civil statutes as "person" and "individual". See:

5. Count 5: Conspiracy to defraud the United States. 18 U.S.C. §371. A fraud upon the United States is being committed daily by all those receiving Social Security checks that they aren't eligible to receive. A failure to terminate these fraudulent checks and acknowledge this correspondence constitutes a conspiracy to commit fraud on your part.

6. Count 6: Fraud upon the Submitter. 18 U.S.C. §1018. Gross negligence equates with fraud under the common law. A failure to respond IN WRITING or to act upon this submission constitutes FRAUD upon the Submitter.

7. Count 7: Computer Fraud. 18 U.S.C. §1030. Any computer records maintained by you about the Submitter that are not consistent with this correspondence are FRAUD.

8. Count 8: Computer fraud. 18 U.S.C. §1001. See previous step.

9. Count 9: Misprision of felony. 18 U.S.C. §4. Failure to report or act upon the crimes documented herein if you either ignore or refuse to respond to this correspondence.

10. Count 10: Accessory after the fact. 18 U.S.C. §3

[Resignation of Compelled Social Security Trustee, Form # 06.002, Section 7; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm]

1.7 Why you have a right to choose whether you want to be a "national" or an "alien" in relation to the Internal Revenue Code and to not be coerced into choosing either

The astute reader might also observe that the First Amendment protecting state nationals allows them to contract with or associate with anyone using any status they want, including that of "alien" or "national". Its' not a crime to declare either status if you honestly are undecided on the issue and no one will help you clarify it with legally admissible evidence.

At the same time, you might invite yourself to get deported if you claim to be an statutory but not constitutional "alien" because the main type of jurisdiction the national government has is over aliens, which is a foreign affairs function that they have jurisdiction over EVERYWHERE including states of the Union. That makes declaring such a status dangerous. That is why most members will take the safe route by saying something like:

"I am a national under 8 U.S.C. §1101(a)(21) and a constitutional citizen at the time of birth. Since I am a "national" I couldn't possibly be an 'alien' or a statutory 'individual' and therefore a statutory 'person' under the tax code. Also, because I am not domiciled on federal territory, physically present there, or consensually doing business there, I can't possibly have a civil status there that would confer jurisdiction to the national government. I'm willing to be persuaded with court admissible evidence to the contrary signed under penalty of perjury, but until this happens, this is the position I must take to avoid presumption that might impair my constitutionally guaranteed rights."

Ultimately, the above approach to simplifying the issues would lead them down the "non-resident non-person" path rather than the "nonresident alien" path. This is the approach the author takes, but which approach you take is your choice and responsibility.

Practically speaking, ALL statutory "taxpayers" are aliens under the Internal Revenue Code. Aliens at home and citizens

abroad are the taxpayers, and both are aliens in relation to the place they physically are. Even Jesus said so!:

> *And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, "What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects] or from strangers [" aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"*
>
> *Peter said to Him, "From strangers [" aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1 (c)(3)]."*
>
> *Jesus said to him, "Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons " under federal law] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. " [Matt. 17:24-27 , Bible, NKJV]]*

Do you believe Jesus when He said the "sons are free"? He was talking to you! They (the sons) are free because they do not have the legal/civil status of "aliens" and have avoided ALL legal or civil statuses under the civil statutes of every government by virtue of NEVER doing business with, contracting with, or having a civil domicile within any government. That is what makes them free to being with!

> *"I [God] brought you up from Egypt [government slavery to a civil ruler who claimed to be a deity] and brought you to the land of which I swore to your fathers; and I said, 'I will never break My covenant with you. And **you shall make no covenant [** contract or franchise or agreement of ANY kind] **with the inhabitants of this [corrupt pagan] land; you shall tear down their [** man/government worshipping socialist] altars . **' But you have not obeyed Me. Why have you done this?***
>
> *"Therefore I also said, **'I will not drive them out before you; but they will become as thorns [** terrorists and persecutors **] in your side and their gods will be a snare [slavery!] to you.'"***
>
> *So it was, when the Angel of the LORD spoke these words to all the children of Israel, that the people lifted up their voices and wept.*
>
> *[Judges 2:1-4 , Bible, NKJV]*
>
> *" **You shall make no covenant [** contract or franchise **] with them [** foreigners, pagans], **nor with their [** pagan government **] gods [laws or judges].** They shall not dwell in your land [and you shall not dwell in theirs by becoming a "resident" in the process of contracting with them], lest they make you sin against Me [God]. For if you serve their gods [under contract or agreement or franchise], it will surely be a snare to you." [Exodus 23:32-33 , Bible, NKJV]*

By never contracting with, being domiciled within, or doing business with any government, you (a son of God) retain your sovereign immunity, are not subject to an "implied license", and are not enfranchised and inferior in relation to the government. In law, such a person is called "stateless" and a "nonresident". By following the above religious command, we in fact NEVER HAVE TO WORRY about having ANY civil status, whether ALIEN, CITIZEN, RESIDENT, PERSON, INDIVIDUAL, or NONRESIDENT ALIEN, in relation to the government because we are incapable of legally having EITHER status (or ANY status) from a civil perspective. It therefore becomes IRRELEVANT what you are, because you effectively are "none of the above"! Note also that "national" is NOT a CIVIL status but a POLITICAL status, as we cover in Form #05.006.

More importantly, we should also consider that the Declaration of Independence makes it ILLEGAL to consent to give away your PRIVATE property or PRIVATE rights to a REAL de jure government. Only a de facto corporation falsely masquerading as a righteous government can make a business or franchise out of alienating rights that are SUPPOSED to be inalienable. See Form #05.040 for a description of such a government.

> *"We hold these truths to be self-evident, that **all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights,** that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed,*
> *- "*
> *[Declaration of Independence]*
>
> *"Unalienable. Inalienable; **incapable of being aliened, that is, sold and transferred.** " [Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1693]*

You technically can't acquire ANY civil status, INCLUDING "alien" or "individual" or "person" under the civil statutes of

Caesar WITHOUT alienating rights that technically are incapable of being given away. We cover this in:

Unalienable Rights Course, Form #12.038 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.8 Biblical Basis for the Non-Resident Non-Person Position (NRNPP)

The Non-Resident Non-Person Position has extensive biblical foundations and qualifies as a "religious practice". The Bible identifies "non-residents" as "strangers", "pilgrims", or "foreigners", but never "aliens". All the major figures in the Bible who were in fact following God's holy calling and acting out of obedience to His commands were asked by God to abandon a comfortable and complacent life to enter a foreign country and be strangers and foreigners there. These include:

1. Believers . When we become believers, we are alienated and estranged to the unbelieving world both politically and legally to become "domestic" and "citizens" in relation to God. That is why Jesus called it the Kingdom of Heaven. In any Kingdom, there can only be ONE King, and if Jesus is your King, the Caesar IS NOT your king, at least from a civil perspective.

   1.1. Several scriptures say that when we accept God, we become citizens of the Kingdom of Heaven and strangers in our own family at the same time:

   > *" **For our citizenship is in heaven [and not earth],** from which we also eagerly wait for the Savior, the Lord Jesus Christ"*
   >
   > *[*Philippians 3:20 , *Bible, NKJV]*
   >
   > *" **I am a stranger in the earth;** Do not hide Your commandments [laws] from me." [*Psalm 119:19 , *Bible, NKJV]*
   >
   > *" **I have become a stranger to my brothers, and an alien to my mother's children;** because zeal for Your [God's] house has eaten me up, and the reproaches of those who reproach You have fallen on me." [Psalm 69:8-9 , Bible, NKJV]*

   1.2. In Eph. 2:19-22, Paul emphasizes that when we profess faith in God, we transition from being "foreign" to "domestic" in relation to Him and the Kingdom of Heaven. This implies that everyone who does NOT believe in God or obey his Commandments REMAINS a "foreigner", "stranger", and/or "alien":

   > *"Now, therefore, **you are no longer strangers and foreigners, but fellow citizens with the saints and members of the household of God,** having been built on the foundation of the apostles and prophets, Jesus Christ Himself being the chief cornerstone, in whom the whole building, being fitted together, grows into a holy temple in the Lord, in whom you also are being built together for a dwelling place of God in the Spirit." [Eph. 2:19-22, Bible, NKJV]*

2. Abraham . Hebrews 11:9. Abraham was called by God to pursue His promise by leaving a comfortable and rich life in Ur (now Iraq) and enter

   > *"By faith he **dwelt in the land of promise as in a foreign country,** dwelling in tents with Isaac and Jacob, the heirs with him of the same promise;"*
   > *[Hebrews 11:9, Bible, NKJV]*

3. Jacob, from whom all the Israelites descended:

   Joseph Dreams of Greatness

   > *"Now Jacob dwelt in **the land where his father was a stranger, in the land of Canaan.** " [Gen. 37:1, Bible, NKJV]*

4. Jesus .

   4.1. Jesus and Mary came to Bethlehem to give Birth to Jesus, but it was not their home. They were visitors in a foreign land who were called by Caesar Augustus to return home on the occasion of the census to be counted for tax purposes. Luke 2:1-7.

   4.2. After Jesus was born, Mary and Joseph fled to Egypt to escape the killing of all newborns commanded by King Herod. While in Egypt, they were foreigners following God's calling. Matt. 2:13-18.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

4.3. Matt. 8:16-22. When one of Christ's followers offered to become a disciple and follow Jesus, he was warned that the cost of discipleship was that he would "have no place to lay his head", meaning that he would have no domicile or home anywhere and therefore would be a "foreigner", "stranger", or "stateless person" everywhere with no political or legal bonds to any ruler or government. This, in fact, was the only way to ensure that the disciples could in fact speak truthfully and objectively and fearlessly to everyone about God: If they had nothing to lose.

> ***The Cost of Discipleship***
>
> *And when Jesus saw great multitudes about Him, He gave a command to depart to the other side. Then a certain scribe came and said to Him, "Teacher, **I will follow You wherever You go.** "*
>
> *And Jesus said to him, " **Foxes have holes and birds of the air have nests, but the Son of Man has nowhere to lay His head.** "*
>
> *Then another of His disciples said to Him, "Lord, let me first go and bury my father."*
>
> *But Jesus said to him, "Follow Me, and let the dead bury their own dead." [Matt. 8:16-22, Bible, NKJV]*

4.4. Matt. 10:34-39. Christ said he came to bring division between believers and unbelievers, even within families. Those who are divided against each other are "foreign" or "alien" in relation to each other. To "take up the cross" is to become alien and foreign to all other causes, to profess exclusive allegiance to God even to the point of considering love and allegiance to family members subordinate and even unnecessary.

> *Christ Brings Division*
>
> *" **Do not think that I came to bring peace on earth. I did not come to bring peace but a sword.** For I have come to 'set a man against his father, a daughter against her mother, and a daughter-in-law against her mother-inlaw'; and 'a man's enemies will be those of his own household.' He who loves father or mother more than Me is not worthy of Me. And he who loves son or daughter more than Me is not worthy of Me. And he who does not take his cross and follow after Me is not worthy of Me. He who finds his life will lose it, and he who loses his life for My sake will find it.*
>
> *[Matt. 10:34-39, Bible, NKJV]*

4.5. Mark 3:35. Jesus said that the only members of His family are those who DO His commandments and not just talk about them. Hence, all those who aren't Christians and who don't regard the Bible as a law book automatically become "foreigners" and "aliens".

> *"For whoever does the will of God is My brother and My sister and mother." [Jesus, in Mark 3:35, NKJV]*

5. Moses . When God called Moses to rescue the Israelites from bondage to Pharaoh, He led them to a foreign land where they remained strangers and nomads to wander in the desert 40 year but their progeny would eventually find a home. He proclaimed that their exile was a punishment for their disobedience and rebellion, and that they wouldn't have a home or a new land they could call a domicile until all the old guard socialists died off and the next generation was taught obedience to God's laws.

> *Death Sentence on the Rebels*
>
> *And the LORD spoke to Moses and Aaron, saying, " **How long shall I bear with this evil congregation who complain against Me? I have heard the complaints which the children of Israel make against Me. Say to them, 'As I live,' says the LORD, 'just as you have spoken in My hearing, so I will do to you: The carcasses of you who have complained against Me shall fall in this wilderness, all of you who were numbered, according to your entire number, from twenty years old and above.** Except for Caleb the son of Jephunneh and Joshua the son of Nun, you shall by no means enter the land which I swore I would make you dwell in. **But your little ones, whom you said would be victims, I will bring in, and they shall know the land which you have despised.** But as for you, your carcasses shall fall in this wilderness. **And your sons shall be shepherds in the wilderness forty years, and bear the brunt of your infidelity, until your carcasses are consumed in the wilderness. According to the number of the days in which you spied out the land, forty days, for each day you shall bear your guilt one year, namely forty years, and you shall know My rejection.** I the LORD have spoken this. I will surely do*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

so to all this evil congregation who are gathered together against Me. In this wilderness they shall be consumed, and there they shall die.'"

Now the men whomMoses sent to spy out the land, who returned and made all the congregation complain against him by bringing a bad report of the land, those very men who brought the evil report about the land, died by the plague before the LORD. But Joshua the son of Nun and Caleb the son of Jephunneh remained alive, of the men who went to spy out the land.

[Numbers 14:26-38, Bible, NKJV]

6. The aliens from afar who God uses to punish His disobedient children/people. These aliens and foreigners are God's avengers and agents in administering His judgment. An example is the King of Babylon, who invaded Israel in 300 A.D. and took the Israelites captive to Babylon for 70 years. Jeremiah 25.

Curses of Disobedience

*" **The alien who** **is** **among you shall rise higher and higher above you, and you shall come down lower and lower. He shall lend to you, but you shall not lend to him; he shall be the head, and you shall be the tail.***

"Moreover all these curses shall come upon you and pursue and overtake you, until you are destroyed, because you did not obey the voice of the L ORD your God, to keep His commandments and His statutes which He commanded you. And they shall be upon you for a sign and a wonder, and on your descendants forever.

*" **Because you did not serve the L ORD your God with joy and gladness of heart, for the abundance of everything, therefore you shall serve your enemies, whom the L ORD will send against you, in hunger, in thirst, in nakedness, and in need of everything; and He will put a yoke of iron on your neck until He has destroyed you. The L ORD will bring a nation against you from afar, from the end of the earth, as swift as the eagle flies, a nation whose language you will not understand, a nation of fierce countenance, which does not respect the elderly nor show favor to the young. And they shall eat the increase of your livestock and the produce of your land, until you are destroyed; they shall not leave you grain or new wine or oil, or the increase of your cattle or the offspring of your flocks, until they have destroyed you.***

*" **They [the hostile aliens or foreigners] shall besiege you at all your gates until your high and fortified walls, in which you trust, come down throughout all your land; and they shall besiege you at all your gates throughout all your land which the L ORD your God has given you.** You shall eat the fruit of your own body, the flesh of your sons and your daughters whom the L ORD your God has given you, in the siege and desperate straits in which your enemy shall distress you. The sensitive and very refined man among you will be hostile toward his brother, toward the wife of his bosom, and toward the rest of his children whom he leaves behind, so that he will not give any of them the flesh of his children whom he will eat, because he has nothing left in the siege and desperate straits in which your enemy shall distress you at all your gates. The tender and delicate woman among you, who would not venture to set the sole of her foot on the ground because of her delicateness and sensitivity, will refuse to the husband of her bosom, and to her son and her daughter, her placenta which comes out from between her feet and her children whom she bears; for she will eat them secretly for lack of everything in the siege and desperate straits in which your enemy shall distress you at all your gates."*

[Deut. 28:43-57, Bible, NKJV]

7. King David.

7.1. 1 Sam. 9-19. After King Saul was elected as Israel's first King in violation of God's desires and wishes, the Israelites offended God by electing a King who did not obey the Lord. David did not agree with Saul's actions and made Saul look bad and made Saul jealous of him. Eventually, David had to flee from the king, hide in caves to avoid the pagan King Saul's wrath. David therefore became a "foreigner" and a "stranger" in relation to the pagan government of his time so that he could avoid offending God and be obedient to God. 1 Sam. 19.

7.2. Psalm 69:8-9. David in the Psalm revealed his basis for fleeing Saul by saying the following:

I have become a stranger to my brothers, And an alien to
my mother's children; Because zeal for Your house has
eaten me up,
And the reproaches of those who reproach You have fallen on me. [Psalm 69:8-9,
Bible, NKJV]

8. The Israelites who built the wall in the book of Nehemiah. When they felt convicted because of their sin in marrying foreigners and foreign wives, they repented, built their own city, and formed their own foreign government because the one ruling where they were was not obedient to God's laws. Separating oneself from foreigners means, literally becoming a "foreigner", "stranger", or "transient foreigner" from a legal perspective.

*"Then those of Israelite lineage **separated** **themselves from all foreigners; and they stood and confessed their***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

sins and the iniquities of their fathers. *3 And they stood up in their place and read from the Book of the Law of the LORD their God for one-fourth of the day; and for another fourth they confessed and worshiped the LORD their God.*

[Nehemiah 9:2-3, Bible, NKJV]

9. God's preachers, who are enemies of the state. See:

SEDM Sermons Page, Section 6.2: God's Preachers: Enemies of the State, Pastor John Weaver
http://sedm.org/Sermons/Sermons.htm

10. The Prophets. This includes Daniel, Ezekial, Elijah, etc. Daniel the prophet served his calling in Babylon as an Israelite foreigner held captive. All of God's prophets were scorned, often serving in exile and without honor in their own households or their own country and therefore "foreign" in relation to their own relatives:

"So they were offended at Him. But Jesus said to them, " ***A prophet is not without honor except in his own country and in his own house.*** *" [Matt. 13:57, Bible, NKJV]*

11. Those who God is punishing or disciplining for violating His holy law after they become His followers. Whenever God punishes or disciplines a people, he "scatters them abroad". See:
    11.1. Isaiah 24:1
    11.2.Matt. 12:30
    11.3. James 1:1
12. Those who God judges unworthy at the final judgment in the Book of Revelation: These people are aliens, and aliens can't enter the New Jerusalem. They will be turned away.

I Never Knew You

"Not everyone who says to Me, 'Lord, Lord,' shall enter the kingdom of heaven, but he who does the will of My Father in heaven. Many will say to Me in that day, 'Lord, Lord, have we not prophesied in Your name, cast out demons in Your name, and done many wonders in Your name?' And then I will declare to them, 'I never knew you; depart from Me, you who practice lawlessness!'

[Matt. 7:21-23, Bible, NKJV]

"Blessed are those who do [OBEY] His commandments [LAWS], that they may have the right to the tree of life, and ***may enter through the gates into the city.*** *But outside [the city and its protection] are dogs and sorcerers and sexually immoral and murderers and idolaters, and whoever loves and practices a lie." [Rev. 22:14-15, Bible, NKJV]*

The gates and the wall around the city keep the sinners, disobedient, and anarchists (in relation to God's laws) OUT of the city. These people are NOT subject to the laws applicable WITHIN the city, but instead are "foreign", a "stranger", "stateless", or a "nonresident" in relation to the civil laws of that place. All laws are prima facie territorial, meaning that they DO NOT apply to people not ON that land or at least domiciled there.

13. Those on Earth who are following the flesh instead of the spirit, meaning sinning:

The New Man

This I say, therefore, and testify in the Lord, that you should no longer walk as the rest of the Gentiles walk, in the futility of their mind, having their understanding darkened, ***being alienated from the life of God, because of the ignorance that is in them, because of the blindness of their heart; who, being past feeling, have given themselves over to lewdness, to work all uncleanness with greediness.***

But you have not so learned Christ, if indeed you have heard Him and have been taught by Him, as the truth is in Jesus: that you put off, concerning your former conduct, the old man which grows corrupt according to the deceitful lusts, and be renewed in the spirit of your mind, and that you put on the new man which was created according to God, in true righteousness and holiness."

[Eph. 4:17-24, Bible, NKJV]

The Bible also commands followers and Christians to remain separate and sanctified in relation to the sinful governments and entanglements of the world. From a legal perspective, that means we must become "foreigners", "strangers", "transient foreigners", and statutory "non-resident non-persons". Here are just a few examples, and there are many more where these came from:

" Come out from among them [the unbelievers and government idolaters]
And be separate, says the Lord.

Do not touch what is unclean,
And I will receive you.
I will be a Father to you,
And you shall be my sons and daughters, Says the
Lord Almighty."
[2 Corinthians 6:17-18 , Bible, NKJV]

"Pure and undefiled religion before God and the Father is this: to visit orphans and widows in their trouble, and ***to keep oneself unspotted [foreign] from the world [the obligations and concerns of the world]. "***
[James 1:27 , Bible, NKJV]

"You shall have no other gods [including political rulers, governments, or Earthly laws] before Me [or My commandments]."

[Exodus 20:3 , Bible, NKJV]

"Then all the elders of Israel gathered together and came to Samuel [the priest in a Theocracy] at Ramah, and said to him, 'Look, you [the priest within a theocracy] are old, and your sons do not walk in your ways. Now make us a king [or political ruler] to judge us like all the nations [and be OVER them]'.

"But the thing displeased Samuel when they said, 'Give us a king [or political ruler] to judge us.' So Samuel prayed to the Lord. And the Lord said to Samuel, 'Heed the voice of the people in all that they say to you; for they have rejected Me [God], that I should not reign over them. According to all the works which they have done since the day that I brought them up out of Egypt, even to this day—with which they have forsaken Me [God as their ONLY King, Lawgiver, and Judge] and served other gods—so they are doing to you also [government or political rulers becoming the object of idolatry]."

[1 Sam. 8:4-8 , Bible, NKJV]

"Do not walk in the statutes of your fathers [the heathens], nor observe their judgments, nor defile yourselves with their [pagan government] idols. I am the LORD your God: Walk in My statutes , keep My judgments, and do them; hallow My Sabbaths, and they will be a sign between Me and you, that you may know that I am the LORD your God."

[Ezekial 20:10-20 , Bible, NKJV]

"Therefore, my brethren, you also have become dead to the law [man's law] through the body of Christ [***by shifting your legal domicile to the God's Kingdom],*** *that you may be married to another—to Himwho was raised from the dead, that we should bear fruit [as* ***agents, fiduciaries, and trustees]*** *to God. For when we were in the flesh, the sinful passions which were aroused by the law were at work in our members to bear fruit to death. But now we have been delivered from the law, having died to what we were held by, so that we should serve in the newness of the Spirit [and newness of the law, God's law] and not in the oldness of the letter." [Rom. 7:4-6 , Bible, NKJV]*

Those who are believers and who are obedient to God's calling are kings and priests and princes of the only sovereign, who is God and are therefore exempt from Caesar's taxes.

"You [Jesus] are worthy to take the scroll,
And to open its seals; For
You were slain,
And have redeemed us to God by Your blood
Out of every tribe and tongue and people and nation,
And have made us kings and priests to our God; And we shall reign on the earth."
[Rev. 5:9-10 , Bible, NKJV]

And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, " ***What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects]***

or from strangers [statutory " aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"

*Peter said to Him, " **From strangers [statutory " aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)].**"*

*Jesus said to him, " **Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons "] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY].** " [Matt. 17:24-27 , Bible, NKJV]*

Christians are PROHIBITED by the Bible to contract away their sovereignty to a pagan secular government, or to indirectly become Caesar's rather than God's property in the process.

*"**You [believers] shall make no covenant [contract or franchise] with them [foreigners, pagans], nor with their [pagan government] gods [laws or judges].** They shall not dwell in your land [and you shall not dwell in theirs **by becoming a "resident" or domiciliary in the process of contracting with them],** lest they make you sin against Me [God]. For if you serve their [government] gods [under **contract or agreement or franchise],** it will surely be a snare to you."*

[Exodus 23:32-33 , Bible, NKJV]

*"You were bought at a price; **do not become slaves of men [** and remember that governments are made up exclusively of men]."*

[1 Cor. 7:23 , Bible, NKJV]

*" **Stand fast therefore in the liberty wherewith Christ hath made us free, and be not entangled again with the yoke of bondage [to the government or the income tax or the IRS or federal statutes that are not " positive law " and do not have jurisdiction over us]."***

[Galatians 5:1 , Bible, NKJV]

Those believers who decide to violate the above Biblical requirements to be separate and not fornicate with, contract with, or do business with the corrupted government or civil rulers become "aliens" in relation to God and the Kingdom of Heaven:

"Do you not know that friendship with the world is enmity with God? Whoever therefore wants to be a friend [" citizen ", " resident ", " taxpayer ", " inhabitant ", or "subject" under a king or political ruler] of the world [or any man-made kingdom other than God's Kingdom] makes himself an enemy of God. "

[James 4:4 , Bible, NKJV]

*"This I say, therefore, and testify in the Lord, that **you should no longer walk as the rest of the Gentiles [unbelievers] walk, in the futility of their mind, having their understanding darkened, being alienated from the life of God, because of the ignorance that is in them, because of the blindness of their heart;** who, being past feeling, have given themselves over to lewdness, to work all uncleanness with greediness." [Eph. 4:17-19 , Bible, NKJV]*

God treats your BODY as His property and His Church. A "temple" is a church, and neither the temple nor the fruit of the temple can be taxed or regulated by any government in a truly free society. Any attempt to do so is the crime of damaging religious property at 18 U.S.C. §247, in fact:

"Do you not know that you are the temple of God and that the Spirit of God dwells in you? If anyone defiles the temple of God, God will destroy him. For the temple of God is holy, which temple you are." [1 Cor. 3:16-17 , Bible, NKJV]

"A state-created orthodoxy [imposed through illegal enforcement or even involuntary enforcement of the revenue "codes" against religious institutions and "temples"] puts at grave risk that freedom of belief and conscience which are the sole assurance that religious faith is real, not imposed."
[Lee v. Weisman, 505 U.S. 577 (1992)]

Based on the content of this section:

1. The Non-Resident Non-Person is a religious practice within the meaning of the Bible and the Religious Freedom Restoration Act, 42 U.S.C. Chapter 21B.
2. The First Amendment prohibits interference with religious practices of those protected by the Constitution.

3. Those who are nonresidents in relation to the federal United States but who are physically present on land protected by the Constitution cannot be compelled to declare or accept the obligations of any status other than that of a nonresident. Any attempt to enforce any other status, obligation, or
4. "public right" against nonresidents who have no delegated authority from God to contract with the Beast and therefore to participate in government franchises constitutes:
   4.1. Conspiracy against rights in violation of 18 U.S.C. §241.
   4.2. Peonage and involuntary servitude to pay off government debts in violation of the Thirteenth Amendment, 42 U.S.C. §1994, and 18 U.S.C. §1581.
   4.3. Destruction of PRIVATE religious property. 18 U.S.C. §247.
   4.4. Interference in the affairs of a temple and a church. The Bible identifies our body as God's temple. John 2:21, 1 Cor. 6:19.

   4.5. A breach of the Holy Bible trust indenture, which makes all Christians into God's fiduciaries, trustees, and agents 24 hours a day, 7 days a week. Governments are created to protect your right to contract and interfering with this trust contract undermines the purpose of their creation. See:

Delegation of Authority Order from God to Christians, Form #13.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.9 Historical View of the Non-Resident Non-Person Position

1. "Non-resident non-persons" are referred to in the Law of Nations as follows:

> *Law of Nations, Vattel*
> *Book 1: Of Nations Considered In Themselves §213.*
> *Inhabitants.*
>
> *The inhabitants, as distinguished from citizens, are foreigners, who are permitted to settle and stay in the country. Bound to the society by their residence, they are subject to the [common and criminal] laws of the state while they reside in it; and they are obliged to defend it, because it grants them protection,* ***though they do not participate in all the rights [privileges] of citizens.*** *They enjoy only the advantages which the law or custom gives them. The perpetual inhabitants are those who have received the right of perpetual residence.* ***These are a kind of citizens of an inferior order, and are united to the society without participating in all its advantages.*** *Their children follow the condition of their fathers; and, as the state has given to these the right of perpetual residence, their right passes to their posterity."*
>
> *[Law of Nations, Vattel, Book 1, Sections 213; Source: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm]*

In the above law of nations, "inhabitant" is synonymous with "national, but not citizen" and "citizen" is synonymous with STATUTORY "national and citizen of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1401.

2. The legal status of "non-resident non-persons" is close to those of "vagrants" under the law of nations:

> *"§ 219. Vagrants.*
> *Vagrants are people who have no settlement. Consequently, those born of vagrant parents have no country, since a man's country is the place where, at the time of his birth, his parents had their settlement (§ 122), or it is the state of which his father was then a member, which comes to the same point; for, to settle for ever in a nation, is to become a member of it, at least as a perpetual inhabitant, if not with all the privileges of a citizen. We may, however, consider the country of a vagrant to be that of his child, while that vagrant is considered as not having absolutely renounced his natural or original settlement."*
>
> *[Law of Nations, Vattel, Book 1, Sections 219; Source: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm]*

3. The Articles of Confederation referred to nationals or inhabitants who did not consent to become "citizens" as "free inhabitants":

> *Articles of Confederation*
> *Article IV.*
>
> *The better to secure and perpetuate mutual friendship and intercourse among the people of the different States in this Union,* ***the free inhabitants of each of these States, paupers, vagabonds and fugitives from justice excepted, shall be entitled to all privileges and immunities of free citizens in the several States; and the people of each state shall have free ingress and regress to and from any other State, and shall enjoy therein all the privileges of trade and commerce, subject to the same duties, impositions and restrictions as the inhabitants thereof respectively, provided that such restriction shall not extend so far as to prevent the removal of property imported into any state, to any other state of which the Owner is an inhabitant; provided also that no imposition, duties or restriction shall be laid by any state, on the property of the United States, or either of them.***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Articles of Confederation, Article IV, Nov. 15, 1777; SOURCE: https://supreme.findlaw.com/documents/aofc.html#article%20ix]

4. Also the 14th Amendment has a clause in the second section which states:

"But when the right to vote... is denied to any of the male INHABITANTS of such state, being twenty-one years of age, AND citizens of the United States,..."
[Fourteenth Amendment, Section 2]

Clearly recognizing two distinct groups of males 21 years of age who may be denied the right to vote: inhabitants and 2) citizens of the United States 1)

5. The term "nonresident alien" in income tax terms dates all the way back to the Revenue Act of 1864.

"That any railroad, canal, turnpike, canal navigation, or slackwater company indebted for any money for which bonds or other evidence of indebtedness have been issued, payable in one or more years after date, upon which interest is stipulated to be paid, or coupons representing the interest, or any such company that may have declared any dividend in scrip or money due or payable to its stockholders, ***including nonresidents, whether citizens or aliens*** *, as part of the earnings, profits, income, or gains of such company, and all profits of such company carried to the account of any fund, or used for construction, shall be subject to and pay a tax of five percent on the amount of all such interest or coupons, dividends or profits, whenever and wherever the same shall be payable and to whatsoever party or person the same may be payable, including nonresidents, whether citizens or aliens, and said companies are hereby authorized to deduct and withhold from all payments on account of any interest or coupons and dividends due and payable as aforesaid, the tax of five percent, and the payment of the amount of said tax, so deducted from the interest or coupons or dividends, and certified by the president or treasurer of said company, shall discharge said company from that amount of the dividend, or interest, or coupon on the bonds or other evidences of their indebtedness so held by any person or party whatever, except where said companies may have contracted otherwise. And a list or return shall be made and rendered to the assessor or assistant assessor on or before the tenth day of the month following that in which said interest, coupons, or dividends become due and payable, and as often as every six months, and said list or return shall contain a true and faithful account of the amount of tax, and there shall be annexed thereto a declaration of the president or treasurer of the company, under oath or affirmation, in form and manner as may be prescribed by the Commissioner of Internal Revenue, that the same contains a true and faithful account of said tax."*

[Act of June 30, 1864, c. 173, as amended by the Act of July 13, 1866 c. 184]

The above act was mentioned in United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882). Which held:

MR. JUSTICE FIELD dissenting.

I am not able to agree with the majority of the court in the decision of this case. ***The tax which is sustained is, in my judgment, a tax upon the income of non-resident aliens and nothing else.*** *The 122d section of the act of June 30, 1864, c. 173, as amended by that of July 13, 1866, c. 184, subjects the interest on the bonds of the company to a tax of five per cent, 331*331 and authorizes the company to deduct it from the amount payable to the coupon-holder,* ***whether he be a non-resident alien or a citizen of the United States.*** *The company is thus made the agent of the government for the collection of the tax. It pays nothing itself; the tax is exacted from the creditor, the party who holds the coupons for interest. No collocation of words can change this fact. And so it was expressly adjudged with reference to a similar tax in the case of United States v. Railroad Company, reported in the 17th of Wallace. There a tax, under the same statute, was claimed upon the interest of bonds held by the city of Baltimore. And it was decided that the tax was upon the bondholder and not upon the corporation which had issued the bonds; that the corporation was only a convenient means of collecting it; and that no pecuniary burden was cast upon the corporation. This was the precise question upon which the decision of that case turned.*

*A paragraph from the opinion of the court will show this beyond controversy. "It is not taxation," said the court, "that government should take from one the profits and gains of another. That is taxation which compels one to pay for the support of the government from his own gains and of his own property. In the cases we are considering, the corporation parts not with a farthing of its own property. Whatever sum it pays to the government is the property of another. Whether the tax is five per cent on the dividend or interest, or whether it be fifty per cent, the corporation is neither richer nor poorer. Whatever it thus pays to the government, it by law withholds from the creditor. If no tax exists, it pays seven per cent, or whatever be its rate of interest, to its creditor in one unbroken sum. If there be a tax, it pays exactly the same sum to its creditor, less five per cent thereof, and this five per cent it pays to the government. The receivers may be two, or the receiver may be one, but the payer pays the same amount in either event. It is no pecuniary burden upon the corporation, and no taxation of the corporation. The burden falls on the creditor. He is the party taxed. In the case before us, this question controls its decision. If the tax were upon the railroad, there is no defence; it must be paid. But we hold that the tax imposed by the 122d section is in substance and in law a tax upon the 332*332 income of the creditor or stockholder, and not a tax upon the corporation." See also Haight v. Railroad Company, 6 Wall. 15, and Railroad Company v. Jackson, 7 id. 262, 269.*

[United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)]

6. In Federalist #42, Madison used the term “Alien” to describe “non-immigrants” in America who were “inhabitants” of the States, rather than immigrants from foreign countries.

> *“The dissimilarity in the rules of naturalization has long been remarked as a fault in our system, and as laying a foundation for intricate and delicate questions. In the fourth article of the Confederation, it is declared "that the FREE INHABITANTS of each of these States, paupers, vagabonds, and fugitives from justice, excepted, shall be entitled to all privileges and immunities of FREE CITIZENS in the several States; and THE PEOPLE of each State shall, in every other, enjoy all the privileges of trade and commerce," etc. There is a confusion of language here, which is remarkable. Why the terms FREE INHABITANTS are used in one part of the article, FREE CITIZENS in another, and PEOPLE in another; or what was meant by superadding to "all privileges and immunities of free citizens," "all the privileges of trade and commerce," cannot easily be determined. It seems to be a construction scarcely avoidable, however, that those who come under the denomination of FREE INHABITANTS of a State, although not citizens of such State, are entitled, in every other State, to all the privileges of FREE CITIZENS of the latter; that is, to greater privileges than they may be entitled to in their own State: so that it may be in the power of a particular State, or rather every State is laid under a necessity, not only to confer the rights of citizenship in other States upon any whom it may admit to such rights within itself, but upon any whom it may allow to become inhabitants within its jurisdiction. But were an exposition of the term "inhabitants" to be admitted which would confine the stipulated privileges to citizens alone, the difficulty is diminished only, not removed. The very improper power would still be retained by each State, of naturalizing aliens in every other State. In one State, residence for a short term confirms all the rights of citizenship: in another, qualifications of greater importance are required. **An alien, therefore, legally incapacitated for certain rights in the latter, may, by previous residence only in the former, elude his incapacity; and thus the law of one State be preposterously rendered paramount to the law of another, within the jurisdiction of the other.**`

> *We owe it to mere casualty, that very serious embarrassments on this subject have been hitherto escaped. **By the laws of several States, certain descriptions of aliens, who had rendered themselves obnoxious, were laid under interdicts inconsistent not only with the rights of citizenship but with the privilege of residence.** What would have been the consequence, if such persons, by residence or otherwise, had acquired the character of citizens under the laws of another State, and then asserted their rights as such, both to residence and citizenship, within the State proscribing them? Whatever the legal consequences might have been, other consequences would probably have resulted, of too serious a nature not to be provided against.”*
>
> *[Federalist Paper #42, James Madison; SOURCE: https://avalon.law.yale.edu/18th_century/fed43.asp]*

7. In Federalist Paper #43 Madison referred to "alien residents" (inhabitants) of States as opposed to citizens. They were alien to that entity called the "United States" and the Framers were worried that people, aliens from the States of the Union, would come into that Entity called the United States and gain control.

> *“Is it true that force and right are necessarily on the same side in republican governments? May not the minor party possess such a superiority of pecuniary resources, of military talents and experience, or of secret succors from foreign powers, as will render it superior also in an appeal to the sword? May not a more compact and advantageous position turn the scale on the same side, against a superior number so situated as to be less capable of a prompt and collected exertion of its strength? Nothing can be more chimerical than to imagine that in a trial of actual force, victory may be calculated by the rules which prevail in a census of the inhabitants, or which determine the event of an election! **May it not happen, in fine, that the minority of CITIZENS may become a majority of PERSONS, by the accession of alien residents, of a casual concourse of adventurers, or of those whom the constitution of the State has not admitted to the rights of suffrage?** I take no notice of an unhappy species of population abounding in some of the States, who, during the calm of regular government, are sunk below the level of men; but who, in the tempestuous scenes of civil violence, may emerge into the human character, and give a superiority of strength to any party with which they may associate themselves. In cases where it may be doubtful on which side justice lies, what better umpires could be desired by two violent factions, flying to arms, and tearing a State to pieces, than the representatives of confederate States, not heated by the local flame? To the impartiality of judges, they would unite the affection of friends. Happy would it be if such a remedy for its infirmities could be enjoyed by all free governments; if a project equally effectual could be established for the universal peace of mankind! Should it be asked, what is to be the redress for an insurrection pervading all the States, and comprising a superiority of the entire force, though not a constitutional right? the answer must be, that such a case, as it would be without the compass of human remedies, so it is fortunately not within the compass of human probability; and that it is a sufficient recommendation of the federal Constitution, that it diminishes the risk of a calamity for which no possible constitution can provide a cure. Among the advantages of a confederate republic enumerated by Montesquieu, an important one is, "that should a popular insurrection happen in one of the States, the others are able to quell it. Should abuses creep into one part, they are reformed by those that remain sound. "*
>
> *[Federalist Paper #43, James Madison; SOURCE: https://avalon.law.yale.edu/18th_century/fed43.asp]*

1.10 The Non-Resident Non-Person Position is the same position taken by big tech companies to reduce their taxes

On 12/16/2016, MSN Bloomberg published an article about a recently assessed $14B tax bill attributed to Apple, Inc. It

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

illustrates that the tech companies have taken the same position described in this memorandum. Below is the article in full, with key statements boldfaced and underlined:

The Inside Story of Apple's $14 Billion Tax Bill

Gaspard Sebag, Dara Doyle and Alex Webb

MSN /

"The Maxforce" is the European Union team that ordered Ireland to collect billions of euros in back taxes from Apple Inc., rattled the Irish government, and spurred changes to international tax law. You'd think it might have earned the name by applying maximum force while investigating alleged financial shenanigans. It didn't. It's just led by a guy named Max.

A European Commission official gave the nickname to the Task Force on Tax Planning Practices in honor of its chief, Max Lienemeyer, a lanky, laid-back German attorney who rose to prominence vetting plans to shore up struggling banks during Europe's debt crisis. Since its launch in 2013, the Maxforce has looked at the tax status of hundreds of companies across Europe, including a deal Starbucks Corp. had in the Netherlands, Fiat Chrysler Automobiles NV's agreement with Luxembourg, and -- its largest case -- Apple in Ireland.

Lienemeyer's team of 15 international civil servants pursued a three-year investigation stretching from the corridors of the European Commission, the EU's executive arm, to Ireland's Finance Ministry and on to Apple's leafy headquarters in Cupertino, California. Much of it outlined for the first time here, this story chronicles a growing clash between Europe and the U.S. and a shift in the EU's approach to the tax affairs of multinationals.

The Maxforce concluded that Ireland allowed Apple to create stateless entities that effectively let it decide how much -- or how little -- tax it pays. The investigators say the company channeled profits from dozens of countries through two Ireland-based units. In a system at least tacitly endorsed by Irish authorities, earnings were split, with the vast majority attributed to a "head office" with no employees and no specific home base -and therefore liable to no tax on any profits from sales outside Ireland. The U.S., meanwhile, didn't tax the units because they're incorporated in Ireland.

In August the EU said Ireland had broken European law by giving Apple a sweetheart deal. It ordered the country to bill the iPhone maker a record 13 billion euros ($13.9 billion) in back taxes, plus interest, from 2003 to 2014. One example the Commission cites: In 2011, a unit called Apple Sales International recorded profits of about 16 billion euros from sales across Europe. But only 50 million euros were considered taxable in Ireland, leaving
15.95 billion euros of profit untaxed, the Commission says.

Though the EU says its goal is "to ensure equal treatment of companies" across Europe, Apple maintains that the Commission selectively targeted the company. With the ruling, the EU is "retroactively changing the rules and choosing to disregard decades of Irish law," and its investigators don't understand the differences between European and U.S. tax systems, Apple said in a Dec. 8 statement.

Apple, which has some 6,000 workers in Ireland, says its Irish units paid the parent company a licensing fee to use the intellectual property in its products. The Irish companies didn't own the IP, so they don't owe tax on it in Ireland, Apple says, but the units will face a U.S. tax bill when they repatriate the profits. "This case has never been about how much tax Apple pays, it's about where our tax is paid," the company said. "We pay tax on everything we earn."

Ireland on Nov. 9 appealed the Commission's ruling at the EU General Court in Luxembourg, arguing it has given Apple no special treatment. Irish Finance Minister Michael Noonan has said he "profoundly disagrees" with the ruling and that Ireland strictly adheres to tax regulations. ***The government says Ireland has no right to tax non-resident companies for profits that come from activities outside the country.***

"Look at the small print" on an iPhone, Noonan said after the EU released its ruling in August. "It says designed in California, manufactured in China. That means any profits that accrued didn't accrue in Ireland, so I can't see why the tax liability is in Ireland."

In the coming weeks, the EU is expected to publish details of the Maxforce investigation. At about the same time, Apple will likely lodge its own appeal in the EU court. Though Apple will have to pay its tax bill within weeks, the money will be held in escrow, and the issue will probably take years to be resolved.

This story is based on interviews with dozens of officials from the EU, Ireland, and Apple, though most didn't want to speak on the record discussing sensitive tax matters. A Maxforce representative declined to make Lienemeyer available for an interview. Ireland's Office of Revenue Commissioners (the equivalent of the American Internal Revenue Service) says it can't comment on specific companies.

Lienemeyer began assembling the Maxforce in late spring of 2013 with a mandate of scrutinizing tax policies across Europe in search of any favoritism. Direct subsidies or tax breaks to court a specific company are illegal in the EU to prevent governments aiding national champions. His first hire -- the person who would oversee the Apple probe -- was Helena Malikova, a Slovak who had worked at Credit Suisse Group AG in Zurich. He quickly added Kamila Kaukiel, a Polish financial analyst who had been at KPMG, and Saskia Hendriks, a former tax policy adviser to the Dutch government.

As the four initial members began their investigations, they got a head start from a U.S. Senate probe of the tax strategies of American multinationals. The Senate's Permanent Subcommittee on Investigations said Apple shifted tens of billions of dollars in profit into stateless affiliates based in Ireland, where it secured a tax rate of less than 2 percent.

At 9:30 a.m. on May 21, 2013, senators gathered in Room 106 of the Dirksen Office Building. Included in the evidence presented that day was a 2004 letter from Tom Connor, an official at Ireland's tax authority, to Ernst & Young, Apple's tax adviser. Connor's question: A unit of the tech company hadn't filed a tax return; Was it still in business? E&Y responded two days later that the division was a non-resident holding company with no real sales. "There is nothing to return from the corporation tax standpoint," E&Y wrote. The Senate exhibits didn't include Connor's response if there ever was one.

At the hearing, Arizona Republican John McCain castigated Apple as "one of the biggest tax avoiders in America." Democrat Carl Levin of Michigan peered over the glasses perched on the tip of his nose and said Apple uses "offshore tax strategies whose purpose is tax avoidance, pure and simple." Crucially, though, Levin told the crowded room that under U.S. law, there was little the panel could do to force Apple to pay more tax. Apple Chief Executive Officer Tim Cook passionately defended the company's actions, telling the senators "We don't depend on tax gimmicks."

The Senate revelations raised eyebrows at the Maxforce's office in Madou Tower, a 1960s high-rise in the rundown Saint-Josse neighborhood of Brussels. Three weeks after the Senate hearing, Lienemeyer's team asked Ireland for details of Apple's tax situation. The Irish tax authorities soon dispatched a representative carrying a briefcase filled with a bundle of bound pages. The Irish could have simply sent the material via e-mail, but they were cautious about sharing taxpayer's information with the EU and have a ground rule to avoid leaks: never send such documents electronically.

While the Irish government remained bullish in its public statements, saying Apple hadn't received any favors, behind the scenes tensions were rising. Through the summer of 2013, the Finance Ministry assured government ministers that the EU investigation would amount to nothing, according to people familiar with the discussions. But those assertions seemed less confident than earlier communications. There was a sense that Apple had worked out its Irish tax position in a vastly different era, and no one remembered many details of the negotiations decades earlier.

In 1980, the four-year-old company -- the Apple III desktop had just been released -- created several Irish affiliates, each with a different function such as manufacturing or sales, according to the Senate report. Under Irish laws dating to the 1950s designed to shore up the moribund post-war economy, as a so-called export company Apple paid no taxes on overseas sales of products made in Ireland.

To comply with European rules, Ireland finally ended its zero-tax policy in 1990. After that, Apple and Ireland agreed that the profit attributed to a key Ireland-based unit, the division discussed in Tom Connor's letter, be capped using a complex formula that in 1990 would have resulted in a taxable profit of $30 million to $40 million.

An Apple tax adviser "confessed there was no scientific basis" for those figures, but that the amounts would be "of such magnitude that he hoped it would be seen as a bona-fide proposal," according to notes from a 1990 meeting with the Irish tax authority cited by the EU. The equation didn't change even as Apple began assembling the bulk of its products in Asia.

Ireland and Apple started to make changes a few months after the Maxforce began looking into their tax relationship. In October 2013, Finance Minister Noonan announced he would close the loophole that let stateless holding companies operate out of Ireland. And the EU says Apple changed the structure of its Irish units in 2015.

As the Maxforce stepped up its probe in June 2014, Irish Prime Minister Enda Kenny was wooing potential investors in California. At a San Francisco event to promote Irish entrepreneurs, Governor Jerry Brown quipped that he had thought Apple "was a California company," but according to tax returns, "they're really an Irish company." News clips show Irish officials looking on stony-faced as the governor makes his jest.

With Lienemeyer's team digging further into the issue, Apple's concern deepened. In January 2016, CEO Cook met with Margrethe Vestager, the EU competition chief -- and Lienemeyer's ultimate boss -- on the 10th-floor of the Berlaymont building, the institutional headquarters of the European Commission in Brussels.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Vestager, a daughter of two Lutheran pastors, has a reputation for being even-handed but tough, cutting unemployment benefits while advocating strict new rules for banks when she served as Denmark's finance minister. While she has acknowledged that her team had little experience with tax rulings -- in a November interview with France's Society magazine, she said, "We learned on the job" -- Vestager says enforcement of EU rules on taxation is a matter of "fairness."

In the meeting with Cook she quizzed him on the tax Apple paid in various jurisdictions worldwide. She told the Apple executives that "someone has to tax you," according to a person present at the meeting. In a Jan. 25 followup letter obtained by Bloomberg, Cook thanked Vestager for a "candid and constructive exchange of views," and reasserted that Apple's earnings are "subject to deferred taxation in the U.S. until those profits are repatriated."

Subsequent correspondence became more heated. On March 14, Cook wrote to Vestager that he had "concerns about the fairness of these proceedings." The Commission had failed to explain fully the basis on which Apple was being investigated, and the body's approach was characterized by "inconsistency and ambiguity," Cook said.

Apple contended that the EU had backtracked on a 2014 decision recognizing that its two Irish subsidiaries were not technically resident in Ireland, and therefore only liable for taxes on profits derived from Irish sources. Now, Cook said, it seemed the Commission was intent on "imposing a massive, retroactive tax on Apple by attributing to the Irish branches all of Apple's global profits outside the Americas."

"There is no inconsistency," an EU spokesman said in a Dec. 15 statement. Only a fraction of the profits of the subsidiaries were taxed in Ireland, the statement said. "As a result, the tax rulings enabled Apple to pay substantially less tax than other companies, which is illegal under EU state aid rules."

Cook's entreaties did little to sway Vestager, and in August she phoned Noonan to tell him the results of the Maxforce investigation: The Commission was going to rule against Ireland. Late in the afternoon of Aug. 29, Irish officials began hinting to reporters that Apple's tax bill amounted to billions and "could be anything." At noon the following day, Vestager told a packed press conference in Brussels that the Commission had decided Apple owed Ireland 13 billion euros.

Though that would be equivalent to 26 percent of the 2015 national budget, Ireland didn't want the windfall, saying the ruling was flawed because the country hadn't given Apple any special treatment. The decision sparked a political crisis as left-leaning members of Enda Kenny's fragile minority administration saw a potential bonanza for taxpayers that the world's richest company could well afford. Even as Noonan toured television studios vowing to appeal the decision, independent lawmakers demanded that Ireland take the money.

Facing a potential revolt that could bring down the government, Kenny and Noonan eventually bowed to demands for a review of the country's corporate tax system. But they said they would fight the case, and on Sept. 7, Irish lawmakers overwhelmingly backed the motion for an appeal.

Officials from Lienemeyer's team and other EU offices say they have gathered tax information on about 300 companies, looking for what they deem to be favorable treatment by governments across Europe. While they don't expect all of those to yield payoffs as hefty as that from their investigation of Ireland and Apple, they say a worrying number require the kind of maximum force that the Maxforce can apply.

"We focus on outliers where you're looking at something that is off the radar screen," Lienemeyer's boss, 50year-old Dutchman Gert-Jan Koopman, who is in charge of state-aid enforcement at the EU, said at a Brussels conference in November. "If you're paying a fair amount of tax then there is absolutely nothing to worry about."

— With assistance from Stephanie Bodoni and Aoife White

To contact the authors of this story: Gaspard Sebag in Paris at gsebag@bloomberg.net, Dara Doyle in Dublin at ddoyle1@bloomberg.net, Alex Webb in San Francisco at awebb25@bloomberg.net.

[SOURCE: http://www.msn.com/en-us/money/companies/the-inside-story-of-apples-dollar14-billion-tax-bill/arAAlCWma?li=AA4Zjn]

A "stateless" entity is one that has no civil domicile or legal presence ("residence" or "res"-"ident") in relation to the government or venue instituting the tax. It is therefore a "non-resident". In effect, Apple was taking the same position as this ministry as outlined in this memorandum:

1. Declaring themselves stateless and a "non-resident" with respect to the entity instituting the tax to avoid the tax. To entirely avoid tax from
2. any source, declare no civil domicile ANYWHERE and thereby be stateless under the STATUTORY law.

3. Choosing a small subset of their earnings that would not be stateless within one of the many jurisdictions they were operating. This allowed THEM to determine how much tax they paid.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Note that the article never addressed the legality of being stateless EVERYWHERE or not having a domicile ANYWHERE. It's perfectly legal, and it means you are a nontaxpayer EVERYWHERE. This is explained in:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

President Obama also talked about this technique in the following video, and we thoroughly rebut his comments in the video:

> *Citizenship and Domicile as Verified by President Obama,* Exhibit #01.017 EXHIBITS PAGE:
> http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
> YOUTUBE: http://youtu.be/szcA_v3K6I8
> SLIDES: https://sedm.org/Exhibits/EX01.017.pdf

Being "stateless" doesn't mean the company that adopts this approach is without any protection from the courts. Private binding arbitration can be used as a substitute between the company on the one hand, and its customers and suppliers on the other hand. Or the company can have a domiciled independent third entity or contractor that handles the procurement and contracts that need court enforcement and have that company make no money and pay no tax. Many companies perform this offloading function using LLC's and setup the entity to NEVER make a profit that can be taxed and yet which receives all the revenue.

Lastly, we emphasize that if the tech companies can do this to reduce their taxes, ANYONE can and even should do it. Furthermore, it would be the height of hypocrisy for any company that uses the stateless approach described here to PROHIBIT their workers or suppliers they pay money to from doing EXACTLY the same thing as they are doing with their legal status, withholding, and reporting. Anyone pursuing a contractual relationship with such companies such as PRIVATE employment or as a contractor should point this out when negotiating their status, withholding, and reporting arrangements with that company. Those tax withholding and reporting and status arrangements should be made with the following close at hand and in mind:

1. *Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers,* Form #09.001
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. Section 8.13 later entitled "Four Withholding and Reporting Statuses Compared"

1.11 Application to your circumstances

Americans domiciled in nonfederal areas of the 50 Union states are non-resident non-persons with respect to the Internal Revenue Code and the [federal] "United States". By "Americans", we mean people born anywhere in the American Union in either a state of the Union or federal territory or people from foreign countries who are naturalized to become Americans. These Americans have no "U.S." (government) source income unless they work for the U.S. government or are engaged in a "public office" or have investments within federal territory called the "United States". Whether you are a "nonresident" is determined by your place of domicile, not your place of birth. One becomes a "resident" under the I.R.C. by having a domicile on federal territory that is no part of the exclusive jurisdiction of any state of the Union.

QUESTION FOR DOUBTERS: If you disagree and think that "United States" includes places *other than* federal territory, then please explain why 26 C.F.R. §1.932-1(a)(1) says the following, which contradicts such a conclusion. Why would people who live in a "U.S. possession" be treated as nonresident aliens instead of residents, if they lived in the "United States**"? Why would this section even be necessary because if you were right, they would be "residents" instead of "nonresident aliens"?:

> *[Code of Federal Regulations] [Title 26,*
> *Volume 10]*
> *[Revised as of April 1, 2004]*
> *From the U.S. Government Printing Office via GPO Access [CITE: 26CFR1.932-1]*
>
> Status of citizens of U.S. possessions
>
> *"(a)(1) A citizen of a possession of the United States (except Puerto Rico and, for taxable years beginning after December 31, 1972, Guam), who is not otherwise a citizen or resident of the United States, including only the States and the District of Columbia, is treated for the purpose of the taxes imposed by Subtitle A of the Code (relating to income taxes) as if he were a nonresident alien individual."*

Also explain why after the above was posted on the Family Guardian Website in 2005, this regulation mysteriously disappeared from the Government Printing Office (G.P.O.) website and was replaced with a temporary regulation that didn't tell the truth so plainly. The current version of the above regulation does not contain this language because the government wants to hide the truth from you about your true status.

The author of the *Law of Nations* upon which the writing of the Constitution was based, Vattel, admitted that those who are deprived of a right to earn a living have a right not to participate in and therefore not be statutory "citizens" or "residents" of any society that deprives them of the ability to earn a living and feed their own face:

> *Law of Nations, Book 1: Of Nations Considered In Themselves § 202. Their right when they are abandoned.*
>
> *The state is obliged to defend and preserve all its members (§ 17); and the prince owes the same assistance to his subjects.* ***If, therefore, the state or the prince refuses or neglects to succour a body of people who are exposed to imminent danger, the latter, being thus abandoned, become perfectly free to provide for their own safety and preservation in whatever manner they find most convenient, without paying the least regard to those who, by abandoning them, have been the first to fail in their duty.*** *The country of Zug, being attacked by the Swiss in 1352, sent for succour to the duke of Austria, its sovereign; but that prince, being engaged in discourse concerning his hawks, at the time when the deputies appeared before him, would scarcely condescend to hear them. Thus abandoned, the people of Zug entered into the Helvetic confederacy.[1] The city of Zurich had been in the same situation the year before. Being attacked by a band of rebellious citizens who were supported by the neighbouring nobility, and the house of Austria, it made application to the head of the empire: but Charles IV., who was then emperor, declared to its deputies that he could not defend it; — upon which Zurich secured its safety by an alliance with the Swiss.[2] The same reason has authorized the Swiss, in general, to separate themselves entirely from the empire, which never protected them in any emergency; they had not owned its authority for a long time before their independence was acknowledged by the emperor and the whole Germanic body, at the treaty of Westphalia.*
>
> ---
>
> *§ 223. Cases in which a citizen has a right to quit his country.*
>
> ***There are cases in which a citizen has an absolute right to renounce his country, and abandon it entirely — a right founded on reasons derived from the very nature of the social compact. 1. If the citizen cannot procure subsistence in his own country, it is undoubtedly lawful for him to seek it elsewhere. For, political or civil society being entered into only with a view of facilitating to each of its members the means of supporting himself, and of living in happiness and safety, it would be absurd to pretend that a member, whom it cannot furnish with such things as are most necessary, has not a right to leave it.***
>
> ---
>
> ***2. If the body of the society, or he who represents it, absolutely fail to discharge their obligations [under the law] towards a citizen, the latter may withdraw himself.*** *For, if one of the contracting parties does not observe his engagements, the other is no longer bound to fulfil his; as the contract is reciprocal between the society and its members. It is on the same principle, also, that me society may expel a member who violates its laws.*
>
> *3. If the major part of the nation, or the sovereign who represents it, attempt to enact laws relative to matters in which the social compact cannot oblige every citizen to submission, those who are averse to these laws have a*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

right to quit the society, and go settle elsewhere. For instance, if the sovereign, or the greater part of the nation, will allow but one religion in the state, those who believe and profess another religion have a right to withdraw, and take with them their families and effects. For, they cannot be supposed to have subjected themselves to the authority of men, in affairs of conscience;[3] and if the society suffers and is weakened by their departure, the blame must be imputed to the intolerant party; for it is they who fail in their observance of the social compact — it is they who violate it, and force the others to a separation. We have elsewhere touched upon some other instances of this third case, — that of a popular state wishing to have a sovereign (§ 33), and that of an independent nation taking the resolution to submit to a foreign power (§ 195).

[Law of Nations, Vattel, Book 1, Sections 202 and 223; Source: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm#§ 202. Their right when they are abandoned.]

Hence, it is indisputable that if you are either the object of criminal or illegal activity by the government and if you are deprived under any circumstance of the right to earn a living and support yourself, you have an absolute right to:

1. Abandon your country or municipal domicile either physically or legally or both.
2. Expatriate yourself from the country which you are a member and thereby abandon your “nationality”.
3. Change your domicile to be outside that country and thereby become a “nonresident”, “non-citizen” who is not protected by its civil laws and not a “person” or “individual” under said laws.

The Declaration of Independence states the same thing above, and actually calls it a “right” which you cannot be denied:

"Prudence, indeed, will dictate that governments long established, should not be changed for light and transient causes; and, accordingly, all experience [has] shown that mankind are more disposed to suffer while evils are sufferable than to right themselves by abolishing the forms to which they are accustomed. But, when a long train of abuses and usurpations, pursuing invariably the same object, evinces a design to reduce [the people] under absolute despotism, it is their right, it is their duty, to throw off such government, and to provide new guards for their future security."

[Thomas Jefferson: Declaration of Independence, 1776. ME 1:29, Papers 1:429]

1.12 “Foreign” v. “alien”: Which one are you as a “state national” and a member?

We define “state national” as follows:

SEDM Disclaimer
Section 4: Meaning of Words

*The term "state national" means those who are born in a Constitutional but not Statutory "State" as described in the Fourteenth Amendment. Equivalent to a "non-citizen national **of the United States OF AMERICA".***
EXCLUDES any of the following:

1. STATUTORY "person" under 26 U.S.C. §6671 (b) and § 7343 .

*2. Statutory "national and citizen of the United States** at birth" as defined in 8 U.S.C. §1401 . This is a territorial citizen rather than a state citizen.*

*3. "citizen of the United States**[federal zone]" under 26 U.S.C. §911 , 26 U.S.C. §3121(e), or 26 C.F.R. §1.1-1 (c).*

*4. "National but not citizen of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1408 . This is a person born in a federal possession RATHER than a state of the Union.*

5. "U.S.[**] non-citizen national" under 8 U.S.C. §1452 . This is a person born in a federal possession RATHER than a state of the Union.

6. STATUTORY "U.S. person" as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30), which is a human being born and domiciled on federal territory not within the exclusive jurisdiction of any Constitutional state.

The term is equivalent to "American National" as used by the Department of State in 8 U.S.C. §1502 .

[SEDM Disclaimer, Section 4; https://sedm.org/disclaimer.htm]

Todos nuestros miembros son "ciudadanos estatales". No son "personas estadounidenses" legales según 26 USC §7701 (a) (30). Tampoco pueden utilizar "información o servicios fiscales" si adoptan cualquier otro enfoque. Esto puede resultar confuso para los miembros que tienen que describir su estado a otros. La mayoría de la gente evita la confusión o la disonancia cognitiva que crea. La única forma de que las personas se sientan cómodas al utilizar nuestros materiales es eliminar esta confusión. Varias preguntas, por ejemplo, pueden surgir y a menudo surgen sobre el estado de nuestros miembros que, por lo tanto, responderemos en esta sección:

1. ¿Cuál es la principal característica que convierte a una persona en “extranjera” en relación con una jurisdicción legislativa específica?
2. ¿Se encuentra el estado civil de los miembros que son “nacionales del estado” y “no residentes” en alguna parte del Código de Rentas Internas?

3. ¿Serían estas personas "extranjeras" en relación con el Código de Rentas Internas?
4. ¿Bajo qué circunstancias estas personas se convertirían en “extranjeros” estatutarios en relación con el Código de Rentas Internas? ¿Cuál es la diferencia
5. entre "extranjero" y "extranjero"?

Demostramos en el Formulario # 05.001 que los Subtítulos A y C del Código de Rentas Internas son una franquicia disponible solo para aquellos domiciliados, presentes o haciendo negocios en los “Estados Unidos” estatutarios, que significa territorio federal o el GOBIERNO. [4] Esto también se revela en la definición de los "Estados Unidos" geográficos en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d)
.

dieciséis Todo lo que esté fuera del gobierno de los EE. UU. Y fuera de la jurisdicción exclusiva federal es, por lo tanto, legislativamente "extranjero" pero no necesariamente "extranjero" en relación con el Código de Rentas Internas. Por "extranjero" queremos decir:

Exterior

Inglés

Adjetivo

(en adjetivo)

☐ *Ubicado fuera de un país o lugar, especialmente el propio.*

mercados extranjeros"; " " 'suelo extranjero

☐ *Procedente, característico, perteneciente o ciudadano de un país o lugar distinto al que se está discutiendo.*

" 'coche' 'extranjero; " " 'palabra' 'extranjera' '; " " 'ciudadano' " extranjero "; ""'comercio Exterior

☐ ** {{cita-libro, año = 1905, autor =, título =, capítulo = 2 cita, pasaje = El bastón era indudablemente de **exterior** hacer, porque tenía una férula de plata maciza en un extremo, que no tenía la marca de pasillo inglés.}}*

☐ ** {{cita-revista, fecha = 2013-08-24, volumen = 408, número = 8850, revista = (The Economist), título = Guerreros guardianes y huevos de oro, pasaje = **Exterior'** a las empresas les encanta quejarse de hacer negocios en China.*

☐ Relativo a una nación diferente.

la política exterior"; " " 'armadas extranjeras

☐ No es característico o asimilado naturalmente por un organismo o sistema.

cuerpo extraño"; ""'Sustancia desconocida"; " " 'gen' " extranjero "; " " 'especies foráneas

☐ Extraterrestre; extraño.

Fue completamente **exterior** a su forma de pensar.

☐ * (y otros datos bibliográficos) (Jonathan Swift)

[4] Ver: *La estafa "Comercio o negocio"*, Formulario # 05.001; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Este diseño no es **exterior** *de los pensamientos de algunas personas.*

☐ (etiqueta) Sostenido a distancia; excluido exiliado.

☐ * (y otros datos bibliográficos) (Shakespeare)

Lo mantuvo un **exterior** *hombre quieto; lo cual le entristeció tanto, / que se volvió loco y murió.*

☐ De otro de los estados de los Estados Unidos, como de un estado de residencia o incorporación.

☐ Pertenecer a otra organización, empresa, etc.

Sinónimos

* (de un país diferente) en el extranjero, internacional * (extraño) extranjero, fremd * (en un lugar donde no pertenece) extraño

Antónimos

* (de otro país) nacional * (no característico) nativo * (nativo de un área) indígena

Términos derivados

{{der3, cuerpo extranjero, corresponsal extranjero, país extranjero, deuda externa, cambio de moneda extranjera, extranjerización, extranjería, clave extranjera, extranjería, extranjero, lengua extranjera, política exterior, Ministerio de Relaciones Exteriores}}

Sustantivo

(en sustantivo)

☐ (informal) extranjero

☐ * {{quote-news, año = 2011, fecha = 30 de agosto, autor =, título = La Casa Blanca está extremadamente preocupada por la gente que dice tonterías el 11 de septiembre, trabajo = Cita de Gawker, página =, pasaje = Las instrucciones del mensaje vienen en dos conjuntos: uno para domésticos, otro para el **extranjeros. }}**

Estadísticas

* 1000 palabras básicas en inglés Palabras en inglés que no siguen la I antes de la E excepto después de la regla C

[Wikidiff: Extraterrestre vs Extranjero-Qué los ¿Diferencia?, Descargado 20200102; FUENTE: https://wikidiff.com/alien/foreign]

El término "extranjero" en el Código de Rentas Internas se define ÚNICAMENTE en el contexto de las corporaciones federales que son franquicias del gobierno nacional.

TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 79 > § 7701
§ 7701. Definiciones

(5) Extranjero

El término "extranjero" cuando se aplica a una corporación o sociedad significa una corporación o sociedad que no es Doméstico .

Por lo tanto, todo lo que está FUERA de la corporación federal “Estados Unidos” es “extranjero” y esa corporación, en sí misma, es “extranjera” en relación con los estados constitucionales:

"El gobierno de los Estados Unidos es una corporación extranjera con respecto a un estado". [19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §§883-884 (2003); FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/UnitedStates-19CJS883to884.pdf]

“Nacional” es lo opuesto a “extranjero”. Uno solo se vuelve "doméstico" al ser asimilado a la corporación anterior o al hacer negocios con esa corporación. Aquellos que hacen "negocios" con el tío se denominan "sociedades" o "corporaciones" en el

IRC De hecho, estas son las ÚNICAS "personas" a los efectos de la ejecución penal y las sanciones civiles. Para todos los demás, no pueden estar sujetos a ningún tipo de ejecución:

1. La definición de "persona" a los efectos de las "sanciones imponibles" CIVIL dentro del Código de Rentas Internas significa un funcionario o empleado de una corporación:

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capítulo 68 > Subcapítulo B > PARTE yo > Sec. 6671. Sec. 6671. - Normas para la aplicación de sanciones imponibles*
>
> *(b) Persona definida*
>
> *El término "persona", como se usa en este subcapítulo, incluye a un funcionario o empleado de una corporación, o un miembro o empleado de una sociedad, que como tal funcionario, empleado o miembro tiene la obligación de realizar el acto en respecto del cual se produce la infracción*

2. La definición de "persona" a los efectos de las "disposiciones diversas de decomiso y sanciones" del Código de Rentas Internas significa un funcionario o empleador de una corporación o sociedad dentro de los Estados Unidos federales:

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capítulo 75 > Subcapítulo D > Sec. 7343.*
> *. Segundo. 7343 . - Definición del término " persona "*
>
> *El término "persona", tal como se utiliza en este capítulo [Capítulo 75] incluye a un funcionario o empleado de una corporación, o un miembro o empleado de una sociedad, que como tal funcionario, empleado o miembro tiene la obligación de realizar el acto con respecto al cual ocurre la infracción*

3. La definición de "persona" o "individuo" a los efectos de la recaudación dentro del Código de Rentas Internas significa un funcionario electo o designado del gobierno de los Estados Unidos o una entidad federal:

> *26 USC, Subcapítulo D - Incautación de bienes para la recaudación de impuestos*
> *Segundo. 6331 . Impuesto y distracción*
>
> *(a) Autoridad del Secretario*
>
> *Si alguna persona responsable de pagar cualquier impuesto descuida o se niega a pagar el mismo dentro de los 10 días posteriores a la notificación y la demanda, será lícito que el Secretario recaude dicho impuesto (y la suma adicional que sea suficiente para cubrir los gastos del gravamen) mediante el gravamen sobre todos los bienes y derechos de propiedad (excepto los bienes que están exentos en la sección 6334) pertenecientes a dicha persona o sobre los cuales exista un gravamen previsto en este capítulo para el pago de dicho impuesto. **Se puede aplicar un embargo sobre el salario o los salarios acumulados de cualquier funcionario, empleado o funcionario electo de los Estados Unidos, el Distrito de Columbia o cualquier agencia o instrumentalidad de los Estados Unidos o el Distrito de Columbia, mediante la entrega de un aviso de impuesto al empleador (como se define en la sección 3401 (d)) de dicho funcionario, empleado o funcionario electo.** Si el Secretario determina que la recaudación de dicha contribución está en peligro, el Secretario podrá notificar y exigir el pago inmediato de dicha contribución y, si no se paga o se niega a pagar dicha contribución, la recaudación de dicha contribución será legal sin con respecto al período de 10 días previsto en esta sección.*

La Biblia prohíbe a los cristianos hacer tales negocios y por lo tanto ser asimilados a "La Bestia" al convertirse en "domésticos".

> *"Y vi **la bestia, los reyes de la tierra,** y sus ejércitos, reunidos para hacer guerra contra el que montaba el caballo y contra su ejército ".*
>
> *[Apocalipsis 19:19 , Biblia, NKJV]*

Maldiciones de desobediencia [a las leyes de Dios]

> ***"El alien [Washington, DC es legislativamente "ajeno" en relación con los estados de la Unión] quien está entre ustedes se elevará más y más alto sobre ustedes, y ustedes descenderán más y más abajo [destrucción maliciosa de IGUALDAD DE PROTECCIÓN e IGUALDAD DE TRATO por abusando de las franquicias]. Él te prestará [Franquicia de falsificación de la Reserva Federal], pero no le prestarás; él será la cabeza y tú la cola.***
>
> *"Además **Todas estas maldiciones vendrán sobre ti, te perseguirán y te alcanzarán, hasta que seas destruido, porque no escuchaste la voz del Señor tu Dios para guarda sus mandamientos y sus estatutos que Él te ordenó.** Y serán sobre ti por señal y maravilla, y sobre tu descendencia para siempre.*

"Porque no sirviste [ÚNICAMENTE] al Señor tu Dios con gozo y alegría de corazón, por la abundancia de todo, por tanto, servirás a tus enemigos [codiciosos y ladrones], a quienes el Señor enviará contra ti, con hambre, en sed, desnudez y necesitado de todo; y pondrá yugo de hierro [códigos de franquicia *] en tu cuello hasta que te destruya. El Señor traerá una nación contra ti desde lejos [el Distrito de los CRIMINALES], desde los confines de la tierra, tan veloz como el águila vuela [el Águila Americana], una nación* cuyo idioma [LEGALESE] no entenderás *, una nación de semblante feroz [coercitivo y fascista], que no respeta a los ancianos [los asesina negándoles atención médica a través de demoras burocráticas en una lista de espera de Obamacare] ni muestra favor a los jóvenes [destruyendo su capacidad de aprender en el sistema público FOOL]. Y comerán el aumento de tu ganado y el producto de tu tierra [* con impuestos de franquicia "comerciales o comerciales" *],*

hasta que usted [y toda su propiedad] sean destruidos [o ROBADO / CONFISCADO *]; no te dejarán grano, ni mosto, ni aceite, ni la cría de tus ganados ni la prole de tus rebaños, hasta que te destruyan. [Deut. 28: 43-51, Biblia, NKJV]*

Note la frase

" Él te prestará [Franquicia de falsificación de la Reserva Federal], pero no le prestarás; él será la cabeza y tú la cola. "

dieciséis La escritura habla de franquicias gubernamentales, ¡TODAS las cuales consisten en préstamos de propiedad del gobierno con condiciones! Por lo tanto, indirectamente, Dios está prohibiendo a los cristianos participar en cualquier franquicia del gobierno, ser un "prestatario" de propiedad del gobierno y, por lo tanto, volverse "domésticos" bajo cualquiera de sus "códigos" de franquicia estatutarios civiles.

"El rico gobierna sobre el pobre, y ***el prestatario es siervo del prestamista.*** *"[Prov. 22: 7, Biblia, NKJV]*

"En tales casos, el Estado no ejerce más derecho que el que puede ejercer un individuo sobre el uso de su propiedad cuando está arrendada o prestada a otros. Las condiciones en las que se gozará del privilegio están expresadas o implícitas en la legislación que autoriza su concesión, por supuesto que no se menoscaba ningún derecho por su aplicación. El destinatario del privilegio, en efecto, estipula el cumplimiento de las condiciones. No importa cuán limitado sea el privilegio conferido, su aceptación implica un asentimiento a la reglamentación de su uso y la compensación por ello ".
[Munn c. Illinois, 94 US 113 (1876)]

La maldición anterior en Deut. 28: 43-51 es también la misma maldición de la que se habla en el libro de Apocalipsis, y es instituida por "La Bestia". La Bestia se define entonces en Apocalipsis 19:19 como "los reyes de la tierra", que hoy serían nuestros gobernantes políticos:

"Y vi ***la bestia, los reyes de la tierra,*** *y sus ejércitos, reunidos para hacer guerra contra el que montaba el caballo y contra su ejército ".*

[Apocalipsis 19:19 , Biblia, NKJV]

En el libro de Apocalipsis, Babilonia, la Gran Ramera, está "fornicando" con el gobierno al participar en el comercio con él. Black's Law Dictionary define "comercio" como "relaciones sexuales":

*" **Comercio** . ... **Coito** mediante el comercio y el tráfico entre diferentes pueblos o estados y los ciudadanos o habitantes de los mismos, incluyendo no solo la compra, venta e intercambio de mercancías, sino también los instrumentos [gobiernos] y agencias por las que se promueve y los medios y aparatos por el que se lleva a cabo ... "*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 269]

Si desea que las personas restituyan sus derechos, no puede buscar empleo en el gobierno o privilegios ESTATUTARIOS en el contexto de su trabajo privado. Si lo hace, la Biblia, no nosotros, dice que es una ramera y que está CONDENADA al infierno.

Y oí otra voz del cielo que decía: "Salid de ella, pueblo mío, no sea que participes en sus pecados y no recibas de sus plagas. Porque sus pecados han llegado hasta el cielo, y Dios se ha acordado de sus iniquidades. Dadle lo mismo que ella os pagó, y devuélvele el doble según sus obras; en la taza que ella ha mezclado, mézclele el doble. En la medida en que se glorificó a sí misma y vivió lujosamente, en la misma medida dale tormento y dolor; porque ella dice en su corazón, 'me siento como *Reina, y no soy viuda, y no veré dolor. Por tanto, sus plagas vendrán en un día: muerte, duelo y hambre. Y ella será completamente quemada con fuego, por fuerte* es *el Señor Dios que la juzga. [Apocalipsis 18: 4-8 , Biblia, NKJV]*

Además, toda jurisdicción legislativa civil se fundamenta en el domicilio, como comprobamos en el Formulario # 05.002. Los domiciliados en un lugar físico tienen, por tanto, el "estado civil" legal de "persona" a los efectos de la legislación civil relativa a ese lugar. De lo contrario, serían legislativamente "extranjeros", "no residentes" y "apátridas" en relación con ese lugar. El "estado civil" se describe exhaustivamente en:

1. *Estado civil (importante)* - SEDM
   https://sedm.org/civil-status/
2. *Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil,* Formulario # 13.008
   https://sedm.org/Forms/13-SelfFamilyChurchGovnce/RightToDeclStatus.pdf

Aquellos sin un domicilio civil en un lugar o jurisdicción específicos, por lo tanto, no estarían sujetos a los estatutos civiles de ese lugar y no tendrían un estado civil en virtud de la legislación civil que protege ese lugar. Serían legislativamente "extranjeros" con respecto a ese lugar porque no podrían ser demandados en virtud de los estatutos de ese lugar según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17. Sin embargo, estarían sujetos al derecho común o al derecho penal de ese lugar si ir físicamente o hacer negocios de forma remota con las personas que se encuentran allí.

En un país donde hay 53 (o más) sedes o jurisdicciones únicas y separadas que son legislativamente extranjeras entre sí, la característica principal que hace que uno sea "extranjero" a los efectos de la legislación civil es DOMICILIO, y no necesariamente el de uno. nacionalidad o lugar de nacimiento.[5] Los puertorriqueños, por ejemplo, son considerados ESTATUTARIOS "nacionales y ciudadanos de los Estados Unidos ** al nacer" bajo 8 USC §1401, pero al mismo tiempo, son "no residentes" para los propósitos del Código de Rentas Internas como descrito en 26 USC §2209. Esto es porque:

1. El "ciudadano" ESTATUTARIO bajo el Código de Rentas Internas en 26 CFR §1.1-1 (c) y bajo 8 USC §1401 es un privilegio legal, no un derecho irrevocable. El Congreso puede revocarlo en cualquier momento. Véase Rogers v. Bellei, 401 US 815 (1971). Están COLECTIVAMENTE naturalizados POR ESTATUTO y no por la constitución según 8 USC Parte I, que se titula "8 USC Code Part I — Nacionalidad al nacer y naturalización colectiva". Todo lo que el Congreso OTORGA por estatuto se lo puede quitar, y por lo tanto, es el PROPIETARIO real de todos los privilegios y estatutos estatutarios. 8 USC §1502 identifica a aquellos que NO están "naturalizados colectivamente" por estatuto como "ciudadanos estadounidenses". Estas personas son SOLO ciudadanos
2. constitucionales, no ciudadanos estatutarios.

3. Podemos VER que el "ciudadano" ESTATUTARIO es un privilegio ESTATUTARIO y no un estado CONSTITUCIONAL o PRIVADO porque:

   3.1. El formulario 1040 del IRS solo puede ser utilizado por aquellos involucrados en un "comercio o negocio" ESTATUTARIO, que se define como "las funciones de un cargo público".
   3.2. TODO en el formulario 1040 está sujeto a deducciones. Tales deducciones solo pueden ser tomadas por aquellos que participan en la franquicia de "comercio o negocio" / oficina pública según 26 USC §162.
4. Todo lo que pueda ser quitado por el gobierno sin el consentimiento de la parte que lo posee o lo usa es un privilegio y propiedad del gobierno en préstamo a la parte que lo posee o lo usa. De hecho, es una propiedad PRESTADA a quienes la poseen o usan temporalmente.

> *"En un sentido legal o más estricto, el término" franquicia "se usa con más frecuencia para designar un derecho o privilegio conferido por la ley,[6] y la opinión adoptada en varios casos es que para ser una franquicia, el derecho poseído debe ser tal que no pueda ejercerse sin el permiso expreso del poder soberano.[7] –Es decir, un privilegio o inmunidad de carácter público que no puede ejercerse legalmente sin concesión legislativa.[8]*
>
> *Es un privilegio conferido por gobierno sobre un individuo o una corporación para hacer eso "que no pertenece a los ciudadanos del país generalmente por derecho común".[9] Por ejemplo, el derecho a colocar rieles o tuberías, o tender cables o postes a lo largo de un*

[5] Vea lo siguiente como prueba: *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002, Secciones 11.5, 11.14; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm.

[6] Personas ex rel. Fitz Henry contra Union Gas & E. Co. 254 Ill. 395, 98 NE 768; Estado ex rel. Bradford contra Western Irrigating Canal Co. 40 Kan 96, 19 pág. 349; Milhau contra Sharp, 27 NY 611; Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859; Ex parte Cortés, 97 Tex Crim 320, 260 SW 1048.

El término "franquicia" es genérico y abarca todos los derechos otorgados por el estado. Atlantic & GR Co. contra Georgia, 98 US 359, 25 L.Ed. 185.

Una franquicia es un contrato con una autoridad soberana por el cual el concesionario tiene licencia para realizar un negocio de naturaleza cuasi gubernamental dentro de un área en particular. West Coast Disposal Service, Inc. v. Smith (Fla App), 143 So.2d. 352.

[7] El término "franquicia" es genérico y abarca todos los derechos otorgados por el estado. Atlantic & GR Co. contra Georgia, 98 US 359, 25 L.Ed. 185.

Una franquicia es un contrato con una autoridad soberana por el cual el concesionario tiene licencia para realizar un negocio de naturaleza cuasi gubernamental dentro de un área en particular. West Coast Disposal Service, Inc. v. Smith (Fla App), 143 So.2d. 352.

[8] Estado contra Banco de Bienes Raíces, 5 Ark. 595; Brooks v. State, 3 Boyce (Del) 1, 79 A. 790; Belleville contra Citizens 'Horse R. Co., 152 Ill. 171, 38 NE 584; Estado ex rel. Clapp contra Minnesota Thresher Mfg.Co.40 Minn 213, 41 NW 1020.

[9] New Orleans Gaslight Co. contra Louisiana Light y HP & Mfg. Co., 115 US 650, 29 L.Ed. 516, 6 S.Ct. 252; Pase del pueblo. R. Co. contra la ciudad de Memphis R. Co., 10 Wall (EE. UU.) 38, 19 L.Ed. 844; Bank of Augusta contra Earle, 13 Pet (Estados Unidos) 519, 10 L.Ed. 274; Bank of California contra San Francisco, 142 Cal. 276, 75 p. 832; Higgins v. Downward, 8 Houst (Sup.) 227, 14 A. 720, 32 A. 133; Estado ex rel. Watkins contra Fernández, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 86 ALR 240; Lasher v. People, 183 Ill. 226, 55 NE 663; Inland Waterways Co. contra Louisville, 227 Ky. 376, 13 SW2d. 283; Lawrence contra L. & TR & SS Co. de Morgan, 39 La.Ann. 427, 2 Entonces. 69; Johnson contra Consolidated Gas EL & P. Co., 187 Md. 454, 50 A.2d. 918, 170 ALR 709; Stoughton contra Baker, 4 Mass 522; Álamo

calle, no es un uso ordinario que todos puedan hacer de las calles, sino que es un privilegio especial, o franquicia, que se concede para la realización de objetos públicos. [10] *lo cual, a excepción de la concesión, sería una infracción.* [11] ***En A este respecto, el término "franquicia" se ha interpretado a veces en el sentido de una concesión de un derecho de uso de la propiedad pública, o al menos la propiedad sobre la que tiene control la autoridad otorgante.*** [12] *"[Jurisprudencia americana 2d, Franquicias, §1: Definiciones (1999)]*

5. Cualquier persona en POSESIÓN temporal o que reciba el "beneficio" (propiedad) de propiedad del gobierno debe obedecer los términos del PRESTAMO de esa propiedad. El Congreso SIEMPRE ha tenido el derecho de establecer "todas las reglas necesarias" para el uso o préstamo de su propiedad DONDE se encuentre físicamente, INCLUYENDO los estados de la Unión, según el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución. Si desea usar o poseer la propiedad o ejercer el privilegio ESTATUTARIO que PERMITE ese uso, entonces ha prestado su consentimiento implícito a TODAS LAS NORMAS que regulan su uso. Eso significa TODOS los estatutos que adjuntan o regulan el estado civil de "ciudadano", "residente", "persona", etc.

6. Todo lo que sea un privilegio se atribuye a una "oficina" en el gobierno. En el caso de "ciudadano" ESTATUTARIO, el estatus ES el nombre de la oficina. Es un oficio porque tanto los DERECHOS como las OBLIGACIONES correspondientes le atribuyen. La única forma en que las obligaciones de un cargo en el gobierno
7. pueden imponerse legalmente a un ser humano PRIVADO protegido por la decimotercera Enmienda que prohíbe la servidumbre involuntaria es que el ser humano consienta EXPRESAMENTE en lugar de IMPLÍCITAMENTE OCUPAR el cargo legalmente. A falta de evidencia demostrada de consentimiento expreso, se debe suponer de manera concluyente que la oficina NO existe o no está ocupada legalmente.

8. Puerto Rico NO es un "territorio" sino más bien una posesión y, por lo tanto, es legislativamente extranjero, al igual que los estados de la Unión. Consulte el formulario # 05.053, Sección 2.3 para obtener más información al respecto.

Así que procedamos a responder cada una de las preguntas planteadas al principio de esta sección, basándonos en las consideraciones anteriores, de la manera más simple posible:

Bluff v. Poplar Bluff Loan & Bldg. Asso., (Aplicación Mo) 369 SW2d. 764; Madden contra el Jockey Club del condado de Queens, 296 NY 249, 72 NE2d. 697, 1 ALR2d. 1160, den cert 332 US 761, 92 L.Ed. 346, 68 S.Ct. 63; Shaw contra Asheville, 269 NC 90, 152 SE2d. 139; Victory Cab Co. contra Charlotte, 234 NC 572, 68 SE2d. 433; Henry contra Bartlesville Gas & Oil Co., 33 Okla 473, 126 p. 725; Elliott contra Eugene, 135 Or. 108, 294 pág. 358; Estado ex rel. Daniel contra Broad River Power Co. 157 SC 1, 153 SE 537; Estado contra Scougal, 3 SD 55, 51 NW 858; Utah Light & Traction Co. v. Servicio público. Com., 101 Utah 99, 118 P.2d. 683.

Una franquicia representa el derecho y el privilegio de hacer lo que no pertenece a los ciudadanos en general, independientemente de si el beneficio neto derivado del ejercicio del derecho y el privilegio es retenido por el titular de la franquicia o se transfiere a una escuela estatal oa subdivisiones políticas. del Estado. Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859.

Cuando todas las personas, incluidas las corporaciones, tienen prohibido realizar transacciones bancarias a menos que lo autorice la ley, el reclamo de una corporación bancaria para ejercer el derecho a realizar un negocio bancario es un reclamo de franquicia. El derecho de la banca en virtud de tal acto restrictivo es un privilegio o inmunidad otorgado por la legislatura, y el ejercicio del derecho es la afirmación de una subvención de la legislatura para ejercer ese privilegio y, en consecuencia, es la usurpación de una franquicia a menos que se puede demostrar que el privilegio ha sido otorgado por la legislatura. Personas ex rel. Atty. Gen. v. Utica Ins. Co., 15 Johns (Nueva York) 358.

[10] New Orleans Gaslight Co. contra Louisiana Light & HP & Mfg. Co., 115 US 650, 29 L.Ed. 516, 6 S.Ct. 252; Pase del pueblo. R. Co. contra la ciudad de Memphis R. Co., 10 Wall (EE. UU.) 38, 19 L.Ed. 844; Bank of Augusta contra Earle, 13 Pet (Estados Unidos) 519, 10 L.Ed. 274; Bank of California contra San Francisco, 142 Cal. 276, 75 p. 832; Higgins v. Downward, 8 Houst (Sup.) 227, 14 A. 720, 32 A. 133; Estado ex rel. Watkins contra Fernández, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 86 ALR 240; Azotador v. People, 183 Ill. 226, 55 NE 663; Inland Waterways Co. contra Louisville, 227 Ky. 376, 13 SW2d. 283; Lawrence contra L. & TR & SS Co. de Morgan, 39 La.Ann. 427, 2 Entonces. 69; Johnson contra Consolidated Gas EL & P. Co., 187 Md. 454, 50 A.2d. 918, 170 ALR 709; Stoughton contra Baker, 4 Mass 522; Poplar Bluff v. Poplar Bluff Loan & Bldg. Asso. (Aplicación Mo) 369 SW2d. 764; Madden contra el Jockey Club del condado de Queens, 296 NY 249, 72 NE2d. 697, 1 ALR2d. 1160, den cert 332 US 761, 92 L.Ed. 346, 68 S.Ct. 63; Shaw contra Asheville, 269 NC 90, 152 SE2d. 139; Victory Cab Co. contra Charlotte, 234 NC 572, 68 SE2d. 433; Henry contra Bartlesville Gas & Oil Co., 33 Okla 473, 126 p. 725; Elliott contra Eugene, 135 Or. 108, 294 pág. 358; Estado ex rel. Daniel contra Broad River Power Co. 157 SC 1, 153 SE 537; Estado contra Scougal, 3 SD 55, 51 NW 858; Utah Light & Traction Co. v. Servicio público. Com., 101 Utah 99, 118 P.2d. 683.

Una franquicia representa el derecho y el privilegio de hacer lo que no pertenece a los ciudadanos en general, independientemente de si el beneficio neto derivado del ejercicio del derecho y el privilegio es retenido por el titular de la franquicia o se transfiere a una escuela estatal oa subdivisiones políticas. del Estado. Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859.

Cuando todas las personas, incluidas las corporaciones, tienen prohibido realizar transacciones bancarias a menos que lo autorice la ley, el reclamo de una corporación bancaria para ejercer el derecho a realizar un negocio bancario es un reclamo de franquicia. El derecho de la banca en virtud de tal acto restrictivo es un privilegio o inmunidad otorgado por la legislatura, y el ejercicio del derecho es la afirmación de una subvención de la legislatura para ejercer ese privilegio y, en consecuencia, es la usurpación de una franquicia a menos que se puede demostrar que el privilegio ha sido otorgado por la legislatura. Personas ex rel. Atty. Gen. v. Utica Ins. Co., 15 Johns (Nueva York) 358.

[11] Personas ex rel. Foley contra Stapleton, 98 Colo. 354, 56 P.2d. 931; Personas ex rel. Central Hudson Gas & E. Co. contra State Tax Com. 247 NY 281, 160 NE 371, 57 ALR 374; People v. State Tax Comrs. 174 NY 417, 67 NE 69, affd 199 US 1, 50 L.Ed. 65, 25 S.Ct. 705.

[12] Young contra Morehead, 314 Ky. 4, 233 SW2d. 978, sosteniendo que un contrato para vender y entregar gas a una ciudad en su sistema de distribución en sus límites corporativos no era una franquicia en el sentido de una disposición constitucional que requiere que los municipios anuncien la venta de franquicias y las vendan al mejor postor.

Un contrato entre un condado y una corporación privada para construir una línea de transmisión de agua para suministrar agua a un parque del condado, y darle a la corporación el poder de distribuir agua en sus propias tierras, no constituye una franquicia. Brandon v. Condado de Pinellas (Fla App), 141 So.2d. 278.

_____

PREGUNTA 1. ¿Cuál es la principal característica que convierte a una persona en “extranjera” en relación con una jurisdicción legislativa específica?

RESPUESTA 1: La principal característica que hace que alguien sea legislativamente “extranjero” es no tener domicilio civil en el lugar geográfico.

_____

PREGUNTA 2. ¿Se encuentra el estado civil de los miembros que son “ciudadanos estatales” y “no residentes” en alguna parte del Código de Rentas Internas?

RESPUESTA 2: No.

_____

PREGUNTA 3. ¿Serían estas personas “extranjeras” en relación con el Código de Rentas Internas?

RESPUESTA 3: Sí. Si no están domiciliados en la zona geográfica estatutaria de "Estados Unidos", no están físicamente presentes allí y no hacen negocios de manera consensuada allí, entonces siguen siendo "extranjeros" y no tienen estado civil según el Código de Rentas Internas, que incluye, entre otros, "persona ”,“ Contribuyente ”,“ ciudadano ”,“ extranjero ”,“ particular ”, etc.

_____

PREGUNTA 4. ¿Bajo qué circunstancias estas personas se convertirían en “extranjeros” estatutarios en relación con el Código de Rentas Internas?

RESPUESTA 4: Aquellos que hacen negocios con un gobierno se consideran legalmente, pero no físicamente, "presentes" dentro de la jurisdicción de ese gobierno. Este concepto es llamado la "Doctrina de contactos mínimos" por la Corte Suprema de los Estados Unidos. Se explica en International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945). Al ESTAR legalmente pero no físicamente presentes, se convierten en "personas" según los estatutos de ese gobierno. Por lo tanto, se crea una “oficina” ficticia en el gobierno cuando la gente hace negocios con ese gobierno. Está legalmente presente DENTRO de la Corporación de los Estados Unidos (28 USC §3002 (15) (A)) pero no está físicamente presente dentro de los “Estados Unidos” geográficos bajo 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10). Todas estas oficinas son "extranjeros" según el IRC, porque el código no grava la actividad doméstica y la empresa US Inc. la corporación es “extranjera” en relación con los estados constitucionales. A continuación se muestra el mismo concepto que se aplica al GOBIERNO cuando hace negocios dentro de un estado constitucional:

> *"Creemos que es un principio sólido que **cuando un gobierno se convierte en socio de cualquier empresa comercial, se despoja, en lo que concierne a las transacciones de esa empresa, de su carácter soberano y toma el de una empresa privada. ciudadano** . En lugar de comunicar a la empresa sus privilegios y prerrogativas, desciende a un nivel con aquellos con quienes se asocia y toma el carácter que pertenece a sus asociados y al negocio que se va a realizar. Así, muchos estados de esta Unión "que tienen un interés en los bancos no son susceptibles ni siquiera en sus propios tribunales"; sin embargo, nunca eximen a la corporación de ser demandada ".*
>
> *[Bank of the US, The v. The Planters 'Bank of Georgia, 22 US 904, 9 Wheat 904; 6 L.Ed. 244 (1824)]*

Lo contrario de lo anterior también es cierto. Si usted, como un ser humano privado, tiene un contrato con el gobierno, asume un carácter de gobierno como agente del gobierno. Todos los contratos crean agencia. Como mínimo, esa agencia incluye el deber de entregar la contraprestación prometida en el contrato. La contraprestación es parte del “beneficio” mutuo entregado por el contrato. De manera similar, la otra parte se convierte en SU agente al entregarle la contraprestación que también le prometieron. Si no cumplen con esa agencia al entregar la contraprestación, le han causado una lesión y le han dado derecho a demandarlos por el reembolso y / o daños bajo el contrato.

_____

PREGUNTA 5. ¿Cuál es la diferencia entre "extranjero" y "extranjero"?

RESPUESTA 5: Uno es "extranjero" si no tiene un estatus civil estatutario bajo las leyes de un lugar, generalmente porque no tiene domicilio civil allí. Uno se vuelve "extranjero" cuando se encuentra físicamente fuera de un lugar, pero visita físicamente ese lugar o hace negocios con las personas que se encuentran físicamente allí. Aquí hay un ejemplo:

> *Las razones para no permitir a otros extranjeros la exención 'de la jurisdicción del país en el que se encuentran' fueron las siguientes: ' **Cuando los particulares de una nación [los estados de las Uniones son "naciones" según el derecho de gentes] se difunden a través de otra según lo indiquen los negocios o el capricho, mezclándose indiscriminadamente con los habitantes de esa otra, o cuando los buques mercantes entran con el propósito de comercio, obviamente sería inconveniente y peligroso para la sociedad, y sometería las leyes a continuas***

infracción, y el gobierno a la degradación, si dichos individuos o comerciantes no debían lealtad temporal y local, y no estaban sujetos a la jurisdicción del país. *El soberano extranjero tampoco puede tener ningún motivo para desear tal exención. Sus súbditos que pasan así a países extranjeros no son empleados por él, ni se dedican a actividades nacionales. En consecuencia, existen poderosos motivos para no eximir a personas de esta categoría de la jurisdicción del país en el que se encuentran, y ningún motivo para exigirlo.* ***La licencia implícita, por lo tanto, bajo la cual ingresan, nunca puede interpretarse como una concesión de tal exención. ' 7 Cranch, 144.***

En suma, la sentencia del caso de The Exchange declaró, como principios incontrovertibles, que la jurisdicción de cada nación dentro de su propio territorio es exclusiva y absoluta, y es susceptible de ninguna limitación que no imponga la propia nación; que todas las excepciones a su jurisdicción territorial plena y absoluta deben atribuirse a su propio consentimiento, expreso o implícito; que tras su consentimiento para ceder o renunciar al ejercicio de una parte de su jurisdicción territorial, descanse las exenciones de esa jurisdicción de los soberanos extranjeros o sus ejércitos que entren en su territorio con su permiso, y de sus ministros de relaciones exteriores y barcos de guerra públicos. ; y eso ***La licencia implícita, en virtud de la cual los particulares de otra nación ingresan al territorio y se mezclan indiscriminadamente con sus habitantes, con fines de negocios o placer, nunca podrá ser interpretada como una exención de la jurisdicción del país en que se encuentren.*** *Véase también Carlisle v. US (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich*

dieciséis

contra Hutchins (1877) 95 US 210; Caso Wildenhus (1887) 120 US 1, 7 Sup. Ct. 385; Chae Chan Ping contra Estados Unidos (1889) 130 Estados Unidos 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.
[Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 US 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]

La "licencia implícita" anterior es un cargo y un privilegio. Le imputa a la parte a la que está asociado obligaciones documentadas en la ley civil. Como señalamos en el Formulario # 05.030, muchas, si no la mayoría, de las “licencias” son de hecho un tipo de franquicia, incluida la anterior. [13] Todas las franquicias, a su vez, imputan un “cargo” a la parte que las ejerce. Ese "cargo" en el contexto de la ley civil es "persona":

privilegio *l* ***ˈpriv-lij, ˈpri-və-*** *l* ***sustantivo***

[Inglés medio, del anglo-francés, del latín privilegium law a favor o en contra de un particular, de privus private + leg-, lex law] Siglo XII: un derecho o inmunidad concedido como un beneficio, ventaja o favor peculiar: prerrogativa especialmente : tal ***derecho o inmunidad adscrito específicamente a un puesto o cargo***
[Mish, FC (2003). Prefacio. Diccionario colegiado Merriam-Websters. (Undécima ed.). Springfield, MA: MerriamWebster, Inc.]

La versión actual del Black's Law Dictionary intenta ocultar la existencia de la oficina que regulan las franquicias sin ni siquiera mencionar "oficina" en la definición de "franquicia", a pesar de que los tribunales lo hacen habitualmente:

“¿Es una franquicia? ***Se dice que un sufragio es un derecho reservado al pueblo por la constitución, como el sufragio electivo. Una vez más, se dice que es un privilegio conferido por subvención del gobierno y conferido a una o más personas, como cargo público.*** *Las corporaciones u organismos políticos son las franquicias más habituales conocidas por nuestras leyes ". [People v. Ridgley, 21 Ill. 65, 1859 WL 6687, 11 Peck 65 (Ill., 1859)]*

El cargo de “persona” que ocupan los extranjeros que hacen negocios en un lugar en el que no tienen su domicilio es una “ficción de la ley”.

“Ficción de derecho*. Una suposición o suposición legal de que algo que es o puede ser falso es verdadero, o que existe un estado de hechos que nunca ha tenido lugar realmente.* ***Una suposición [PRESUNCIÓN], a efectos de justicia, de un hecho que no existe o puede que no exista. Un estado de derecho que asume como verdadero, y no permitirá que se refute, algo que es falso,*** *pero no imposible. Ryan contra Motor Credit Co., 30 NJEq. 531, 23 A.2d.*
607, 621. Estos supuestos son de carácter inocente o incluso benéfico, y están hechos para el avance de los fines de la justicia. Aseguran este fin principalmente mediante la extensión del procedimiento de los casos a los que es aplicable a otros casos a los que no es estrictamente aplicable, siendo el motivo de inaplicabilidad alguna diferencia de carácter inmaterial. Véase también Ficción jurídica ”.

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 623]

La OFICINA tiene domicilio en el lugar de la actividad comercial pero el OFICIAL que ejerce de manera consensuada dicha oficina generalmente no lo tiene. La OFICINA y el OFICIAL tienen dos domicilios independientes y, por lo general, no superpuestos. La Regla Federal de Procedimiento Civil 17 señala esto al decir que la ley estatutaria civil que se aplica a una parte depende de si está operando en una capacidad representativa. La "oficina" es la cosa "representada" por el ser humano privado:

IV. FIESTAS > Regla 17.
Regla 17. Partes Demandante y Demandado; Capacidad

(b) Capacidad para demandar o ser demandado.

[13] Ver: *Esclavitud instituida por el gobierno mediante franquicias,* Formulario # 05.030, Secciones 19 y 20; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

La capacidad para demandar o ser demandado se determina de la siguiente manera:

(1) para un individuo que no actúa en calidad de representante, según la ley del domicilio del individuo;
(2) para una corporación [los "Estados Unidos", en este caso, o sus funcionarios en funciones oficiales que representan a la corporación], por la ley bajo la cual fue organizada [leyes del Distrito de Columbia]; y
(3) para todas las demás partes, por la ley del estado donde se encuentra el tribunal, excepto que:
(A) una sociedad u otra asociación no incorporada sin tal capacidad bajo la ley de ese estado puede demandar o ser demandada en su nombre común para hacer cumplir un derecho sustantivo existente bajo la Constitución o leyes de los Estados Unidos; y

(SEGUNDO) 28 USC §§754 y 959 (a) regirá la capacidad de un administrador judicial designado por un tribunal de los Estados Unidos para demandar o ser demandado en un tribunal de los Estados Unidos.
[FUENTE: http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule17.htm]

De acuerdo con el contenido de esta sección, declaramos en este formulario que nuestros miembros son ESTATUTARIOS "no residentes no personas" si NO están ocupados en un cargo público y "extranjeros no residentes" si lo están. También discutimos en esta forma con mucho más detalle el tema de "extranjero" y "extranjero". Puede encontrar el formulario y la discusión de "extranjero" y "extranjero" más adelante en la Sección 7.2.

dieciséis

1.13 "Extranjero" en 26 USC v. "Alien" en 8 USC

Para comprender la relación de "extranjero" según el código fiscal con "extranjero" según otros títulos del Código de EE. UU., Debemos comprender los siguientes hechos:

1. Todos los términos están definidos por su CONTEXTO.
2. Cada Título de código del Código de EE. UU. Es un contexto DIFERENTE.
3. NUNCA se debe suponer que el mismo término tiene el mismo significado en todos los títulos del Código de los Estados Unidos. Para determinar el
4. significado separado en cada título, debemos comenzar con las definiciones de separación en cada título. Los siguientes términos NO están definidos en el
5. Título 26, ni en los estatutos ni en las regulaciones subyacentes:
   5.1. "Extraterrestre".
   5.2. "Nacional".
6. "Extranjero" y "Nacional" se definen AMBOS en el Título 8:

8 USC §1101 : Definiciones

(a) Como se usa en este capítulo:

(3) El término "extranjero" significa cualquier persona que no sea ciudadano o nacional de los Estados Unidos [**].

---

8 USC §1101 : Definiciones

(a) Como se usa en este capítulo:

(21) El término "nacional" significa una persona que debe lealtad permanente a un estado.

7. El Departamento de Estado se refiere a las personas en los estados de la Unión como "ciudadanos estadounidenses" en 8 USC §1502:

8 US Code § 1502 Certificado de nacionalidad emitido por el Secretario de Estado para personas que no son ciudadanas naturalizadas de los Estados Unidos para su uso en procedimientos de un estado extranjero

El secretario de Estado está autorizado para emitir, a su discreción y de acuerdo con las reglas y regulaciones prescritas por él, un certificado de nacionalidad para cualquier persona no es un ciudadano naturalizado del Estados Unidos que presenta pruebas satisfactorias de que es un estadounidense nacional y que dicho certificado es necesario para su uso en procedimientos judiciales o administrativos en un Estado extranjero . Dicho certificado será para uso exclusivo en el caso para el cual fue emitido y será transmitido por el Secretario de Estado a través de los canales oficiales apropiados a los funcionarios judiciales o administrativos de la Estado extranjero en el que se va a utilizar.

(27 de junio de 1952, cap.477, título III, cap.4, § 359, 66 Stat. 273 .)

8. Un ciudadano estadounidense que no es ciudadano a efectos del impuesto sobre la renta es un extranjero no residente. Un
9. "extranjero" bajo 8 USC también es un "extranjero" en 26 USC
10. No todos los “extranjeros” de 26 USC son “extranjeros” de 8 USC.
11. Los ÚNICOS “ciudadanos de los Estados Unidos al nacer” bajo 8 USC §1401 son de Puerto Rico.
12. Incluso los “ciudadanos de los Estados Unidos **” de Puerto Rico ESTATUTARIOS se denominan “no residentes no ciudadanos de los Estados Unidos **” para los propósitos de todo el Código de Rentas Internas en 26 USC §2209:

26 U.S. Code § 2209. Ciertos residentes de posesiones consideradas no residentes no ciudadanos de los Estados Unidos

Un difunto que era ciudadano del Estados Unidos y un residente de una posesión del mismo en el momento de su muerte, a los efectos de la impuesto impuestas por este capítulo, se considerará un " no residente no ciudadano de los Estados Unidos Estados "Dentro del significado de ese término dondequiera que se use en este título, pero solo si tal persona adquirió su Estados Unidos ciudadanía únicamente por el hecho de (1) ser ciudadano de tal posesión del Estados Unidos , o (2) su nacimiento o residencia dentro de tal posesión del Estados Unidos .

[FUENTE: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/2209]

13. La Corte Suprema de los Estados Unidos reconoció a los puertorriqueños como “extranjeros” en relación con los estados constitucionales. Lo contrario también es cierto, que es que los ciudadanos de los estados constitucionales son “extranjeros” con respecto al territorio federal.

dieciséis

“Constitucionalmente, solo los nacidos o naturalizados en los Estados Unidos y sujetos a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos. Const.Amdt. XIV. ***El poder de fijar y determinar las reglas de naturalización está en manos del Congreso.***

Const.Art. Yo, sec. 8, cl. 4. Dado que todas las personas nacidas fuera de los Estados Unidos [CONSTITUCIONALES] son "extranjeros", [1] y no están sujetos a la jurisdicción de los Estados Unidos, los estatutos, como § 1993 y 8 USCA §601 [actualmente 8 USC §1401], derivan su validez del poder de naturalización del Congreso. *Elk contra Wilkins, 1884, 112 US 94 , 101, 5 S.Ct. 41 , 28 L.Ed. 643 ; Wong Kim Ark contra Estados Unidos, 1898, 169 Estados Unidos 649 , 702, 18 S.Ct. 456 , 42 L.Ed. 890 .* ***Personas a quienes la ciudadanía les confiere tales estatutos son ciudadanos naturalizados y no nativos ciudadanos nacidos.*** *Zimmer contra Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209 , 211; Wong Kim Ark contra EE. UU., Supra ". [Ly Shew contra Acheson, 110 F. Supp. 50 (ND Cal., 1953)]*

NOTAS AL PIE:
[1] Ver Boyd v. Estado de Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 US 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ; Estados Unidos contra Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 .

14. El término “extranjero no residente” se utiliza exclusivamente en las disposiciones sobre impuestos sobre la renta de 26 USC Nowhere else. No es un término de inmigración. Es exclusivamente un término de impuesto sobre la renta para describir a una persona que no paga impuestos sobre la base de su jurisdicción personal. Es por eso que incluye “ciudadanos estadounidenses” ESTATUTARIOS en 8 USC §1408 que NO son extranjeros por 8 USC

Tribunal de Reclamaciones de los EE. UU., No. 404-80T, 231 Cls.Ct. 623, 690 F.2d. 169, 22/9/82. La distinción tradicional entre impuestos personales y basados en la fuente es que los impuestos personales gravan los ingresos en todo el mundo, mientras que los impuestos basados en la fuente gravan solo los ingresos estadounidenses. E. Owens, Crédito fiscal extranjero, 520-21 (1961). En Compagnie Financiere de Suez c. Estados Unidos [74-1 ustc ¶9254], 203 Ct.Cl. 605, 492 F.2d. 798 (1974), el tribunal dijo que un impuesto sobre la fuente de ingresos era un impuesto de "fuente-jurisdicción". Carné de identidad. en 626, 492 F.2d. en 810. Cuando los extranjeros no residentes “sólo pagan impuestos sobre los ingresos derivados de fuentes en los Estados Unidos [, el] contacto jurisdiccional. . . es la fuente de ingresos ". E. Owens en 520-21. Como impuesto basado en la fuente, la sección 877 está permitida en virtud del artículo IX (1) del tratado fiscal ".

[Enrico Di Portanova c. Estados Unidos, 82-2 USTC ¶9598]

“En Burger King Corp. v. Rudzewicz, 471 US 462 (1985), la Corte Suprema explicó que“ un foro puede ejercer legítimamente jurisdicción personal sobre un no residente que “dirige deliberadamente” sus actividades hacia los residentes del foro ", id. en 473, a fin de "garantizar [] que un acusado no sea llevado a una jurisdicción únicamente como resultado de contactos 'aleatorios', 'fortuitos' o 'atenuados'". Carné de identidad. en 475. En Burger King, el Tribunal determinó que se establecieron contactos suficientes cuando el acusado se había involucrado deliberadamente en "actividades importantes" dentro del estado del foro y había creado "obligaciones continuas" entre él y los residentes del foro de modo que no era irrazonable exigirle que se someta a las cargas del litigio allí. Igualmente, Las partes que “se extienden más allá de un estado y crean relaciones y obligaciones continuas con los ciudadanos de otro estado” están sujetas a regulaciones y sanciones en el otro estado por las consecuencias de sus actividades. Asociación de Salud del Viajero. contra Virginia, 339 US 643, 647 (1950) ".

[SENECA FREE TRADE ASSOCIATION, Demandante, v. ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA y ERIC H. HOLDER, JR., En su Capacidad Oficial como Fiscal General de los Estados Unidos, et. al., Demandados. ORDEN DE INJUNCIÓN PREVIA v.10-CV-530A]

15. La jurisdicción tributaria se basa en la jurisdicción sobre la PROPIEDAD (para extranjeros) o la jurisdicción sobre la PERSONA (por ejemplo, "ciudadano" o "residente":

"En el caso del gobierno federal donde la persona es un ciudadano de los Estados Unidos o un extranjero que reside en la jurisdicción fiscal, el impuesto bajo la sección 1 del Código se basa en la jurisdicción sobre la persona; cuando el individuo es un extranjero que no reside en la jurisdicción fiscal, el impuesto bajo la sección 871 del Código se basa en la jurisdicción sobre la propiedad o los ingresos del individuo no residente ubicado o ganado en la jurisdicción fiscal; y estos principios se reflejan en la aplicación del Código a la jurisdicción fiscal de las Islas Vírgenes ".

[Great Cruz Bay, Inc., St. John, Islas Vírgenes contra Reuben B. Wheatley, Comisionado de Finanzas, Gobierno de las Islas Vírgenes, Apelante (CA-3), Corte de Apelaciones de los EE. UU., Tercer Circuito, No. 73- 1452, 495 F.2d. 301, 28/3/74, revisión y decisión no informada del Tribunal de Distrito]

16. Un extranjero de una jurisdicción legislativamente extranjera bajo el Código de Rentas Internas solo puede adquirir una obligación o estado civil en la jurisdicción extranjera si cumple una de las siguientes condiciones: [14]

dieciséis

16.1. Físicamente presente allí. El estatus estaría bajo la ley COMÚN.

16.2. Domiciliada allí. Regla federal de procedimiento civil 17 (b). Este sería un estado bajo los estatutos civiles de ese lugar.

16.3. Representando CONSENSUALMENTE a una entidad o ficción que tenga su domicilio allí. Regla federal de procedimiento civil 17 (b). Este sería un estado bajo los estatutos civiles de ese lugar.

16.4. CONSENSUALMENTE haciendo negocios en ese lugar. El estado estaría bajo el derecho consuetudinario.

17. Lo que llamamos "no persona" es alguien que NO cumple NINGUNA de las condiciones del paso anterior.

18. La Decimotercera Enmienda prohibió la servidumbre involuntaria EN TODAS PARTES de la Unión, INCLUIDO el territorio federal. Además, la Quinta Enmienda protege las conversiones de propiedad privada en propiedad pública sin el consentimiento expreso del propietario. Por lo tanto:

18.1. Cualquier estado civil ESTATUTARIO que conlleve obligaciones de cualquier tipo DEBE ser voluntario. Esto incluye “ciudadano” ESTATUTARIO y “extranjero residente” en el Código de Rentas Internas.

18.2. Cualquier cosa, incluidos los llamados "impuestos" que convierten la propiedad de una propiedad de PRIVADA a PÚBLICA debe ser voluntaria.

19. Por lo tanto, sobre la base de la discusión anterior:

19.1. ¡NADIE es un “ciudadano” ESTATUTARIO bajo el Código de Rentas Internas a menos que sea voluntario!

19.2. ¡Todos los que quieran los “beneficios, privilegios y protecciones” de SER tratados COMO SI fueran un “ciudadano” ESTATUTARIO según el Código de Rentas Internas es un voluntario!

19.3. El "ciudadano" definido en 26 CFR §1.1-1 (c) se describe como alguien "sujeto a SU jurisdicción", es decir, la jurisdicción EXCLUSIVA del gobierno nacional, en lugar de "sujeto a SU jurisdicción", es decir, los estados de la Unión.

20. Siempre que involucre a alguien en una discusión sobre el término “extraterrestre”, debe COMENZAR la discusión definiendo el contexto. De lo contrario, es muy probable que participe en discusiones innecesarias, invite al abuso del equívoco para secuestrarlo en la jurisdicción legislativamente extranjera del Congreso y posiblemente aumente la probabilidad de que un litigio sea necesario más adelante si se trata de una disputa comercial.

2 "No residentes no personas" descrita

Las siguientes subsecciones se ocuparán de las limitaciones legales que rodean el estado civil de "no residente no persona". El propósito de establecer un gobierno es únicamente brindar "protección". Aquellos que deseen ser protegidos por un gobierno específico bajo la ley civil deben dar su consentimiento expreso para ser protegidos eligiendo un domicilio dentro de la jurisdicción civil de ese gobierno específico.

1. Aquellos que han hecho tal elección y por lo tanto se convierten en "clientes" de la protección brindada por el gobierno reciben cualquiera de los siguientes nombres en virtud de las leyes civiles de la jurisdicción que han designado para protegerlos:

1.1. “Ciudadanos”, si nacieron en algún lugar del país del que forma parte la jurisdicción.

1.2. “Residentes” (extranjeros) si nacieron en el país del que forma parte la jurisdicción

[14] Para obtener más detalles, consulte: *Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil,* Formulario # 13.008; https://sedm.org/Forms/13-SelfFamilyChurchGovnce / RightToDeclStatus.pdf .

1.3. "habitantes", que abarca tanto a los "ciudadanos" como a los "residentes", pero excluye a los extranjeros
1.4. "personas".
1.5. "individuos".

2. Aquellos que no se han convertido en "clientes" o "personas protegidas" de un gobierno específico son llamados por cualquiera de los siguientes nombres dentro de las leyes civiles de la jurisdicción que se han negado a nombrar como su protector y NO pueden ser llamados por ninguno de los nombres. en el artículo 1 anterior:

2.1. "No residentes"
2.2. "Extranjeros transitorios"
2.3. "apátridas"
2.4. "In transitu"
2.5. "transitorio"
2.6. "Peregrino"

En la ley, el proceso de elegir un domicilio dentro de la jurisdicción de un gobierno específico se denomina " *animus manendi* ". Esa elección lo convierte en una parte que da su consentimiento en el "contrato civil", el "pacto social" y el "derecho privado" que se adhiere y, por lo tanto, protege a todos los "habitantes" y cosas situadas físicamente en o dentro de ese territorio, lugar y jurisdicción específicos. En cierto sentido, entonces, su consentimiento a una jurisdicción específica mediante su elección de domicilio dentro de esa jurisdicción es lo que crea la "persona", "individuo", "ciudadano", "residente" o "habitante", que es el único sujeto adecuado de las leyes civiles aprobadas por ese gobierno. En otras palabras, elegir un domicilio dentro de una jurisdicción específica provoca una renuncia implícita a la inmunidad soberana, porque los tribunales admiten que el término "persona" no se refiere al "soberano":

> *"Dado que en el uso común, **el término persona no incluye al soberano,** los estatutos que no emplean la frase normalmente se interpretan para excluirla ".*
> *[Estados Unidos contra Cooper Corporation, 312 US 600 (1941)]*

> *"La soberanía en sí misma, por supuesto, no está sujeta a la ley porque es el autor y la fuente de la ley"; [Yick Wo contra Hopkins, 118 US 356 (1886)]*

> *"No existe un poder de soberanía inherente en el gobierno de los Estados Unidos. En este país **la soberanía reside en el Pueblo,** y el Congreso no puede ejercer ningún poder que no tenga, según la Constitución que le ha sido encomendada: todo lo demás está retenido ".*
> *[Juilliard v. Greenman, 110 US 421 (1884)]*

Una "no persona no residente" es simplemente alguien que:

1. No ha renunciado a la inmunidad soberana contra ningún gobierno. Esta es la MISMA "inmunidad soberana" delegada por Nosotros el Pueblo al gobierno mismo, y no se puede delegar lo que no se tiene.

> *Nemo dat qui non habet. Nadie puede dar quien no posee. Jenk. Centavo. 250.*

> *Nemo plus juris ad alienum transfer potest, quam ispe habent. No se puede transferir a otro un derecho que no tiene. Cavar. 50, 17, 54; 10 mascota. 161, 175.*

> *Nemo potest facere per alium quod per se non potest. Nadie puede hacer lo que otro no puede hacer por sí mismo.*

> *Qui per alium facit per seipsum facere videtur. Aquel que hace algo a través de otro, se considera que lo hace él mismo. Co. Litt. 258.*

> *Servo de adquisición rápida, dominó de adquisición. Todo lo que adquiere el sirviente, lo adquiere el amo. 15 Papelera. Ab. 327.*

> *Quod per me non possum, nec per alium. Lo que no puedo hacer en persona, no lo puedo hacer por poder. 4 Co. 24.*

> *Lo que un hombre no puede transferir, no puede atar con artículos. [Máximas de la ley de Bouvier, 1856;*
> *FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

2. No es elegible para recibir ningún beneficio del gobierno en el contexto de cualquier estatuto que pueda aplicarse en su contra y tiene DERECHO a no ser elegible y a que se respete y registre la inelegibilidad en los registros del gobierno. Él

es víctima de un agravio si el gobierno NO le permite renunciar o registrar el hecho de que renuncia o no es elegible:

Invito beneficium non datur.
Nadie está obligado a aceptar un beneficio sin su consentimiento. Cavar. 50, 17, 69. Pero si no disiente se considerará que asiente. Vide Asentimiento.

Potest quis renunciare pro se, et suis, juri quod pro se introductum est.
Un hombre puede renunciar, para sí mismo y sus herederos, a un derecho que fue introducido en su propio beneficio. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

Quilibet potest renunciare juri pro se inducto.
Cualquiera puede renunciar a una ley promulgada en beneficio propio. A esta regla hay algunas excepciones. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

[Bouvier's Máximas de Ley, 1856;
FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

Un "no residente no persona" debe poder demostrar en todo momento que no es elegible para un beneficio o que, si lo es, ha renunciado. [15] Tenga en cuenta que el uso de números de identificación del gobierno constituye una evidencia prima facie de que uno es elegible para un "beneficio", por lo que su uso también está prohibido por "no personas no residentes" y solo puede usarse bajo coacción. [dieciséis] A continuación se muestra un ejemplo de por qué un "no residente no persona" DEBE renunciar a los "beneficios" del gobierno y no utilizar números gubernamentales para ser verdaderamente soberano: [17]

"La evidencia que refuta una defensa de buena fe dependerá de los hechos y circunstancias de cada caso. A menudo es útil centrarse en pruebas que demuestren que el acusado conocía la ley pero la ignoró o simplemente la desafió. Por ejemplo, la evidencia de que el acusado recibió el asesoramiento adecuado de un contador público autorizado o un preparador de impuestos, o que el acusado no consultó a fuentes legítimas sobre su comprensión de las leyes fiscales puede ser útil. ***A refutar reclamos de que los salarios no son ingresos, que el acusado no entendió el significado de "salario" o que el acusado es un ciudadano del estado pero no un ciudadano de los Estados Unidos, busque solicitudes de préstamos durante el período de procesamiento. Los que desafían los impuestos y los ciudadanos soberanos nunca parecen tener problemas para comprender la definición de ingresos en una solicitud de préstamo. Tampoco dudan en marcar la casilla "sí" a la pregunta "¿es usted ciudadano estadounidense". Cualquier evidencia de que el acusado aceptó beneficios gubernamentales, como desempleo, Medicare, seguridad social o el Dividendo del Fondo Permanente de Alaska, también será útil para refutar las afirmaciones del acusado de que no es un ciudadano sujeto a las leyes federales. "***

[Enjuiciamiento de casos de ciudadanos soberanos y desafiantes de impuestos — Preguntas frecuentes, Boletín de Abogados de los Estados Unidos, Volumen 61, No. 2, marzo de 2013, p. 48;
FUENTE: http://famguardian.org/Publications/USAttyBulletins/usab6102.pdf]

3. Es igual en dignidad, inmunidad y soberanía a todos y cada uno de los gobiernos en los tribunales. [18] La igualdad a los ojos de la ley en relación al gobierno es el FUNDAMENTO de toda su libertad, según la Corte Suprema de los Estados Unidos, como lo demostramos a continuación:

Curso Fundamentos de la Libertad, Formulario # 12.021, Video 1: Introducción http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. No ha elegido un domicilio legal civil dentro del gobierno del que no es residente. Por lo tanto, se niegan a regirse civilmente por la ley civil. [19]
5. Está protegido civilmente ÚNICAMENTE por la ley común y la Constitución. Está protegido
6. por las leyes penales, como todos los demás.
7. No tiene derechos de voto y, por lo tanto, legislativamente es "extranjero" en lugar de "nacional" a los efectos de la ley civil. Implícitamente renuncia a la inmunidad soberana
8. bajo el derecho consuetudinario SÓLO si causan un daño a los derechos de derecho consuetudinario IGUALES de otra persona.

"No luches con [ni trates de regular, controlar o esclavizar] a un hombre sin causa, ***si no te ha hecho daño.*** *"[Prov. 3:30, Biblia, NKJV]*

"El único fin, por el cual la humanidad está garantizada, individual o colectivamente… en interferir con la libertad de

[15] Ver *Por qué no es elegible para el Seguro Social,* Formulario # 06.001; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[dieciséis] Ver *Por qué es ilegal que solicite o utilice un número de identificación de contribuyente,* Formulario # 04.205; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[17] Ver: *Estafa de "beneficios" del gobierno,* Formulario # 05.040; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[18] Ver: *Requisito de igualdad de protección e igualdad de trato,* Formulario # 05.033; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[19] Para obtener una prueba de que esto es legal y deseable, consulte: *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

acción de cualquiera de ellos, es la autoprotección ". [John Stewart Mill, En libertad *pag. 223]*

9. Trata a todas las personas protegidas por la ley estatutaria civil como legislativamente extranjeras y un agente, oficial o funcionario público del otorgante del gobierno de la franquicia de protección estatutaria civil.[20] En consecuencia, pueden invocar protecciones constitucionales contra toda persona que invoque un recurso legal civil contra ellos porque esas partes son agentes o funcionarios del gobierno.

10. Tiene el derecho y la legitimación para demandar en virtud de la Constitución y / o el derecho consuetudinario contra cualquier persona que haga cumplir la ley estatutaria civil como excusa para interferir, robar o controlar su propiedad exclusivamente privada. Esa demanda se presentaría como:

10.1. Una expropiación de bienes sin justa compensación, en violación de la cláusula de expropiaciones de la Quinta Enmienda.

10.2. Una transgresión simple bajo la ley común.[21]

11. No posee ni controla ninguna propiedad PÚBLICA y comparte el control o la propiedad de cualquiera de sus propiedades con cualquier gobierno. En cambio, toda su propiedad es propiedad PRIVADA exclusiva y absoluta. Existe una PERFECTA separación legal entre ELLOS y toda su propiedad PRIVADA, por un lado, y todos y cada uno de los gobiernos, por el otro. Esa separación legal se describe exhaustivamente a continuación:

> *Separación entre curso público y privado,* Formulario # 12.025
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

dieciséis 12. Aprovecha todas las oportunidades para interactuar con el gobierno como una propuesta comercial en la que cualquier intento por su parte de interferir con la propiedad o el control de su propiedad como:

12.1. Renuncia a la inmunidad oficial, judicial y soberana.

12.2. Un acuerdo para convertirse en SU oficial o agente bajo los términos de un acuerdo específico, tal como lo hace el gobierno con declaraciones de información falsa y formularios manipulados.[22]

12.3. La aceptación de sus términos y condiciones de FRANQUICIA ANTI-FRANQUICIAS. Ver:

> *Franquicia y contrato de defensa contra lesiones,* Formulario # 06.027
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

13. Considera cualquier intento de hacer cumplir la ley estatutaria civil como una violación del Primer Mandamiento de los Diez Mandamientos de NO servir a "otros dioses". Es idolatría. Esto se debe a que la ley civil convierte a quienes están sujetos a ella en FUNCIONARIOS PÚBLICOS o agentes del gobierno que "sirven" al gobierno como una deidad pagana. Su contrato laboral efectivo es la franquicia de protección civil estatutaria, que crea e imputa poderes SUPERIORES o SOBRENATURALES al gobierno. Esos PODERES SOBRENATURALES se derivan de derechos naturales o de derecho consuetudinario ROBADOS a personas como usted y yo, que somos lo "natural".

14. Tiene derecho a ser DEJADO SOLO por el gobierno, aunque NO esté pagando "dinero de protección", o deberíamos decir "sobornos", por el PRIVILEGIO de quedarse solo. Cualquier gobierno que convierta la "justicia" en tal "privilegio" es un fraude de protección de la mafia, no un gobierno de jure.

PAULSEN, ETHICS (traducción de Thilly), cap. 9.

*" **La justicia, como hábito moral, es esa tendencia de la voluntad y el modo de conducta que se abstiene de perturbar la vida y los intereses de los demás y, en la medida de lo posible, obstaculiza tal injerencia por parte de los demás.** Esta virtud nace del respeto del individuo por sus semejantes como fines en sí mismos y como iguales a sus compañeros. Las diferentes esferas de interés pueden clasificarse a grandes rasgos como sigue: cuerpo y vida; la familia o la vida individual prolongada; la propiedad, o la totalidad de los instrumentos de acción; el honor o la existencia ideal; y finalmente la libertad, o la posibilidad de modelar la propia vida como un fin en sí mismo. La ley defiende estos diferentes ámbitos, dando lugar a un número correspondiente de ámbitos de derechos, cada uno de los cuales está protegido por una prohibición. . . . Violar los derechos, interferir con los intereses de los demás, es una injusticia. Toda injusticia se dirige en última instancia contra la vida del prójimo; Es una confesión abierta de que este último no es un fin en sí mismo, que tiene el mismo valor que el propio*

[20] Ver: *Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas,* Formulario # 05.037; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[21] Vea lo siguiente para saber cómo demandar:

1. *Tema de soberanía y libertad,* Sección 10.4, Beca de tutor familiar
   http://famguardian.org/Subjects/Freedom/Freedom.htm
2. *Guía de práctica del derecho consuetudinario,* Herramienta de litigio n. ° 10.013
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

[22] Ver:

1. *Corrección de devoluciones de información errónea,* Formulario # 04.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Evitar trampas en el curso de formularios gubernamentales, formulario n. ° 12.023*
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

vida. Por lo tanto, la fórmula general del deber de justicia puede enunciarse de la siguiente manera: no te hagas daño ni permitas que se haga ningún daño en la medida en que esté en tu poder; o, expresado positivamente: Respetar y proteger el derecho ". [Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 2]

---

*" **La justicia es el fin del gobierno. Es el fin de la sociedad civil.** Siempre se ha perseguido, y siempre se seguirá, hasta que se obtenga, o hasta que se pierda la libertad en la búsqueda ".*
[James Madison, The Federalist No. 51 (1788)]

15. Toma la posición anterior principalmente PORQUE su fe religiosa los llama a hacerlo y porque cualquier interferencia del gobierno con su ejercicio religioso es una violación directa de la Primera Enmienda y representa el establecimiento de una religión patrocinada por el estado.[23] El "convenio" mencionado a continuación incluye todas las franquicias gubernamentales y / o "beneficios". En consecuencia, cualquier dinero pagado a estos programas está BAJO DURACIÓN y NO representa un "impuesto" o un "regalo", sino más bien un PRESTAMO con el mismo tipo de condiciones para el gobierno que las que impone a los que cobran sus "beneficios". .

*"Yo [Dios] te saqué de Egipto [la esclavitud] y te traje a la tierra que juré a tus padres, y dije: 'Nunca romperé mi pacto contigo. **no harás ningún pacto [contrato o franquicia o acuerdo de NINGÚN tipo] con los habitantes de esta tierra [pagana corrupta]; derribarás su** [hombre / gobierno adorando a los socialistas] altares. ' Pero no me has obedecido. ¿Por qué has hecho esto?*

*"Por eso también dije: ' **No los echaré delante de ti; pero se volverán como espinas [** terroristas y perseguidores **] en tu lado y sus dioses serán una trampa [¡esclavitud!] para ti '".***

Y sucedió que cuando el ángel del SEÑOR habló estas palabras a todos los hijos de Israel, el pueblo alzó la voz y lloró.

[Jueces 2: 1-4, Biblia, NKJV]

***"Usted deberá** no hacer ningún pacto [contrato o franquicia] con ellos [**extranjeros, paganos], ni con sus dioses [leyes o jueces] [del gobierno pagano].** No habitarán en tu tierra [y tú no habitarás en la de ellos por convertirse en "residente" o domiciliado en proceso de contratación con ellos], para que no os hagan pecar contra mí [Dios]. Porque si sirves a sus dioses [del gobierno] [bajo contrato o convenio o franquicia], seguramente será una trampa para ti ".*

[Éxodo 23: 32-33 , Biblia, NKJV]

Evite las malas compañías

"Hijo mío, si los pecadores [socialistas, en este caso] te seducen [con sobornos llamados" beneficios "], no consientas

Si dicen: "Ven con nosotros,
Estemos al acecho para derramar sangre;
Acechemos en secreto a los inocentes sin motivo;
Tragámoslos vivos como el Seol,
Y enteros, como los que bajan al Abismo:
Llenaremos nuestras casas de despojo [botín]; Echa tu
suerte entre nosotros,
Tengamos todos una sola cartera [¡la cartera del GOBIERNO!] "-
Hijo mío, no andes en camino con ellos, aparta tu pie
de su camino;
Porque sus pies corren hacia el mal,
Y se apresuran a derramar sangre. Ciertamente,
en vano se tiende la red a la vista de cualquier
pájaro;
Pero están al acecho de su propia sangre. Acechan en
secreto por sus propias vidas.
Así son los caminos de todo el que codicia la ganancia; Les quita
la vida a sus dueños ".
[Proverbios 1: 10-19 , Biblia, NKJV]

[23] Para obtener pruebas de que una religión patrocinada por el estado es el resultado de interferir con el derecho a ser una "no persona no residente", consulte: *Socialismo: la nueva religión civil estadounidense,* Formulario # 05.016; http://sedm.org/Forms/FormInde

"¿De dónde vienen las guerras y las luchas entre ustedes? **¿No vienen de sus deseos de placer [dinero no ganado del gobierno] que guerrea en sus miembros [y sus gobiernos democráticos]? Deseas [el dinero de otras personas] y no tienes.** Usted asesina [a los no nacidos para aumentar su nivel de vida] y codicia [a los no ganados] y no puede obtener [¡excepto si autoriza a su gobierno a ROBAR por usted!]. Luchas y guerras [contra los ricos y los no contribuyentes para subsidiar tu ociosidad]. Sin embargo, no tienes porque no pides [al Señor, sino que pides al gobierno engañoso]. Pides y no recibes, porque pides mal, para gastarlo en tus placeres. **¡Adúlteros y adúlteras! ¿No sabéis que la amistad [ciudadanía] con el mundo [o los gobiernos del mundo] es enemistad con Dios?** Por tanto, quien quiera ser amigo ["ciudadano", "residente", "contribuyente"] del mundo [o los gobiernos del mundo] se hace enemigo de Dios ".

[Santiago 4: 4 , Biblia, NKJV]

En los círculos religiosos, hacer lo anterior se llama "santificación" y "separación de iglesia y estado", teniendo en cuenta que la Biblia se refiere a SU CUERPO como un "templo" y por lo tanto "iglesia". Dios es el PROPIETARIO de ese templo y cualquier intento de cambiar el propietario al gobierno o permitir que el gobierno controle ese templo es un ROBO y DAÑO criminal a la propiedad religiosa y una violación de la separación entre la iglesia y el estado.

"¿O no sabéis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo quien es *en ti, a quien tienes de Dios, y no eres tuyo? "*

[1 Cor. 6:19, Biblia, NKJV]

Incluso el presidente Barack Obama ha admitido que los cristianos son "extranjeros" en la sociedad, y eso es lo que es un "no residente no persona" desde una perspectiva LEGISLATIVA CIVIL.

El presidente Obama admite que las personas de fe son extranjeros y extraños en su propia sociedad
https://youtu.be/UeKbkAkASX4

2.1 Estado civil de las "no personas no residentes"

No queremos dar a entender que aquellos que no son no personas no residentes son, de hecho, "extranjeros" CONSTITUCIONALES en relación con el gobierno federal en absoluto. En cambio, son:

1. Situación estatutaria bajo la ley federal:
   1.1. "Nacionales" o "nacionales del estado" según 8 USC §1101 (a) (21).
   1.2. No estatutarios "nacionales y ciudadanos de los Estados Unidos ** al nacer" bajo 8 USC §1401.
   1.3. NO "nacionales pero no ciudadanos de los Estados Unidos ** al nacer" bajo 8 USC §1408 si no nació en posesión federal.

   1.4. Si nacieron en posesión federal, son:
      1.4.1. "Nacional, pero no ciudadano, de los Estados Unidos **" bajo 8 USC §1452 si están domiciliados en una posesión federal.

      1.4.2. "Nacional de los Estados Unidos **" según 8 USC §1101 (a) (22) (B).
   1.5. "No-personas no residentes" estatutarias relativas a la jurisdicción legislativa / estatutaria del gobierno nacional y no federal bajo los Títulos 4, 5, 26, 42 y 50 del Código de los Estados Unidos, pero solo si están legal o físicamente presentes en el territorio. El estatus legal de "no residente no persona" es el resultado de la separación de poderes entre los gobiernos estatal y federal. Uno está "legalmente presente" si está realizando comercio de manera consensuada dentro del gobierno de los Estados Unidos, tiene el estatus legal de "ciudadano" o "residente", o está ocupando un cargo público dentro de dicho gobierno.

2. Estado constitucional:
   2.1. "Ciudadanos de los Estados Unidos ***" según la Decimocuarta Enmienda AL NACIMIENTO y no residentes o simplemente "nacionales" DESPUÉS del nacimiento.

   2.2. No "extranjeros" en un contexto legal o constitucional. Estado bíblico:
3.
   3.1. "Extraños"
   3.2. "Extranjeros"

¿Por qué quiere asegurarse de que su estado en los registros gubernamentales refleje correctamente su estado civil como "no residente no persona"? A continuación se presentan algunas muy buenas razones:

1. Los no residentes SÓLO se convierten en una “persona” o “individuo” estatutario ya sea al participar en un cargo público o al tener un contrato con el gobierno de los Estados Unidos. Esto se refleja en lo siguiente:

1.1. La definición de "comercio o negocio" en el Código de Rentas Internas, que es en lo que DEBE participar para recibir "ingresos" declarables según 26 USC §6041 (a).

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(26) Comercio o negocio*
>
> *"El término 'comercio o negocio' incluye el desempeño de las funciones de un oficina pública . "*

1.2. The statutory definition of “person” found in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343. The “partnership” they are referring to is a contract between the “United States” as a legal person and an otherwise PRIVATE human being. That contract creates PUBLIC AGENCY of the otherwise PRIVATE human being.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 68 > Subchapter B > PART I > § 6671*
> *§6671. Rules for application of assessable penalties*
>
> *(b) Person defined*
>
> *The term “person”, as used in this subchapter, includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership, who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*
>
> _____
>
> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > Sec. 7343.*
> *Sec. 7343 . - Definition of term "person"*
>
> *The term "**person" as used in this chapter [Chapter 75] includes an officer or employee of a corporation [U.S. Inc.], or a member or employee of a partnership,** who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs*

1.3. The following U.S. Supreme Court ruling:

> *“All the powers of the government [including ALL of its civil enforcement powers against the public] must be carried into operation **by individual agency, either through the medium of public officers, or contracts made with [private] individuals.** ”*
>
> *[Osborn v. Bank of U.S., 22 U.S. 738 (1824)]*

2. Non-resident non-persons do not have to have or provide or use a Taxpayer Identification Number (TIN) to open a financial account if they are not engaged in a “trade or business”, meaning a public office in the U.S. government. “Non-resident non-persons” are not required to participate in
3. Social Security withholding. They have a Citizenship Status Profile (CSP) code of “D”, which means OTHER, in the records of the Social Security Administration, making them INELIGIBLE to participate in Social Security. Any withholdings sent to the Social Security Administration MUST be returned back to the party they are withheld against.

4. Non-resident non-persons do not have to pay tax on their worldwide earnings like statutory “U.S. persons”, “U.S. citizens”, and “U.S. residents” do.
5. Federal District Courts cannot entertain anything other than a common law or constitutional tort action in the case of a “Non-resident non-person”. NRNPs are not present within or domiciled within any United States judicial district and therefore beyond the jurisdiction of federal courts.

6. The IRS cannot lawfully file liens against Non-resident non-persons, because they are not within an Internal Revenue District and all liens must be filed in the district they are domiciled within.

6.1. The Federal Lien Registration Act requires that the lien must be filed in the domicile of the “taxpayer”, which is ALWAYS in the District of Columbia, because all statutory “taxpayers” are public offices that have a domicile in the District of Columbia.

6.2. Note that the OFFICE is domiciled in the District of Columbia and IT is the statutory “taxpayer”. The human

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

being volunteering to FILL the office can have a domicile anywhere, but he must fill said office lawfully through either a valid election or appointment. You can't unilaterally "elect" yourself into public office by filling out any tax form. It's a crime per 18 U.S.C. §912.

7. Federal courts cannot lawfully kidnap the identity of Non-resident non-persons and move it to the District of Columbia like they can with statutory "U.S. persons", "U.S. citizens", and "U.S. residents" under 26 U.S.C. §7701(a)(39) and 26 U.S.C. §7408(d).
8. Non-resident non-persons are protected from the jurisdiction of federal district courts by the Minimum Contacts Doctrine, U.S. Supreme Court and the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97. They instead have to go either to the U.S. Supreme Court or the Court of International Trade if they are prosecuted or wish to prosecute the national government.

9. Non-resident non-persons do not need to use the IRS Forms W-4 or W-4 Exempt.
10. There are no withholding forms that a non-resident non-person can use. The closest would be the IRS FormW-8BEN, but even that form would not apply because they are not public officers and therefore "individuals" or "persons" as defined in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343. There is therefore no status they could check in Block 3 of the form that would be accurate because the only option they give is "individual".

11. Non-resident non-persons are not eligible for any kind of state license or franchise, such as a driver's license.

For additional reasons and more details on some of the above reasons, see section 10.4.5 later.

All franchises relate to and regulate only public offices within the government. "Domestic" is a synonym for government, in fact. Everyone outside the government in that context is "alien" or "foreign". This is confirmed by the definition of "United States" in the Corpus Juris Secundum Legal Encyclopedia:

> *"The United States Government is a foreign corporation with respect to a state ." [N.Y. v. re Merriam, 36 N.E. 505, 141 N.Y. 479, affirmed 16 S.Ct. 1073, 41 L.Ed. 287] [19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §884 (2003)]*

Everything OUTSIDE the above "foreign corporation" is legislatively foreign from a civil statutory perspective. To become "domestic" requires that one must become a public officer within the corporation and therefore LEGALLY but not PHYSICALLY within that corporate fiction. That is also why the ONLY definition of "foreign" within the Internal Revenue Code relates to corporations.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(5) Foreign*
>
> *The term "foreign" when applied to a corporation or partnership means a corporation or partnership which is not domestic .*

Those who don't volunteer for a public office by signing up for a franchise therefore are "alien" and "foreign" in relation to the government granting the franchise. Those who start out as nonresident and alien and subsequently sign up for a franchise become "resident aliens" in relation to the government grantor of the franchise. That is why we refer to "citizens", "residents", "individuals", and "resident aliens" or simply as government contractors and public officers within a de facto government. Declaring oneself to be "resident" is equivalent to identifying oneself as a government contractor and public officer. If you would like to learn more about this fascinating concept, please read:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.2 Non-Resident Non-Person v. U.S. Person

This ministry takes the position that the only acceptable method of filing is Form 1040NR or Form 1040NR-EZ. Most Americans, on the other hand, if they file, will file a Form 1040. The following subsections will show you the differences

between how most Americans normally file, and how members of this ministry must file so you see the changes that are ahead if you want to be compliant.

We would argue that the main reason most Americans file the Form 1040 is legal ignorance and the fact that it is much simpler than the Form 1040NR. This is a VERY costly approach in terms of money and freedom.

2.2.1 Tabular Comparison of Non-Resident Non-Person Position to U.S. Person Position [24]

The following table compares the two major approaches to taxation:

Table 1: NRNP Position v. U.S. Person Position

#	Characteristic	Non-Resident Non-Person Position	U.S. Person Position
1	**Described in what form #?**	Form #05.020	This form. Form #05.053 Federal
2	**Geographical area where it applies Popular**	States of the Union	territory
3	**among**	Private humans	Those practicing law who are worried about losing their license Low
4	**Amount of education/confrontation with withholding agents**	High	
5	**Allows for substitute forms in the regulations? Citizenship**	Yes	Yes
6	**of those who use it**	CONSTITUTIONAL citizens	STATUTORY citizens
7	**Complexity**	Very complex	Very simple
8	**Requires modification of forms or defining terms to properly use for state domiciled parties? Requires accepting a civil**	Yes	Yes
9	**privilege?**	No	Yes ("citizen of the United States" and SSN/TIN)
10	**Withholding form to use**	FormW-8 (modified because not a statutory "individual" or "alien")	Modified W-9 (modified to define "U.S." to exclude that in 26 U.S.C. 7701(a)(9) and (a)(10)). DO NOT use W-4!
11	**Tax Return Form**	1. Form 1040NR modified or with attachment, but ONLY if engaged in a public office. 2. No tax return required if not engaged in a public office	1040 modified or custom form
12	**Subject to information return reporting? (See Form #04.001)**	No	No
13	**A STATUTORY "citizen of the United States" under 8 U.S.C. §1401?**	No	Yes
14	**A "national of the United States***"**	Yes, in the case of those born and domiciled in a Constitutional state of the Union.	No
15	**A "a person who, though not a citizen of the United States, owes permanent allegiance to the United States" per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) A STATUTORY "nonresident alien"?**	Yes, in the case of those born and domiciled in a U.S. possession	No
16		1. No for those not engaged in a public office. 2. Yes for those lawfully engaged in a public office.	No
17	**A STATUTORY "individual" or "person"?**	No.. Not an "alien" per 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)	Yes, but only when abroad per 26 U.S.C. §911(d)(1) as a "qualified individual"
18	**Domiciled on federal territory?**	No	Yes
19	**Required to Use SSN or TIN on withholding documents?**	No. 31 C.F.R. §306.10, Note 2	Yes. 26 C.F.R. §1.1441-1
20	**"gross income" subject to tax**	Only earnings from the statutory geographical "United States" in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d). Collectively called "the federal zone". See 26 U.S.C. §871. Only in the case of "effectively connected income" pursuant to 26	Worldwide earnings. See: 1. Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924). 2. 26 C.F.R. §1.1-1(b).
21	**Deductions and exemptions on "gross income"**	U.S.C. §871(b), 26 U.S.C. §873, and 26 U.S.C. §162.	1. All earnings subject to deductions (because EVERYTHING earned is "trade or business" pursuant to 26 C.F.R. §1.1-1(b)) 2. Foreign earned income exclusion if abroad under 26 U.S.C. §911(b)(2).

[24] Source: *"U.S. Person" Position,* Form #05.053, Section 12; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Characteristic	Non-Resident Non-Person Position	U.S. Person Position
22	**Examples of U.S. sourced payments subject to withholding and reporting**	1. Social Security (26 U.S.C. §861(a)(8)) 2. Federal employee/office earnings. 3. Federal Pensions. 4. Earnings from federal corporations including "U.S. Inc" (see Brushaber v. Union Pacific Railroad, 240 U.S. 1 (1916)	None. See: 1. 26 U.S.C. §1441(d)(1). 2. Treasury Decision (T.D.) 8734: ***"To the extent withholding is required under chapter 3 of the Code, or is excused based on documentation that must be provided, none of the information reporting provisions under chapter 61 of the Code apply, nor do the provisions under section 3406."*** *[Treasury Decision 8734, 62 F.R. 53391, (October 14, 1997); SEDM Exhibit #09.038]*
23	**Income from "employment" within the "United States" not subject to reporting or withholding**	None if: 1. Not connected with a "trade or business" or not "wages" (no W-4). 26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1 2. Working for a foreign employer not engaged in a "trade or business". 26 U.S.C. §864(b)(1). Only if engaged in a "trade or	Everything (see 26 U.S.C. §1441(d)(1) and T.D. 8734 in previous item)
24	**Required to use a Social Security Number?**	business", or filing as a resident alien. See 26 C.F.R. §301.61091(b)(2).	Always. 26 C.F.R. §301.61091(b)(1).
25	**Subject to Affordable Care Act?** [25]	Yes	No
26	**Subject to FATCA reporting?** [26]	Yes	No
27	**Can take deductions on tax return?**	Yes (for EVERYTHING on return)	Only on earnings "effectively connected with a trade or business" under 26 U.S.C. §162.

2.2.2 How does a STATUTORY "U.S. Person" become a "non-resident non-person"?

A STATUTORY "U.S. Person" ceases to have that status when they terminate their domicile on federal territory, which is called the "United States" in federal statutes:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) Definitions*
>
> *(9) United States*
>
> *The term "United States'[**]' when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.*

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) Definitions*
>
> *(10)State*
>
> *The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.*

> *TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 -* ***THE STATES***

[25] See: Patient Protection and Affordable Care Act, Wikipedia; https://en.wikipedia.org/wiki/Patient_Protection_and_Affordable_Care_Act

[26] See: Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA), IRS; https://www.irs.gov/businesses/corporations/foreign-account-tax-compliance-act-fatca .

Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

The principle of civil status is universally governed by the domicile of the party, which is entirely voluntary. You may change your domicile at any time. If you don't have a domicile in a specific place, then you are a "non-resident non-person" under the civil and tax statutes of that place. Domicile is exhaustively describe in the following memorandum of law on our site:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The law of domicile is the exclusive means of determining one's "civil status" under the civil statutory laws of a given territory:

§ 29. Status

It may be laid down that the, status- or, as it is sometimes called, civil status, in contradistinction to political status - of a person depends largely, although not universally, upon domicil. The older jurists, whose opinions are fully collected by Story I and Burge, maintained, with few exceptions, the principle of the ubiquity of status, conferred by the lex domicilii with little qualification. Lord Westbury, in Udny v. Udny, thus states the doctrine broadly: "The civil status is governed by one single principle, namely, that of domicil, which is the criterion established by law for the purpose of determining civil status. For it is on this basis that the personal rights of the party - that is to say, the law which determines his majority and minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy-must depend." Gray, C. J., in the late Massachusetts case of Ross v. Ross, speaking with special reference to capacity to inherit, says: "It is a general principle that the status or condition of a person, the relation in which he stands to another person, and by which he is qualified or made capable to take certain rights in that other's property, is fixed by the law of the domicil; and that this status and capacity are to be recognized and upheld in every other State, so far as they are not inconsistent with its own laws and policy."

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89]

We have already established that civil law attaches to one's VOLUNTARY choice of civil domicile. Civil law, in turn, enforces and thereby delivers certain "privileges" against those who are subject to it. In that sense, the civil law acts as a voluntary franchise or "protection franchise" that is only enforceable against those who voluntarily consent to avail themselves of its "benefits" or "protections". Those who voluntarily and consensually avail themselves of such "benefits" and who are therefore SUBJECT to the "protection franchise" called domicile, in turn, are treated as public officers within the government under federal law, as is exhaustively established in the following memorandum:

> *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons,* Form #05.037
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The key thing to understand about all franchises is that the Congressionally created privileges or "public rights" they enforce attach to specific STATUSES under them. An example of such statuses include:

1. "Person" or "individual".
2. "Alien"
3. "Nonresident alien"
4. "Driver" under the vehicle code of your state. "Spouse"
5. under the family code of your state.
6. "Taxpayer" under the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701(a)(14). "Citizen",
7. "resident", or "inhabitant" under the civil laws of your state.

The above civil statutory statuses:

1 Are contingent for their existence on a DOMICILE in the geographical place or territory that the law applies to. Hence, a "nonresident alien" or even "alien" civil status within the Internal Revenue Code, for instance, only applies if one is PHYSCIALLY PRESENT on federal territory or consensually domiciled there. If you are not physically on federal territory and not domiciled there and not representing a public office domiciled there, you CANNOT be ANYTHING under the Internal Revenue Code.

2 Are TEMPORARY, because your domicile can change.

3 Extinguish when you terminate your domicile and/or your presence in that place.
4 Are the very SAME "statuses" you find on ALL government forms and applications, such as voter registrations, drivers' license applications, marriage license applications, etc. The purpose of filling out all such applications is to CONTRACT to PROCURE the status indicated on the form and have it RECOGNIZED by the government grantor who created the privileges you are pursuing under the civil law franchises that implement the form or application.

The ONLY way to AVOID contracting into the civil franchise if you are FORCED to fill out government forms is to:

1. Define all terms on the form in a MANDATORY attachment so as to EXCLUDE those found in any government law. Write above your signature the following:

"Not valid, false, fraudulent, and perjurious unless accompanied by the SIGNED attachment entitled _____, consisting of ___ pages."

2. Indicate "All rights reserved, U.C.C. §1-308" near the signature line on the application. Indicate "Non
3. assumpsit" on the application, or scribble it as your signature. Indicate "duress" on the form.
4.
5. Resubmit the form after the fact either in person or by mail fixing the application to indicate duress and withdraw your consent.

6. Ask the government accepting the application to indicate that you are not qualified because you do not consent and consent is mandatory. Then show that denial to the person who is trying to FORCE you to apply. Submit a criminal complaint against the party instituting the duress to get
7. you to apply.
8. Notify the person instituting the unlawful duress that they are violating your rights and demand that they retract their demand for you to apply for something.

Below is an authority proving this phenomenon as explained by the U.S. Supreme Court:

> *In Udny v. Udny (1869) L. R., 1 H. L. Sc. 441, the point decided was one of inheritance, depending upon the question whether the domicile of the father was in England or in Scotland, he being in either alternative a British subject. Lord Chancellor Hatherley said: '* ***The question of naturalization and of allegiance is distinct from that of domicile.'*** *Page 452. Lord Westbury, in the passage relied on by the counsel for the United States, began by saying: '* ***The law of England, and of almost all civilized countries, ascribes to each individual at his birth two distinct legal states or conditions,—one by virtue of which he becomes the subject [NATIONAL] of some particular country, binding him by the tie of natural allegiance, and which may be called his political status; another by virtue of which he has ascribed to him the character of a citizen of some particular country, and as such is possessed of certain municipal rights, and subject to certain obligations, which latter character is the civil status or condition of the individual, and may be quite different from his political status.'*** *And then,* ***while***
>
> ***maintaining that the civil status is universally governed by the single principle of domicile (domicilium), the criterion established by international law for the purpose of determining civil status, and the basis on which 'the personal rights of the party—that is to say, the law which determines his majority or minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy— must depend,' he yet distinctly recognized that a man's political status, his country (patria), and his 'nationality,*** *—that is, natural allegiance,'—'may depend on different laws in different countries.' Pages 457, 460. He evidently used the*
>
> *word 'citizen,' not as equivalent to 'subject,' but rather to 'inhabitant'; and had no thought of impeaching the established rule that all persons born under British dominion are natural-born subjects.*
> *[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898) ; SOURCE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=3381955771263111765]*

The protections of the Constitution and the common law, on the other hand, attach NOT to your STATUTORY status, but to the LAND you stand on at the time you receive an injury from either the GOVERNMENT or a PRIVATE human being, respectively:

> *"It is locality that is determinative of the application of the Constitution, in such matters as judicial procedure, and not the status of the people who live in it."*
> *[Balzac v. Porto Rico, 258 U.S. 298 (1922)]*

The thing that we wish to emphasize about this important subject are the following VERY IMPORTANT facts:

1. Your STATUS under the civil STATUTORY law is exclusively determined by the exercise of your PRIVATE, UNALIENABLE right to both contract and associate, which are protected by the First Amendment to the United States Constitution.

2. The highest exercise of your right to sovereignty is the right to determine and enforce the STATUS you have CONSENSUALLY and VOLUNTARILY acquired under the civil laws of the community you are in. Anyone who tries to associate a CIVIL statutory status with
3. you absent your DEMONSTRATED, EXPRESS, WRITTEN consent is:

   3.1. Violating due process of law.
   3.2. STEALING property or rights to property from you. The "rights" or "public rights" that attach to the status are the measure of WHAT is being "stolen".
   3.3. Exercising eminent domain without compensation against otherwise PRIVATE property in violation of the state constitution. The property subject to the eminent domain are all the rights that attach to the status they are FORCING upon you. YOU and ONLY YOU have the right to determine the compensation you are willing to accept in exchange for your private rights and private property.

   3.4. Compelling you to contract with the government that created the franchise status, because all franchises are contracts.

   3.5. Kidnapping your legal identity and moving it to a foreign state, if the STATUS they impute to you arises under the laws of a foreign state. This, in turn is an act of INTERNATIONAL TERRORISM in criminal violation of 18 U.S.C. §2331(1)(B)(iii).
4. All de jure government civil law is TERRITORIAL in nature and attaches ONLY to the territory upon which they have EXCLUSIVE or GENERAL jurisdiction. It does NOT attach and CANNOT attach to places where they have only SUBJECT matter jurisdiction, such as in states of the Union.

> *"It is a well established principle of law that all federal regulation applies only within the territorial jurisdiction of the United States unless a contrary intent appears."*
> *[Foley Brothers, Inc. v. Filardo, 336 U.S. 281 (1949)]*
>
> *"The laws of Congress in respect to those matters [outside of Constitutionally delegated powers] do not extend into the territorial limits of the states, but have force only in the District of Columbia, and other places that are within the exclusive jurisdiction of the national government.")*
>
> *[Caha v. U.S., 152 U.S. 211 (1894)]*
>
> *"There is a canon of legislative construction which teaches Congress that, unless a contrary intent appears [legislation] is meant to apply only within the territorial jurisdiction of the United States.") [U.S. v. Spelar, 338 U.S. 217 at 222.]*

5. The prerequisite to having ANY statutory STATUS under the civil law of any de jure government is a DOMICILE within the EXCLUSIVE jurisdiction of the that specific government that enacted the statute.
6. You CANNOT lawfully acquire a statutory STATUS under the CIVIL laws of a foreign jurisdiction if you have either:
   6.1. Never physically been present within the exclusive jurisdiction of the foreign jurisdiction.
   6.2. Never EXPRESSLY consented to be treated as a "citizen", "resident", or "inhabitant" within that jurisdiction, even IF physically present there.
   6.3. NOT been physically present in the foreign jurisdiction LONG ENOUGH to satisfy the residency requirements of that jurisdiction.

7. Any government that tries to REMOVE the domicile prerequisite from any of the franchises it offers by any of the following means is acting in a purely private, commercial capacity using PRIVATE and not PUBLIC LAW and the statutes then devolve essentially into an act of PRIVATE contracting. Methods of acting in such a capacity include, but are not limited to the following devious methods by dishonest and criminal and treasonous public servants:
   7.1. Treating EVERYONE as "persons" or "individuals" under the franchise statutes, INCLUDING those outside of their territory.

   7.2. Saying that EVERYONE is eligible for the franchise, no matter where they PHYSCIALLY are, including in places OUTSIDE of their exclusive or general jurisdiction.
   7.3. Waiving the domicile prerequisite as a matter of policy, even though the statutes describing it require that those who participate must be "citizens", "residents", or "inhabitants" in order to participate. The Social Security does this by unconstitutional FIAT, in order to illegally recruit more "taxpayers".
8. When any so-called "government" waives the domicile prerequisite by the means described in the previous step, the following consequences are inevitable and MANDATORY:

8.1. The statutes they seek to enforce are “PRIVATE LAW”.
8.2. It is FRAUD to call the statutes “PUBLIC LAW” that applies equally to EVERYONE.

> *“Municipal law, thus understood, is properly defined to be "a rule of civil conduct prescribed by the supreme power in a state, commanding what is right and prohibiting what is wrong."*
>
> *[. . .]*
>
> ***It is also called a rule to distinguish it from a compact or agreement; for a compact is a promise proceeding from us, law is a command directed to us. The language of a compact is, "I will, or will not, do this"; that of a law is, "thou shalt, or shalt not, do it." It is true there is an obligation which a compact carries with it, equal in point of conscience to that of a law; but then the original of the obligation is different. In compacts we ourselves determine and promise what shall be done, before we are obliged to do it; in laws. we are obliged to act without ourselves determining or promising anything at all. Upon these accounts law is defined to be "a rule."***
> *[Readings on the History and System of the Common Law, Second Edition, Roscoe Pound, 1925, p. 4]*

8.3. They agree to be treated on an equal footing with every other PRIVATE business.
8.4. Their franchises are on an EQUAL footing to every other type of private franchise such as McDonalds franchise agreements.

8.5. They implicitly waive sovereign immunity and agree to be sued in the courts within the extraterritorial jurisdiction they are illegally operating under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part IV, Chapter 97. Sovereign immunity is ONLY available as a defense against DE JURE government activity in the PUBLIC interest that applies EQUALLY to any and every citizen.

8.6. They may not enforce federal civil law against the party in the foreign jurisdiction that they are illegally offering the franchise in.

8.7. If the foreign jurisdiction they are illegally enforcing the franchise within is subject to the constraint that the members of said community MUST be treated equally under the requirements of their constitution, then the franchise cannot make them UNEQUAL in ANY respect. This would be discrimination and violate the fundamental law.

Consistent with the above, below is how the U.S. Supreme Court describes attempts to enforce income taxes against NONRESIDENT parties domiciled in a legislatively foreign state, such as either a state of the Union or a foreign country:

> ***"The power of taxation, indispensable to the existence of every civilized government, is exercised upon the assumption of an equivalent rendered to the taxpayer in the protection of his person and property, in adding to the value of such property,*** *or in the creation and maintenance of public conveniences in which he shares -such, for instance, as roads, bridges, sidewalks, pavements, and schools for the education of his children.* ***If the taxing power be in no position to render these services, or otherwise to benefit the person or property taxed, and such property be wholly within the taxing power of another state, to which it may be said to owe an allegiance, and to which it looks for protection, the taxation of such property within the domicil of the owner partakes rather of the nature of an extortion than a tax, and has been repeatedly held by this Court to be beyond the power of the legislature, and a taking of property without due process of law. Railroad Company v. Jackson, 7 Wall. 262; State Tax on Foreign-Held Bonds, 15 Wall. 300; Tappan v. Merchants' National Bank, 19 Wall. 490, 499; Delaware &c. R. Co. v. Pennsylvania, 198 U.S. 341, 358. In Chicago &c. R. Co. v. Chicago, 166 U.S. 226, it was held, after full consideration, that the taking of private property [199 U.S. 203] without compensation was a denial of due process within the Fourteenth Amendment. See also Davidson v. New Orleans, 96 U.S. 97, 102; Missouri Pacific Railway v. Nebraska, 164 U.S. 403, 417; Mt. Hope Cemetery v. Boston, 158 Mass. 509, 519."***
>
> *[Union Refrigerator Transit Company v. Kentucky, 199 U.S. 194 (1905)]*

An example of how the government cannot assign the statutory status of “taxpayer” upon you per 26 U.S.C. §7701(a)(14) is found in 28 U.S.C. §2201(a), which reads:

> *United States Code*
> *TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE PART VI -*
> *PARTICULAR PROCEEDINGS*
> *CHAPTER 151 - DECLARATORY JUDGMENTS Sec. 2201.*
> *Creation of remedy*
>
> *(a)* ***In a case of actual controversy within its jurisdiction, except with respect to Federal taxes other than actions brought under section 7428 of the Internal Revenue Code of 1986,*** *a proceeding under section 505 or 1146 of title 11, or in any civil action involving an antidumping or countervailing duty proceeding regarding a class or kind of merchandise of a free trade area country (as defined in section 516A(f)(10) of the Tariff Act of*

> *1930), as determined by the administering authority, **any court of the United States, upon the filing of an appropriate pleading, may declare the rights and other legal relations of any interested party seeking such declaration** , whether or not further relief is or could be sought. Any such declaration shall have the force and effect of a final judgment or decree and shall be reviewable as such.*

Consistent with the federal Declaratory Judgments Act, 28 U.S.C. §2201, federal courts who have been petitioned to declare a litigant to be a "taxpayer" have declined to do so and have cited the above act as authority:

> *Specifically, Rowen seeks a declaratory judgment against the United States of America with respect to "whether or not the plaintiff is a taxpayer pursuant to, and/or under 26 U.S.C. §7701(a)(14)." (See Compl. at 2.) **This Court lacks jurisdiction to issue a declaratory judgment "with respect to Federal taxes other than actions brought under section 7428 of the Internal Revenue Code of 1986," a code section that is not at issue in the instant action. See 28 U.S.C. §2201; see also Hughes v. United States, 953 F.2d. 531, 536-537 (9th Cir. 1991)** (affirming dismissal of claim for declaratory relief under § 2201 where claim concerned question of tax liability). Accordingly, defendant's motion to dismiss is hereby GRANTED, and the instant action is hereby DISMISSED. [Rowen v. U.S., 05-3766MMC. (N.D.Cal. 11/02/2005)]*

The implications of the above are that:

1. The federal courts have no lawful delegated authority to determine or declare whether you are a "taxpayer". If federal courts cannot ***directly*** declare
2. you a "taxpayer", then they also cannot do it ***indirectly*** by, for instance:
   - 2.1. Presuming that you are a "taxpayer". This is a violation of due process of law that renders a void judgment. Presumptions are not evidence and may not serve as a SUBSTITUTE for evidence. Calling you a
   - 2.2. "taxpayer" before you have called yourself one.
   - 2.3. Arguing with or penalizing you if you rebut others from calling you a "taxpayer".
   - 2.4. Quoting case law as authority relating to "taxpayers" against a "nontaxpayer". That's FRAUD and it also violates Federal Rule of Civil Procedure 17(b).
   - 2.5. Quoting case law from a franchise court in the Executive rather than Judicial branch such as the U.S. Tax Court against those who are not franchisees called "taxpayers".
   - 2.6. Treating you as a "taxpayer" if you provide evidence to the contrary by enforcing any provision of the I.R.C. Subtitle A "taxpayer" franchise agreement against you as a "nontaxpayer".

> *"Revenue Laws relate to taxpayers [instrumentalities, officers, employees, and elected officials of the national Government] and not to non-taxpayers [non-resident non-persons domiciled within the exclusive jurisdiction of a state of the Union and not subject to the exclusive jurisdiction of the national Government]. The latter are without their scope. No procedures are prescribed for non-taxpayers and no attempt is made to annul any of their Rights or Remedies in due course of law."*
>
> *[Economy Plumbing & Heating v. U.S., 470 F.2d. 585 (1972)]*

Authorities supporting the above include the following:

> *" **It is almost unnecessary to say, that what the legislature cannot do directly, it cannot do indirectly.** The stream can mount no higher than its source. The legislature cannot create corporations with illegal powers, nor grant unconstitutional powers to those already granted."*
>
> *[Gelpcke v. City of Dubuque, 68 U.S. 175, 1863 W.L. 6638 (1863)]*

> *"Congress cannot do indirectly what the Constitution prohibits directly." [Dred Scott v. Sandford, 60 U.S. 393, 1856 W.L. 8721 (1856)]*

> *"In essence, the district court used attorney's fees in this case as an alternative to, or substitute for, punitive damages (which were not available). **The district cannot do indirectly what it is prohibited from doing directly** ."*
> *[Simpson v. Sheahan, 104 F.3d. 998, C.A.7 (Ill.) (1997)]*

> *" **It is axiomatic that the government cannot do indirectly (i.e. through funding decisions) what it cannot do directly.** "*
> *[Com. of Mass. v. Secretary of Health and Human Services, 899 F.2d. 53, C.A.1 (Mass.) (1990)]*

> *"Almost half a century ago, this Court made clear that the government "may not enact a regulation providing that no Republican ... shall be appointed to federal office." Public Workers v. Mitchell, 330 U.S. 75, 100, 67 S.Ct.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*556, 569, 91 L.Ed. 754 (1947). What the *78* ***First Amendment precludes the government**2739 from commanding directly, it also precludes the government from accomplishing indirectly. See Perry, 408 U.S., at 597, 92 S.Ct., at 2697 (citing Speiser v. Randall, 357 U.S. 513, 526, 78 S.Ct. 1332, 1342, 2 L.Ed.2d. 1460 (1958))*** *; see supra, at 2735."*

[Rutan v. Republican Party of Illinois, 497 U.S. 62, 110 S.Ct. 2729, U.S.Ill. (1990)]

"Similarly, ***numerous cases have held that governmental entities cannot do indirectly that which they cannot do directly. See *841 Board of County Comm'rs v. Umbehr, 518 U.S. 668, 674, 116 S.Ct. 2342, 135 L.Ed.2d. 843 (1996) (holding that the First Amendment protects an independent contractor from termination or prevention of the automatic renewal of his at-will government contract in retaliation for exercising his freedom of speech); El Dia, Inc. v. Rossello, 165 F.3d. 106, 109 (1st Cir.1999) (holding that a government could not withdraw advertising from a newspaper which published articles critical of that administration because it violated clearly established First Amendment law prohibiting retaliation for the exercising of freedom of speech); North Mississippi Communications v. Jones, 792 F.2d. 1330, 1337 (5th Cir.1986) (same).*** *The defendants violated clearly established Due Process and First Amendment law by boycotting the plaintiffs' business in an effort to get them removed from the college."*

[Kinney v. Weaver, 111 F.Supp.2d. 831, E.D.Tex. (2000)]

If you would like further evidence proving that it is a violation of your constitutional rights for the government to associate any civil status against you without your consent, see:

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.3 The government has corruptly tried to HIDE the Non-Resident Non-Person position from the statutes and undermine its use by creating judicial conflicts of interest

The Non-Resident Non-Person Position is so powerful, that the national government has deliberately obfuscated the statutes to hide it over the years. Our research has FORCED them to recognize it. Here is why and how:

1. They define what a "nonresident alien" ISN'T, but refuse to define what it IS and specifically who is included. See 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).

> *26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) Nonresident alien*
>
> *An individual is a nonresident alien if such individual is neither a citizen of the United States nor a resident of the United States (within the meaning of subparagraph (A)).*

2. They define an "nonresident alien INDIVIDUAL" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) as someone who is NEITHER a citizen nor a resident and "alien" as someone who is NEITHER a citizen NOR a national. HOWEVER:
   2.1. "individuals" are defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) as ALIENS.
   2.2. To say that someone is a "nonresident alien INDIVDIUAL" therefore implies that they are nonresident who is ALSO a constitutional alien.

   2.3. State nationals not domiciled on federal territory are "nationals" under 8 U.S.C. §1101(a)(21) and under the common law as described in Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146. Therefore, state nationals DO NOT satisfy the definition of EITHER "alien" or "nonresident alien". What then would these people be called? The answer is "non-resident non-persons", which means they are also "nontaxpayers" not subject to any provision in the Internal Revenue Code Subtitles A or C.

   The charts later in section 8 make the above relationships crystal clear.
3. They defined "nonresident" only in the context of "aliens" and refused to recognized non-resident state nationals. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).

4. In the context of tax withholding on biological people, they authorize withholding ONLY on "nonresident aliens". See 26 C.F.R. §1.1441-1. Neither STATUTORY nor CONSTITUTIONAL "citizens" may therefore be withheld or reported against.

5. They recognize the inapplicability of withholding to what they call "U.S. persons" in 26 C.F.R. §1.1441-1, but state nationals are not STATUTORY "U.S. persons" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30). For proof that state nationals are NOT STATUTORY "U.S. persons", see:

Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.24 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

6. In the earlier regulations, the regulations that state nationals would NOT be covered by the Internal Revenue Code and therefore are "nontaxpayers", but they deleted the regulations so people wouldn't use them. These regulations still apply, but you have to dig for them. See section 10.2.5 later.

7. In 1938, the U.S. Supreme Court made federal judges illegally into statutory "taxpayers" and thereby created a criminal conflict of interest in these judges so that they could not acknowledge or act upon the truths in the pamphlet. They did this IN SPITE of the fact that they had earlier recognized that these judges COULD NOT lawfully be "taxpayers". See:

   7.1. 28 U.S.C. §§144 and 455. 18
   7.2. U.S.C. §208.
   7.3. Lucas v. Earl, 281 U.S. 111 (1930). Evans v. Gore, 253
   7.4. U.S. 245 (1920) Miles v. Graham, 268 U.S. 501 (1925)
   7.5. O'Malley v. Woodrough, 309 U.S. 277 (1939)
   7.6.
   7.7. U.S. v. Hatter, 532 U.S. 557, 121 S.Ct. 1782, (2001).

8. When confronted with the limited geographical definition of "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) and the rules of statutory construction FORBIDDING the arbitrary enlargement of these definitions, they:

   8.1. Call the claim "frivolous" but can offer no legally admissible evidence or foundation or having to meet any burden of proof of their claim. In other words, they call those who enforce the limits upon their authority by the law "heretics" and try to illegally and unconstitutionally sanction them. We prove the sanctions are illegal and even criminal in Form #05.010.

   8.2. Operate essentially in a political capacity if they are judge, meaning they are NOT a judge but an executive branch arbitration officer for fellow public officers in the Executive Branch. [27]

   8.3. Proceed entirely upon presumption without facts. By doing so, they use PRESUMPTION as a substitute for RELIGIOUS faith, and use that presumption to create in equality between the government and others. This establishes and enforce an unconstitutional state-sponsored religion in violation of the First Amendment. [28]

   8.4. Enforce "conclusive presumptions" that impair constitutional rights in the process, and therefore violate due process of law and render every judgment in favor of the government a VOID JUDGMENT:

> *"The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions."*
> *[Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 , 238, et seq., 31 S.Ct. 145; Manley v. Georgia, 279 U.S. 1 , 5-6, 49 S.Ct. 215]*
>
> ***Statutes creating permanent irrebuttable presumptions have long been disfavored under the Due Process Clauses of the Fifth and Fourteenth Amendments.*** *In Heiner v. Donnan, 285 U.S. 312, 52 S.Ct. 358, 76 L.Ed. 772 (1932) , the Court was faced with a constitutional challenge to a federal statute that created a conclusive presumption that gifts made within two years prior to the donor's death were made in contemplation of death, thus requiring payment by his estate of a higher tax. In holding that this irrefutable assumption was so arbitrary and unreasonable as to deprive the taxpayer of his property without due process of law, the Court stated that it had 'held more than once that a statute creating a presumption which operates to deny a fair opportunity to rebut it violates the due process clause of the Fourteenth Amendment.' Id., at 329, 52 S.Ct., at 362. See, e.g., Schlesinger v. Wisconsin, 270 U.S. 230, 46 S.Ct. 260, 70 L.Ed. 557 (1926) ; Hoeper v. Tax Comm'n, 284 U.S. 206, 52 S.Ct. 120, 76 L.Ed. 248 (1931) . See also Tot v. United States, 319 U.S. 463, 468-469, 63 S.Ct. 1241, 1245-1246, 87 L.Ed. 1519 (1943) ; Leary v. United States, 395 U.S. 6, 29-53, 89 S.Ct. 1532, 1544-1557, 23 L.Ed.2d. 57 (1969) . Cf. Turner v. United States, 396 U.S. 398, 418-419, 90 S.Ct. 642, 653-654, 24 L.Ed.2d. 610 (1970) . [Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441 (1973)]*

2.4 How the government has responded to this research since we first published it in 2003

Thanks to our extensive research on the subject of this section, the Treasury Department and Department of State have slowly but carefully begin to recognize the above consequences of our research in their regulations and publications. For instance, since our research on the subject of "nationals" was first published in 2003:

1. Starting in 2002, the IRS modified the IRS Form 1040NR to add people in U.S. possessions as being eligible to use the form. These people are:

   1.1. "nationals but not citizens of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1408.
   1.2. "U.S.[**] non-citizen nationals" per 8 U.S.C. §1452.

[27] See: *What Happened to Justice?*, Form #06.012; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[28] See: *Socialism: The New American Civil Religion*, Form #05.016; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

1.3. “a person who, though not a citizen of the United States**, owes permanent allegiance to the United States**.” per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B). Such a status ALSO includes people born or naturalized within a constitutional state.

1.4. Not strictly equivalent to state nationals but similarly situated as “nationals” ONLY. For proof of the above, see:
http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/IRSForm1040nr-USNational.pdf

2. Beginning in about 2006, the Department of State has modified the perjury statement found on the Form DS-11 to recognize that an applicant for passport can be a “national” WITHOUT being a “citizen”. Below is the current version of that perjury statement.

> *“I declare under penalty of perjury all of the following: 1)* ***I am a citizen or non-citizen national of the United States and have not, since acquiring U.S. citizenship or nationality,*** *performed any of the acts listed under ‘Acts or Conditions’ on page four of the instructions of this application (unless explanatory statement is attached); 2) the statements made on this application are true and correct; 3) I have not knowingly and willfully made false statement or included false documents in support of this application; 4) the photograph attached to this application is a genuine, current photograph of me; and 5)I have read and understand the warning on page one of the instructions to the application form.”*
>
> *[Department of State Form DS-11, Perjury statement]*

Note the implications of the above:

2.1. “national”=”nationality”, not STATUTORY “non-citizen national” per 8 U.S.C. §1408.

2.2. The form is used by EVERYONE in the COUNTRY, not just on federal territory. Therefore, the term “United States” means the COUNTRY, and not the STATUTORY “United States” as described later in section 4.

2.3. The term “national” means ALLEGIANCE and is a NON-GEOGRAPHICAL term. You can owe allegiance and be physically situated ANYWHERE in the world. Hence, it does not mean you are IN the geographical “United States**” or within the corporate “United States” as a public officer.

> *8 U.S.C. §1101(a)(21)*
>
> *(a) Definitions*
>
> *(21) The term "national" means a person owing permanent allegiance to a state.*

2.4. The “United States” in the above means the SOVEREIGN that you owe allegiance to. A synonym for this is the “state”. You can’t owe allegiance to a geography. In our system of government, the “state” is defined as the people INDIVIDUALLY and not the government who serves them.

> *“* ***State*** *.* ***A people permanently occupying a fixed territory bound together by common-law habits and custom into one body politic*** *exercising, through the medium of an organized government, independent sovereignty and control over all persons and things within its boundaries, capable of making war and peace and of entering into international relations with other communities of the globe. United States v. Kusche, D.C.Cal., 56 F.Supp. 201*
> *207, 208. The organization of social life which exercises sovereign power in behalf of the people. Delany v. Moralitis, C.C.A.Md., 136 F.2d. 129, 130.* ***In its largest sense, a “state” is a body politic or a society of men.***
> *Beagle v. Motor Vehicle Acc. Indemnification Corp., 44 Misc.2d 636, 254 N.Y.S.2d 763, 765.* ***A body of people occupying a definite territory and politically organized under one government.*** *State ex re. Maisano v. Mitchell, 155 Conn. 256, 231 A.2d. 539, 542. A territorial unit with a distinct general body of law. Restatement, Second, Conflicts, §3. Term may refer either to body politic of a nation (e.g. United States) or to an individual government unit of such nation (e.g. California).*
>
> *[…]*
>
> ***The people of a state, in their collective capacity,*** *considered as the party wronged by a criminal deed; the public; as in the title of a cause, “The State vs. A.B.”*
> *[Black’s Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1407]*

2.5. In Biblical terms, the “state” is what is called your neighbor. It is not the GOVERNMENT, because you can’t contract with or owe allegiance to a government without violating the bible as a Christian. The “state” and the “government” are NOT equivalent. See the following:

> *“. . .the distinction between the government of a State and the State itself is important, and should be observed. In common speech and common apprehension they are usually regarded as identical; and as ordinarily the acts of the government are the acts of the State, because within the limits of its delegation of power, the government of the State is generally confounded with the State itself, and often the former is meant when the latter is*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> *mentioned. The State itself is an ideal person, intangible, invisible, immutable. The government is an agent, and, within the sphere of the agency, a perfect representative; but outside of that, it is a lawless usurpation. The Constitution of the State is the limit of the authority of its government, and both government and State are subject to the supremacy of the Constitution of the United States, and of the laws made in pursuance thereof. So that, while it is true in respect to the government of a State, as was said in Langford v. United States, 101 U.S. 341,*
>
> *that* ***the maxim, that the king can do no wrong, has no place in our system of government; yet, it is also true, in respect to the State itself, that whatever wrong is attempted in its name is imputable to its government, and not to the State,*** *for, as it can speak and act only by law, whatever it does say and do must be lawful.* ***That which, therefore, is unlawful because made so by the supreme law, the Constitution of the United States, is not the word or deed of the State, but is the mere wrong and trespass of those individual persons who falsely speak and act in its name.*** *It was upon the ground of this important distinction that this court proceeded in the case of*
>
> *Texas v. White, 7 Wall. 700, when it adjudged that the acts of secession, which constituted the civil war of 1861, were the unlawful acts of usurping State governments, and not the acts of the States themselves, inasmuch as "the Constitution, in all its provisions, looks to an indestructible Union, composed of indestructible States;" and that, consequently, the war itself was not a war between the States, nor a war of the United States against States, but a war of the United States against 291*291 unlawful and usurping governments, representing not the States, but a rebellion against the United States. This is, in substance, what was said by Chief Justice Chase, delivering the opinion of the court in Thorington v. Smith, 8 Wall. 1, 9, when he declared, speaking of the Confederate government, that "it was regarded as simply the military representative of the insurrection against the authority of the United States." The same distinction was declared and enforced in Williams v. Bruffy, 96 U.S. 176, 192,*
>
> *and in Horn v. Lockhart, 17 Wall. 570, both of which were referred to and approved in Keith v. Clark, 97 U.S. 454, 465 .*
>
> *"* ***This distinction is essential to the idea of constitutional government. To deny it or blot it out obliterates the line of demarcation that separates constitutional government from absolutism, free self-government based on the sovereignty of the people from that despotism, whether of the one or the many, which enables the agent of the State to declare and decree that he is the State; to say "L'État c'est moi." Of what avail are written constitutions whose bills of right for the security of individual liberty have been written, too often, with the blood of martyrs shed upon the battle-field and the scaffold, if their limitations and restraints upon power may be overpassed with impunity by the very agencies created and appointed to guard, defend, and enforce them;***
>
> *and that, too, with the sacred authority of law, not only compelling obedience, but entitled to respect? And how else can these principles of individual liberty and right be maintained, if, when violated, the judicial tribunals are forbidden to visit penalties upon individual offenders, who are the instruments of wrong, whenever they interpose the shield of the State? The doctrine is not to be tolerated. The whole frame and scheme of the political institutions of this country, State and Federal, protest against it. Their continued existence is not compatible with it. It is the doctrine of absolutism, pure, simple, and naked; and of communism, which is its twin; the double progeny of the same evil birth."*
>
> *[Poindexter v. Greenhow, 114 U.S. 270 (1885)]*

2.6. If you want a form that you can attach to a passport application clarifying these important facts, see:

USA Passport Application Attachment, Form #06.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Since 2002, the IRS has made several modifications to the W-8 form to interfere with the approached in this document:
   3.1. The W-8 form was originally the only form available for foreigners or nonresident aliens.
   3.2. In 2002, they made the singular W-8 into MULTIPLE forms:
      3.2.1. FormW-8BEN. This form still had a status block 3 to select the type of entity.
      3.2.2. FormW-8ECI
      3.2.3. FormW-8EXP
      3.2.4. FormW-8IMY
4. In 2011, the IRS removed the exemption from withholding found on the original W-9 form and added a bunch of FATCA stuff to the form.

   4.1. This interfered with the ability of statutory "U.S. persons" under 26 U.S.C. §7701(a)(30) from avoiding withholding and reporting even though the law still permits it.
   4.2. The exemption is still allowed by TD8734. See 62 F.R. 53391 and SEDM Exhibit #09.038.

> *"As a general matter, a withholding agent (whether U.S. or foreign) must ascertain whether the payee is a U.S. or a foreign person. If the payee is a U.S. person, the withholding provisions under chapter 3 of the Code do not apply; however, information reporting under chapter 61 of the Code may apply; further, if a TIN is not furnished in the manner required under section 3406, backup withholding may also apply. If the payee is a foreign person, however, the withholding provisions under chapter 3 of the Code apply instead.* ***To the extent withholding is required under chapter 3 of the Code, or is excused based on documentation that must be provided, none of the information reporting provisions under chapter 61 of the Code apply, nor do the provisions under section 3406.*** *"*
> *[Treasury Decision 8734, 62 F.R. 53391, (October 14, 1997); SEDM Exhibit #09.038]*

5. In about 2015, the IRS added the FormW-8BEN-E, for those who are not statutory "individuals".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5.1. This removed the status block 3 so that you weren't allowed to enter "non-person" in the status block.
5.2. It created the false dichotomy that if you aren't a statutory "individual", then you MUST be an artificial entity, which isn't true in the case of human beings. Everything on the FormW-8BEN-E is artificial entities.
5.3. By doing the above, they in effect made you select your status by the form you filled out, and ensured that there was no form for those who are neither statutory "individuals", nor artificial entities.
5.4. This made it necessary to present your own substitute form to allow you to specify the entity type yourself, just like most banks still do. Most banks don't have any of the above forms and only use one customW-8 form. In 2017, the Secretary of the Treasury rewrote the
6. regulation at 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) to
6.1. REMOVE "nonresident aliens individual" from the STATUTORY definition of "individual"
6.2. Put "nonresident alien individuals" in a companion temporary regulation at 26 C.F.R. §1.1441-1T
This left "aliens" as statutory "individuals", meaning people born in foreign countries who are not "nationals of the United States*" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21). See:
6.3. *26 C.F.R. §1.1441-1 Requirements for the Deduction and withholding of tax on payments to foreign persons,* Form #04.225
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
6.4. 26 C.F.R. §1.1441-1
https://www.law.cornell.edu/cfr/text/26/1.1441-1
6.5. 26 C.F.R. §1.1441-1T
https://www.law.cornell.edu/cfr/text/26/1.1441-1T
6.6. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: "Individual"
https://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/individual.htm

We can only conclude based on the above corroborating behaviors of the government that they:

1. AGREE with the information found in this memorandum in its entirety.
2. Want to make it more difficult and exasperating to avoid withholding or reporting, both of which are usually ILLEGAL against state domiciled PRIVATE people protected by the Constitution.
3. Want to make it impossible to correctly state your PRIVATE, nonresident status on any tax form.
4. Ensure that they neither recognize, make forms for, or help those who are either "nontaxpayers" or nonresidents. Only statutory "taxpayers" can now use any CURENT version of the FormW-8 and they refuse to recognize or help those who are not statutory "taxpayers". Those who are "nontaxpayers" are private and protected ONLY by the Constitution and the common law and the criminal law. This despicable behavior results in undermining the constitution as we point out in our mission statement:

> *SEDM About Us Page*
>
> *Section 1: Who and What Are We?*
>
> *Our enemy is not the government, the IRS, or even taxes, but instead is all the following* *techniques for introducing collectivism into an otherwise free society:*
>
> *[. . .]*
>
> *13. Active interference with common law remedies for the protection of PRIVATE rights from abuse by government actors. Governments are established exclusively to protect PRIVATE rights and PRIVATE property. Any attempt to undermine such rights without the express written consent of the owner in each case is not only NOT a classical "government" function, but is an ANTI-government function that amounts to a MAFIA "protection racket". This includes but is not limited to:*
>
> *13.1 Refusing to recognize or protect PRIVATE property or PRIVATE rights, the essence of which is the RIGHT TO EXCLUDE anyone and everyone from using or benefitting from the use of the property. See Separation Between Public and Private Course, Form #12.025 .*
>
> *13.2 PRESUMING that "a government OF THE PEOPLE, BY THE PEOPLE, and FOR THE PEOPLE" is a government in which everyone is a public officer .*
>
> *13.3 Refusing to recognize or allow constitutional remedies and instead substituting STATUTORY remedies available only to public officers .*
>
> *13.4 Interfering with introduction of evidence that the court or forum is ONLY allowed to hear disputes involving*

public officers in the government .

13.5 PRESUMING or ASSUMING that the ownership of the property subject to dispute is QUALIFIED rather than ABSOLUTE and that the party the ownership is shared with is the government.

13.6 Allowing government "benefit" recipients to be decision makers in cases involving PRIVATE rights. This is a denial of a republican form of government, which is founded on impartial decision makers. See Sinking Fund Cases, 99 U.S. 700 (1878) .

13.7 Interfering with or sanctioning litigants who insist on discussing the laws that have been violated in the courtroom or prohibiting jurists from reading the laws in question or accessing the law library in the courthouse while serving as jurists. This transforms a society of law into a society of men and allows the judge to substitute HIS will in place of what the law expressly requires.

13.8 Illegally and unconstitutionally invoking the Declaratory Judgments Act or the Anti-Injunction Act as an excuse to NOT protect PRIVATE rights from government interference in the case of EXCLUSIVELY PRIVATE people who are NOT statutory "taxpayers" . See Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Sections 8.11 and 8.12 .

13.9 Interfering with ways to change or correct your citizenship or statutory status in government records. That "status" is the "res" to which all franchise rights attach, usually ILLEGALLY.

[SEDM About Us Page, Section 1, https://sedm.org/Ministry/AboutUs.htm]

5. Intend to further obfuscate their tax forms to facilitate criminal identity theft. See:
   5.1. *Avoiding Traps in Government Forms* Course, Form #12.023
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   5.2. *Government Identity Theft,* Form #05.046
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.5 "Non-Resident Non-Persons" are literally called "idiots" under the etymology of the word

To an idiot from an idiot.

True story: A man went to court. He told the judge he was an idiot and didn't understand their statutes. He asked, "Do you prosecute idiots in your court room?"

"No," said the judge. "Get out of here." He left. The Judge then said, "If there are any other idiots in my courtroom, get out now." They all stayed, got prosecuted, and fined . . . except the idiot who left the courtroom.

***IDIOT. A** person who has been without understanding from his nativity, and whom the law, therefore, presumes never likely to attain any. Shelf. Lun. 2. See Insanity. State v. Haner, 186 Iowa, 1259,173 N.W. 225; Jones v. Commonwealth, 154 Ky. 752,159 S.W. 568, 569.*

IDIOTA.** In the Civil Law. An unlearned, illiterate, or simple person. Calvin. **A private man; one not in office.

In Common Law. An idiot or fool.

[Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 880]

"Wikipedia: Idiot

Etymology

*Idiot is a word derived from the Greek ἰδιώτης, idiōtēs ("person lacking professional skill", " **a private citizen", "individual"), from ἴδιος, idios ("private", "one's own").** [1] In Latin the word idiota ("ordinary person, layman") preceded the Late Latin meaning "uneducated or ignorant person". [2] Its modern meaning and form dates back to Middle English around the year 1300, from the Old French idiote ("uneducated or ignorant person"). The related word idiocy dates to 1487 and may have been analogously modeled on the words prophet[3] and prophecy . [4][5] The word has cognates in many other languages.*

An idiot in Athenian democracy was someone who ***was characterized by self-centeredness and concerned almost exclusively with private—as opposed to public—affairs. [5] Idiocy was the natural state of ignorance into which all persons were born and its opposite, citizenship, was effected through formalized education. [6] In Athenian democracy, idiots were born and citizens were made through education (although citizenship was also largely hereditary).*** *"Idiot" originally referred to "layman, person lacking professional skill", "person so mentally deficient as to be incapable of ordinary reasoning". Declining to take part in public life, such as democratic government of the polis (city state), was considered dishonorable.* ***" Idiots" were seen as having bad judgment in public and political matters.*** *Over time, the term "idiot" shifted away from its original connotation of selfishness and came to refer to individuals with overall bad judgment–individuals who are " stupid ".* ***According***

to the Bauer-Danker Lexicon , the noun ἰδιωτής in ancient Greek meant "civilian" (ref Josephus Bell 2 178), "private citizen" (ref sb 3924 9 25), "private soldier as opposed to officer," (Polybius 1.69), "relatively unskilled, not clever," (Herodotus 2,81 and 7 199). [7] *The military connotation in Bauer's definition stems from the fact that ancient Greek armies in the time of total war mobilized all male citizens (to the age of 50) to fight, and many of these citizens tended to fight poorly and ignorantly.*

_____

FOOTNOTES:

1. Liddell-Scott-Jones A Greek-English Lexicon, *entries for ἰδιώτης and ἴδιος .*
2. Words, *entry* idiota .
3. Etymonline.com, entry prophet
4. Etymonline.com, entry prophecy
5. Etymonline.com, entry idiot
6. a b Parker, Walter C. (v86 n5 p344 Jan 2005). "Teaching Against Idiocy", Bloomington: Phi Delta Kappan.
7. Bauer W. "English Greek Lexicon"

[Wikipedia: Idiot, downloaded 1/30/2017; https://en.wikipedia.org/wiki/Idiot]

_____

"Idiot" is another word that has changed its meaning over the centuries, although not as dramatically as "nice" once it was imported into English. ***The Greek "idiotes" meant simply "private individual" (from "idios," meaning "personal"), as opposed to a "public man," a politician (government agent mine) or other wellknown individual. ("Idios" also gave us "idiom," one's own way of speaking, and "idiosyncrasy," one's personal quirks and habits.)*** *"*

[The Word Detective: Idiot; Downloaded 1/30/2017; SOURCE: http://www.word-detective.com/2008/03/idiot/]

Notice the IMPORTANT phrase in the above Wikipedia definition of "idiot":

Idiot is a word derived from the Greek ἰδιώτης, idiōtēs ("person lacking professional skill", " ***a private citizen", "individual"), from ἴδιος, idios ("private", "one's own")***

To say that you are "one's own" is to say that "you own yourself"! That is the theme of the following video and of libertarian thought in its entirety, in fact:

The Philosophy of Liberty, Ken Schoolland
https://sedm.org/liberty-university/liberty-university-2-2-philosophy-of-liberty/

In order to be successfully convicted of a crime, "mens rea" must be demonstrated by the government prosecution. Mens rea implies that you KNOW that the act you committed was harmful and a crime and willfully did it anyway:

MENS REA. *A guilty mind; a guilty or wrongful purpose; a criminal intent.*

Guilty knowledge and wilfulness. United States v. Greenbaum, C.C.A.N.J., 138 F.2d. 437, 438.

[Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 880]

Those who are "idiots" ignorant of the law are incapable of "mens rea" and therefore cannot lawfully be convicted of a crime. This in fact is why the courts routinely say "EVERY CITIZEN IS SUPPOSED TO KNOW THE LAW":

"Every man is supposed to know the law. A party who makes a contract with an officer without having it reduced to writing is knowingly accessory to a violation of duty on his part. Such a party aids in the violation of the law." [Clark v. United States, 95 U.S. 539 (1877)]

> *"The transaction [***29] by which these drafts were accepted was in direct violation of this law, and of the limitations which it imposes upon all officers of the government.* ***Every citizen of the United States is supposed to know the law,*** *and when a purchaser of one of these drafts began to make the inquiries necessary to ascertain the authority for their acceptance, he must have learned at once that, if received by Russell, [*683] Majors & Waddell, as payment, they were in violation of law, and if received as accommodation paper, they were evasions of this law, and without any shadow of authority."* 7 Wall. 666
>
> *[Floyd Acceptances, 7 Wall (74 U.S. 169) 666 (1869)]*

The implication is that KNOWING THE LAW is an integral part of being a "good citizen" and that those who DON'T, are "bad citizens". Most of the time, they say "every CITIZEN is supposed to know the law" rather than "everyMAN is supposed to know the law". The reason is that those who AREN'T STATUTORY "citizens" or "residents" are not required to know the STATUTORY civil code, because it doesn't apply to them. They are "foreigners" among "citizens". These people would in fact accurately satisfy the definition of "idiot" above. It is this fact that explains why everyone who wants to become a naturalized American has a rigorous legal education program in order to qualify.

On the other hand, for those "idiots" (no pun intended!) stupid enough to WANT to be called STATUTORY/CIVIL "citizens", consider that there are so many laws on the books at this time that it is IMPOSSIBLE for the average American to NOT violate at least one of them and therefore EVERYONE is a criminal if they even TRY TO BEGIN to learn or understand the laws that exists. That's your "reward", in fact, for conscientiously trying to become a "good citizen". See:

Why the Government Needs Crime, R. Lee Wrights http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/LegalEthics/WhyGovernmentNeedsCrime.htm

If you don't WANT to learn the CIVIL statutory franchise codes and honestly believe that you are INCAPABLE of knowing ALL of them and following them WITHOUT violating them on a routine basis, then the ONLY options available to you to PREVENT crime caused by knowing the law are:

1. To claim to be an "idiot" and therefore an "exclusively private human" as indicated above if they attempt to prosecute you for a crime.

2. To change your civil status to that of a "private human", and "non-resident non-person" with both the state and federal governments. This is done with Forms #06.002 and 10.001 that are part of our *Path to Freedom,* Form #09.015, Section 2 process.

3. To in effect play "Forest Gump" whenever the government makes a demand of you or imputes that you have some duty or obligation. FORCE them to satisfy the burden of proof that you can be a "subject" of the civil statutory code as a NON-CONSENTING "idiot", a "non-resident non-person", and a "foreigner" or "stranger" but not an "alien". See:

Government Burden of Proof, Form #05.025 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If the ONLY way you can GUARANTEE that no crime will be committed is to surrender your STATUTORY "citizen" or "resident" status, then everyone needs to do it.

In defense, some "idiotic" patriot Americans might say this approach is IMMORAL and merely a narcissistic exercise in "word games" and legal gamesmanship. We must remember, however, that this is EXACTLY the same approach as the government ALWAYS uses, and you are merely emulating it:

1. When you prosecute or accuse a government employee of wrongdoing, they say that they were only following procedures and don't know the law. In other words, they are literally unaccountable "idiots".
2. When they say that you did something wrong or prosecute you for it and you in defense do the same thing as them as say you were relying on their publications (meaning "procedures") rather than the written law, they say that none of their publications are factual or actionable or even evidence in court. You ARE FORBIDDEN from relying upon their publications! In other words, their publications are prepared by UNTRUSTWORTHY IDIOTS! That's word gamesmanship. See:

Reasonable Belief About Income Tax Liability, Form #05.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. When you say that the government should follow the same rules as you, they laugh at you an in effect say they are above the law, have sovereign or official immunity, and therefore are NOT responsible for anything they say or do. That's the VERY DEFINITION of anarchy, which makes them not only ANARCHISTS, but just as much an "idiot" immune from their own laws as they claim you aren't or shouldn't be allowed to be!

Consequently, you will always lose if you try to do the moral thing, because they NEVER play by the same rules as they enforce upon you. If REAL "law" requires that we are ALL entitled to EQUAL TREATMENT (Form #05.033), then the ONLY option you have left to EVER win against them is to use THEIR tactics and rules RATHER than either common sense or what is moral or ethical. They should always reap what they sow, or the hypocrisy of the corrupted legal systemwill never get better. Stefan Molyneux proves this in the following video:

Good and Evil, Stefan Molyneux https://www.youtube.com/watch?v=ddq8FwIfw7w

Along these lines, we like to say:

> *"Don't STEAL: The government hates competition."*

Here is what the U.S. Supreme Court said on the subject of EQUALITY between you and the government under the law:

> *"Decency, security, and liberty alike demand that* ***government officials shall be subjected to the same rules of conduct that are commands to the citizen.*** *In a government of laws, existence of the government will be imperiled if it fails to observe the law scrupulously.* ***Our government is the potent, the omnipresent teacher. For good or for ill, it teaches the whole people by its example. Crime is contagious. If the government becomes a lawbreaker, it breeds contempt for law; it invites every man to become a law unto himself; it invites anarchy.*** *To declare that in the administration of the criminal law the end justifies the means-to declare that the government may commit crimes in order to secure the conviction of a private criminal-would bring terrible retribution. Against that pernicious doctrine this court should resolutely set its face."*
>
> *[Olmstead v. United States, 277 U.S. 438 (1928)]*

Until they enforce the same ETHICAL rules towards themselves that they impose on everyone else, then we are ALL SLAVES. The foundation of ALL of your freedom is EQUALITY between you and the government in court. We prove this in:

Foundations of Freedom Course, Form #12.021, Video 1: Introduction SLIDES: http://sedm.org/LibertyU/FoundOfFreedom-Slides.pdf VIDEO: https://www.youtube.com/watch?v=ikf7CcT2I8I

Therefore, the only way we can restore equality if THEY refuse to follow the ethical path is to emulate them. If they won't surrender their "supernatural powers" beyond the reach of the law, then we have to follow them and assert equality. We're going to follow their IRRESPONSIBLE, ANARCHISTIC, and unethical behavior instead of taking the ethical path because the only other option available is to ALWAYS lose against them and therefore to be a SLAVE. We have learned this valuable lesson from the BEST teacher: The corrupted de facto government (Form #05.043).

Lastly, lest you think we are making this up, listen to the following Youtube video:

Definition: Idiot. Do I Want to be an Idiot?, Karl Lentz https://youtu.be/tPwLlcWBmcY

Have fun with this one.

2.6 "Foreigners" and "Non-residents" under the Law of Nations

The Law of Nations by Emerich de Vattel is the document relied upon by the Founding Fathers to write the Constitution. It is even mentioned in the Constitution itself in Article I. That book documents the implications of being a "nonresident" or "foreigner" not domiciled in the country they are in. You can view and download that book below:

The Law of Nations, Emerich de Vattel http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel.htm

In the above book, Vattel calls "nonresidents" simply "foreigners". Anyone not domiciled in the place he is physically at is both a "nonresident" and a "foreigner" as described by Vattel. All those who are devout Christians would ALSO be described as "foreigners" and "strangers" in the country of their birth with no civil domicile, as we discussed earlier in section 1.4.

> ***" You shall make no covenant [contract or franchise] with them [foreigners, pagans], nor with their [pagan government] gods [laws or judges]. They shall not dwell in your land [and you shall not dwell in theirs by becoming a "resident" or domiciliary in the process of contracting with them], lest they make you sin against Me [God]. For if you serve their [government] gods [under contract or agreement or franchise], it will surely be a snare to you. "*** [Exodus 23:32-33 , Bible, NKJV]

Below are some sections in Vattel's *Law of Nations* book dealing with "foreigners". Commerce covers both domestic and foreign, but they overlap when you live in the foreign country you are trading in.

1. Book I: Of Nations Considered In Themselves
   - 1.1. Chapter VIII: Of Commerce
     - 1.1.1. 83. Domestic and foreign trade.
     - 1.1.2. 84. Utility of domestic trade.
     - 1.1.3. 85. Utility of foreign trade.
     - 1.1.4. 86. Obligation to cultivate domestic trade.
     - 1.1.5. 87. Obligation to carry on foreign trade.
     - 1.1.6. 88. Foundation of the laws of commerce: — right of purchasing.
     - 1.1.7. 89. Right of selling.
     - 1.1.8. 90. Prohibition of foreign merchandises.
     - 1.1.9. 91. Nature of the right of purchasing.
     - 1.1.10. 92. Each nation to determine for herself how she will carry on commerce.
     - 1.1.11. 93. How A nation acquires a perfect right to a foreign trade.
   - 1.2. Chapter XVIII: Establishment of a Nation in a Country
     - 1.2.1. 223. Cases in which a citizen has a right to quit his country.
2. Book II: Of a Nation Considered in Her Relation to Other States
   - 2.1. Chapter IV: of the Right to Security, and the Effects of the Sovereignty and Independence of Nations
     - 2.1.1. 57. Right of opposing the interference of foreign powers in the affairs of government.
   - 2.2. Chapter VIII: Rules respecting foreigners
     - 2.2.1. 99. General idea of the conduct a state ought to observe toward foreigners.
     - 2.2.2. 100. Entering the territory.
     - 2.2.3. 101. Foreigners are subject to the laws.
     - 2.2.4. 102. ——— and punishable according to the laws.
     - 2.2.5. 103. Who is the judge of their disputes.
     - 2.2.6. 104. Protection due to foreigners.
     - 2.2.7. 105. Their duties.
     - 2.2.8. 106. To what burdens they are subject.
     - 2.2.9. 107. Foreigners continue members of their own nation.
     - 2.2.10. 108. The state has no right over the person of a foreigner.
     - 2.2.11. 109. ——— nor over his property.
     - 2.2.12. 110. Who are the heirs of a foreigner.
     - 2.2.13. 111. Will of a foreigner.
     - 2.2.14. 112. Escheatage.
     - 2.2.15. 113. The right of traite foraine.
     - 2.2.16. 114. Immovable property possessed by an alien.
     - 2.2.17. 115. Marriages of aliens.
   - 2.3. Chapter VII: Effects of the Domain, between Nations
     - 2.3.1. 81. The Property of the citizen is the national property with respect to foreign states.
     - 2.3.2. 85. Effects of the Jurisdiction in foreign countries.
   - 2.4. Chapter IX: Of the Rights retained by all Nations after the Introduction of Domain and Property
     - 2.4.1. 125. Right of dwelling in a foreign country.
   - 2.5. Chapter X. How a Nation is to use her Right of Domain, in order to discharge her Duties towards other Nations, with respect to the Innocent Use of Things
     - 2.5.1. 135. Residence in the country.
     - 2.5.2. 136. How we are to act towards foreigners who desire a perpetual residence.
   - 2.6. Chapter XVIII: Of the Mode of Terminating Disputes between Nations
     - 2.6.1. 348. Reprisals against a nation for actions of her subjects, and in favor of foreigners.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Chapter VIII is the most enlightening section of the book relating to foreigners. Below is a summary of all the sections dealing directly with "foreigners", meaning "non-resident non-persons":

1. All nations have an obligation to trade with foreigners. See Book I, Section 87 above.

> *§ 87. Obligation to carry on foreign trade.*
>
> *For the same reason, drawn from the welfare of the state, and also to procure for the citizens every thing they want, a nation is obliged to promote and carry on a foreign trade. Of all the modern states, England is most distinguished in this respect. The parliament have their eyes constantly fixed on this important object; they effectually protect the navigation of the merchants, and, by considerable bounties, favour the exportation of superfluous commodities and merchandises. In a very sensible product, may be seen the valuable advantages that kingdom has derived from such judicious regulations.*
>
> *[The Law of Nations, Vattel, Book I, Section 87; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm]*

2. Nations may only forbid trade with foreigners if it would damage the general welfare of EVERYONE concerned, and they should be able and willing to explain their reason. See Book I, Section 90 above.

> *§ 90. Prohibition of foreign merchandise.*
>
> *Every state has consequently a right to prohibit the entrance of foreign merchandises; and the nations that are affected by such prohibition have no right to complain of it, as if they had been refused an office of humanity.(37) Their complaints would be ridiculous, since their only ground of complaint would be, that a profit is refused to them by that nation who does not choose they should make it at her expense,* ***It is, however, true, that if a nation was very certain that the prohibition of her merchandises was not founded on any reason drawn from the welfare of the state that prohibited them, site would have cause to consider this conduct as a mark of ill-will shown in this instance, and to complain of it on that fooling.*** *But it would be very difficult for the excluded nation to judge with certainty that the state had no solid or apparent reason for making such a prohibition.*
>
> *[The Law of Nations, Vattel, Book I, Section 90; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm]*

2.1. The right of trading, if it is allowed, should be allowed WITHOUT changing the civil status of the nonresident by, for instance:

2.1.1. Business licensing.
2.1.2. Compelled use of Social Security Numbers of Taxpayer Identification Numbers.
2.1.3. Professional Licensing.

2.2. In the case of "non-resident non-persons", if they are excluded from conducting commerce as described above for any of the following reasons, then they are victims of INTERNATIONAL terrorism:

2.2.1. Forced to change their civil status from nonresident to resident. This is most often done by state and federal revenue agencies threatening to seize property by lien or levy if the owner doesn't file a "resident" tax form or use a government issues DE FACTO LICENSE number allowing them to represent the "taxpayer" public office. Any use of a number or a civil status of "taxpayer" changes the party into a "resident" from a civil statutory perspective.

2.2.2. Forced to pursue business licenses.
2.2.3. Forced to pursue professional licenses.

3. Foreigners are subject to "the laws" of the foreign nation they are in. See Book II, Section 101 above.

> *§ 101. Foreigners are subject to the laws.*
>
> *But, even in those countries which every foreigner may freely enter, the sovereign is supposed to allow him access only upon this tacit condition, that he be subject to the laws, — I mean the general laws made to maintain good order, and which have no relation to the title of citizen or of subject of the state. The public safety, the rights of the nation and of the prince, necessarily require this condition; and the foreigner tacitly submits to it, as soon as he enters the country, as he cannot presume that he has access upon any other footing. The sovereignly is the right to command in the whole country; and the laws are not simply confined to regulating the conduct of the citizens towards each other, but also determine what is to be observed by all orders of people throughout the whole extent of the state.*
>
> *[The Law of Nations, Vattel, Book II, Chapter VIII, Section 101; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_02.htm]*

3.1. For a definition of "law" as used in the above quote, see:

> *What is "law"?*, Form #05.048
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3.2. Based on the above memorandum and the above quote, Vattel can ONLY mean the common law and criminal law and not the civil statutory code or what we call the "civil protection franchise".

3.3. All civil franchises, INCLUDING especially domicile, are voluntary and if you don't consent, you aren't subject. The U.S. Supreme Court

3.4. states the above slightly differently:

> *The reasons for not allowing to other aliens exemption 'from the jurisdiction of the country in which they are found' were stated as follows: '* ***When private individuals of one nation [states of the Unions are "nations" under the law of nations] spread themselves through another as business or caprice may direct, mingling indiscriminately with the inhabitants of that other, or when merchant vessels enter for the purposes of trade, it would be obviously inconvenient and dangerous to society, and would subject the laws to continual infraction, and the government to degradation, if such individuals or merchants did not owe temporary and local allegiance, and were not amenable to the jurisdiction of the country.*** *Nor can the foreign sovereign have any motive for wishing such exemption. His subjects thus passing into foreign countries are not employed by him, nor are they engaged in national pursuits. Consequently, there are powerful motives for not exempting persons of this description from the jurisdiction of the country in which they are found, and no one motive for requiring it.* ***The implied license, therefore, under which they enter, can never be construed to grant such exemption.' 7 Cranch, 144.***
>
> *In short, the judgment in the case of The Exchange declared, as incontrovertible principles, that the jurisdiction of every nation within its own territory is exclusive and absolute, and is susceptible of no limitation not imposed by the nation itself; that all exceptions to its full and absolute territorial jurisdiction must be traced up to its own consent, express or implied; that upon its consent to cede, or to waive the exercise of, a part of its territorial jurisdiction, rest the exemptions from that jurisdiction of foreign sovereigns or their armies entering its territory with its permission, and of their foreign ministers and public ships of war; and that* ***the implied license, under which private individuals of another nation enter the territory and mingle indiscriminately with its inhabitants, for purposes of business or pleasure, can never be construed to grant to them an exemption from the jurisdiction of the country in which they are found.*** *See, also, Carlisle v. U.S. (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich v. Hutchins (1877) 95 U.S. 210; Wildenhus' Case (1887) 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385; Chae Chan Ping v. U.S. (1889) 130 U.S. 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.*
>
> *[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]*
>
> *"* ***Residents, as distinguished from citizens, are aliens who are permitted to take up a permanent abode in the country . Being bound to the society by reason of their dwelling in it, they are subject to its laws so long as they remain there, and, being protected by it,*** *they must defend it, although* ***they do not enjoy all the rights of citizens. They have only certain privileges which the law, or custom, gives them.*** *Permanent residents are those who have been given the right of* ***perpetual residence.*** *They are a sort of citizen of a less privileged character, and are subject to the society without enjoying all its advantages. Their children succeed to their status; for the right of perpetual residence given them by the State passes to their children."*
>
> *[*The Law of Nations, Vattel, *Book 1, Chapter 19, Section 213, p. 87]*

The "implied license" and therefore "privilege" and "franchise" they are speaking about above carries with it ONLY the authority to enforce the CRIMINAL law and the COMMON law, not the civil statutory franchise CODE. The obligations of the civil code, in fact, must be consented to by choosing a civil domicile within the jurisdiction of the foreign government one is PHYSICALLY but not LEGALLY within. Only by choosing a civil domicile can one legally become an "agent" or "officer" of the state or have obligations demanded of them other than reparations for injuries they cause to others. Otherwise, involuntary servitude in violation of the Thirteenth Amendment would result.

4. Foreigners have a right to dwell in a foreign country. See Book II, Section 125 above. The "foreign country" is the place they are physically in but are NOT civilly domiciled within.

> *§ 125. Right of dwelling in a foreign country.*
>
> *In speaking of exile and banishment, we have observed (Book I. §§ 229-231) that every man has a right to dwell somewhere upon earth. What we have shown with respect to individuals may be applied to whole nations. If a people are driven from the place of their abode, they have a right to seek a retreat: the nation to which they make application ought then to grant them a place of habitation, at least for a time, if she has not very important reasons for a refusal. But, if the country inhabited by this nation is scarcely sufficient for herself, she is under no obligation to allow a band of foreigners to settle in it for ever: she may even dismiss them at once, if it be not convenient to her to grant them a permanent settlement. As they have the resource of seeking an establishment elsewhere, they cannot claim any authority from the right of necessity, to stay in spite of the owners of the country. But it is necessary, in short, that these fugitives should find a retreat; and, if everybody rejects them, they will be justifiable in making a settlement in the first country where they find land enough for themselves, without depriving the*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

inhabitants of what is sufficient for them. But, even in this case, their necessity gives them only the right of habitation; and they are bound to submit to all the conditions, not absolutely intolerable, which may be imposed on them by the master of the country, — such as paying him tribute, becoming his subjects, or at least living under his protection, and, in certain respects, depending on him. This right, as well as the two preceding, is a remnant of the primitive state of communion.

[The Law of Nations, Vattel, Book II, Chapter IX, Section 125; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_02.htm]

5. Foreigners have a right of "residence" in a foreign country, meaning physical presence, NOT civil domicile. See Book II, Section 135 above. Note that the term "territory" refers to land absolutely owned, not to states of the Union. States of the Union are not "territory" of the national government as legally defined.

§ 135. Residence in the country.

In explaining the effects of domain we have said above (§§ 64 and 100) that the owner of the territory may forbid the entrance into it, or permit it on such conditions as he thinks proper. We were then treating of his external right, — that right which foreigners are bound to respect. But now that we are considering the matter in another view, and as it relates to his duties and to his internal right, we may venture to assert that ***he cannot, without particular and important reasons, refuse permission, either to pass through or reside in the country, to foreigners who desire it for lawful purposes. For, their passage or their residence being in this case an innocent advantage, the law of nature does not give him a right to refuse it:*** *and, though other nations and other men in general are obliged to submit to his judgment (§§ 128 and 130), he does not the less offend against his duty, if he refuses without sufficient reason: he then acts without any true right; he only abuses his external right.* ***He cannot, therefore without some particular and cogent reason. refuse the liberty of residence to a foreigner who comes into the country with the hope of recovering his health, or for the sake of acquiring instruction in the schools and academies. A difference in religion is not a sufficient reason to exclude him, provided he do not engage in controversial disputes with a view to disseminate his tenets; for, that difference does not deprive him of the rights of humanity.***

[The Law of Nations, Vattel, Book II, Chapter X, Section 135; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_02.htm]

If the above rules are violated, then the foreigner is unable to feed and support himself. In that condition, the following rule applies to BOTH citizens AND by implication, foreigners:

The Law of Nations, Book I: Of Nations Considered in Themselves § 223. Cases in which a citizen has a right to quit his country.

There are cases in which a citizen has an absolute right to renounce his country, and abandon it entirely — a right founded on reasons derived from the very nature of the ***social compact.***

1. If the citizen cannot procure subsistence in his own country, it is undoubtedly lawful for him to seek it elsewhere. For, political or civil society being entered into only with a view of facilitating to each of its members the means of supporting himself, and of living in happiness and safety, it would be absurd to pretend that a member, whom it cannot furnish with such things as are most necessary, has not a right to leave it.

2. ***If the body of the society, or he who represents it, absolutely fail to discharge their obligations [of protection] towards a citizen, the latter may withdraw himself.*** *For, if one of the contracting parties does not observe his engagements, the other is no longer bound to fulfil his; as the contract is reciprocal between the society and its members. It is on the same principle, also, that the society may expel a member who violates its laws.*

3. ***If the major part of the nation, or the sovereign who represents it, attempt to enact laws relative to matters in which the social compact cannot oblige every citizen to submission, those who are averse to these laws have a right to quit the society, and go settle elsewhere.*** *For instance, if the sovereign, or the greater part of the nation, will allow but one religion in the state, those who believe and profess another religion have a right to withdraw, and take with them their families and effects. For, they cannot be supposed to have subjected themselves to the authority of men, in affairs of conscience;* ***3*** *and if the society suffers and is weakened by their departure, the blame must be imputed to the intolerant party; for it is they who fail in their observance of the social compact — it is they who violate it, and force the others to a separation. We have elsewhere touched upon some other instances of this third case, — that of a popular state wishing to have a sovereign (§ 33), and that of an independent nation taking the resolution to submit to a foreign power (§ 195).*

[The Law of Nations, Vattel, Book I, Section 223; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_01.htm]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2.7 "non-resident non-persons" are civilly dead, but are still protected by the Constitution and common law

We define the term "civilly dead" as a human being who has no domicile within the civil statutory jurisdiction of a specific government, but who is still protected by the Bill of Rights, the Constitution, the criminal law (if physically present), and the common law. In effect, they are immune from the civil statutory jurisdiction of the government with whom they are "civilly dead".

Because the civil statutory codes are a civil protection franchise, we describe such people as "unenfranchised" rather than "disenfranchised". Being "disenfranchised" occurs without the consent of the party because of a felony conviction, whereas being "unenfranchised" occurs by a withdrawal of consent to be a civil statutory "person".

The "straw man" or fictional statutory CIVIL "person" to whom franchise PUBLIC rights attach is the thing that is "dead" in the phrase "civilly dead". In other words, there are no "fictions of law" applicable to those who are "civilly dead".

> *"**Fiction of law.** An assumption or supposition of law that something which is or may be false is true, or that a state of facts exists which has never really taken place. **An assumption [PRESUMPTION], for purposes of justice, of a fact that does not or may not exist. A rule of law which assumes as true, and will not allow to be disproved, something which is false,** but not impossible. Ryan v. Motor Credit Co., 30 N.J.Eq. 531, 23 A.2d. 607, 621. These assumptions are of an innocent or even beneficial character, and are made for the advancement of the ends of justice. They secure this end chiefly by the extension of procedure from cases to which it is applicable to other cases to which it is not strictly applicable, the ground of inapplicability being some difference of an immaterial character. See also Legal fiction."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 623]*

Franchise rights are what we call "public rights" throughout our writings. Those human beings who have no "public rights" possess only "private rights" created and OWNED by God. These PRIVATE rights, in turn are protected by the Constitution and the common law and exist even among those who have no civil statutory "status". PRIVATE rights attach to the LAND you stand on and not your STATUTORY "civil status", and are inalienable, meaning that they CANNOT lawfully be given away, even WITH your consent.

> *"Unalienable. Inalienable; incapable of being aliened, that is, sold and transferred." [Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1693]*

Terms related to "civil death" include the following:

1. "Civil law"

> *" **Civil death** (Latin : civiliter mortuus) [1] is the loss of all or almost all civil rights by a person due to a conviction for a felony or due to an act by the government of a country that results in the loss of civil rights. It is usually inflicted on persons convicted of crimes against the state or adults determined by a court to be legally incompetent because of mental disability. [2]*
>
> *In medieval Europe, felons lost all civil rights upon their conviction. This civil death often led to actual death, since anyone could kill and injure a felon with impunity. [3] Under the Holy Roman Empire , a person declared civilly dead was referred to as vogelfrei , 'free as a bird', and could even be killed since they were completely outside the law. [4]*
>
> *Historically **outlawry,** that is, declaring a person as an outlaw , was a common form of civil death. [4]*
>
> *In the US, the disenfranchisement of felons[5] has been called a form of civil death, as has being subjected to collateral consequences in general. [6]*
> *[Wikipedia: Civil law, downloaded 10/28/2015; SOURCE: https://en.wikipedia.org/wiki/Civil_law_(common_law)*
> *]*

2. "Civil death"

> *"Under the Holy Roman Empire , a person declared civilly dead was referred to as vogelfrei , 'free as a bird', and could even be killed since they were completely outside the law."*
> *[Wikipedia: Civil death, downloaded 10/28/2015; SOURCE: https://en.wikipedia.org/wiki/Civil_death*
> *]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3. "Vogelfrei"

"the original meaning of the term referred to independence, being "free as a bird"; the current negative meaning developed only in the 16th century."
[Wikipedia: Vogelfrei, downloaded 10/28/2015; SOURCE: https://en.wikipedia.org/wiki/Vogelfrei
]

4. "Mortmain"

"A further explanation is that the property of religious corporations could be said to be "in dead hands", as the members of such corporations were considered civilly dead after taking religious oaths " [Wikipedia: Mortmain, downloaded 10/28/2015;

SOURCE: https://en.wikipedia.org/wiki/Mortmain]

5. "Outlaw"

Civil

There was also civil outlawry. Civil outlawry did not carry capital punishment with it, and it was imposed on defendants who fled or evaded justice when sued for civil actions like debts or torts. The punishments for civil outlawry were nevertheless harsh, including confiscation of chattels (movable property) left behind by the outlaw.[11]

In the civil context, outlawry became obsolescent in civil procedure by reforms that no longer required summoned defendants to appear and plead. Still, the possibility of being declared an outlaw for derelictions of civil duty continued to exist in English law until 1879 and in Scots law until the late 1940s. Since then, failure to find the defendant and serve process is usually interpreted in favour of the defendant, and harsh penalties for mere nonappearance (merely presumed flight to escape justice) no longer apply.

[Wikipedia: Outlaw, downloaded 10/28/2015; SOURCE: https://en.wikipedia.org/wiki/Outlaw
]

6. Felony disenfranchisement. Those convicted of felonies are considered "civilly dead".
https://en.wikipedia.org/wiki/Felony_disenfranchisement

An example of how "civil death" is created through either policy or law can be found on the California Franchise Tax Board Website. Tax Exempt Entities that fail to pay their taxes or fail to file annually with the Secretary of State are referred to as "FTB OR SOS SUSPENDED", which simply means that their contracts and status cannot be defended under the CIVIL STATUTORY CODE in any court of law:

"Contract voidability

Contract voidability is defined as when a suspended or forfeited business entity loses the right to enforce its legal contracts. If a business enters into a contract while suspended or forfeited and then revives its active legal status, the business cannot enforce that contract unless it gets relief from contract voidability (RCV).

For more information regarding RCV, see " Why would I need relief from contract voidability (RCV)? "
[Suspended Exempt Entities, California FTB, Downloaded 10/29/2015; SOURCE: https://www.ftb.ca.gov/businesses/Exempt_organizations/Suspended.shtml
]

The "suspension" they are talking about above is unilateral and involuntary suspension of all rights of the PUBLIC entity described by the GOVERNMENT. It is an example of "disenfranchisement". Clearly, the above type of suspension is a direct interference with the right and power to PRIVATE contract, and governments are CREATED to protect and enforce your right to contract. See Article 1, Section 10 of the Constitution. Hence, the above entity must not be protected by the Constitution and therefore, must be either abroad or on federal territory not within the limits of a constitutional state. Otherwise, "civil death" for nonpayment of taxes would be unconstitutional because it "impairs private contracts". The "law" that is used to defend the contracts in this case would have to be statute law rather than contract law, which is voluntary and avoidable. If the above suspension also impaired the right to defend contracts under the COMMON LAW rather than statute law for a PRIVATE, non-corporate or non-public entity, then it would clearly be unconstitutional.

If the government can implement "civil death" with statutes as a way to enforce public policy or tax enforcement, then certainly we can and should be able to do it as well against them. This is a requirement of equal protection and equal treatment that is the foundation of the United States Constitution.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

In most cases, courts will simply refer to "non-resident non-persons" as "nonresidents". An entire book below has been written about legal remedies available to "nonresidents".

A Treatise On The Law of Non-Residents and Foreign Corporations, Conrad Reno, 1892 http://sedm.org/free-legal-treatises/

Lastly, we wish to strongly emphasize the following important facts about those who seek to actively interfering with the invocation of common law remedies of those who terminate all civil statutory statuses under the "social compact" called the civil statutory franchise code.

1. The civil statutory franchise code is voluntary, as we establish in:

Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. If your inalienable right to contract and your First Amendment right to associate and DISASSOCIATE means anything at all, it means you should be able to contract the government OUT of all of your civil relationships and QUIT what the U.S. Supreme Court calls the "social compact", at least from a CIVIL perspective. After all, the Declaration of Independence says ALL just powers of government derive from the CONSENT of the governed. What is left for them to govern if you consent to NOTHING? The answer is CRIMINAL, CONSTITUTIONAL, and common law government ONLY. If you don't have this right, then you are government property on a cattle farm called "United States".

3. The Bible says that the main result of seeking and learning God's law is SEPARATION from the pagan non-believers around you from a civil perspective. In theological terms, this separation is called "sanctification", which means "set apart by God for a purpose". That purpose is to be governed ONLY by God's civil law found in the Old and New Testaments. The source of law in any society is the God of that society. [29]

> ***Principles of Separation***
>
> *On that day they read from the Book of Moses in the hearing of the people, and in it was found written that no Ammonite or Moabite should ever come into the assembly of God, because they had not met the children of Israel with bread and water, but hired Balaam against them to curse them. However, our God turned the curse into a blessing.* ***So it was, when they had heard the Law, that they separated all the mixed multitude from Israel.***
>
> *[. . .]*
>
> *In those days I also saw Jews* who *had married women of Ashdod, Ammon,* and *Moab.* [24] *And half of their children spoke the language of Ashdod, and could not speak the language of Judah, but spoke according to the language of one or the other people.*
>
> *So I contended with them and cursed them, struck some of them and pulled out their hair, and made them swear by God,* saying, *"You shall not give your daughters as wives to their sons, nor take their daughters for your sons or yourselves. Did not Solomon king of Israel sin by these things? Yet among many nations there was no king like him, who was beloved of his God; and God made him king over all Israel. Nevertheless pagan women caused even him to sin. Should we then hear of your doing all this great evil, transgressing against our God by marrying pagan women?"*
>
> *[Nehemiah 13: 1-3, 23-27, Bible, NKJV; SOURCE: https://www.biblegateway.com/passage/?search=Nehemiah+13&version=NKJV]*

This need for sanctification and separation is why the Pilgrims came to America in the first place! Also, when the Pilgrims came to America, they tried socialism and failed MISERABLY. The civil statutory franchise code is the ONLY way to use law to implement socialism, by the way:

America's Socialist Origins, Prager University https://youtu.be/7dAmroKyzGY

4. The man who played Jesus in the Movie "The Passion" agrees that we need to separate ourselves. See:
   4.1. Jesus is My Only King, SEDM
   http://sedm.org/jesus-king-of-all-kings-thats-my-king/
   4.2. Interview with Jim Caviezel

[29] See: *Why All Man-Made Law is Religious in Nature,* Family Guardian Fellowship; SOURCE: http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/ChurchVState/WhyAllManmadeLawRelig.htm .

http://sedm.org/jim-caviezels-incredible-testimony-actor-who-played-jesus-in-the-passion/

5. Corrupt de facto governments have a vested financial interest to try to recruit more VOLUNTARY public officer to obey their corporate employment contract called the civil franchise code. That's how the get the cows to come into the stall to get milked. MOO!

> *How to Leave the Government Farm,* Form #12.020
> https://youtu.be/Mp1gJ3iF2Ik

6. The vested financial interest they have leads them to unavoidably have a CRIMINAL conflict of interest. This criminal conflict of interest is the main source of most of the corruption in today's society that we seek to eliminate.

SEDM About Us Page

Section 1: Who and What Are We?

We are not "tax protesters", "tax defiers", or "tax deniers". As a matter of fact, those who have such motivations are discouraged from becoming Members of our ministry and if they become members are "Members in Bad Standing". We do not challenge the lawfulness or Constitutionality of any part of the Internal Revenue Code or any state revenue code and we believe that these codes are completely Constitutional as written and when correctly applied to federal territory , domiciliaries , and franchises ONLY pursuant to Article 4 , Section 3, Clause 2 of the United States Constitution. HOWEVER, we also believe that the way they are willfully MISREPRESENTED to the American public, and the way they are MALADMINISTERED by the IRS, state revenue agencies, and the courts are willfully and maliciously deceptive and in many cases grossly illegal and injurious. If these revenue codes were truthfully represented and faithfully administered completely consistent with what they say, and more importantly their legislative intent and the Constitution , we believe that there would be almost NO " taxpayers ". The only reason there are " taxpayers " is because most Americans have been maliciously and deliberately deceived by public servants about their true nature and the very limited audience of people who are their only proper subject . Our enemy is not the government, the IRS, or even taxes, but instead is all the following techniques for introducing collectivism into an otherwise free society:

[. . .]

12. Creating, perpetuating, condoning, or in any way protecting conflicts of financial interest within the government that cause the self-interest to undermine the requirements of the law, EQUALITY , or the protection of exclusively PRIVATE rights by:

12.1 Making judges "taxpayers".

12.2 Making jurists or voters into "benefit" recipients, franchisees, and/or public officers.

12.3 Allowing judges to act in a POLITICAL mode within any franchise court in the Executive rather than Judicial Branch. This also violates the separation of powers.

12.4 Turning police officers into revenue collectors who enforce malum-prohibitum offenses that result in revenue to the state.

12.5 Allowing any judicial officer or witness to receive any kind of financial reward for essentially compelling someone to assume any civil status under any civil franchise, including the income tax.

12.6 Allowing judges to act BOTH as an Article III judge AND an Article IV judge at the same time.

12.7 Allowing PRIVATE citizens to appear before a franchise judge with a financial conflict of interest.

12.8 Making ordinary citizens ALSO into public officers in any context OTHER than as a jurist or voter. This causes income taxes to become poll taxes and disenfranchises all those who insist on remaining private. Click here for details.

12.9 Constitutional states surrendering their sovereignty and agreeing to act essentially as federal territories or federal corporations in exchange for participation in national franchises such as Social Security, Medicare, etc.

12.10 Governments going into debt and thereby becoming financial slaves to banks or bank cartels . This includes a debt based fiat currency system such as the federal reserve.

[SEDM About Us Page, Section 1; SOURCE: http://sedm.org/Ministry/AboutUs.htm]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

7. Those who seek to LEAVE the government farm must seek civil statutory death but not common law or Constitutional death.

8. Since those who terminate all civil statutory statuses become civilly dead, the ONLY remaining protection they have for their PRIVATE rights is the common law and the Constitution.

9. As we point out on our opening page, President Obama correctly agreed with our mission statement by saying the following:

> ***SEDM Opening Page***
>
> *President Obama summarized the SEDMMission Statement in the following video.*
>
> *https://youtu.be/jq42lxCpbJU*
>
> *The video derived from Beau Biden's funeral on 6/10/2015. He says that:*
>
> *[. . .]*
>
> *9. It is noble and honorable to value one's PRIVATE life over their PUBLIC life. Our ministry takes this admonition so far as to say that:*
>
> *9.1. The main purpose for establishing government is to protect PRIVATE property and PRIVATE rights and to never allow PRIVATE property to be converted to PUBLIC property. See: http://sedm.org/LibertyU/SeparatingPublicPrivate.pdf*
>
> *9.2. We should not have ANY PUBLIC statutory statuses, including "citizen", "resident", "person", "taxpayer", "driver", etc.*
>
> *9.3 Everything we own should be exclusively PRIVATE and that ownership or control should not be shared with any PUBLIC government.*
>
> *[SEDM Opening Page, SOURCE: http://sedm.org]*

The most EXTREME implementation of the above is to become civilly dead but not dead under the common law or the Constitution.

10. It is a criminal trespass and even identity theft (See *Government Identity Theft,* Form #05.046)for any government to try to punish people for seeking civil statutory death but not common law or constitutional death. This is why we include the following language in our Mission Statement:

> ***SEDM About Us Page***
>
> ***Section 1: Who and What Are We?***
>
> *We are not "tax protesters", "tax defiers", or "tax deniers". As a matter of fact, those who have such motivations are discouraged from becoming Members of our ministry and if they become members are "Members in Bad Standing". We do not challenge the lawfulness or Constitutionality of any part of the Internal Revenue Code or any state revenue code and we believe that these codes are completely Constitutional as written and when correctly applied to federal territory , domiciliaries , and franchises ONLY pursuant to Article 4 , Section 3, Clause 2 of the United States Constitution. HOWEVER, we also believe that the way they are willfully MISREPRESENTED to the American public, and the way they are MALADMINISTERED by the IRS, state revenue agencies, and the courts are willfully and maliciously deceptive and in many cases grossly illegal and injurious. If these revenue codes were truthfully represented and faithfully administered completely consistent with what they say, and more importantly their legislative intent and the Constitution , we believe that there would be almost NO "taxpayers ". The only reason there are "taxpayers " is because most Americans have been maliciously and deliberately deceived by public servants about their true nature and the very limited audience of people who are their only proper subject . Our enemy is not the government, the IRS, or even taxes, but instead is all the following techniques for introducing collectivism into an otherwise free society:*
>
> *[. . .]*
>
> *8. Abuses of franchises that undermine the protection of private rights by the government and the courts:*
>
> *8.1 Offering or enforcing NATIONAL franchises within states of the Union or outside of the federal territory and*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

federal domiciliaries that they are limited to. This results in a destruction of the separation of powers .

8.2 Enforcing franchises, such as a " trade or business " without requiring explicit written consent in some form, such as the issuance and voluntary signing of an application for a license. Click here for details.

8.3. Forcing non-franchisees into franchise courts against their consent . This is a violation of the Fifth Amendment takings clause and the prohibition against eminent domain.

8.4 Refusing to satisfy the burden of proof upon government opponents in a franchise court that the owner of the property subject to the dispute VOLUNTARILY donated it to a public use, public purpose, and public office. In other words, that all property is PRIVATE until it is ***proven on the record with evidence*** *that the owner EXPRESSLY AND VOLUNTARILY DONATED it to PUBLIC use and thereby made it subject to government jurisdiction.*

8.5 Abusing sovereign immunity to protect franchise administrators such as the IRS from illegal enforcement of the franchise against non-franchisees . All franchises are PRIVATE rather than GOVERNMENTAL in nature and governments who offer them drop down to the level or ordinary persons when they offer them.

8.6 Refusing to provide a way to quit franchises or hiding forms for doing so.

8.7 PRESUMING or pretending like there is no such thing as a non-franchisee or non-taxpayer or that EVERYONE is a statutory "taxpayer". This compels people to contract with the government and interferes with their First Amendment right to legally and politically associate. See Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008 .

8.8 Attorney licensing, which destroys the integrity of the legal profession in its role as a check and balance when the government or especially the judiciary becomes corrupt as it is now.

8.9 Abuse of the federal income tax system, which is a franchise and an excise, to bribe states of the Union to give up their sovereignty, act like federal "States" and territories, and accept what amounts to federal bribes to disrespect the rights or those under their care and protection. Click here for details.

See the following for details on the above abuses: Government Instituted Slavery Using Franchises, Form # 05.030 .

[. . .]

13. Active interference with common law remedies for the protection of PRIVATE rights from abuse by government actors. Governments are established exclusively to protect PRIVATE rights and PRIVATE property. Any attempt to undermine such rights without the express written consent of the owner in each case is not only NOT a classical "government" function, but is an ANTI-government function that amounts to a MAFIA "protection racket". This includes but is not limited to:

13.1 Refusing to recognize or protect PRIVATE property or PRIVATE rights, the essence of which is the RIGHT TO EXCLUDE anyone and everyone from using or benefitting from the use of the property. See Separation Between Public and Private Course, Form #12.025 .

13.2 PRESUMING that "a government OF THE PEOPLE, BY THE PEOPLE, and FOR THE PEOPLE" is a government in which everyone is a public officer .

13.3 Refusing to recognize or allow constitutional remedies and instead substituting STATUTORY remedies available only to public officers .

13.4 Interfering with introduction of evidence that the court or forum is ONLY allowed to hear disputes involving public officers in the government .

13.5 PRESUMING or ASSUMING that the ownership of the property subject to dispute is QUALIFIED rather than ABSOLUTE and that the party the ownership is shared with is the government.

13.6 Allowing government "benefit" recipients to be decision makers in cases involving PRIVATE rights. This is a denial of a republican form of government, which is founded on impartial decision makers. See Sinking Fund Cases, 99 U.S. 700 (1878) .

13.7 Interfering with or sanctioning litigants who insist on discussing the laws that have been violated in the

courtroom or prohibiting jurists from reading the laws in question or accessing the law library in the courthouse while serving as jurists. This transforms a society of law into a society of men and allows the judge to substitute HIS will in place of what the law expressly requires.

13.8 Illegally and unconstitutionally invoking the Declaratory Judgments Act or the Anti-Injunction Act as an excuse to NOT protect PRIVATE rights from government interference in the case of EXCLUSIVELY PRIVATE people who are NOT statutory "taxpayers". See Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Sections 8.11 and 8.12.

[SEDM About Us Page, Section 1; SOURCE: http://sedm.org/Ministry/AboutUs.htm]

2.8 Implications of "civil death" of non-resident non-persons is that they are not civil "persons"

In the previous section, we established that non-resident non-persons are not civil "persons" because civilly dead. The following subsections will provide legally admissible proof useful in court to prove this claim in various contexts.

2.8.1 Example 1: The Internal Revenue Code

Below is proof of that those not domiciled on federal territory or present there are not civil "persons" under the Internal Revenue Code:

1. "person" is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(1) as follows:

U.S. Code › Title 26 › Subtitle F › Chapter 79 › § 7701
26 U.S. Code § 7701 - Definitions

***(a)** When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*

(1) PERSON

*The term "person" shall be construed to mean and include **an individual,** a trust, estate, partnership, association, company or corporation.*

2. "individual" is defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3):

26 C.F.R. §1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

(i) Alien individual.

The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).

---

26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

***(ii)** Nonresident alien individual.*

The term nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability, or an alien individual who is a resident of Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this*

chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.

3. Those who are not "aliens" (foreign nationals) because born within and domiciled within a constitutional state are not civil "individuals" and therefore civil "persons".
4. Congress had to invent a new name for those who are not civil "persons" under the Internal Revenue Code, and it called them "U.S. persons" in 26 U.S.C. §7701(a)(30):

U.S. Code › Title 26 › Subtitle F › Chapter 79 › § 7701
26 U.S. Code § 7701 - Definitions

***(a)** When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*

(30) U NITED S TATES PERSON

The term " United States person " means—

***(A)** a citizen or resident of the United States ,*

***(B)** a domestic partnership ,*

***(C)** a domestic corporation ,*

***(D)** any estate (other than a foreign estate , within the meaning of paragraph (31)), and*

***(E)** any trust if—*

(i) a court within the United States is able to exercise primary supervision over the administration of the trust, and

(ii) one or more United States persons have the authority to control all substantial decisions of the trust.

5. Statutory "U.S. persons" are not "persons" because they are not included in the definition of "person" found in 26 U.S.C. §7701(a)(1). Therefore, per the rules of statutory construction, they are PURPOSEFULLY EXCLUDED and NOT SUBJECT to the code:

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

6. There are occasions when a STATUTORY "citizen" or "resident" domiciled on federal territory becomes a "person" in the Internal Revenue Code, which is found in 26 U.S.C. §911. In that capacity, they are called a "qualified individual":

(d) Definitions and special rules — For purposes of this section —

(1) Qualified individual — The term "qualified individual" means an individual whose tax home is in a foreign

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

country and who is —

(A) a citizen of the United States and establishes to the satisfaction of the Secretary that he has been a bona fide resident of a foreign country or countries for an uninterrupted period which includes an entire taxable year. [26 U.S.C. §911(d)(1)(A)]

In the above circumstance, the person who is a "qualified individual" has CONSENTED to become so by voluntarily electing to have a "tax home" in a foreign country and become a STATUTORY "resident" (alien) domiciled in a foreign country. If they did not make such an election, they would NOT be "qualified individuals", "individuals", or "persons" under the Internal Revenue Code.

7. In addition to the above, even if one WAS physically present within the statutory "United States" defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) as federal territory, they could STILL not be a civil person unless they voluntarily consented to a civil domicile in that place. This is a produce of the fact that the origin of ALL civil "statuses" such as "person" and "individual" is civil domicile. See:

7.1. The U.S. Supreme Court:

*In Udny v. Udny (1869) L. R. 1 H. L. Sc. 441, the point decided was one of inheritance, depending upon the question whether the domicile of the father was in England or in Scotland, he being in either alternative a British subject. Lord Chancellor Hatherley said: '**The question of naturalization and of allegiance is distinct from that of domicile.**' Page 452. Lord Westbury, in the passage relied on by the counsel for the United States, began by saying: '**The law of England, and of almost all civilized countries, ascribes to each individual at his birth two distinct legal states or conditions,—one by virtue of which he becomes the subject [NATIONAL] of some particular country, binding him by the tie of natural allegiance, and which may be called his political status; another by virtue of which he has ascribed to him the character of a citizen of some particular country, and as such is possessed of certain municipal rights, and subject to certain obligations, which latter character is the civil status or condition of the individual, and may be quite different from his political status.**' And then, **while***

***maintaining that the civil status is universally governed by the single principle of domicile (domicilium), the criterion established by international law for the purpose of determining civil status, and the basis on which 'the personal rights of the party—that is to say, the law which determines his majority or minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy— must depend,' he yet distinctly recognized that a man's political status, his country (patria), and his 'nationality,** —that is, natural allegiance,'—'may depend on different laws in different countries.' Pages 457, 460. He evidently used the*

word 'citizen,' not as equivalent to 'subject,' but rather to 'inhabitant'; and had no thought of impeaching the established rule that all persons born under British dominion are natural-born subjects.
[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898) ; SOURCE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=3381955771263111765]

7.2. *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002*
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.3. The following treatise on domicile:

§ 29. Status

It may be laid down that the, status- or, as it is sometimes called, civil status, in contradistinction to political status - of a person depends largely, although not universally, upon domicil.** The older jurists, whose opinions are fully collected by Story I and Burge, maintained, with few exceptions, the principle of the ubiquity of status, conferred by the lex domicilii with little qualification. Lord Westbury, in Udny v. Udny, thus states the doctrine broadly: "**The civil status is governed by one single principle, namely, that of domicil, which is the criterion established by law for the purpose of determining civil status. For it is on this basis that the personal rights of the party - that is to say, the law which determines his majority and minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy-must depend." Gray, C. J., in the late Massachusetts case of Ross v. Ross, speaking with special reference to capacity to inherit, says: "It is a general principle that the status or condition of a person, the relation in which he stands to another person, and by which he is qualified or made capable to take certain rights in that other's property, is fixed by the law of the domicil; and that this status and capacity are to be recognized and upheld in every other State, so far as they are not inconsistent with its own laws and policy."

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89]

For a rebuttal of all the LAME arguments against the claims of this section, see:

1. *Flawed Tax Arguments to Avoid,* Form #08.004, Section 9.15
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Policy Document: Rebutted False Arguments About Sovereignty,* Form #08.018, Sections 6.16 through 6.17
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.8.2 Example 2: U.S. Supreme Court on Sovereignty

It is also important to point out another example of why those with sovereignty are not civil "persons" right from the U.S. Supreme Court:

1. The courts have identified The People as the "sovereigns" in this country:

> *"While sovereign powers are delegated to ... the government, sovereignty itself remains with the people.." [Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356, 370 (1886)]*

> *"... **at the Revolution, the sovereignty devolved on the people; and they are truly the sovereigns of the country,** but they are sovereigns without subjects...with none to govern but themselves; the citizens of America are equal as fellow citizens, and as joint tenants in the sovereignty."*
> *[Chisholm v. Georgia, 2 Dall (U.S.) 419 , 454, 1 L.Ed. 440, 455 @DALL 1793, pp. 471-472]*

> *" **In the United States the people are sovereign,** and the government cannot sever its relationship to the people by taking away their citizenship...The very nature of our free Government makes it completely incongruous to have a rule of law under which a group of citizens temporarily in office can deprive another group of citizens of their citizenship. We hold that the Fourteenth Amendment was designed to and does, protect every citizen of this Nation, against a congressional, forcible destruction of his citizenship, whatever his creed, color, or race. Our holding does no more than to give this citizen, that which is his own, a constitutional right to remain a citizen in a free country unless he voluntarily relinquishes that citizenship." "*
>
> *[Afroyim v. Rusk, 387 U.S. 253 (1967)]*

2. The U.S. Supreme Court has also said that the GOVERNMENT is not the "sovereign" in our country:

> *"There is no such thing as a power of inherent sovereignty in the government of the United States .... In this country sovereignty resides in the people, and Congress can exercise no power which they have not, by their Constitution entrusted to it: All else is withheld."*
>
> *[Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884)]*

3. They have also said that the "sovereign" is not a civil person:

> *"In common usage, the term 'person' does not include the sovereign, and statutes employing the word are ordinarily construed to exclude it."*
>
> *[Wilson v. Omaha Indian Tribe, 442 U.S. 653, 667 (1979)]*
>
> *"Since in common usage the term `person' does not include the sovereign, statutes employing that term are ordinarily construed to exclude it."*
>
> *[U.S. v. Cooper, 312 U.S. 600, 604, 61 S.Ct. 742 (1941)]*
>
> *"In common usage, the term` person' does not include the sovereign and statutes employing it will ordinarily not be construed to do so."*
>
> *[U.S. v. United Mine Workers of America, 330 U.S. 258, 67 S.Ct. 677 (1947)]*
>
> *"In common usage the word `person' does not include the sovereign, and statutes employing the word are generally construed to exclude the sovereign."*
> *[U.S. v. General Motors Corporation, D.C. Ill, 2 F.R.D. 528, 530]*
>
> *"the word `person' in legal terminology is perceived as a general word which normally includes in its scope a variety of entities other than human beings., see e.g. 1, U.S.C. para 1."*
> *[Church of Scientology v. US Department of Justice, 612 F.2d. 417 (1979)@425]*

4. The U.S. Supreme Court has identified the national government as one of delegated powers ALONE:

"The Government of the United States is one of delegated powers alone. Its authority is defined and limited by the Constitution. All powers not granted to it by that instrument are reserved to the States or the people." [United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542 (1875)]

5. In a government of delegated powers, you cannot delegate to the COLLECTIVE called "The People" a power that you do not personally and individually ALSO possess, INCLUDING "sovereignty":

"The Government of the United States is one of delegated powers alone. Its authority is defined and limited by the Constitution. All powers not granted to it by that instrument are reserved to the States or the people." [United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542 (1875)]

"Quod meum est sine me auferri non potest.
What is mine [sovereignty in this case] cannot be taken away without my consent" [Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2159]

"Derivativa potestas non potest esse major primitive.
The power [sovereign immunity in this case] which is derived cannot be greater than that from which it is derived."

[Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2131]

"Nemo potest facere per obliquum quod non potest facere per directum. No one can do that indirectly which cannot be done directly." [Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2147]

"Quod per me non possum, nec per alium..
What I cannot do in person, I cannot do through the agency of another." [Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2159]

6. To even SUGGEST that it is possible for the COLLECTIVE called "The People" to have rights that the individual members who delegated that power DO NOT have is to suggest that that power came from a "supernatural source" and that the government has become a civil religion in violation of the First Amendment, as described in:

> *Socialism: The New American Civil Religion,* Form #05.016
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

For a rebuttal of all the LAME arguments against the claims of this section, see:

> *Policy Document: Rebutted False Arguments About Sovereignty,* Form #08.018, Section 6.18
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.9 Simplified summary of taxation as a franchise/excise tax

"The essence of genius is simplicity." [Albert Einstein]

A simple but accurate way to view the Non-Resident Non-Person Position is as follows:

1. One can only have a "status" under the civil statutory laws of a specific jurisdiction by having a domicile within that jurisdiction as required by Federal Rule of Civil Procedure 17(b) . See:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Those without a domicile on federal territory have no civil status under the Internal Revenue Code Subtitles A through C, and therefore are incapable of acquiring any of the following statutory statuses under the Internal Revenue Code Subtitles A through C except possibly through their express consent:
   2.1. "individual".
   2.2. "person".
   2.3. "alien".
   2.4. "nonresident alien".
   2.5. "taxpayer".
   2.6. "resident" (alien).

   For further details on this subject, see:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. The U.S. Supreme Court has held that the ability to regulate, tax, or burden PRIVATE rights and PRIVATE property is repugnant to the Constitution. Therefore, all of the above "statuses" are:
   3.1. Public property.
   3.2. Public offices.
   3.3. Publici juris.
   3.4. Instrumentalities of the government and not private, non-consenting human beings.
   3.5. Property of the national government under Article 4, Section 3, Clause 2 of the Constitution. For proof of the above, see:

Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. The Internal Revenue Code, Subtitles A through C is a franchise and excise tax. That franchise is called a statutory "trade or business", which is legally defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as "the functions of a public office".
   4.1. All franchises are legally defined as contracts or agreements that acquire the "force of law" only by consent of BOTH parties to the contract or agreement. Those who have not manifested consent to the compact or contract are "non-residents" and "non-persons" not subject to its provisions.
   4.2. Still protected by the Constitution while at the same time NOT protected by any act of Congress.
5. Within the I.R.C. franchise agreement, the statutory "taxpayer" is the PUBLIC OFFICE and NOT the PRIVATE human being or artificial entity CONSENSUALLY FILLING said office. CONSENSUALLY applying for identifying numbers (TIN/SSN) AND CONSENSUALLY USING them in connection with specific otherwise PRIVATE activities is the method of:

   5.1. Consenting to receive the "benefits" of a government franchise.
   5.2. Waiving sovereign immunity.
   5.3. Connecting a PRIVATE PERSON to a specific PUBLIC OFFICE.
   5.4. Donating otherwise PRIVATE property to a public use, public purpose, and public office in the national and not state government.

   5.5. Exercising your right to contract, because all franchises are contracts or agreements.

   The partnership between the otherwise PRIVATE human being and the PUBLIC OFFICE which is established by the above method is THE ONLY "partnership" meant in the legal definition of "person" found in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343.

6. Only earnings of otherwise PRIVATE parties VOLUNTARILY connected with the franchise and thereby "donated to a public use" are called "income" and "gross income" and are reportable and taxable.[30] Earnings must be "reportable" before they can be taxable, and 26 U.S.C. §6041(a) says that only earnings connected with the "trade or business" franchise are reportable. Earnings are "trade or business" earnings either DIRECTLY or INDIRECTLY, but both classes are reportable using information returns such as IRS Forms W-2, 1042-S, 1098, and 1099:

   6.1. Directly connected: Earnings connected with a "trade or business" under 26 U.S.C. §871(b) .
   6.2. Indirectly connected: Earnings originating from the statutory "United States", meaning the GOVERNMENT and not a geographic place as described in 26 U.S.C. §871(a) . These earnings are called "effectively connected income" and also qualify as "trade or business" earnings as described in 26 U.S.C. §864(c)(3).

30 The term "income" is defined as in the Internal Revenue Code as follows:

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter J > PART I > Subpart A > § 643*
> *§ 643. Definitions applicable to subparts A, B, C, and D*
>
> *(b)* ***Income***
>
> *For purposes of this subpart and subparts B, C, and D,* ***the term "income", when not preceded by the words "taxable", "distributable net", "undistributed net", or "gross", means the amount of income of the estate or trust for the taxable year determined under the terms of the governing instrument and applicable local law.***
> *Items of gross income constituting extraordinary dividends or taxable stock dividends which the fiduciary, acting in good faith, determines to be allocable to corpus under the terms of the governing instrument and applicable local law shall not be considered income.*

Do you see a natural being mentioned above? Only trusts and executors for dead people, both of whom are transferees or fiduciaries for "taxpayers", meaning the government, pursuant to 26 U.S.C. §6901 and 26 U.S.C. §6903 respectively. These transferees and fiduciaries are all "public officers" of the government. The office is the "straw man" and you are surety for the office if you fill out tax forms connecting your name to the office or allow others to do so and don't rebut them.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

TITULO 26 > Subtitular UNA > CAPÍTULO 1 > Subcapítulo norte > PARTE yo > § 864 § 864. Definiciones y reglas especiales

(c) Ingresos efectivamente conectados, etc.

(3) Otros ingresos de fuentes dentro de Estados Unidos

Todos los ingresos, ganancias o pérdidas de fuentes dentro de los Estados Unidos (que no sean ingresos, ganancias o pérdidas a las que se aplica el párrafo (2)) ***se tratará como si estuviera efectivamente relacionado con la realización de un comercio o negocio dentro de los Estados Unidos.***

7. El contrato de franquicia tiene dos clases de participantes, todos los cuales son cargos públicos y se denominan colectivamente "personas" o "individuos" estatutarios:

7.1. Participantes de tiempo completo: Llamados "personas estadounidenses" estatutarias según 26 USC §7701 (a) (30). Todos estos participantes son instrumentalidades y oficinas dentro del gobierno y representan a una corporación federal como funcionarios públicos todo el tiempo y en todos los contextos. Incluye "residentes" definidos en 26 USC §7701 (b) (4) (B) y "ciudadanos estadounidenses" mencionados en 26 USC §911. Un residente es un "extranjero" que representa al gobierno de los Estados Unidos a tiempo completo como funcionario público. Los "Estados Unidos" son una corporación según 28 USC §3002 (15) (A), y aquellos que representan a dicha corporación como funcionarios públicos son "personas" según 26 USC §6671 (b) y 26 USC §7343. Tenga en cuenta que los "ciudadanos estadounidenses" estatutarios (según 8 USC §1401, 26 USC §3121 (e) y 26 CFR §1. 1-1 (c)) NO son "residentes" estatutarios a menos que estén en el extranjero y estén sujetos a un tratado fiscal con un país extranjero de acuerdo con 26 USC §911. Las "personas estadounidenses" estatutarias se describen en el formulario # 05.053.

7.2. Participantes a tiempo parcial: Participantes denominados "extranjeros no residentes". Estas partes solo ejercen la agencia de un cargo público a través de ciertas transacciones y situaciones específicas. Solo están sujetas a impuestos las ganancias relacionadas con números de identificación y declaradas en las declaraciones de información del IRS, como los formularios W-2, 1042-S, 1098 y 1099 del IRS. El uso del número de identificación es evidencia prima facie de participación en la actividad según 26 CFR §301.6109-1 (b). Cada lugar en el IRC donde las obligaciones están asociadas con extranjeros no residentes siempre está asociado con "individuos" estatutarios pero no de derecho consuetudinario. Por lo tanto, aquellos que NO son "individuos" legales o "personas" legales NO ESTÁN SUJETOS pero tampoco son "EXENTOS" legalmente. Una persona "exenta" es alguien que es una "persona" o un "individuo" pero que tiene una exclusión legal para ciertos propósitos. Los NO SUJETOS no son "personas" ni "individuos". Los "extranjeros no residentes" legales se describen más adelante a partir de la sección 6. Los que no están sujetos en absoluto a la franquicia de "comercio o negocio" se denominan:

8.

8.1. No residentes NO personas o NO individuos.

8.2. Extranjeros transitorios.

8.3. Transitorios.

8.4. Extranjeros.

8.5. Extraños (en la Santa Biblia).

8.6. Seres humanos PRIVADOS o PERSONAS PRIVADAS.

Un ejemplo de un ser humano que NO ESTÁ SUJETO pero que tampoco está "EXENTO" por ley es un ser humano domiciliado en un país extranjero o en un estado de la Unión que no está legalmente ocupado en un cargo público en el gobierno de los EE. UU. Y que no tiene ingresos de los EE. gobierno que podría ser tratado como indirectamente conectado o "efectivamente conectado" con la franquicia de "comercio o negocio" dentro del gobierno de los Estados Unidos.

9. ¿Por qué los seres humanos y las entidades artificiales EXCLUSIVAMENTE PRIVADAS no están sujetos pero tampoco están "EXENTOS" por ley de la franquicia de los subtítulos A y C del IRC? Porque:

9.1. La capacidad de regular la conducta PRIVADA es repugnante para la CONSTITUCIÓN, como lo sostiene la Corte Suprema de los Estados Unidos:

"El poder de" legislar en general sobre "la vida, la libertad y la propiedad, en oposición al" poder de proporcionar modos de reparación "contra la acción ofensiva del Estado, era" repugnante "para la Constitución. Id., En 15. Véase también Estados Unidos. v. Reese, 92 Estados Unidos 214, 218 (1876); Estados Unidos contra Harris, 106 Estados Unidos 629, 639 (1883); James contra Bowman, 190 Estados Unidos 127, 139 (1903). Aunque las existencias específicas de estos primeros casos podrían haber sido reemplazadas o modificadas, ver, por ejemplo, Heart of Atlanta Motel, Inc. v. Estados Unidos, 379 US 241 (1964); Estados Unidos v. Guest, 383 Estados Unidos 745 (1966), su tratamiento del poder del § 5 del Congreso como correctivo o preventivo, no definitorio, no ha sido cuestionado ".

[Ciudad de Boerne contra Florez, Arzobispo de San Antonio, 521 US 507 (1997)]

9.2. Un "ciudadano" es alguien que ejerce su derecho constitucional de la Primera Enmienda de asociarse al consentir VOLUNTARIAMENTE en unirse a una comunidad política. Ese consentimiento se manifiesta por:

9.2.1. FÍSICAMENTE tomando presencia allí Y

9.2.2. Consintiendo expresamente en convertirse en miembro LEGAL de dicha sociedad mediante la elección de DOMICILIO o

RESIDENCIA allí.

El acto de elección manifestado como se describe anteriormente convierte al ser humano EXCLUSIVAMENTE PRIVADO en una parte que consiente en el pacto social y lo asocia con el estatus legal de "ciudadano" o "residente" bajo las leyes estatutarias CIVIL del lugar con el que se asocia.

9.3. El estado legal de "ciudadano" o "residente" está asociado con ciertos DERECHOS PÚBLICOS o PRIVILEGIOS, que hacen que la parte asociada pierda ALGUNOS de su carácter EXCLUSIVAMENTE PRIVADO. Esta conversión de DERECHOS PRIVADOS en DERECHOS PÚBLICOS se describe a continuación:

> ***Cuando uno se convierte en miembro de la sociedad [eligiendo un DOMICILIO legal dentro de ella], necesariamente se separa de algunos derechos o privilegios que, como individuo no afectado por sus relaciones con los demás, podría retener. "Un cuerpo político", como se define acertadamente en el preámbulo de la Constitución de Massachusetts, "es un pacto social por el cual todo el pueblo hace pactos con cada ciudadano, y cada ciudadano con todo el pueblo, que todos se regirán por ciertas leyes para el bien común." Esto no confiere poder a todo el pueblo para controlar derechos que son pura y exclusivamente privados, Thorpe v. R. & B. Railroad Co., 27 Vt. 143; pero autoriza el establecimiento de leyes que requieran que cada ciudadano se comporte de esa manera y use su propia propiedad para no dañar innecesariamente a otro. Ésta es la esencia misma del gobierno, y 125 * 125 ha encontrado expresión en la máxima sic utere tuo ut alienum non lædas. De esta fuente provienen los poderes policiales, que, como dijo el Sr. Presidente del Tribunal Supremo Taney en los casos de licencias, 5 How. 583, "son ni más ni menos que los poderes de gobierno inherentes a toda soberanía, ... es decir, ... el poder de gobernar a los hombres y las cosas".***
>
> *[Munn v. Illinois, 94 US 113 (1876), FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=641919719332240093 1]*

9.4. La Primera Enmienda protege su derecho a NO asociarse, incluso en el caso de aquellos que NO son “ciudadanos” o “residentes” estatutarios. Por lo tanto, nadie puede obligarlo a convertirse en "ciudadano" o "residente" de un lugar específico dentro del país de su nacimiento. Solo en el caso de los nacidos en otro país pueden obligar a nadie. Los que se encuentran en un país extranjero que no sea el de su nacimiento son extranjeros constitucionales y pueden ser deportados si no se naturalizan y no tienen permiso del gobierno para estar allí. Aquellos que son ciudadanos CONSTITUCIONALES NO PUEDEN ser deportados o legalmente negado el derecho a trabajar como seres humanos EXCLUSIVAMENTE PRIVADOS.

10. Cualquieræl llamado "gobierno" que se niega a reconocer el derecho constitucional de uno a permanecer EXCLUSIVAMENTE PRIVADO y más allá de la jurisdicción estatutaria CIVIL de un gobierno específico es:

10.1. Lograr un propósito OPUESTO al que se establecen los gobiernos. Todos los gobiernos, de acuerdo con la Declaración de Independencia, están instituidos para proteger los derechos PRIVADOS. El PRIMER paso para proteger los derechos PRIVADOS es que el gobierno así establecido PREVENGA que dichos derechos PRIVADOS se conviertan en derechos PÚBLICOS / franquicias SIN el consentimiento EXPRESO y CONTINUO del propietario del derecho. Un supuesto "gobierno" que se niega a satisfacer el propósito PRINCIPAL de su creación, el ÚNICO propósito de hecho, no es un gobierno, sino una mafia terrorista y una corporación privada que implícitamente renuncia a la inmunidad oficial, judicial y soberana y consiente en presentar una demanda una fiesta privada.

> *" **Los derechos de las personas y la justicia que les corresponde son tan valiosos y valiosos como los de los Estados.** De hecho, los últimos se basan en los primeros; y el gran fin y objeto de ellos debe ser asegurar y apoyar los derechos de las personas, o de lo contrario el gobierno es vano ".*
>
> *[Chisholm c. Georgia, 2 US (2 Dall.) 419, 1 L.Ed. 440 (1793)]*

10.2. Un gobierno de facto. Ver:

Estafa del gobierno de facto, Formulario # 05.043 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.3. Violar su derecho a contratar. El “pacto social”, así como todas las franquicias, son contratos. Cualquiera que lo obligue a estar sujeto a los aspectos civiles de cualquiera de ellos lo está obligando a contratar y, por lo tanto, está violando su derecho a contratar o NO contratar.

10.4. Un "negocio de protección de la mafia" y un sindicato del crimen organizado, en el que las franquicias impuestas ilegalmente contra las partes no consentidas por jueces corruptos son el método de "organizar" el sindicato. Un gobierno establecido principalmente para brindar "protección" que se niega a protegerlo de sus PROPIOS abusos y actos criminales ciertamente no merece ser contratado o tener la autoridad para protegerlo contra NADIE MÁS. ¿Por qué? Porque el propósito principal de la Constitución es proteger el derecho a ser DEJADO SOLO, y un gobierno que se niega a dejarte solo a menos que les pagues sobornos y vayas a trabajar gratis para ellos, NO ES NINGÚN GOBIERNO, sino un refugio para terroristas financieros:

> *"Los hacedores de nuestra Constitución se comprometieron a asegurar condiciones favorables para la búsqueda de la felicidad. Reconocieron el significado de la naturaleza espiritual del hombre, de sus sentimientos y de su intelecto. Sabían que solo una parte del dolor, el placer y las satisfacciones de la vida son que se encuentran en las cosas materiales. Buscaban proteger*

Americanos en sus creencias, sus pensamientos, sus emociones y sus sensaciones. ***Conferían, frente al Gobierno, el derecho a ser dejado solo, el más amplio de los derechos y el más valorado por los civilizados. hombres."***

[Olmstead v. Estados Unidos, 277 Estados Unidos 438, 478 (1928) (Brandeis, J., disidente); véase también Washington v. Harper, 494 Estados Unidos 210 (1990)]

De acuerdo con lo anterior, las versiones anteriores del Reglamento del Tesoro decían claramente la verdad sobre este tema. Tan claramente, de hecho, que tuvieron que ser derogados y reemplazados por algo que ocultara la verdad porque era demasiado difícil de evitar para el IRS. Observe que intentan calificar engañosamente a las partes de las que están hablando para incluir corporaciones o sociedades extranjeras, pero de hecho, estas son las ÚNICAS "personas" dentro del IRC, como lo revela la definición de "persona" en 26 USC §6671 (b) y 26 USC §7343:

26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.

Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no opera ni posee propiedades en los Estados Unidos. ***Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente.*** *Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente.* ***Ya sea una sociedad para ser considerada residente o no residente no está determinada por la nacionalidad o residencia de sus miembros o por el lugar en el que fue creada u organizada.***

[Modificado por TD 8813, Federal Register: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975] [FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7]

2.10 ¿Quién es el "contribuyente" y, por tanto, el "no residente"?

A lo largo de este documento, procedemos a los siguientes hechos probados como base para la discusión:

1. El "contribuyente" legal es:
   1.1. Una creación de Congreso PROPIEDAD del Congreso. El Congreso solo puede gravar o regular lo que crea y es dueño de lo que crea.
   1.2. No es un ser humano ni una cosa física.
   1.3. Entidad artificial, persona jurídica y ficción jurídica.
   1.4. Definido en 26 USC §7701 (a) (14) es un cargo público en el gobierno y NO un ser humano. Esta oficina es lo que se llama un "hombre de paja". Ver:

Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta, Formar # 05.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   1.5. No es un "ciudadano", "residente" o "persona" en el sentido de la Constitución.

"Los ciudadanos de los Estados Unidos en el sentido de esta Enmienda deben ser personas físicas y no personas jurídicas; una entidad corporativa no es un ciudadano de los Estados Unidos. *14*

14 Insurance Co.v. Nueva Orleans, 13 Fed.Cas. 67 (CCDLa. 1870). Al no ser ciudadanas de los Estados Unidos, las corporaciones en consecuencia han sido declaradas incapaces de "reclamar la protección de esa cláusula de la Decimocuarta Enmienda que asegura los privilegios e inmunidades de los ciudadanos de los Estados Unidos contra la limitación o el deterioro por la ley de un Estado". Orient Ins. Co. contra Daggs, 172 Estados Unidos 557 , 561 (1869). Esta conclusión estaba en armonía con la afirmación anterior en Paul v. Virginia, 75 US (8 Wall.) 168 (1869), en el sentido de que las corporaciones no estaban dentro del alcance de la cláusula de privilegios e inmunidades de la ciudadanía estatal establecida en el artículo IV, Sec. 2. Consulte también Selover, Bates & Co. v. Walsh, 226 Estados Unidos 112 126 (1912); Berea College contra Kentucky, 211 Estados Unidos 45 (1908); Liberty Warehouse Co. contra los productores de tabaco, 276 Estados Unidos 71 89 (1928); Grosjean contra American Press Co., 297 Estados Unidos 233 244 (1936).

[Decimocuarta Enmienda Anotada, Servicio de Investigación del Congreso. FUENTE: http://www.law.cornell.edu/anncon/html/amdt14a_user.html#amdt14a_hd1]

   1.6. No es una "persona estadounidense" según 26 USC §7701 (a) (30). Las "personas estadounidenses" no se hacen contribuyentes en ninguna parte y

expresamente exento de retención y reporte por 26 CFR §1.1441-1 (b).

2. El "contribuyente" legal se conecta a un ser humano específico a través de un acto de consentimiento de ese ser humano. Ese consentimiento culmina en una elección LEGAL o nombramiento para un cargo público. En el momento del consentimiento y posterior elección o nombramiento, se convierte en funcionario público y garantía de los actos del cargo que consiente en representar.

3. No puede “elegir” o “designarse” unilateralmente para un cargo público llenando un formulario gubernamental o incluso mediante un acto específico de movimiento físico a un lugar o jurisdicción específicos.
4. El cargo público de “contribuyente” estatutario y el FUNCIONARIO PÚBLICO HUMANO que ocupa dicho cargo pueden tener dos domicilios o residencias separados y completamente diferentes.
5. Un FUNCIONARIO PÚBLICO no residente puede representar una OFICINA RESIDENTE y un “contribuyente”. Si los avisos de cobro se envían por correo a los humanos, se presume que estos humanos actúan esencialmente como un "agente residente" del cargo público que representan.

6. Un “individuo extranjero no residente” y un “contribuyente” legal se describen en 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i). Esa persona, debido a que no es residente, NO debe estar de pie en un terreno protegido por la Constitución, porque la Declaración de Derechos le impide convertirse en un "contribuyente" legal o incluso dar su consentimiento para hacerlo. No puedes consentir legalmente en ceder un derecho INALIENABLE. Las personas protegidas por la constitución son "no contribuyentes" cuyos ingresos están "exentos por la ley fundamental".

dieciséis

Título 26: Ingresos internos
PARTE 1 — IMPUESTOS SOBRE LA RENTA
individuos extranjeros no residentes
§ 1.871-1 Clasificación y forma de gravar a las personas extranjeras.

(b) Clases de extranjeros no residentes -

(1) En general. Para efectos del impuesto sobre la renta, extranjero no residente individuos se dividen en las siguientes tres clases:

(i) Personas físicas extranjeras no residentes que en ningún momento durante el año contributivo se dediquen a un comercio o negocio en los Estados Unidos,

(ii) Personas físicas extranjeras no residentes que en cualquier momento durante el año contributivo estén, o se considere que bajo §1.871-9 están involucradas en un comercio o negocio en los Estados Unidos, y

(iii) Personas físicas extranjeras no residentes que sean residentes bona fide de Puerto Rico durante todo el año contributivo.

Una persona descrita en la subdivisión (i) o (ii) de este subpárrafo está sujeta a impuestos de conformidad con las disposiciones de la subparte A (sección 871 y siguientes), la parte II, subcapítulo N, capítulo 1 del Código, y las reglamentaciones correspondientes. Ver §§1.871–7 y 1.871–8. Las disposiciones de la subparte A no se aplican a las personas descritas en la subdivisión (iii) de este subpárrafo, pero dichas personas, excepto según lo dispuesto en la sección 933 con respecto a los ingresos de fuente puertorriqueña, están sujetas a la contribución impuesta por la sección 1 o la sección 1201. (segundo). Consulte §1.876-1.

7. Si un ser humano no ha dado su consentimiento expreso para la condición de “contribuyente” o para representar dicho cargo público de “contribuyente”, entonces son:

7.1. NO es un “contribuyente” legal según 26 USC §7701 (a) (14).
7.2. NO es una “persona” legal según 26 USC §7701 (c) y 26 USC §§6671 (b) y 7343. NO es una “persona”
7.3. legal según 26 CFR §1.1441-1 (c) (3).
7.4. NO es un “individuo extranjero no residente” legal según 26 CFR §1.871-1 (b) (1). No sujeto a la
7.5. jurisdicción del Código de Rentas Internas.
7.6. No sujeto a la jurisdicción legislativa del Congreso si se encuentra dentro de un estado constitucional de la Unión.
7.7. Protegido ÚNICAMENTE por la Constitución de los Estados Unidos, la Declaración de Derechos y el derecho consuetudinario, todos los cuales se pueden hacer cumplir SIN legislación de apoyo porque son "autoejecutables".
7.8. Hacerse pasar por un cargo público en violación de 18 USC §912 si ejercen las funciones de un "contribuyente" o si el gobierno hace cumplir

8. alguna parte de la ley civil en su contra. La ubicación geográfica de los seres humanos es importante para determinar si tienen la CAPACIDAD LEGAL para dar su consentimiento LEGAL. Los protegidos por la Constitución en un estado constitucional tienen derechos privados que son "inalienables" según la Declaración de Independencia. Por lo tanto, NO ESTÁN PERMITIDOS por ley incluso dar su consentimiento para renunciar a esos derechos INALIENABLES y cualquier intento de hacerlo es nulo ab initio. Solo mediante la cesión de derechos MIENTRAS ESTÉN en territorio federal o en el extranjero, estos derechos pueden ser legalmente derogados.

9. Si un ser humano PRIVADO se ve obligado a hacer cualquiera de las siguientes acciones, entonces es víctima de servidumbre involuntaria, robo y esclavitud en violación de la Decimotercera Enmienda y se hace pasar por un cargo público en violación de 18 USC §912.

9.1. Obligado a cumplir con los deberes de un cargo público, incluido el estar obligado a presentar una declaración de impuestos.

9.2. Se convierte en fianza para la oficina pública y / o recaudación de impuestos dirigida a la oficina.

9.3. No recibe la compensación que ellos mismos y no el gobierno determinen por el cumplimiento de los deberes del cargo.

9.4. Se le impide salir de la oficina o invalidar evidencia de que ocupan la oficina.

9.5. Está obligado a usar propiedad PÚBLICA del gobierno en relación con una transacción comercial que de otro modo sería PRIVADA, como un Número de Seguro Social, un Número de Identificación del Contribuyente, etc. Estos números funcionan como números de licencia de facto para representar un cargo público. Todos los usos de dicha propiedad conectan la propiedad PRIVADA con la propiedad PÚBLICA y, por lo tanto, resultan en una CONVERSIÓN de la propiedad PRIVADA a la propiedad PÚBLICA SIN el consentimiento del propietario.

10. Si el ser humano abandona el cargo público, la ficción del "contribuyente" está legalmente muerta y debe pasar por una sucesión. Es por eso que cuando el IRS recauda el impuesto, lo llaman "impuesto 1040" en sus avisos de recaudación, lo que significa que NO se describe en el FORMULARIO 1040 del IRS, sino en la SECCIÓN 1040 del Código de Rentas Internas. Ver:

Cómo el IRS lo atrapa en la responsabilidad al convertirlo en fiduciario de un "hombre de paja" muerto, Beca de tutor familiar http://famguardian.org/TaxFreedom/Instructions/0.6HowIRSTrapsYouStrawman.htm

dieciséis Probar lo anterior está más allá del alcance de este documento. Sin embargo, si desea una evidencia abrumadora de por qué todo lo anterior es cierto, consulte:

1. *Prueba de que hay un "hombre de paja",* Formulario # 05.042
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta,* Formulario # 05.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Estafa del gobierno de facto,* Formulario # 05.043: prueba que un gobierno de facto es aquel que convierte a todos los ciudadanos y residentes en funcionarios públicos dentro de la corporación gubernamental.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.11 Divorciarse del "estado": Personas sin domicilio, que crean su propio "estado" o domicilio en el Reino de los Cielos.

Si nos divorciamos de la sociedad en la que nacimos, no abandonemos nuestra nacionalidad y lealtad al estado de nuestro nacimiento, sino que luego elegimos un domicilio en un lugar *otro* que donde vivimos físicamente y que está fuera de cualquier gobierno que pueda tener jurisdicción en el lugar donde vivimos, entonces nos convertimos en "extranjeros transitorios" y "apátridas de facto" en relación con el gobierno del lugar que ocupamos.

> *"Extranjero transitorio. Uno que visita el país, sin intención de quedarse ". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 1498]*

Una "persona apátrida de facto" es cualquier persona que *no* tienen derecho a reclamar la protección o ayuda del gobierno en el lugar donde viven:

> ***Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS) RS 02640.040 Apátridas***
>
> *A. DEFINICIONES*
>
> *[. . .]*
>
> **DE FACTO** —Personas que han abandonado el país del que eran nacionales y ya no gozan de su protección y asistencia. Suelen ser refugiados políticos. Son legalmente ciudadanos de un país porque sus leyes no permiten la desnaturalización o solo la permiten con la aprobación del país.
>
> *[. . .]*

2. Estado de facto

Suponga que una persona es apátrida de facto si:

a. dice que es apátrida pero no puede establecer que es apátrida de jure; y

segundo. establece que:

- *él / ella ha establecido su residencia [* elegido un **domicilio legal]** *fuera del país de su nacionalidad;*
- *ha ocurrido un hecho que le es hostil, como un cambio repentino o radical de gobierno, en el país de nacionalidad; y*

NOTA : Para determinar si un evento fue hostil para el individuo, es suficiente demostrar que el individuo tenía motivos para creer que sería hostil para él / ella.

- *renuncia, en declaración jurada, a la protección y asistencia del gobierno del país del que es nacional y se declara apátrida. La declaración debe ser jurada ante una persona legalmente autorizada para administrar juramentos y la declaración original debe enviarse a la SSA.*

El estatus de facto [apátrida] permanece en efecto solo mientras las condiciones en b. continue a existir. Si, por ejemplo, el individuo regresa [cambia su **domicilio** espalda] *a su país de nacionalidad, la apatridia de facto termina. [FUENTE : Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección RS 02650.040 titulado "Apátridas"* https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/lnx/0302640040 *]*

Observe que el atributo clave de una “persona apátrida de facto” es que ha abandonado la protección de su gobierno porque cree que es hostil hacia él o ella y no solo no lo protege, sino que incluso es perjudicial. A continuación se muestra cómo la Corte Suprema describe a estas personas:

*Los autores del derecho de gentes distinguen entre una residencia temporal en un país extranjero para un propósito especial y una residencia acompañada con la intención de convertirla en un lugar de residencia permanente. Este último es denominado por Vattel [en su libro The Law of Nations como] "domicilio", que él define como "una habitación fija en cualquier lugar, con la intención de permanecer siempre allí". **Tal persona, dice este autor, se convierte en miembro de la nueva sociedad al menos como habitante permanente, y es una especie de ciudadano de orden inferior a los ciudadanos nativos, pero está, sin embargo, unido y sujeto a la sociedad,** sin participar de todas sus ventajas. **Esta el derecho de domicilio, prosigue, no se establece a menos que la persona dé a conocer suficientemente su intención de fijar allí, ya sea tácitamente o mediante declaración expresa.** Vatt. Ley Nat. págs.92, 93. **Grocio en ninguna parte usa la palabra “domicilio”, pero también distingue entre quienes se quedan en un país extranjero por la necesidad de sus asuntos, o por cualquier otra causa temporal, y quienes residen allí por una causa permanente. A los primeros los denomina "extraños" y a los segundos, "sujetos".** Sir Robert Phillimore establece así la regla:*

*Existe una clase de personas que no pueden, estrictamente hablando, incluirse en ninguna de estas denominaciones de ciudadanos naturalizados o nativos, a saber, la clase de aquellos que han dejado de residir [mantener un domicilio] en su país natal y han tomado una morada permanente en otra. **Estos son habitantes domiciliados. No han adquirido una nueva ciudadanía a través de alguna modalidad formal impuesta por la ley o el nuevo país. Son ciudadanos de facto, aunque no de jure, del país de su [nuevo elegido] domicilio.***

[Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 *(1893)]*

Debemos recordar que en Estados Unidos, el Pueblo, y no nuestros servidores públicos, son los Soberanos. Nosotros, el Pueblo, que somos los soberanos, elegimos nuestras asociaciones y nos gobernamos a través de nuestros representantes electos.

*" **Las palabras "gente de los Estados Unidos" y "ciudadanos" son sinónimos y significan lo mismo. Ambos** describir el cuerpo político que, según nuestras instituciones republicanas, forman la soberanía, y que **ostentan el poder y dirigen el gobierno a través de sus representantes. Son lo que familiarmente llamamos el 'pueblo soberano', y cada ciudadano es uno de este pueblo y un miembro constituyente de esta soberanía. ...** "[Boyd contra el estado de Nebraska, 143 Estados Unidos 135 (1892)]*

Cuando esos representantes dejan de tener en mente nuestro mejor interés o protección, entonces no solo tenemos una *Correcto* , pero un *deber* , según nuestra Declaración de Independencia de 1776, para alterar nuestra forma de autogobierno por cualquier medio necesario para garantizar nuestra seguridad futura.

*“Pero cuando una larga serie de abusos y usurpaciones, persiguiendo invariablemente el mismo Objeto, evidencia un designio para reducirlos al Despotismo absoluto, **es su derecho, es su deber, deshacerse de tal gobierno y proporcionar***

nuevos guardias para su seguridad futura. *"[Declaración de Independencia]*

El medio legal y más pacífico de alterar esa forma de gobierno es simplemente hacer una de las siguientes cosas:

1. Formar nuestro propio autogobierno basado en la constitución de jure y cambiar nuestro domicilio a ella. Ver:

   Federación Autónoma: Artículos de Confederación, Formulario # 13.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. Elija un gobierno o país existente que ya esté disponible en otras partes del planeta como nuestro protector.
3. Elija un domicilio en un lugar que no tenga gobierno. Por ejemplo, elija un domicilio en algún lugar donde haya estado en el pasado que no tenga un gobierno. Por ejemplo, si tiene evidencia legal de que tomó un crucero, elija su domicilio en el medio del océano en algún lugar adonde fue el barco.
4. Utilice las leyes de Dios como base para su propio autogobierno y protección, como se sugiere en este libro.

Al hacer una de las anteriores, estamos "despediendo" a nuestros servidores locales en el gobierno porque no están haciendo su trabajo de protección de manera adecuada, y cuando hacemos esto, dejamos de tener la obligación de pagar sus servicios a través de impuestos y cesan tener la obligación de prestar cualquier servicio. Si elegimos a Dios y sus leyes como nuestra forma de gobierno, entonces elegimos el cielo como nuestro domicilio y nuestro lugar principal de lealtad y protección. Entonces nos convertimos en:

1. "ciudadanos del cielo".
2. "nacionales pero no ciudadanos" del país en el que vivimos.
3. Extranjeros transitorios.
4. Embajadores y ministros de un estado extranjero llamado Cielo.

A continuación se muestra cómo uno de los primeros tribunales estatales describió el derecho absoluto de "divorciarse del estado" eligiendo un domicilio en un lugar distinto al lugar donde nos encontramos físicamente en ese momento:

> *"Cuando se produce un cambio de gobierno, de un gobierno monárquico a uno republicano, la antigua forma se disuelve. Aquellos que vivían bajo él y no eligieron convertirse en miembros del nuevo, tenían derecho a rechazar su lealtad y retirarse a otro lugar. Al ser parte de la sociedad sujeta al antiguo gobierno, no se habían comprometido a someterse a ninguna forma nueva que la mayoría pudiera considerar apropiado adoptar. Que prevalezca la mayoría es una regla posterior a la formación del gobierno y resulta de ella. No es una regla sobre la humanidad en su estado natural. Allí, todo hombre es independiente de todas las leyes, excepto las prescritas por la naturaleza. No está obligado por ninguna institución formada por sus semejantes sin su consentimiento "*
>
> *[Cruden v. Neale, 2 NC, 2 SE 70 (1796)]*

¿Cómo notificamos oficial y formalmente al "estado" que hemos tomado una decisión consciente de divorciarnos legalmente moviendo nuestro domicilio fuera de su jurisdicción? Ese proceso está documentado en las referencias a continuación:

1. Formularios e instrucciones de soberanía en línea, formulario # 10.004, paso 3.13: Registros gubernamentales correctos que documenten su estado de ciudadanía. Disponible gratis en:
   http://famguardian.org/TaxFreedom/Instructions/3.13ChangeUSCitizenshipStatus.htm
2. Manual de instrucciones y formularios de soberanía, formulario # 10.005, sección 4.5.3.13. Igual que el artículo anterior. Disponible gratis en:

   http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/SovFormsInstr/SovFormsInstr.htm
3. Enviando el Aviso Legal de Cambio de Registro de Domicilio / Ciudadanía y Divorcio de los Estados Unidos. Ver:

   Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos, Formulario # 10.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. Después de cumplir con cualquiera de los elementos anteriores, que son los mismos, asegúrese de que todos los formularios gubernamentales futuros que completemos describan de manera adecuada y precisa tanto nuestro domicilio como nuestro estado de ciudadanía, de acuerdo con la sección 11.1.3 más adelante. Asegurándonos de que en todo
5. momento usamos las palabras adecuadas para describir nuestro estado, de modo que no creemos presunciones falsas que puedan hacer que el gobierno crea que somos "residentes" con domicilio en los "Estados Unidos" (territorio federal):

   5.1. No nos describamos con las siguientes palabras:

   5.1.1. "Individuo" como se define en 5 USC §552a (a) (2) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Todas estas partes son SOLAMENTE "extranjeros" y no "ciudadanos de los Estados Unidos **". La única condición bajo la cual los "ciudadanos de los Estados Unidos **" pueden convertirse en "individuos" ESTATUTARIOS es cuando están temporalmente en el extranjero pero domiciliados en la zona federal bajo 26 USC §911 (d) (1), y en esa condición, se les llama "Individuos calificados".

   5.1.2. "Contribuyente" como se define en 26 USC §7701 (a) (14).

   5.1.3. "Persona estadounidense" según se define en 26 USC §7701 (a) (30).

5.1.4. “Residente” como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A).

5.1.5. "extraterrestre"

5.2. Describirnos con las siguientes palabras y frases:

5.2.1. “No contribuyente” no sujeto al Código de Rentas Internas. Ver:

5.2.1.1. “Contribuyente” v. “No Contribuyente”, ¿Cuál es usted ?:

http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/TaxpayerVNontaxpayer.htm

5.2.1.2. Sus derechos como "no contribuyente", punto 5.8

http://sedm.org/LibertyU/LibertyU.htm

5.2.2. “Extranjero no residente” como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (B) SI Y SOLAMENTE SI usted se desempeña en un cargo público Y presta servicio en territorio federal. De lo contrario, es un “no residente no persona” o un “extranjero transitorio”.

5.2.3. El tipo de “extranjero no residente” definido en 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i) SÓLO SI ESTÁ CONTRATADO EN UNA OFICINA PÚBLICA. De lo contrario, no existe ningún reglamento que describa su estado.

5.2.4. “Nacional” bajo 8 USC §1101 (a) (21), pero no “ciudadano” como se define en 8 USC §1401. Esta persona también se describe en 8 USC §1452, pero solo en el caso de los nacidos dentro de las posesiones de los EE. UU.

5.2.5. No participar en un "comercio o negocio" como se define en 26 USC §7701 (a) (26).

5.2.6. No haber realizado ninguna "elección" según 26 USC §7701 (b) (4) (B), 26 USC §6013 (g) o (h), o 26 CFR §1.871-1 (a).

5.2.7. Una “persona apátrida” que no satisface ninguno de los criterios de diversidad de ciudadanía descritos en 28 USC §1332 y que, por lo tanto, no puede ser demandado en un tribunal federal. Ver Newman-Green contra Alfonso Larraín, 490 US 826 (1989) :

> *“Para ser ciudadano de un Estado en el sentido del estatuto de diversidad, una persona física debe ser ciudadano de los Estados Unidos y estar domiciliada en el Estado. Véase Robertson v. Cease, 97 US 646, 648-649 (1878); Brown contra Keene, 8 mascotas. 112, 115 (1834). El problema en este caso es que Bettison, aunque es ciudadano estadounidense, no tiene domicilio en ningún estado. Por lo tanto, es "apátrida" para los propósitos de la sección 1332 (a) (3). La subsección 1332 (a) (2), que confiere jurisdicción en el Tribunal de Distrito cuando un ciudadano de un estado demanda a extranjeros únicamente, tampoco pudo satisfacerse porque Bettison es ciudadana de los Estados Unidos. [490 US 829] "*
>
> *[Newman-Green contra Alfonso Larraín, 490 US 826 (1989)]*

Hacemos hincapié en que no es la ciudadanía de uno, sino la elección del “domicilio” legal lo que hace que uno sea soberano y un “no contribuyente”. La forma en que describimos nuestro estado de ciudadanía es *afectado por* y *Un resultado de* nuestra elección de "domicilio" legal, pero cambiar el estado de ciudadanía no es el nexo para convertirse en un "soberano" o un "no contribuyente".

El único requisito legal para cambiar nuestro domicilio es que debemos residir en el territorio del soberano al que reclamamos lealtad, y debemos tener la intención de hacer que la membresía en la comunidad establecida por el soberano sea permanente. En este contexto, la Biblia nos recuerda que la Tierra fue creada y poseída por nuestro Soberano, que es Dios, y que esos vanidosos políticos que afirman "poseer" o controlarla son simplemente "mayordomos" de lo que en realidad pertenece solo a Dios. . Esto es:

> *Tuyos son los cielos [de Dios], tuya también la tierra; El mundo y toda su plenitud, Tú los has fundado. El norte y el sur, tú los creaste; Tabor y Hermón se regocijan en tu nombre.*
>
> *Tienes un brazo poderoso;*
> *Fuerte es tu mano, y alta tu diestra. [Salmo 89: 11-13, Biblia, NKJV]*

> *“Yo hice la tierra y creé al hombre sobre ella.*
> *Yo, mis manos, extendí los cielos, y mandé a todo su ejército. [Isaías 45:12, Biblia, NKJV]*

> *"De hecho, el cielo y las alturas pertenecen al Señor tu Dios, y también la tierra con todo lo que hay en ella". [Deuteronomio 10:14, Biblia, NKJV]*

Algunos cristianos equivocados intentarán citar a Jesús, cuando dijo de los impuestos lo siguiente en relación con el “domicilio”:

> *“Dad, pues, al César lo que es del César, ya Dios lo que es de Dios”. [Mate. 22: 15-22, Biblia, NKJV]*

Sin embargo, basándonos en las escrituras anteriores, que identifican a Dios como el dueño de la Tierra y los Cielos, debemos preguntarnos:

"Que es izquierda que pertenece al César si TODO pertenece a Dios? "

La respuesta es NADA, excepto lo que ROBA al Pueblo Soberano y no lo obligan a regresar. Jesús sabía esto, pero dio una respuesta muy indirecta para no meterse en problemas cuando se le preguntó acerca de los impuestos en el pasaje anterior. Por lo tanto, cuando elegimos o aceptamos cambiar nuestro domicilio al Reino de los Cielos, estamos reconociendo la Verdad y la Autoridad de las Escrituras y la Santa Ley arriba y la soberanía del Señor en los asuntos prácticos de nuestra vida diaria. Estamos reconociendo nuestra mayordomía sobre lo que última y permanentemente le pertenece SOLAMENTE a Él, y no a ningún hombre. Los gobiernos y las civilizaciones van y vienen, pero las leyes inmutables de Dios son eternas. NO hacer esto como cristiano equivale a un motín contra Dios. O honramos los primeros cuatro mandamientos de los Diez Mandamientos al hacer esto,

*" **Porque tú [Salomón, el hombre más sabio que jamás haya vivido] has hecho esto, y no has guardado mi pacto y mis estatutos [violado** Leyes de dios **]** , que te he mandado, **Seguramente destrozaré el reino [y todos tus** soberanía **] lejos de ti y dáselo a tu servidor [público].** "[1 Reyes 11: 9-13 , Biblia, NKJV]*

Al divorciarnos legal y civilmente del "estado" al cambiar nuestro domicilio al Reino de los Cielos oa algún lugar de la tierra donde no haya un gobierno creado por el hombre, debemos consentir en ser gobernados exclusivamente por las leyes de Dios y expresar nuestra lealtad inquebrantable a Él como la fuente de todo lo que tenemos y todo lo que somos. Al hacerlo, nosotros:

1. Están siguiendo el mandato de Dios de no servir a dioses, leyes o gobernantes civiles extranjeros.

*"**Usted deberá** no hacer ningún pacto [contrato o franquicia] con ellos [**extranjeros, paganos], ni con sus dioses [leyes o jueces] [del gobierno pagano].** No habitarán en tu tierra [y tú no habitarás en la de ellos por convertirse en "residente" o domiciliado en proceso de contratación con ellos], no sea que te hagan pecar contra mí [Dios]. Porque si sirves a sus dioses [del gobierno] [bajo contrato o convenio o franquicia], seguramente será una trampa para ti ".*

[Éxodo 23: 32-33 , Biblia, NKJV]

2. Escapa de las limitaciones de la ley estatutaria civil terrenal. Este tipo de ley es ley exclusivamente para el gobierno y los funcionarios públicos, por lo que, en cierto sentido, estamos abandonando el gobierno civil, cualquier deber bajo él y cualquier privilegio, derecho público o "beneficio" que transmita basado en nuestro "estado" civil bajo eso. Ver:

Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas, Formulario # 05.037 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Dejar de ser un "ciudadano", "residente" o "habitante" estatutario. En cambio, nos convertimos en extranjeros y no residentes transitorios bajo la ley estatutaria civil.
4. Conservemos las protecciones de la Constitución y el derecho consuetudinario de nuestros derechos naturales.
5. Conserve las protecciones de la ley penal. Estas leyes se hacen cumplir tanto si damos nuestro consentimiento como si no.
6. No somos “sin ley” o anarquistas en un sentido legal, porque todavía estamos sujetos a la ley de Dios, la ley común y la ley penal.
7. Proteger y retener nuestra igualdad, soberanía y dignidad en relación con cualquier otra persona bajo la ley civil. La Declaración de Independencia llama a esto nuestra "estación separada e igual".

Lo anterior es el nirvana descrito por el apóstol Pablo cuando muy perspicazmente dijo de este proceso de sumisión a Dios lo siguiente:

"Pero si eres guiado por el Espíritu, no estás bajo la ley [la ley del hombre]". [Galón. 5:18, Biblia, NKJV]

La tendencia de los primeros cristianos a hacer lo anterior fue precisamente la razón por la que los romanos persiguieron a los cristianos cuando el cristianismo estaba en su infancia: condujo a la anarquía porque los cristianos, como los israelitas, se negaron a ser gobernados por nada que no fueran las leyes de Dios:

“Entonces Amán le dijo al rey Asuero:“ Hay cierto pueblo [los judíos, que hoy son el equivalente de los cristianos] esparcidos y dispersos entre el pueblo en todas las provincias de tu reino; sus leyes son diferentes de las de todas las demás personas [porque son Leyes de dios *!], y no guardan el* las leyes [injustas] del rey *.*
Por tanto, no conviene que el rey los deje quedarse. Si le place al rey, que se escriba un decreto para que sean destruidos, y yo pagaré diez mil talentos de plata en manos de los que hacen la obra, para llevarlos a los tesoros del rey. "

[Ester 3: 8-9 , Biblia, NKJV]

Los cristianos que hacen y siguen la voluntad de Dios son "anarquistas". Un anarquista es simplemente cualquiera que se niega a tener un gobernante terrenal y que, en cambio, insiste en el autogobierno o en una teocracia en la que Dios, sea cual sea el Dios en el que creas, es nuestro único Rey, Gobernante, Legislador y Juez:

Entrada principal: ***anarquía***
Función: sustantivo
Etimología: latín medieval anarchia, *del griego, de* anarcos ***sin gobernante [terrenal],***
desde an- + archos *gobernante - más en ARCO-*
[Fuente: Diccionario Merriam Webster]

"Porque el Señor es nuestro Juez, el Señor es nuestro Legislador, el Señor es nuestro Rey; Él nos salvará ". [Isaías 33:22, Biblia, NKJV]

Para una lectura fascinante sobre este tema, consulte:

Jesús es un anarquista, James Redford http://famguardian.org/Subjects/Spirituality/ChurchvState/JesusAnarchist.htm

Los cristianos que están haciendo la voluntad de Dios al cambiar su domicilio al cielo y divorciarse del "estado" probablemente sean perseguidos por el gobierno y las iglesias corporativas privilegiadas del IRC §501 (c) (3) tal como lo fue Jesús debido a sus tendencias anarquistas porque hacen que el gobierno organizado sea irrelevante e innecesario:

dieciséis
"Si el mundo te odia, sabes que me odió a mí antes de odiarte a ti. Si fueras del mundo, el mundo amaría a los suyos. ***Sin embargo, porque no eres del mundo, pero yo te elegí fuera del mundo, por eso el mundo odia tú*** *.* ***Recuerda la palabra que te dije: "Un siervo no es mayor que su amo". Si ellos me persiguieron, también te perseguirán a ti.*** *Si guardaron mi palabra, también guardarán la tuya.* ***Pero todo esto os harán por causa de mi nombre, porque no conocen al que me envió. Si yo no hubiera venido y les hubiera hablado, no tendrían pecado, pero ahora no tienen excusa por su pecado.*** *El que me odia a mí, odió también a mi padre.* ***Si yo no hubiera hecho entre ellos obras que ningún otro ha hecho, no tendrían pecado; pero ahora me han visto y también me han aborrecido a mí ya mi Padre.*** *Pero esto sucedió para que se cumpliera la palabra que está escrita en su ley: 'Me odiaron sin causa' ".*

[Juan 15: 18-25, Biblia, NKJV]

Ser "elegidos fuera del mundo" simplemente significa, en términos legales, que no tenemos domicilio aquí y somos "extranjeros transitorios".

Aquellos que eligen a Dios como su única fuente de derecho y gobierno civil (no criminal):

1. Conviértase en un "gobierno extranjero" con respecto al gobierno de los Estados Unidos y todos los demás gobiernos.
2. Se están comprometiendo con la máxima práctica religiosa protegida por la Primera Enmienda, que es la de adoptar a Dios y sus leyes soberanas como su ***solamente*** forma de autogobierno.
3. Están dando el último paso en responsabilidad personal, asumiendo la responsabilidad de todos los aspectos de sus vidas, divorciándose del estado y abandonando todas las franquicias gubernamentales:

Esclavitud instituida por el gobierno mediante franquicias, Formulario # 05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Convertirse efectivamente en suyo ***yo*** -Gobierno y despedir al gobierno donde viven en el contexto de todos los asuntos civiles. Están protegidos por el Ley de
5. Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte IV, Capítulo 97 .
6. Están protegidos por la Doctrina de Contactos Mínimos y, por lo tanto, exentos de la jurisdicción de los tribunales federales y estatales, excepto si cumplen con las disposiciones de la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras o el "Estatuto de brazo largo" aprobado por el estado donde habitan temporalmente.

7. ¿Son personas protegidas internacionalmente de conformidad con 18 USC §112 .
8. Están en pie de igualdad con cualquier otra nación y, por lo tanto, pueden hacer valer la inmunidad soberana en cualquier procedimiento contra el gobierno. Esto implica que:
   8.1. Cualquier intento de llevarlo a la corte por parte de un gobierno debe ir acompañado de una prueba de su consentimiento por escrito a la jurisdicción del gobierno que intenta demandarlo. Dicho consentimiento se convierte en la base para satisfacer los criterios dentro del Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte IV, Capítulo 97 .
   8.2. Puede utilizar la misma defensa que el gobierno para demostrar una obligación contractual válida, mostrándole al gobierno la orden de delegación de autoridad que restringe su autoridad delegada como "funcionario público" de Dios.

Cualquier cosa que otro gobierno alegue que usted consintió por escrito debe ser coherente con la orden de delegación de autoridad o, de lo contrario, ninguno de los derechos que les corresponden son defendibles en los tribunales. En este sentido, está usando la misma excusa poco convincente que ellos usan para liberarse de cualquier obligación a la que usted consintió, pero que la Santa Biblia no le autorizó a cumplir. Esto se explica en el documento siguiente:

> *Delegación del orden de autoridad de Dios a los cristianos,* Formulario # 13.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. Conviértase en ministros, embajadores, "empleados", "funcionarios públicos" y funcionarios de un estado extranjero llamado Heaven.
10. No pueden actuar simultáneamente como “funcionarios públicos” de ningún otro gobierno extranjero, lo que representaría un conflicto de intereses.

> *“Nadie puede servir a dos patrones [dos empleadores, por ejemplo]; porque o aborrecerá al uno y amará al otro, o será leal al uno y despreciará al otro. No se puede servir a Dios ya Mammon [gobierno] ". [Mateo 6:24, Biblia, NKJV. Escrito por un recaudador de impuestos]*

11. Están expresamente exentos de impuestos de conformidad con 26 USC §892 (a) (1).
12. Puede presentar el formulario W-8EXP del IRS como extranjero no residente y eximir todas sus ganancias de los impuestos sobre la renta federales y estatales.
13. Pueden usar la Publicación 515 del IRS para controlar su retención como extranjeros no residentes si están ocupados en un cargo público, o deben modificar todos los formularios existentes si no están ocupados en un cargo público.

dieciséis Las otras consecuencias muy interesantes del estado anterior que lo hace especialmente atractivo son las siguientes:

1. En ninguna parte del Código de Rentas Internas se define ninguno de los siguientes términos: “extranjero”, “gobierno extranjero”, “gobierno”. Por lo tanto, sería imposible para el IRS probar que usted no es un “gobierno extranjero”.
2. El objetivo más importante de la Convención Constitucional, y las razones para la adopción de la Novena y Décima Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos fue preservar tanto *autogobierno* a la gente y los estados como sea posible. Cualquier intento de obligar a alguien a convertirse en "súbdito" o aceptar más gobierno del que necesita viola la intención legislativa de la Constitución de los Estados Unidos.

> ***La determinación de la Convención Marco y las convenciones ratificantes de preservar el autogobierno estatal completo e intacto en todos los asuntos no comprometidos con el gobierno general es uno de los hechos más claros que surge de la historia de sus deliberaciones.*** *Y la adhesión a esa determinación incumbe igualmente al gobierno federal y a los estados.* ***Los poderes estatales no pueden apropiarse por un lado ni abdicarse por otro. Como dijo este tribunal en Texas v. White, 7 Wall. 700, 725, “La preservación de los Estados y el mantenimiento de sus gobiernos están dentro del diseño y cuidado de la Constitución tanto como la preservación de la Unión y el mantenimiento del gobierno Nacional.*** *La Constitución, en todas sus disposiciones, busca una Unión indestructible, compuesta por Estados indestructibles ". Todo viaje hacia un final prohibido comienza con el primer paso; y el peligro de tal paso por parte del gobierno federal en la dirección de asumir los poderes de los estados es que el final del viaje puede encontrar a los estados tan despojados de sus poderes, o lo que puede equivaler a lo mismo, tan [298 US 238, 296] liberado de las responsabilidades que necesariamente impone la posesión de los poderes, para reducirlos a poco más que subdivisiones geográficas del dominio nacional. Es seguro decir que si, cuando se estaba considerando la Constitución, se hubiera pensado que tal peligro acechaba detrás de sus sencillas palabras, nunca se habría ratificado.*

> ***Y la Constitución en sí misma es en todo sentido real una ley, siendo los legisladores el pueblo mismo, en quien bajo nuestro sistema reside principalmente todo el poder político y la soberanía, y a través de quien habla principalmente ese poder y soberanía. Es por esa ley, y no de otra manera, que los organismos legislativos, ejecutivos y judiciales que creó ejercen la autoridad política que se les ha permitido poseer. La Constitución habla por sí misma en términos tan claros que malinterpretar su importancia no es racionalmente posible.***
> *"Nosotros, el Pueblo de los Estados Unidos", dice, "ordenamos y establecemos esta Constitución". ¡Ordena y establece! Estas son palabras definidas de promulgación, y sin más estamparía lo que sigue con la dignidad y el carácter de la ley.* ***Los redactores de la Constitución, sin embargo, no se contentaron con dejar que el asunto descansara aquí, sino que establecieron explícitamente: 'Esta Constitución y las leyes de los Estados Unidos que se dictarán en cumplimiento de la misma; ... será la Ley suprema del país '. (Const. Art. 6, cl. 2.) La supremacía de la Constitución como ley queda así declarada sin reservas. Esa supremacía es absoluta; la supremacía de un estatuto promulgado por el Congreso no es absoluta, sino que está condicionada a que se haga de conformidad con la Constitución.*** *Y un tribunal judicial, revestido por ese instrumento de plena potestad judicial y, por tanto, por la propia naturaleza de la potestad, requerido para conocer y aplicar el derecho a los hechos en todo caso o procedimiento debidamente tramitado para sentencia, debe aplicar la supremacía. ley y rechazar el estatuto inferior siempre que los dos entren en conflicto. En el cumplimiento de ese deber, la opinión de los legisladores de que un estatuto aprobado por ellos es válido debe tener un gran peso, Adkins v. Children's Hospital, 261 US 525, 544 , 43 S.Ct. 394, 24 ALR 1238; pero su opinión, o la opinión del tribunal, de que el estatuto resultará grande o generalmente beneficioso es totalmente irrelevante para la investigación. Schechter Poultry Corp. v. Estados Unidos, 295 US 495, 549 , 550 S., 55 S. Ct. 837, 97 ALR 947. [Carter v. Carter Coal Co., 298 Estados Unidos 238 (1936)]*

3. Si otro gobierno intenta interferir con los asuntos de su propio autogobierno extranjero, entonces:

3.1. Está violando su derecho de la Primera Enmienda a practicar su religión al vivir bajo las leyes de su Dios. Este agravio es reconocible en virtud de la Ley de Restauración de la Libertad Religiosa, 42 USC Capítulo 21B y constituye un agravio contra el invasor extranjero.

3.2. Son hipócritas, porque están privando a otros del mismo derecho a la misma autoridad que ellos mismos tienen. Ningún gobierno legítimo puede afirmar que opera legalmente, lo que interfiere con el derecho igualitario de los demás al autogobierno.

3.3. En cierto sentido, está intentando prohibir la forma última de responsabilidad personal, que es gobernar completamente su propia vida y mantenerse a sí mismo. La ilegalización de la responsabilidad personal y su sustitución o sustitución por la responsabilidad colectiva del "estado" nunca puede ser de interés público, especialmente considerando lo mal que nuestro gobierno actual maneja mal y lleva a la bancarrota casi todo lo que pone en sus manos.

2.12 ¿Cómo se protegen los "extranjeros transitorios" y los "no residentes" en los tribunales estatales?

Ahora que entendemos las diferencias entre los que han contratado para ser protegidos, llamados "ciudadanos", "residentes" y "habitantes", y los que no lo han hecho, llamados "extranjeros transitorios" o "no residentes", el siguiente tema es tratar es determinar cómo aquellos que son "no residentes" o "extranjeros transitorios" en relación con un gobierno estatal específico pueden lograr un remedio para la protección de sus derechos en un tribunal estatal. Al lector le interesará saber que los "extranjeros transitorios" tienen las mismas protecciones constitucionales de sus derechos que los ciudadanos o residentes. Esto es lo que dijo la Corte Suprema de Estados Unidos sobre este tema. Aquellos que son "extranjeros transitorios" son ESTATUTARIOS "no residentes no residentes" con respecto a los gobiernos identificados en la cita siguiente.

> *"Hay literalmente millones de extranjeros dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos [*]. **La Quinta Enmienda, así como la Decimocuarta Enmienda, protege a cada una de estas personas de la privación de la vida, la libertad o la propiedad sin el debido proceso legal.** Wong Yang Sung contra McGrath, 339 Estados Unidos 33, 48-51, 70 S.Ct. 445, 453-455, 94 L.Ed. 616, 627-629 **;** Wong Wing contra Estados Unidos, 163 US 228, 238, 16 S.Ct. 977, 981, 41 L.Ed. 140, 143 ; **ver** Flota rusa contra Estados Unidos, 282 US 481, 489, 51 S.Ct. 229, 231, 75 L.Ed. 473, 476 . **Incluso aquel cuya presencia en este país es ilegal, involuntaria o transitoria tiene derecho a esa protección constitucional. Wong Yang Sung, supra; Wong Wing, supra.***
>
> *El hecho de que todas las personas, extranjeros y ciudadanos por igual, estén protegidas por la Cláusula del debido proceso no conduce a la conclusión adicional de que todos los extranjeros tienen derecho a disfrutar de todas las ventajas de la ciudadanía o, de hecho, a la conclusión de que todos los extranjeros deben ser colocados en una única clasificación jurídica homogénea. Porque una serie de disposiciones constitucionales y legales se basan en la premisa de que una distinción legítima entre ciudadanos y extranjeros puede justificar atributos y beneficios para una clase que no se otorgan a la otra; 12 y la clase de los extraterrestres es en sí misma una multitud heterogénea de personas con una amplia variedad de vínculos con este país13 ".*
>
> *[Mathews v. Díaz, 426 US 67 (1975); FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=18181587481530636682&q=426+US+67&hl=es&as_sdt=4,60]*

Para llegar al punto en que podamos identificar cómo se logran los remedios para las violaciones de derechos constitucionales, primero debemos describir los DOS tipos de jurisdicciones que ejercen los tribunales estatales, porque son principalmente los tribunales estatales donde se reivindicarían tales violaciones de derechos. No tenemos espacio aquí para cubrir todos los matices de este tema, pero resumiremos estas diferencias y le indicaremos más información si desea analizarlo. Hay dos tipos de jurisdicciones dentro de cada gobierno estatal:

1. La república de jure bajo los Artículos de Confederación llamada la "República de_____". Esta jurisdicción controla todo lo que sucede en terrenos protegidos por la Constitución. Protege la propiedad EXCLUSIVAMENTE PRIVADA utilizando ÚNICAMENTE el derecho consuetudinario y NO el derecho civil.

2. La corporación federal bajo la Constitución de los Estados Unidos se llama el "Estado de_____". Esta jurisdicción maneja todo lo que tiene que ver con agencia gubernamental, oficina, empleo, "beneficios", "derechos públicos" y territorio y su legislación se limita a aquellos domiciliados en territorio federal o contratados con el gobierno estatal o federal. Colectivamente, el objeto de la legislación dirigida a esta jurisdicción es el "dominio público" o lo que los tribunales denominan "publici juris".

Las diferencias entre las dos jurisdicciones anteriores se describen exhaustivamente en el siguiente documento fascinante:

En el documento anterior, se proporciona una tabla que compara los dos tipos de jurisdicciones que repetimos aquí, extraída de la sección 14.7. Comprender esta tabla es importante para determinar cómo logramos un remedio en un tribunal estatal por una lesión a nuestros derechos PRIVADOS constitucionales.

Tabla 2: Comparación Estado de la República versus Estado Corporativo

#	Atributo	Estado de la República	Estado corporativo
1	Naturaleza del gobierno	De jure	De facto si se ofrece, se hace cumplir o se impone a los domiciliados fuera del territorio federal.
2	Composición	Estado fisico (Adjunta al territorio físico) "República	Estado virtual (Se adjunta al estado de las personas en la tierra) "Estado
3	Nombre	de _____" "El estado"	de _____" "este estado"
4	Nombre de esta entidad en la ley federal	Llamado "estado" o "estado extranjero"	Llamado "Estado" según se define en 4 USC §110 (re)
5	Territorio sobre el que "soberano"	Toda la tierra que no esté bajo jurisdicción federal exclusiva dentro de las fronteras exteriores del estado constitucional.	Territorio federal dentro de los límites exteriores del estado prestado del gobierno federal bajo la Ley Buck, 4 USC §110 (d).
6	Protegido por la Declaración de Derechos, ¿cuáles son las primeras diez enmiendas a la Constitución de los Estados Unidos?	si	No (Sin derechos. Solo "privilegios" legales, solicitados principalmente)
7	Forma de gobierno	República constitucional	Socialista totalitario legislativo democracia
8	¿Una corporación?	si	si
9	¿Una corporación federal?	No	si
10	¿Jurisdicción exclusiva sobre sus propias tierras?	si	No. Compartido con el gobierno federal de conformidad con la Ley Buck, la Ley de delitos asimilados, 18 USC §13 y el Acuerdo de coordinación de la administración tributaria (ACTA).
11	¿"Posesión" de los Estados Unidos?	No (soberano y "extranjero" con respecto al gobierno nacional)	si
12	¿Sujeto a jurisdicción federal exclusiva? ¿Sujeto al	No	si
13	impuesto sobre la renta federal?	No	si
14	¿Sujeto al impuesto sobre la renta estatal?	No	si
15	¿Sujeto al impuesto estatal sobre las ventas?	No	si
dieciséis	¿Sujeto al reclutamiento militar nacional? (Ver formulario SEDM # 05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm)	No	si
17	Ciudadanía de los domiciliados en el mismo	1. Ciudadano constitucional pero no estatutario. 2. "Nacional" o "nacional estatal" de conformidad con 8 USC §§1101 (a) (21). No es un "ciudadano estadounidense" legal de conformidad con 8 USC §1401 .	"Ciudadano estadounidense" legal de conformidad con 8 USC §1401
18	¿Licencias como licencia de matrimonio, licencia de conducir, licencia comercial requerida en esta jurisdicción?	No	si
19	Votantes llamados	"Electores"	"Votantes registrados"
20	Cómo declara su domicilio en esta jurisdicción	1. Describiéndose a sí mismo como un "ciudadano de un estado" pero no como un "ciudadano estadounidense legal" en todos los formularios gubernamentales. 2. Registrarse como "elector" en lugar de votante. 3. Terminar la participación en todos los programas de beneficios federales.	1. Describiéndose a sí mismo como un "ciudadano estadounidense" legal en cualquier formulario estatal o federal. 2. Solicitar un beneficio federal. Solicitar y recibir 3. cualquier tipo de licencia estatal.
21	Presentarse ante un tribunal para demandar por lesiones a los derechos	Constitución y derecho consuetudinario. El proyecto de ley	Derecho civil estatutario
22	Los "derechos" dentro de esta jurisdicción se basan en	de los derechos (Derechos PRIVADOS)	Franquicias legales (privilegios / derechos PÚBLICOS)
23	Los "ciudadanos", "residentes" y "habitantes" de esta jurisdicción son	Seres humanos privados	Entidades públicas como empleados gubernamentales, instrumentalidades y corporaciones (franquiciados del gobierno) SOLAMENTE
24	La jurisdicción civil se origina en	Elección voluntaria de domicilio en el territorio del soberano Y su consentimiento. Esto significa que debe ser un "ciudadano" o un "residente" ANTES de que se pueda hacer cumplir este tipo de ley en su contra.	Su derecho a contratar mediante la suscripción de franquicias / "beneficios" del gobierno. El domicilio / residencia es un requisito previo, pero a menudo se ignora ILEGALMENTE como una cuestión de política más que como ley.

Cuando decimos que somos un "extranjero transitorio" o "no residente" en un alegato judicial o en este documento, debemos

tenga cuidado de definir CUÁL de las DOS jurisdicciones anteriores se relaciona con ese estado para evitar la ambigüedad y evitar ser llamado “frívolo” por los tribunales. Dentro de este documento y en otros lugares, el término "extranjero transitorio" o "no residente" se refiere a la jurisdicción en el *Correcto* columna de arriba, pero NO a la columna de la *izquierda* . Puede ser un "no residente" del estado Corporativo a la derecha y, al mismo tiempo, TAMBIÉN ser un "ciudadano" o "residente" de la República / Estado De Jure a la izquierda arriba. Esta distinción es fundamental. Si está confundido por esta distinción, le recomendamos encarecidamente que lea el *Corporatización y Privatización del Gobierno,* Formulario # 05.024 documento mencionado anteriormente para que las distinciones sean claras.

El estado corporativo a la derecha de arriba promulga estatutos que pueden y solo se relacionan con aquellos que son entidades públicas (llamadas "publici juris") que son instrumentalidades gubernamentales, empleados, funcionarios y franquiciados del gobierno llamados "corporaciones", todos los cuales se asocian consensualmente con el gobierno en virtud de ejercer su derecho a contratar con el gobierno. Técnicamente hablando, todos estos estatutos son franquicias implementadas usando la ley civil. Esto se explica con más detalle a continuación:

> *Esclavitud instituida por el gobierno mediante franquicias,* Formulario # 05.030
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

La Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido que la capacidad de regular la conducta privada es repugnante a la Constitución. En consecuencia, el gobierno no puede promulgar estatutos o leyes de ningún tipo que regulen la conducta de los particulares. Por lo tanto, casi todos los estatutos civiles aprobados por cualquier gobierno estatal o municipal, y especialmente aquellos relacionados con actividades autorizadas, pueden y solo se relacionan con partes públicas y no privadas que son todos funcionarios del gobierno y no seres humanos. Esto se analiza y prueba exhaustivamente en lo siguiente:

dieciséis

> *Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas,* Formulario # 05.037
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Ahora dedicaremos el resto de esta sección a aplicar estos conceptos a cómo se podría buscar una reparación por una lesión al llamado "derecho" dentro de un tribunal estatal invocando la jurisdicción de la República / estado De Jure a la izquierda y evitando la jurisdicción de el estado Corporativo a la derecha.

El derecho civil depende de la elección voluntaria de domicilio / residencia. El derecho penal no lo hace. El derecho penal de jure depende únicamente de la presencia física en el territorio del soberano y de la comisión de un acto lesivo contra otro soberano en ese territorio. Leyes como el código de vehículos tienen disposiciones penales, pero no son leyes penales de jure, sino leyes civiles que se adhieren al domicilio / residencia de la parte dentro de un contrato de franquicia, que es la "licencia de conducir" y todos los derechos que tiene. confiere al gobierno regular sus acciones como "conductor" domiciliado en el Estado Corporativo.

Dentro de los formularios y publicaciones de este sitio web existen dos posibles estados que uno puede declarar como soberano:

1. Eres un extranjero transitorio y ciudadano de ÚNICAMENTE el Reino de los Cielos en la tierra. "Mi estado" en este contexto significa la Santa Biblia.

2. Es ciudadano de un estado con domicilio en el estado Republic / De Jure, pero no en el estado corporativo. "Mi estado" en este contexto significa el estado de jure y excluye casi todo lo aprobado por el gobierno corporativo del estado, incluidas todas las franquicias como licencias de matrimonio, impuestos sobre la renta, etc. Las franquicias no se pueden implementar legalmente en el estado de Jure, sino que solo ocurrir en el Estado Corporativo. La razón por la que las franquicias no se pueden implementar legalmente en el estado de Jure es porque los derechos son "inalienables" en el estado de Jure, lo que significa que no se le permite contratarlos a un gobierno real de jure.

Los dos estados anteriores tienen en común que quienes se declaran cualquiera de los dos no pueden invocar la ley estatutaria del Estado Corporativo, sino que deben invocar únicamente el derecho común y la Constitución en su defensa. Hay toneladas de material de referencia sobre el derecho consuetudinario en lo siguiente:

> *Soberanía y Libertad: Sección 7, Autogobierno,* Beca de tutor familiar
> http://famguardian.org/Subjects/Freedom/Freedom.htm

El siguiente libro incluso tiene ejemplos de alegatos para las principales acciones de derecho consuetudinario:

Manual de alegatos de derecho consuetudinario, Segunda edición, Benjamin Shipman, 1895
http://books.google.com/books?id=7gk-AAAAIAAJ&printsec=titlepage

Los extranjeros transitorios pueden no tener domicilio o estar sujetos a las leyes civiles en relación solo con el lugar donde tienen ese estatus, pero no necesitan las leyes civiles para estar protegidos. **La Constitución se adhiere a la tierra y no al estatus de las personas en esa tierra.**

> *"Es la localidad la que determina la aplicación de la Constitución, en materias como el procedimiento judicial, y no la situación de las personas que la habitan".*
> *[Balzac contra Porto Rico, 258 US 298 (1922)]*

La Constitución y el common law son lo único que se necesita para protegerse como entidad PRIVADA y no PÚBLICA. Es por eso que ponemos tanto énfasis en el derecho consuetudinario en este sitio web. El inglés John Harris explica por qué en el siguiente video maravilloso:

Es una ilusión John Harris
https://sedm.org/its-an-illusion-a-lecture-in-law-by-john-harris/

Aquellos que son creyentes Y extranjeros transitorios pero no "ciudadanos", "residentes" o "habitantes" de ya sea la República / Estado De Jure o el Estado Corporativo DE hecho TODAVÍA tienen un estado, que es el Reino de los Cielos en la Tierra. Ese estado tiene todos los elementos necesarios para ser legítimo: territorio, gente y leyes. El territorio es la Tierra, que la Biblia dice que pertenece al Señor y no al César. Tiene gente, que son sus hermanos en la fe. Las leyes están detalladas en la Santa Biblia y enumeradas a continuación:

Leyes de la Biblia, Formulario # 13.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

En conclusión, aquellos que son "extranjeros transitorios" o "no residentes" en relación con el estado corporativo pueden utilizar el tribunal estatal para protección, pero deben:

1. Tenga cuidado de definir en cuál de las dos posibles jurisdicciones operan utilizando los documentos a los que se hace referencia en esta sección.

2. Evite la corte federal. Todos los tribunales federales de circuito y distrito son tribunales territoriales del Artículo IV en la rama ejecutiva y no judicial del gobierno que solo pueden oficiar sobre franquicias. No son tribunales constitucionales del artículo III que puedan ocuparse de los derechos protegidos por la constitución. Esto está probado exhaustivamente con miles de páginas de evidencia en:

   ¿Qué pasó con la justicia? Formulario # 06.012
   http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/WhatHappJustice/WhatHappJustice.htm

3. Declarar debidamente su estado de acuerdo con este documento en su queja. Vea los siguientes formularios como ejemplo de cómo hacer esto:

   3.1. *Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal,* Formulario # 02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   3.2. *Adjunto Federal de Alegato / Moción / Petición,* Herramienta de litigio # 01.002
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
   3.3. *Reglas de presunción e interpretación legal,* Herramienta de litigio # 01.006
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

4. Responder al descubrimiento relacionado con su estado y posición con lo siguiente:

   Opciones de ciudadanía, domicilio y estado fiscal, Formulario # 10.003
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Invocar el derecho consuetudinario y no la ley estatutaria para protegerse.
6. Tenga cuidado de educar al juez y al jurado para prevenir presunciones perjudiciales comunes que socavarían su estatus. Ver:

   Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal, Formulario # 05.017
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. Siga las reglas de defensa y práctica del derecho consuetudinario.
8. Asegúrese de que aquellos que forman parte del jurado tengan el mismo estatus que ellos, asegurándose de que aquellos que son "ciudadanos estadounidenses" estatutarios o participantes de franquicias sean excluidos por tener un conflicto de intereses financiero.

2.13 La entrega de procesos judiciales civiles a no residentes es el delito de "simular proceso judicial"

Algunos amantes de la libertad intentan formar sus propios tribunales privados o grandes jurados para juzgar o acusar delitos contra sus derechos por parte de actores dentro del gobierno de facto. A veces, estos tribunales privados se denominan:

1. Tribunales de derecho consuetudinario.
2. Tribunales eclesiásticos en el caso de iglesias.
3. Tribunales de franquicia para la regulación de actividades específicas como “conducir”. Esto incluiría tribunales de familia, tribunales de tránsito y tribunales administrativos de seguridad social.

Quienes convocan a dichos tribunales deben tener cuidado con la forma en que describen sus actividades a los que están fuera del grupo, o los participantes podrían ser acusados de simular un proceso legal. Los procesos legales atendidos por estos grupos pueden recibir varios nombres diferentes, como los siguientes:

1. Disminución no legal.
2. Proceso Administrativo Privado (PAP).

A continuación se muestra una definición de "simulación de proceso legal":

> *“Una persona comete el delito de simular un proceso legal si“ hace imprudentemente que se le entregue a otro cualquier documento que simule una citación, denuncia, sentencia u otro proceso judicial con la intención de.*
> *. . hacer que otro se someta a la autoridad putativa del documento; o tomar cualquier acción o abstenerse de tomar cualquier acción en respuesta al documento, de conformidad con el documento o sobre la base del documento ". [Código Penal de Texas anotado, § 32.48 (a) (2)]*

Por lo tanto, quienes forman tribunales de derecho consuetudinario o tribunales eclesiásticos no podrán utilizar las palabras “denuncia”, “sentencia”, “citación” al emitir documentos a partes FUERA del grupo de personas que expresamente consintieron en su jurisdicción. En otras palabras, aquellos que no están en el grupo o que no son “ciudadanos” dentro de la comunidad que hayan formado, no pueden recibir documentos que estén relacionados con cualquier tribunal estatal o municipal existente o que puedan confundirse con dichos tribunales.

A continuación se muestra un fallo de un tribunal de Texas relacionado con un cargo de "simulación de proceso legal" contra un tribunal eclesiástico:

> *Libre ejercicio de la religión*
>
> *La acción del gobierno puede gravar el libre ejercicio de la religión, en violación de la Primera Enmienda, 31 [10] de dos maneras muy diferentes: interfiriendo con la capacidad del creyente para observar los mandamientos o prácticas de su fe y al invadir la capacidad de un Iglesia para gestionar sus asuntos internos. Westbrook contra Penley, 231 SW3d. 389, 395 (Tex. 2007). En las mociones pro se del apelante, se refiere al "ejercicio de la fe". Más específicamente, planteó la cuestión de la abstención eclesiástica en el tribunal de primera instancia y cita casos relacionados con esta doctrina en apelación. Sus argumentos se dirigen a la jurisdicción del tribunal de primera instancia sobre este asunto, no a la constitucionalidad de la sección*
>
> *32,48. Por lo tanto, parece que el ejercicio de la jurisdicción del poder judicial sobre el asunto, en lugar de la promulgación de la sección 32.48 por parte de la Legislatura, es el objetivo de su impugnación. Entonces, abordaremos ese aspecto de la cuestión constitucional que ahora presenta en apelación; determinaremos si el ejercicio de jurisdicción del tribunal de primera instancia violó el derecho del apelante al libre ejercicio de la religión al invadir la capacidad de su iglesia para administrar sus asuntos internos.*
>
> *La Constitución prohíbe al gobierno interferir con el derecho de los cuerpos religiosos jerárquicos a establecer sus propias reglas y regulaciones internas y crear tribunales para resolver disputas sobre asuntos religiosos. Véase Serbian E. Orthodox Diocese v. Milivojevich, 426 US 696, 708–09, 724–25, 96 S.Ct. 2372, 49 L.Ed.2d. 151 (1976). Con base en esta abstención ordenada constitucionalmente, los tribunales seculares no pueden inmiscuirse en el gobierno de la iglesia de asuntos “religiosos” o “eclesiásticos”, como controversias teológicas, disciplina de la iglesia, gobierno eclesiástico o la conformidad de los miembros con las normas de moralidad. Véase In re Godwin, 293 SW3d. 742, 748 (Tex.App. — San Antonio 2009, procedimiento original).*
>
> *El expediente muestra que Coleman, a quien se le entregó la “Reducción”, no era miembro de la iglesia del apelante. Siendo así, la posición de la iglesia en el asunto de la custodia no es un asunto puramente eclesiástico sobre el cual el tribunal de primera instancia debería haberse abstenido de ejercer su jurisdicción. **Este no es un asunto de asuntos internos porque el registro establece de manera concluyente que el destinatario no es miembro de la iglesia.** El eclesiástico*

La doctrina de la abstención no opera para impedir que el tribunal de primera instancia ejerza su jurisdicción sobre este asunto. Anulamos el problema final del apelante.
[Michael Runningwolf contra el estado de Texas, 317 SW3d. 829 (2010); FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=13768262149764043927]

Por lo tanto, si forma un tribunal eclesiástico o de derecho consuetudinario, debe tener cuidado de:

1. Redacte un buen acuerdo de membresía o ciudadanía.
2. Exigir que todos los miembros firmen el acuerdo de membresía o ciudadanía.
3. Mantenga registros cuidadosos que estén a salvo de alteraciones.
4. NO servir "proceso legal" de ningún tipo contra aquellos que NO son miembros o ciudadanos que consientan.

Al proteger a NUESTROS miembros de los tribunales seculares, tomamos la misma posición que adoptan los tribunales seculares hacia los tribunales privados. La Primera Enmienda requiere que usted tenga el derecho de NO asociarse o asociarse con cualquier grupo que elija INCLUYENDO, pero no limitado al "estado" que tiene jurisdicción general donde vive. Eso significa que tienes DERECHO a NO ser:

1. Un "ciudadano" o "residente" en el área donde se encuentra físicamente.
2. Un "conductor" bajo el código del vehículo.
3. Un “cónyuge” según el código de familia.
4. Un “contribuyente” según el código tributario.

La línea divisoria entre quienes son “miembros” y quienes NO son miembros es quién tiene domicilio en esa jurisdicción específica. El tema del domicilio se trata ampliamente en este documento.

Alegamos que los tribunales de franquicia seculares, como el tribunal de impuestos, el tribunal de tráfico, el tribunal de familia, el tribunal administrativo de la seguridad social e incluso el tribunal civil en su área, son igualmente culpables del MISMO delito de "simular un proceso legal" si sirven un proceso legal a cualquier persona que NO es un "miembro" de su "estado" y quién les ha notificado ese hecho. Como tal, cualquier proceso al menos CIVIL que les fue notificado por tribunales seculares del gobierno de facto es TAMBIÉN una simulación criminal de un proceso legal porque fue instituido contra partes que no lo consienten, que son no residentes y "no miembros", al igual que en el caso anterior. La membresía debe ser consensuada.

El expediente muestra que Coleman, a quien se le entregó la “Reducción”, no era miembro de la iglesia del apelante. Siendo así, la posición de la iglesia en el asunto de la custodia no es un asunto puramente eclesiástico sobre el cual el tribunal de primera instancia debería haberse abstenido de ejercer su jurisdicción. ***Este no es un asunto de asuntos internos porque el registro establece de manera concluyente que el destinatario no es miembro de la iglesia.*** *La doctrina de la abstención eclesiástica no opera para impedir que el tribunal de primera instancia ejerza su jurisdicción sobre este asunto. Anulamos el problema final del apelante.*

[Michael Runningwolf contra el estado de Texas, 317 SW3d. 829 (2010); FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=13768262149764043927]

También argumentamos que al igual que la sentencia anterior, el gobierno secular de hecho y de hecho TAMBIÉN es una iglesia, como se describe en la siguiente prueba exhaustiva de ese hecho:

Socialismo: la nueva religión civil estadounidense, Formulario # 05.016
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

En apoyo de lo anterior, Black's LawDictionary define los "tribunales de franquicia", como los tribunales de tráfico y los tribunales de familia, como tribunales PRIVADOS:

“Tribunal de franquicia. Hist. Un tribunal privado que (usu.) Existe en virtud de una concesión real [privilegio], con jurisdicción sobre una variedad de asuntos, según la concesión y los poderes que el tribunal adquiera con el tiempo. En 1274, Eduardo I abolió muchos de estos tribunales feudales al obligar a la nobleza a demostrar con qué autoridad (quo warranto) tenían el tribunal. Si un señor no podía presentar una carta que reflejara la franquicia, se abolía la corte. - También denominados tribunales de franquicia.

Hacer justicia era rentable. Gran parte de los ingresos podrían provenir de tarifas y cuotas, multas y pagos. Esto explica el crecimiento de la segunda clase de tribunales feudales, los tribunales de franquicia. También eran tribunales privados de los señores feudales. A veces, su reclamo de jurisdicción se basaba en antiguas concesiones anteriores a la Conquista ... Pero muchas de ellas, en realidad, solo eran usurpaciones ilegales de jurisdicción privada por parte de poderosos señores. Estos fueron rechazados después de la famosa investigación de Quo Warranto en el reinado de Edward 1. "WJV Windeyer, Lectures on Legal History 56-57

(2ª ed. 1949) ".
[Diccionario Black's Law, séptima edición, p. 668]

Como mínimo, creemos que si lo convocan a cualquier tribunal de franquicia por infracciones de la franquicia, como el tribunal de impuestos, el tribunal de tráfico y el tribunal de familia, entonces el gobierno, como parte en movimiento que lo convocó, debería al MENOS tener la carga de demostrando que usted CONSENTIMIÓ EXPRESAMENTE por escrito para convertirse en un "miembro" del grupo que creó la corte, como "contribuyente", "conductor", "cónyuge", etc. y que si NO PUEDEN satisfacer esa carga de la prueba, entonces:

1. Todos los cargos deben ser desestimados.
2. El juez de franquicia y el fiscal del gobierno deben AMBOS ser acusados y demandados civilmente por simular un proceso legal bajo el derecho consuetudinario y no el derecho civil estatutario.

2.14 Expatriación innecesaria (¡Y PERJUDICIAL!) En el caso de ciudadanos estatales para ser un "no residente no persona"

Varios defensores de la libertad respaldan o promueven la expatriación para supuestamente recuperar su soberanía. Creemos que la expatriación para restaurar la soberanía es una MALA idea que en realidad logra el efecto OPUESTO. No recomendamos la expatriación porque:

1. Solo puede hacerlo en una instalación del Departamento de Estado en el extranjero y no en los estados de la Unión.
2. Si lo hace, no tiene derecho a regresar a los Estados Unidos EL PAÍS y se le puede negar arbitrariamente el acceso para ver a familiares y amigos.
3. Si no tiene la ciudadanía en OTRO país ANTES de expatriarse, será "apátrida" y sin estado civil, derechos o privilegios en CUALQUIER PAÍS. ¡La forma definitiva de desamparo!
4. No será elegible para un pasaporte de EE. UU. DESPUÉS de hacerlo.
5. Deberá adoptar un estado aún más perjudicial para regresar a los EE. UU. Y permanecer allí. Ese estado es "residente permanente", y son privilegiados y NO gratuitos.

> ***" Los residentes, a diferencia de los ciudadanos, son extranjeros a los que se les permite establecer una residencia permanente en el país.*** *Al estar ligados a la sociedad por razón de su [intención de] habitar en ella, están sujetos a sus leyes mientras permanezcan allí y, al estar protegidos por ella, deben defenderla, aunque no gocen de todos los derechos. de ciudadanía. Sólo tienen ciertos privilegios que les otorga la ley o la costumbre. Los residentes permanentes son aquellos a quienes se les ha otorgado el derecho de residencia perpetua. Son una especie de ciudadano de carácter menos privilegiado, y están sujetos a la sociedad sin disfrutar de todas sus ventajas. Sus hijos logran su estatus; porque el derecho de residencia perpetua que les otorga el Estado pasa a sus hijos ". [La ley de las naciones , pag. 87, E. De Vattel, Volumen tres, 1758, Carnegie Institution of Washington*

¡MALA IDEA!

El puesto de no residente no personal documentado en el memorando de ley no requiere la expatriación en el caso de los nacidos dentro y ubicados en un estado constitucional de la Unión. Como señalaremos reiteradamente, DOMICILIO en territorio federal es el método de adquirir un estado civil bajo las leyes del Congreso Nacional. Aquellos domiciliados en un estado de la Unión no tienen tal domicilio y por lo tanto, no pueden ser otra cosa que "no-personas no residentes" estatutarias. Cubrimos este tema ampliamente en nuestro memorando de domicilio:

> *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Tenga en cuenta que cambiar su domicilio de territorio federal a un estado constitucional de la Unión:

1. NO es un acto de "expatriación" como se define legalmente. NO
2. cambia su "nacionalidad".
3. Es un acto de DESASOCIACIÓN política y legal protegido por la Primera Enmienda.
4. Si se interfiere, logra el equivalente de dominio eminente y una expropiación inconstitucional de propiedad sin el consentimiento del propietario en violación de la cláusula de expropiación de la Quinta Enmienda.

Para introducir el tema, a continuación se encuentra la definición legal de "expatriación":

TÍTULO 8 > CAPITULO 12 > SUBCAPÍTULO III > Parte III > § 1481

§ 1481. Pérdida de la nacionalidad por ciudadano nativo o naturalizado; acción voluntaria; carga de la prueba; presunciones

(a) Una persona que sea nacional de los Estados Unidos [*] ya sea por nacimiento o por naturalización, perderá su nacionalidad si realiza voluntariamente cualquiera de los siguientes actos con la intención de renunciar a la nacionalidad estadounidense:

No puede abandonar su "nacionalidad" a menos que la tuviera en primer lugar. Si el Departamento de Estado le permite expatriarse como ciudadano estatal, entonces *debe* ¡Sea un "nacional" o un "nacional estatal" para empezar! No les gusta hablar de esto, pero usted puede ser un "nacional" en un sentido ordinario o constitucional SIN ser un "ciudadano" en el sentido estatutario según las leyes del Congreso.

Aquellos que nacen en un estado constitucional de la Unión y están presentes en un estado constitucional son los que llamamos "nacionales del estado". A continuación se muestra la definición ESTATUTARIA de "nacional":

8 USC §1101 : Definiciones

(a) (21) El término "nacional" significa una persona que debe lealtad permanente a un estado .

Nota basada en la definición anterior de "nacional":

1. Dado que hay TRES definiciones geográficas de "Estados Unidos" según la Corte Suprema de los Estados Unidos, entonces hay TRES tipos de "nacionales" y "ciudadanos" dentro de cada geografía. Hooven y Allison v. Evatt, 324 US 652 (1945).

dieciséis

2. El término "estado" anterior puede significar un estado de la Unión o puede significar una confederación de estados llamados "Estados Unidos ***" o "Estados Unidos DE AMÉRICA" en el caso de lo que llamamos un "estado nacional". Cualquiera de estos dos grupos sería "no-personas no residentes" como se describe en este memorando de ley.
3. Puede ser un "nacional de los Estados Unidos *** DE AMÉRICA" o "nacional de los Estados Unidos ***" sin ser un "nacional" estatutario bajo ninguna ley del Congreso.

La razón por la que "estado" está en minúsculas en la definición legal anterior es porque se refiere en la mayoría de los casos a un estado legislativo extranjero, y todos los estados de la Unión son extranjeros con respecto al gobierno federal a los efectos de la legislación (pero no CONSTITUCIONAL) jurisdicción para casi todas las materias. Todos los "Estados" en mayúsculas en la ley federal se refieren a territorios o posesiones propiedad del gobierno federal bajo 4 USC §110 (re):

*"Estados extranjeros: naciones fuera de los Estados Unidos **... El término también puede referirse a otro estado; es decir, un estado hermano. El término 'naciones extranjeras',... debe interpretarse en el sentido de todas las naciones y estados distintos de aquél en el que se entabla la acción; y por lo tanto, un estado de la Unión es ajeno a otro, en ese sentido ".*
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 648]

Disimulado, ¿eh? Usted *Nunca* Escuche especialmente que un abogado federal está de acuerdo con usted en esto porque destruye su jurisdicción el imponerle un impuesto sobre la renta, ¡pero es cierto!

ADVERTENCIA : NO estamos sugiriendo que DEBE expatriarse, pero usamos el proceso para ilustrar que es completamente consistente con nuestra investigación. Para salir de la jurisdicción legislativa federal, un ser humano nacido en un estado de la Unión y fuera de los Estados Unidos federales ** (un "nacional" de los EE. UU.) SÓLO querría trasladar su domicilio fuera de la zona federal (asumiendo que estuvieran domiciliados en la zona federal para empezar) Y NO expatriados de su nacionalidad. Asimismo, un "nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer" de conformidad con 8 USC §1401 también desearía mudar su domicilio fuera de la zona federal.

Los matices de la ciudadanía están más allá del alcance de este documento ya demasiado largo. Si desea seguir estudiando el tema, le recomendamos lo siguiente:

1. *Curso de ciudadanía y soberanía,* Formulario # 12.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.15 Lo que dice la Biblia sobre cómo se debe tratar a los "no residentes"

Un tema importante a tratar es cómo la Biblia dice que tanto los gobiernos como las personas deben tratar a los "no residentes", que en la Biblia se denominan "extraños". El siguiente pasaje responde a esta pregunta:

> *Otro ámbito importante de la legislación a "dar vida" se refiere a los deberes hacia las personas:*
>
> *[. . .]*
>
> *4. Para extranjeros, extranjeros o extraños:*
>
> > *No afligirás al extranjero, ni lo oprimirás, porque extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto (Éxodo 22:21). Tampoco oprimirás al extraño, porque conoces el corazón del extraño, ya que extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto (Éxodo 23: 9).*
> >
> > *Y si un extranjero mora contigo en tu tierra, no lo molestarás. Pero el extranjero que habita con vosotros será para vosotros como un nacido entre vosotros, y le amarás como a ti mismo; porque extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto: yo Jehová vuestro Dios (Levítico 19: 33,34) .*
> >
> > *Porque el SEÑOR tu Dios es Dios de dioses, y SEÑOR de señores, un Dios grande, poderoso y terrible, que no hace caso de personas, ni toma recompensa; hace juicio al huérfano y a la viuda, y ama al extranjero, en darle comida y vestido.*
> >
> > *Amad, pues, al extranjero, porque extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto (Deuteronomio 10: 17-19).*
> >
> > *Al jornalero pobre y menesteroso no oprimirás, sea de tus hermanos, sea de tus hermanos, o de tus extranjeros que están en tu tierra, dentro de tus puertas: en su día le darás su salario, ni se pondrá el sol sobre eso; porque es pobre, y en él ha puesto su corazón; no sea que clame contra ti a Jehová, y sea pecado tuyo (Deut. 24:14, 15).*
> >
> > *No pervertirás el juicio del forastero ni del huérfano; ni tomarás en prenda ropa de viuda (Deut. 24:17).*
> >
> > *Maldito el que pervierte el juicio del extranjero, del huérfano y de la viuda. Y todo el pueblo dirá: Amén (Deut. 27:19).*
>
> *De estos versículos, así como de los anteriores, surge claramente un hecho importante. Así, mientras* ***La ley bíblica es severa en su condena de*** *crimen, y de la pereza (como testifica gran parte de Proverbios), es igualmente severo en su condena de* ***todos los que oprimen al débil o al extraño.*** *Para usar los términos modernos, la sociedad como la ley bíblica la visualiza es competitiva y libre pero no atomista. La esencia tanto del capitalismo moderno como del comunismo es que son atomistas; Debido a que el presupuesto necesario de la verdadera sociedad, la fe bíblica, se ha disuelto, la sociedad ha sido atomista e incapaz de establecer una verdadera comunidad. Para tener una verdadera comunidad, primero es necesaria la fe, un vínculo común de doctrina y práctica religiosas. En segundo lugar, es necesaria una humildad religiosa: "erais extraños en la tierra de Egipto", una conciencia de nuestros propios orígenes y de la gracia de Dios. Tercero,* ***Tanto el extranjero como nuestro prójimo deben ser amados como nos amamos a nosotros mismos, es decir, debemos tener la misma consideración por su vida, familia, propiedad y reputación, en palabra, pensamiento y obra, como deseamos nosotros mismos. Cuarto, no solo los extraterrestres y los débiles no deben ser oprimidos, sino que deben recibir nuestra ayuda y atención en su necesidad.*** *En quinto lugar, los extranjeros y los débiles, las viudas y los huérfanos, deben recibir la misma justicia de conciencia en los tribunales de justicia que concedemos a los grandes de nuestros días, es decir, sin el favor y con el debido respeto a la ley y a sus derechos ante los tribunales. ley. En sexto lugar, debe haber cierto favoritismo hacia el hermano creyente necesitado en los préstamos; carecen de interés y sus necesidades ("ropa de viuda") no pueden tomarse como garantía. Además, a los jornaleros se les pagará la tarde de su trabajo, "porque es pobre y en él está dispuesto".*
>
> *[Los Institutos de la Ley Bíblica, Rousas John Rushdoony, 1973, págs. 246-250]*

El Manifiesto Comunista defiende esencialmente lo OPUESTO de lo anterior. Persigue y esclaviza a quienes insisten en PERMANECER “no residentes” y “extraños” y NO MIEMBROS de la sociedad desde una perspectiva civil. Por lo tanto, funciona con un propósito SATÁNICO:

> *4. Confiscación de la propiedad de todos los emigrantes y rebeldes.*
>
> *[Manifiesto comunista, Tablón 4, Karl Marx]*

Bajo el comunismo, aquellos que insisten en mantener el estado civil de "extraño" y "no residente" en relación con el

la ley estatutaria se consideraría “rebeldes y emigrantes”. Serían clasificados como “rebeldes” porque serían PRIVADOS en lugar de PÚBLICOS en el ejercicio de sus derechos y no aceptarían privilegios ni beneficios públicos. Al insistir en la igualdad en relación con el gobierno bajo el common law, los no residentes evitarían el paganismo y la idolatría que resultan de todos los sistemas de derecho civil. Esto inevitablemente los convertiría en enemigos del estado y un desafío para todos y cada uno de los gobernantes de una sociedad comunista, socialista o colectivista como se describe en:

Nuestro Enemigo, el Estado, Albert J. Nock
http://famguardian.org/Publications/OurEnemyTheState/nockoets0.htm

Los no residentes serían civilmente “soberanos” e independientes con respecto al estado, lo cual es incompatible con cualquier sistema colectivista. Todos los sistemas colectivistas buscan:

1. Hacer del GOBIERNO el único soberano.
2. Convertir el estado en una deidad pagana con poderes superiores o sobrenaturales por encima de los humanos comunes.
3. Hacer de todos los hombres simplemente PROPIEDAD y CHATTEL del estado colectivo.

Por tanto, extraños y no residentes serían enemigos y forajidos del estado porque buscan evitar la idolatría. Serían anarquistas bajo la ley de César y serían blanco de ejecución y / o confiscación de todas sus propiedades. Serían un extraño y un no residente según la ley civil, aunque técnicamente no serían un extranjero constitucional. Por lo tanto, técnicamente NO serían “emigrantes” pero al mismo tiempo tampoco serían “ciudadanos”. Esto haría imposible imponer la desigualdad y la idolatría usando la ley civil en su caso. Serían FUERA del “pacto social” y sujetos únicamente a la ley PENAL y la ley COMÚN y por lo tanto “extranjeros” como se describe a continuación.

dieciséis

> ***Sólo hay una ley que, por su naturaleza, necesita el consentimiento unánime. Este es el pacto social; porque la asociación civil es el más voluntario de todos los actos. Todo hombre nacido libre y dueño de sí mismo, nadie, bajo ningún pretexto, puede someter a ningún hombre sin su consentimiento. Decidir que el hijo de un esclavo nace esclavo es decidir que no nace hombre.***
>
> ***Si luego hay oponentes cuando se hace el pacto social, su oposición no invalida el contrato, sino que simplemente les impide ser incluidos en él. Son extranjeros entre los ciudadanos. Cuando se instituye el Estado, la residencia constituye consentimiento; habitar dentro de su territorio es someterse al soberano.*** [32]
>
> ***Aparte de este contrato primitivo, el voto de la mayoría siempre une a todos los demás.*** *Esto se deriva del contrato en sí. Pero se pregunta cómo un hombre puede ser libre y obligado a ajustarse a voluntades que no son las suyas. ¿Cómo pueden los oponentes a la vez libres y sujetos a leyes que no han acordado?*
>
> *Respondo que la pregunta está mal formulada.* ***El ciudadano da su consentimiento a todas las leyes, incluidas las que se dictan a pesar de su oposición, e incluso las que lo castigan cuando se atreve a infringir alguna de ellas.*** *La voluntad constante de todos los miembros del Estado es la voluntad general; en virtud de ello son ciudadanos y libres* [33]*. Cuando en la asamblea popular se propone una ley, lo que se pregunta al pueblo no es exactamente si aprueba o rechaza la propuesta, sino si se ajusta a la voluntad general, que es su voluntad. Cada hombre, al dar su voto, expresa su opinión sobre ese punto; y la voluntad general se determina contando los votos. Por tanto, cuando prevalece la opinión contraria a la mía, esto prueba ni más ni menos que me equivoqué, y que lo que pensé que era la voluntad general no lo era. Si mi opinión particular hubiera triunfado, habría logrado lo contrario de lo que era mi voluntad; y es en ese caso que no debería haber sido libre.*
>
> ***Esto presupone, en efecto, que todas las cualidades del general seguirán residiendo en la mayoría: cuando dejan de hacerlo, sea cual sea el lado que tome un hombre, la libertad ya no es posible.***
>
> *En mi demostración anterior de cómo las voluntades particulares sustituyen a la voluntad general en la deliberación pública, he señalado adecuadamente los métodos practicables para evitar este abuso; y tendré más que decir de ellos más adelante. También he dado los principios para determinar el número proporcional de votos para declarar esa voluntad. Una diferencia de un voto destruye la igualdad; un solo oponente destruye la unanimidad; pero entre igualdad y unanimidad hay varios grados de división desigual, en cada uno de los cuales esta proporción puede fijarse de acuerdo con la condición y las necesidades del cuerpo político.*

[32] Por supuesto, esto debe entenderse como aplicable a un Estado libre; porque en otros lugares la familia, los bienes, la falta de refugio, la necesidad o la violencia pueden detener a un hombre en un país contra su voluntad; y entonces su morada allí ya no implica por sí sola su consentimiento al contrato o su violación.

[33] En Génova, la palabra *Libertad* puede leerse en el frente de las prisiones y en las cadenas de los esclavos de galera. Esta aplicación del dispositivo es buena y justa. De hecho, sólo los malhechores de todos los estamentos impiden que el ciudadano sea libre. En el país en el que todos esos hombres estuvieran en las galeras, se gozaría de la más perfecta libertad.

*Hay dos reglas generales que pueden servir para regular esta relación. En primer lugar, cuanto más graves e importantes sean las cuestiones que se discutan, más cerca debe aproximarse la opinión que ha de prevalecer a la unanimidad. En segundo lugar, cuanto más exija celeridad el asunto en cuestión, menor será la diferencia prescrita en el número de votos: cuando haya que llegar a una decisión instantánea, una mayoría de un voto debería ser suficiente. La primera de estas dos reglas parece estar más en armonía con las leyes y la segunda con los asuntos prácticos. En cualquier caso, es la combinación de ellos lo que da las mejores proporciones para determinar la mayoría necesaria. [*El contrato social o principios del derecho político, *Jean Jacques Rousseau, Libro IV, Capítulo 2, 1762]*

La verdadera separación de la iglesia y el estado, por otro lado, exige que la iglesia y todos sus miembros deben estar "civilmente muertos" según las leyes estatutarias civiles, y regidos únicamente por las leyes de Dios. La Biblia describe TU CUERPO como un templo y, por lo tanto, una iglesia. 1 Cor. 3:17. La Biblia identifica a Dios como el ÚNICO "legislador" civil de los cristianos y prohíbe a los cristianos fornicar con los gobiernos al dar su consentimiento a cualquiera de sus franquicias, que incluye la franquicia de protección legal civil. Esto está cubierto en:

Delegación del orden de autoridad de Dios a los cristianos, Formulario # 13.007
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3 "Soberano" = "Extranjero" [34]

*"La religión pura y sin mancha delante de Dios el Padre es esta: visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, y guardarse **sin mancha** ["Extranjero", "soberano" y / o "ajeno"] del mundo [y los gobiernos y gobernantes corruptos de la BESTIA] ".*

dieciséis

[Santiago 1:27 , Biblia, NKJV]

*"¿De dónde vienen las guerras y las luchas entre ustedes? **¿No vienen de tus deseos de placer [no ganado dinero o "beneficios", privilegios o franquicias del gobierno] esa guerra en sus miembros [y sus gobiernos democráticos]? Deseas [el dinero de otras personas] y no tienes.** Usted asesina [a los no nacidos para aumentar su nivel de vida] y codicia [a los no ganados] y no puede obtener [¡excepto si autoriza a su gobierno a ROBAR por usted!]. Luchas y guerras [contra los ricos y los no contribuyentes para subsidiar tu ociosidad]. Sin embargo, no tienes porque no pides [al Señor, sino que pides al gobierno engañoso]. Pides y no recibes, porque pides mal, para gastarlo en tus placeres. **¡Adúlteros y adúlteras! ¿No saben que la amistad ["ciudadanía" legal] con el mundo [o los gobiernos del mundo] es enemistad con Dios?** Por tanto, quien quiera ser amigo [ESTATUTARIO "ciudadano", "residente", "habitante", "persona" franquiciado] del mundo [o los gobiernos del mundo] se convierte en enemigo de Dios ".*

[Santiago 4: 4 , Biblia, NKJV]

"Y oí otra voz del cielo [Dios] que decía: 'Sal de ella [sé legalmente" extranjero "para Babilonia la gran ramera , una democrático , más bien que republicano , estado lleno de socialista incrédulos], pueblo mío [cristianos], para que no compartáis sus pecados y no recibáis de sus plagas '".

[Apocalipsis 18: 4 , Biblia, NKJV]

*" **Salid de entre ellos [los incrédulos y idólatras del gobierno]***
Y estar separados ["extranjeros" y "soberanos"], dice el Señor. No toques
lo inmundo,
Y te recibiré.
Seré un padre para ti,
Y seréis mis hijos e hijas, dice el Señor
Todopoderoso ".
[2 Corintios 6: 17-18 , Biblia, NKJV]

En derecho, un "soberano" se denomina "extranjero", "extranjero", "extranjero transitorio", "peregrino", "apátrida" o simplemente un "no residente". Este es un resultado inevitable de:

1. La separación de poderes entre los estados y el gobierno nacional. Ver:
   Conspiración del gobierno para destruir la separación de poderes, Formulario # 05.023
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. La separación entre PÚBLICO y PRIVADO. Ver:
   Separación entre curso público y privado, Formulario # 12.025
   https://sedm.org/LibertyU/SeparatingPublicPrivate.pdf
3. La separación legal entre Iglesia y Estado, por la cual los humanos somos la Iglesia y el gobierno es el Estado:

[34] Adaptado con permiso de *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302, Sección 4.3.7.

Página de ley y gobierno, Sección 11: Iglesia contra Estado y Primera Enmienda
https://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/LawAndGovt.htm#CHURCH_v._STATE_AND_FIRST_AMEND MENT

4. El hecho de que los Estados de la Unión son:

4.1. Soberanos con respecto a los demás y con respecto a la jurisdicción federal.

4.2. "Países extranjeros" o "estados extranjeros" con respecto a la jurisdicción legislativa federal.

> *"El gobierno de los Estados Unidos es una corporación extranjera con respecto a estado . " [NY contra Merriam, 36 NE 505, 141 NY 479, afirmó 16 S.Ct. 1073, 41 L.Ed. 287] [19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §884 (2003)]*

4.3. Se abordan como "estados" en lugar de "estados" en la ley federal porque son extranjeros.

4.4. El equivalente de naciones independientes en lo que respecta a la jurisdicción federal, exceptuando la materia de relaciones exteriores.

> *" **Los Estados entre sí son soberanos e independientes.** Son soberanías distintas y separadas, excepto en la medida en que se hayan separado de algunos de los atributos de soberanía por la Constitución. **Siguen siendo naciones, con todos sus derechos, y bajo todas sus obligaciones nacionales, y con todos los derechos de las naciones en todo particular;** salvo en la entrega de cada uno a los fines y objetos comunes de la Unión, conforme a la Constitución. Los derechos de cada Estado, cuando no se entregan, siguen siendo absolutos ".*
>
> *[Bank of Augusta v. Earle, 38 US (13 Pet.) 519, 10 L.Ed. 274 (1839)]*

Muchos estadounidenses naturalmente se avergüenzan de la idea de ser llamados "extranjeros" en su propio país. El propósito de esta sección es explicar por qué no hay nada de malo en mantener el estatus de "extranjero" y por qué es la ÚNICA forma de preservar y proteger la separación de poderes que fue establecida por los sabios padres fundadores de la propósito explícito de proteger nuestros sagrados Derechos Constitucionales.

La Corte Suprema de los EE. UU. Describió cómo las personas jurídicas y las personas pasan de ser EXTRANJERAS a DOMÉSTICAS en relación con una corte o lugar específico, lo cual es SOLO con su consentimiento expreso. Este proceso de dar consentimiento también se denomina "renuncia a la inmunidad soberana" y se aplica igualmente a los gobiernos, los estados y los seres humanos que los ocupan. Esto es:

> ***Antes de que podamos proceder en esta causa debemos, por lo tanto, preguntarnos si podemos escuchar y determinar los asuntos en controversia entre las partes, que son dos estados de esta Unión, soberanos dentro de sus respectivos límites, salvo la porción de poder que han otorgado. al gobierno federal, y ajenos entre sí para todos los fines excepto los federales.** Así han sido considerados por esta Corte, a lo largo de una larga serie de años y casos, hasta el presente; durante el cual, en el caso The Bank of the United States vs. Daniels, esta Corte ha declarado que éste es un principio fundamental de la constitución; y así lo consideraremos al decidir sobre la presente moción. 2 Peters, 590, 91.*
>
> *Aquellos estados, en su más alta capacidad soberana, en la convención de su pueblo; sobre quien, por la revolución, la prerrogativa de la corona y el poder trascendente del parlamento recayeron, en una plenitud no alterada por ningún acto y controlable por ninguna autoridad, 6 Trigo. 651; 8 Trigo. 584, 88; adoptaron la constitución, por la que respectivamente otorgaron a los Estados Unidos un poder judicial sobre controversias entre dos o más estados. **En la constitución se dispuso que este poder judicial, en los casos en que un Estado fuera parte, debe ser ejercido por esta Corte como de jurisdicción originaria. Los estados renunciaron a su exención del poder judicial, 6 Trigo. 378, 80, como soberanos por derecho originario e inherente, por su propia concesión de su ejercicio sobre ellos mismos en tales casos, pero que no otorgarían a ningún tribunal inferior. Mediante esta concesión, esta Corte ha adquirido jurisdicción sobre las partes en esta causa, por su propio consentimiento y autoridad delegada; como su agente para ejecutar el poder judicial de los Estados Unidos en los casos especificados.***
>
> *[El Estado de Rhode Island y Providence Plantations, Demandantes contra el Estado de Massachusetts, Demandado, 37 US 657, 12 Pet. 657, 9 L.Ed. 1233 (1838)]*

La idea de la cita anterior es que todos los asuntos civiles o poderes de cualquier gobierno NO expresamente consentidos por el objeto de esos poderes son extranjeros y, por lo tanto, están fuera de la jurisdicción legal civil de ese gobierno. Este hecho se reconoce en la Declaración de Independencia, que establece que todos los poderes justos se derivan del CONSENTIMIENTO de los gobernados. El método de otorgar ese consentimiento, en el caso de un ser humano, es seleccionar un domicilio civil dentro de un gobierno específico y, por lo tanto, designar a un protector bajo las leyes estatutarias civiles del territorio protegido por ese gobierno. Este hecho está reconocido en la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b), que dice que la capacidad para demandar o ser demandado está determinada por la ley del domicilio de la parte. Las leyes civiles estatutarias de lugares o gobiernos FUERA del domicilio de la parte, por lo tanto, NO pueden ser aplicadas por un tribunal contra la parte. Este tema se trata más detalladamente en:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Un aspecto muy importante del domicilio es que si uno es nacional y ciudadano o extranjero según las leyes civiles, se determina ÚNICAMENTE por el domicilio de uno, y NO por su nacionalidad. Puede nacer en cualquier lugar de Estados Unidos y, sin embargo, seguir siendo un no residente en relación con todos y cada uno de los estados o gobiernos de Estados Unidos simplemente por no elegir ni tener un domicilio dentro de ningún gobierno municipal del país. También puede ser una "no persona no residente" estatutaria en relación con el gobierno nacional y aún así tener un domicilio civil dentro de un estado específico de la Unión, porque su DOMICILIO es extranjero, no su nacionalidad.

De acuerdo con el análisis anterior de cómo se hace la transición de EXTRANJERO a DOMÉSTICO a través del CONSENTIMIENTO, se encuentran las siguientes autoridades que lo corroboran.

1. La Declaración de Independencia, que dice que todos los poderes JUSTOS se derivan ÚNICAMENTE del "consentimiento de los gobernados". Todo lo que no sea consensuado es, por tanto, injusto y, por tanto, no tiene "fuerza de ley" ni jurisdicción civil alguna contra quienes no consientan.

> ***DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA, 1776***
>
> *"Sostenemos que estas verdades son evidentes por sí mismas, que todos los hombres son creados iguales, que están dotados por su Creador de ciertos Derechos inalienables, que entre ellos se encuentran la Vida, la Libertad y la búsqueda de la Felicidad. , Los gobiernos se instituyen entre los hombres,* ***derivando sus justos poderes del consentimiento del gobernado*** *, "*
>
> *[Declaración de Independencia, 1776]*

2. El concepto de "cortesía" en el ámbito jurídico:

> ***cortesía*** *. Cortesía; complacencia; el respeto; la voluntad de conceder un privilegio, no por derecho, sino por deferencia y buena voluntad. El reconocimiento de que una soberanía permite dentro de su territorio el acto legislativo, ejecutivo o judicial de otra soberanía, teniendo debidamente en cuenta los derechos de sus propios ciudadanos. Nowell contra Nowell, Tex.Civ.App., 408 SW2d. 550, 553. En general, el principio de "cortesía" es que los tribunales de un estado o jurisdicción darán efecto a las leyes y decisiones judiciales de otro estado o jurisdicción, no como una cuestión de obligación, sino por deferencia y respeto mutuo. Brown contra Babbitt Ford, Inc., 117 Ariz. 192, 571 P.2d. 689, 695. Ver también cláusula de plena fe y crédito.*
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 267]*

3. La Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97.
4. La Doctrina de Contactos Mínimos, Corte Suprema de EE. UU. De la Corte Suprema de EE. UU. Véase International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945).
5. Los estatutos de Longarm dentro de su estado. Cada estado tiene estatutos que autorizan a los no residentes y, por lo tanto, a los soberanos extranjeros a renunciar a su inmunidad soberana en los tribunales civiles.

De acuerdo con la noción de la Doctrina de Separación de Poderes, la Corte Suprema de Estados Unidos es el concepto de "soberanía". La soberanía es la base de todo gobierno en Estados Unidos y es fundamental para comprender nuestro sistema de gobierno estadounidense. A continuación se muestra cómo el presidente Theodore Roosevelt, uno de nuestros presidentes más queridos, describe la "soberanía":

> *"Nosotros los de esta poderosa República occidental tenemos que lidiar con los peligros que surgen del autogobierno popular probado en una escala incomparablemente más vasta que nunca antes en la historia de la humanidad, y de una abundante prosperidad material mayor también que cualquier cosa que el mundo haya tenido hasta ahora. visto.*
>
> *En cuanto al primer conjunto de peligros, conviene recordar que los hombres nunca pueden escapar de ser gobernados. O deben gobernarse a sí mismos o deben someterse a ser gobernados por otros. Si por anarquía o inconstancia, por insensatez o autocomplacencia, se niegan a gobernarse a sí mismos, entonces, con toda seguridad, al final tendrán que ser gobernados desde fuera. Pueden prevenir la necesidad de un gobierno desde afuera solo demostrando que poseen el poder del gobierno desde adentro. Un soberano no puede poner excusas por sus fracasos; un soberano debe aceptar la responsabilidad del ejercicio del poder que le es inherente; y donde, como es cierto en nuestra República, el pueblo es soberano,*
>
> *[Presidente Theodore Roosevelt; Inauguración de la Exposición de Jamestown; Norfolk, VA, 26 de abril de 1907]*

En esta sección, cubriremos algunas implicaciones muy importantes de la soberanía dentro del contexto de la autoridad gubernamental y la jurisdicción en general. Analizaremos estas implicaciones tanto desde el punto de vista de las relaciones DENTRO de un gobierno como de la relación que el gobierno tiene con sus ciudadanos y súbditos. Se amplía el tema de la soberanía en el contexto de los impuestos en las secciones 5.2.2 y 5.2.3 del *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302.

La soberanía puede existir dentro de los individuos, familias, iglesias, ciudades, condados, estados, naciones e incluso organismos internacionales. Esto se muestra en el "diagrama de cebolla" a continuación, que muestra gráficamente la organización del gobierno personal, familiar, eclesial y civil. Los límites y las relaciones entre cada nivel de gobierno están definidos por Dios mismo, quien es el Creador de todas las cosas y el Autor del manual del usuario para todo, Su Libro Sagrado. Cada nivel de la "cebolla" a continuación se considera soberano, independiente y "extranjero" con respecto a todos los niveles. ***externo*** lo. Cada nivel del diagrama representa una capa adicional de protección para esos niveles dentro de él, teniendo en cuenta que el propósito del gobierno en cada nivel es la "protección" de los soberanos para los cuales fue creado y que están dentro de él en el diagrama a continuación. :

Figura 1: Jerarquía de soberanía

Los niveles interiores de la cebolla anterior gobiernan y dirigen los niveles externos de la cebolla. Por ejemplo, los ciudadanos gobiernan y dirigen los gobiernos de su ciudad, condado, estado y federal mediante el ejercicio de su derecho político a votar y servir como jurado. Así es como lo describe la Corte Suprema:

> *"Las palabras 'gente de los Estados Unidos' y 'ciudadanos' son sinónimos y significan lo mismo. Ambos describen el cuerpo político que, según nuestras instituciones republicanas, forman la soberanía, y* ***OMS***
> ***ostentan el poder y dirigen el gobierno a través de sus representantes.*** *Son lo que familiarmente llamamos el 'pueblo soberano', y cada ciudadano es uno de este pueblo y un miembro constituyente de esta soberanía. ... "*

dieciséis

[Boyd contra el estado de Nebraska, 143 Estados Unidos 135 (1892)]

"... en la Revolución, la soberanía recayó en el pueblo; y ellos son verdaderamente los soberanos del país, pero son soberanos sin súbditos ... sin nadie para gobernar sino ellos mismos; los ciudadanos de América son iguales como conciudadanos , y como copropietarios de la soberanía ".

[Chisholm contra Georgia, 2 Dall (Estados Unidos) 419 , 454, 1 L.Ed. 440, 455 @ DALL 1793, págs. 471-472]

Los gobiernos municipales controlan sus gobiernos estatales dirigiendo las elecciones, controlando lo que aparece en la boleta y controlando la cantidad de ingresos por impuestos sobre la propiedad y las ventas que se entregan a los estados. El gobierno estatal ejerce su autoridad sobre el gobierno federal enviando representantes electos para dirigir el Senado y controlando el "dinero" del gobierno federal cuando los impuestos directos se distribuyen a los estados.

La soberanía también existe *dentro* una sola unidad gubernamental. Por ejemplo, en la sección anterior, describimos la Doctrina de Separación de Poderes de la Corte Suprema de los Estados Unidos mostrando cómo una "forma republicana de gobierno" divide al gobierno federal en tres ramas distintas, autónomas y completamente independientes que están libres del control de las otras ramas. Por lo tanto, los departamentos Ejecutivo, Legislativo y Judicial de los gobiernos estatal y federal son "extranjeros" y "ajenos" con respecto a los otros poderes.

La soberanía se define en la ley del hombre de la siguiente manera, en Black's Law Dictionary:

*__"Soberanía__ . El supremo, absoluto y **poder incontrolable por el que se gobierna cualquier estado independiente;** autoridad política suprema; control supremo de la constitución y el marco del gobierno y su administración; fuente autosuficiente de poder político, de la que se derivan todos los poderes políticos específicos; los **independencia internacional de un estado,** combinado con el derecho y **poder de regular sus asuntos internos sin dictado extranjero;** también una sociedad política, o estado, que es soberano e independiente. Chisholm contra Georgia, 2 Dall. 455, 1 L.Ed. 440; Union Bank contra Hill, 3 Cold., Tenn 325; Moore contra Shaw, 17 Cal. 218, 79 am dic. 123; Estado v. Dixon, 66 Mont. 76, 213 p. 227 ".*

[Diccionario Black's Law, cuarta edición (1951), p. 1568]

La “soberanía” consiste en la combinación de autoridad legal y responsabilidad que tiene un gobierno, hombre, mujer o entidad artificial dentro de nuestro sistema de jurisprudencia estadounidense. Las palabras clave en la definición anterior de soberanía son: "extranjera", "incontrolable" e "independencia". Un "soberano" es:

1. Un servidor y fiduciario de todos los soberanos *interno* lo.
2. No sujeto a la jurisdicción legislativa o territorial de ninguna *externo* soberano. Esto se debe a que es el "autor" de la ley que rige al soberano externo y por lo tanto no se sujeta a él.

"La soberanía en sí misma, por supuesto, no está sujeta a la ley, porque es el autor y la fuente de la ley ... Si bien los poderes soberanos se delegan en ... el gobierno, la soberanía en sí permanece con el pueblo".
[Yick Wo contra Hopkins, 118 US 356 (1886)]

3. "Extranjero" pero no un "extranjero privilegiado" con respecto a otros *externo* soberanos, desde una perspectiva legal. Esto significa que:

   3.1. El propósito de las leyes del soberano en cualquier nivel es establecer un deber fiduciario de proteger los derechos y soberanía de todas aquellas entidades que son *interno* a una soberanía.
   3.2. La existencia de un soberano puede ser reconocida y *definido* , pero no *limitado* por las leyes de un *externo* soberano.
   3.3. Los derechos y deberes de un soberano son *no* prescrito en cualquier ley de un soberano externo. “Independiente” de otros
4. soberanos. Esto significa que:
   4.1. El soberano tiene el deber de apoyarse y gobernarse a sí mismo por completo y de no exigir ayuda a un soberano externo.

   4.2. En el momento en que un soberano pide “beneficios” o ayuda, deja de ser soberano e independiente y debe ceder sus derechos y soberanía a un soberano externo que usa su poder de contratar para obtener la ayuda necesaria.

El propósito de la Constitución es preservar el "autogobierno" y la independencia en todos los niveles de soberanía en el diagrama de cebolla anterior:

“La determinación de la Convención Marco y las convenciones ratificantes de preservar el autogobierno estatal [y personal] completo e intacto en todos los asuntos no comprometidos con el gobierno general es uno de los hechos más claros que surge de la historia de sus deliberaciones.** Y la adhesión a esa determinación incumbe igualmente al gobierno federal y a los estados. **Los poderes estatales no pueden apropiarse por un lado ni abdicarse por otro. Como dijo este tribunal en Texas v. White, 7 Wall. 700,

> ***725, "La preservación de los Estados y el mantenimiento de sus gobiernos están tanto dentro del diseño y cuidado de la Constitución como la preservación de la Unión y el mantenimiento del gobierno Nacional.***
> *La Constitución, en todas sus disposiciones, busca una Unión indestructible, compuesta por Estados indestructibles ". Todo viaje hacia un final prohibido comienza con el primer paso; y el peligro de tal paso por parte del gobierno federal en la dirección de asumir los poderes de los estados es que el final del viaje puede encontrar a los estados tan despojados de sus poderes, o lo que puede equivaler a lo mismo, tan [298 US 238, 296] liberado de las responsabilidades que necesariamente impone la posesión de los poderes, para reducirlos a poco más que subdivisiones geográficas del dominio nacional. Es seguro decir que si, cuando se estaba considerando la Constitución, se hubiera pensado que tal peligro acechaba detrás de sus sencillas palabras, nunca se habría ratificado. "[Carter contra Carter Coal Co., 298 Estados Unidos 238 (1936)]*

A continuación, se muestran algunos ejemplos del funcionamiento de las reglas de soberanía anteriores dentro del sistema de gobierno estadounidense:

1. Ninguna ley federal prescribe ***deber*** sobre una persona que es un "nacional" pero no un "ciudadano" según la ley federal, como se define en 8 USC §1101 (a) (21), 8 USC §1101 (a) (22) (B) o 8 USC §1452. Las referencias a "nacionales" dentro de la ley federal son raras y cada caso en que se menciona es en el contexto de los deberes y obligaciones de los servidores públicos, en lugar del "nacional en sí".

2. Los seres humanos que no hayan renunciado expresamente y por escrito a sus derechos son "soberanos". Así es como lo describe la Corte Suprema de Estados Unidos:

> *y la inmunidad para él y sus bienes contra el arresto o la incautación, excepto bajo orden de la ley. No le debe nada al público mientras no transgreda sus derechos ".*
>
> *[Hale contra Henkel, 201 Estados Unidos 43 , 74 (1905)]*

3. Los estados de la Unión y el gobierno federal son inmunes a los juicios contra ellos por parte de "nacionales", excepto en los casos en los que voluntariamente dan su consentimiento por ley. Esto se llama "inmunidad soberana". Lea el caso de la Corte Suprema de *Alden contra Maine,* 527 Estados Unidos 706 (1999) para obtener detalles exhaustivos sobre la base constitucional de esta inmunidad.
4. Los estados de la Unión son "extranjeros" con respecto al gobierno federal a los efectos de la jurisdicción legislativa. En la ley federal, se les llama "estados extranjeros" y se describen con la ***minúscula*** palabra "estados" en el Código de EE. UU. y en *mayúscula* "Estados" en la Constitución. Los "estados" federales, que en realidad son territorios de los Estados Unidos (consulte 4 USC §110 (d)) se escriben en *mayúscula* en la mayoría de los estatutos y códigos federales. Los estados de la Unión son inmunes a la jurisdicción de los tribunales federales, excepto en los casos en los que voluntariamente consienten en someterse a la jurisdicción. El gobierno federal es inmune a la jurisdicción de los tribunales estatales y los organismos internacionales, excepto cuando consiente en ser demandado como cuestión de derecho. Esto se llama "inmunidad soberana".

> *Estados extranjeros: "Naciones fuera de los Estados Unidos… El término también puede referirse a otro estado; es decir, un estado hermano. El término 'naciones extranjeras',… debe interpretarse en el sentido de todas las naciones y estados distintos de aquél en el que se entabla la acción; y por lo tanto, un estado de la Unión es ajeno a otro, en ese sentido ".*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 648]*
>
> *Leyes extranjeras: "Las leyes de un país extranjero o estado hermano. En conflictos de leyes, los principios legales de la jurisprudencia que son parte de la ley de un estado o nación hermana. Las leyes extranjeras son adiciones a nuestras propias leyes y, en ese sentido, se denominan 'jus receptum' ".*
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 647]*

5. Las reglas para la cesión de la soberanía se describen en la "Ley de inmunidades soberanas extranjeras", que está codificada en 28 USC §§1602-1611. Una lista de excepciones a la ley en 28 USC §1605 define con precisión qué comportamientos hacen que un soberano entregue su soberanía a otro soberano.

El punto clave que deseamos enfatizar a lo largo de esta sección es que un soberano es "extranjero" con respecto a todos los demás ***externo*** (fuera de ellos dentro del diagrama de cebolla) soberanos y, por lo tanto, no están sujetos a su jurisdicción. En ese sentido, un soberano es considerado un "extranjero" de uno u otro tipo en las leyes de todo soberano. ***externo*** lo. Por ejemplo, un ser humano que es un "nacional" pero no un "ciudadano" ESTATUTARIO sujeto bajo la ley federal, como se define en 8 USC §1101 (a) (21) o 8 USC §1452, se clasifica como "no residente ***extraterrestre*** "Dentro del Código de Rentas Internas si están ocupados en un cargo público o simplemente un" no residente no persona "si no lo está. Él o ella es "ajeno" al código porque es ***no*** sujeto a ella y es un "no residente" por no tener domicilio en la zona federal. Esto no es un accidente, sino simplemente una prueba en el

ley misma que dicha persona es de hecho y de hecho un "soberano" con respecto a la entidad gubernamental que ***sirve*** él. Comprender este punto clave es la base para comprender el próximo capítulo, donde le demostraremos con las propias leyes del gobierno que la mayoría de los estadounidenses nacidos y que viven dentro de los estados de la Unión, que son "estados extranjeros" con respecto a la jurisdicción federal, son :

1. Las “no personas no residentes” estatutarias si no están ocupadas en un cargo público.
2. “Extranjeros no residentes” según se define en 26 USC §7701 (b) (1) (B) si están ocupados en un cargo público en el gobierno nacional.

3. No "personas" o "individuos" dentro de la ley civil federal, incluido el Código de Rentas Internas. No puede ser una "persona" o un "individuo" dentro de la ley federal a menos que tenga un domicilio dentro de la jurisdicción federal o tenga un contrato con el gobierno federal para obtener una identidad o "res" dentro de su jurisdicción y, por lo tanto, se convierta en un "res- ident ". La Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido que los derechos de los seres humanos son inalienables, lo que significa que no pueden negociarse o contratarse mediante ningún proceso comercial. Por tanto, el domicilio es la única fuente legal de jurisdicción sobre los seres humanos.

> *“Los hombres están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables: 'la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad'; y **para 'asegurar', no otorgar ni crear, estos derechos, se instituyen gobiernos. Esa propiedad [o renta] que un hombre ha adquirido honestamente, retiene el control total. . .** "[Budd contra el pueblo del estado de Nueva York, 143 US 517 (1892)]*

Además, la Biblia dice que no podemos contratar a "la Bestia", es decir, el gobierno y, por lo tanto, no tenemos autoridad delegada para ceder nuestros derechos al gobierno:

> *" **No harás ningún pacto [contrato o franquicia] con ellos [extranjeros, paganos], ni con sus dioses [gobiernos paganos] [leyes o jueces].** No habitarán en tu tierra [y tú no habitarás en la de ellos **por convertirse en un "residente" en el proceso de contratación con ellos]**, para que no os hagan pecar contra mí [Dios]. Porque si sirves a sus dioses [bajo **contrato o convenio o franquicia]**, seguramente será una trampa para ti ". [Éxodo 23: 32-33 , Biblia, NKJV]*

4. *No* “Personas extranjeras no residentes”. No puede ser un "individuo extranjero no residente" sin ser primero un "individuo" y, por lo tanto, una "persona". 26 USC §7701 (a) (1) define el término "persona" para incluir "individuos". En cambio, son "NO personas no residentes".

5. “Extranjeros” o “extranjeros” con respecto a la jurisdicción federal. Toda su propiedad está clasificada como una "propiedad extranjera" según 26 USC §7701 (a) (31). En la Biblia, este estado se llama "extraño":

> *“No maltratarás a un **desconocido** ni lo oprimas, porque tú eras **desconocido** s en la tierra de Egipto ". [Éxodo 22:21, Biblia, NKJV]*

> *"Y si un **desconocido** habita contigo en tu tierra, no lo maltratarás ". [Levítico 19:33, Biblia, NKJV]*

6. No "Personas extranjeras". No se puede ser una "persona extranjera" sin antes ser una "persona".
7. "No contribuyentes" si no obtienen ningún ingreso dentro de la "zona federal" o que está relacionado con una actividad sujeta a impuestos especiales denominada "comercio o negocio", que se define en 26 USC §7701 (a) (26) como oficina en el gobierno de los Estados Unidos.

8. No calificados para formar parte de un jurado en un tribunal de distrito federal, porque no son "ciudadanos" según la ley federal.

¿Entiende ahora por qué el Código de Rentas Internas define el término "extranjero" de la siguiente manera? ¡No quieren derramar los frijoles e informarle que usted es soberano y no está sujeto a su jurisdicción! La definición de "extranjero" en el Código de Rentas Internas define el término ÚNICAMENTE en el contexto de las corporaciones, porque el gobierno solo tiene jurisdicción civil estatutaria sobre las "personas" estatutarias PÚBLICAS que crearon y que, por lo tanto, están ocupadas en un cargo público, de las cuales las corporaciones federales son una parte:

> *26 US Code § 7701 - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(3) Corporación*

El término "corporación" incluye asociaciones, sociedades anónimas y compañías de seguros.

(4) Nacional

El término "nacional" cuando se aplica a una corporación o sociedad significa creada u organizada en los Estados Unidos o bajo la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado a menos que, en el caso de una sociedad, el Secretario disponga lo contrario por reglamento.

(5) Extranjero

El término "extranjero" cuando se aplica a una corporación o sociedad significa una corporación o sociedad que no es nacional.

La razón por la que definieron "extranjero" como lo hicieron anteriormente es que:

1. El gobierno de "Estados Unidos" es una "corporación extranjera" con respecto a un estado. Todo lo que está FUERA de esa corporación es "extranjero".

*" **El gobierno de los Estados Unidos es un exterior corporación con respecto a un estado ".***
[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §883 (2003)]

*Las corporaciones también son de todos los grados y están hechas para objetos variados; **todos los gobiernos son corporaciones, creadas por uso y consentimiento común, o subvenciones y estatutos que crean un cuerpo político para fines prescritos; pero sean privados, locales o generales, en su objeto, para el goce de la propiedad, o el ejercicio del poder, todos se rigen por las mismas reglas de derecho, en cuanto a la construcción y la obligación del instrumento por el cual el se realiza la incorporación. Un estado de derecho universal protege a las personas y la propiedad.** Es un principio fundamental del derecho consuetudinario de Inglaterra, que el término hombres libres del reino, incluye "todas las personas", eclesiásticas y temporales, incorporadas, políticas o naturales; es parte de su carta magna (2 Inst.*

4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."

[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)]

TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE
PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS
CHAPTER 176 - FEDERAL DEBT COLLECTION PROCEDURE SUBCHAPTER A -
DEFINITIONS AND GENERAL PROVISIONS Sec. 3002 . Definitions

*(15) " **United States" means -***
*(A) **a Federal corporation;***
(B) an agency, department, commission, board, or other entity of the United States; or (C) an instrumentality of the United States.

2. The only thing legally INSIDE the "United States" corporation as a legal person are public officers and federal instrumentalities such as OTHER federal corporations.
3. The government can only regulate or control that which it creates, and it didn't create state corporations. Legislatively foreign states did that. State corporations are therefore OUTSIDE the "United States" corporation and foreign to it because not created by the United States government.
4. The power to tax is the power to create. They can't tax what they didn't create, meaning they can't tax PRIVATE human beings. PRIVATE human beings are not statutory "persons" or "taxpayers" within the Internal Revenue Code UNLESS they are serving in public offices within the national and not state government. See:

   Hierarchy of Sovereignty: The Power to Create is the Power to Tax, Family Guardian Fellowship
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Remedies/PowerToCreate.htm
5. They know they only have jurisdiction over PUBLIC entities lawfully engaged in public offices WITHIN the government, all of which they CREATED by statute.
6. The term "United States" in statutes has TWO possible meanings in statutes such as the I.R.C.:
   6.1. The GEOGRAPHICAL "United States" consisting of Federal territory.
   6.2. The "United States" federal corporation 28 U.S.C. §3002(15)(A).
7. Most uses of "United States" within the I.R.C. rely on the SECOND definition above, including the term "sources within the United States" found in 26 U.S.C. §864(c)(3). That means a "source in the United States" really means an

OFFICE or INSTRUMENTALITY within the United States federal corporation.

8. They want to promote false presumption about federal jurisdiction by making everyone falsely believe that they are a statutory "person" or "taxpayer" and therefore a public office in the national government. Acting as a "public officer" makes an otherwise private human being INTO a public office and therefore LEGALLY but not GEOGRAPHICALLY "within" the "United States" federal corporation.

9. They want to create and exploit "cognitive dissonance" by appealing to the aversion of the average American to being called a "foreigner" or "non-resident non-person" with respect to his own federal government.
10. They want to mislead and deceiving Americans into believing and declaring on government forms that they are statutory rather than constitutional "U.S. citizens" pursuant to 8 U.S.C. §1401 who are subject to their corrupt laws instead of "nationals" but not a "citizens" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21). The purpose is to compel you through constructive fraud to associate with and conduct "commerce" (intercourse/fornication) with "the Beast" as a statutory "U.S. citizen", who is a government whore. They do this by the following means:

    10.1. Using "words of art" to encourage false presumption.
    10.2. Using vague or ambiguous language that is not defined and using political propaganda instead of law to define the language.

Keep in mind the following with respect to a "foreigner" and the status of being a statutory "non-resident non-person" and therefore sovereign:

1. What makes you legislatively "foreign" in respect to a specific jurisdiction or venue is a foreign civil DOMICILE, not a foreign NATIONALITY.

2. Federal Rule of Civil Procedure 17(b) is the method of enforcing your foreign status, because it recognizes that those who are not domiciled on federal territory are beyond the civil statutory jurisdiction of the CIVIL court. This does NOT mean that you are beyond the jurisdiction of the COMMON law within that jurisdiction, but simply not beyond the civil STATUTORY control of that jurisdiction.

3. The only way an otherwise PRIVATE human being not domiciled on federal territory can be treated AS IF they are is if they are lawfully engaged in a public office within the national and not state government.
4. There is nothing wrong with being an "alien" in the tax code, as long as we aren't an alien with a "domicile" on federal territory, which makes us into a "resident". The taxes described under Subtitle A of the Internal Revenue Code are not upon "aliens", but instead mainly upon "residents", who are "aliens" with a legal domicile within federal exclusive jurisdiction. This is covered in section 5.4.19 of the *Great IRS Hoax,* Form #11.302.

5. A "non-resident non-person" is not an "alien" and therefore not a "taxpayer" in most cases. 8 U.S.C. §1101(a)(3) and 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) both define an "alien" as "any person who is neither a citizen nor national of the United States". 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) defines a "nonresident alien" as "neither a citizen of the United States nor a resident of the United States (within the meaning of subparagraph (A))". Note that one can be a "national" or a "state national" and STILL satisfy the requirement in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) to be NEITHER a "citizen" nor a "resident". We clarify this concept further in section 10.2.

6. A "nonresident alien" who is also an "alien" may elect under 26 U.S.C. §6013(g) or 26 U.S.C. §7701 (b)(4) to be treated as a "resident" by filing the wrong tax form, the 1040, instead of the more proper 1040NR Form. Since that election is a voluntary act, then income taxes are voluntary for nonresident aliens.
7. A "nonresident alien" who is a state national may not lawfully elect to become a "resident alien" or a "resident" pursuant to 26 U.S.C. §6013(g) or 26 U.S.C. §7701 (b)(4).
8. The only way that a "nonresident alien" who is also a state national can lawfully become domiciled in a place is if he or she or it physically moves to that place and then declares an intention to remain permanently and indefinitely. When the nonresident alien does this, it becomes a statutory citizen of that place, not a "resident alien".
9. Only "aliens" can have a "residence" within the Internal Revenue Code pursuant to 26 C.F.R. §1.871-2. State nationals or "non-citizen nationals of the United States**" under 8 U.S.C. §1408 cannot lawfully be described as having a "residence" because that word is nowhere defined to include anything other than "aliens".

If you would like to learn more about the rules that govern sovereign relations at every level, please refer to the table below:

Table 3: Rules for Sovereign Relations/Government

#	Sovereignty	*Governance and Relations with other Sovereigns Prescribed By*	
		God's law	***Man's law***
1	**Self government**	Bible *Family Constitution, Form #13.003*	Criminal code. All other "codes" are voluntary and consensual.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Sovereignty	Governance and Relations with other Sovereigns Prescribed By	
		God's law	***Man's law***
2	**Family government**	Bible *Family Constitution, Form #13.003 Sovereign Christian Marriage, Form # 06.009*	Family Code in most states, but only for those who get a state marriage license.
3	**Church government**	Bible *Family Constitution, Form #13.003*	Not subject to government jurisdiction under the Separation of Powers Doctrine
4	**City government**	Bible	Municipal code
5	**County government**	Bible	County code
6	**State government**	Bible	United States Constitution State Constitution State Code
7	**Federal government**	Bible	United States Constitution Statutes At Large United States Code Code of Federal Regulations
8	**International government**	Bible	*Law of Nations* , Vattel

NOTES:

1. The *Sovereign Christian Marriage,* Form #06.009 book above may be downloaded from the Family Guardian Website at: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. The *Family Constitution,* Form #13.003 above may be downloaded for free from the Family Guardian Website at: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. Man's laws may be referenced on the Family Guardian Website at: http://famguardian.org/TaxFreedom/LegalRef/LegalResrchSrc.htm
4. God's laws are summarized on the Family Guardian Website below: http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/ChurchVState/BibleLawIndex/bl_index.htm
5. You can read *The Law of Nations* book mentioned above on the Family Guardian Website at: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel.htm

This concept of being a "foreigner" or statutory "non-resident non-person" as a sovereign is also found in the Bible as well. Remember what Jesus said about being free?:

> *"Ye shall know the Truth and the Truth shall make you free." [John 8:32, Bible, NKJV]*

We would also add to the above that the Truth shall also make you a "non-resident non-person" under the civil statutory "codes"/franchises of your own country! Below are a few examples why:

> *"Adulterers and adulteresses! Do you now know that friendship [and "citizenship"] with the world [or the governments of the world] is enmity with God? **Whoever therefore wants to be a friend ["citizen " or "taxpayer " or "resident " or "inhabitant"] of the world makes himself an enemy of God."***
> *[James 4:4 , Bible, NKJV]*
>
> *" **For our citizenship is in heaven [and not earth],** from which we also eagerly wait for the Savior, the Lord Jesus Christ"*
>
> *[Philippians 3:20 , Bible, NKJV]*
>
> *" **I am a stranger in the earth;** Do not hide Your commandments [laws] from me." [Psalm 119:19 , Bible, NKJV]*
>
> *" **I have become a stranger to my brothers, and an alien to my mother's children;** because zeal for Your [God's] house has eaten me up, and the reproaches of those who reproach You have fallen on me." [Psalm 69:8-9 , Bible, NKJV]*

It is one of the greatest ironies of law and government that the only way you can be free and sovereign is to be "foreign" or what the Bible calls a "stranger" of one kind or another within the law, and to understand the law well enough to be able to describe ***exactly*** what kind of "foreigner" you are and why, so that the government must respect your sovereignty and thereby leave you and your property alone.

> *"The makers of our Constitution undertook to secure conditions favorable to the pursuit of happiness. They recognized the significance of man's spiritual nature, of his feelings and of his intellect. They knew that only a part of the pain, pleasure and satisfactions of life are to be found in material things. They sought to protect Americans in their beliefs, their thoughts, their emotions and their sensations. **They conferred, as against the Government, the right to be let alone - the most comprehensive of rights and the right most valued by civilized men. "***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Olmstead v. United States, 277 U.S. 438, 478 (1928) (Brandeis, J., dissenting); see also Washington v. Harper, 494 U.S. 210 (1990)]

The very object of "justice" itself is to ensure that people are "left alone". The purpose of courts is to enforce the requirement to leave our fellowman alone and to only do to him/her what he/she expressly consents to and requests to be done:

PAULSEN, ETHICS (Thilly's translation), chap. 9.

"Justice, as a moral habit, is that tendency of the will and mode of conduct which refrains from disturbing the lives and interests of others, and, as far as possible, hinders such interference on the part of others. *This virtue springs from the individual's respect for his fellows as ends in themselves and as his co equals. The different spheres of interests may be roughly classified as follows: body and life; the family, or the extended individual life; property, or the totality of the instruments of action; honor, or the ideal existence; and finally freedom, or the possibility of fashioning one's life as an end in itself. The law defends these different spheres, thus giving rise to a corresponding number of spheres of rights, each being protected by a prohibition. . . . To violate the rights, to interfere with the interests of others, is injustice. All injustice is ultimately directed against the life of the neighbor; it is an open avowal that the latter is not an end in itself, having the same value as the individual's own life. The general formula of the duty of justice may therefore be stated as follows: Do no wrong yourself, and permit no wrong to be done, so far as lies in your power; or, expressed positively: Respect and protect the right." [Readings on the History and System of the Common Law, Second Edition, Roscoe Pound, 1925, p. 2]*

A person who is "sovereign" must be left alone as a matter of law. There are several examples of this important principle of sovereignty in operation in the Bible as well. For example:

Then Haman said to King Ahasuerus, "There is a certain people scattered and dispersed among the people in all the provinces of your kingdom; their laws are different from all other people's, ***and they do not keep the king's laws [are FOREIGN with respect to them and therefore sovereign].*** *Therefore it is not fitting for the king to let them remain. If it pleases the king, let a decree be written that they be destroyed, and I will pay ten thousand talents of silver into the hands of those who do the work, to bring it into the king's treasuries." [Esther 3:8-9, Bible, NKJV]*

In the Bible, when the Jews were being embarrassed and enslaved by surrounding heathen populations, they responded in the Book of Nehemiah by building a wall around their city and being self-contained and self-governing to the exclusion of the "aliens" and "foreigners" around them, who were not believers. This is their way of not only restoring self-government, but of also restoring God as their King and Sovereign, within what actually amounted to a "theocracy":

" ***The survivors [Christians] who are left from the captivity in the province are there in great distress and reproach. The wall [of separation between "church", which was the Jews, and "state", which was the heathens around them] of Jerusalem is also broken down, and its gates are burned with fire."***
[Neh. 1:3 , Bible, NKJV]

Then I said to them, "You see the distress that we are in, how Jerusalem lies waste, and its gates are burned with fire. Come and let us build the wall of [of separation in] Jerusalem that we may no longer be a reproach." And I told them of the hand of my God which had been good upon me, and also of the king's words that he had spoken to me. So they said, "Let us rise up and build." Then they set their hands to this good work.

But when Sanballat the Horonite, Tobiah the Ammonite official, and Geshem the Arab heard of it, they laughed at us and despised us, and said, "What is this thing that you are doing? Will you rebel against the king?"

So I answered them, and said to them, " ***The God of heaven Himself will prosper us; therefore we His servants will arise and build [the wall of separation between church and state]..."***
[Neh. 3:17-18 , Bible, NKJV]

The "wall" of separation between "church", which was the Jews, and "state", which was the surrounding unbelievers and governments, they were talking about above was not only a physical wall, but also a ***legal*** one as well! The Jews wanted to be "separate", and therefore "sovereign" over themselves, their families, and their government and not be subject to the surrounding heathens and nonbelievers around them. They selected Heaven as their " domicile " and God's laws as the basis for their ***self-government*** , which was a theocracy, and therefore became "strangers" on the earth who were hated by their neighbors. The Lord, in wanting us to be sanctified and "separate" as His "bride", is really insisting that we also be a "foreigner" or "stranger" with respect to our unbelieving neighbors and the people within the heathen state that has territorial jurisdiction where we physically live:

"Come out from among them [the unbelievers and government idolaters]
And be separate ["sovereign" and "foreign"], says the Lord.
Do not touch what is unclean [corrupted], And I will
receive you.
I will be a Father to you,
And you shall be my sons and daughters, Says the
Lord Almighty."
[2 Corinthians 6:17-18 , Bible, NKJV]

When we follow the above admonition of our Lord to become "sanctified" and therefore "separate", then we will inevitably be persecuted, just as Jesus warned, when He said:

"If the world hates you, you know that it hated Me before it hated you. If you were of the world, the world would love its own. ***Yet because you are not of the world, but I chose you out of the world, therefore the world hates you*** *.* ***Remember the word that I said to you, 'A servant is not greater than his master.' If they persecuted Me, they will also persecute you.*** *If they kept My word, they will keep yours also.* ***But all these things they will do to you for My name's sake, because they do not know Him who sent Me. If I had not come and spoken to them, they would have no sin, but now they have no excuse for their sin.*** *He who hates me hated My father also.* ***If I had not done among them the works which no one else did, they would have no sin; but now they have seen and also hated both Me and My Father.*** *But this happened that the word might be fulfilled which is written in their law, 'They hated Me without a cause.'"*

[John 15:18-25, Bible]

The persecution will come precisely and mainly because we are sovereign and therefore refuse to be governed by any authority except God and His sovereign Law. Now do you understand why Christians, more than perhaps any other faith, have been persecuted and tortured by governments throughout history? The main reason for their relentless persecution is that they are a threat to government power because they demand autonomy and self-government and do not yield their sovereignty to any hostile ("foreign") power or law other than God and His Holy law. This is the reason, for instance, why the Roman Emperor Nero burned Christians and their houses when he set fire to Rome and why he made them part of the barbaric gladiator spectacle: He positively hated anyone whose personal sovereignty would make his authority and power basically irrelevant and moot and subservient to a sovereign God. He didn't like being answerable to anyone, and especially not to an omnipotent and omnipresent God. He viewed God as a competitor for the affections and the worship of the people. This is the very reason why we have "separation of church and state" today as part of our legal system: to prevent this kind of tyranny from repeating itself. This same gladiator spectacle is also with us today in a slightly different form. It's called an "income tax trial" in the federal church called "district court". Below are just a few examples of the persecution suffered by Jews and Christians throughout history, drawn from the Bible and other sources, mainly because they attempted to fulfill God's holy calling to be sanctified, separate, sovereign, a "foreigner", and a "stranger" with respect to the laws, taxes, and citizenship of surrounding heathen people and governments:

1. The last several years of the Apostle John's life were spent in exile on the Greek island of Patmos, where he was sent by the Roman government because he was a threat to the power and influence of Roman civil authorities. During his stay there, he wrote the book of Revelation, which was a cryptic, but direct assault upon government authority. Every time Israel was judged in the Book of Judges , they came under "tribute" (taxation and
2. therefore slavery) to a tyrannical king.

3. Abraham's great struggles for liberty were against overreaching governments, Genesis 14 , 20 . Isaac struggled against
4. overreaching governments Gen 26 . Egyptian Pharaohs enslaved God's people, Ex. 1 . Joshua's battle was against 31
5. kings in Canaan.
6.
7. Israel struggled against the occupation of foreign governments in the Book of Judges
8. David struggled against foreign occupation, 2 Samuel 8 , 10
9. Zechariah lost his life in 2 Chronicles for speaking against a king. Isaiah was
10. executed by Manasseh.
11. Daniel was oppressed by Officials who accused him of breaking a Persian statutory law. Jesus was executed by
12. a foreign power Jn. 18 ff.
13. Jesus was a victim of Israel's kangaroo court, the Sanhedrin. The last 1/4 of the Book of Acts is about Paul's
14. defense against fraudulent accusations.
15. The last 6 years of Paul's life was spent in and out prison defending himself against false accusations.

Taxation is the primary means of ***destroying*** the sovereignty of a person, family, church, city, state, or nation. Below is the reason why, from a popular bible dictionary:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*" **TRIBUTE** . Tribute in the sense of an impost paid by one state to another, as a mark of subjugation, is a common feature of international relationships in the biblical world. The tributary could be either a hostile state or an ally. Like deportation, its purpose was to weaken a hostile state. Deportation aimed at depleting the man-power. The aim of tribute was probably twofold: to impoverish the subjugated state and at the same time to increase the conqueror's own revenues and to acquire commodities in short supply in his own country. As an instrument of administration it was one of the simplest ever devised: the subjugated country could be made responsible for the payment of a yearly tribute. Its non-arrival would be taken as a sign of rebellion, and an expedition would then be sent to deal with the recalcitrant. This was probably the reason for the attack recorded in Gn. 14.*

[New Bible Dictionary. Third Edition. Wood, D. R. W., Wood, D. R. W., & Marshall, I. H. 1996, c1982, c1962. InterVarsity Press: Downers Grove]

If you want to stay "sovereign", then you had better get used to the following:

1. Supporting yourself and governing your own families and churches, to the exclusion of any external sovereignty. This will ensure that you never have to surrender any aspect of your sovereignty to procure needed help. Learning and obeying God's laws.
2.
3. Being an "foreigner", "stranger", or "non-resident non-person" in your own land.
4. Being persecuted by the people and governments around you because you insist on being "foreign" and "different" from the rest of the "sheep" around you.

If you aren't prepared to do the above and thereby literally "earn" the right to be free and "sovereign", just as our founding fathers did, then you are literally wasting your time to read further in this book. Doing so will make you into nothing more than an informed coward. Earning liberty and sovereignty in this way is the essence of why America is called:

"The land of the free and the home of the brave."

It takes courage to be brave enough to be different from all of your neighbors and all the other countries in the world, and to take complete and exclusive responsibility for yourself and your loved ones. Below is what happened to the founding fathers because they took this brave path in the founding of this country. Most did so based on the Christian principles mentioned above. At the point when they committed to the cause, they renounced their British citizenship and because "aliens" with respect to the British Government, just like you will have to do by becoming a "national" but not a "citizen" under federal law:

And, for the support of this Declaration, with a firm reliance on the protection of Divine Providence, we mutually pledge to each other our lives, our fortunes, and our Sacred honor

Have you ever wondered what happened to the fifty-six men who signed the Declaration of Independence? This is the price they paid:

Five signers were captured by the British as traitors, and tortured before they died. Twelve had their homes ransacked and burned. Two lost their sons in the revolutionary army, another had two sons captured. Nine of the fifty-six fought and died from wounds or hardships resulting from the Revolutionary War.

These men signed, and they pledged their lives, their fortunes, and their sacred honor!

What kind of men were they? Twenty five were lawyers or jurists. Eleven were merchants. Nine were farmers or large plantation owners. One was a teacher, one a musician, one a printer. Two were manufacturers, one was a minister. These were men of means and education, yet they signed the Declaration of Independence, knowing full well that the penalty could be death if they were captured.

Almost one third were under forty years old, eighteen were in their thirties, and three were in their twenties. Only seven were over sixty. The youngest, Edward Rutledge of South Carolina, was twenty-six and a half, and the oldest, Benjamin Franklin, was seventy. Three of the signers lived to be over ninety. Charles Carroll died at the age of ninety-five. Ten died in their eighties.

The first signer to die was John Morton of Pennsylvania. At first his sympathies were with the British, but he changed his mind and voted for independence. By doing so, his friends, relatives, and neighbors turned against him. The ostracism hastened his death, and he lived only eight months after the signing. His last words were, "tell them that they will live to see the hour when they shall acknowledge it to have been the most glorious service that I ever rendered to my country."

Carter Braxton of Virginia, a wealthy planter and trader, saw his ships swept from the seas by the British navy. He sold his home and properties to pay his debts, and died in rags.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Thomas McKeam was so hounded by the British that he was forced to move his family almost constantly. He served in the Congress without pay, and his family was kept in hiding. His possessions were taken from him, and poverty was his reward.

The signers were religious men, all being Protestant except Charles Carroll, who was a Roman Catholic. Over half expressed their religious faith as being Episcopalian. Others were Congregational, Presbyterian, Quaker, and Baptist.

Vandals or soldiers or both, looted the properties of Ellery, Clymer, Hall, Walton, Gwinnett, Heyward, Ruttledge, and Middleton.

Perhaps one of the most inspiring examples of "undaunted resolution" was at the Battle of Yorktown. Thomas Nelson, Jr. was returning from Philadelphia to become Governor of Virginia and joined General Washington just outside of Yorktown. He then noted that British General Cornwallis had taken over the Nelson home for his headquarters, but that the patriots were directing their artillery fire all over the town except for the vicinity of his own beautiful home. Nelson asked why they were not firing in that direction, and the soldiers replied, "Out of respect to you, Sir." Nelson quietly urged General Washington to open fire, and stepping forward to the nearest cannon, aimed at his own house and fired. The other guns joined in, and the Nelson home was destroyed. Nelson died bankrupt, at age 51.

Caesar Rodney was another signer who paid with his life. He was suffering from facial cancer, but left his sickbed at midnight and rode all night by horseback through a severe storm and arrived just in time to cast the deciding vote for his delegation in favor of independence. His doctor told him the only treatment that could help him was in Europe. He refused to go at this time of his country's crisis and it cost him his life.

Francis Lewis's Long Island home was looted and gutted, his home and properties destroyed. His wife was thrown into a damp dark prison cell for two months without a bed. Health ruined, Mrs. Lewis soon died from the effects of the confinement. The Lewis's son would later die in British captivity, also.

"Honest John" Hart was driven from his wife's bedside as she lay dying, when British and Hessian troops invaded New Jersey just months after he signed the Declaration. Their thirteen children fled for their lives. His fields and his grist mill were laid to waste. All winter, and for more than a year, Hart lived in forests and caves, finally returning home to find his wife dead, his children vanished and his farm destroyed. Rebuilding proved too be too great a task. A few weeks later, by the spring of 1779, John Hart was dead from exhaustion and a broken heart.

Norris and Livingston suffered similar fates.

Richard Stockton, a New Jersey State Supreme Court Justice, had rushed back to his estate near Princeton after signing the Declaration of Independence to find that his wife and children were living like refugees with friends. They had been betrayed by a Tory sympathizer who also revealed Stockton's own whereabouts. British troops pulled him from his bed one night, beat him and threw him in jail where he almost starved to death. When he was finally released, he went home to find his estate had been looted, his possessions burned, and his horses stolen. Judge Stockton had been so badly treated in prison that his health was ruined and he died before the war's end, a broken man. His surviving family had to live the remainder of their lives off charity.

William Ellery of Rhode Island, who marveled that he had seen only "undaunted resolution" in the faces of his co-signers, also had his home burned.

When we are following the Lord's calling to be sovereign, separate, "foreign", and a "stranger" with respect to a corrupted state and our heathen neighbors, below is how we can describe ourselves from a legal perspective:

1. We are fiduciaries of God, who is a " nontaxpayer ", and therefore we are "nontaxpayers". Our legal status takes on the character of the sovereign who we represent. Therefore, we become " foreign diplomats ".

> *" **For God is the King of all the** earth ; Sing praises with understanding." [* Psalm 47:7 , *Bible, NKJV]*
>
> *"For the LORD is our Judge, the LORD is our Lawgiver, the LORD is our King; He will save [and protect] us." [* Isaiah 33:22 , *Bible, NKJV]*

2. The laws which apply to all civil litigation relating to us are from the domicile of the Heavenly sovereign we represent, which are the Holy Bible pursuant to:
   2.1. God's Laws found in our memorandum of law below:
   Laws of the Bible, Form #13.001

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.2. Federal Rule of Civil Procedure 17 (b)

2.3. Federal Rule of Civil Procedure 44.1

3. Our " domicile " is the Kingdom of God on Earth, and not within the jurisdiction of any man-made government. We can have a domicile on earth and yet not be in the jurisdiction of any government because the Bible says that God, and not man, owns the WHOLE earth and all of Creation. We are therefore "transient foreigners" and "stateless persons" in respect to every man-made government on earth. See the following for details:

Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

> *"Transient foreigner. One who visits the country, without the intention of remaining." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1498]*

4. We are " non-resident non-persons " under federal statutory civil law.
5. We are CONSTITUTIONAL but not STATUTORY "citizens". That means we are "nationals" per 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not "citizens" per 8 U.S.C. §1401 under federal statutory civil law. The reason this must be so is that a statutory " citizens of the United States " (who are born anywhere in America and domiciled within exclusive federal jurisdiction under 8 U.S.C. §1401) may not be classified as either a Fourteenth Amendment "citizen of the United States***" or an instrumentality of a foreign state under 28 U.S.C. §1332 (c) and (d) and 28 U.S.C. §1603 (b). Note that we ARE NOT claiming to be STATUTORY "non-citizen nationals of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1408 or 8 U.S.C. §1452 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B), who are all born in possessions of the United States and not states of the Union. See our article entitled Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 for further details and evidence. We are not and cannot be " residents " of any earthly jurisdiction without having a conflict of interest and violating the first four Commandments of the Ten Commandments found in Exodus 20 . Heaven
6. is our exclusive legal " domicile ", and our "permanent place of abode", and the source of **ALL** of our permanent protection and security. We cannot and should not rely upon man's vain earthly laws as an idolatrous substitute for Gods sovereign laws found in the Bible. Instead, only God's laws and the Common law, which is derived from God's law, are suitable protection for our Godgiven rights.

> *"For I was ashamed to request of the king an escort of soldiers and horsemen to help us against the enemy on the road, because we had spoken to the king, saying 'The hand of our God is upon all those for good who seek Him, but His power and His wrath are against all those who forsake Him.' So we fasted and entreated our God for this, and He answered our prayer."*
>
> *[Ezra 8:21-22 , Bible, NKJV]*

7. We are Princes (sons and daughters) of the only true King and Sovereign of this world, who is God.

> *"You [Jesus] are worthy to take the scroll, And to open*
> *its seals;*
> *For You were slain,*
> ***And have redeemed us to God by Your blood***
> *Out of every tribe and tongue and people and nation,*
> ***And have made us kings and priests to our God; And we***
> ***shall reign on the earth.***
> *[Rev. 5:9-10, Bible, NKJV]*

> *And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, " **What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes, from their sons [citizens and subjects] or from strangers [statutory "aliens", which are synonymous with "residents" in the tax code, and exclude "citizens"]?"***
>
> *Peter said to Him, " **From strangers [statutory "aliens"/"residents" ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)]."***
>
> *Jesus said to him, " **Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory "citizens" of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-residents non-persons "] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. "***
>
> *[Matt. 17:24-27, Bible, NKJV]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8. We are "Foreign Ambassadors" and "Ministers of a Foreign State " called Heaven. We are exempt from taxation by any other foreign government, including the U.S. government, pursuant to 26 U.S.C. §892 (a)(1) who are obligated to stop withholding using IRS FormW-8EXP, which specifically exempts foreign government officials from taxation. The U.S. Supreme Court said in *U.S. v. Wong Kim Ark* below that "ministers of a foreign state" may not be "citizens of the United States" under the Fourteenth Amendment to the United States Constitution.

> *" **For our citizenship is in heaven [and not earth],** from which we also eagerly wait for the Savior, the Lord Jesus Christ"*
>
> *[Philippians 3:20 , Bible, NKJV]*

> *"And Mr. Justice Miller, delivering the opinion of the court [legislating from the bench, in this case], in analyzing the first clause [of the Fourteenth Amendment], observed that " **the phrase 'subject to the jurisdiction thereof' was intended to exclude from its operation children of ministers, consuls, and citizens or subjects of foreign states** , born within the United States." [U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]*

9. Our dwelling, which is a "temporary and not permanent place of abode", is a "Foreign Embassy". Notice we didn't say "residence", because only " residents " (aliens) can have a "residence" under 26 C.F.R. §1.871-2(b). We are protected from federal government persecution by:

10.

10.1. The USA Constitution. Constitutional rights, according to the Declaration of Independence, are "inalienable", meaning that we AREN'T ALLOWED by law to consent to give them away or bargain them away. Furthermore, they attach to the LAND we stand on and not our civil status.

10.2. The common law of the state we are physically in. There is no federal common law applicable to states of the Union.

10.3. 18 U.S.C. §112.

10.4. The Foreign Sovereign Immunities Act of 1976 . We are " stateless " within the meaning of 28 U.S.C. §1332 (a) immune from the CIVIL

11. jurisdiction of the federal courts, which are all Article IV, legislative, territorial courts . We are "stateless" because we do not maintain a domicile within the "state" defined in 28 U.S.C. §1332 (d) , which is a federal territory and excludes states of the Union. We are forcefully commanded by God's Holy Law (Deut. 15:6 , Exodus 23:32-33 , Judges 2:1-4 , Deut. 28:43-51) to act ONLY as "Merchants" (U.C.C. §2-104 (1)) under the Uniform

12. Commercial Code (U.C.C.) and NEVER as "Buyers" (U.C.C. §2-103 (1)) in the context of all " commerce " or "intercourse" with any and every government. Any other approach makes us a harlot in God's eyes (Isaiah 1:1-26). Black's Law Dictionary defines " commerce " as "intercourse". The Bible defines "the Beast" as the "kings of the earth"/political rulers in Rev. 19:19 :

> *" **Commerce** . ... **Intercourse** by way of trade and traffic between different peoples or states and the citizens or inhabitants thereof, including not only the purchase, sale, and exchange of commodities, but also the instrumentalities [governments] and agencies by which it is promoted and the means and appliances by which it is carried on..."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 269]*

> *" **Come, I will show you the judgment of the great harlot [the atheist totalitarian democracy] who sits on many waters [which are described as seas and multitudes of people in Rev. 17:15 [, with whom the kings of the earth [political rulers of today] committed fornication [intercourse], and the inhabitants of the earth were made drunk with the wine of her fornication [intercourse, usurious and harmful commerce]."***
>
> *So he carried me away in the Spirit into the wilderness. And I saw a woman sitting on a scarlet beast which was full of names of blasphemy, having seven heads and ten horns. The woman was arrayed in purple and scarlet, and adorned with gold and precious stones and pearls, having in her hand a golden cup full of abominations and the filthiness of her fornication [intercourse]. And on her forehead a name was written: MYSTERY, BABYLON THE GREAT, THE MOTHER OF HARLOTS AND OF THE ABOMINATIONS OF THE EARTH.*
>
> *I saw the woman, drunk with the blood of the saints and with the blood of the martyrs of Jesus. And when I saw her, I marveled with great amazement."*
> *[Rev. 17:1-6 , Bible, NKJV]*

> *" **And I saw the beast, the kings [heathen political rulers and the unbelieving democratic majorities who control them] of the earth [controlled by Satan], and their armies, gathered together to make war against Him [God]** who sat on the horse and against His army." [Revelation 19:19 , Bible, NKJV]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Click Here (https://famguardian.org/Subjects/Taxes/Evidence/HowScCorruptOurRepubGovt.htm) for an article on what happens to nations and people who do NOT follow this requirement of God's Law. This admonition by God is consistent with the Foreign Sovereign Immunities Act found in 28 U.S.C. §1605 (a)(2), which says that those who conduct " commerce " with the " United States " federal corporation within its legislative jurisdiction thereby surrender their sovereignty. Click here for details (http://travel.state.gov/law/judicial/judicial_693.html) .

4 Meaning of the "United States" [35]

4.1 Three geographical definitions of "United States"

Most of us are completely unaware that the term " United States " has several distinct and separate legal meanings and contexts and that it is up to us to know and understand these differences, to use them appropriately, and to clarify exactly which one we mean whenever we sign any government or financial form (including voter registration, tax documents, etc.). If we do not, we could unknowingly, unwillingly and involuntarily be creating false presumptions that cause us to surrender our Constitutional rights and our sovereignty. The fact is, most of us have unwittingly been doing just that for most, if not all, of our lives. Much of this misunderstanding and legal ignorance has been deliberately "manufactured" by our corrupted government in the public school system. It is a fact that our public dis-servants want docile sheep who are easy to govern, not "high maintenance " sovereigns capable of critical and independent thinking and who demand their rights. We have become so casual in our use of the term "United States" that it is no longer understood, even within the legal profession, that there are actually *three different* legal meanings to the term. In fact, the legal profession has contributed to this confusion over this term by removing its definitions from all legal dictionaries currently in print that we have looked at. See *Great IRS Hoax* , Form #11.302, Section 6.10.1 for details on this scam.

Most of us have grown up thinking the term "United States" indicates and includes all 50 states of the Union. This is true in the context of the U.S. Constitution but it is not true in all contexts. As you will see, this is the third meaning assigned to the term "United States" by the United States Supreme Court. But, usually when we (Joe six pack) use the term United States we actually think we are saying the united States, as we are generally thinking of the several states or the union of States. As you will learn in this section, the meaning of the term depends entirely on the context and when we are filling out federal forms or speaking with the federal government, this is a very costly false presumption.

First, it should be noted that the term United States is a noun. In fact, it is the proper name and title "We the people..." gave to the corporate entity (non-living thing) of the federal (central) government created by the Constitution. This in turn describes where the "United States" federal corporation referenced in 28 U.S.C. §3002(15)(A) was to be housed as the Seat of the Government - In the District of Columbia, not to exceed a ten mile square.

> *Constitution*
> *Article 1, Section 8, Clause 17*
>
> *To exercise exclusive Legislation in all Cases whatsoever, over such District (not exceeding ten Miles square) as may, by Cession of particular States, and the Acceptance of Congress, become the Seat of the Government of the United States, and to exercise like Authority over all Places purchased by the Consent of the Legislature of the State in which the Same shall be for the Erection of Forts, Magazines, Arsenals, dock-Yards, and other needful Buildings;—And [underlines added]*

Below is how the united States Supreme Court addressed the question of the meaning of the term "United States" (see Black's Law Dictionary) in the famous case of *Hooven & Allison Co. v. Evatt,* 324 U.S. 652 (1945). The Court ruled that the term United States has three uses:

> *"The term 'United States' may be used in any one of several senses. It may be merely the name of a sovereign occupying the position analogous to that of other sovereigns in the family of nations. It may designate the territory over which the sovereignty of the United States extends, or it may be the collective name of the states which are united by and under the Constitution."*
>
> *[Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945)]*

We will now break the above definition into its three contexts and show what each means.

[35] Source: *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006, Section 3; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Table 4: Meanings assigned to "United States" by the U.S. Supreme Court in Hooven & Allison v. Evatt

#	U.S. Supreme Court Definition of "United States" in Hooven	Context in which usually used	Referred to in this article as	Interpretation
1	"It may be merely the name of a sovereign occupying the position analogous to that of other sovereigns in the family of nations."	International law	"United States*"	"These united States," when traveling abroad, you come under the jurisdiction of the President through his agents in the U.S. State Department, where "U.S." refers to the sovereign society. You are a "Citizen of the United States" like someone is a Citizen of France, or England. We identify this version of "United States" with a single asterisk after its name: "United States*" throughout this article. "The United States (the District of Columbia, possessions and territories)". Here Congress has exclusive legislative
2	"It may designate the territory over which the sovereignty of the United States extends, or"	Federal law Federal forms	"United States**"	jurisdiction. In this sense, the term "United States" is a singular noun. You are a person residing in the District of Columbia, one of its Territories or Federal areas (enclaves). Hence, even a person living in the one of the sovereign States could still be a member of the Federal area and therefore a "citizen of the United States." This is the definition used in most "Acts of Congress" and federal statutes. We identify this version of "United States" with two asterisks after its name: "United States**" throughout this article. This definition is also synonymous with the "United States" corporation found in 28 U.S.C. §3002(15)(A).
3	"...as the collective name for the states which are united by and under the Constitution."	Constitution of the United States	"United States***"	"The several States which is the united States of America." Referring to the 50 sovereign States, which are united under the Constitution of the United States of America. The federal areas within these states are not included in this definition because the Congress does not have exclusive legislative authority over any of the 50 sovereign States within the Union of States. Rights are retained by the States in the 9th and 10th Amendments, and you are a "Citizen of these united States." This is the definition used in the Constitution for the United States of America. We identify this version of "United States" with three asterisks after its name: "United States***" throughout this article.

The U.S. Supreme Court helped to clarify which of the three definitions above is the one used in the U.S. Constitution, when it held the following. Note they are implying the THIRD definition above and not the other two:

> *"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument.* ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

The U.S. Supreme Court further clarified that the Constitution implies the third definition above, which is the United States*** when they held the following. Notice that they say "not part of the United States within the meaning of the Constitution" and that the word "the" implies only ONE rather than multiple GEOGRAPHIC meanings:

> *"As the only judicial power vested in Congress is to create courts whose judges shall hold their offices during good behavior, it necessarily follows that,* ***if Congress authorizes the creation of courts and the appointment of judges for limited time, it must act independently of the Constitution upon territory which is not part of the United States within the meaning of the Constitution."***
> *[O'Donoghue v. United States, 289 U.S. 516 , 53 S.Ct. 740 (1933)]*

And finally, the U.S. Supreme Court has also held that the Constitution does not and cannot determine or limit the authority of Congress over federal territory and that the ONLY portion of the Constitution that does in fact expressly refer to federal territory and therefore the statutory "United States" is Article 1, Section 8, Clause 17. Notice they ruled that Puerto Rico is

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

NOT part of the "United States" within the meaning of the Constitution, just like they ruled in O'Donoghue above that territory was no part of the "United States":

> *In passing upon the questions involved in this and kindred cases, we ought not to overlook the fact that,* ***while the Constitution was intended to establish a permanent form of government for the states which should elect to take advantage of its conditions, and continue for an indefinite future, the vast possibilities of that future could never have entered the minds of its framers.*** *The states had but recently emerged from a war with one of the most powerful nations of Europe, were disheartened by the failure of the confederacy, and were doubtful as to the feasibility of a stronger union. Their territory was confined to a narrow strip of land on the Atlantic coast from Canada to Florida, with a somewhat indefinite claim to territory beyond the Alleghenies, where their sovereignty was disputed by tribes of hostile Indians supported, as was popularly believed, by the British, who had never formally delivered possession [182 U.S. 244, 285] under the treaty of peace. The vast territory beyond the Mississippi, which formerly had been claimed by France, since 1762 had belonged to Spain, still a powerful nation and the owner of a great part of the Western Hemisphere.* ***Under these circumstances it is little wonder that the question of annexing these territories was not made a subject of debate. The difficulties of bringing about a union of the states were so great, the objections to it seemed so formidable, that the whole thought of the convention centered upon surmounting these obstacles. The question of territories was dismissed with a single clause, apparently applicable only to the territories then existing, giving Congress the power to govern and dispose of them.***
>
> *Had the acquisition of other territories been contemplated as a possibility, could it have been foreseen that, within little more than one hundred years, we were destined to acquire, not only the whole vast region between the Atlantic and Pacific Oceans, but the Russian possessions in America and distant islands in the Pacific, it is incredible that no provision should have been made for them, and the question whether the Constitution should or should not extend to them have been definitely settled.* ***If it be once conceded that we are at liberty to acquire foreign territory, a presumption arises that our power with respect to such territories is the same power which other nations have been accustomed to exercise with respect to territories acquired by them. If, in limiting the power which Congress was to exercise within the United States[***], it was also intended to limit it with regard to such territories as the people of the United States[***] should thereafter acquire, such limitations should have been expressed. Instead of that, we find the Constitution speaking only to states, except in the territorial clause, which is absolute in its terms, and suggestive of no limitations upon the power of Congress in dealing with them. The states could only delegate to Congress such powers as they themselves possessed, and as they had no power to acquire new territory they had none to delegate in that connection. The logical inference from this is that if Congress had power to acquire new territory, which is conceded, that power was not hampered by the constitutional provisions.*** *If, upon the other hand, we assume [182 U.S. 244, 286] that the territorial clause of the Constitution was not intended to be restricted to such territory as the United States then possessed, there is nothing in the Constitution to indicate that the power of Congress in dealing with them was intended to be restricted by any of the other provisions.*
>
> *[. . .]*
>
> *If those possessions are inhabited by alien races, differing from us in religion, customs, laws, methods of taxation, and modes of thought, the administration of government and justice, according to Anglo-Saxon principles, may for a time be impossible; and the question at once arises whether large concessions ought not to be made for a time, that ultimately our own theories may be carried out, and the blessings of a free government under the Constitution extended to them. We decline to hold that there is anything in the Constitution to forbid such action.*
>
> ***We are therefore of opinion that the island of Porto Rico is a territory appurtenant and belonging to the United States, but not a part of the United States[***] within the revenue clauses of the Constitution;*** *that the Foraker act is constitutional, so far as it imposes duties upon imports from such island, and that the plaintiff cannot recover back the duties exacted in this case. [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

4.2 The two political jurisdictions/nations within the United States*

Another important distinction needs to be made. Definition 1 above refers to the country "United States*", but this country is *not* a "nation", in the sense of international law. This very important point was made clear by the U.S. Supreme Court in 1794 in the case of *Chisholm v. Georgia,* 2 Dall. (U.S.) 419, 1 L.Ed. 440 (1793) , when it said:

> *This is a case of uncommon magnitude. One of the parties to it is a State; certainly respectable, claiming to be sovereign.* ***The question to be determined is, whether this State, so respectable, and whose claim soars so high, is amenable to the jurisdiction of the Supreme Court of the United States? This question, important in itself, will depend on others, more important still; and, may, perhaps, be ultimately resolved into one, no less radical than this 'do the people of the United States form a Nation?'***
>
> *A cause so conspicuous and interesting, should be carefully and accurately viewed from every possible point of sight. I shall examine it; 1st. By the principles of general jurisprudence. 2nd. By the laws and practice of*

particular States and Kingdoms. ***From the law of nations little or no illustration of this subject can be expected. By that law the several States and Governments spread over our globe, are considered as forming a society, not a NATION.*** *It has only been by a very few comprehensive minds, such as those of Elizabeth and the Fourth Henry, that this last great idea has been even contemplated. 3rdly. and chiefly, I shall examine the important question before us, by the Constitution of the United States, and the legitimate result of that valuable instrument.*
[Chisholm v. Georgia, 2 Dall. (U.S.) 419 , 1 L.Ed. 440 (1793)]

An earlier edition of Black's Law Dictionary further clarifies the distinction between a "nation" and a "society" by clarifying the differences between a ***national*** government and a ***federal*** government, and keep in mind that the American government is called "federal government":

*" **NATIONAL GOVERNMENT.** The government of a whole nation, as distinguished from that of a local or territorial division of the nation, and also as distinguished from that of a league or confederation.*

*"A national government is a government of the people of a single state or nation, united as a community by what is termed the "social compact,' and possessing complete and perfect supremacy over persons and things, so far as they can be made the lawful objects of civil government. **A federal government is distinguished from a national government by its being the government of a community of independent and sovereign states, united by compact.** " Piqua Branch Bank v. Knoup, 6 Ohio.St. 393." [Black's Law Dictionary, Revised Fourth Edition, 1968, p. 1176]*

---

*"**FEDERAL GOVERNMENT.** The system of government administered in a state formed by the union or confederation of **several independent or quasi independent states;** also the composite state so formed.*

*In strict usage, there is a distinction between a confederation and a federal government. **The former term denotes a league or permanent alliance between several states, each of which is fully sovereign and independent, and each of which retains its full dignity, organization, and sovereignty, though yielding to the central authority a controlling power for a few limited purposes, such as external and diplomatic relations. In this case, the component states are the units, with respect to the confederation, and the central government acts upon them, not upon the individual citizens. In a federal government, on the other hand, the allied states form a union,not, indeed, to such an extent as to destroy their separate organization or deprive them of quasi sovereignty with respect to the administration of their purely local concerns, but so that the central power is erected into a true state or nation, possessing sovereignty both external and internal,-while the administration of national affairs is directed, and its effects felt, not by the separate states deliberating as units, but by the people of all. in their collective capacity, as citizens of the nation.** The distinction is expressed, by the German writers, by the use of the two words "Staatenbund" and "Bundesstaut;" the former denoting a league or confederation of states, and the latter a federal government, or state formed by means of a league or confederation." [Black's Law Dictionary, Revised Fourth Edition, 1968, p. 740]*

So the "United States*" the country is a "society" and a "sovereignty" but not a "nation" under the law of nations, by the Supreme Court's own admission. Because the Supreme Court has ruled on this matter, it is now incumbent upon each of us to always remember it and to apply it in all of our dealings with the Federal Government. If not, we lose our individual Sovereignty by default and the Federal Government assumes jurisdiction over us. So, while a sovereign American will want to be the third type of Citizen, which is a "Citizen of the United States***" and on occasion a "citizen of the United States*", he would never want to be the second, which is a "citizen of the United States**". A human being who is a "citizen" of the second is called a ***statutory*** "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 , and he is treated in law as occupying a place not protected by the Bill of Rights, which is the first ten amendments of the United States Constitution. Below is how the U.S. Supreme Court, in a dissenting opinion, described this "other" United States, which we call the "federal zone":

"I take leave to say that, if the principles thus announced should ever receive the sanction of a majority of this court, a radical and mischievous change in our system of government will result. We will, in that event, pass from the era of constitutional liberty guarded and protected by a written constitution into an era of legislative absolutism..

[. . .]

*"The idea prevails with some, indeed it has found expression in arguments at the bar, that **we have in this country substantially two national governments; one to be maintained under the Constitution, with all of its restrictions; the other to be maintained by Congress outside the independently of that instrument, by exercising such powers [of absolutism] as other nations of the earth are accustomed to..***

[. . .]

It will be an evil day for American liberty if the theory of a government outside the supreme law of the land finds lodgment in our constitutional jurisprudence. No higher duty rests upon this court than to exert its full authority to prevent all violation of the principles of the Constitution. *" [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901), Justice Harlan, Dissenting]*

4.3 "United States" as a corporation and a Legal Person

The second definition of "United States**" above is also a federal corporation. This corporation was formed in 1871. It is described in 28 U.S.C. §3002 (15)(A):

TITLE 28 > PART VI > CHAPTER 176 > SUBCHAPTER A > Sec. 3002. TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE
PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS
CHAPTER 176 - FEDERAL DEBT COLLECTION PROCEDURE SUBCHAPTER A - DEFINITIONS AND GENERAL PROVISIONS

Sec. 3002. Definitions
(15) "United States" means (A) a Federal corporation;
(B) an agency, department, commission, board, or other entity of the United States; or (C) an instrumentality of the United States.

The U.S. Supreme Court, in fact, has admitted that all governments are corporations when it held:

"Corporations are also of all grades, and made for varied objects; ***all governments are corporations, created by usage and common consent, or grants and charters which create a body politic for prescribed purposes; but whether they are private, local or general, in their objects, for the enjoyment of property, or the exercise of power, they are all governed by the same rules of law, as to the construction and the obligation of the instrument by which the incorporation is made [the Constitution is the corporate charter].*** *One universal rule of law protects persons and property. It is a fundamental principle of the common law of England, that the term freemen of the kingdom, includes 'all persons,' ecclesiastical and temporal, incorporate, politique or natural; it is a part of their magna charta (2 Inst. 4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."*

[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of, 36 U.S. 420 (1837)]

If we are acting as a federal "public official" or contractor, then we are representing the "United States** federal corporation". That corporation is a statutory "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) which is completely subject to all federal law.

"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."
[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003)]

Federal Rule of Civil Procedure 17 (b) says that when we are representing that corporation as "officers" or "employees", we therefore become statutory "U.S. citizens" completely subject to federal territorial law:

IV. PARTIES > Rule 17.
Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity

(b) Capacity to Sue or be Sued.

Capacity to sue or be sued is determined as follows:
(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile;
(2) for a corporation, by the law under which it was organized; and
(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:
(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and

(B) 28 U.S.C. §§754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.

[Federal Rule of Civil Procedure 17 (b)]

Yet on every government (any level) document we sign (e.g. Social Security, Marriage License, Voter Registration, Driver License, BATF 4473, etc.) they either require you to be a "citizen of the United States" or they ask "are you a resident of Illinois?". They are in effect asking you to assume or presume the second definition, the "United States**", when you fill out the form, but they don't want to tell you this because then you would realize they are asking you to commit perjury on a government form under penalty of perjury. They in effect are asking you if you wish to act in the official capacity of a public employee or officer of the federal corporation. The form you are filling out therefore is serving the dual capacity of a federal job application and an application for "benefits". The reason this must be so, is that they are not allowed to pay PUBLIC "benefits" to PRIVATE humans and can only lawfully pay them to public statutory "employees", public officers, and contractors. Any other approach makes the government into a thief. See the article below for details on this scam:

Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you accept the false and self-serving presumption of your public dis-servants, or you answer "Yes" to the question of whether you are a "citizen of the United States" or a "U.S. citizen" on a federal or state form, usually under penalty of perjury, then you have committed perjury under penalty of perjury and also voluntarily placed yourself under their exclusive/plenary legislative jurisdiction as a public official/"employee" and are therefore unlawfully subject to Federal & State Codes and Regulations (Statutes). The Social Security Number they ask for on the form, in fact, is prima facie evidence that you are a federal statutory employee, in fact. Look at the evidence for yourself, paying particular attention to sections 6.1, 6.2 and 6.6:

Resignation of Compelled Social Security Trustee, Form #06.002
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Most statutes passed by government are, in effect, PRIVATE law only for government. They are private law or contract law that act as the equivalent of a government employment agreement.

> *"The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution. Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
>
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

What the U.S. Supreme Court is saying above is that the government has no authority to tell you how to run your *private life.* This is contrary to the whole idea of the Internal Revenue Code, whose main purpose is to monitor and control *every aspect* of those who are subject to it. In fact, it has become the chief means for Congress to implement what we call "social engineering". Just by the deductions they offer, people who are not engaged in a "trade or business" and thus have no income tax liability are incentivized into all kinds of crazy behaviors in pursuit of reductions in a liability that they in fact do not even have. Therefore, the only reasonable thing to conclude is that Subtitle A of the Internal Revenue Code, which would "appear" to regulate the private conduct of ***all*** individuals in states of the Union, in fact only applies to "public officials" in the official conduct of their duties while present in the District of Columbia, which 4 U.S.C. §72 makes the "seat of government". The Internal Revenue Code (I.R.C.) therefore essentially amounts to a part of the job responsibility and the "employment contract" of "public officials". This was also confirmed by the House of Representatives, who said that only those who take an oath of "public office" are subject to the requirements of the personal income tax. See:

http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Evidence/PublicOrPrivate-Tax-Return.pdf

We the People, as the Sovereigns, cannot lawfully become the proper subject to exclusive federal jurisdiction unless and until we surrender our sovereignty by signing a government employment agreement that can take many different forms: I.R.S. FormW-4 and 1040, SSA Form SS-5, etc.

> *California Civil Code*
> *DIVISION 3. OBLIGATIONS*
> *PART 2. CONTRACTS*
> *TITLE 1. NATURE OF A CONTRACT CHAPTER*
> *3. CONSENT*

1589. A voluntary acceptance of the benefit of a transaction is equivalent to a consent to all the obligations arising from it, so far as the facts are known, or ought to be known, to the person accepting.

[SOURCE: http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=civ&group=01001-02000&file=1565-1590]

The I.R.S. Form W-4 is what both we and the government refer to as a federal "election" form and you are the ***only*** voter. They are asking you if you want to elect yourself into "public office", and if you say "yes", then you got the job and a cage is reserved for you on the federal plantation:

"The restrictions that the Constitution places upon the government in its capacity as lawmaker, i.e., as the regulator of private conduct, are not the same as the restrictions that it places upon the government in its capacity as employer. We have recognized this in many contexts, with respect to many different constitutional guarantees. Private citizens perhaps cannot be prevented from wearing long hair, but policemen can. Kelley v. Johnson, 425 U.S. 238, 247 (1976). ***Private citizens*** *cannot have their property searched without probable cause, but in many circumstances* ***government employees (*** *public officers) can. O'Connor v. Ortega, 480 U.S. 709, 723 (1987) (plurality opinion); id., at 732 (SCALIA, J., concurring in judgment).* ***Private citizens*** *cannot be punished for refusing to provide the government information that may incriminate them, but* ***government employees (*** *public officers) can be dismissed when the incriminating information that they refuse to provide relates to the performance of their job. Gardner v. Broderick, [497 U.S. 62, 95] 392 U.S. 273, 277 -278 (1968). With regard to freedom of speech in particular:* ***Private citizens*** *cannot be punished for speech of merely private concern, but*

government employees (*public officers) can be fired for that reason. Connick v. Myers, 461 U.S. 138, 147 (1983). Private citizens cannot be punished for partisan political activity, but federal and state employees can be dismissed and otherwise punished for that reason. Public Workers v. Mitchell, 330 U.S. 75, 101 (1947); Civil Service Comm'n v. Letter Carriers, 413 U.S. 548, 556 (1973); Broadrick v. Oklahoma, 413 U.S. 601, 616 -617 (1973)."*

[Rutan v. Republican Party of Illinois, 497 U.S. 62 (1990)]

By making you into a DE FACTO "public official" or statutory "employee", they are intentionally destroying the separation of powers that is the main purpose of the Constitution and which was put there to protect your rights.

"To the contrary, ***the Constitution divides authority between federal and state governments for the protection of individuals. State sovereignty is not just an end in itself: "Rather, federalism secures to citizens the liberties that derive from the diffusion of sovereign power." Coleman v. Thompson, 501 U.S. 722, 759 (1991)*** *(BLACKMUN, J., dissenting). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serve to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front." Gregory v. [505 U.S. 144, 182] Ashcroft, 501 U.S., at 458 . See The Federalist No. 51, p. 323. (C. Rossiter ed. 1961)."*

[New York v. United States, 505 U.S. 144 (1992)]

They are causing you to voluntarily waive sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1601-1611 . 28 U.S.C. §1605 (a)(2) of the act says that those who conduct "commerce" within the legislative jurisdiction of the "United States" (federal zone), whether as public official or federal benefit recipient, surrender their sovereign immunity.

TITLE 28 > PART IV > CHAPTER 97 > § 1605

§ 1605. General exceptions to the jurisdictional immunity of a foreign state

(a) A foreign state shall not be immune from the jurisdiction of courts of the United States or of the States in any case—

(2) in which the action is based upon a commercial activity carried on in the United States by the foreign state; or upon an act performed in the United States in connection with a commercial [employment or federal benefit] activity of the foreign state elsewhere; or upon an act outside the territory of the United States in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere and that act causes a direct effect in the United States;

They are also destroying the separation of powers by fooling you into declaring yourself to be a ***statutory*** "U.S.** citizen" under 8 U.S.C. §1401 . 28 U.S.C. §1603 (b)(3) and 28 U.S.C. §1332 (e) specifically exclude such statutory "U.S. citizens" from being foreign sovereigns who can file under statutory diversity of citizenship. This is also confirmed by the Department of State Website:

"Section 1603(b) defines an "agency or instrumentality" of a foreign state as an entity

(1) which is a separate legal person, corporate or otherwise, and

(2) which is an organ of a foreign state or political subdivision thereof, or a majority of whose shares or other ownership interest is owned by a foreign state or political subdivision thereof, and

(3) which is neither a citizen of a state of the United States as defined in Sec. 1332(e) nor created under the laws of any third country."
[Department of State Website, http://travel.state.gov/law/info/judicial/judicial_693.html]

In effect, they kidnapped your legal identity and made you into a "resident alien federal employee" working in the "king's castle", what Mark Twain called "the District of Criminals", and changed your status from "foreign" to "domestic" by creating false presumptions about citizenship and using the Social Security Number, IRS Form W-4, and SSA Form SS-5 to make you into a "subject citizen" and a "public employee" with no constitutional rights.

The nature of most federal law as private/contract law is carefully explained below:

> *Requirement for Consent,* Form #05.003
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

As you will soon read, the government uses various ways to mislead and trick us into their private/contract laws (outside our Constitutional protections) and make you into the equivalent of their "employee", and thereby commits a great fraud on the American People. It is the purpose of this document to expose the most important aspect of that willful deception, which is the citizenship trap.

4.4 Why the STATUTORY Geographical "United States" does not include states of the Union

A common point of confusion is the comparison between STATUTORY and CONSTITUTIONAL contexts for the "United States". Below is a question posed by a reader about this confusion:

Your extensive citizenship materials say that the term "United States" described in 8 U.S.C. §1101(a)(38) , (a)(36) , and 8 C.F.R. §215.1(f) includes only DC, Puerto Rico, Guam, USVI, and CNMI and excludes all Constitutional Union states. In fact, a significant portion of what your materials say hinges on the interpretation that the term "United States" per 8 U.S.C. §1101(a)(38) includes only DC, Puerto Rico, Guam, USVI, and CNMI and excludes all Constitutional Union states. Therefore, it is important that your readers are confident that this is the correct interpretation of 8 U.S.C. §1101(a)(38). The problem that most of your readers are going to have is that the text for 8 U.S.C. §1101(a)(38) say the "United States" means continental United States, ***Alaska, Hawaii*** *, Puerto Rico, Guam, and the Virgin Islands of the United States.*

Please explain to me how the term "United States" described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) , and 8 C.F.R. §215.1(f) can exclude all Constitution Union states when 8 U.S.C. §1101(a)(38) explicitly lists list Alaska and Hawaii as part of "United States". Alaska and Hawaii were the last two Constitutional states to join the Union and they became Constitutional Union states on August 21, 1959 and January 3, 1959 respectfully. The only possible explanation that I can think of is that the Statutes At Large that 8 U.S.C. §1101(a)(38) is a codification of never got updated after Alaska and Hawaii joined the Union. Do you agree? How can one provide legal proof of this? This proof needs to go into your materials since this is such a key and pivotal issue to understanding your correct political and civil status. It appears that the wording used in 8 U.S.C. §1101(a)(38) is designed to obfuscate and confuse most people into thinking that it is describing United States when in fact is it describing only a portion of United States**. If this section of code is out of date, why has Congress never updated it to remove Alaska and Hawaii from the definition of "United States" ?*

The definitions that lead to this question are as follows:

8 U.S.C. §1101(a)(38)

The term "United States", except as otherwise specifically herein provided, when used in a geographical sense, means the continental United States, Alaska, Hawaii, Puerto Rico, Guam, and the Virgin Islands of the United States.

8 U.S.C. §1101(a)(36)

The term "State" includes the District of Columbia, Puerto Rico, Guam, the Virgin Islands of the United States, and the Commonwealth of the Northern Mariana Islands.

8 C.F.R. §215.1(f)

The term continental United States means the District of Columbia and the several States, except Alaska and Hawaii.

In response to this question, we offer the following explanation:

1. The U.S. Supreme Court has held that a "national and citizen of the United States at birth" in 8 U.S.C. §1401 does NOT include state citizens under the Fourteenth Amendment. See Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971). Hence, the "United States" they are referring to in 8 U.S.C. §1401 CANNOT include constitutional states of the Union.
2. 40 U.S.C. §§3111 and 3112 say that federal jurisdiction does not exist within a state except on land ceded to the national government. Hence, no matter what the geographical definitions are, they do not include anything other than federal territory.

3. It is a legal impossibility to have more than one domicile and if you are domiciled in a state of the Union, then you are domiciled OUTSIDE of federal territory and federal civil jurisdiction. See:

   Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. All statutory terms are limited to territory over which Congress has EXCLUSIVE GENERAL jurisdiction. All of the statuses indicted in the statutes (including those in 8 U.S.C. §§1401 and 1408) STOP at the border to federal territory and do not apply within states of the Union. One cannot have a status in a place that they are not civilly domiciled, and especially a status that they do NOT consent to and to which rights and obligations attach. Otherwise, the Declaration of Independence is violated because they are subjected to obligations that they didn't consent to and are a slave. This is proven in:

   Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008
   FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/13-SelfFamilyChurchGovnce/RightToDeclStatus.pdf

5. As the U.S. Supreme Court held, all law is prima facie territorial and confined to the territory of the specific state. The states of the Union are NOT "territory" as legally defined.

> *Volume 86, Corpus Juris Secundum Legal Encyclopedia Territories*
>
> *§1. Definitions, Nature, and Distinctions*
>
> ***The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States[***], and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States[**], but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."***
>
> *While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States[**] is sometimes used to refer to the entire domain over which the United States[**] exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States[**], and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States[**], and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.*
>
> ***'Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States [**] may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state .***
>
> ***As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states.***
> *[86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories (2003)]*

Therefore, all of the civil statuses found in Title 8 of the U.S. Code do not extend into or relate to anyone civilly domiciled in a constitutional state, regardless of what the definition of "United States" is and whether it is GEOGRAPHICAL or GOVERNMENT sense.

> *"It is a well established principle of law that all federal regulation applies only within the territorial jurisdiction of the United States unless a contrary intent appears."*
> *[Foley Brothers, Inc. v. Filardo, 336 U.S. 281 (1949)]*

"The laws of Congress in respect to those matters [outside of Constitutionally delegated powers] do not extend into the territorial limits of the states, but have force only in the District of Columbia, and other places that are within the exclusive jurisdiction of the national government.")

[Caha v. U.S., 152 U.S. 211 (1894)]

"There is a canon of legislative construction which teaches Congress that, unless a contrary intent appears [legislation] is meant to apply only within the territorial jurisdiction of the United States.") [U.S. v. Spelar, 338 U.S. 217 at 222]

6. The U.S. Supreme Court has held that Congress enjoys no legislative jurisdiction within a constitutional state. Hence, those in constitutional states can have no civil "status" under the laws of Congress. There are a few RARE exceptions to this, and all of them relate to CONSTITUTIONAL remedies. For instance 42 U.S.C. §1983 implements provisions of the Fourteenth Amendment, so "person" in that statute can also include state nationals. See Litigation Tool #08.008 for details on this exception.

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*

[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]

"It is no longer open to question that ***the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,* ***possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*** *" [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

7. The U.S. Supreme Court has held that Congress can only tax or regulate that which it creates. Since it didn't create humans, then all statuses under Title 8 MUST be artificial PUBLIC offices.

"What is a Constitution? It is the form of government, delineated by the mighty hand of the people, in which certain first principles of fundamental laws are established. The Constitution is certain and fixed; it contains the permanent will of the people, and is the supreme law of the land; it is paramount to the power of the Legislature, and can be revoked or altered only by the authority that made it. The life-giving principle and the death-doing stroke must proceed from the same hand."

[VanHorne's Lessee v. Dorrance, 2 U.S. 304 (1795)]

"The great principle is this: because the constitution will not permit a state to destroy, it will not permit a law [including a tax law] involving the power to destroy. "
[Providence Bank v. Billings, 29 U.S. 514 (1830)]

"The power to tax involves the power to destroy; the power to destroy may defeat and render useless the power to create; and there is a plain repugnance in conferring on one government [THE FEDERAL GOVERNMENT] a power to control the constitutional measures of another [WE THE PEOPLE], which other, with respect to those very measures, is declared to be supreme over that which exerts the control."

[Van Brocklin v. State of Tennessee, 117 U.S. 151 (1886)]

8. Just like in the Internal Revenue Code, the term "United States" within Title 8 of the U.S. Code is ONLY defined in its GEOGRAPHICAL sense but the GEOGRAPHICAL sense is not the only sense. The OTHER sense is the GOVERNMENT as a legal person.

9. There is no way provided in statutes to distinguish the GEOGRAPHICAL use and the GOVERNMENT use in all the cases we have identified. This leaves the reader guessing and also gives judges unwarranted and unconstitutional discretion to apply either context. This confusion is deliberate to facilitate equivocation and mask and protect the massive criminal identity theft ongoing every day in federal courtrooms across the country. See:

Government Identity Theft, Form #05.046 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10. The Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.13 talks about the meaning and history of United States in the Internal Revenue Code. It proves that "United States" includes only the federal zone and not the Constitutional states or land under the exclusive jurisdiction of said states.

Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.2.13 http://famguardian.org/Publications/GreatIRSHoax/GreatIRSHoax.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

11. The term "United States" as used in 8 U.S.C. §1401 within "national and citizen of the United States** at birth" does not expressly invoke the GEOGRAPHIC sense and hence, must be presumed to be the GOVERNMENT sense, where "citizen" is a public officer in the government.

12. Members of the legal profession have tried to argue with the above by saying that Congress DOES have SUBJECT MATTER jurisdiction within states of the Union as listed in Article 1, Section 8 of the Constitution. However:

12.1. The geographical definition of "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) EXCLUDES states of the Union.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

> *" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

12.2. The U.S. Supreme Court has never identified income taxation under 26 U.S.C. Subtitles A and C as an Article 1, Section 8 power related to subject matter jurisdiction. We have also NEVER found any evidence that it is a constitutional power other than the Sixteenth Amendment.

12.3. The Sixteenth Amendment did not grant Congress ANY new taxing power that it didn't already have over any new subject or person:

> *"..by the previous ruling it was settled that **the provisions of the Sixteenth Amendment conferred no new power of taxation but simply prohibited the previous complete and plenary power of income taxation possessed by Congress from the beginning from being taken out of the category of indirect taxation to which it inherently belonged and being placed in the category of direct taxation** subject to apportionment by a consideration of the sources from which the income was derived, that is by testing the tax not by what it was -- a tax on income, but by a mistaken theory deduced from the origin or source of the income taxed. "*
>
> *[Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103 (1916)]*

The whole point of Title 8 is confuse state citizens with territorial citizens and to thereby usurp jurisdiction over them and commit criminal identity theft. The tools for usurping that jurisdiction are described in:

> *Federal Jurisdiction,* Form #05.018
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

A citizen of the District of Columbia is certainly within the meaning of 8 U.S.C. §1401. All you do by trying to confuse THAT citizen with a state citizen is engage in the Stockholm Syndrome and facilitate identity theft of otherwise sovereign state nationals by thieves in the District of Criminals. If you believe that an 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States" includes state citizens, then you have the burden of describing WHERE those domiciled in federal territory are described in Title 8, because the U.S. Supreme Court held that these two types of citizens are NOT the same. Where is your proof?

> *"The 1st section of the 14th article [Fourteenth Amendment], to which our attention is more specifically invited, opens with a definition of citizenship—not only citizenship of the United States[***], but citizenship of the states.*
> ***No such definition was previously found in the Constitution, nor had any attempt been made to define it by act of Congress.** It had been the occasion of much discussion in the courts, by the executive departments and in the public journals. **It had been said by eminent judges that no man was a citizen of the United States[***] except as he was a citizen of one of the states composing the Union. Those therefore, who had been born and resided always in the District of Columbia or in the territories, though within the United States[*], were not citizens.***
>
> *Whether this proposition was sound or not had never been judicially decided." [Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

> ***The Court today holds that the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment has no application to Bellei [an 8 U.S.C. §1401 STATUTORY citizen].*** *The Court first notes that Afroyim was essentially a case construing the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment. Since the Citizenship Clause declares that: 'All persons born or naturalized in the United States * * * are citizens of the United States * * *.' the Court reasons that the protections against involuntary expatriation declared in Afroyim do not protect all American citizens, but only those 'born or naturalized in the United States.' Afroyim, the argument runs, was naturalized in this country so he was protected by the Citizenship Clause, but Bellei, since he acquired his American citizenship at birth in Italy as a foreignborn child of an American citizen, was neither born nor naturalized in the United States and, hence, falls outside the scope of the Fourteenth Amendment guarantees declared in Afroyim. One could hardly call this a generous reading of the great purposes the Fourteenth Amendment was adopted to bring about.* ***While***
>
> ***conceding that Bellei is an American citizen,*** *the majority states: 'He simply is not a Fourteenth-Amendmentfirst-sentence citizen.' Therefore, the majority reasons, the congressional revocation of his citizenship is not barred by the Constitution.* ***I cannot accept the Court's conclusion that the Fourteenth Amendment protects the citizenship of some Americans and not others. [. . .]***
>
> ***The Court today puts aside the Fourteenth Amendment as a standard by which to measure congressional action with respect to citizenship, and substitutes in its place the majority's own vague notions of 'fairness.' The majority takes a new step with the recurring theme that the test of constitutionality is the Court's own view of what is 'fair, reasonable, and right.' Despite the concession that Bellei was admittedly an American citizen, and despite the holding in Afroyim that the Fourteenth Amendment has put citizenship, once conferred, beyond the power of Congress to revoke, the majority today upholds the revocation of Bellei's citizenship on the ground that the congressional action was not 'irrational or arbitrary or unfair.' The majority applies the 'shock-theconscience' test to uphold, rather than strike, a federal statute. It is a dangerous concept of constitutional law that allows the majority to conclude that, because it cannot say the statute is 'irrational or arbitrary or unfair,' the statute must be constitutional.***
>
> *[. . .]*
>
> *Since the Court this Term has already downgraded citizens receiving public welfare, Wyman v. James, 400 U.S. 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), and citizens having the misfortune to be illegitimate, Labine v. Vincent, 401 U.S. 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, I suppose today's decision downgrading citizens born outside the United States should have been expected. Once again, as in James and Labine, the Court's opinion makes evident that its holding is contrary to earlier decisions. Concededly, petitioner was a citizen at birth, not by constitutional right, but only through operation of a federal statute.*
>
> *[Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971)]*

In summary, all of the above items cannot simultaneously be true and at the same time, the geographical "United States" including states of the Union within any act of Congress. The truth cannot conflict with itself or it is a LIE. Any attempt to rebut the evidence and resulting conclusions of fact and lawwithin this section must therefore deal with ALL of the issues addressed and not cherry pick the ones that are easy to explain.

Our conclusion is that the United States**, the area over which the EXCLUSIVE sovereignty of the United States government extends under Article 1, Clause 8, Section 17 of the Constitution, is divided into two areas in which one can establish their domicile:

1. American Samoa and
2. “United States” as described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) , and 8 C.F.R. §215.1(f).

This is very clear after looking at 8 U.S.C. §1401 and 8 U.S.C. §1408. The term “United States” described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36), and 8 C.F.R. §215.1(f) is not the inhabited area of United States**, but rather it is one of the two areas within United States** that one can establish a domicile in. The inhabited areas of the United States** would be “United States” per 8 U.S.C. §1101(a)(38) AND American Samoa. Those born in “United States**” are STATUTORY “citizens of the “United States**”, where “United States**” is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38). They are also STATUTORY “nationals of United States**” per 8 U.S.C. §1401 and 8 U.S.C. §1101(a)(22) .

Those born in American Samoa are “non-citizens of the “United States** at birth”, where “United States” is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38). United States** is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38) and includes American Samoa, Swains Island, all of the uninhabited territories of the U.S., and federal enclaves within the exterior borders of the Constitutional Union states.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Para obtener más pruebas de apoyo sobre el tema de esta sección, consulte:

Preguntas sobre la declaración de impuestos, Formulario # 03.016, Sección 14: Ciudadanía http://sedm.org/Forms/FormIndex-SinglePg.htm

4.5 Por qué los "Estados Unidos" geográficos CONSTITUCIONALES NO incluyen los territorio

Caso Valmonte vs. INS, 136 F.3d. 914 (CA2, 1998) determina muy claramente que los "Estados Unidos" CONSTITUCIONALES, cuando se usan en un contexto GEOGRÁFICO, significa estados de la Unión y EXCLUYEN territorios federales. A continuación se muestra el texto de esa explotación:

> ***El tema principal de esta petición es el alcance territorial del término "Estados Unidos" en la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda.*** *Const. De EE. UU. enmendar. XIV, § 1 ("Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en el que residen" (énfasis agregado)). La peticionaria, que nació en Filipinas en 1934 durante su condición de territorio de los Estados Unidos, argumenta que "nació ... en los Estados Unidos" y, por lo tanto, es ciudadana de los Estados Unidos.* [36]
>
> *El argumento del peticionario es relativamente nuevo, ya que anteriormente solo se había abordado en el Noveno Circuito. Ver Rabang v. INS, 35 F.3d. 1449, 1452 (noveno circulo 1994) (" **Ningún tribunal ha abordado si las personas nacidas en un territorio de los Estados Unidos nacen 'en los Estados Unidos', en el sentido de la Decimocuarta Enmienda. "),** cert. negó sub nom. Sanidad c. INS, 515 US 1130, 115 S.Ct. 2554, 132 L.Ed.2d. 809 (1995). En una decisión dividida, **el Noveno Circuito sostuvo que "el nacimiento en Filipinas durante el período territorial no constituye nacimiento 'en los Estados Unidos' según la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda,** y por lo tanto no da lugar a la ciudadanía estadounidense ". Rabang, 35 F.3d. en 1452. Estamos de acuerdo.* [37]
>
> *A pesar de la novedad del argumento del peticionario, **la Corte Suprema en los Casos Insulares** [38] **proporciona orientación autorizada sobre el ámbito territorial del término "Estados Unidos" en la Decimocuarta Enmienda.** Los Casos Insulares fueron una serie de decisiones de la Corte Suprema que abordaron impugnaciones de aranceles sobre mercancías transportadas desde Puerto Rico hacia los Estados Unidos continentales. Puerto Rico, como Filipinas, fue cedido recientemente a los Estados Unidos. **La Corte consideró el alcance territorial del término "Estados Unidos" en la Constitución y sostuvo que este término, tal como se usa en la cláusula de uniformidad de la Constitución, se limita territorialmente a los estados de la Unión.** Const. De EE. UU. Arte. I, § 8 ("[Todos los aranceles, impuestos e impuestos especiales serán uniformes en todo Estados Unidos" (énfasis agregado)); véase Downes contra Bidwell, 182 US 244, 251, 21 S.Ct. 770, 773, 45 L.Ed. 1088 (1901) ("[**No se puede inferir en ninguna parte que los territorios fueran considerados parte de los Estados Unidos. La Constitución fue creada por el pueblo de los Estados Unidos, como una unión de Estados, para ser gobernada únicamente por representantes de los Estados; ... En definitiva, la Constitución se ocupa de los Estados, sus pueblos y sus representantes. "];** Rabang, 35 F.3d. en 1452. **Puerto Rico era simplemente un territorio "adjunto y perteneciente a los Estados Unidos, pero no una parte de los Estados Unidos dentro de las cláusulas fiscales de la Constitución". Downes, 182 EE. UU. En 287, 21 S.Ct. en 787.**
>
> *La conclusión de la Corte en Downes se derivó en parte del análisis del alcance territorial de las Enmiendas Decimotercera y Decimocuarta. La Decimotercera Enmienda prohíbe la esclavitud y la servidumbre involuntaria "dentro de los Estados Unidos, o en cualquier lugar sujeto a su jurisdicción". Const. De EE. UU. enmendar. XIII, § 1 (énfasis añadido). La Decimocuarta Enmienda establece que las personas "nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en el que residen". Const. De EE. UU. enmendar XIV, § 1 (énfasis añadido).* ***La disyuntiva "o" en la Decimotercera Enmienda demuestra que "puede haber lugares dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos que no son parte de la Unión" a los que la Decimotercera***

[36] Aunque este argumento no se planteó ante el juez de inmigración ni en apelación ante la BIA, puede plantearse por primera vez en esta petición. Ver INA, supra, § 106 (a) (5), 8 USC §1105a (a) (5).

[37] A los efectos de tomar una decisión sobre esta petición, nos referimos únicamente al ámbito territorial de la frase "Estados Unidos" en la Cláusula de ciudadanía. No consideramos la cuestión específica de si la ciudadanía es un "derecho fundamental" que se extiende por su propia fuerza a los habitantes de Filipinas bajo la doctrina de la incorporación territorial. Dorr contra Estados Unidos, 195 US 138, 146, 24 S.Ct. 808, 812, 49 L.Ed. 128 (1904) ("Sin duda el Congreso, al legislar por los Territorios estaría sujeto a las limitaciones fundamentales en favor de los derechos personales que se formulan en la Constitución y sus reformas" (se omiten las citas y las comillas internas)); Rabang, 35 F.3d. en 1453 n. 8 ("Observamos que el alcance territorial de la frase 'Estados Unidos'

[38] De Lima contra Bidwell, 182 US 1, 21 S.Ct. 743, 45 L.Ed. 1041 (1901); Dooley contra Estados Unidos, 182 US 222, 21 S.Ct. 762, 45 L.Ed. 1074 (1901); Armstrong contra Estados Unidos, 182 US 243, 21 S.Ct. 827, 45 L.Ed. 1086 (1901); y Downes v. Bidwell, 182 US 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901).

Se aplicaría la enmienda. Downes, 182 EE. UU. En 251, 21 S.Ct. en 773. La ciudadanía bajo la Decimocuarta Enmienda, sin embargo, "no se extiende a personas nacidas en cualquier lugar 'sujeto a la jurisdicción [de los Estados Unidos'] '", sino que se limita a personas nacidas o naturalizadas en los estados de la Unión. *Downes, 182 EE. UU. En 251, 21 S.Ct. en 773 (énfasis agregado); ver también id. en 263, 21 S.Ct. en 777 ("***[E] n tratándose de soberanías extranjeras, el término 'Estados Unidos' tiene un significado más amplio que cuando se usa en la Constitución, e incluye todos los territorios sujetos a la jurisdicción del gobierno federal, dondequiera que se encuentren. "***).*** [39]

Tras las decisiones en los casos insulares, la Corte Suprema confirmó que Filipinas, durante su condición de territorio de los Estados Unidos, no era parte de los Estados Unidos. *Véase Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324. US 652, 678, 65 S.Ct. 870, 883, 89 L.Ed. 1252 (1945) ("* ***Como hemos visto, [Filipinas] no es parte de los Estados Unidos en el sentido de que están sujetos y disfrutan de los beneficios o la protección de la Constitución, al igual que los estados que están unidos por y bajo ella "); ver*** *id. en 673-74, 65 S.Ct. en 881 (* ***Filipinas "son territorios que pertenecen, pero no forman parte de, la Unión de estados según la Constitución",*** *y por lo tanto las importaciones "traídas de Filipinas a los Estados Unidos ... se traen desde un territorio que no es parte de los Estados Unidos, al territorio de los Estados Unidos").*

En consecuencia, la Corte Suprema ha observado, *sin decidir,* ***que las personas nacidas en Filipinas antes de su independencia en 1946 no son ciudadanos [CONSTITUCIONALES] de los Estados Unidos.*** *Ver Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639 n. 1, 74 S.Ct. 822, 823 n. 1, 98 L.Ed. 1009 (1954) (donde se indica que aunque los habitantes de Filipinas durante el período territorial eran "nacionales" de los Estados Unidos, no eran "ciudadanos de los Estados Unidos"); Rabang contra Boyd, 353 US 427, 432 n. 12, 77 S.Ct. 985, 988 n. 12, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) ("* ***los Los habitantes de las Islas adquiridas por los Estados Unidos durante la última guerra con España, al no ser ciudadanos de los Estados Unidos, no poseen derecho de libre entrada a los Estados Unidos ". (*** *énfasis añadido) (se omiten las citas y las comillas internas)).*

El peticionario, a pesar de esta línea de autoridad de la Corte Suprema desde los Casos Insulares, argumenta que la Decimocuarta Enmienda codificó los principios del derecho consuetudinario inglés según los cuales el nacimiento dentro del territorio o dominio de un soberano confiere ciudadanía. Debido a que Estados Unidos ejerció total soberanía sobre Filipinas durante su período territorial, la peticionaria afirma que, por lo tanto, es ciudadana en virtud de su nacimiento dentro del territorio y dominio de los Estados Unidos. ***El peticionario sostiene que el término "Estados Unidos" en la Decimocuarta Enmienda debe interpretarse en el sentido de "dentro del dominio o territorio de los Estados Unidos".***

Rabang, 35 F.3d. en 1459 (Pregerson, J., disidente); ver Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 US 649, 693, 18 S.Ct. 456, 473-74, 42 L.Ed. 890 (1898) (basándose en el derecho consuetudinario inglés y sosteniendo que la Decimocuarta Enmienda "afirma la antigua y fundamental regla de ciudadanía por nacimiento dentro del territorio, en la lealtad y bajo la protección del país" (énfasis agregado)); Inglis contra Sailors 'Snug Harbor, 28 EE. UU. (3 mascotas) 99, 155, 7 L.Ed. 617 (1830) (Story, J., concurrente y disidente) (la ciudadanía se confiere por "nacimiento localmente dentro de los dominios del soberano; y ... nacimiento dentro de la protección y obediencia ... del soberano").

Rechazamos la invitación del peticionario para interpretar a Wong Kim Ark e Inglis de manera tan amplia. Ningún caso es una autoridad confiable para el principio de ciudadanía que el peticionario quiere que adoptemos. La cuestión en Wong Kim Ark era si un niño nacido de padres extranjeros en los Estados Unidos era ciudadano bajo la Decimocuarta Enmienda. Que el niño nació en San Francisco era indiscutible y "[por lo tanto] no era necesario definir 'territorio' rigurosamente o decidir si 'territorio' en su sentido más amplio (es decir, tierra periférica sujeta a la jurisdicción de este país) significaba 'en el Estados Unidos bajo la Cláusula de Ciudadanía ". Rabang, 35 F.3d. en 1454. [40] *De manera similar, en Inglis, una decisión anterior a la Decimocuarta Enmienda, la Corte consideró si una persona, nacida en las colonias antes de la Declaración de Independencia, cuyos padres permanecieron leales a Inglaterra y dejaron las colonias después de la independencia, era ciudadana de los Estados Unidos con el propósito de heredar propiedad en los Estados Unidos. Debido a que el nacimiento de la persona dentro de las colonias era indiscutible, en ese caso era innecesario considerar el alcance territorial de la ciudadanía de derecho consuetudinario.*

La cuestión del alcance territorial de la Decimocuarta Enmienda no se presentó ante el Tribunal en Wong Kim Ark o Inglis y no interpretaremos las declaraciones del Tribunal en ninguno de los dos casos en el sentido de que establece el principio de ciudadanía de que una persona nacida en los territorios periféricos de los Estados Unidos es un ciudadano estadounidense. Estado ciudadano bajo el decimocuarto Enmienda. *Ver Rabang, 35 F.3d. en 1454. "Las expresiones [generales], en toda opinión, deben tomarse en relación con el caso en que se utilizan esas expresiones. Si van más allá del caso, pueden ser respetadas, pero no deben controlar el juicio en un juicio posterior cuando el punto mismo se presenta para decisión ". Cohens v. Virginia, 19 EE. UU. (6 trigo) 264, 399, 5 L.Ed. 257 (1821) (Marshall, CJ).*

En resumen, las personas nacidas en Filipinas durante su condición de territorio de los Estados Unidos no "nacieron ... en los Estados Unidos" en virtud de la Decimocuarta Enmienda. *Rabang, 35 F.3d. en 1453 (la Decimocuarta Enmienda tiene una*

[39] Congreso, en virtud de la Ley del 21 de febrero de 1871, cap. 62, § 34, 16 Stat. 419, 426, extendió expresamente la Constitución y las leyes federales al Distrito de Columbia. Ver Downes, 182 US en 261, 21 S.Ct. en 777 (que indica que la "mera cesión del Distrito de Columbia" de partes de Virginia y Maryland no "sacó [al Distrito de Columbia] de los Estados Unidos ni de bajo la égida de la Constitución").

[40] Este punto está bien ilustrado por los ambiguos pronunciamientos de la Corte sobre el alcance territorial de la ciudadanía de derecho consuetudinario. Ver Rabang, 35 F.3d. en 1454; compárese con Wong Kim Ark, 169 EE. UU. en 658, 18 S.Ct. en 460 (según el derecho consuetudinario inglés, "todo niño nacido en Inglaterra de padres extranjeros era un sujeto nato" (énfasis agregado)), e id. en 661, 18 S.Ct. en 462 ("Las personas nacidas en un país generalmente se consideran ciudadanos y súbditos de ese país." (se omiten las citas y las comillas internas; énfasis agregado)), con id. en 667, 18 S.Ct. en 464 (la ciudadanía se confiere por "nacimiento dentro del dominio").

"Limitación territorial expresa que impide su extensión a todos los lugares sobre los que el gobierno ejerce su soberanía"). Por lo tanto, la peticionaria no es ciudadana [CONSTITUCIONAL] de los Estados Unidos en virtud de su nacimiento en Filipinas durante su período territorial.

El peticionario presenta varios argumentos adicionales que abordamos y eliminamos rápidamente. Primero, contrariamente al argumento del peticionario, ***La clasificación del Congreso de los habitantes de Filipinas como "nacionales" durante el período territorial de Filipinas no violaba la Decimotercera Enmienda.*** *La Decimotercera Enmienda "proscribe las condiciones de 'servicio obligatorio forzado de unos a otros'. "Jobson contra Henne, 355 F.2d. 129, 131 (2d Cir. 1966) (citando a Hodges contra Estados Unidos, 203 US 1, 16, 27 S.Ct.6, 8, 51 L.Ed.65 (1906)).*

Además, contrariamente al argumento del peticionario, el Congreso tenía la autoridad para clasificarla como [ESTATUTARIA] "nacional" [según 8 USC §1408] y luego reclasificarla como una extranjera a la que se aplicarían las leyes de inmigración de los Estados Unidos. La autoridad del Congreso para determinar la situación política y migratoria del peticionario se derivó de tres fuentes. Según la Constitución, el Congreso tiene autoridad para "hacer todas las Reglas y Reglamentos necesarios con respecto al Territorio ... que pertenece a los Estados Unidos", ver Const. Arte. IV, § 3, cl. 2, y "[para] establecer una regla uniforme de naturalización", id. Arte. I, § 8, cl.4. El Tratado de París disponía que "los derechos civiles y el estatus político de los habitantes nativos ... serán determinados por el Congreso". Tratado de París, supra, art. IX, 30 Stat. en 1759. *Downes, 182*

dieciséis

Estados Unidos en 279, 21 S.Ct. en 784; ver Rabang v. Boyd, 353 US 427, 432, 77 S.Ct. 985, 988, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) (rechazando el argumento de que el Congreso no tenía autoridad para alterar el estatus migratorio de las personas nacidas en Filipinas).

La reclasificación por parte del Congreso de los "nacionales" filipinos [ESTATUTARIOS] [según 8 USC §1408] a la condición de extranjeros en virtud de la Ley de Independencia de Filipinas no equivale a una "desnaturalización colectiva" como peticionario sostiene *. Véase Afroyim v. Rusk, 387 US 253, 257, 87 S.Ct. 1660, 1662, 18 L.Ed.2d. 757 (1967) (* ***sosteniendo que el Congreso no tiene autoridad para revocar la ciudadanía estadounidense). Los "nacionales" filipinos de los Estados Unidos no eran ciudadanos estadounidenses naturalizados.*** *Véase Manlangit v. INS, 488 F.2d. 1073, 1074 (4 ° Circulo 1973) (* ***participación que Afroyim abordó los derechos de un ciudadano estadounidense naturalizado y, por lo tanto, no constituye un obstáculo a la autoridad del Congreso para revocar el estatus "nacional" de no ciudadanos de los habitantes de Filipinas).***
[Valmonte c. INS, 136 F.3d. 914 (CA2, 1998)]

4.6 Significado de "Estados Unidos" en varios contextos dentro del Código de Estados Unidos

4.6.1 Resumen tabular

A continuación, debemos determinar de manera concluyente qué “Estados Unidos” está implicado en varias secciones clave del Código de los Estados Unidos y las regulaciones de apoyo. A continuación se muestra una lista tabular que describe su significado en varios contextos, la razón por la que creemos que se aplica el significado y las autoridades que lo prueban.

Tabla 5: Significado de "Estados Unidos" en varios contextos

#	Sección de código	Término	Sentido	Autoridades	Razón
1	8 USC §1101 (a) (38)	Geográfica "Estados Unidos" definido	Estados Unidos**	8 USC §1101 (a) (36) define "Estado" para EXCLUIR estados constitucionales.	
2	8 USC §1101 (a) (38)	"Estados Unidos continental"	Estados Unidos**		
3	8 USC §1101 (a) (22)	"Nacional de los Estados Unidos" definido	Estados Unidos**		
4	8 USC §1101 (a) (22) (A)	"Ciudadano de los Estados Unidos" referenciado	Estados Unidos**		Utiliza la misma frase que 8 USC §1421 y, por lo tanto, debe ser la misma.
5	8 USC §1101 (a) (22) (B)	"Ciudadano no ciudadano de los Estados Unidos" mencionado	Estados Unidos**	Márquez-Almanzar c. INS, 418 F.3d. 210 (2005) Oliver contra INS, 517 F.2d. 426, 427 (2d Circ. 1975)	
6	8 USC §1401	"Nacional y ciudadano de los Estados Unidos al nacer" se define como "nacional no ciudadano	Estados Unidos**	Rogers contra Bellei, 401 US 815 (1971)	"Ciudadano" en esta sección es un privilegio revocable. Los derechos no se pueden revocar, pero los privilegios sí.
7	8 USC §1408	de los Estados Unidos al nacer" se define como "ciudadano de los Estados Unidos" se hace	Estados Unidos**	Tuana contra Estados Unidos, Caso No. 12-01143 (DDC, 2013)	
8	8 USC §1421	referencia	Estados Unidos***	Eche contra Holder, 694 F.3d. 1026 (2012)	La naturalización está disponible ÚNICAMENTE en los estados de la Unión o en los "Estados Unidos". No disponible en territorios no incorporados. Los ciudadanos territoriales tienen que viajar a estados constitucionales para naturalizarse y convertirse en ciudadanos estatales.
9	8 USC §1452 (a)	"Ciudadanía de los Estados Unidos"	Estados Unidos**	Earley contra Hershey Transit Co., DC Pa., 55 F. Supp. 981, 982 Standard Stoker Co. v. Lower, DCMd., 46 F.2d. 678, 683	
10	8 USC §1452 (b)	"Nacional no ciudadano" referenciado	Estados Unidos**	Diccionario Black's Law, sexta edición, pag. 517 ("ejusdem generis") Campbell contra la Junta de Odontología Examinadores, 53 Cal.App.3d. 283, 125 Cal.Rptr. 694, 696	
11	8 CFR §215.1 (e)	"Estados Unidos" definido para "extranjeros" SOLAMENTE	Estados Unidos*		La sección se refiere a los extranjeros que parten, sobre los cuales el Congreso tiene jurisdicción en todo el país. Const. De EE. UU. Arte. 1, Sección 8, Cláusula 4
12	Decimocuarta Enmienda	"Ciudadano de los Estados Unidos"	Estados Unidos***	Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901) O'Donoghue v. Estados Unidos, 289 US 516, 53 S.Ct. 740 (1933)	"Estados Unidos" geográfico en los contextos significa estados de la Unión y excluye el territorio federal. Ver *Por qué la Decimocuarta Enmienda no es una amenaza para su Libertad*, Formulario # 08.015
13	26 CFR §1.1-1 (c)	"ciudadano"	Estados Unidos**	8 USC §1401	26 CFR §1.1-1 (c) dice "sujeto a la jurisdicción de TI" en lugar de "sujeto a LA jurisdicción". También hace referencia a 8 USC §1401.
14	26 USC §7701 (a) (30)	"Ciudadano" en el contexto del Título 26	Estados Unidos**	26 CFR §1.1-1 (c) 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10)	"Estados Unidos" para los propósitos de 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) no incluyen estatutos constitucionales. Por tanto, este ciudadano tiene su domicilio en territorio federal no dentro de un estado constitucional.

4.6.2 Evidencia de apoyo

A continuación se muestra una lista del contenido de algunas de las autoridades anteriores que muestra el significado de cada estado:

1. Geográfica “Estados Unidos **”, 8 USC §1101 (a) (38).

> *TITULO 8 > CAPITULO 12 > SUBCAPÍTULO yo > Sec. 1101. [Extranjeros y nacionalidad]*
> *Segundo. 1101. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(36): Estado [Extranjería y nacionalidad]*
>
> *El término "Estado" incluye el Distrito de Columbia, Puerto Rico, Guam y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos.*

2. “Estados Unidos continental **”, 8 USC §1101 (a) (38).

> *TITULO 8 > CAPITULO 12 > SUBCAPÍTULO yo > Sec. 1101. [Extranjeros y nacionalidad]*
> *Segundo. 1101. - Definiciones*
>
> *(a) (38) El término " Estados Unidos ", salvo que se disponga específicamente lo contrario en el presente, cuando se utilice en un sentido geográfico, significa el Estados Unidos continental , Alaska, Hawái, Puerto Rico, Guam y las Islas Vírgenes **de** los Estados Unidos.*

dieciséis

3. “ciudadano de los Estados Unidos **”, 8 USC §1101 (a) (22) (A).

> ***"Al igual que las cláusulas constitucionales en cuestión en Rabang y Downes, la Cláusula de naturalización se limita expresamente a los" Estados Unidos [***] ". Esta limitación “impide su extensión a todos los lugares sobre los que el gobierno ejerce su soberanía.*** *"Rabang, 35 F.3d. en 1453. Debido a que la Cláusula de Naturalización no siguió la bandera al CNMI cuando el Congreso aprobó el Pacto, la Cláusula no nos exige que apliquemos la ley federal de inmigración al CNMI antes de la fecha de transición del CNRA.*
>
> *El tribunal de distrito concedió correctamente un juicio sumario sobre los méritos a los acusados gubernamentales. Eche y Lo pueden, por supuesto, presentar nuevas solicitudes de naturalización una vez que hayan cumplido con los requisitos legales ". [Eche v. Holder, 694 F.3d. 1026]*

4. “nacional no ciudadano de los Estados Unidos **”, 8 USC §1101 (a) (22) (B).

> *Anteriormente hemos indicado que la interpretación de Márquez-Almanzar de § 1101 (a) (22) (B) es errónea, pero no hemos abordado el tema en profundidad. En Oliver v. INS, 517 F.2d. 426, 427 (2d Cir.1975) (per curiam), la peticionaria, como defensa a la deportación, argumentó que calificaba como **[*]** nacional bajo § 1101 (a) (22) (B) porque había residido exclusivamente en los Estados Unidos durante veinte años, y por lo tanto "'debe [d] lealtad'" a los Estados Unidos **[*]** . Sin un análisis exhaustivo del estatuto, encontramos que el peticionario no podía ser "un` nacional 'como se entiende ese término en nuestra ley". Carné de identidad. Señalamos que la peticionaria aún le debía lealtad a Canadá (su país de nacimiento y ciudadanía) porque no había hecho el juramento de naturalización de los Estados Unidos de "` `renunciar y abjurar absoluta y completamente de toda lealtad y fidelidad a cualquier [estado extranjero de]. .. que el peticionario estaba ante un sujeto o ciudadano '". Id. en 428 (citando INA § 337 (a) (2), 8 USC §1448 (a) (2)). Al hacer esta observación, no sugerimos que el peticionario de Oliver pudiera haber calificado como **[*]** national al renunciar afirmativamente a su lealtad a Canadá o al jurar "lealtad permanente" a los Estados Unidos. De hecho, en el*
>
> *siguiente frase dijimos que el Título III, Capítulo 1 del INA9 "indica que, **con algunas excepciones no aquí pertinente, uno puede satisfacer [8 USC §1101 (a) (22) (B)] sólo al nacer; a partir de entonces el el camino pasa por la naturalización,** lo que lleva a convertirse en ciudadano y no simplemente en un 'nacional' ". 10 Id. en 428.*
>
> *Nuestra conclusión en Oliver, que ahora reafirmamos, es consistente con el significado claro de 8 USC §1101 (a) (22) (B), leído en el contexto del esquema legal general. La disposición es una subsección de 8 USC*
> *§1101 (a). **La Sección 1101 (a) define varios términos tal como se utilizan en nuestras leyes de inmigración y nacionalidad, USCode tit. 8, cap. 12, codificado en 8 USC §§1101-1537. La ubicación de la subsección indica que fue diseñada para describir los atributos de una persona que ya ha sido considerada nacional no ciudadana en otro lugar en el Capítulo 12 del Código de los Estados Unidos, en lugar de establecer un medio por el cual uno puede obtener ese estatus.** por*
> *ejemplo, 8 USC § 1408, el único estatuto en el Capítulo 12 que confiere expresamente el estatus de "nacional no ciudadano" a*

cualquiera, describe cuatro categorías de personas que son "nacionales, pero no ciudadanos, de los Estados Unidos [**] al nacer ". Todas estas categorías se refieren a personas que nacieron en una" posesión periférica "de los Estados Unidos [**] , ver 8 USC §1408 (1), o "encontrado" en una "posesión periférica" a una edad temprana, ver id. § 1408 (3), o que sean hijos de ciudadanos no ciudadanos, ver id. §§ 1408 (2) y (4) .11 Por lo tanto, § 1408 establece una categoría de personas que califican como nacionales no ciudadanos; aquellos que califican, a su vez, son descritos por § 1101 (a) (22) (B) como deudores de "lealtad permanente" a los Estados Unidos [*] . En este contexto, el término "lealtad permanente" simplemente describe la naturaleza de la relación entre los ciudadanos que no son ciudadanos y los Estados Unidos, una relación que ya ha sido creada por otra disposición legal. Ver Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639, 74 S.Ct.

822, 98 L.Ed. 1009 (1954) ("Se concede que el demandado nació como ciudadano de los Estados Unidos; que como tal debía lealtad permanente a los Estados Unidos ..."); cf. Ley de Independencia de Filipinas de 1934, § 2 (a) (1), Pub.L. No. 73-127, 48 Stat. 456 (que requiere que Filipinas establezca una constitución que disponga que "en espera de la retirada definitiva y completa de la soberanía de los Estados Unidos [,] ... [todos los ciudadanos de las Islas Filipinas deberán lealtad a los Estados Unidos").

Otras partes del Capítulo 12 también indican que §1101 (a) (22) (B) describe, más que confiere, la nacionalidad estadounidense [*]. La disposición que sigue inmediatamente al § 1101 (a) (22) define la "naturalización" como "el otorgamiento de la nacionalidad de un estado a una persona después del nacimiento, por cualquier medio". 8 USC §1101 (a) (23). *Si Márquez-Almanzar tenía razón, entonces,*

uno esperaría encontrar "naturalización mediante una demostración de lealtad permanente" en esa parte del Código de los Estados Unidos titulada "Nacionalidad a través de la naturalización", ver INA tit. 8, cap. 12, subch. III, pt. II, codificado en 8 USC §§1421-
58. Sin embargo, en ninguna parte de este elaborado conjunto de requisitos de naturalización (que contemplan la presentación por parte del peticionario y la adjudicación por parte del Fiscal General de una solicitud de naturalización, ver, por ejemplo, 8 USC §§1427, 1429), el Congreso indican que una demostración de "lealtad permanente" por sí sola permitiría, y mucho menos exigiría, que el Procurador General conferiera el estatus de nacional estadounidense a un individuo.

Finalmente, la interpretación del estatuto que subyace a nuestra decisión en Oliver concuerda con el significado histórico del término "nacional" como se usa en el Capítulo 12. El término (que como §§ 1101 (a) (22) (B) American War , a saber, Filipinas, Guam y Puerto Rico a principios del siglo XX, a quienes no se les otorgó la ciudadanía estadounidense [***], pero se consideró que debían "lealtad permanente" a los Estados Unidos [***] y reconocidos como miembros de la comunidad nacional de una manera que los distinguía de los extraterrestres. *Ver 7*

Charles Gordon et al., Ley y procedimiento de inmigración, § 91.01 [3] (***2005); ver también Rabang v. Boyd, 353 US 427, 429-30, 77 S.Ct. 985, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) ("Los filipinos, como nacionales, tenían la obligación de lealtad permanente a este país ... En la [Ley de Independencia de Filipinas de 1934], el Congreso otorgó plena y completa independencia a [Filipinas], y necesariamente cortó la obligación de lealtad permanente debida por los filipinos que eran nacionales de los Estados Unidos "). El término "nacional no ciudadano"***

desarrollado dentro de un contexto histórico específico y denota un estatus legal particular. La frase "debe fidelidad permanente "en § 1101 (a) (22) (B) es, por tanto, un término del arte que denota un estatus legal para el cual los individuos nunca han podido calificar al demostrar lealtad permanente, como se entiende coloquialmente esa frase. *12*

[Márquez-Almanzar v. INS, 418 F.3d. 210 (2005)]

5. “nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer”, 8 USC §1401.

El Tribunal sostiene hoy que la Cláusula de ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda no tiene aplicación para Bellei.

La Corte observa en primer lugar que Afroyim fue esencialmente un caso en el que se construyó la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda. Dado que la Cláusula de ciudadanía declara que: 'Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos [***]
son ciudadanos de los Estados Unidos [***] . la Corte razona que las protecciones contra la expatriación involuntaria declaradas en Afroyim no protegen a todos los ciudadanos estadounidenses, sino solo a los 'nacidos o naturalizados en los Estados Unidos'. Afroyim, sostiene el argumento, se naturalizó en este país, por lo que estaba protegido por la Cláusula de ciudadanía, pero Bellei, dado que adquirió su ciudadanía estadounidense al nacer en Italia como hijo nacido en el extranjero de un ciudadano estadounidense, no nació ni se naturalizó en los Estados Unidos. Estados [***] y, por tanto, queda fuera del alcance de las garantías de la Decimocuarta Enmienda declaradas en Afroyim. Difícilmente se podría llamar a esto una lectura generosa de los grandes propósitos para los que se adoptó la Decimocuarta Enmienda.

Si bien reconoce que Bellei es un ciudadano estadounidense, la mayoría afirma: "Simplemente no es un ciudadano de la decimocuarta enmienda de la primera oración". *Por lo tanto, la mayoría de las razones, la revocación por el Congreso de su ciudadanía no está prohibida por la Constitución.* ***No puedo aceptar la conclusión de la Corte de que la Decimocuarta Enmienda protege la ciudadanía de algunos estadounidenses y no de otros.***

[. . .]

La Corte hoy deja de lado la Decimocuarta Enmienda como un estándar por el cual medir la acción del Congreso con respecto a la ciudadanía, y sustituye en su lugar las propias nociones vagas de la mayoría de "justicia". La mayoría da un nuevo paso con el tema recurrente de que la prueba de constitucionalidad es la propia visión de la Corte de lo que es 'justo, razonable y correcto'. A pesar de la concesión de que Bellei era un ciudadano estadounidense,

y a pesar de que Afroyim sostiene que la Decimocuarta Enmienda ha puesto la ciudadanía, una vez conferida, más allá del poder de revocación del Congreso, la mayoría hoy sostiene la revocación de la ciudadanía de Bellei sobre la base de que la acción del Congreso no fue 'irracional, arbitraria o injusta'. ' La mayoría aplica la prueba de "conmoción de conciencia" para defender, en lugar de declarar en huelga, un estatuto federal. Es un concepto peligroso de derecho constitucional que permite a la mayoría concluir que, debido a que no puede decir que el estatuto es 'irracional o arbitrario o injusto', el estatuto debe ser constitucional.

[. . .]

Dado que la Corte, este Término ya ha degradado a los ciudadanos que reciben asistencia social pública, Wyman v. James, 400 US 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), y ciudadanos que tuvieron la desgracia de ser ilegítimos, Labine v. Vincent, 401 US 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, supongo que debería haberse esperado la decisión de hoy de degradar a los ciudadanos nacidos fuera de los Estados Unidos. Una vez más, como en James y Labine, la opinión de la Corte pone de manifiesto que su afirmación es contraria a decisiones anteriores. Es cierto que el peticionario era ciudadano al nacer, no por derecho constitucional, sino únicamente por aplicación de una ley federal.

[Rogers v. Bellei, 401 US 815 (1971)]

6. “nacional no ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer”, 8 USC §1408.

dieciséis

Teniendo jurisdicción, el Tribunal recurre a la moción de los acusados para desestimar según la Regla 12 (b) (6) por no presentar un reclamo. Todos los reclamos de los demandantes dependen de una afirmación legal:

la cláusula de ciudadanía garantiza la ciudadanía de las personas nacidas en Samoa Americana. *Los acusados argumentan que esta afirmación debe ser rechazada a la luz del lenguaje sencillo de la Constitución, los fallos de la Corte Suprema y otros tribunales federales, la práctica histórica de larga data y las consideraciones pragmáticas. Ver Defs en general. Mem .; Respuesta del gobierno en Supp. de su Mot. para descartar ("Defs. 'Responder") [Dkt. # 20]; Amicus Br. Desafortunadamente para los demandantes, estoy de acuerdo.* ***La cláusula de ciudadanía no garantiza la ciudadanía por nacimiento a los samoanos estadounidenses.*** *Como tal, por las siguientes razones, debo desestimar el resto de los reclamos de los demandantes.*

La Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda dispone que "[todas] las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos [***] y del Estado en el que residen". Const de EE. UU., Enmendar. XIV, sección 1. Ambas partes parecen estar de acuerdo en que Samoa Americana está "sujeta a la jurisdicción" de los Estados Unidos, y otros tribunales han llegado a esa conclusión. *Ver por favor. Opp'n en 2; Defs. Mem. en 14 (citando a Rabang señalando que los territorios están "sujetos a la jurisdicción" de los Estados Unidos).* ***Pero para estar cubierta por la Cláusula de ciudadanía, una persona debe haber nacido o naturalizado "en los Estados Unidos y sujeta a la jurisdicción de los mismos". Por lo tanto, la pregunta clave es si Samoa Americana califica como parte de los "Estados Unidos" como se usa en la Cláusula de Ciudadanía.8***

La Corte Suprema abordó la medida en que la Constitución se aplica en territorios en una serie de casos conocidos como Casos Insulares.9 En estos casos, la Corte Suprema contrastó territorios "incorporados" a aquellas tierras que expresamente formaron parte de los Estados Unidos mediante una ley. del Congreso con "territorios no incorporados" que aún no se habían convertido en parte de los Estados Unidos y no estaban en camino hacia la estadidad. Véase, por ejemplo, Downes, 182 US en 312; Dorr c. Estados Unidos, 195 US 138, 143 (1904); véase también Estados Unidos v. Verdugo-Urquidez, 494 US 259, 268 (1990); Eche contra Holder, 694 F.3d. 1026, 1031 (9th Cir. 2012) (citando Boumediene v. Bush, 553 US 723, 75758 (2008)). 10 ***En un territorio no incorporado, los Casos Insulares sostuvieron que sólo ciertos derechos constitucionales "fundamentales" se extienden a sus habitantes. Dorr, 195 US 148-49; Balzac contra Porto Rico, 258 US 298, 312 (1922); ver también Verdugo-Urquidez, 494 US en 268. Si bien ninguno de los Casos Insulares abordó directamente la Cláusula de Ciudadanía, sugirieron que la ciudadanía no era un derecho "fundamental" que se aplicaba a territorios no incorporados.11***

Por ejemplo, en el Caso Insular de Downes vs. Bidwell, la Corte abordó, a través de múltiples opiniones, si la Cláusula de Ingresos de la Constitución se aplicaba en el territorio no incorporado de Puerto Rico. En opinión de la mayoría, el juez Brown insinuó en dicta que ***la ciudadanía no estaba garantizada para los territorios no incorporados. Ver Downes, 182 US en 282 (sugiriendo que la ciudadanía y el sufragio no son "derechos naturales exigidos en la Constitución" sino más bien derechos que son "innecesarios para la protección adecuada de los individuos"). Añadió que "es dudoso que el Congreso consienta alguna vez en la anexión de territorio con la condición de que sus habitantes, por extraños que sean a nuestros hábitos, tradiciones y modos de vida, se conviertan de inmediato en ciudadanos de los Estados Unidos. " Carné de identidad. en 279-80. También contrastó la Cláusula de Ciudadanía con el lenguaje de la Decimotercera Enmienda, que prohíbe la esclavitud "dentro de los Estados Unidos [***], o en cualquier lugar sujeto a su jurisdicción". Carné de identidad. en 251 (énfasis agregado). Él afirmó:***

[L] a Enmienda 14, sobre el tema de la ciudadanía, declara únicamente que "todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del estado en el que residen". Aquí hay una limitación para las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, que no se extiende a las personas nacidas en ningún lugar "sujeto a su jurisdicción".

Carné de identidad. (énfasis añadido). En concurrencia, el juez White se hizo eco de este sentimiento, argumentando que la práctica de adquirir territorios "no podría ejercerse prácticamente si el resultado fuera dotar a los habitantes de la ciudadanía de los Estados Unidos". Carné de identidad. en 306.

Los demandantes señalan con razón que Downes no poseía una opinión de mayoría singular y se refería al derecho a la ciudadanía solo en dicta. Por favor. Opp'n en 25-27. ***Pero en el siglo transcurrido desde que se decidieron Downes y los Casos Insulares, ningún tribunal federal ha reconocido la ciudadanía por nacimiento como garantía en territorios no incorporados. Por el contrario, la Corte Suprema ha seguido sugiriendo que la ciudadanía no está garantizada a las personas nacidas en territorios no incorporados. Por ejemplo, en un caso sobre la situación jurídica de una persona nacida en Filipinas mientras era un territorio, la Corte observó sin objeciones ni preocupaciones que "las personas nacidas en Filipinas durante [su período territorial] eran ciudadanos estadounidenses" y "hasta 1946, [no podía] convertirse en ciudadano de los Estados Unidos. Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639 n.1 (1954). Nuevamente, en Miller v. Albright, 523 US***

420, 467 n. 2 (1998), la jueza Ginsberg señaló en su disenso que "los únicos ciudadanos no ciudadanos que quedan son residentes de Samoa Americana y la isla de Swains" y no notó nada objetable sobre su condición de nacional no ciudadano. Más recientemente, en Boumediene v. Bush, la Corte reexaminó los Casos Insulares al sostener que la Cláusula de Suspensión de la Constitución se aplica en la Bahía de Guantánamo, Cuba. 553 US 723, 757-59 (2008). La Corte señaló que los Casos Insulares "idearon ... una doctrina que le permitió [a la Corte] usar su poder con moderación y donde más se necesitaría. Esta doctrina centenaria informa nuestro análisis en el presente asunto". Carné de identidad. en 759.

dieciséis *[. . .]*

De hecho, otros tribunales federales se han adherido a los precedentes de los Casos Insulares en casos similares que involucran territorios no incorporados. Por ejemplo, los Circuitos Segundo, Tercero, Quinto y Noveno han sostenido que el término "Estados Unidos" en la Cláusula de Ciudadanía no incluía a Filipinas durante su tiempo como territorio no incorporado. Ver en general Nolos v. Holder, 611 F.3d. 279 (5º Cir. 2010); Valmonte contra INS, 136 F.3d. 914 (2ª Cir. 1998); Lacap contra INS, 138 F.3d. 518 (3d Cir. 1998); Rabang, 35 F.3d. 1449. Estos tribunales se apoyaron en gran medida en Downes para ayudarlos a interpretar la Cláusula de ciudadanía. Ver Nolos, 611 F.3d. en 282-84; Valmonte, 136 F.3d. en 918-21; Rabang, 35 F.3d. en 1452-53. En efecto, Uno de mis distinguidos colegas en una decisión anterior citó estos precedentes para reafirmar que la Cláusula de Ciudadanía no incluía a Filipinas durante su período territorial. Véase Licudine contra Winter, 603 F.Supp.2d. 129, 132-34 (DDC 2009) (Robinson, J.). 12

[. . .]

Finalmente, esta Corte es consciente de los años de práctica en los que la ciudadanía territorial ha sido tratada como un [¡PRIVILEGIO!] Estatutario, y no es un derecho constitucional. ***En los territorios no incorporados de Puerto Rico, Guam, el U.S. Virgin Islas y las Islas Marianas del Norte, la ciudadanía por nacimiento fue conferida a sus habitantes por varios estatutos muchos años después de que Estados Unidos los adquirió. Ver Amicus Br. en 10-11. Si la Cláusula de Ciudadanía garantizara la ciudadanía por nacimiento en territorios no incorporados, estos estatutos habrían sido innecesarios. Si bien la práctica de larga data no es suficiente para demostrar la constitucionalidad, tal práctica requiere un escrutinio especial antes de ser descartada.*** *Véase, por ejemplo, Jackman v. Rosenbaum Co., 260 US 22, 31 (1922) (Holmes, J.) ("Si una cosa se ha practicado durante doscientos años por consentimiento común, se necesitará un caso sólido para la decimocuarta Modificación para afectarlo [.] "); Walz v. Tax Comm'n, 397 US 664, 678 (1970) ("Obviamente es correcto que nadie adquiere un derecho adquirido o protegido en violación de la Constitución por un uso prolongado ... Sin embargo, una práctica ininterrumpida ... no es algo que deba dejarse de lado a la ligera "). Y aunque el Congreso no puede quitar la ciudadanía a las personas cubiertas por la Cláusula de Ciudadanía, puede otorgar la ciudadanía a quienes no se encuentran dentro del alcance de la Constitución. Ver US Const, art. IV, § 3, cl. 2 ("El Congreso tendrá poder para disponer y hacer todas las Reglas y Reglamentos necesarios con respecto al Territorio perteneciente a los Estados Unidos* ***[**]*** *. "); id. en el art. I, § 8, cl. 4 (el Congreso puede" establecer una regla uniforme de naturalización ... "). Hasta la fecha, el Congreso no ha considerado adecuado otorgar la ciudadanía por nacimiento a Samoa Americana, y de conformidad con la ley, esta Corte debe respetar y respetará esa elección16.*

[Tuana vs. Estados Unidos, Caso No. 12-01143 (DDC, 2013)]

7. “ciudadano de los Estados Unidos ***” a los efectos de la naturalización, 8 USC §1421.

Eche y Lo se basan en esta observación, pero nuestra decisión en Rodiek no giró en torno a ningún tema constitucional. Además, dado que Hawái era un territorio incorporado, nuestra observación sobre la Cláusula de naturalización debe leerse en ese contexto. ***La CNMI [Commonwealth of the Northern Mariana Islands] no es un territorio incorporado. Si bien el Pacto guarda silencio sobre si la CNMI es un territorio no incorporado, y si bien hemos observado que puede ser una tercera categoría, la diferencia no es material aquí porque la Constitución “no tiene mayor” fuerza en la CNMI “que en un territorio no incorporado ".*** *Comm. de las Islas Marianas del Norte*

contra Atalig, 723 F.2d. 682, 691 n. 28 (Noveno Circulo 1984); véase Wabol v. Villacrusis, 958 F.2d. 1450, 1459 n. 18 (Noveno Circulo 1990). ***El Pacto extiende ciertas cláusulas de la Constitución de los Estados Unidos a la CNMI, pero la Cláusula de Naturalización no se encuentra entre ellas.*** *Ver Covenant §501, 90 Stat. en 267. El Pacto establece que las otras cláusulas de la Constitución "no se aplican por su propia fuerza", aunque pueden aplicarse con el consentimiento mutuo de ambos gobiernos. Carné de identidad*

La Cláusula de Naturalización no se aplica por sí misma y los gobiernos no han dado su consentimiento para su aplicabilidad. ***La Cláusula de Naturalización tiene una limitación geográfica: se aplica "en todo Estados Unidos [***]". Los tribunales federales han interpretado repetidamente un lenguaje similar e incluso idéntico en otras cláusulas***

para incluir estados y territorios incorporados, pero no territorios no incorporados. En Downes v. Bidwell, 182 Estados Unidos 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901), uno de los Casos Insulares, la Corte Suprema sostuvo que la limitación geográfica explícita idéntica de la Cláusula de Ingresos, "a lo largo de los Estados Unidos [***]," no incluía el territorio no incorporado de Puerto Rico, que para propósitos de esa Cláusula "no era parte de los Estados Estados [***] ". *Carné de identidad. en 287, 21 S.Ct. 770.* ***La Corte alcanzó este sensato resultado porque los territorios no incorporados no están en camino hacia la estadidad. Véase Boumediene v. Bush, 553 US 723, 757–58, 128 S.Ct. 2229, 171 L.Ed.2d. 41 (2008) (citando a Downes, 182 US en 293, 21 S.Ct.770). En Rabang c. INS. 35 F.3d. 1449 (9th Cir.1994), este tribunal sostuvo que la limitación de la ciudadanía por derecho de nacimiento de la Decimocuarta Enmienda a los "nacidos ... en los Estados Unidos" no extendía la ciudadanía a los nacidos en Filipinas durante el período en que era un territorio no incorporado .*** *Const. De EE. UU., Decimocuarta Enmienda, cl. 1; véase Rabang, 35 F.3d. en 1451.* ***Todos los tribunales que han interpretado la limitación geográfica de esa cláusula han acordado. Ver Valmonte c. INS, 136 F.3d. 914, 920-21 (2º Cir. 1998); Lacap contra INS, 138 F.3d. 518, 519 (3d Cir. 1998); Licudine contra Winter, 603 F.Supp.2d. 129, 134 (DDC2009).***

Al igual que las cláusulas constitucionales en cuestión en Rabang y Downes, la Cláusula de naturalización se limita expresamente a los "Estados Unidos". Esta limitación "impide su extensión a todos los lugares sobre los que el gobierno ejerce su soberanía. *"Rabang, 35 F.3d. en 1453. Debido a que la Cláusula de Naturalización no siguió la bandera al CNMI cuando el Congreso aprobó el Pacto, la Cláusula no nos exige que apliquemos la ley federal de inmigración al CNMI antes de la fecha de transición del CNRA.*

El tribunal de distrito concedió correctamente un juicio sumario sobre los méritos a los acusados gubernamentales. Eche y Lo pueden, por supuesto, presentar nuevas solicitudes de naturalización una vez que hayan cumplido con los requisitos legales. [Eche v. Holder, 694 F.3d. 1026]

8. "Ciudadanía de los Estados Unidos **", 8 USC §1452 (a). El "domicilio" utilizado en relación con los estatutos federales solo puede significar territorio federal fuera de ningún estado debido a la separación de poderes. Por lo tanto, "Estados Unidos" solo puede significar "Estados Unidos **".

*" **Domicilio y ciudadano son sinónimos en los tribunales federales.** Earley contra Hershey Transit Co., DC Pa., 55 F. Supp. 981, 982; habitante, residente y ciudadano son sinónimos, Standard Stoker Co. v. Lower, DCMd., 46 F.2d. 678, 683. "*
[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 311]

Los términos "ciudadano" y "ciudadanía" se distinguen de "residente" o "habitante". Jeffcott contra Donovan, CCAAriz., 135 F.2d. 213, 214; y de "domicilio", Wheeler v. Burgess, 263 Ky. 693, 93 SW2d. 351, 354; First Carolinas Joint Stock Land Bank of Columbia contra New York Title & Mortgage Co., DCSC, 59 F.2d. 350, 351. ***Sin embargo, las palabras "ciudadano" y ciudadanía "generalmente incluyen la idea de domicilio, Delaware, L. & W.R. Co. contra Petrowsky, CCANY, 250 F. 554, 557;*** *ciudadano habitante y residente a menudo sinónimos, Jonesboro Trust Co. v. Nutt, 118 Ark. 368, 176 SW 322, 324; Edgewater Realty Co. contra Tennessee Coal, Iron & Railroad Co., DCMd., 49 F.Supp. 807, 809; y la ciudadanía y el domicilio son a menudo sinónimos. Messick contra Southern Pa. Bus Co., DCPa., 59 F.Supp. 799, 800.*

[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 310]

"Ciudadanía y domicilio son sustancialmente sinónimos. Residencia y habitabilidad se confunden con demasiada frecuencia con los términos y no tienen el mismo significado. Ciudadanía implica más que residencia. Lleva consigo la idea de identificación con el Estado y participación en sus funciones. Como un ciudadano, uno sostiene la obligación social, política y moral del estado y posee derechos sociales y políticos bajo la Constitución y sus leyes. Harding v. Standard Oil Co. et al. (CC) 182 F. 421; Baldwin v. Franks , 120 US 678, 7 S.Ct. 763, 32 L.Ed. 766; Scott contra Sandford, 19 How. 393, 476, 15 L.Ed. 691. "

[Baker contra Keck, 13 F.Supp. 486 (1936)]

*" **El término "ciudadano", tal como se utiliza en la Ley del Poder Judicial con referencia a la jurisdicción de los tribunales federales, es sustancialmente sinónimo del término "domicilio".** Delaware, L. y WR Co. contra Petrowsky, 2 Cir., 250 F. 554, 557 . "*
[Earley contra Hershey Transit Co., 55 F.Supp. 981, DCPA. (1944)]

9. "nacional no ciudadano" o "nacional no ciudadano estadounidense **", 8 USC §1452 (b). Utiliza el mismo "Estados Unidos **" que se encuentra en 8 USC §1452 (a). De lo contrario, se infringe la regla ejusdem generis.

*" **Ejusdem generis.** Del mismo tipo, clase o naturaleza. En la construcción de leyes, testamentos y otros instrumentos, la "regla ejusdem generis" es que cuando las palabras generales siguen una enumeración de personas o cosas, por palabras de un significado particular y específico, tales palabras generales no deben interpretarse en en su mayor extensión, pero debe considerarse que se aplica solo a personas o cosas del mismo tipo o clase general que las mencionadas específicamente.*
Estados Unidos contra LaBrecque, DCNJ, 419 F. Supp. 430, 432. La regla, sin embargo, no requiere necesariamente que la disposición general se limite en su alcance a las cosas idénticas específicamente nombradas. Tampoco se aplica cuando el contexto manifiesta una intención contraria.

Bajo el canon "ejusdem generis" de construcción legal, donde las palabras generales siguen a la enumeración de

clases particulares de cosas, se interpretará que las palabras generales se aplican sólo a cosas de la misma clase general que las enumeradas. Campbell contra la Junta de Examinadores Dentales, 53 Cal.App.3d. 283, 125 Cal.Rptr. 694, 696. "[Black's Law Dictionary, sexta edición, pág. 517]

10. "Estados Unidos *", 8 CFR §215.1 (e). La definición no se identifica como geográfica y, por lo tanto, es política. "Sujeto a LA jurisdicción" es política per.

8 CFR §215.1 Definiciones. Título 8 - Extranjeros y nacionalidad

(e) El término ***Estados Unidos [*] significa los diversos Estados, el Distrito de Columbia, la Zona del Canal, Puerto Rico, las Islas Vírgenes, Guam, Samoa Americana, la Isla Swains, el Territorio en Fideicomiso de las Islas del Pacífico y todos los demás territorios y aguas continentales. e insular, sujeto a la jurisdicción de los Estados Unidos [*].***

"Esta sección contempla dos fuentes de ciudadanía, y solo dos fuentes, el nacimiento y la naturalización. Las personas declaradas ciudadanas son 'todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y ***sujeto a la jurisdicción del mismo. '*** *El significado evidente de estas últimas palabras no está meramente sujeto en algún aspecto o grado a la jurisdicción de los Estados Unidos,* ***pero completamente sujeto a sus estados [plural, no singular, que significan***

dieciséis

Unión] ***jurisdicción política,*** ***y debiéndoles [el estado de la Unión] directa e inmediata lealtad****. Y las palabras se relacionan con el momento del nacimiento en un caso, como lo hacen [169 US 649, 725] al momento de naturalización en el otro. Las personas que no están sujetas a la jurisdicción de los Estados Unidos en el momento del nacimiento no pueden serlo después, excepto por naturalización, ya sea individualmente, como mediante procedimientos en virtud de las leyes de naturalización, o colectivamente, como por la fuerza de un tratado por el cual el extranjero se adquiere territorio ". [Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 Estados Unidos 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]*

11. "ciudadano de los Estados Unidos ***", Decimocuarta Enmienda.

" ***Es imposible*** *interpretar las palabras 'sujeto a su jurisdicción', en la oración inicial, como menos completas que las palabras 'dentro de su jurisdicción', en la oración final de la misma sección; o* ***sostener que las personas "dentro de la jurisdicción" de uno de los estados de la Unión no están "sujetas a la jurisdicción de los Estados Unidos [***]. "'***

[Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 Estados Unidos 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898), énfasis agregado]

"Dado que el único poder judicial conferido al Congreso es crear tribunales cuyos jueces desempeñen sus funciones durante el buen comportamiento, se sigue necesariamente que, si el Congreso autoriza la creación de tribunales y el nombramiento de jueces por tiempo limitado, debe actuar con independencia del Constitución sobre territorio que no es parte del Estados Unidos [***] dentro del significado [que significa sólo UN significado] de la Constitución ".
[O'Donoghue c. Estados Unidos, 289 US 516, 53 S.Ct. 740 (1933)]

"La primera sección del artículo 14 [Decimocuarta Enmienda], a la que se invita más específicamente a nuestra atención, se abre con una definición de ciudadanía, no solo ciudadanía de los Estados Unidos [***], sino ciudadanía de los estados. La definición se encontraba anteriormente en la Constitución, ni se había intentado definirla por ley del Congreso. Ha sido motivo de mucha discusión en los tribunales, por los departamentos ejecutivos y en las revistas públicas. Lo han dicho eminentes juzga que ningún hombre era ciudadano de los Estados Unidos [***] salvo que fuera ciudadano de uno de los estados que componen la Unión. ***Por tanto, los que habían nacido y residido siempre en el Distrito de Columbia o en los territorios, aunque dentro de Estados Unidos [*], no eran ciudadanos [dentro de la Constitución] ".***

[Casos de mataderos, 83 US (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]

12. "Ciudadano" legal (de los Estados Unidos **), 8 CFR §1.1-1 (c).

26 CFR §1.1-1 Impuesto sobre la renta de individuos

(c) Quién es ciudadano.

Toda persona nacida o naturalizada en los Estados Unidos [federales] [**] y ***sujeto a su jurisdicción es ciudadano.***
Para conocer otras reglas que rigen la adquisición de la ciudadanía, consulte los capítulos 1 y 2 del título III de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (8 USC §14011459). "

13. "Ciudadano" legal en el contexto de "persona ** estadounidense", 26 USC §7701 (a) (30).

TITULO 26 > Subtítulo F > Capítulo 79 > Sec. 7701.
Segundo. 7701. - Definiciones

(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:

(30) Estados Unidos persona

*El término " Estados Unidos **[**]** persona " significa -*
(UNA) una ciudadano o residente de los Estados Unidos[**],
(B) una pareja de hecho, (C) una pareja
de hecho corporación ,
(D) cualquier patrimonio (que no sea un patrimonio extranjero, según el significado del párrafo (31)), y (E) cualquier fideicomiso si:

*(i) un tribunal dentro de los Estados Unidos **[**]** es capaz de ejercer la supervisión primaria sobre la administración del fideicomiso, y*

*(ii) uno o más Estados Unidos **[**]** las personas tienen la autoridad para controlar todas las decisiones sustanciales del fideicomiso.*

TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > Sec. 7701. [Código de impuestos internos]
dieciséis *Segundo. 7701. - Definiciones*

(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:

(9) Estados Unidos

*El término " Estados Unidos '**[**]** 'cuando se usa en un sentido geográfico incluye solo el Estados y el Distrito de Columbia.*

(10) Estado

El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.

4.6.3 Posición sobre stare decisis conflictiva de los tribunales federales

Estamos de acuerdo con las autoridades judiciales mencionadas anteriormente porque:

1. El término “ciudadano” como se usa en la corte federal significa DOMICILIO, no nacionalidad. Delaware, L. y W.R. Co. contra Petrowsky, 2 Cir., 250 F. 554, 557 . "Earley contra Hershey Transit Co., 55 F.Supp. 981, DCPA. (1944).
2. La Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b) limita la aplicabilidad de la ley civil federal a aquellos domiciliados en territorio federal y en ningún otro lugar. Solo puede tener su domicilio en UN lugar a la vez y, por lo tanto, SOLO ser un “ciudadano” ESTATUTARIO EN EL ESTADO o en el gobierno nacional, pero no en ambos.
3. Los domiciliados en un estado de la Unión:
   3.1. NO están domiciliados dentro de la jurisdicción exclusiva del Congreso y, por lo tanto, no están sujetos a la ley civil federal.
   3.2. No puede tener un ESTATUS civil estatutario según las leyes del Congreso al que se adhiera alguna obligación, especialmente incluyendo "ciudadano" sin tal domicilio federal.
4. “Ciudadano” como se usa en 8 USC §1101 (a) (22) (A) no puede ser SIMULTÁNEAMENTE un estado ESTATUTARIO / CIVIL Y un estado CONSTITUCIONAL / POLÍTICO. DEBE ser UNO o el otro en el contexto de este estatuto. Esto es así porque:

   4.1. “Estados Unidos ***” en la constitución se limita a los estados de la Unión.
   4.2. “Estados Unidos **” en los estatutos federales se limita al territorio federal y excluye a los estados de la Unión para todos los títulos DISTINTOS al Título 8. Consulte 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10).

Los tribunales federales están OBLIGADOS a reconocer, permitir y proporcionar un ESTADO en virtud del Título 8 para aquellos que EMPEZARON como "ciudadanos de los Estados Unidos **" ESTATUTARIOS, incluidos aquellos bajo 8 USC §1401 ("nacionales y ciudadanos de los Estados Unidos ** "), y quienes decidieron abandonar TODOS los privilegios, beneficios e inmunidades para restaurar su soberanía como“ ciudadanos ”CONSTITUCIONALES pero no ESTATUTARIOS. Este derecho absoluto se sustenta en las siguientes máximas de derecho:

Invito beneficium non datur. Nadie está obligado a aceptar un beneficio sin su consentimiento. Cavar. 50, 17, 69. Pero si no disiente se considerará que asiente. Vide Asentimiento.

Potest quis renunciare pro se, et suis, juri quod pro se introductum est. Un hombre puede renunciar, por sí mismo y

sus herederos, derecho que se introdujo en beneficio propio. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

Quilibet potest renunciare juri pro se inducto. Cualquiera puede renunciar a una ley promulgada en beneficio propio. A esta regla hay algunas excepciones. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.
[Máximas de la ley de Bouvier, 1856 FUENTE: http: //famguardian.o...viersMaxims.htm]

Además de las máximas anteriores de la ley sobre "beneficios", es una privación inconstitucional convertir los derechos CONSTITUCIONALES en privilegios ESTATUTARIOS bajo lo que la Corte Suprema de los Estados Unidos llama la "Doctrina de las Condiciones Inconstitucionales".

"Hace tiempo que se establece que un Estado no puede imponer una pena a quienes ejerzan un derecho garantizado por la Constitución". Frost & Frost Trucking Co. v. Railroad Comm'n of California, 271 US 583. "Los derechos constitucionales serían de poco valor si pudieran ser negados indirectamente, 'Smith v. Allwright, 321 US 649, 644, o manipulados para eliminarlos , 'Gomillion v. Lightfoot, 364 US 339, 345. "

*[*Harman contra Forssenius, *380 US 528 en 540, 85 S.Ct. 1177, 1185 (1965)]*

Un intento de etiquetar a alguien con un estado civil bajo la ley estatutaria federal en contra de su voluntad ciertamente entraría en la Doctrina de las Condiciones Inconstitucionales. Ver:

Esclavitud instituida por el gobierno mediante franquicias, Formulario # 05.030, Sección 28.2 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

dieciséis Además, si la Declaración de Independencia dice que los derechos constitucionales son inalienables, entonces es INCAPAZ de ser vendidos, regalados o transferidos incluso CON el consentimiento del propietario PRIVADO.

*"Sostenemos que estas verdades son evidentes, que **todos los hombres son creados iguales, que están dotados por su Creador de ciertos Derechos inalienables,** que entre ellos se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad; que para asegurar estos derechos, se instituyen gobiernos entre los hombres, que derivan sus justos poderes del consentimiento de los gobernados,*
- "
[Declaración de la independencia]

*"Inalienable. Inalienable; **incapaz de ser enajenado, es decir, vendido y transferido.** "[Diccionario de leyes de Black, cuarta edición, p. 1693]*

Algunas personas argumentan que la Declaración de Independencia citada anteriormente no es una "LEY" y están equivocadas. La primera promulgación del Congreso en la p. 1 del volumen 1 de los Estatutos Generales incorporó la Declaración de Independencia como las leyes de este país.

El único lugar donde se pueden ceder los derechos CONSTITUCIONALES INALIENABLES, es donde no existen, que es entre los domiciliados Y presentes en territorio federal, donde todo es un PRIVILEGIO ESTATUTARIO y derecho PÚBLICO y no hay derechos PRIVADOS excepto por concesión del Congreso. /privilegio.

*"De hecho, la interpretación práctica que el Congreso ha hecho de la Constitución se ha mantenido durante mucho tiempo y ha sido uniforme en el sentido [182 US 244, 279] de que **la Constitución es aplicable a los territorios adquiridos por compra o conquista, sólo cuando y en la medida que el Congreso lo ordene. No obstante su deber de 'garantizar a todos los estados de esta Unión una forma republicana de gobierno' (art. 4, 4), por lo que entendemos, según la definición de Webster, 'un gobierno en el que el poder supremo reside en el conjunto cuerpo del pueblo, y es ejercido por representantes elegidos por ellos, 'el Congreso no dudó, en la organización original de los territorios de Louisiana, Florida, el Territorio del Noroeste y sus subdivisiones de Ohio, Indiana, Michigan, Illinois y Wisconsin. y aún más recientemente en el caso de Alaska, para establecer una forma de gobierno que tenga una analogía mucho mayor con una colonia de la Corona británica que con un estado republicano de América,** y conferir el poder legislativo a un gobernador y un consejo, o un gobernador y jueces, que serán nombrados por el presidente. No fue hasta que alcanzaron una cierta población que se les dio el poder de organizar una legislatura mediante el voto del pueblo. En todos estos casos, así como en los territorios organizados posteriormente al oeste del Mississippi, el Congreso consideró necesario ampliar la Constitución y las leyes de los Estados Unidos sobre ellos, o declarar que los habitantes deberían tener derecho a disfrutar del derecho a un juicio. por jurado, de fianza y del privilegio del recurso de hábeas corpus, así como otros privilegios de la carta de derechos ".*

[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

4.6.4 Desafío a los que no están de acuerdo

Aquellos que discutan las conclusiones de la sección 4.5 (como un juez federal) son desafiados a responder las siguientes preguntas SIN contradecirse a sí mismos NI a la ley. Garantizamos que no pueden hacerlo. Sin embargo, nuestras respuestas a las siguientes preguntas son la única forma de evitar conflictos. De hecho, esas respuestas aparecen en la siguiente sección. Todo lo que esté en conflicto consigo mismo o con la ley simplemente no puede ser verdad.

1. Si la Declaración de Independencia dice que TODOS los poderes del gobierno se derivan ÚNICAMENTE de nuestro consentimiento y nosotros no damos nuestro consentimiento a NADA, entonces las leyes penales no son lo ÚNICO que se puede hacer cumplir contra las partes que no consienten, ya que no requieren nuestro consentimiento para hacer cumplir?
2. Ciertamente, si NO queremos "protección" o "beneficios, privilegios e inmunidades" de ser un ciudadano ESTATUTARIO / CIVIL domiciliado en territorio federal, entonces debería haber una forma de abandonarlo y la obligación de pagarlo, en al menos temporalmente, ¿verdad?
3. Si la palabra "permanente" en la frase "lealtad permanente" está de hecho condicionada a nuestro consentimiento y, por lo tanto, técnicamente NO es "permanente", como se revela en 8 USC §1101 (a) (31), tampoco podemos revocarla. temporal o condicionalmente siempre y cuando especifiquemos las condiciones de antemano o las leyes específicas para las que las tenemos y las que no?

> *8 USC §1101 Definiciones [a los efectos de la ciudadanía]*
>
> *(a) Como se usa en este capítulo:*
>
> *(31) El término " permanente " significa una relación de naturaleza continua o duradera, a diferencia de temporal, pero una relación puede ser permanente aunque sea una que **puede disolverse eventualmente a instancia de los Estados Unidos [**] o del individuo,** de acuerdo con la ley.*

4. Si la separación de poderes no permite la jurisdicción civil federal dentro de los estados, ¿cómo podría el estatus estatutario de "ciudadano" conllevar alguna obligación federal para aquellos domiciliados dentro de un estado constitucional y fuera del territorio federal?
5. Si el domicilio es lo que imparte la "fuerza de ley" a los estatutos civiles según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 y no tenemos un domicilio en territorio federal, entonces, ¿cómo podríamos a su vez tener un estatus CIVIL según las leyes del Congreso, INCLUYENDO el de "ciudadano"?
6. ¿No es un "no residente no persona" simplemente alguien que se niega a ser un cliente de servicios específicos ofrecidos por el gobierno utilizando la ley civil? ¿Por qué no puedo elegir ser no residente para franquicias o interacciones específicas porque no doy mi consentimiento para adquirir el producto o servicio? [41]
7. Si el "ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer" según 8 USC §1401 involucra DOS componentes, ser "nacional" y "ciudadano", ¿no podemos simplemente abandonar la parte de "ciudadano" para transacciones específicas retirando el consentimiento y la lealtad? para esas transacciones o relaciones? ¿No haríamos eso simplemente cambiando nuestro domicilio para estar fuera del territorio federal, ya que el estado civil está ligado al domicilio?

> ***ciudadano.** Uno que, bajo el Constitución y leyes del Estados Unidos [***], o de un estado en particular, es un **miembro de la comunidad política, que deba lealtad y tenga derecho al disfrute de plenos derechos civiles [ESTATUTARIOS].** Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos [***], y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos [***] y del estado en el que residen. Const. De EE. UU., 14a enmienda . Ver Ciudadanía .*

[41] Las versiones anteriores de la siguiente regulación lo demuestran:

> *26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.*
>
> *Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no realiza negocios ni posee propiedades en los Estados Unidos. **Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente. Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente. El hecho de que una sociedad se considere residente o no residente no está determinado por la nacionalidad o residencia de sus miembros o por el lugar en el que fue creada u organizada.***
>
> *[Modificado por TD 8813, Registro Federal: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975]*

Los "ciudadanos" son miembros de una comunidad política que, en su calidad asociada, han *establecido o* ***se sometieron al dominio de un gobierno [renunciando a sus derechos] para la promoción de su bienestar general y la protección de sus derechos individuales y colectivos.*** *Herriott contra la ciudad de Seattle, 81 Wash. 2d. 48, 500 P.2d. 101, 109.*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 244]

8. ¿Cómo puede el gobierno afirmar que tenemos la obligación de pagar por la protección que no queremos si es una máxima del derecho común que podemos NEGARSE a aceptar un "beneficio"?

"Invito beneficium non datur.
Nadie está obligado a aceptar un beneficio sin su consentimiento. Cavar. 50, 17, 69. Pero si no disiente se considerará que asiente. Vide Asentimiento ".

Potest quis renunciare pro se, et suis, juri quod pro se introductum est.
Un hombre puede renunciar, para sí mismo y sus herederos, a un derecho que fue introducido en su propio beneficio. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

Quilibet potest renunciare juri pro se inducto.
Cualquiera puede renunciar a una ley promulgada en beneficio propio. A esta regla hay algunas excepciones. Ver 1 Bouv. Inst. norte. 83.

dieciséis

[Máximas de la ley de Bouvier, 1856; FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

9. Si no se me permite abandonar la protección civil de César y la obligación de pagar por ella y estoy OBLIGADO a obedecer el "pacto social" y la franquicia de César llamado la ley CIVIL y estoy OBLIGADO a ser un privilegiado y un "sujeto" civil, no está ahí:

9.1. ¿Una toma inconstitucional sin compensación de todos los derechos PÚBLICOS vinculados al estatus legal de "ciudadano" si no damos nuestro consentimiento al estatus?

9.2. ¿Servidumbre involuntaria?

10. ¿Qué pasa si defino lo que ellos llaman "protección" NO como un "beneficio" sino como una "lesión"? ¿Quién es el cliente aquí? El CLIENTE debe ser el único que defina qué es un "beneficio" y solo tiene que pagarlo si EL lo define como un "beneficio".

11. El gobierno de los EE. UU. Afirma tener inmunidad soberana que le permite elegir a qué estatutos consienten estar sujetos. Ver *Alden contra Maine,* 527 Estados Unidos 706 (1999).

11.1. Bajo el concepto de igual protección e igualdad de trato, ¿por qué CADA "persona" o al menos el SER HUMANO no tiene la MISMA inmunidad soberana? Si el gobierno es de poderes delegados, ¿cómo lo consiguieron sin que los INDIVIDUALES HUMANOS que lo delegaran TAMBIÉN lo tuvieran?

11.2 ¿Por qué ese MISMO gobierno no está sujeto a la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Capítulo 97 y sufre una renuncia a la inmunidad soberana en un tribunal estatal cuando intenta invadir comercialmente un estado constitucional contra el consentimiento de un habitante específico? ¿Quién está protegido por la Constitución?

11.3. ¿No es un "ciudadano" ESTATUTARIO simplemente un CLIENTE de servicios gubernamentales?

11.4. ¿No debería ese CLIENTE tener el MISMO derecho a NO ser cliente de servicios, franquicias o títulos de código específicos? ¿No es la esencia de FREEDOM CHOICE y el CONTROL exclusivo sobre su propiedad PRIVADA y lo que consiente en comprar y pagar?

11,5. ¿No es una conspiración contra los derechos CASTIGARme retirando TODOS los servicios del gobierno de una vez si no consiento TODO, cada FRANQUICIA y cada DEBER impuesto arbitrariamente contra los "ciudadanos" por el gobierno? Así funciona el sistema actual. El gobierno SE NIEGA a reconocer a quienes, como los ciudadanos estatales, no tienen privilegios y los aterroriza y les ROBA porque se niegan a renunciar a la inmunidad soberana y aceptan las discapacidades de ser un "ciudadano" ESTATUTARIO.

11.6 ¿Qué otro negocio que no sea el gobierno como corporación puede legalmente forzarlo y castigarlo por negarse a ser cliente de TODO lo que hacen o morir de hambre e ir a la cárcel por no hacerlo? ¿No es este un título de nobleza inconstitucional? A otras empresas, e incluso a mí, no se les permite tener el mismo derecho contra el gobierno y, por lo tanto, se les priva de la misma protección e igualdad de trato según la CONSTITUCIÓN en lugar de la ley estatutaria.

12. Si la Primera Enmienda permite la libertad de asociación obligada, ¿por qué tengo que tener el MISMO estatus para CADA interacción individual con el gobierno? ¿Por qué no puedo, por ejemplo, ser todos los siguientes al mismo tiempo ?:

12.1. ¿UN "ciudadano de los Estados Unidos" POLÍTICO pero no ESTATUTARIO / CIVIL según el Título 8?

12.2. ¿Un "no residente" para todos los demás títulos del Código de los EE. UU. Porque no quiero los "beneficios" o las protecciones de los otros títulos?

12.3. Un "no-no residente" para cada acto del Congreso.

12.4. Sin domicilio en territorio federal o dentro de los Estados Unidos ESTATUTARIOS y, por lo tanto, inmune a la ley civil federal bajo la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).

12.5. ¿Una "persona" PRIVADA sólo bajo el derecho consuetudinario con un domicilio en un terreno privado protegido por la constitución pero FUERA del "Estado", que es una corporación federal? Solo aquellos que son funcionarios públicos tienen un domicilio dentro del "Estado" ESTATUTARIO y solo mientras están en servicio oficial de conformidad con 4 USC §72. Cuando están fuera de servicio, su domicilio se traslada a FUERA de ese "Estado" ESTATUTARIO.

13. Is the "citizen" in Title 8 of the U.S. Code the same "citizen" that obligations attach to under Titles 26 and 31? Could Congress have instead created an office and a franchise with the same name of "citizen of the United States" under Title 26, imposed duties upon it, and fooled everyone into thinking it is the same "citizen" as the one in Title 8?
14. If the Bible says that Christians can't consent to anything Caesar does or have contracts with him (Exodus 23:32-33, Judges 2:1-4), then how could I lawfully have any discretionary status under Caesar's laws such as STATUTORY "citizen"? The Bible says I can't have a king above me.

> *"Owe no one anything [including ALLEGIANCE], except to love one another; for he who loves his neighbor has fulfilled the law."*
>
> *[Romans 13:8, Bible, NKJV]*

15. If the Bible says that GOD bought us for a price and therefore OWNS us, then by what authority does Caesar claim ownership or the right to extract "rent" called "income tax" upon what belongs to God? Isn't Caesar therefore simply renting out STOLEN property and laundering money if he charges "taxes" on the use of that which belongs to God?

> *"For you were bought [by Christ] at a price [His blood]; therefore glorify God in your body and in your spirit, which are God's [property]."*
>
> *[1 Cor. 6:20, Bible, NKJV]*

Readers wishing to read a detailed debate covering the meaning of the above terms in each context should refer to the following. You will need a free forum account and must be logged into the forums before clicking on the below links, or you will get an error.

1. SEDMMember Forums:
   http://sedm.org/forums/topic/clarification-of-correct-interpretation-of-united-states-per-8-usc-1101a38/
2. Family Guardian Forums:
   http://famguardian.org/forums/forums/topic/state-citizen-falsely-argues-that-he-is-not-a-fourteenth-amendment-citizen/

Lastly, please do not try to challenge the content of this section WITHOUT first reading the above debates IN THEIR entirety. We and the Sovereignty Education and Defense Ministry (SEDM) HATE having to waste our time repeating ourselves.

4.6.5 Our answers to the Challenge

It would be unreasonable for us to ask anything of our readers that we ourselves wouldn't be equally obligated to do. Below are our answers to the challenge in the previous section. They are entirely consistent with ALL the organic law, the rulings of the U.S. Supreme Court, and the Bible. We allege that they are also the ONLY way to answer the challenge without contradicting yourself and thereby proving you are a LIAR, a THIEF, a terrorist, and an identity thief engaged in human trafficking of people's legal identity to what Mark Twain called "the District of Criminals".

1. QUESTION : If the Declaration of Independence says that ALL just powers of government derive ONLY from our consent and we don't consent to ANYTHING, then aren't the criminal laws the ONLY thing that can be enforced against nonconsenting parties, since they don't require our consent to enforce?
   OUR ANSWER: Yes.
2. QUESTION : Certainly, if we DO NOT want "protection" or "benefits, privileges, and immunities" of being a STATUTORY/CIVIL citizen domiciled on federal territory, then there ought to be a way to abandon it and the obligation to pay for it, at least temporarily, right?

   OUR ANSWER: Yes. Absolutely. One can be protected by the COMMON lawWITHOUT being a "person" under the CIVIL law. If one has a right to NOT contract and NOT associate, then that right BEGINS with the right to not procure ANY civil statutory status under what the U.S. Supreme Court calls "the social compact". All compacts are

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

contracts. Yet that doesn't make such a person "lawless" because they are still subject to the COMMON law, which hasn't been repealed.

3. QUESTION : If the word "permanent" in the phrase "permanent allegiance" is in fact conditioned on our consent and is therefore technically NOT "permanent", as revealed in 8 U.S.C. §1101(a)(31), can't we revoke it either temporarily or conditionally as long as we specify the conditions in advance or the specific laws we have it for and those we don't? OUR ANSWER: Yes. All that is required is to notice the government that you don't consent. Everything beyond that point becomes a tort under the common law.

4. QUESTION : If the separation of powers does not permit federal civil jurisdiction within states, how could the statutory status of "citizen" carry any federal obligations whatsoever for those domiciled within a constitutional state and outside of federal territory?

   OUR ANSWER: They don't. Federal civil and criminal law has no bearing upon anyone OTHER than public officers within a constitutional state. Those officers, in turn, come under federal civil law by virtue of the domicile of the OFFICE they represent and their CONSENT to occupy said office under 4 U.S.C. §72 and Federal Rule of Civil Procedure 17. Otherwise, rule 17 forbids quoting federal civil law against a state citizen domiciled OUTSIDE of federal territory.

5. QUESTION : If domicile is what imparts the "force of law" to civil statutes per Federal Rule of Civil Procedure 17 and we don't have a domicile on federal territory, then how could we in turn have any CIVIL status under the laws of Congress, INCLUDING that of "citizen"?

   OUR ANSWER: You CAN'T. The only reason people believe otherwise is because of propaganda and untrustworthy publications of the government designed to destroy the separation of powers that is the foundation of the Constitution. [42]

6. QUESTION : Isn't a "nonresident non-person" just someone who refuses to be a customer of specific services offered by government using the civil statutory law? Why can't I choose to be a nonresident for specific franchises or interactions because I don't consent to procure the product or service. [43]

   OUR ANSWER: Yes. You can opt out of specific franchise by changing your status under each franchise. They all must act independently or the Unconstitutional Conditions Doctrine is violated. [44]

7. QUESTION : If the "citizen of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1401 involves TWO components, being "national" and "citizen", can't we just abandon the STATUTROY "citizen" part for specific transactions by withdrawing consent and allegiance for those transactions or relationships? Wouldn't we do that by simply changing our domicile to be outside of federal territory, since civil status is tied to domicile?

   OUR ANSWER: Yes. You own yourself and your property. That right of ownership includes the right to exclude all others, including governments, from using or benefitting from the use of your property. See:

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. QUESTION : How can the government claim we have an obligation to pay for protection we don't want if it is a maxim of the common law that we may REFUSE to accept a "benefit"?
   OUR ANSWER: They don't have the authority to demand that we buy or pay for anything that we don't want. It's a crime to claim otherwise in violation of:

[42] See *Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers,* Form #05.023; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[43] Earlier versions of the following regulation prove this:

> *26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.*
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States.* ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation. A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership. Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***
>
> *[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975]*

[44] For details on the Unconstitutional Conditions Doctrine of the U.S. Supreme Court, see: *Government Instituted Slavery Using Franchises,* Form #05.030, Section 24.2; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

8.1. The Fifth Amendment takings clause.
8.2. Extortion, 18 U.S.C. §872.
8.3. Mailing threatening communications, if they try to collect it, 18 U.S.C. §876.
8.4. Racketeering, 18 U.S.C. Chapter 95.

9. QUESTION : If I'm not allowed to abandon the civil protection of Caesar and the obligation to pay for it and I am FORCED to obey Caesar's "social compact" and franchise called the CIVIL law and am FORCED to be privileged and a civil "subject", isn't there:

OUR ANSWER:

9.1. An unconstitutional taking without compensation of all the PUBLIC rights attached to the statutory status of "citizen" if we do not consent to the status?
OUR ANSWER: Yes.

9.2. Involuntary servitude?
OUR ANSWER: Yes.

10. QUESTION : What if I define what they call "protection" NOT as a "benefit" but an "injury"? Who is the customer here? The CUSTOMER should be the only one who defines what a "benefit" is and only has to pay for it if HE defines it as a "benefit".

OUR ANSWER: YOU the sovereign are the "customer". The customer is always right. A government of delegated powers can have not more powers or sovereignty than the INDIVIDUAL PRIVATE HUMANS who make it up and whom it "serves".

11. The U.S. government claims to have sovereign immunity that allows it to pick and choose which statutes they consent to be subject to. See *Alden v. Maine,* 527 U.S. 706 (1999).

11.1. QUESTION : Under the concept of equal protection and equal treatment, why doesn't EVERY "person" or at least HUMAN BEING have the SAME sovereign immunity? If the government is one of delegated powers, how did they get it without the INDIVIDUAL HUMANS who delegated it to them ALSO having it?
OUR ANSWER: Yes. Humans also have sovereign immunity. Only their own consent and actions can undermine or remove that sovereignty. It's insane and schizophrenic to conclude that a government of delegated powers can have any more sovereignty than the humans who made it up or delegated that power. Likewise, it's a violation of maxims of law to conclude that the COLLECTIVE can have any more rights than a SINGLE HUMAN.[45]

11.2. QUESTION : Why isn't that SAME government subject to the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97 and suffer a waiver of sovereign immunity in state court when it tries to commercially invade a constitutional state against the consent of a specific inhabitant who is protected by the Constitution?
OUR ANSWER: They are. To suggest that they can pass any law that they themselves are not ALSO subject to in the context of those protected by the constitution amounts to an unconstitutional Title of Nobility to the "United States" federal corporation as a legal person.

11.3. QUESTION : Isn't a STATUTORY "citizen" just a CUSTOMER of government services?
OUR ANSWER: Yes. The "services" derived by this customer are called "privileges and immunities". Those who aren't "customers" are: 1. "non-resident non-persons"; 2. Not "subjects". 3. Immune from the civil statutory law under Federal Rule of Civil Procedure 17; 4. Protected only by the common law under principles of equity and the constitution alone.

11.4. QUESTION : Shouldn't that CUSTOMER have the SAME right to NOT be a customer for specific services, franchises, or titles of code? Isn't the essence of FREEDOM CHOICE and exclusive CONTROL over your own PRIVATE property and what you consent to buy and pay for?
OUR ANSWER: Yes. The main purpose of any government is to protect your EXCLUSIVE ownership over your PRIVATE property and the right to deprive ANYONE and EVERYONE from using or benefitting from the use of your PRIVATE property. If they won't do that, then there IS not government, but just a big corporation employer in which the citizen/government relationship has been replaced by the EMPLOYER/EMPLOYEE relationship. That's the essence of what "ownership" is legally defined as: The RIGHT to exclude others. If you can exclude everyone BUT the government, and they can exclude you without your consent, then THEY are the real owner and you are just a public officer employee acting as a custodian over what is REALLY government property. Hence, the government is SOCIALIST, because socialism is based on GOVERNMENT ownership and/or control of ALL property or NO private property at all.

11.5. QUESTION : Isn't it a conspiracy against rights to PUNISH me by withdrawing ALL government services all at once if I don't consent to EVERYTHING, every FRANCHISE, and every DUTY arbitrarily imposed against

[45] "Derativa potestas non potest esse major primitiva. The power which is derived cannot be greater than that from which it is derived." [Bouvier's Maxims of Law, 1856; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMa
]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"citizens" by government? That's how the current system works. Government REFUSES to recognize those such as state nationals who are unprivileged and terrorizes them and STEALS from them because they refuse to waive sovereign immunity and accept the disabilities of being a STATUTORY "citizen".

OUR ANSWER: Yes, absolutely. Under such a malicious enforcement mechanism, uncoerced consent is literally and rationally IMPOSSIBLE.

11.6. QUESTION : What business OTHER than government as a corporation can lawfully force you and punish you for refusing to be a customer for EVERYTHING they make or starve to death and go to jail for not doing so? Isn't this an unconstitutional Title of Nobility? Other businesses and even I aren't allowed to have the same right against the government and are therefore deprived of equal protection and equal treatment under the CONSTITUTION instead of statutory law.

OUR ANSWER: No other business can do that or should be able to do that, and hence, the government has "supernatural" and "superior powers" and has established not only a Title of Nobility, but a RELIGION in which "taxes" become unconstitutional tithes to a state-sponsored religion, civil rulers are "gods" with supernatural powers, you are the compelled "worshipper", and "court" is the church building. [46]

12. QUESTION : If the First Amendment allows for freedom from compelled association, why do I have to be the SAME status for EVERY individual interaction with the government? Why can't I, for instance be all the following at the same time?:

OUR ANSWER:

12.1. QUESTION : A POLITICAL but not STATUTORY/CIVIL "citizen of the United States" under Title 8?

OUR ANSWER: You can.

12.2. QUESTION : A "nonresident" for every other Title of the U.S. Code because I don't want the "benefits" or protections of the other titles?

OUR ANSWER: You can. Under the Uniform Commercial Code, YOU can be a Merchant in relation to every government franchise selling YOUR private property to the government, and specifying terms that SUPERSEDED or replace the government's author. If they can offer franchises, you can defend yourself with ANTI-FRANCHISES under the concept of equal protection.

12.3. QUESTION : A "nonresident non-person" for every act of Congress.

OUR ANSWER: Yes. Domicile outside of federal territory makes one a nonresident and transient foreign under federal civil law, unless already a public officer lawfully serving in an elected or appointed position WITHIN a constitutional state.

12.4. QUESTION : No domicile on federal territory or within the STATUTORY United States and therefore immune from federal civil law under Federal Rule of Civil Procedure 17(b) .

OUR ANSWER: Yes. Absolutely. Choice of law rules and criminal "identity theft" occurs if rule 17 is transgressed and you are made involuntary surety for a public office called "citizen" domiciled in what Mark Twain calls "the District of Criminals".

12.5. QUESTION : A PRIVATE "person" only under the common law with a domicile on private land protected by the constitution but OUTSIDE "the State", which is a federal corporation? Only those who are public officers have a domicile within the STATUTORY "State" and only while on official duty pursuant to 4 U.S.C. §72. When off duty, their domicile shifts to OUTSIDE that STATUTORY "State".

OUR ANSWER: Yes. By refusing to consent to the privileges or benefits of STATUTORY citizenship, you retain your sovereign immunity, retain ALL your constitutional rights, and are victim of a tort of the federal government refuses to leave you alone. The right to be left alone, in fact, is the very DEFINITION of justice itself and the purpose of courts it to promote and protect justice. [47]

13. QUESTION : Is the "citizen" in Title 8 of the U.S. Code the same "citizen" that obligations attach to under Titles 26 and 31? Could Congress have instead created an office and a franchise with the same name of "citizen of the United States" under Title 26, imposed duties upon it, and fooled everyone into thinking it is the same "citizen" as the one in Title 8?

OUR ANSWER: If it is, a usurpation is occurring according to the U.S. Supreme Court in Osborn v. Bank of the United States.

*"But if the plain dictates of our senses be relied on, what state of facts have we exhibited here? 898*898* ***Making***

[46] For exhaustive proof, see: *Socialism: The New American Civil Religion,* Form #05.016; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[47] "The makers of our Constitution undertook to secure conditions favorable to the pursuit of happiness. They recognized the significance of man's spiritual nature, of his feelings and of his intellect. They knew that only a part of the pain, pleasure and satisfactions of life are to be found in material things. They sought to protect Americans in their beliefs, their thoughts, their emotions and their sensations. **They conferred, as against the Government, the right to be let alone - the most comprehensive of rights and the right most valued by civilized men.".**

[Olmstead v. United States, 277 U.S. 438, 478 (1928) (Brandeis, J., dissenting) ; see also Washington v. Harper, 494 U.S. 210 (1990)]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***a person, makes a case;*** *and thus, a government which cannot exercise jurisdiction unless an alien or citizen of another State be a party, makes a party which is neither alien nor citizen, and then claims jurisdiction because it has made a case.* ***If this be true, why not make every citizen a corporation sole, and thus bring them all into the Courts of the United States quo minus? Nay, it is still worse, for there is not only an evasion of the constitution implied in this doctrine, but a positive power to violate it.*** ***Suppose every individual of this corporation were citizens of Ohio, or, as applicable to the other case, were citizens of Georgia, the United States could not give any one of them, individually, the right to sue a citizen of the same State in the Courts of the United States; then, on what principle could that right be communicated to them in a body? But the question is equally unanswerable, if any single member of the corporation is of the same State with the defendant, as has been repeatedly adjudged."***
>
> *[Osborn v. Bank of U.S. , 22 U.S. 738 (1824); SOURCE: http://scholar.googl...760256043512250]*

14. QUESTION : If the Bible says that Christians can't consent to anything Caesar does or have contracts with him (Exodus 23:32-33, Judges 2:1-4), then how could I lawfully have any discretionary status under Caesar's laws such as STATUTORY "citizen"? The Bible says I can't have a king above me.
    OUR ANSWER: Those not domiciled on federal territory and who refuse to accept or consent to any civil status under Caesar's laws retain their sovereign and sovereign immunity and therefore are on an EQUAL footing with any and every government. They are neither a "subject" nor a "citizen", but also are not "lawless" because they are still subject to the COMMON law and must be dealt with ONLY as an EQUAL in relation to everyone else, rather than a government SLAVE or SUBJECT. See Exodus 23:32-33, Isaiah 52:1-3, and Judges 2:1-4 on why God forbids Christians to consent to ANYTHING government/Caesarea does, and why this implies that they can't be anything OTHER than equal and sovereign in relation to Caesar.

15. QUESTION : If the Bible says that GOD bought us for a price and therefore OWNS us, then by what authority does Caesar claim ownership or the right to extract "rent" called "income tax" upon what belongs to God? Isn't Caesar therefore simply renting out STOLEN property and laundering money if he charges "taxes" on the use of that which belongs to God?

    OUR ANSWER: Yes he is according to God. The Holy Bible says the Heaven and the Earth belong NOT to Caesar, but the God. Deut. 10:15. Caesar, on the other hand, falsely claims that HE owns everything by "divine right", which means he STOLE the ownership from God. Like Satan, he is a THIEF. He is renting out STOLEN property and therefore MONEY LAUNDERING in violation of God's laws.

5 Jurisdiction to impose income tax

5.1 When are statutory "citizens" (8 U.S.C. §1401) liable for tax?: Only when they are "residents" abroad and not in a constitutional state

The I.R.C. Subtitle A income tax is imposed upon "citizens" only when they ALSO "RESIDENT" in the place they earn the statutory "income".

> *26 C.F.R. §1.1-1 Income tax on individuals.*
>
> ***(a) General rule.***
>
> ***(1)*** *Section 1 of the Code imposes an income tax on the income of every individual who is a citizen or resident of the United States and, to the extent provided by section 871(b) or 877(b), on the income of a nonresident alien individual.*
>
> ***[. . .]***
>
> ***(b) Citizens or residents of the United States liable to tax.***
>
> ***In general, all citizens of the United States, wherever resident, and all resident alien individuals are liable to the income taxes imposed by the Code whether the income is received from sources within or without the United States.*** *Pursuant to section 876, a nonresident alien individual who is a bona fide resident of a section 931 possession (as defined in § 1.931-1(c)(1) of this chapter) or Puerto Rico during the entire taxable year is, except as provided in section 931 or 933 with respect to income from sources within such possessions, subject to taxation in the same manner as a resident alien individual. As to tax on nonresident alien individuals, see sections 871 and 877.*
>
> *[26 C.F.R. §1.1-1(a)(1)]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The statutory term “individual” includes ONLY “aliens” and “nonresident aliens” but not statutory “citizens. Therefore, a “citizen” only becomes an “individual” when they are an “alien” or “nonresident alien”:

> *26 C.F.R. 1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons .*
>
> *(c) Definitions*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Alien individual.*
>
> ***The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).***
>
> ---
>
> *26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.*
>
> ***(c) Definitions***
>
> ***(3) Individual.***
>
> ***(ii)* Nonresident alien individual.**
>
> *The term* nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*

We must then ask ourselves WHEN can a statutory “citizen” (under 8 U.S.C. §1401 and identified in 26 C.F.R. §1.1-1(c)) ALSO be statutory “resident” in the same place at the same time, keeping in mind that a “resident” is an ALIEN domiciled in a place under the law of nations:

> *“**Residents, as distinguished from citizens, are aliens who are permitted to take up a permanent abode in the country.** Being bound to the society by reason of their [intention of] dwelling in it, they are subject to its laws so long as they remain there, and, being protected by it, they must defend it, although they do not enjoy all the rights of citizenship. They have only certain privileges which the law, or custom, gives them. Permanent residents are those who have been given the right of perpetual residence. They are a sort of citizen of a less privileged character, and are subject to the society without enjoying all its advantages. Their children succeed to their status; for the right of perpetual residence given them by the State passes to their children.” [The Law of Nations , p. 87, E. De Vattel, Volume Three, 1758, Carnegie Institution of Washington; emphasis added.]*

26 C.F.R. §1.1-1(b) disproves the assertion that everything a person domiciled in any of the 50 states makes is statutory “income” subject to tax, when it states that " *All citizens of the United States, **wherever resident,"*** are liable to tax. This is because:

1. One cannot be a statutory “resident” without ALSO being a statutory “alien”. See 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
2. “residence” is ONLY defined in the I.R.C. to include statutory “aliens” and NOT “citizens”. Nowhere is it defined to include “citizens”. Therefore, a “citizen” cannot have a “residence” or be “resident” in a place without being an alien in relation to that place.

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.871-2 Determining residence of alien individuals.*
>
> *(b) Residence defined.*
>
> *An alien actually present in the United States who is not a mere transient or sojourner is a resident of the United*

*States for purposes of the income tax. **Whether he is a transient is determined by his intentions with regard to the length and nature of his stay.** A mere floating intention, indefinite as to time, to return to another country is not sufficient to constitute him a transient. If he lives in the United States and has no definite intention as to his stay, he is a resident. **One who comes to the United States for a definite purpose which in its nature may be promptly accomplished is a transient; but, if his purpose is of such a nature that an extended stay may be necessary for its accomplishment, and to that end the alien makes his home temporarily in the United States, he becomes a resident,** though it may be his intention at all times to return to his domicile abroad when the purpose for which he came has been consummated or abandoned. An alien whose stay in the United States is limited to a definite period by the immigration laws is not a resident of the United States within the meaning of this section, in the absence of exceptional circumstances.*

3. One cannot simultaneously be a statutory "citizen" and a statutory "alien" in relation to the same political entity at the same time. Therefore:

   3.1. More than one political entity must be involved AND
   3.2. Those who are simultaneously "citizens" and "aliens" must be outside the country and in a legislatively foreign country.

4. One cannot have a civil status under the civil statutes of a place such as "citizen" or "resident" WITHOUT a DOMICILE in that place.

   4.1. This includes statutory "citizen" or statutory "resident".
   4.2. This is a requirement of Federal Rule of Civil Procedure 17 and the law of domicile itself.

§ 29. Status

*It may be laid down that the, status- or, as it is sometimes called, civil status, in contradistinction to political status - of a person depends largely, although not universally, upon domicil. The older jurists, whose opinions are fully collected by Story I and Burge, maintained, with few exceptions, the principle of the ubiquity of status, conferred by the lex domicilii with little qualification. Lord Westbury, in Udny v. Udny, thus states the doctrine broadly: " **The civil status is governed by one single principle, namely, that of domicil, which is the criterion established by law for the purpose of determining civil status. For it is on this basis that the personal rights of the party -** that is to say, the law which determines his majority and minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy-must depend." Gray, C. J., in the late Massachusetts case of Ross v. Ross, speaking with special reference to capacity to inherit, says: " **It is a general principle that the status or condition of a person, the relation in which he stands to another person, and by which he is qualified or made capable to take certain rights in that other's property, is fixed by the law of the domicil; and that this status and capacity are to be recognized and upheld in every other State, so far as they are not inconsistent with its own laws and policy."***

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89]

5. Even JESUS said that the only "taxpayers" are citizens abroad and aliens at home! Are you going to disagree with GOD Himself?:

*When they [Jesus and Apostle Peter] had come to Capernaum, those [collectors] who received the temple tax [the government has become the modern day socialist pagan god and Washington, D.C. is our civic "temple"] came to Peter and said, " **Does your Teacher [Jesus] not pay the temple** tax ?*

*He [Apostle Peter] said, " **Yes** ." [**Jesus, our fearless leader as Christians, was a** nontaxpayer]*

*And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, " **What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or** taxes **, from their sons [citizens and subjects] or from strangers ["** aliens **", which are synonymous with "** residents **" in the tax code, and exclude "** citizens **"]?"***

*Peter said to Him, " **From strangers ["** aliens **"/"** residents **" ONLY. See** 26 C.F.R. §§1.1-1 (**a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)]."***

*Jesus said to him, " **Then the sons ["** citizens **" of the Republic, who are all sovereign "** non-resident nonpersons", Form #05.020 , **or "** nationals", Form #05.006 **] are free [sovereign over their own person and labor. e.g.** SOVEREIGN IMMUNITY **]. "***
[Matt. 17:24-27 , Bible, NKJV]

6. 26 C.F.R. §1.1-1(a) refers to "every individual who is a citizen", meaning every ALIEN in a foreign country who is ALSO a STATUTORY "national and citizen of the United States" under 8 U.S.C. §1401.
7. 26 U.S.C. §911(d)(1)(A) describes such an individual as a "qualified individual" AND a "bona fide resident". That person is a STATUTORY "national and citizen of the United States**" temporarily abroad but domiciled in the federal zone.

U.S. Code › Title 26 › Subtitle A › Chapter 1 › Subchapter N › Part III › Subpart B › § 911

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

26 U.S. Code § 911 - Citizens or residents of the United States living abroad

(d) D EFINITIONS AND SPECIAL RULES

For purposes of this section—

(1) Q UALIFIED INDIVIDUAL

The term " qualified individual " means an individual whose tax home is in a foreign country and who is—

(A)** a citizen of the United States and establishes to the satisfaction of the Secretary t **hat he has been a bona fide resident of a foreign country or countries for an uninterrupted period which includes an entire taxable year,
or

8. Rev.Rul. 75-489 at p. 511 agrees that citizens abroad are "aliens" coming under a tax treaty to which the foreign country they are in is a party. Thus, they are receiving a "benefit" or "privilege". These "citizens" are those born on and domiciled within the federal zone and not any constitutional state. Those born within and domiciled within a constitutional state are "nationals" under 8 U.S.C. §1101(a)(21) per Form #05.006.

Rev.Rul. 75-489 at p. 511.

*Sections 1.1-1 and 1.871-1 of the Income Tax Regulations provide that **all citizens of the United States, wherever resident, and all resident alien individuals are liable to the income taxes imposed by the Internal Revenue Code** whether the income is received from sources within or without the United States. See, however, section 911 of the Code. (Emphasis added.)*

Note the phrase "wherever resident" meaning wherever they ARE STATUTORY "residents". All "residents" are defined as ALIENS AND are all "individuals". All "individuals" are STATUTORY aliens per 26 C.F.R. §1.14411(c)(3)(i) as we showed earlier. The only exception is STATUTORY citizens of the United States**" under 8 U.S.C. §1401 domiciled on federal territory and temporarily abroad per 26 U.S.C. §911(d).

26 U.S. Code § 7701 - Definitions

*(b) **Definition of resident alien** and nonresident alien*

(1) In general

For purposes of this title (other than subtitle B)—

(A) Resident alien

An alien individual shall be treated as a resident of the United States with respect to any calendar year if (and only if) such individual meets the requirements of clause (i), (ii), or (iii):

(i) Lawfully admitted for permanent residence

Such individual is a lawful permanent resident of the United States at any time during such calendar year.

(ii) Substantial presence test

Such individual meets the substantial presence test of paragraph (3).

(iii) First year election

Such individual makes the election provided in paragraph (4).

9. Of Revenue Rulings, the courts have held:

*We need not decide whether the Revenue Rulings themselves are entitled to deference. In this case, the **Rulings simply reflect the agency's longstanding interpretation of its own regulations. Because that interpretation is reasonable, it attracts substantial judicial deference. Thomas Jefferson Univ. v. Shalala, 512 U.S. 504, 512 (1994) . We do not resist according such deference in reviewing an agency's steady interpretation of its own 61-year-old regulation implementing a 62year-old statute. "Treasury regulations and interpretations long***

continued without substantial change, applying to unamended or substantially reenacted statutes, are deemed to have received congressional approval and have the effect of law." **Cottage Savings Assn. *v.* Commissioner,** *499* U.S. *554, 561 (1991) (citing* **Correll**, *389* U.S., *at 305-306).*
[United States v. Cleveland Indians Baseball Co., 532 U.S. 200, 220 (2001) (internal citations and quotation marks omitted)]

"The IRS's long-standing interpretation of Treasury Regulation § 1.104-1 through Revenue Rulings is reasonable, and thus entitled to substantial deference."
*[Sewards v. Commissioner of Internal Revenue, 12-72985, *9 (9th Cir. 5-12-2015)."]*

Therefore, the only practical way that a statutory "citizen" can ALSO be statutory "resident" under the civil laws of a place is when they are abroad as identified in 26 U.S.C. §911: Citizens or residents of the United States living abroad. That section of code, in fact, groups STATUTORY "citizens" and "residents" *together* because they are both "resident" when in a foreign country outside the United States* the country:

1. They are a statutory "citizen" under 8 U.S.C. §1401 if they were born on federal territory or abroad and NOT a constitutional state. See Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971).
2. If they avail themselves of a "benefit" under a tax treaty with a foreign country, then they are also "resident" in the foreign country they are within under the tax treaty. At that point, they ALSO interface to the United States government as a "resident" under that tax treaty.

Moreover, there are two fairly instructive Revenue Rules that clarify the phrase "wherever resident" found in 26 C.F.R. §1.1-1(b) above. See Rev.Rul. 489 and Rev.Rul. 357 as follows:

*" **No provision of the Internal Revenue Code or the regulations thereunder holds that a citizen of the United States is a resident of the United States for purposes of its tax.** Several sections of the Code provide Federal income tax relief or benefits to citizens of the United States who are residents **without the United States** for some specified period. See sections 911, 934, and 981. **These sections give recognition to the fact that not all the citizens of the United States are residents of the United States.** " [Rev.Rul. 75-489, p. 511]*

As regards additional support, see Rev.Rul. 75-357 at p. 5, as follows:

*"**Sections 1.1-1(b)** and **1.871-1** of the Income Tax Regulations provide that **all citizens of the United States, wherever resident,** and all resident alien individuals are liable to the income taxes imposed by the Internal Revenue Code whether the **income is received** from sources within or without the United States. **See, however, section 911 of the Code. (** Emphasis added.)" [Rev.Rul. 75-357, p. 5]*

Being that Rev.Rul. 75-357 quotes 26 C.F.R. § 1.1-1(b) directly, and duly informs every reader to see 26 U.S.C. §911, we believe an examination of 26 U.S.C. §911 and its regulations is in order to locate the appropriate application of the " ***wherever resident"*** phrase in 26 C.F.R. §1.1-1(b). See 26 U.S.C. §911(d)(1)(A) as follows:

(d) Definitions and special rules — For purposes of this section —

(1) Qualified individual — The term "qualified individual" means an individual whose tax home is in a foreign country and who is —

(A) a citizen of the United States and establishes to the satisfaction of the Secretary that he has been a bona fide resident of a foreign country or countries for an uninterrupted period which includes an entire taxable year. [26 U.S.C. §911(d)(1)(A)]

There you have it. The "citizen of the United states" must be a bona-fide "resident of a foreign country" to be a qualified individual subject to tax.

Additionally, as we know, 26 C.F.R. §1.1-1(b) states:

*"All citizens of the United States, **wherever resident,** are liable to the income taxes imposed by the Internal Revenue Code whether the **income is received** from sources within or without the United States."*

The regulations for section 911 make the distinction between where income is received as opposed to where services are performed. See the following:

> *26 C.F.R. §1.911-3 Determination of amount of foreign earned income to be excluded.*
>
> *(a) Definition of foreign earned income.*
>
> *For purposes of section 911 and the regulations thereunder, the term "foreign earned income" means earned income (as defined in paragraph (b) of this section) from sources within a foreign country (as defined in §1.9112(h)) that is earned during a period for which the individual qualifies under §1.911-2(a) to make an election. Earned income is from sources within a foreign country* ***if it is attributable to services performed by an individual in a foreign country or countries. The place of receipt of earned income is immaterial in determining whether earned income is attributable to services performed*** *in a foreign country or countries.*

Note the phrase "foreign country" above. That phrase obviously does not include states of the Union. We are therefore inescapably lead to the following conclusions based on the above analysis:

1. One cannot earn "income" as a statutory "citizen" under 26 C.F.R. §1.1-1(c), 26 U.S.C. §911, and 8 U.S.C. §1401 unless they are abroad in a foreign country.
2. No statute EXPRESSLY imposes a tax upon statutory "citizens" when they are NOT "abroad", meaning in a foreign country. Therefore, under the rules of statutory construction, tax is not owed under ANY other circumstance:

> *"* ***Expressio unius est exclusio alterius.*** *A maxim of statutory interpretation meaning that* ***the expression of one thing is the exclusion of another.*** *Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another.* ***When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.*** *Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

3. Those statutory citizens and residents who are in the statutory geographical "United States" under 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d), also called the federal zone, are called statutory "U.S. persons" and they are exempt from withholding and reporting.

4. A state citizen under the Fourteenth Amendment is NOT a statutory "citizen" under the Internal Revenue Code at 26 C.F.R. §1.1-1(c), even when they are abroad. Rather, they are statutory "non-resident non-persons" when abroad. See and rebut section 8 later and the following and answer the questions at the end of the following if you disagreed:

   Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Even when one is "abroad" as a statutory "citizen", they can cease to be a statutory "citizen" at any time by:
   5.1. Changing their domicile to the foreign country. This is because the civil status of "citizen" is a product of domicile on federal territory, not their birth…AND
   5.2. Surrendering any and all tax "benefits" of the income tax treaty. The receipt of the "benefit" makes them subject to Internal Revenue Code Subtitle A "trade or business" franchise and a public officer in receipt, custody, and control of government property, which itself IS the "benefit".
   5.3. Not claiming a "tax home" in the foreign country as defined in 26 U.S.C. §911.
6. It is a CRIME for a state citizen to claim the civil status of STATUTORY "citizen" under 8 U.S.C. §1401. That crime is documented in 18 U.S.C. §911.
7. The claim that all state citizens domiciled in states of the Union are "citizens of the United States" under the Internal Revenue Code and that they owe a tax on ANY of their earnings is categorically false and fraudulent. See Form # 05.006 above.

Below is a table that succinctly summarizes everything we have learned in this section in tabular form. The left column shows what you are now and the two right columns show what you can "elect" or "volunteer" to become under the authority of the Internal Revenue Code based on that status:

Table 6: Convertibility of citizenship or residency status under the Internal Revenue Code

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

What you are starting as	What you would like to convert to	
	"Individuals" (see 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	
	"Alien" (see 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i))	"Nonresident alien" (see 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B))
"citizen of the United States" (see 8 U.S.C. §1401)	"citizen" may unknowingly elect to be treated as an "alien" by filing 1040, 1040A, or 1040EZ form. This election, however, is ***not*** authorized by any statute or regulation, and consequently, the IRS is ***not*** authorized to process such a return! It amounts to constructive fraud for a "citizen" to file as an "alien", which is what submitting a 1040 or 1040A form does.	No "citizen of the United States" can be a "nonresident alien", nor is he authorized under the I.R.C. to "elect" to become one. Likewise, no "nonresident alien" is authorized by the I.R.C. to elect to become a "citizen of the United States" under 8 U.S.C. §1401.
"resident" (not defined anywhere in the Internal Revenue Code)	All "residents" are "aliens". A "resident alien", and "alien" are equivalent terms.	"nonresident alien" may elect to be treated as an "alien" and a "resident" under the provisions of 26 U.S.C. §6013(g) or (h).

5.2 Two Taxing Jurisdictions under the I.R.C.: "National" v. "Federal"

This chapter concerns itself with the authority of the federal government to enforce the payment of taxes within the two main jurisdictions created by the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court. It is a fact that the United States Congress legislates for two separate legal and political and territorial jurisdictions:

1. The states of the Union under the requirements of the Constitution of the United States. In this capacity, it is called the "federal/general government".

2. The District of Columbia, U.S. possessions and territories, and enclaves within the states. In this capacity, it is called the "national government". The authority for this jurisdiction derives from Article 1, Section 8, Clause 17 of the United States Constitution. All laws passed essentially amount to municipal laws for federal property, and in that capacity, Congress is not restrained by either the Constitution or the Bill of Rights. We call the collection of all federal territories, possessions, and enclaves within the states "the federal zone" throughout this document.

The U.S. Supreme Court confirmed the above when it said:

> *"It is clear that Congress, as a legislative body, exercise two species of legislative power: the one, limited as to its objects, but extending all over the Union: the other, an absolute, exclusive legislative power over the District of Columbia. The preliminary inquiry in the case now before the Court, is, by virtue of which of these authorities was the law in question passed?"*
>
> *[Cohens v. Virginia, 19 U.S. 264, 6 Wheat. 265; 5 L.Ed. 257 (1821)]*

James Madison, one of our founding fathers, described these two separate jurisdictions in Federalist Paper No. 39, when he said:

> *First. In order to ascertain the real character of the government, it may be considered in relation to the foundation on which it is to be established; to the sources from which its ordinary powers are to be drawn; to the operation of those powers; to the extent of them; and to the authority by which future changes in the government are to be introduced.*
>
> *On examining the first relation, it appears, on one hand, that the Constitution is to be founded on the assent and ratification of the people of America, given by deputies elected for the special purpose; but, on the other, that this assent and ratification is to be given by the people, not as individuals composing one entire nation, but as composing the distinct and independent States to which they respectively belong. It is to be the assent and ratification of the several States, derived from the supreme authority in each State, the authority of the people themselves. The act, therefore, establishing the Constitution, will not be a NATIONAL, but a FEDERAL act.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

That it will be a federal and not a national act, as these terms are understood by the objectors; the act of the people, as forming so many independent States, not as forming one aggregate nation, is obvious from this single consideration, that it is to result neither from the decision of a MAJORITY of the people of the Union, nor from that of a MAJORITY of the States. *It must result from the UNANIMOUS assent of the several States that are parties to it, differing no otherwise from their ordinary assent than in its being expressed, not by the legislative authority, but by that of the people themselves. Were the people regarded in this transaction as forming one nation, the will of the majority of the whole people of the United States would bind the minority, in the same manner as the majority in each State must bind the minority; and the will of the majority must be determined either by a comparison of the individual votes, or by considering the will of the majority of the States as evidence of the will of a majority of the people of the United States. Neither of these rules have been adopted. Each State, in ratifying the Constitution, is considered as a sovereign body, independent of all others, and only to be bound by its own voluntary act. In this relation, then, the new Constitution will, if established, be a FEDERAL, and not a NATIONAL constitution.*

The next relation is, to the sources from which the ordinary powers of government are to be derived. ***The House of Representatives will derive its powers from the people of America; and the people will be represented in the same proportion, and on the same principle, as they are in the legislature of a particular State. So far the government is NATIONAL, not FEDERAL.*** *The Senate, on the other hand, will derive its powers from the States, as political and coequal societies; and these will be represented on the principle of equality in the Senate, as they now are in the existing Congress. So far the government is FEDERAL, not NATIONAL. The executive power will be derived from a very compound source. The immediate election of the President is to be made by the States in their political characters. The votes allotted to them are in a compound ratio, which considers them partly as distinct and coequal societies, partly as unequal members of the same society. The eventual election, again, is to be made by that branch of the legislature which consists of the national representatives; but in this particular act they are to be thrown into the form of individual delegations, from so many distinct and coequal bodies politic. From this aspect of the government it appears to be of a mixed character, presenting at least as many FEDERAL as NATIONAL features.*

The difference between a federal and national government, as it relates to the OPERATION OF THE GOVERNMENT, is supposed to consist in this, that in the former the powers operate on the political bodies composing the Confederacy, in their political capacities; in the latter, on the individual citizens composing the nation, in their individual capacities. *On trying the Constitution by this criterion, it falls under the NATIONAL, not the FEDERAL character; though perhaps not so completely as has been understood. In several cases, and particularly in the trial of controversies to which States may be parties, they must be viewed and proceeded against in their collective and political capacities only. So far the national countenance of the government on this side seems to be disfigured by a few federal features. But this blemish is perhaps unavoidable in any plan; and the operation of the government on the people, in their individual capacities, in its ordinary and most essential proceedings, may, on the whole, designate it, in this relation, a NATIONAL government.*

But if the government be national with regard to the OPERATION of its powers, it changes its aspect again when we contemplate it in relation to the EXTENT of its powers. The idea of a national government involves in it, not only an authority over the individual citizens, but an indefinite supremacy over all persons and things, so far as they are objects of lawful government. Among a people consolidated into one nation, this supremacy is completely vested in the national legislature. Among communities united for particular purposes, it is vested partly in the general and partly in the municipal legislatures. In the former case, all local authorities are subordinate to the supreme; and may be controlled, directed, or abolished by it at pleasure. In the latter, the local or municipal authorities form distinct and independent portions of the supremacy, no more subject, within their respective spheres, to the general authority, than the general authority is subject to them, within its own sphere. ***In this relation, then, the proposed government cannot be deemed a NATIONAL one; since its jurisdiction extends to certain enumerated objects only, and leaves to the several States a residuary and inviolable sovereignty over all other objects.*** *It is true that in controversies relating to the boundary between the two jurisdictions, the tribunal which is ultimately to decide, is to be established under the general government. But this does not change the principle of the case. The decision is to be impartially made, according to the rules of the Constitution; and all the usual and most effectual precautions are taken to secure this impartiality. Some such tribunal is clearly essential to prevent an appeal to the sword and a dissolution of the compact; and that it ought to be established under the general rather than under the local governments, or, to speak more properly, that it could be safely established under the first alone, is a position not likely to be combated.*

If we try the Constitution by its last relation to the authority by which amendments are to be made, we find it neither wholly NATIONAL nor wholly FEDERAL. Were it wholly national, the supreme and ultimate authority would reside in the MAJORITY of the people of the Union; and this authority would be competent at all times, like that of a majority of every national society, to alter or abolish its established government. Were it wholly federal, on the other hand, the concurrence of each State in the Union would be essential to every alteration that would be binding on all. The mode provided by the plan of the convention is not founded on either of these principles. In requiring more than a majority, and principles. In requiring more than a majority, and particularly in computing the proportion by STATES, not by CITIZENS, it departs from the NATIONAL and advances towards the FEDERAL character; in rendering the concurrence of less than the whole number of States sufficient, it loses again the FEDERAL and partakes of the NATIONAL character.

The proposed Constitution, therefore, is, in strictness, neither a national nor a federal Constitution, but a

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

composition of both. In its foundation it is federal, not national; in the sources from which the ordinary powers of the government are drawn, it is partly federal and partly national; in the operation of these powers, it is national, not federal; in the extent of them, again, it is federal, not national; and, finally, in the authoritative mode of introducing amendments, it is neither wholly federal nor wholly national.

PUBLIUS.
[Federalist Paper No. 39 , James Madison]

Based on Madison's comments, a "national government" operates upon and derives its authority from individual citizens whereas a "federal government" operates upon and derives its authority from states. The only place where the central government may operate directly upon the individual through the authority of law is within federal territory. Hence, when courts use the word "national government", they are referring to federal territory only and to no part of any state of the Union. The federal government has no jurisdiction within a state of the Union and therefore cannot operate directly upon the individual there.

"It is no longer open to question that ***the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,* ***possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*** *" [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

The rights of life and personal liberty are natural rights of man. 'To secure these rights,' says the Declaration of Independence, 'governments are instituted among men, deriving their just powers from the consent of the governed.' ***The very highest duty of the States, when they entered into the Union under the Constitution, was to protect all persons within their boundaries in the enjoyment of these 'unalienable rights with which they were endowed by their Creator.' Sovereignty, for this purpose, rests alone with the States. It is no more the duty or within the power of the United States to punish for a conspiracy *554 to falsely imprison or murder within a State, than it would be to punish for false imprisonment or murder itself.***

*The fourteenth amendment prohibits a State from denying to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws; but this provision does not, any more than the one which precedes it, and which we have just considered, add anything *555 to the rights which one citizen has under the Constitution against another.* ***The equality of the rights of citizens is a principle of republicanism. Every republican government is in duty bound to protect all its citizens in the enjoyment of this principle, if within its power. That duty was originally assumed by the States; and it still remains there. The only obligation resting upon the United States is to see that the States do not deny the right. This the amendment guarantees, but no more. The power of the national government is limited to the enforcement of this guaranty.***

[U.S. v. Cruikshank, 92 U.S. 542, 1875 WL 17550 (U.S.,1875)]

These two political/legal jurisdictions, federal territory v. states of the Union, are separate sovereignties, and the Constitution dictates that these two distinct sovereignties MUST remain separate because of the Separation of Powers Doctrine of the U.S. Supreme Court:

"§79. This sovereignty pertains to the people of the United States as national citizens only, and not as citizens of any other government. There cannot be two separate and independent sovereignties within the same limits or jurisdiction; nor can there be two distinct and separate sources of sovereign authority within the same jurisdiction. The right of commanding in the last resort can be possessed only by one body of people inhabiting the same territory,' and can be executed only by those intrusted with the execution of such authority." [Treatise on Government, Joel Tiffany, p. 49, Section 78;

SOURCE: http://famguardian.org/Publications/TreatiseOnGovernment/TreatOnGovt.pdf]

The vast majority of all laws passed by Congress apply to the latter jurisdiction above: the federal zone. The Internal Revenue Code actually describes the revenue collection "scheme" for these two completely separate political and legal jurisdictions and the table below compares the two. In the capacity as the "national government", the I.R.C. in Subtitles A (income tax), B (inheritance tax), and C (employment tax) acts as the equivalent of a state income tax for the municipal government of the District of Columbia only. In the capacity of the "federal government", the I.R.C. in subtitle D acts as an excise tax on imports only. The difference between the "national government" and the "federal/general government" is discussed in section

4.7 of the *Great IRS Hoax,* Form #11.302, if you would like to review:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 7: Two jurisdictions within the I.R.C.

#	Description	Legislative jurisdiction	
		"National government" of the District of Columbia	*"Federal government" of the states of the Union*
1	**Constitutional authority for revenue collection**	Article 1, Section 8 , Clause 1 Article 1, Section 8, Clause 17 Plenary	Article 1, Section 8, Clause 3
2	**Type of jurisdiction exercised**	Exclusive	Subject matter
3	**Nature of tax**	Indirect excise tax upon privileges of federal employment ("public office")	Indirect excise tax on imports only Excludes exports from states (Constitution 1:9:5) Excludes commerce exclusively within states
4	**Taxable objects**	*Internal* to the Federal zone	*External* to the states of the Union The 50
5	**Region to which collections apply**	Federal zone ONLY: District of Columbia, territories and possessions of the United States	states, harbors, ports of entry for imports
6	**Revenue Collection Agency**	Internal Revenue Service (I.R.S.)	U.S. Customs (Dept. of the Treasury)
7	**Authority for collection within the Internal Revenue Code**	Subtitle A: Income Taxes Subtitle B: Estate and Gift taxes Subtitle C: Employment taxes Subtitle E: Alcohol, Tobacco, and Certain Other Excise Taxes	Subtitle D: Miscellaneous Excise Taxes
8	**Revenue collection applies to**	1. Federal "employees", or those engaged in a "public office". Statutory "U.S. 2. citizens" under 8 U.S.C. §1401 living abroad in receipt of federal payments.	Federal corporations involved in foreign commerce
9	**Taxable "activities"**	1. "trade or business", which is defined as "the functions of a public office" in 26 U.S.C. §7701 (a)(26), conducted within the "United States" which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) as federal territory not within any state of the Union. Transfer of property from 2. people who died in the federal zone to their heirs (I.R.C. Subtitle B).	Foreign Commerce under 26 U.S.C. §7001 .
10	**Revenues pay for**	Socialism/communism	Protection of states of the Union, including military, courts, and jails. Federal tax on
11	**Revenue collection functions like**	Municipal/state government income tax	foreign commerce
12	**Definition of the term "United States" found in**	1. 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) 2. 26 U.S.C. §3121 (e)	26 U.S.C. §4612
13	**Example "taxes"**	1. W-4 withholding on federal "employees" 2. Estate taxes 3. Social security 4. Medicare 5. Alcohol, tobacco, and firearms under U.S.C. Title 27	Taxes on imported fuels
14	**Applicable tax forms**	Forms 941, 1040, 1120, W-2, W-4	Form 1040NR (but ONLY if a public officer BEFORE becoming a "taxpayer"), CF 6084 (customs bill)

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The "plenary" jurisdiction described above means exclusive sovereignty which is not shared by any other sovereignty and which is exercised over territorial lands owned by or ceded to the federal government under Article 1, Section 8, Clause 17 of the Constitution. Here is a cite that helps confirm what we are saying about the "plenary" word above:

> *"In dealing with the meaning and application of an act of Congress enacted in the exercise of its* ***plenary power under the Constitution to tax income and to grant exemptions from that tax [in its own territories and possessions ONLY but NOT in the states of the Union],*** *it is the will of Congress which controls, and the expression of its will, in the absence of language evidencing a different purpose, should be interpreted 'so as to give a uniform application to a nation-wide scheme of taxation'. Burnet v. Harmel, 287 U.S. 103, 110 , 53 S.Ct. 74, 77. Congress establishes its own criteria and the* ***state lawmay control [in federal territories and possessions] only when the federal taxing act by express language or necessary implication makes its operation dependent upon state law.*** *Burnet v. Harmel, supra. See Burk-Waggoner Oil Association v. Hopkins, 269 U.S. 110, 111 , 114 S., 46 S.Ct. 48, 49; Weiss v. Wiener, 279 U.S. 333 , 49 S.Ct. 337; Morrissey v. Commissioner, 296 U.S. 344, 356 , 56 S.Ct. 289, 294. Compare Crooks v. Harrelson, 282 U.S. 55, 59 , 51 S.Ct. 49, 50; Poe v. Seaborn, 282 U.S. 101, 109 , 110 S., 51 S.Ct. 58; Blair v. Commissioner, 300 U.S. 5, 9 , 10 S., 57 S.Ct. 330, 331." [Lyeth v. Hoey, 305 U.S. 188, 59 S. Ct 155 (1938)]*

Why is such jurisdiction "plenary" or "exclusive"? Because all those who file IRS Form 1040 returns implicitly consent to be treated as "virtual residents" of the District of Columbia, over which Congress has exclusive legislative jurisdiction under Article 1, Section 8 , Clause 17 of the Constitution!:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701.*
> *Sec. 7701. – Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(39) Persons residing outside [the federal] United States*
>
> *If any* ***citizen or resident of the United States*** *does not reside in (and is not found in) any United States judicial district, such citizen or resident shall be treated as residing in the District of Columbia for purposes of any provision of this title relating to -*
>
> *(A) jurisdiction of courts, or (B)*
> *enforcement of summons.*

Because kidnapping is illegal under 18 U.S.C. §1201 , people living in states of the Union subject to the provisions above must be volunteers and must explicitly consent to participate in federal taxation by filling out the WRONG tax form, which is the 1040, and signing it under penalty of perjury. The *IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130* confirms that those who file IRS Form 1040 do indeed declare themselves to be "citizens or residents of the [federal] United States", which is untrue for the vast majority of Americans:

> *1040A 11327A Each*
> *U.S. Individual Income Tax Return*
>
> *Annual income tax return* ***filed by citizens and residents of the United States.*** *There are separate instructions available for this item. The catalog number for the instructions is 12088U.*
>
> *W:CAR:MP:FP:F:I Tax Form or Instructions [IRS Published Products Catalog (2003) , p. F-15]*

It is also worth noting that the term "individual" as used above is NOWHERE defined in the Internal Revenue Code and that the ONLY definition we have found describes ONLY federal "employees", in 5 U.S.C. §552a(a)(2). This is further exhaustively analyzed in the fascinating memorandum of law below to conclude that the main "taxpayers" under Internal Revenue Code, Subtitle A are all "public officers" who work for or are instrumentalities of the national and not federal government:

Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If American Nationals domiciled in the states of the Union would learn to file with their correct status as "non-resident nonpersons" , "nationals" per 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not "nationals and citizens of the United States at birth" per 8 U.S.C.

§1401, then most Americans wouldn't owe anything under the provisions of 26 U.S.C. §871 ! The U.S. Congress and their IRS henchmen have become "sheep poachers", where you, a person living in state of the Union and outside of federal legislative jurisdiction, are the "sheep". They are "legally kidnapping" people away from the Constitutional protections of their domicile within states using deceptive forms so that they volunteer into exclusive federal jurisdiction.

Notice the use of the term "nation-wide" in the *Lyeth* case above, which we now know means the "national government" in the context of its jurisdiction over federal territories, possessions, and the District of Columbia and which excludes states of the Union. They are just reiterating that federal jurisdiction over the federal zone is "exclusive" and "plenary" and that state law only applies where Congress consents to delegate authority, under the rules of "comity", to the state relating to taxing matters over federal areas within the exterior limits of a state.

> ***"comity.*** *Courtesy; complaisance; respect; a willingness to grant a privilege, not as a matter of right, but out of deference and good will. Recognition that one sovereignty allows within its territory to the legislative, executive, or judicial act of another sovereignty, having due regard to rights of its own citizens. Nowell v. Nowell, Tex.Civ.App., 408 S.W.2d. 550, 553. In general, principle of "comity" is that courts of one state or jurisdiction will give effect to laws and judicial decisions of another state or jurisdiction, not as a matter of obligation, but out of deference and mutual respect. Brown v. Babbitt Ford, Inc., 117 Ariz. 192, 571 P.2d. 689, 695. See also Full faith and credit clause."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 267]*

An example of this kind of "comity" is the Buck Act, 4 U.S.C. §§110-113 , in which 4 U.S.C. §106 delegates authority to federal territories and possessions, but not states of the Union, to tax areas within their boundaries subject to exclusive federal jurisdiction. That jurisdiction then is mentioned in the context of 5 U.S.C. §5517 as applying ONLY to federal "employees".

The above table is confirmed by the U.S. Supreme Court in the case of *Downes v. Bidwell,* which said on the subjects covered by the table:

> *"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, was an action of trespass or, as appears by the original record, replevin, brought in the circuit court for the District of Columbia to try the right of Congress to impose a direct tax for general purposes on that District. 3 Stat. at L. 216, chap. 60.* ***It was insisted that Congress could act in a double capacity: in one as legislating [182 U.S. 244, 260] for the states; in the other as a local legislature for the District of Columbia.*** *In the latter character, it was admitted that the power of levying direct taxes might be exercised,* ***but for District purposes only,*** *as a state legislature might tax for state purposes; but that it could not legislate for the District under art. 1, 8, giving to Congress the power 'to lay and collect taxes, imposts, and excises,' which 'shall be uniform throughout the United States,'* ***inasmuch as the District was no part of the United States [described in the Constitution].*** *It was held that the grant of this power was a general one without limitation as to place, and consequently extended to all places over which the government extends; and that it extended to the District of Columbia as a constituent part of the United States. The fact that art. 1 , 2, declares that 'representatives and direct taxes shall be apportioned among the several states . . . according to their respective numbers' furnished a standard by which taxes were apportioned, but not to exempt any part of the country from their operation. 'The words used do not mean that direct taxes shall be imposed on states only which are represented, or shall be apportioned to representatives;* ***but that direct taxation, in its application to states, shall be apportioned to numbers.'*** *That art. 1, 9, 4, declaring that direct taxes shall be laid in proportion to the census, was applicable to the District of Columbia, 'and will enable Congress to apportion on it its just and equal share of the burden, with the same accuracy as on the respective states. If the tax be laid in this proportion, it is within the very words of the restriction. It is a tax in proportion to the census or enumeration referred to.' It was further held that the words of the 9th section did not 'in terms require that the system of direct taxation, when resorted to, shall be extended to the territories, as the words of the 2d section require that it shall be extended to all the states. They therefore may, without violence, be understood to give a rule when the territories shall be taxed, without imposing the necessity of taxing them.'"*

> *" **There could be no doubt as to the correctness of this conclusion, so far, at least, as it applied to the District of Columbia.** This District had been a part of the states of Maryland and [182 U.S. 244, 261] Virginia. It had been subject to the Constitution, and was a part of the United States[***]. **The Constitution had attached to it irrevocably.** **There are steps which can never be taken backward.** **The tie that bound the states of Maryland and Virginia to the Constitution could not be dissolved, without at least the consent of the Federal and state governments to a formal separation. The mere cession of the District of Columbia to the Federal government relinquished the authority of the states, but it did not take it out of the United States or fromunder the aegis of the Constitution. Neither party had ever consented to that construction of the cession. If, before the District was set off, Congress had passed an unconstitutional act affecting its inhabitants, it would have been void.** If done after the District was created, it would have been equally void; in other words, Congress could not do indirectly, by carving out the District, what it could not do directly. The District still remained a part of the United States, protected by the Constitution. Indeed, it would have been a fanciful construction to hold that territory which had been once a part of the United States ceased to be such by being ceded directly to the Federal government."*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[. . .]

"Indeed, the practical interpretation put by Congress upon the Constitution has been long continued and uniform to the effect [182 U.S. 244, 279] that ***the Constitution is applicable to territories acquired by purchase or conquest, only when and so far as Congress shall so direct.*** *Notwithstanding its duty to 'guarantee to every state in this Union a republican form of government' (art. 4, 4), by which we understand, according to the definition of Webster, 'a government in which the supreme power resides in the whole body of the people, and is exercised by representatives elected by them,' Congress did not hesitate, in the original organization of the territories of Louisiana, Florida, the Northwest Territory, and its subdivisions of Ohio, Indiana, Michigan, Illinois, and Wisconsin and still more recently in the case of Alaska, to establish a form of government bearing a much greater analogy to a British Crown colony than a republican state of America, and to vest the legislative power either in a governor and council, or a governor and judges, to be appointed by the President. It was not until they had attained a certain population that power was given them to organize a legislature by vote of the people. In all these cases, as well as in territories subsequently organized west of the Mississippi, Congress thought it necessary either to extend to Constitution and laws of the United States over them, or to declare that the inhabitants should be entitled to enjoy the right of trial by jury, of bail, and of the privilege of the writ of habeas corpus, as well as other privileges of the bill of rights."*

[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]

5.3 Federalism

Federalism is the mechanism by which the sovereignty of the States and the People are preserved out of respect for the requirements of the Tenth Amendment to the United States Constitution, which states:

United States Constitution
Tenth Amendment

The powers not delegated to the United States by the Constitution, nor prohibited by it to the States, are reserved to the States respectively, or to the people.

Federalism is advanced primarily but not exclusively through the following means:

1. Requirement for comity when acting extra-territorially. Whenever the federal government wishes to exercise extraterritorial jurisdiction within a state of the Union, which is a foreign state for the purposes of federal legislative jurisdiction, it must respect the requirement for "comity", which means that it must pursue the consent of the parties to the action.

"Every State or nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within her own territory, and her laws affect and bind all property and persons residing within it. It may regulate the manner and circumstances under which property is held, and the condition, capacity, and state of all persons therein, and also the remedy and modes of administering justice. ***And it is equally true that no State or nation can affect or bind property out of its territory, or persons not residing [domiciled] within it. No State therefore can enact laws to operate beyond its own dominions, and if it attempts to do so, it may be lawfully refused obedience. Such laws can have no inherent authority extraterritorially. This is the necessary result of the independence of distinct and separate sovereignties.*** *"*

"Now it follows from these principles that ***whatever force or effect the laws of one State or nation may have in the territories of another must depend solely upon the laws and municipal regulations of the latter, upon its own jurisprudence and polity, and upon its own express or tacit consent.*** *" [Dred Scott v. John F.A. Sanford, 60 U.S. 393 (1856)]*

"Judge Story, in his treatise on the Conflicts of Laws, lays down, as the basis upon which all reasonings on the law of comity must necessarily rest, the following maxims: First 'that ***every nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within its own territory';*** *secondly, '* ***that no state or nation can by its laws directly affect or bind property out of its own territory, or bind persons not resident therein, whether they are natural born subjects or others.'*** *The learned judge then adds: 'From these two maxims or propositions there follows a third, and that is that whatever force and obligation the laws of one country have in another depend solely upon the laws and municipal regulation of the latter; that is to say, upon its own proper jurisdiction and polity, and upon its own express or tacit consent." Story on Conflict of Laws §23."*

[Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 N.E. 91, 11 L.R.A., N.S., 1012 (1905)]

2. The separation of powers between the states and the federal government in order to preserve a "diffusion of sovereign power". This means that a state may not delegate any of its powers conferred by the Constitution to the Federal Government, and likewise, that the federal government may not delegate any of its powers to any state of the Union:

"To the contrary, the Constitution divides authority between federal and state governments for the protection of individuals. State sovereignty is not just an end in itself: " ***Rather, federalism secures to citizens the liberties that derive from the diffusion of sovereign power." Coleman v. Thompson, 501 U.S. 722, 759 (1991)*** *(BLACKMUN, J., dissenting). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serve to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front." Gregory v. [505 U.S. 144, 182] Ashcroft, 501 U.S., at 458 . See The Federalist No. 51, p. 323. (C. Rossiter ed. 1961).*

Where Congress exceeds its authority relative to the States, therefore, the departure from the constitutional plan cannot be ratified by the "consent" of state officials. An analogy to the separation of powers among the branches of the Federal Government clarifies this point. The Constitution's division of power among the three branches is violated where one branch invades the territory of another, whether or not the encroached-upon branch approves the encroachment. *In Buckley v. Valeo, 424 U.S. 1, 118 -137 (1976), for instance, the Court held that Congress had infringed the President's appointment power, despite the fact that the President himself had manifested his consent to the statute that caused the infringement by signing it into law. See National League of Cities v. Usery, 426 U.S., at 842 , n. 12. In INS v. Chadha, 462 U.S. 919, 944 -959 (1983), we held that the legislative veto violated the constitutional requirement that legislation be presented to the President, despite Presidents' approval of hundreds of statutes containing a legislative veto provision. See id., at 944-945. The constitutional authority of Congress cannot be expanded by the "consent" of the governmental unit whose domain is thereby narrowed, whether that unit is the Executive Branch or the States.*

State officials thus cannot consent to the enlargement of the powers of Congress beyond those enumerated in the Constitution. Indeed, the facts of this case raise the possibility that powerful incentives might lead both federal and state officials to view departures from the federal structure to be in their personal interests. *Most citizens recognize the need for radioactive waste disposal sites, but few want sites near their homes. As a result, while it would be well within the authority of either federal or state officials to choose where the disposal sites will be, it is likely to be in the political interest of each individual official to avoid being held accountable to the voters for the choice of location. If [505 U.S. 144, 183] a federal official is faced with the alternatives of choosing a location or directing the States to do it, the official may well prefer the latter, as a means of shifting responsibility for the eventual decision. If a state official is faced with the same set of alternatives - choosing a location or having Congress direct the choice of a location - the state official may also prefer the latter, as it may permit the avoidance of personal responsibility. The interests of public officials thus may not coincide with the Constitution's intergovernmental allocation of authority. Where state officials purport to submit to the direction of Congress in this manner, federalism is hardly being advanced. "*

[New York v. United States, 505 U.S. 144 (1992)]

3. Parties domiciled in states of the Union may not consent to the jurisdiction of the federal courts where no subject matter jurisdiction exists within the Constitution, because it would unlawfully enlarge the jurisdiction of the federal government beyond the clear boundaries enumerated in the Constitution of the United States.

Pacemaker argues that in the federal system a party may not consent to jurisdiction, so that the parties cannot waive their rights under Article III. The maxim that parties may not consent to the jurisdiction of federal courts is not applicable here. The rule is irrelevant because it applies only where the parties attempt to confer upon an Article III court a subject matter jurisdiction that Congress or the Constitution forbid. See, e.g., Jackson v. Ashton, 33 U.S. (8 Peters), 148, 148-49, 8 L.Ed. 898 (1834); Mansfield, Coldwater & Lake Michigan Railway Co. v. Swan, 111 U.S. 379, 28 L.Ed. 462, 4 S.Ct. 510 (1884). The limited jurisdiction of the federal courts and the need to respect the boundaries of federalism underlie the rule. In the instant case, however, the subject matter, patents, is exclusively one of federal law. The Supreme Court has explicitly held that Congress may "confer upon federal courts jurisdiction conditioned upon a defendant's consent." Williams v. Austrian, 331 U.S. 642, 652, 91 L.Ed. 1718, 67 S.Ct. 1443 (1947); see Harris v. Avery Brundage Co., 305 U.S. 160, 83 L.Ed. 100, 59 S.Ct. 131 (1938). The litigant waiver in this case is similar to waiver of a defect in jurisdiction over the person, a waiver federal courts permit. Hoffman v. Blaski, 363 U.S. 335, 343, 4 L.Ed.2d. 1254, 80 S.Ct. 1084 (1960). [Pacemaker Diagnostic Clinic of America Inc. v. Instromedix Inc., 725 F.2d. 537 (9th Cir. 02/16/1984)]

The best descriptions of federalism are found in presidential executive orders. Below is an example:

Executive Order 12612--Federalism

Source: The provisions of Executive Order 12612 of Oct. 26, 1987, appear at 52 F.R. 41685, 3 C.F.R., 1987 Comp., p. 252, unless otherwise noted.

By the authority vested in me as President by the Constitution and laws of the United States of America, and in order to restore the division of governmental responsibilities between the national government and the States that was intended by the Framers of the Constitution and to ensure that the principles of federalism established by the Framers guide the Executive departments and agencies in the formulation and implementation of policies, it is hereby ordered as follows:

Section 1. Definitions. For purposes of this Order:

(a) "Policies that have federalism implications" refers to regulations, legislative comments or proposed legislation, and other policy statements or actions that have substantial direct effects on the States, on the relationship between the national government and the States, or on the distribution of power and responsibilities among the various levels of government.

(b) "State" or "States" refer to the States of the United States of America, individually or collectively, and, where relevant, to State governments, including units of local government and other political subdivisions established by the States.

Sec. 2. Fundamental Federalism Principles. In formulating and implementing policies that have federalism implications, Executive departments and agencies shall be guided by the following fundamental federalism principles:

(a) Federalism is rooted in the knowledge that our political liberties are best assured by limiting the size and scope of the national government.

(b) The people of the States created the national government when they delegated to it those enumerated governmental powers relating to matters beyond the competence of the individual States. All other sovereign powers, save those expressly prohibited the States by the Constitution, are reserved to the States or to the people.

(c) The constitutional relationship among sovereign governments, State and national, is formalized in and protected by the Tenth Amendment to the Constitution.

(d) The people of the States are free, subject only to restrictions in the Constitution itself or in constitutionally authorized Acts of Congress, to define the moral, political, and legal character of their lives.

(e) In most areas of governmental concern, the States uniquely possess the constitutional authority, the resources, and the competence to discern the sentiments of the people and to govern accordingly. In Thomas Jefferson's words, the States are "the most competent administrations for our domestic concerns and the surest bulwarks against antirepublican tendencies."

(f) The nature of our constitutional system encourages a healthy diversity in the public policies adopted by the people of the several States according to their own conditions, needs, and desires. In the search for enlightened public policy, individual States and communities are free to experiment with a variety of approaches to public issues.

(g) Acts of the national government--whether legislative, executive, or judicial in nature--that exceed the enumerated powers of that government under the Constitution violate the principle of federalism established by the Framers.

(h) Policies of the national government should recognize the responsibility of--and should encourage opportunities for--individuals, families, neighborhoods, local governments, and private associations to achieve their personal, social, and economic objectives through cooperative effort.

(i) In the absence of clear constitutional or statutory authority, the presumption of sovereignty should rest with the individual States. Uncertainties regarding the legitimate authority of the national government should be resolved against regulation at the national level.

Sec. 3. Federalism Policymaking Criteria. In addition to the fundamental federalism principles set forth in section 2, Executive departments and agencies shall adhere, to the extent permitted by law, to the following criteria when formulating and implementing policies that have federalism implications:

(a) There should be strict adherence to constitutional principles. Executive departments and agencies should closely examine the constitutional and statutory authority supporting any Federal action that would limit the policymaking discretion of the States, and should carefully assess the necessity for such action. To the extent practicable, the States should be consulted before any such action is implemented. Executive Order No. 12372 ("Intergovernmental Review of Federal Programs") remains in effect for the programs and activities to which it is applicable.

(b) Federal action limiting the policymaking discretion of the States should be taken only where constitutional authority for the action is clear and certain and the national activity is necessitated by the presence of a problem of national scope. For the purposes of this Order:

(1) It is important to recognize the distinction between problems of national scope (which may justify Federal action) and problems that are merely common to the States (which will not justify Federal action because individual States, acting individually or together, can effectively deal with them).

(2) Constitutional authority for Federal action is clear and certain only when authority for the action may be found in a specific provision of the Constitution, there is no provision in the Constitution prohibiting Federal action, and the action does not encroach upon authority reserved to the States.

(c) With respect to national policies administered by the States, the national government should grant the States the maximum administrative discretion possible. Intrusive, Federal oversight of State administration is neither necessary nor desirable.

(d) When undertaking to formulate and implement policies that have federalism implications, Executive departments and agencies shall:

(1) Encourage States to develop their own policies to achieve program objectives and to work with appropriate officials in other States.

(2) Refrain, to the maximum extent possible, from establishing uniform, national standards for programs and, when possible, defer to the States to establish standards.

(3) When national standards are required, consult with appropriate officials and organizations representing the States in developing those standards.

Sec. 4. Special Requirements for Preemption.

(a) To the extent permitted by law, Executive departments and agencies shall construe, in regulations and

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

otherwise, a Federal statute to preempt State law only when the statute contains an express preemption provision or there is some other firm and palpable evidence compelling the conclusion that the Congress intended preemption of State law, or when the exercise of State authority directly conflicts with the exercise of Federal authority under the Federal statute.

(b) Where a Federal statute does not preempt State law (as addressed in subsection (a) of this section), Executive departments and agencies shall construe any authorization in the statute for the issuance of regulations as authorizing preemption of State law by rule-making only when the statute expressly authorizes issuance of preemptive regulations or there is some other firm and palpable evidence compelling the conclusion that the Congress intended to delegate to the department or agency the authority to issue regulations preempting State law.

(c) Any regulatory preemption of State law shall be restricted to the minimum level necessary to achieve the objectives of the statute pursuant to which the regulations are promulgated.

(d) As soon as an Executive department or agency foresees the possibility of a conflict between State law and Federally protected interests within its area of regulatory responsibility, the department or agency shall consult, to the extent practicable, with appropriate officials and organizations representing the States in an effort to avoid such a conflict.

(e) When an Executive department or agency proposes to act through adjudication or rule-making to preempt State law, the department or agency shall provide all affected States notice and an opportunity for appropriate participation in the proceedings.

Sec. 5. Special Requirements for Legislative Proposals. Executive departments and agencies shall not submit to the Congress legislation that would:

(a) Directly regulate the States in ways that would interfere with functions essential to the States' separate and independent existence or operate to directly displace the States' freedom to structure integral operations in areas of traditional governmental functions;

(b) Attach to Federal grants conditions that are not directly related to the purpose of the grant; or

(c) Preempt State law, unless preemption is consistent with the fundamental federalism principles set forth in section 2, and unless a clearly legitimate national purpose, consistent with the federalism policymaking criteria set forth in section 3, cannot otherwise be met.

Sec. 6. Agency Implementation.

(a) The head of each Executive department and agency shall designate an official to be responsible for ensuring the implementation of this Order.

(b) In addition to whatever other actions the designated official may take to ensure implementation of this Order, the designated official shall determine which proposed policies have sufficient federalism implications to warrant the preparation of a Federalism Assessment. With respect to each such policy for which an affirmative determination is made, a Federalism Assessment, as described in subsection (c) of this section, shall be prepared. The department or agency head shall consider any such Assessment in all decisions involved in promulgating and implementing the policy.

(c) Each Federalism Assessment shall accompany any submission concerning the policy that is made to the Office of Management and Budget pursuant to Executive Order No. 12291 or OMB Circular No. A-19, and shall: (1) Contain the designated official's certification that the policy has been assessed in light of the principles, criteria, and requirements stated in sections 2 through 5 of this Order;

(2) Identify any provision or element of the policy that is inconsistent with the principles, criteria, and requirements stated in sections 2 through 5 of this Order;

(3) Identify the extent to which the policy imposes additional costs or burdens on the States, including the likely source of funding for the States and the ability of the States to fulfill the purposes of the policy; and (4) Identify the extent to which the policy would affect the States' ability to discharge traditional State governmental functions, or other aspects of State sovereignty.

Sec. 7. Government-wide Federalism Coordination and Review.

(a) In implementing Executive Order Nos. 12291 and 12498 and OMB Circular No. A-19, the Office of Management and Budget, to the extent permitted by law and consistent with the provisions of those authorities, shall take action to ensure that the policies of the Executive departments and agencies are consistent with the principles, criteria, and requirements stated in sections 2 through 5 of this Order.

(b) In submissions to the Office of Management and Budget pursuant to Executive Order No. 12291 and OMB Circular No. A-19, Executive departments and agencies shall identify proposed regulatory and statutory provisions that have significant federalism implications and shall address any substantial federalism concerns. Where the departments or agencies deem it appropriate, substantial federalism concerns should also be addressed in notices of proposed rule-making and messages transmitting legislative proposals to the Congress.

Sec. 8. Judicial Review.

This Order is intended only to improve the internal management of the Executive branch, and is not intended to create any right or benefit, substantive or procedural, enforceable at law by a party against the United States, its agencies, its officers, or any person.

An example of the operation of Federalism to constrain the extraterritorial jurisdiction of the federal government in a judicial setting is found in the Supreme Court ruling below. Note that the court is addressing a situation where Congress is acting extraterritorially upon land within a state of the Union that is not within the exclusive or general jurisdiction of the federal

government:

> *Respondents contend that Congress is without power, in view of the immunity doctrine, thus to subject a State to suit. We disagree. Congress enacted the FELA in the exercise of its constitutional power to regulate [377 U.S. 191] interstate commerce. Second Employers' Liability Cases, 223 U.S. 1.* ***While a State's immunity from suit by a citizen without its consent has been said to be rooted in "the inherent nature of sovereignty," Great Northern Life Ins. Co. v. Read, supra, 322 U.S. 47, 51,{9} the States surrendered a portion of their sovereignty when they granted Congress the power to regulate commerce.***
>
> > *This power, like all others vested in congress, is complete in itself, may be exercised to its utmost extent, and acknowledges no limitations other than are prescribed in the constitution. . . .* ***If, as has always been understood, the sovereignty of congress, though limited to specified objects is plenary as to those objects, the power over commerce with foreign nations, and among the several States, is vested in congress as absolutely as it would be in a single government, having in its constitution the same restrictions on the exercise of the power as are found in the constitution of the United States.***
>
> *Gibbons v. Ogden, 9 Wheat. 1, 196-197. Thus, as the Court said in United States v. California, supra, 297 U.S. at 184-185, a State's operation of a railroad in interstate commerce*
>
> > ***must be in subordination to the power to regulate interstate commerce, which has been granted specifically to the national government. The sovereign power of the states is necessarily diminished to the extent of the grants of power to the federal government in the Constitution.*** *. . . [T]here is no such limitation upon the plenary power to regulate commerce [as there is upon the federal power to tax [377 U.S. 192] state instrumentalities]. The state can no more deny the power if its exercise has been authorized by Congress than can an individual.*
>
> *By empowering Congress to regulate commerce, then, the States necessarily surrendered any portion of their sovereignty that would stand in the way of such regulation. Since imposition of the FELA right of action upon interstate railroads is within the congressional regulatory power, it must follow that application of the Act to such a railroad cannot be precluded by sovereign immunity.{10}*
>
> ***Recognition of the congressional power to render a State suable under the FELA does not mean that the immunity doctrine, as embodied in the Eleventh Amendment with respect to citizens of other States and as extended to the State's own citizens by the Hans case, is here being overridden. It remains the law that a State may not be sued by an individual without its consent. Our conclusion is simply that Alabama, when it began operation of an interstate railroad approximately 20 years after enactment of the FELA, necessarily consented to such suit as was authorized by that Act. By adopting and ratifying the Commerce Clause, the States empowered Congress to create such a right of action against interstate railroads; by enacting the FELA in the exercise of this power, Congress conditioned the right to operate a railroad in interstate commerce upon amenability to suit in federal court as provided by the Act; by thereafter operating a railroad in interstate commerce, Alabama must be taken to have accepted that condition and thus to have consented to suit.***
>
> > *[B]y engaging in interstate commerce by rail, [the State] has subjected itself to the commerce power, and is liable for a violation of the . . . Act, as are other [377 U.S. 193] carriers. . . .*
>
> *United States v. California, supra, 297 U.S. at 185; California v. Taylor, supra, 353 U.S. at 568. We thus agree that*
>
> > *[T]he State is liable upon the theory that, by engaging in interstate commerce by rail, it has subjected itself to the commerce power of the federal government.*
>
> ** * * **
>
> *It would be a strange situation indeed if the state could be held subject to the [Federal Safety Appliance Act] and liable for a violation thereof, and yet could not be sued without its express consent. The state, by engaging in interstate commerce, and thereby subjecting itself to the act, must be held to have waived any right it may have had arising out of the general rule that a sovereign state may not be sued without its consent.*
>
> *Maurice v. State, supra, 43 Cal.App.2d. at 275, 277, 110 P.2d. at 710-711. Accord, Higginbotham v. Public Belt R. Comm'n, supra, 192 La. 525, 550-551, 188 So. 395, 403; Mathewes v. Port Utilities Comm'n, supra.{11} [377 U.S. 194]*
>
> ***Respondents deny that Alabama's operation of the railroad constituted consent to suit. They argue that it had no such effect under state law, and that the State did not intend to waive its immunity or know that such a waiver would result.*** *Reliance is placed on the Alabama Constitution of 1901, Art. I, Section 14 of which provides that "the State of Alabama shall never be made a defendant in any court of law or equity"; on state cases holding*

that neither the legislature nor a state officer has the power to waive the State's immunity;{12} and on cases in this Court to the effect that whether a State has waived its immunity depends upon its intention and is a question of state law [377 U.S. 195] only. Chandler v. Dix, 194 U.S. 590; Palmer v. Ohio, 248 U.S. 32; Ford Motor Co. v. Department of Treasury, 323 U.S. 459, 466 470. ***We think those cases are inapposite to the present situation, where the waiver is asserted to arise from the State's commission of an act to which Congress, in the exercise of its constitutional power to regulate commerce, has attached the condition of amenability to suit.*** *More pertinent to such a situation is our decision in Petty v. Tennessee-Missouri Bridge Comm'n, supra. That was a suit against a bi-state authority created with the consent of Congress pursuant to the Compact Clause of the Constitution. We assumed arguendo that the suit must be considered as being against the States themselves, but held nevertheless that, by the terms of the compact and of a proviso that Congress had attached in approving it,{13} the States had waived any immunity they might otherwise have had. In reaching this conclusion, we rejected arguments, like the one made here, based on the proposition that neither [377 U.S. 196] of the States, under its own law, would have considered the language in the compact to constitute a waiver of its immunity. The question of waiver was, we held, one of federal law. It is true that this holding was based on the inclusion of the language in an interstate compact sanctioned by Congress under the Constitution. But* ***such compacts do not present the only instance in which the question whether a State has waived its immunity is one of federal law. This must be true whenever the waiver is asserted to arise from an act done by the State within the realm of congressional regulation; for the congressional power to condition such an act upon amenability to suit would be meaningless if the State, on the basis of its own law or intention, could conclusively deny the waiver and shake off the condition.*** *The broad principle of the Petty case is thus applicable here: where a State's consent to suit is alleged to arise from an act not wholly within its own sphere of authority, but within a sphere -- whether it be interstate compacts or interstate commerce -- subject to the constitutional power of the Federal Government,*

the question whether the State's act constitutes the alleged consent is one of federal law. Here, as in Petty, the States by venturing into the congressional realm "assume the conditions that Congress under the Constitution attached." *359 U.S. at 281-282.*
[Parden v. Terminal R. Co., 377 U.S. 184 (1964)]

Note in the above case that extraterritorial jurisdiction was procured by the federal government within the exterior limits of a "foreign state", which was a state of the Union, by the commission of an act by the state in the context of its private business ventures, which act constituted interstate commerce. The state indicated that it did not consent to the jurisdiction of the federal government, but their consent was implied by the combination of the Constitution, which is a "contract" or "compact", as well as an act falling within the Constitution for which Congress was granted exclusive authority over the state by the state's own ratification of said "compact" as a member of the Union. In that sense, the Constitution creates the equivalent of an "implied contract" or "quasi contract" which can be used to regulate all activities covered by the contract extraterritorially, even among parties who were unaware of the implied contract and did not explicitly or individually consent. Below is a definition of "implied contract" from Black's Law Dictionary:

CONTRACT. [. . .] An implied contract is one not created or evidenced by the explicit agreement of the parties, but inferred by the law, as a matter of reason and justice from their acts or conduct, the circumstances surrounding the transaction making it a reasonable, or even a necessary, assumption that a contract existed between them by tacit understanding. Miller's Appeal, 100 Pa. 568, 45 Am.Rep. 394; Landon v. Kansas City Gas Co., C.C.A.Kan., 10 F.2d. 263, 266; Caldwell v. Missouri State Life Ins. Co., 230 S.W. 566, 568, 148 Ark. 474; Cameron, to Use of Cameron, v. Eynon, 332 Pa. 529, 3 A.2d. 423, 424; American La France Fire Engine Co., to Use of American La France & Foamite Industries, v. Borough of Shenandoah, C.C.A.Pa., 115 F.2d. 886, 867.

Implied contracts are sometimes subdivided into those "implied in fact" and those "implied in law," the former being covered by the definition just given, while the latter are obligations imposed upon a person by the law, not in pursuance of his intention and agreement, either expressed or implied, but even against his will and design, because the circumstances between the parties are such as to render it just that the me should have a right, and the other a corresponding liability, similar to those which would arise from a contract between them. This kind of obligation therefore rests on the principle that whatsoever it is certain a man ought to do that the law will suppose him to have promised to do. And hence it is said that, while the liability of a party to an express contract arises directly from the contract, it is just the reverse in the case of a contract "implied in law," the contract there being Implied or arising from the liability. Bliss v. Hoy, 70 Vt. 534, 41 A. 1026; Kellum v. Browning's Adm'r. 231 Ky. 308. 21 S.W.2d. 459, 465. But obligations of this kind are not properly contracts at all, and should not be so denominated. There can be no true contract without a mutual and concurrent intention of the parties. Such obligations are more properly described as "quasi contracts." Union Life Ins. Co. v. Glasscock, 270 Ky. 750, 110 S.W.2d. 681, 686, 114 A.L.R. 373.
[Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 395]

If you want to investigate the matter of federalism further, we highly recommend the following succinct summary from our Liberty University, Item #2.4:

Cooperative Federalism, Form #05.034 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.4 Why states of the Union are "Foreign Countries" and "foreign states" with respect to federal legislative jurisdiction

5.4.1 The two contexts: Constitutional v. Statutory

The terms "foreign" and "domestic" are opposites. There are two contexts in which these terms may be used:

1. Constitutional : The U.S. Constitution is political document, and therefore this context is also sometimes called "political jurisdiction". See:

   Political Jurisdiction, Form #05.004
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Statutory : Congress writes statutes or "acts of Congress" to manage property dedicated to their care. This context is also called "legislative jurisdiction" or "civil jurisdiction". See:

   Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons, Form #05.037
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Any discussion of the terms "foreign" and "domestic" therefore must start by identifying ONE of the two above contexts. Any attempt to avoid discussing which context is intended should be perceived as an attempt to confuse, deceive, and enslave you by corrupt politicians and lawyers:

> *"For where envy and self-seeking exist, confusion and every evil thing are there." [James 3:16, Bible, NKJV]*

The separation of powers makes states of the Union STATUTORILY/LEGISLATIVELY FOREIGN and sovereign in relation to the national government but CONSTITUTIONALLY/POLITICALLY DOMESTIC for nearly all subject matters of legislation. Every occasion by any court or legal authority to say that the states and the federal government are not foreign relates to the CONSTITUTIONAL and not STATUTORY context. Below is an example of this phenomenon, where "sovereignty" refers to the CONSTITUTIONAL/POLITICAL context rather than the STATUTORY/LEGISLATIVE context:

> *" **The United States is not a foreign sovereignty as regards the several states,** but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty."*
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*

5.4.2 Evidence in support

Thomas Jefferson, our most revered founding father, had the following to say about the relationship between the states of the Union and the national government:

> *The extent of our country was so great, and its former division into distinct States so established, that **we thought it better to confederate [U.S. government] as to foreign affairs only. Every State retained its self-government in domestic matters, as better qualified to direct them to the good and satisfaction of their citizens, than a general government so distant from its remoter citizens and so little familiar with the local peculiarities of the different parts."***
>
> *[Thomas Jefferson to A. Coray, 1823. ME 15:483]*

> *"I believe the States can best govern our home concerns, and **the General Government our foreign ones."***
> *[Thomas Jefferson to William Johnson, 1823. ME 15:450]*

> *" **My general plan [for the federal government] would be, to make the States one as to everything connected with foreign nations,** and several as to everything purely domestic." [Thomas Jefferson to Edward Carrington, 1787. ME 6:227]*

> *" **Distinct States, amalgamated into one as to their foreign concerns, but single and independent as to their internal administration,** regularly organized with a legislature and governor resting on the choice of the people and enlightened by a free press, can never be so fascinated by the arts of one man as to submit voluntarily to his usurpation. Nor can they be constrained to it by any force he can possess. While that may paralyze the single State in which it happens to be encamped, [the] others, spread over a country of two thousand miles diameter, rise up on every side, ready organized for deliberation by a constitutional legislature and for action by their governor, constitutionally the commander of the militia of the State, that is to say, of every man in it able to bear arms."*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Thomas Jefferson to A. L. C. Destutt de Tracy, 1811. ME 13:19]

"With respect to our State and federal governments, I do not think their relations are correctly understood by foreigners. They generally suppose the former subordinate to the latter. But this is not the case. They are coordinate departments of one simple and integral whole. To the State governments are reserved all legislative and administration, in affairs which concern their own citizens only, and to the federal government is given whatever concerns foreigners, or the citizens of the other States; these functions alone being made federal. The one is domestic, the other the foreign branch of the same government; neither having control over the other, but within its own department."

[Thomas Jefferson, "Writing of Thomas Jefferson" pub by Taylor &Maury, Washington DC, 1854, quote number VII 355-61, from correspondence to Major John Cartwright, June 5, 1824.]

The several states of the Union of states, collectively referred to as the United States of America or the "freely associated compact states", are considered to be STATUTORILY/LEGISLATIVELY "foreign countries" and "foreign states" with respect to the federal government. An example of this is found in the Corpus Juris Secundum legal encyclopedia, in which federal territory is described as being a "foreign state" in relation to states of the Union:

86 Corpus Juris Secundum
Territories, §1. Definitions, Nature, and Distinctions

"The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States, but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."

"While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States is sometimes used to refer to the entire domain over which the United States exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States, and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.

"Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state.

"As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states."
[86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)]

Here is the definition of the term "foreign country" right from the Treasury Regulations:

*26 C.F.R. §1.911-2(h): The term "foreign country" when used in a geographical sense includes any territory under the sovereignty of a government other than that of the United States**. It includes the territorial waters of the foreign country (determined in accordance with the laws of the United States**), the air space over the foreign country , and the seabed and subsoil of those submarine areas which are adjacent to the territorial waters of the foreign country and over which the foreign country has exclusive rights, in accordance with international law, with respect to the exploration and exploitation of natural resources.*

Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498 helps make the distinction clear that the 50 Union states are foreign countries:

Dual citizenship. *Citizenship in two different* ***countries*** *. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]

Positive law from Title 28 of the U.S. Code agrees that states of the Union are *foreign* with respect to federal jurisdiction:

TITLE 28 > PART I > CHAPTER 13 > Sec. 297.
Sec. 297. - Assignment of judges to courts of the freely associated compact states

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(a) The Chief Justice or the chief judge of the United States Court of Appeals for the Ninth Circuit may assign any circuit or district judge of the Ninth Circuit, with the consent of the judge so assigned, to serve temporarily as a judge of any duly constituted court of the freely associated compact states whenever an official duly authorized by the laws of the respective compact state requests such assignment and such assignment is necessary for the proper dispatch of the business of the respective court.

(b) The Congress consents to the acceptance and retention by any judge so authorized of reimbursement from the countries referred to in subsection (a) of all necessary travel expenses, including transportation, and of subsistence, or of a reasonable per diem allowance in lieu of subsistence. The judge shall report to the Administrative Office of the United States Courts any amount received pursuant to this subsection

Definitions from Black's Law Dictionary:

Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 648]

Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 647]

***Dual citizenship.** Citizenship in two different **countries**. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]

The legal encyclopedia Corpus Juris Secundum says on this subject:

"Generally, the states of the Union sustain toward each other the relationship of independent sovereigns or independent foreign states, except in so far as the United States is paramount as the dominating government, and in so far as the states are bound to recognize the fraternity among sovereignties established by the federal Constitution, as by the provision requiring each state to give full faith and credit to the public acts, records, and judicial proceedings of the other states..."

[81A Corpus Juris Secundum (C.J.S.), United States, §29 (2003), legal encyclopedia]

The phrase "except in so far as the United States is paramount" refers to subject matters delegated to the national government under the United States Constitution. For all such subject matters ONLY, "acts of Congress" are NOT foreign and therefore are regarded as "domestic". All such subject matters are summarized below. Every other subject matter is legislatively "foreign" and therefore "alien":

1. Excise taxes upon imports from foreign countries. See Article 1, Section 8, Clause 1 of the U.S. Constitution. Congress may NOT, however, tax any article exported from a state pursuant to Article 1, Section 9, Clause 5 of the Constitution. Other than these subject matters, NO national taxes are authorized:

*" **The States, after they formed the Union, continued to have the same range of taxing power which they had before, barring only duties affecting exports, imports, and on tonnage.** … 2 Congress, on the other hand, to lay taxes in order 'to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States', Art. 1, Sec. 8, U.S.C.A.Const., can reach every person and every dollar in the land with due regard to Constitutional limitations as to the method of laying taxes."*

[Graves v. People of State of New York, 306 U.S. 466 (1939)]

---

*"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; **but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.** The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra." [Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*

---

*"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** coasting **licenses,** licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other **licenses** necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*But very different considerations apply to the **internal commerce** or **domestic trade** of the **States.** Over this commerce and trade Congress has **no power of regulation nor any direct control.** This power belongs **exclusively** to the States. **No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.** The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*

[License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

2. Postal fraud. See Article 1, Section 8, Clause 7 of the U.S. Constitution. Counterfeiting under
3. Article 1, Section 8, Clause 6 of the U.S. Constitution. Treason under Article 4, Section 2,
4. Clause 3 of the U.S. Constitution.
5. Interstate commercial crimes under Article 1, Section 8, Clause 3 of the U.S. Constitution. Jurisdiction over
6. naturalization and exportation of Constitutional aliens.
7. Slavery, involuntary servitude, or peonage under the Thirteenth Amendment, 42 U.S.C. §1994, 18 U.S.C. §1581. and 18 U.S.C. §1589(3).

*"Other authorities to the same effect might be cited. It is not open to doubt that Congress may enforce the Thirteenth Amendment by direct legislation, punishing the holding of a person in slavery or in involuntary servitude except as a punishment for a crime. In the exercise of that power Congress has enacted these sections denouncing peonage, and punishing one who holds another in that condition of involuntary servitude. **This legislation is not limited to the territories or other parts of the strictly national domain, but is operative in the states and wherever the sovereignty of the United States extends.** We entertain no doubt of the validity of this legislation, or of its applicability to the case of any person holding another in a state of peonage, and this whether there be municipal ordinance or state law sanctioning such holding. **It operates directly on every citizen of the Republic, wherever his residence may be.** " [Clyatt v. U.S., 197 U.S. 207 (1905)]*

The Courts also agree with this interpretation:

*" **It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation."***
[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]

---

*"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; **but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.** The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*

[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]

"The States between each other are sovereign and independent. They are distinct and separate sovereignties, except so far as they have parted with some of the attributes of sovereignty by the Constitution. **They continue to be nations,** *with all their rights, and under all their national obligations, and with all the rights of nations in every particular; except in the surrender by each to the common purposes and objects of the Union, under the Constitution. The rights of each State, when not so yielded up, remain absolute."*

[Bank of Augusta v. Earle, 38 U.S. (13 Pet.) 519, 10 L.Ed. 274 (1839)]

---

*"In determining the boundaries of apparently conflicting powers between states and the general government, the proper question is, not so much what has been, in terms, reserved to the states, as what has been, expressly or by necessary implication, granted by the people to the national government; for **each state possess all the powers of an independent and sovereign nation, except so far as they have been ceded away by the constitution.** The federal government is but a creature of the people of the states, and, like an agent appointed for definite and specific purposes, must show an express or necessarily implied authority in the charter of its appointment, to give validity to its acts."*

[People ex re. Atty. Gen. V. Naglee, *1 Cal. 234 (1850)]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The motivation behind this distinct separation of powers between the state and federal government was described by the Supreme Court. Its ONLY purpose for existence is to protect our precious liberties and freedoms. Hence, anyone who tries to confuse the CONSTITUTIONAL and STATUTORY contexts for legal terms is trying to STEAL your rights.

> *"We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961).* ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties." Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995)]*

We therefore have no choice but to conclude, based on the definitions above that the sovereign 50 Union states of the United States *of America* are considered "foreign states", which means they are outside the legislative jurisdiction of the federal courts in most cases. This conclusion is the inescapable result of the fact that the Tenth Amendment to the U.S. Constitution reserves what is called "police powers" to the states and these police powers include most criminal laws and every aspect of public health, morals, and welfare. There are exceptions to this general rule, but most of these exceptions occur when the parties involved reside in two different "foreign states" or in a territory (referred to as a "State") of the federal United States and wish to ***voluntarily*** grant the federal courts jurisdiction over their issues to simplify the litigation. The other interesting outcome of the above analysis is that We the People are "instrumentalities" of those foreign states, because we fit the description above as:

1. A separate legal person.
2. An organ of the foreign state, because we:
   2.1. Fund and sustain its operations with our taxes.
   2.2. Select and oversee its officers with our votes.
   2.3. Change its laws through the political process, including petitions and referendums.
   2.4. Control and limit its power with our jury and grand jury service.
   2.5. Protect its operation with our military service.

The people govern themselves through their elected agents, who are called public ***servants*** . Without the involvement of ***every citizen*** of every "foreign state" in the above process of self-government, the state governments would disintegrate and cease to exist, based on the way our system is structured now. The people, are the sovereigns, according to the Supreme Court: Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884); Perry v. U.S., 294 U.S. 330 (1935); Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886). Because the people are the sovereigns, then the government is there to ***serve*** them and without people to serve, then we wouldn't ***need*** a government! How much more of an "instrumentality" can you be as a natural person of the body politic of your state? We refer you back to section 4.1 to reread that section to find out just how very important a role you play in your state government. By the way, here is the definition of "instrumentality" right from Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 801:

> ***"Instrumentality:*** *Something by which an end is achieved; a means, medium, agency. Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 801]*

Another section in that same Chapter 97 above says these foreign states have judicial immunity:

> *TITLE 28 > PART IV > CHAPTER 97 > Sec. 1602.*
> *Sec. 1602. - Findings and declaration of purpose*
>
> *The Congress finds that the determination by United States courts of the claims of foreign states to immunity from the jurisdiction of such courts would serve the interests of justice and would protect the rights of both foreign states and litigants in United States courts. Under international law, states are not immune from the jurisdiction of foreign courts insofar as their commercial activities are concerned, and their commercial property may be levied upon for the satisfaction of judgments rendered against them in connection with their commercial activities. Claims of foreign states to immunity should henceforth be decided by courts of the United States and of the States in conformity with the principles set forth in this chapter*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5.4.3 Comity Clause in the Constitution removes the disabilities of "alienage"

Those domiciled within constitutional states of the Union are statutory "aliens" in relation both to every other state and in relation to the federal government. The following book on state citizenship proves this:

> *It is provided by the Federal Constitution[48] that: "The citizens of each State shall be entitled to all privileges and immunities of citizens in the several States."*
>
> *This clause [Article 4, Section 2, Clause 1 of the United States Constitution] (hereafter **called for the sake of convenience the Comity Clause**[49]) it was said by Alexander Hamilton, may be esteemed the basis of the Union.*[50]
>
> *Its object and effect are outlined in Paul v. Virginia*[51] *in the following words:*
>
> *It was undoubtedly the object of the clause in question to place the citizens of each State upon the same footing with citizens of other States, so far as the advantages resulting from citizenship in those States are concerned. **It relieves them from the disabilities of alienage in other States;** it inhibits discriminating legislation against them by other States; It gives them the right of free ingress into other States and egress from them. It insures to them in other States the same freedom possessed by the citizens of those States in the acquisition and enjoyment of property and in the pursuit of happiness; and it secures to them in other States the equal protection of the laws.*
> ***It has been justly said that no provision in the Constitution has tended so strongly to constitute the citizens of the United States one people as this. Indeed, without some provision of the kind removing from the citizens of each State the disabilities of alienage in the other States, the Republic would have constituted little more than a league of States; it would not have constituted the Union which now exists.***
>
> *The words "privileges" and "immunities," like the greater part of the legal phraseology of this country, have been carried over from the law of Great Britain, and recur constantly either as such or in equivalent expressions from the time of Magna Charta. For all practical purposes they are synonymous in meaning, and originally signified a peculiar right or private law conceded to particular persons or places **whereby a certain individual or class of individuals was exempted from the rigor of the common law.** Privilege or immunity is conferred upon any person when he is invested with a legal claim to the exercise of special or peculiar rights, authorizing him to enjoy some particular advantage or exemption.*[52]
>
> *The Comity Clause, as is indicated by the quotation from Paul v. Virginia, **was primarily intended to remove the disabilities of alienage from the citizens of every State while passing through or doing business in any of the several States. But even without this removal of disability, the citizens of the several States would have been entitled to an enjoyment of the privileges and immunities accorded to alien friends; and these were by no means inconsiderable at the English law.** In the early period of English history practically the only class of aliens of any importance were the foreign merchants and traders. To them the law of the land afforded no protection; for the privilege of trading and for the safety of life and limb they were entirely dependent on the royal favor, the control of commerce being a royal prerogative, hampered by no law or custom as far as concerned foreign merchants. These could not come into or leave the country, or go from one place to another, or settle in any town for purposes of trading, or buy and sell, except upon the payment of heavy tolls to the king. This state of affairs was changed by Magna Charta, chapter forty-one. . .*
>
> *[The Privileges and Immunities of State Citizenship, Roger Howell, PhD, 1918, pp. 9-10;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/Publications/ThePrivAndImmOfStateCit/The_privileges_and_immunities_of_state_c.pdf]*

NOTE the following VERY important facts which arise from the above:

1. They refer to franchise " privileges and immunities" as "private law", meaning obligatory ONLY upon those who contract with the government individually BY CONSENT.
2. **They indicate that those who avail themselves of franchise "privileges" FORFEIT the protections of the common law.** In other words, their "employment agreement", codified in the franchise, REPLACES the equality and equal protection they started with under the common law and the Constitution and REPLACES equal protection with PRIVILEGE and inferiority in relation to the government grantor of the statutory franchise.

3. Citizens, meaning those domiciled WITHIN one state, are STATUTORY "aliens" in relation to every other state of the Union.

[48] Art. 4, sec. 2, cl. I.

[49] Willoughby, Constitutional Law, vol. I, p. 213.

[50] The Federalist, No. LXXX.

[51] 8 Wall. 168, 19 L.Ed. 357.

[52] See Magill v. Browne, Fed.Cas. No. 8952, 16 Fed.Cas. 408; 6 Words and Phrases, 5583, 5584; A J. Lien, "Privileges and Immunities of Citizens of the United States," in Columbia University Studies in History, Economics, and Public Law, vol. 54, p. 31.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

4. "Alienage" is a product of DOMICILE and not NATIONALITY, because every citizen of every state shares United States* NATIONALITY.

5. The ALIENAGE is a STATUTORY relationship tied to domicile and NOT a CONSTITUTIONAL alienage tied to nationality.

6. The Comity clause **removes** the **DISABILITIES OF ALIENAGE** but NOT ALIENAGE itself. There IS no "comity clause" that limits the FEDERAL
7. government in relation to federal territories. Hence, state citizens are ALSO aliens in relation to these areas and may LAWFULLY be discriminated against by the NATIONAL government. In fact, they ARE in the Internal Revenue Code, because:

   7.1. They are STATUTORY "non-resident NON-persons" instead of STATUTORY "U.S. citizens" per 26 U.S.C. §3121(e). If they are consensually physically or legally present on federal territory, their status changes to "nonresident alien NON-person". If they occupy a public office, they then become "nonresident alien individuals" while on official duty.

   7.2. They pay a FLAT 30% rate per 26 U.S.C. §871(a) instead of a reduced GRADUATED rate found in 26 U.S.C. §1.

   https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/871

8. All "individuals" in the I.R.C. are statutory "aliens". 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), which therefore implies foreign nationals who are not
9. "nationals of the United States*" under 8 U.S.C. §1101(a)(22) ONLY. The "individual" identified at the top of the 1040 Form as "U.S. individual" is an ALIEN.

The conclusions above are COMPLETELY CONSISTENT with the following resources, which identify state domiciled parties as STATUTORY "non-resident NON-persons" in relation to the national government:

1. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Citizenship Status v. Tax Status,* Form #10.011
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Citizenship Diagrams,* Form #10.010
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.4.4 Rebutted arguments against our position [53]

A favorite tactic of ignorant and presumptuous members of the legal profession in arguing against the conclusions of this document is to cite the following U.S. Supreme Court cites and then to say that the federal and state government enjoy concurrent jurisdiction within states of the Union.

> *"The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are. The United States is not a foreign sovereignty as regards the several States, but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty. Every citizen of a State is a subject of two distinct sovereignties, having concurrent jurisdiction in the State,-concurrent as to place and persons, though distinct as to subject-matter."*
>
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*
>
> *"And the powers of the General Government, and of the State, although both exist and are exercised within the same territorial limits, are yet separate and distinct sovereignties, acting separately and independently of each other, within their respective spheres."*
>
> *[Ableman v. Booth, 62 U.S. 506 , 516 (1858)]*

The issue raised above relates to the concept of what we call "dual sovereignty". Can *two* entities be *simultaneously* sovereign over a *single* geographic region and the same subject matter? Let's investigate this intriguing matter further, keeping in mind that such controversies result from a fundamental misunderstanding of what "sovereignty" really means.

We allege and a book on Constitutional government also alleges that it is a *legal impossibility* for two sovereign bodies to enjoy concurrent jurisdiction over the same subject, and especially when it comes to jurisdiction to tax.

> *"§79. This sovereignty pertains to the people of the United States as national citizens only, and not as citizens of any other government. There cannot be two separate and independent sovereignties within the same limits or jurisdiction; nor can there be two distinct and separate sources of sovereign authority within the same*

[53] Adapted from: *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.2.5; http://famguardian.org/Publications/GreatIRSHoax/GreatIRSHoax.htm .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

jurisdiction. The right of commanding in the last resort can be possessed only by one body of people inhabiting the same territory,' and can be executed only by those intrusted with the execution of such authority." [Treatise on Government, Joel Tiffany, p. 49, Section 78;

SOURCE: http://famguardian.org/Publications/TreatiseOnGovernment/TreatOnGovt.pdf]

What detractors are trying to do is deceive you, because they are confusing STATUTORY federal "States" described in federal statutes with states of the Union mentioned in the Constitution. These two types of entities are mutually exclusive and "foreign" with respect to each other.

"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument. ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

The definition of "State" for the purposes of federal income taxes confirms that states of the Union are NOT included within the definitions used in the Internal Revenue Code, and that only federal territories are. This is no accident, but proof that there really is a separation of powers and of legislative jurisdiction between states of the Union and the Federal government:

TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 - THE STATES
Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701
§ 7701. Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(10)State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

We like to think of the word "sovereignty" in the context of government as the combination of "exclusive authority" with "exclusive responsibility". The Constitution in effect very clearly divides *authority* and *responsibility* for specific matters between the states and federal government based on the specific subject matter, and ensures that the functions of each will never overlap or conflict. It delegates certain powers to each of the two sovereigns and keeps the two sovereigns from competing with each other so that public peace, tranquility, security, and political harmony have the most ideal environment in which to flourish.

If we therefore examine the Constitution and the Supreme court cases interpreting it, we find that the complex division of authority that it makes between the states and the federal government accomplishes the following objectives:

1. Delegates primarily **internal** matters to the states. These matters involve mainly public health, morals, and welfare and require exclusive legislative authority within the state.

"While the states are not sovereign in the true sense of that term, but only quasi sovereign, yet in respect of all powers reserved to them they are supreme-'as independent of the general government as that government within

its sphere is independent of the States.' The Collector v. Day, 11 Wall. 113, 124. And since every addition to the national legislative power to some extent detracts from or invades the power of the states, it is of vital moment that, in order to preserve the fixed balance intended by the Constitution, the powers of the general government

[298 U.S. 238, 295] be not so extended as to embrace any not within the express terms of the several grants or the implications necessarily to be drawn therefrom. ***It is no longer open to question that the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,* ***possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation. The question in respect of the inherent power of that government as to the external affairs of the Nation and in the field of international law is a wholly different matter which it is not necessary now to consider.*** *See, however, Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016; Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 A.L.R. 747." [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for ***granting*** *coasting* ***licenses,*** *licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other* ***licenses*** *necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

But very different considerations apply to the ***internal commerce*** *or* ***domestic trade*** *of the* ***States.*** *Over this commerce and trade Congress has* ***no power of regulation nor any direct control.*** *This power belongs* ***exclusively*** *to the States.* ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*

[License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

2. Delegates primarily **external** matters to the federal government, including diplomatic and military and postal and commerce matters. These include such things as:
   - 2.1. Article 1, Section 8, Clause 3 of the constitution authorizes the feds to tax and regulate foreign commerce and interstate commerce, but not intrastate commerce.
   - 2.2. Article 1, Section 8, Clauses 11-16 authorize the establishment of a military and the authority to make war. Article 1, Section 8, Clause 4
   - 2.3. allows the fed to determine uniform rules for naturalization and immigration from outside the country. However, it does not take away the authority of states to naturalize as well.
   - 2.4. Article 1, Section 8, Clause 17: Exclusive authority over community property of the states called federal "territory".
3. Ensures that the same criminal offense is never prosecuted or punished twice or simultaneously under two sets of laws.

*" **Consequently no State court will undertake to enforce the criminal law of the Union, except as regards the arrest of persons charged under such law.** It is therefore clear, that the same power cannot be exercised by a State court as is exercised by the courts of the United States, in giving effect to their criminal laws…"*

*" **There is no principle better established by the common law, none more fully recognized in the federal and State constitutions, than that an individual shall not be put in jeopardy twice for the same offense.** This, it is true, applies to the respective governments; but its spirit applies with equal force against a double punishment, for the same act, by a State and the federal government….."*

Nothing can be more repugnant or contradictory than two punishments for the same act. It would be a mockery of justice and a reproach to civilization. It would bring our system of government into merited contempt. *" [Fox v. The State of Ohio, 46 U.S. 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

4. Ensures that the two sovereigns never tax the same objects or activities, because then they would be competing for revenues.

"Two governments acting independently of each other ***cannot*** *exercise the same power for the same object." [Fox v. The State of Ohio, 46 U.S. 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

As far as the last item above goes, which is that of taxation, however, the U.S. Supreme Court has stated:

*" **The States, after they formed the Union, continued to have the same range of taxing power which they had before, barring only duties affecting exports, imports, and on tonnage.** Congress, on the other hand, to lay taxes*

in order 'to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States', Art. 1, Sec. 8, U.S.C.A.Const., can reach every person and every dollar in the land with due regard to Constitutional limitations as to the method of laying taxes."

[Graves v. People of State of New York, 306 U.S. 466 (1939)]

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra." [Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*

" ***The grant of the power to lay and collect taxes is, like the power to regulate commerce, made in general terms, and has never been understood to interfere with the exercise of the same power by the State; and hence has been drawn an argument which has been applied to the question under consideration. But the two grants are not, it is conceived, similar in their terms or their nature.*** *Although many of the powers formerly [22 U.S. 1, 199] exercised by the States, are transferred to the government of the Union, yet the State governments remain, and constitute a most important part of our system. The power of taxation is indispensable to their existence, and is a power which, in its own nature, is capable of residing in, and being exercised by, different authorities at the same time. We are accustomed to see it placed, for different purposes, in different hands. Taxation is the simple operation of taking small portions from a perpetually accumulating mass, susceptible of almost infinite division; and a power in one to take what is necessary for certain purposes, is not, in its nature, incompatible with a power in another to take what is necessary for other purposes.* ***Congress is authorized to lay and collect taxes, and to pay the debts, and provide for the common defence and general welfare of the United States. This does not interfere with the power of the States to tax [internally] for the support of their own governments; nor is the exercise of that power by the States [to tax INTERNALLY], an exercise of any portion of the power that is granted to the United States [to tax EXTERNALLY]. In imposing taxes for State purposes, they are not doing what Congress is empowered to do. Congress is not empowered to tax for those purposes which are within the exclusive province of the States. When, then, each government exercises the power of taxation, neither is exercising the power of the other.*** *But, when a State proceeds to regulate commerce with foreign nations, or among the several States, it is exercising the very power that is granted to Congress, [22 U.S. 1, 200] and is doing the very thing which Congress is authorized to do. There is no analogy, then, between the power of taxation and the power of regulating commerce. "*

[Gibbons v. Ogden, 22 U.S. 21 (1824)]

"In Slaughter-house Cases, 16 Wall. 62, it was said that the police power is, from its nature, incapable of any exact definition or limitation; and in Stone v. Mississippi, 101 U.S. 818 , that it is 'easier to determine whether particular cases come within the general scope of the power than to give an abstract definition of the power itself, which will be in all respects accurate.' ***That there is a power, sometimes called the police power, which has never been surrendered by the states, in virtue of which they may, within certain limits, control everything within their respective territories, and upon the proper exercise of which, under some circumstances, may depend the public health, the public morals, or the public safety, is conceded in all the cases. Gibbons v. Ogden, 9 Wheat. 203. In its broadest sense, as sometimes defined, it includes all legislation and almost every function of civil government. Barbier v. Connolly, 113 U.S. 31 ; S.C. 5 Sup.Ct.Rep. 357. [. . .] Definitions of the police power must, however, be taken subject to the condition that the state cannot, in its exercise, for any purpose whatever, encroach upon the powers of the general [federal] government, or rights granted or secured by the supreme law of the land.***

"Illustrations of interference with the rightful authority of the general government by state legislation-which was defended upon the ground that it was enacted under the police power-are found in cases where enactments concerning the introduction of foreign paupers, convicts, and diseased persons were held to be unconstitutional as conflicting, by their necessary operation and effect, with the paramount authority of congress to regulate commerce with foreign nations, and among the several states. *In Henderson v. Mayor of New York, 92 U.S. 263 , the court, speaking by Mr. Justice MILLER, while declining to decide whether in the absence of congressional action the states can, or how far they may, by appropriate legislation protect themselves against actual paupers, vagrants, criminals, [115 U.S. 650, 662] and diseased persons, arriving from foreign countries, said, that no definition of the police power, and 'no urgency for its use, can authorize a state to exercise it in regard to a subject-matter which has been confided exclusively to the discretion of congress by the constitution.' Chy Lung v. Freeman, 92 U.S. 276 .* ***And in Railroad Co. v. Husen, 95 U.S. 474 , Mr. Justice STRONG, delivering the opinion of***

the court, said that 'the police power of a state cannot obstruct foreign commerce or interstate commerce beyond the necessity for its exercise; and, under color of it, objects not within its scope cannot be secured at the expense of the protection afforded by the federal constitution.' "

[New Orleans Gas Company v. Louisiana Light Company, 115 U.S. 650 (1885)]

And the Federalist Paper # 45 confirms this view in regards to taxation:

" ***It is true, that the Confederacy is to possess, and may exercise, the power of collecting internal as well as external taxes throughout the States; but it is probable that this power will not be resorted to, except for supplemental purposes of revenue; that an option will then be given to the States to supply their quotas by previous collections of their own; and that the eventual collection, under the immediate authority of the Union,***

will generally be made by the officers, and according to the rules, appointed by the several States. Indeed it is extremely probable, that in other instances, particularly in the organization of the judicial power, the officers of the States will be clothed with the correspondent authority of the Union. "

"Should it happen, however, that separate collectors of internal revenue should be appointed under the federal government, the influence of the whole number would not bear a comparison with that of the multitude of State officers in the opposite scale. "

"Within every district to which a federal collector would be allotted, there would not be less than thirty or forty, or even more, officers of different descriptions, and many of them persons of character and weight, whose influence would lie on the side of the State. ***The powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite. The former will be exercised principally on external objects, as war, peace, negotiation, and foreign commerce; with which last the power of taxation will, for the most part, be connected. The powers reserved to the several States will extend to all the objects which, in the ordinary course of affairs, concern the lives, liberties, and properties of the people, and the internal order, improvement, and prosperity of the State. The operations of the federal government will be most extensive and important in times of war and danger; those of the State governments, in times of peace and security. As the former periods will probably bear a small proportion to the latter, the State governments will here enjoy another advantage over the federal government. The more adequate, indeed, the federal powers may be rendered to the national defense, the less frequent will be those scenes of danger which might favor their ascendancy over the governments of the particular States.*** *" [Federalist Paper No. 45 (Jan. 1788), James Madison]*

The introduction of the Sixteenth Amendment did not change any of the above, because Subtitle A income taxes only apply to persons domiciled within the federal United States, or *federal zone,* including persons temporarily abroad per 26 U.S.C. §911. Even the Supreme Court agreed in the case of *Stanton v. Baltic Mining* that the Sixteenth Amendment "conferred no new powers of taxation", and they wouldn't have said it and repeated it if they didn't mean it. Whether or not the Sixteenth Amendment was properly ratified is inconsequential and a nullity, because of the limited applicability of Subtitle A of the Internal Revenue Code primarily to persons domiciled in the federal zone no matter where resident. The Sixteenth Amendment authorized that:

Sixteenth Amendment

The Congress shall have power to lay and collect taxes on incomes, from whatever source derived, without apportionment among the several States, and without regard to any census or enumeration.

And in fact, the above described amendment is *exactly* what an income tax under Subtitle A that only operates against persons domiciled within the federal zone does: collect taxes on incomes *without* apportionment. Furthermore, because the federal zone is not protected by the Constitution or the Bill of Rights (see *Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 (1901)), then there can be no violation of constitutional rights from the enforcement of the I.R.C. there. As a matter of fact, since due process of law is a requirement only of the Bill of Rights, and the Bill of Rights doesn't apply in the federal zone or abroad, then technically, Congress doesn't even need a *law* to legitimately collect taxes in these areas! The federal zone, recall, is a totalitarian socialist democracy, not a republic, and the legislature and the courts can do *anything* they like there without violating the Bill of Rights or our Constitutional rights.

With all the above in mind, let's return to the original U.S. Supreme Court cites we referred to at the beginning of the section. The Constitution and the Bill of Rights, which are the "laws" of the United States, apply equally to both the union states AND the federal government, as the cites explain. That is why either state or federal officers both have to take an oath to support and defend the Constitution before they take office. However, the ***statutes*** or legislation passed by Congress, which are called " *Acts of Congress* " have much more limited jurisdiction inside the Union states, and in most cases, do not apply at all. For example:

TITLE 18 > PART III > CHAPTER 301 > Sec. 4001.
Sec. 4001. - Limitation on detention; control of prisons

(a) No citizen shall be imprisoned or otherwise detained by the United States except pursuant to an Act of Congress .

The reason for the above is because the federal government has no police powers inside the states because these are reserved by the Tenth Amendment to the state governments. Likewise, the feds have no territorial jurisdiction for most subject matters inside the states either. See *U.S. v. Bevans,* 16 U.S. 336 (1818).

Now if we look at the meaning of "Act of Congress", we find such a definition in Rule 54(c) of the Federal Rules of Criminal Procedure prior to Dec. 2002, wherein is defined "Act of Congress." Rule 54(c) states:

Federal Rule of Criminal Procedure 54(c) prior to Dec. 2002

"Act of Congress" includes any act of Congress locally applicable to and in force in the District of Columbia, in Puerto Rico, in a territory or in an insular possession."

Keep in mind, the Internal Revenue Code is an "Act of Congress." The reason such "Acts of Congress" cannot apply within the sovereign states is because the federal government lacks what is called "police powers" inside the union states, and the Internal Revenue Code requires police powers to implement and enforce. THEREFORE, THE QUESTION IS, ONWHICH OF THE FOUR LOCATIONS NAMED IN RULE 54(c) IS THE UNITED STATES DISTRICT COURT ASSERTING JURISDICTION WHEN THE U.S. ATTORNEY HAULS YOUR ASS IN COURT ON AN INCOME TAX CRIME? Hint, everyone knows what and where the District of Columbia is, and everyone knows where Puerto Rico is, and territories and insular possessions are defined in Title 48 United States Code , happy hunting!

The preceding discussion within this section is also confirmed by the content of 4 U.S.C. §72 . Subtitle A is primarily a "privilege" tax upon a "trade or business". A "trade or business" is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26) as "the functions of a public office":

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701
§ 7701. Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(26) Trade or business

"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."

Title 4 of the U.S. Code then says that all "public offices" MUST exist ONLY in the District of Columbia and no place else, except as expressly provided by law:

TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72
§ 72. Public offices; at seat of Government

All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law.

If the we then search all the titles of the U.S. Code electronically, we find only ***one*** instance where "public offices" are "expressly provided" by law to a place other than the seat of government in connection with the Internal Revenue Code. That reference is found in 48 U.S.C. §1612 , which expressly provides that public offices for the U.S. Attorney are extended to the Virgin Islands to enforce the provisions of the Internal Revenue Code.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Moving on, we find in 26 U.S.C. §7601 that the IRS has enforcement authority for the Internal Revenue Code only within what is called "internal revenue districts". 26 U.S.C. §7621 authorizes the President to establish these districts. Under Executive Order 10289 , the President delegated the authority to define these districts to the Secretary of the Treasury in 1952. We then search the Treasury Department website for Treasury Orders documenting the establishment of these internal revenue districts:

Treasury Orders http://www.ustreas.gov/regs/

The only orders documenting the existence of "internal revenue districts" is Treasury Orders 150-01 and 150-02. Treasury Order 150-01 established internal revenue districts that included federal land within states of the Union, but it was repealed in 1998 as an aftermath of the IRS Restructuring and Reform Act and replaced with Treasury Order 150-02. Treasury Order 150-02 used to say that all IRS administration must be conducted in the District of Columbia. Therefore, pursuant to 26 U.S.C. §7601, the IRS is only authorized to enforce the I.R.C. within the District of Columbia, which is the only remaining internal revenue district. That treasury order was eventually repealed but there is still only one remaining internal revenue district in the District of Columbia. This leads us full circle right back to our initial premise, which is:

1. The definition of the term "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d), which is defined as the federal zone, means what it says and says what it means.
2. Subtitle A of the Internal Revenue Code may only be enforced within the only remaining internal revenue district, which is the District of Columbia.
3. There is no provision of law which "expressly extends" the enforcement of the Internal Revenue Code to any land under exclusive state jurisdiction.
4. The Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court therefore does not allow anyone in a state of the Union to partake of the federal "privilege" known as a "trade or business", which is the main subject of tax under Internal Revenue Code, Subtitle A This must be so because it involves a public office and all public offices must exist ONLY in the District of Columbia.
5. The only source of federal jurisdiction to tax is foreign commerce because the Constitution does not authorize any other type of tax internal to a state of the Union other than a direct, apportioned tax. Since the I.R.C. Subtitle A tax is not apportioned and since it is upon a privileged "trade or business" activity, then it is indirect and therefore need not be apportioned.

Q.E.D.-Quod Erod Demonstrandum (proven beyond a shadow of a doubt)

We will now provide an all-inclusive list of subject matters for which the federal government definitely does have jurisdiction within a state, and the Constitutional origin of that power. For all subjects of federal legislation other than these, the states of the Union and the federal government are FOREIGN COUNTRIES and FOREIGN STATES with respect to each other:

1. Foreign commerce pursuant to Article 1, Section 8, Clause 3 of the United States Constitution. This jurisdiction is described within 9 U.S.C. §1 et seq.
2. Counterfeiting pursuant to Article 1, Section 8, Clause 5 of the United States Constitution. Postal matters
3. pursuant to Article 1, Section 8, Clause 7 of the United States Constitution. Treason pursuant to Article 4, Section
4. 2, Clause 2 of the United States Constitution.
5. Federal contracts, franchises, and property pursuant to Article 4, Section 3, Clause 2 of the United States Constitution. This includes federal employment, which is a type of contract or franchise, wherever conducted, including in a state of the Union.

In relation to that last item above, which is federal contracts and franchises, Subtitle A of the Internal Revenue Code fits into that category, because it is a franchise and not a "tax", which relates primarily to federal employment and contracts. The alleged "tax" in fact is a kickback scheme that can only lawfully affect federal contractors and employers, but not private persons. Those who are party to this contract or franchise are called "effectively connected with a trade or business". Saying a person is "effectively connected" really means that they consented to the contract explicitly in writing or implicitly by their conduct. To enforce the "trade or business" franchise as a contract in a place where the federal government has no territorial jurisdiction requires informed, voluntary consent in some form from the party who is the object of the enforcement of the contract. The courts call this kind of consent "comity". To wit:

"Judge Story, in his treatise on the Conflicts of Laws, lays down, as the basis upon which all reasonings on the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

law of comity must necessarily rest, the following maxims: First 'that ***every nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within its own territory';*** *secondly,* ***' that no state or nation can by its laws directly affect or bind property out of its own territory, or bind persons not resident therein, whether they are natural born subjects or others.'*** *The learned judge then adds: 'From these two maxims or propositions there follows a third, and that is that whatever force and obligation the laws of one country have in another depend solely upon the laws and municipal regulation of the latter; that is to say, upon its own proper jurisdiction and polity, and upon its own express or tacit consent." Story on Conflict of Laws §23."*

[Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 N.E. 91, 11 L.R.A., N.S., 1012 (1905)]

When the federal government wishes to enforce one of its contracts or franchises in a place where it has no territorial jurisdiction, such as in China, it would need to litigate in the courts in China just like a private person. However, if the contract is within a state of the Union, the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court requires that all "federal questions", including federal contracts, which are "property" of the United States, must be litigated in a federal court. This requirement was eloquently explained by the U.S. Supreme Court in *Alden v. Maine,* 527 U.S. 706 (1999). Consequently, even though the federal government enjoys no territorial jurisdiction within a state of the Union for other than the above subject matters explicitly authorized by the Constitution itself, it *still* has subject matter jurisdiction within federal court over federal property, contracts, and franchises, which are synonymous. Since the Internal Revenue Code is a federal contract or franchise, then the federal courts have jurisdiction over this issue with persons who participate in the "trade or business" franchise.

Finally, below is a very enlightening U.S. Supreme Court case that concisely explains the constitutional relationship between the exclusive and plenary *internal* sovereignty of the states or the Union and the exclusive *external* sovereignty of the federal government:

"It will contribute to the elucidation of the question if we first ***consider the differences between the powers of the federal government in respect of foreign or external affairs and those in respect of domestic or internal affairs*** *. That there are differences between them, and that these differences are fundamental, may not be doubted.*

The two classes of powers are different, both in respect of their origin and their nature. ***The broad statement that the federal government can exercise no powers except [299 U.S. 304, 316] those specifically enumerated in the Constitution, and such implied powers as are necessary and proper to carry into effect the enumerated powers, is categorically true only in respect of our internal affairs. In that field, the primary purpose of the Constitution was to carve from the general mass of legislative powers then possessed by the states such portions as it was thought desirable to vest in the federal government, leaving those not included in the enumeration still in the states.*** *Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238, 294 , 56 S.Ct. 855, 865. That this doctrine applies only to powers which the states had is self-evident. And since the states severally never possessed international powers, such powers could not have been carved from the mass of state powers but obviously were transmitted to the United States from some other source. During the Colonial period, those powers were possessed exclusively by and were entirely under the control of the Crown. By the Declaration of Independence, 'the Representatives of the United States of America' declared the United (not the several) Colonies to be free and independent states, and as such to have 'full Power to levy War, conclude Peace, contract Alliances, establish Commerce and to do all other Acts and Things which Independent States may of right do.'*

As a result of the separation from Great Britain by the colonies, acting as a unit, the powers of external sovereignty passed from the Crown not to the colonies severally, but to the colonies in their collective and corporate capacity as the United States of America. Even before the Declaration, the colonies were a unit in foreign affairs, acting through a common agency-namely, the Continental Congress, composed of delegates from the thirteen colonies. *That agency exercised the powers of war and peace, raised an army, created a navy, and finally adopted the Declaration of Independence. Rulers come and go; governments end and forms of government change; but sovereignty survives. A political society cannot endure [299 U.S. 304, 317] without a supreme will somewhere. Sovereignty is never held in suspense. When, therefore, the external sovereignty of Great Britain in respect of the colonies ceased, it immediately passed to the Union. See Penhallow v. Doane, 3 Dall. 54, 80, 81, Fed.Cas. No. 10925. That fact was given practical application almost at once. The treaty of peace, made on September 3, 1783, was concluded between his Brittanic Majesty and the 'United States of America.' 8 Stat., European Treaties, 80.*

The Union existed before the Constitution, which was ordained and established among other things to form 'a more perfect Union.' Prior to that event, it is clear that ***the Union, declared by the Articles of Confederation to be 'perpetual,' was the sole possessor of external sovereignty, and in the Union it remained without change save in so far as the Constitution in express terms qualified its exercise. The Framers' Convention was called and exerted its powers upon the irrefutable postulate that though the states were several their people in respect of foreign affairs were one.*** *Compare The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 604 , 606 S., 9 S.Ct. 623. In that convention, the entire absence of state power to deal with those affairs was thus forcefully stated by Rufus King:*

'The states were not 'sovereigns' in the sense contended for by some. They did not possess the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

rasgos peculiares de la soberanía [externa], no podían hacer la guerra, ni la paz, ni alianzas, ni tratados. Al considerarlos como seres políticos, eran tontos, porque no podían hablar con ningún soberano extranjero. Eran sordos, porque no podían escuchar ninguna propuesta de tal soberano. Ni siquiera tenían los órganos o las facultades de defensa u ofensiva, porque por sí mismos no podían levantar tropas o equipar buques para la guerra. 5 Debates de Elliot, 212.1 [299 EE. UU. 304, 318] Resulta que la inversión del gobierno federal con los poderes de la soberanía externa no dependió de las concesiones afirmativas de la Constitución. Los poderes para declarar y hacer la guerra, concertar la paz, concertar tratados, mantener relaciones diplomáticas con otras soberanías, si nunca hubieran sido mencionados en la Constitución, habrían sido conferidos al gobierno federal como concomitantes necesarios de la nacionalidad. Ni la Constitución ni las leyes aprobadas en cumplimiento de ella tienen fuerza alguna en territorio extranjero a menos que se refiera a nuestros propios ciudadanos (ver American Banana Co. v. United Fruit Co., 213 US 347, 356 , 29 S.Ct. 511, 16 Ann.Cas. 1047); y las operaciones de la nación en dicho territorio deben regirse por tratados, entendimientos y pactos internacionales y los principios del derecho internacional. Como miembro de la familia de naciones, el derecho y el poder de los Estados Unidos en ese campo son iguales al derecho y el poder de los demás miembros de la familia internacional. De lo contrario, Estados Unidos no es completamente soberano. El poder de adquirir territorio por descubrimiento y ocupación (Jones v. Estados Unidos, 137 Estados Unidos 202, 212 , 11 S.Ct. 80), el poder de expulsar a extranjeros indeseables (Fong Yue Ting v. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 , 705 y siguientes, 13 S.Ct. 1016), la facultad de realizar acuerdos internacionales que no constituyan tratados en el sentido constitucional (Altman & Co. V. Estados Unidos, 224 Estados Unidos 583, 600 , 601 S., 32 S.Ct. 593; Crandall, Tratados, su elaboración y aplicación (2ª Ed.) P. 102 y nota 1), ninguno de los cuales está expresamente afirmado por la Constitución, existen sin embargo como inherentemente inseparables de la concepción de nacionalidad. Esto lo reconoció el tribunal, y en cada uno de los casos citados encontró la garantía para sus conclusiones no en las disposiciones de la Constitución, sino en el derecho de gentes.

En Burnet c. Brooks, 288 US 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 461, 86 ALR 747, dijimos: "Como nación con todos los atributos de soberanía, Estados Unidos está investido con todos los poderes de gobierno necesarios para mantener un control efectivo de las relaciones internacionales". Cf. Carter contra Carter Coal Co., supra, 298 Estados Unidos 238 , en la página 295, 56 S.Ct. 855, 865. [299 US 304, 319] ***No sólo, como hemos mostrado, el poder federal sobre los asuntos externos en origen y carácter esencial es diferente al de los asuntos internos, sino que la participación en el ejercicio del poder es significativamente limitada. En este vasto ámbito externo, con sus problemas importantes, complicados, delicados y múltiples, solo el Presidente tiene el poder de hablar o escuchar como representante de la nación. Hace tratados con el consejo y consentimiento del Senado; pero él solo negocia.*** *En el campo de la negociación, el Senado no puede inmiscuirse; y el Congreso mismo es impotente para invadirlo. Como dijo Marshall en su gran argumento del 7 de marzo de 1800 en la Cámara de Representantes, '* ***El presidente es el único órgano de la nación en sus relaciones exteriores y su único representante ante las naciones extranjeras ". Annals, 6th Cong., Col. 613.*** *La Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, en un día muy temprano de nuestra historia (15 de febrero de 1816), informó al Senado, entre otras cosas, de lo siguiente:*

> ***'El presidente es el representante constitucional de los Estados Unidos con respecto a las naciones extranjeras. Él maneja nuestras preocupaciones con las naciones extranjeras y debe ser necesariamente más competente para determinar cuándo, cómo y sobre qué temas se puede impulsar la negociación con mayores perspectivas de éxito. De su conducta es responsable ante la Constitución.*** *El comité considera que esta responsabilidad es la más segura garantía para el fiel cumplimiento de su deber. Piensan que la injerencia del Senado en la dirección de las negociaciones exteriores calculada para disminuir esa responsabilidad y por lo tanto menoscabar la mejor seguridad para la seguridad nacional. Además, la naturaleza de las transacciones con naciones extranjeras requiere cautela y unidad de diseño, y su éxito depende con frecuencia del secreto y la diligencia ». 8 USSen.Reports Comm. sobre Relaciones Exteriores, pág. 24.*

Es importante tener en cuenta que aquí no estamos tratando solos con una autoridad conferida al Presidente por un [299 US 304, 320] ejercicio del poder legislativo, pero con tal autoridad más el muy delicado, pleno y exclusivo poder del Presidente como único órgano del gobierno federal en el campo de las relaciones internacionales, un poder que no requiere como base para su ejercicio un acto de Congreso, pero que, por supuesto, como cualquier otro poder gubernamental, debe ejercerse en subordinación a las disposiciones aplicables de la Constitución. Es bastante evidente que si, en el mantenimiento de nuestras relaciones internacionales, se debe evitar la vergüenza, tal vez una vergüenza grave, y lograr el éxito de nuestros objetivos, La legislación del Congreso que se hará efectiva a través de la negociación y la investigación en el campo internacional a menudo debe otorgar al presidente un grado de discreción y libertad de restricción legal que no sería admisible si los asuntos internos se trataran únicamente. Además, él, no el Congreso, tiene la mejor oportunidad de conocer las condiciones que prevalecen en los países extranjeros, y esto es especialmente cierto en tiempos de guerra. Tiene sus fuentes de información confidenciales. Tiene sus agentes en forma de funcionarios diplomáticos, consulares y de otro tipo. El secreto con respecto a la información recopilada por ellos puede ser muy necesario, y la divulgación prematura de la misma puede producir resultados perjudiciales. De hecho, esto es tan claramente cierto que el primer presidente se negó a acceder a una solicitud de presentar a la Cámara de Representantes las instrucciones, correspondencia y documentos relacionados con la negociación del Tratado de Jay, una negativa cuya sabiduría fue reconocida por la propia Cámara y nunca se ha puesto en duda desde entonces. En su respuesta a la solicitud, el presidente Washington dijo:

> *"La naturaleza de las negociaciones extranjeras requiere cautela, y su éxito a menudo debe depender del secreto; e incluso cuando se llega a una conclusión, una divulgación completa de todas las medidas, demandas,*

o concesiones eventuales que pudieran haber sido propuestas o contempladas serían extremadamente [299 US 304, 321] impolítico; porque esto podría tener una influencia perniciosa en negociaciones futuras, o producir inconvenientes inmediatos, tal vez peligro y daño, en relación con otras potencias. La necesidad de tal cautela y secreto fue una razón convincente para conferir el poder de hacer tratados al Presidente, con el consejo y consentimiento del Senado, principio sobre el cual se formó ese cuerpo y lo limitó a un pequeño número de miembros. Admitir, entonces, un derecho en la Cámara de Representantes de exigir y tener como norma todos los papeles relacionados con una negociación con una potencia extranjera sería sentar un precedente peligroso ". 1 Mensajes y artículos de los presidentes, pág. 194.

La marcada diferencia entre asuntos exteriores y asuntos internos a este respecto es reconocida por ambas cámaras del Congreso en la forma misma de sus solicitudes de información a los departamentos ejecutivos. *En el caso de todos los departamentos, excepto el Departamento de Estado, la resolución ordena al funcionario que proporcione la información. En el caso del Departamento de Estado, que se ocupa de asuntos exteriores, se solicita al presidente que proporcione la información "si no es incompatible con el interés público". Una afirmación de que proporcionar la información no es compatible con el interés público rara vez, o nunca, se cuestiona. "*

[Estados Unidos contra Curtiss-Wright Export Corporation, 299 US 304 (1936)]

Si desea obtener más información sobre la relación entre la soberanía federal y estatal ejercida dentro de los estados de la Unión, le recomendamos un libro excelente, breve y conciso sobre el tema de la siguiente manera:

Conflictos en pocas palabras, 2 Dakota del Norte Edición, David D. Seigel, West Publishing, 1994, ISBN 0-314-02952-4
http://west.thomson.com/product/22088447/product.asp

5.5 Los nacionales del Estado o las "no personas no residentes" no son "personas" ESTATUTARIAS

Los siguientes incisos probarán que los ciudadanos estatales nacidos en un estado constitucional y presentes no son "individuos" ESTATUTARIOS porque:

1. No es un funcionario público. Solo pueden regular civilmente a los funcionarios públicos en asuntos oficiales. De lo contrario, se violaría la prohibición de la Decimotercera Enmienda contra la servidumbre involuntaria.
2. La definición de "individuo" en el Código de Rentas Internas y las regulaciones EXCLUYEN a los "ciudadanos".
3. Todos los "individuos" ESTATUTARIOS según el Código de Rentas Internas son EXTRANJEROS y no CIUDADANOS. Si usted es ciudadano, entonces no puede ser un "individuo" ESTATUTARIO a menos que esté en el extranjero e interactúe con el IRC a través de un tratado tributario con un país extranjero como "extranjero" según 26 USC §911 (d).
4. Puede ser un "no residente no persona" ESTATUTARIO SIN ser un "individuo" o un "individuo extranjero no residente".

5.5.1 El código estatutario es ley para funcionarios públicos y no para personas privadas.

La Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido que la capacidad de regular la conducta EXCLUSIVAMENTE PRIVADA es repugnante a la Constitución.

*Cuando uno se convierte en miembro de la sociedad, necesariamente se separa de algunos derechos o privilegios que, como individuo no afectado por sus relaciones con los demás, podría conservar. " **Un cuerpo político, "como se define acertadamente en el preámbulo de la Constitución de Massachusetts", es un pacto social por el cual todo el pueblo se compromete con cada ciudadano, y cada ciudadano con todo el pueblo, que todos se regirán por ciertas leyes para el bien común ". Esto no confiere poder a todo el pueblo para controlar derechos que son pura y***

exclusivamente privado, *Thorpe contra R. & B. Railroad Co., 27 Vt. 143; pero autoriza el establecimiento de leyes que requieran que cada ciudadano se comporte de esa manera y use su propiedad para no perjudicar innecesariamente.*
otro. Ésta es la esencia misma del gobierno, y 125 * 125 ha encontrado expresión en la máxima sic utere tuo ut alienum non lædas. De esta fuente provienen los poderes policiales, que, como dijo el Sr. Presidente del Tribunal Supremo Taney en los Casos de Licencia, 5 Cómo. 583, "son ni más ni menos que los poderes de gobierno inherentes a toda soberanía, ... es decir, ... el poder de gobernar a los hombres y las cosas". *Bajo estas facultades, el gobierno regula la conducta de sus ciudadanos entre sí y la forma en que cada uno utilizará su propiedad, cuando dicha regulación sea necesaria para el bien público.*

[Munn v. Illinois, 94 US 113 (1876), FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=6419197193322400931]

"El poder de" legislar en general sobre "la vida, la libertad y la propiedad, en oposición al" poder de proporcionar modos de reparación "contra la acción ofensiva del Estado, era" repugnante "para la Constitución. Id., En 15. Véase también Estados Unidos.
v. Reese, 92 Estados Unidos 214, 218 (1876); Estados Unidos contra Harris, 106 Estados Unidos 629, 639 (1883); James contra Bowman, 190 Estados Unidos

127, 139 (1903). Aunque las existencias específicas de estos primeros casos podrían haber sido reemplazadas o modificadas, ver, por ejemplo, Heart of Atlanta Motel, Inc. v. Estados Unidos, 379 US 241 (1964); Estados Unidos v. Guest, 383 Estados Unidos 745 (1966), su tratamiento del poder del § 5 del Congreso como correctivo o preventivo, no definitorio, no ha sido cuestionado ".

[Ciudad de Boerne contra Florez, Arzobispo de San Antonio, 521 US 507 (1997)]

En consecuencia, siempre que el gobierno reclame un derecho a regular una conducta utilizando la ley CIVIL y no la PENAL, debe cumplir con todos los siguientes criterios:

1. Relacionarse con una conducta que NO ES "EXCLUSIVAMENTE PRIVADA". Relacionarse
2. con la conducta PÚBLICA.
3. Se relacionan con la conducta de los funcionarios PÚBLICOS en asuntos oficiales.
4. NO violar la prohibición contra la servidumbre involuntaria que se encuentra en la Decimotercera Enmienda. La mayoría de las regulaciones imponen DEBERES, que serían servidumbre involuntaria si se imponen contra seres humanos, pero no servidumbre involuntaria contra un cargo público en el que tienes que VOLUNTARIADO y que se llama "ciudadano", "residente" o "individuo".

Los estatutos que implementan este tipo de regulación CIVIL del "PÚBLICO" están típicamente dirigidos a "ciudadanos", "residentes" y especialmente "individuos" ESTATUTARIOS y no CONSTITUCIONALES. Pero, ¿CÓMO uno se convierte en un "individuo" ESTATUTARIO desde una perspectiva fáctica? La respuesta se encuentra en 5 USC §2105 (a), que define el término legal "empleado" como un "funcionario **Y un individuo** ". Por "funcionario", solo pueden referirse a un funcionario PÚBLICO legítimamente elegido de los EE. UU. Y no al gobierno estatal:

TÍTULO 5 > PARTE III > Subparte UNA > Capitulo 21 > § 2105
§2105. Empleado

(a) A los efectos de este título, "empleado", salvo que se disponga lo contrario en esta sección o cuando se modifique específicamente, ***significa un oficial y un individuo*** *quien es-*

Si cree que hay ALGUNOS OTROS medios de convertirse en un "individuo" legal, entonces tiene la carga de demostrar:

1. CÓMO puede ocurrir esta transformación SIN el consentimiento de la parte afectada sin obligarla a asociarse en violación de la cláusula de derecho de asociación de la Primera Enmienda. Recuerde, el estado que uno reclama o con el que se asocia es el medio por el cual CONTRATAN y ASOCIAN con otros miembros de la sociedad.
2. CÓMO uno puede convertirse en parte de lo que los tribunales llaman el "pacto social" como un "individuo" SIN obligarlo inconstitucional e ilegalmente a contratar.
3. CÓMO se pueden imponer legalmente los deberes que se asocian al estado de "individuo" en el IRC sin violar la Decimotercera Enmienda.

¿Por qué tuvieron que tomar una ruta tan tortuosa para fabricar "individuos" y la presunción usualmente FALSA de que usted es un "individuo" legal? Debido a que la Corte Suprema de EE. UU. Sostuvo que tenían que CREAR a la "persona" antes de poder crear un caso o controversia en cualquier tribunal, y dado que solo tienen jurisdicción sobre la conducta pública de los funcionarios públicos, no podían establecer la conexión directamente sin exponer su artimaña. Tenga en cuenta que decir que los tribunales no pueden ejercer jurisdicción A MENOS que la disputa involucre a partes en diferentes estados es equivalente a decir que NO se convierten en "personas" según la ley federal HASTA que se ajusten a esta descripción:

*" **Hacer una persona, hacer un caso; y así, un gobierno que no puede ejercer jurisdicción a menos que un extranjero o ciudadano de otro Estado sea parte, crea una parte que no es ni extranjero ni ciudadano, y luego reclama jurisdicción porque ha presentado un caso. Si esto es cierto, ¿por qué no convertir a cada ciudadano en una corporación única, y así llevarlos a todos a los tribunales de los Estados Unidos quo menos? No, es aún peor, porque no solo hay una evasión de la constitución implícita en esta doctrina, sino un poder positivo para violarla.** Supongamos que todos los individuos de esta corporación fueran ciudadanos de Ohio o, según corresponda al otro caso, fueran ciudadanos de Georgia, Estados Unidos no podría otorgar a ninguno de ellos, individualmente, el derecho de demandar a un ciudadano del mismo estado en el país. Tribunales de los Estados Unidos; entonces, ¿sobre qué principio se les podría comunicar ese derecho en un organismo? Pero la pregunta es igualmente incontestable, si algún miembro de la corporación es del mismo Estado que el acusado, como se ha juzgado repetidamente ".*

[Osborn contra Bank of United States, 22 US 738 (1824)]

No hay NADA de malo en imponer los deberes a un cargo público llamado "individuo" y exigirle que sea VOLUNTARIO para convertirse en un "individuo" estatutario, porque el derecho consuetudinario dice que lo que usted da su consentimiento no puede constituir la base de una lesión:

"Volunti non fit injuria.
El que consiente no puede recibir una injuria. 2 Bouv. Inst. norte. 2279, 2327; 4 TR 657; Estante. el mar. & Div. 449.

Consensus tollit errorem.
El consentimiento elimina u obvia un error. Co. Litt. 126.

Melius est omnia mala pati quam malo concentire.
Es mejor sufrir todo mal o mal que consentirlo. 3 Co. Inst. 23.

Nemo videtur fraudare eos qui sciunt, et consentiunt.
No se puede quejar de haber sido engañado cuando conoció el hecho y dio su consentimiento. Cavar. 50, 17, 145 ". [Máximas de la ley de Bouvier, 1856;
FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

Además, es una violación del debido proceso legal PRESUMIR que uno es un "individuo" estatutario sin evidencia que demuestre que consintió en ese estatus. ¿Por qué? Porque tal presunción equivaldría a DOMINIO EMINENTE sin compensación sobre la propiedad del ciudadano, donde los "derechos" transmitidos por la "personalidad" son la propiedad ROBADA por el gobierno.

"Es evidente que una prohibición constitucional no puede ser transgredida indirectamente mediante la creación de una presunción legal, como tampoco puede ser violada por una promulgación directa. ***El poder de crear presunciones no es un medio para escapar de las restricciones constitucionales ".***

[Bailey v. Alabama, 219 US 219 (1911)

Y el único tipo de evidencia es un estatuto. En ausencia de dicha evidencia, la presunción es que si las definiciones en el estatuto NO LO INCLUYEN EXPRESAMENTE, TODAS LAS DEMÁS COSAS ESTÁN EXCLUIDAS A PROPÓSITO:

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.***
***inferido.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]

*" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique "); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

Estas conclusiones se ven confirmadas por el contenido del apartado 3.12.1.10 del *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302. 26 USC §6331 (a) confirma que el ***específico*** persona física que es el único tipo de "individuo" en el Código de Rentas Internas es un "empleado", instrumentalidad, agente o funcionario del gobierno federal que ocupa un "cargo público", de hecho, porque este es el ***solamente*** Persona física contra quien se autoriza la distracción (fuerza).

26 USC, Subcapítulo D - Incautación de bienes para la recaudación de impuestos
Segundo. 6331 . Impuesto y distracción

(a) Autoridad del Secretario

Si alguna persona responsable de pagar cualquier impuesto descuida o se niega a pagar el mismo dentro de los 10 días posteriores a la notificación y la demanda, será lícito que el Secretario recaude dicho impuesto (y la suma adicional que sea suficiente para cubrir los gastos del gravamen) mediante el gravamen sobre todos los bienes y derechos de propiedad (excepto los bienes que están exentos en la sección 6334) pertenecientes a dicha persona o sobre los cuales exista un gravamen previsto en este capítulo para el pago de dicho impuesto. ***Se puede aplicar un embargo sobre el salario o los salarios acumulados de cualquier funcionario, empleado o funcionario electo de los Estados Unidos, el Distrito de Columbia o cualquier agencia o instrumentalidad de los Estados Unidos o el Distrito de Columbia, mediante la entrega de un aviso de impuesto al empleador (como se define en la sección 3401 (d)) de dicho funcionario, empleado o funcionario electo.*** *Si el Secretario determina que la recaudación de dicha contribución está en peligro, el Secretario podrá notificar y exigir el pago inmediato de dicha contribución y, si no se paga o se niega a pagar dicha contribución, la recaudación de dicha contribución será legal sin con respecto al período de 10 días previsto en esta sección.*

Si desea corroborar más esta sección, consulte:

Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas, Formulario # 05.037 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.5.2 Las "personas" estatutarias son funcionarios públicos

El término "individuo" es un subconjunto del término "persona" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (1). No puede saber si usted, como "ser humano", encaja en la descripción de "persona" que se encuentra en el código fiscal, a menos que y hasta que se defina de forma clara y sin ambigüedades como "ser humano", que no se encuentra en ningún lugar de los subtítulos. A y C. Lo más realista que tenemos a una definición del término "persona" está en 26 CFR § 301.6671-1 (b) , que define a quién se le pueden imponer sanciones según el Subtítulo F del Código de Rentas Internas:

> *[Código de Regulaciones Federales]*
> *[Título 26, Volumen 17, Partes 300 a 499]*
> *[Revisado en abril **1,** 2000]*
> *Desde la Oficina de Imprenta del Gobierno de EE. UU. A través de GPO Access [CITE: 26CFR301.6671-1]*
> *[Página 402]*
> *TÍTULO 26 - INGRESOS INTERNOS*
> *Adiciones al impuesto y cantidades adicionales: índice*
> *Segundo. 301.6671-1 Reglas para la aplicación de sanciones imponibles.*
> *...*
> *(b) Persona definida.*
>
> *Para propósitos del subcapítulo B del capítulo 68, **el término` `` persona " incluye un oficial o empleado de una corporación, o miembro o empleado de una sociedad, quien como tal funcionario, empleado o miembro tiene el deber de realizar el acto respecto del cual ocurre la violación.***

Al investigar más a fondo este asunto de la definición de "persona", encontramos que hay una *puntero muerto* en 4 USC §110 (a) que apunta a una derogación 26 USC §3797 definición del término "persona". La razón por la que el gobierno no definirá el término "persona" es porque la Corte Suprema de EE. UU. *Eisner contra Macomber* , 252 US 189 (1920) dictaminó lo siguiente, que define claramente que el verdadero significado de "persona" en el código tributario es "corporación". Dado que las corporaciones son franquicias, entonces son oficinas públicas en el gobierno:

> *y así poner sobre la misma base todos los ingresos "de cualquier fuente derivada". Brushaber contra Unión*
>
> *PR Co., 240 US 1, 17. " **Ingresos "significa lo mismo que se utiliza en la Ley de Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909, en la Decimosexta Enmienda y en las diversas leyes de ingresos que se aprobaron posteriormente. Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 US 330, 335; Comerciantes 'L. & T. Co. v. Smietanka, 255 US 509, 219. Después de una consideración completa, este Tribunal declaró que los ingresos pueden definirse como ganancias derivadas del capital, del trabajo o de ambos combinados, incluida la ganancia obtenida mediante la venta o conversión de capital. Stratton's Independence v. Howbert, 231 US 399, 415; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185; Eisner v. Macomber, 252 US 189, 207. Y** esa definición se ha cumplido y aplicado repetidamente. Véase, por ejemplo, Merchants 'L. & T. Co. c. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 US 527, 535; Estados Unidos contra Phellis, 257 US 156, 169; Miles contra Safe Deposit Co., 259 US 247, 252-253; Estados Unidos contra Supplee-Biddle Co., 265 US 189, 194; Irwin contra Gavit, 268 US 161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 US 628, 633. Al determinar qué constituye un ingreso, se le debe dar mayor peso a la sustancia que a la forma. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 US 175] "*
>
> *[Bowers contra Kerbaugh-Empire Co., 271 Estados Unidos 170 , 174, (1926)]*

> *"Como lo ha señalado reiteradamente este tribunal, la Ley del Impuesto sobre Sociedades de 1909 ... **impuso un impuesto especial o de privilegio, y no en ningún sentido, un impuesto sobre la propiedad o sobre los ingresos simplemente como ingresos.** Fue promulgada en vista de la decisión de Pollock contra Farmer's Loan & T. Co., 157 US 429, 29 L.Ed. 759, 15 Rep. Sup. 673, 158 US 601, 39*

LED. 1108, 15 Rep.Ct Sup. 912, que declaró inconstitucionales las disposiciones del impuesto sobre la renta de una ley anterior por constituir en efecto un impuesto directo sobre la propiedad en el sentido de la Constitución y por no estar prorrateado en la forma requerida por dicho instrumento ".

[Estados Unidos contra Whiteridge, 231 Estados Unidos 144 , 34 S.Sup.Ct. 24 (1913)]

Entre los casos mencionados anteriormente estaba *Doyle contra Mitchell Brothers Co.*, 247 Estados Unidos 179 , 185, 38 S.Ct. 467 (1918), que además nos ayuda a definir el término "ingresos" y quién es la "persona" que está sujeta a impuestos sobre esos ingresos.

"… Cualquier dificultad que pueda haber sobre un ***definición científica precisa de 'ingresos,*** *'importa, como se usa aquí, algo completamente distinto del principal o del capital, ya sea como sujeto de impuestos o como medida del impuesto;*

transmitiendo más bien la idea de ganancia o aumento derivado de actividades corporativas. *"*

[Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185, 38 S.Ct. 467 (1918), énfasis agregado]

Y para poner el clavo en el ataúd, aquí está el caso final citado en *Eisner* , la de *Independencia de Stratton contra Howbert,* 231 Estados Unidos 399 , 414, 58 L.Ed. 285, 34 Sup.Ct. 136 (1913):

"Este tribunal había decidido en el caso Pollock que la ley del impuesto sobre la renta de 1894 equivalía en efecto a un impuesto directo sobre la propiedad, y era inválida porque no se distribuía según las poblaciones, según lo prescrito por la Constitución. La ley de 1909 evitó esta dificultad al imponer no un impuesto sobre la renta, sino una ***impuesto especial sobre la realización de negocios en calidad de empresa,*** *midiendo, sin embargo, el monto del impuesto por los ingresos de la corporación… Flint v. Stone Tracy Co., 220 US 107, 55 L.Ed. 389, 31 Representante Sup. 342, Ann. Cas. " [*Independencia de Stratton contra Howbert, *231 Estados Unidos 399 , 414, 58 L.Ed. 285, 34 Sup.Ct. 136 (1913)]*

La única definición legal del término "ingresos" que aparece por sí mismo en cualquier lugar dentro del IRC son las ganancias de un fideicomiso o patrimonio que se encuentra en 26 USC §643 (b). Por lo tanto, ese fideicomiso o patrimonio debe ser una subsidiaria de propiedad total de una corporación federal o no puede participar en la franquicia de "comercio o negocio".

TITULO 26 > Subtitular UNA > CAPÍTULO 1 > Subcapítulo J > PARTE yo > Subparte UNA > § 643
§ 643. Definiciones aplicables a las subpartes A, B, C y D

(segundo) ***Ingresos***

Para los propósitos de esta subparte y las subpartes B, C y D, ***el término "ingresos", cuando no esté precedido por las palabras "imponible", "neto distribuible", "neto no distribuido" o "bruto", significa la cantidad de ingresos del patrimonio o fideicomiso para el año contributivo determinado bajo los términos de el instrumento rector y la ley local aplicable.***
Las partidas de ingresos brutos que constituyan dividendos extraordinarios o dividendos de acciones sujetos a impuestos que el fiduciario, actuando de buena fe, determine que son asignables al corpus según los términos del instrumento rector y la ley local aplicable no se considerarán ingresos.

Así que la "persona" real a la que se aplica el Subtítulo A del Código de Rentas Internas es una "corporación", y las corporaciones pueden ser "ciudadanos" y "residentes" estatutarios pero no constitucionales tan fácilmente como los seres humanos o las personas naturales.

"Una corporación es un ciudadano, residente , o habitante del estado o país por o bajo las leyes del cual fue creado, y de ***ese estado o país solamente ".***
[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §886 (2003)]

Cuando la Corte Suprema dice arriba que "ingresos" significa ganancias corporativas, significa ganancias corporativas de *corporaciones involucrados en el comercio exterior u "oficina pública" que se encuentra bajo jurisdicción federal EXCLUSIVA.* El primer Banco de los Estados Unidos mencionado en M'Culloch v. State, 17 US 316 (Estados Unidos, 1819), por ejemplo, fue una de las primeras corporaciones federales que operaron fuera del territorio federal. El comercio intraestatal o interestatal de corporaciones autorizadas por el estado *eximir* de la prohibición de impuestos a las exportaciones de cualquier estado que se encuentra en el Artículo 1, Sección 9, Cláusula 5 de la Constitución de los Estados Unidos. Para gravar un privilegio gubernamental se requiere *recibo* del privilegio, y las corporaciones estatales *no* recibir privilegios, incluido el privilegio de existir, del gobierno federal. Además, aunque el impuesto sobre la renta es un impuesto indirecto sobre los privilegios, *eso se convierte en un impuesto directo si se aplica al ser humano,* ¡incluso si estas personas reciben privilegios! Un impuesto no puede ser indirecto a menos que se aplique a empresas y otras entidades artificiales distintas de los seres humanos. Tales entidades artificiales, según el Corte Suprema de los Estados Unidos, puede *solamente* Ser corporaciones involucradas en el comercio exterior.

5.5.3 La "persona física" legal no incluye los "ciudadanos" legales a menos que estén en el extranjero en un país extranjero por impuestos

propósitos

La definición de "individuo" para los propósitos del Código de Rentas Internas es la siguiente:

> *26 CFR §1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras .*
>
> *(c) Definiciones*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Persona extranjera.*
>
> ***El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).***
>
> _____
>
> *26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> ***(c) Definiciones***
>
> ***(3) Individual.***
>
> ***(ii)* Persona extranjera no residente.**
>
> *El termino* individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*

Observe que la definición anterior no ***no*** ¿Incluir "ciudadanos estadounidenses **" legales? ¿Porqué es eso? Jesús explicó por qué cuando dijo:

> *Y cuando llegó a la casa, Jesús se le anticipó, diciendo: "* ***¿Qué opinas, Simon? ¿De quién los reyes [gobiernos] de la tierra [legalmente] toman costumbres o impuestos , de sus hijos [ciudadanos y súbditos] o de extraños [estatutarios " extraterrestres ", que son sinónimos de" residentes "en el código fiscal y excluir " los ciudadanos "]?"***
>
> *Pedro le dijo: "* ***De extraños [legal " extraterrestres "/" residentes " Solo ve 26 CFR §1.1-1 (a) (2) (ii) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3)] ".***
>
> *Jesús le dijo: "* ***Entonces los hijos [del Rey, Constitucional pero no estatutario " los ciudadanos "de la República, que son todos "nacionales" soberanos y " no residentes no personas "] son libres [soberanos sobre su propia persona y trabajo. INMUNIDAD SOBERANA].*** *"[Mate. 17: 24-27 , Biblia, NKJV]*

¿Notó también que las definiciones no estaban calificadas para aplicarse solo a un capítulo o sección específica? Eso significa que se aplican generalmente en todo el Código de Rentas Internas y las regulaciones de implementación. Por lo tanto, debemos concluir que el "individuo" REAL en la frase "US ***Individual*** Declaración de impuestos sobre la renta "(Formulario 1040 del IRS) a la que se refieren el Congreso y el IRS solo puede significar" INDIVIDUOS extranjeros "según 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Es por eso que no solo salen y dicen "NOSOTROS *Ciudadano* Declaración de impuestos "en el formulario 1040. Si usted no es un "individuo" ESTATUTARIO, entonces obviamente está presentando el formulario INCORRECTO para presentar el 1040, que es un formulario de RESIDENTE para los DOMICILADOS en territorio federal y en casa o en el extranjero pero no en un estado constitucional.

Algunas personas dirán que los "ciudadanos" ESTATUTARIOS están incluidos en el código tributario, y están incluidos en 26 USC §911, pero SOLAMENTE cuando están en el extranjero en un país extranjero y no en los "Estados Unidos" ESTATUTARIOS. En esa capacidad, interactúan con el código tributario en virtud de un tratado y son EXTRANJEROS en relación SOLAMENTE con el país extranjero a través del tratado. La Sección 911 del IRC, de hecho, es el ÚNICO lugar en el Código de Rentas Internas donde los "ciudadanos" incluso se mencionan aparte de la Sección 1. Los "ciudadanos" ESTATUTARIOS en el extranjero son la ÚNICA condición que conocemos en la que un estadounidense TAMBIÉN puede satisfacer

los criterios para ser un “individuo” estatutario y, por lo tanto, tener la obligación de presentar una declaración de impuestos de RESIDENTE del formulario 1040 del IRS.

La Sección 1 del Código de Rentas Internas impone el impuesto sobre la renta a “todo individuo que sea ciudadano o residente”. Como mostramos al principio de esta sección, todos los “individuos” ESTATUTARIOS son extranjeros y, por lo tanto, el “ciudadano” del que están hablando TIENE que estar en el extranjero en un país extranjero.

> *26 CFR §1.1-1 - Impuesto sobre la renta de personas físicas.*
>
> *§ 1.1-1 Ingresos impuesto sobre individuos .*
>
> ***(una)* Regla general.**
>
> ***(1) La Sección 1 del Código impone una ingresos impuesto sobre el ingresos de todo individuo que sea ciudadano o residente del Estados Unidos[**] y, en la medida prevista por la sección 871 (b) o 877 (b), en la ingresos de un extranjero no residente individual.***

Eso significa que el "ciudadano de los Estados Unidos **" mencionado es un extranjero naturalizado que se encuentra en el extranjero bajo 26 USC §911 y que está recibiendo los "beneficios" sujetos a impuestos especiales de la protección de un tratado fiscal con el país extranjero en el que se encuentra. Ellos interactúan con el Código de Rentas Internas como “extranjeros” bajo ese tratado, por lo que tanto los “residentes” como los “ciudadanos” están agrupados JUNTOS en 26 USC §911: AMBOS son extranjeros con respecto al gobierno nacional bajo el tratado tributario. Esta es una implementación de lo que se llama la Regla Ejusdem Generis:

> *" **Ejusdem generis.** Del mismo tipo, clase o naturaleza. En la construcción de leyes, testamentos y otros instrumentos, la "regla ejusdem generis" es que cuando las palabras generales siguen una enumeración de personas o cosas, por palabras de un significado particular y específico, tales palabras generales no deben interpretarse en en su mayor extensión, pero debe considerarse que se aplica solo a personas o cosas del mismo tipo o clase general que las mencionadas específicamente.*
> *Estados Unidos contra LaBrecque, DCNJ, 419 F. Supp. 430, 432. La regla, sin embargo, no requiere necesariamente que la disposición general se limite en su alcance a las cosas idénticas específicamente nombradas. Tampoco se aplica cuando el contexto manifiesta una intención contraria.*
>
> *Bajo el canon "ejusdem generis" de la construcción legal, donde las palabras generales siguen a la enumeración de clases particulares de cosas, las palabras generales se interpretarán como aplicables sólo a cosas de la misma clase general que las enumeradas. Campbell contra la Junta de Examinadores Dentales, 53 Cal.App.3d. 283, 125 Cal.Rptr. 694, 696. "[Black's Law Dictionary, sexta edición, pág. 517]*

Un dato interesante a considerar también cuando uno llena un formulario del IRS W-8 o W-8BEN identificar al solicitante como un "extranjero no residente" es que todo el Código de Rentas Internas *no* ¡Defina el término "individuo" en el sentido de "ser humano"! Lo más cercano es en 26 USC §7701 (a) (1), donde define "persona" para incluir " **un** individuo "pero no un *ser humano.* Tenga en cuenta la frase " **un** individual "en lugar de" **todas** individuos ”. Están hablando de un tipo específico de “individuo” y no de seres humanos o incluso de todas las personas físicas en general. La Corte Suprema de los Estados Unidos confirmó que este “individuo” debe estar domiciliado o residente en territorio federal donde el gobierno federal tiene jurisdicción general. El gobierno no puede legislar para personas o extraterritorialmente que no son sus propios “ciudadanos” estatutarios de conformidad con 8 USC §1401 o “residentes permanentes” y, por lo tanto, “personas” sin al menos un contrato que acredite el consentimiento de la “persona”:

> ***“Las consideraciones anteriores conducirían, en caso de duda, a una construcción de cualquier estatuto que pretenda confinarse en su funcionamiento y efecto a los límites territoriales sobre los que el legislador tiene poder general y legítimo. "Toda la legislación es prima facie territorial". Ex parte Blain, LR 12 Ch Div. 522, 528; Estado contra Carter, 27 NJL 499; El pueblo contra Merrill, 2 Park.Crim.Rep. 590, 596. Las palabras que tienen alcance universal, tales como "todo contrato de restricción del comercio", "toda persona que monopolizará", etc., se entenderá, por supuesto, para referirse únicamente a todas las personas sujetas a dicha legislación, no todo lo que el legislador pueda captar posteriormente [EG ENGAÑAR].*** *En el caso del presente estatuto, es obvia la improbabilidad de que Estados Unidos intente tipificar como criminales actos realizados en Panamá o Costa Rica, pero la ley comienza por tipificar como criminales los actos por los cuales da derecho a demandar. Creemos que está completamente claro que lo que hizo el acusado en Panamá o Costa Rica no está dentro del alcance del estatuto en lo que respecta a la presente demanda. Se instan otras objeciones de naturaleza seria, pero no es necesario discutirlas ".*
>
> *[American Banana Co. contra US Fruit, 213 US 347 en 357-358]*

Si buscamos la definición de "individuo" en Black's Law Dictionary, encontramos lo siguiente:

> ***"Individual** . Como sustantivo, este término denota una sola persona que se distingue de un grupo o clase, y también, muy comúnmente, una persona privada o natural que se distingue de una sociedad, corporación o asociación; **pero se dice que esta significación restrictiva no es necesariamente inherente a la palabra, y que puede, en los casos propios, incluir personas jurídicas ".***
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 773]*

Así que nombrar "un individuo" en 26 USC §7701 (a) (1) como una "persona" sobre la que se "impone" un impuesto en 26 USC §1 *todavía* no implica *seres humanos* como tu y yo. De hecho, según la definición anterior del diccionario legal, "individuo" se refiere más comúnmente a *artificial* personas, que en este caso son corporaciones y sociedades involucradas en "cargos públicos" o comercio exterior, dentro de la mayoría de las leyes federales, como se describe en 26 USC §§6671 (b) y 7343. Lo único que ha hecho el Congreso al usar la palabra " individuo "en la definición de" persona "es crear una definición circular. Esta definición circular también se llama "tautología": una palabra que se define usándose a sí misma, ¡que diríamos que no define nada! Si el Congreso quiere incluir a seres humanos o hombres y mujeres como sujetos pasivos del impuesto sobre la renta, entonces debe *explícitamente* *dilo* o el Código de Rentas Internas es nulo por vaguedad. Al menos el Código de Ingresos e Impuestos de California lo define correctamente:

> *Código de Ingresos e Impuestos de California*
>
> *17005. "Individuo" significa una persona física*
> *[Código de Ingresos e Impuestos de California, Sección 17005].*

El único lugar donde podríamos encontrar una definición legal de "individuo" que sea relevante para el Código de Rentas Internas, el Subtítulo A, es en la Ley de Privacidad, que proporciona la siguiente definición. Tenga en cuenta que el término aparece en el Título 5 del Código de EE. UU., Que se titula "Organización y empleados gubernamentales", lo que confirma que la única "persona" a la que pueden referirse es un empleado del gobierno o un funcionario público:

dieciséis

> *TÍTULO 5 - ORGANIZACIÓN GUBERNAMENTAL Y EMPLEADOS PARTE I - LAS AGENCIAS EN GENERAL*
> *CAPÍTULO 5 - PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SUBCAPÍTULO II - PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO § 552a. Registros mantenidos sobre individuos*
>
> *(a) Definiciones.— Para propósitos de esta sección—*
>
> *(2) el término "individuo" significa un ciudadano de los Estados Unidos o un extranjero admitido legalmente como residencia permanente;*

Además, demostramos a continuación que si nació en uno de los 50 estados de la Unión fuera de la zona federal y, por lo tanto, es un "ciudadano de los Estados Unidos *de América* "Y no un" ciudadano de los Estados Unidos ** ", entonces no eres un" ciudadano de los Estados Unidos "legalmente definido en 8 USC §1401 o un "extranjero residente" definido 26 USC §7701 (b) (1) (A).

> *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Por lo tanto, la única otra cosa que puede ser en ese momento es un "extranjero no residente" y seguir siendo el "individuo" mencionado en 26 USC §7701 (a) (1) quién es sujeto del impuesto sobre la renta en el Subtítulo A. Esto también está confirmado por 26 USC §1441, que es la ÚNICA retención autorizada contra "individuos" estatutarios, y está dirigida SOLAMENTE contra "extranjeros no residentes" . Si el Código de Rentas Internas se redactara sin ambigüedades, entonces definiría "Individual" para significar solo corporaciones o sociedades involucradas en el comercio exterior, razón por la cual decidieron definirlo de manera ambigua en primer lugar, ¡para ocultar la verdad! Para todos los demás que no son corporaciones o fideicomisos y herencias propiedad de corporaciones que tienen "ingresos" como se define en 26 USC §643 (b), el dinero que pagan al IRS es un *donación* y no un *impuesto.* ¿Estás impresionado todavía? ¿Estás loco todavía?

Las conclusiones de esta sección son completamente consistentes con la forma en que se presentan las declaraciones de impuestos:

1. Tanto los "ciudadanos" legales como los "residentes" legales presentan el Formulario 1040 del IRS.
2. Cuando un ciudadano o residente está en el extranjero bajo 26 USC §911, adjunta el Formulario 2555 del IRS a su declaración del Formulario 1040 del IRS.
3. Si un formulario 2555 del IRS NO se adjunta al formulario 1040, se presume que el declarante es un extranjero domiciliado en territorio federal en los "Estados Unidos" estatutarios pero no constitucionales según 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d).

Para obtener más información sobre el tema de esta sección, consulte la sección 7.4.2 más adelante.

5.5.4 Los "ciudadanos estadounidenses" establecidos por ley son extranjeros naturalizados, no nacionales del estado por nacimiento, a efectos del impuesto sobre la renta.

Como decimos repetidamente a lo largo de nuestro sitio web, el Congreso solo puede gravar lo que crea. 8 USC §1401 "nacionales y ciudadanos de los Estados Unidos [**] al nacer" son una creación del Congreso que se aplica exclusivamente a los ciudadanos territoriales y no a los ciudadanos estatales. El sitio web del IRS confirma que un "ciudadano de los EE. UU." ESTATUTARIO es un extranjero naturalizado en lugar de un nacional del estado nacido en un estado constitucional:

> ***Ciudadano estadounidense***
>
> *1. Un individuo nacido en los Estados Unidos [territorio federal].*
> *2. Una persona cuyos padres sean ciudadanos estadounidenses. **
> ***3. Un ex extranjero que se ha naturalizado como ciudadano estadounidense***
> ***4. Un individuo nacido en Puerto Rico.***
> ***5. Una persona nacida en Guam.***
> ***6. Una persona nacida en las Islas Vírgenes de los Estados Unidos.***
> *[Términos y definiciones de inmigración que involucran a extranjeros, sitio web del IRS;*
> *https://www.irs.gov/individuals/international-taxpayers/immigration-terms-and-definitions-involving-aliens*

Tenga en cuenta que los estados CONSTITUCIONALES de la Unión NO se enumeran arriba. Tenga en cuenta también que el "individuo" ESTATUTARIO mencionado anteriormente está definido por las regulaciones del IRS en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) como SÓLO un extranjero. Por lo tanto, TODOS en la lista anterior son EXTRANJEROS y la lista no incluye ciudadanos estatales o nacionales estatales. SÓLO al ir al extranjero puede el "ciudadano de los EE. UU. **" mencionado en 26 USC §911 convertirse en un "individuo" ESTATUTARIO y por lo tanto un "extranjero" en virtud de un tratado fiscal con el país extranjero en el que se encuentra.

> *26 CFR §1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras .*
>
> *(c) Definiciones*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Persona extranjera.*
>
> ***El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).***
>
> ---
>
> *26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> ***(c) Definiciones***
>
> ***(3) Individual.***
>
> ***(ii)* Persona extranjera no residente.**
>
> *El término* individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*
>
> ---
>
> *" **Ninguna disposición del Código de Rentas Internas o las regulaciones que se establecen en él establece que un ciudadano de los Estados Unidos sea un residente de los Estados Unidos para efectos de sus impuestos.** Varias secciones del Código proporcionan beneficios o desgravaciones fiscales federales a los ciudadanos de los Estados Unidos que residen fuera de los Estados Unidos durante un período específico. Consulte las secciones 911, 934 y 981. Estas secciones reconocen el hecho de que no todos los ciudadanos de los Estados Unidos son residentes de los Estados Unidos ".*
>
> *[Regla de ingresos del IRS 75-489]*

Cuando se encuentra en el extranjero, un "ciudadano de EE. UU. **" por ley se denomina "individuo calificado" en lugar de "individuo" según los 26 USC

§911 (d) (1).

5.5.5 Conclusión

Concluyamos esta sección para resumir todos los criterios que uno debe cumplir antes de que pueda ser un "individuo" o tener una obligación tributaria:

1. Deben declararse a sí mismos como un “individuo” ESTATUTARIO en un formulario de gobierno. Por ejemplo:
   1.1. Presentar el Formulario 1040 del IRS los convierte en "individuos", porque la esquina superior izquierda del formulario dice "individuo".
   1.2. Solicitar un “Número de identificación de contribuyente individual” (ITIN) de conformidad con 26 USC §6109 y 26 CFR §301.6109-1 (d) (3) los convierte en “individuos”.
   1.3. Presentar el Formulario W-8BEN del IRS y marcar el término "individuo" en el bloque 3 del formulario.
   Si no quiere ser tratado como un “individuo”, ¡simplemente NO haga nada de lo anterior! Lo más importante de lo anterior es solicitar un Número de Identificación de Contribuyente. Evitamos lo anterior presentando un SUSTITUTO W-8BEN e identificándonos como un "ciudadano del estado de la Unión" y no como un "individuo", y no utilizando un Número de Identificación del Contribuyente. Ver:

> *Acerca del formulario W-8BEN del IRS*, Formulario # 04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Debe ser *los* “Individuo” descrito en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3), que significa SOLO un “extranjero” que es un ciudadano extranjero y que no es un “ciudadano de los Estados Unidos **” bajo 8 USC §1101 (a) (22).
3. Debe ser:
   3.1. Presente físicamente en territorio federal como “extranjero” ESTATUTARIO, aunque no esté domiciliado o residente allí. Todo legislativo federal es prima facie territorial. American Banana Co. contra US Fruit, 213 US 347 en 357-358.
   3.2. Presente físicamente en el extranjero en un país extranjero bajo 26 USC §911 (d) (1) como "ciudadano" o "residente" ESTATUTARIO.

4. Debe CONSENTIMIENTO con cualquier estado civil que se asigne a sí mismo o que el gobierno imponga en su contra, o de lo contrario se ha producido un dominio eminente contra su propiedad PRIVADA sin la compensación que usted otorgue. Si no da su consentimiento, cada declaración de perjurio en cada formulario de impuestos sería FRAUDE. Ver:

> *Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil,* Formulario # 13.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Debe estar involucrado en privilegios, sujetos a impuestos especiales *corporativo* actividad como corporación federal y no estatal.
   5.1. Esa actividad en el contexto del Código de Rentas Internas, Subtítulo A se denomina “comercio o negocio” y “cargo público”.
   5.2. La actividad se define como un "comercio o negocio" en 26 USC §7701 (a) (26).
   5.3. El cargo público sujeto al impuesto especial se encuentra en una corporación federal llamada “Estados Unidos” y que se describe en 28 USC §3002 (15) (A).
6. usted debe participar LEGALMENTE en la oficina pública. Eso significa: se convirtió en un
   6.1. funcionario público bajo el Título 5 del Código de EE. UU.
   6.2. No usó un formulario de impuestos para "elegirse" a sí mismo para un cargo público. Esa es una violación criminal de 18 USC §912.
   6.3. No pagó la retención de impuestos como funcionario NO público, porque sería un soborno criminal para PROCURAR un cargo público.

5.6 "Fuente de EE. UU." Significa fuentes del GOBIERNO NACIONAL en el Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C

En esta sección se abordará la cuestión del significado de "Estados Unidos" en el contexto de "fuente de EE. UU." En el Código de Rentas Internas, subtítulos A y C. Solo se trata de "fuente de EE. UU." O "fuentes de Estados Unidos" sujeto a impuestos bajo estas disposiciones del IRC Demostraremos que lo único que puede significar es el gobierno NACIONAL y no ESTATAL, y que ni siquiera todos los pagos del gobierno nacional entran en esta categoría, sino solo aquellos pagos que se pagan a oficinas públicas dentro de el gobierno nacional.

5.6.1 Antecedentes

Dentro de nuestro sistema legal, todos son iguales ante la ley. Abordamos este tema de forma exhaustiva en el siguiente documento, de hecho:

Porque todos somos iguales, entonces:

1. Todos los seres humanos son iguales en derechos y autoridad a todos y cada uno de los gobiernos.
2. Todo un gobierno como persona jurídica no puede tener más autoridad que un solo ser humano.
3. La única forma en que puede volverse DESIGUAL para cualquier persona, incluido cualquier gobierno, es con su consentimiento.
4. El método para otorgar consentimiento es adquirir o invocar un estado civil legal que le da al gobierno el derecho de gobernarlo.

5. No puede delegar ninguna autoridad a ningún gobierno que no tenga, incluido el derecho a ROBAR o hacer cumplir cualquier cosa.

6. Si no puede robarle a su vecino para pagarle servicios que él no quiere, tampoco puede hacerlo un gobierno. La única forma de adquirir algún
7. derecho sobre su vecino es con su consentimiento.
8. Todo lo que le hagas que tu vecino no consienta y que lo lastime es un agravio. En otras palabras, si usted no respeta su derecho a simplemente "quedarse solo", entonces él / ella tiene derecho a demandarlo en la corte. El derecho a simplemente quedarse solo, después de todo, es la definición misma de "justicia", y los gobiernos se establecen para promover la justicia. Todas las restricciones anteriores se aplican por igual tanto a su vecino como al gobierno.
9.

Las consideraciones anteriores explican la razón por la cual las ÚNICAS personas sobre las que el gobierno tiene jurisdicción o autoridad estatutaria civil son aquellas que consienten en contratar con ellos y, por lo tanto, adquieren "agencia" en nombre del gobierno. La Corte Suprema de Estados Unidos admitió esto cuando sostuvo lo siguiente:

> *"Todos los poderes del gobierno [incluyendo TODOS sus poderes de ejecución civil contra el público] debe llevarse a cabo* ***por agencia individual, ya sea a través de funcionarios públicos, o contratos hechos con individuos [privados]. "***
>
> *[Osborn v. Bank of US, 22 Estados Unidos 738 (1824)]*

En otras palabras, usted tiene que ser su AGENTE antes de que puedan hacer cumplir civilmente en su contra o "gobernarlo". Esa agencia puede adoptar muchas formas:

1. Adquirir o invocar la condición de franquicia legal de "ciudadano", "residente", "contribuyente", "empleado", "beneficiario de beneficios", "conductor", etc., todos los cuales son franquiciados bajo franquicia civil o franquicia de protección. Solicitar o utilizar una "licencia" de cualquier tipo.
2.
3. Aceptar o usar propiedad del gobierno. Después de todo, un funcionario público se define legalmente como alguien que ejerce las funciones soberanas del gobierno y, por lo tanto, utiliza la propiedad o los derechos de propiedad del gobierno en el proceso de hacerlo:

> *"* ***Oficina pública.*** *El derecho, la autoridad y el deber creado y conferido por la ley, por el cual durante un período dado, ya sea fijado por la ley o duradero al placer del poder creador, un individuo es investido con una parte de las funciones soberanas del gobierno para el beneficio. del público. Walker contra Rich, 79 Cal.App. 139, 249 p. 56, 58. Una agencia del Estado, cuyas funciones implican en su desempeño el ejercicio de alguna porción del poder soberano, ya sea grande o pequeño. Yaselli contra Goff, CCA, 12 F.2d. 396, 403, 56 ALR 1239; Lacey contra el Estado, 13 Ala.App. 212, 68 Entonces. 706, 710; Curtin contra el Estado, 61 Cal.App. 377, 214 pág. 1030, 1035; Shelmadine contra la ciudad de Elkhart, 75 Ind.App. 493, 129 NE 878. Estado ex rel. Comisión del Río Colorado contra Frohmiller, 46 Arizona 413, 52*
>
> *P.2d. 483, 486.* ***Cuando, en virtud de la ley, una persona está vestida, no como una autoridad incidental o transitoria, sino durante el tiempo que se determine la duración y la continuidad, con poder independiente para controlar la propiedad del público,*** *o con las funciones públicas a ser ejercidas en el supuesto interés del pueblo, el servicio a ser compensado con un salario anual establecido, y teniendo el ocupante una designación o título, el cargo así creado es un cargo público. Estado contra Brennan, 49 Ohio. 33, 29 NE 593.*
>
> *[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 1235]*

4. Ser accionista de una corporación. Todos los accionistas se consideran contratistas del gobierno.

> *El tribunal sostuvo que el estatuto de la primera empresa era un contrato entre ella y el estado, dentro de la protección de la constitución de los Estados Unidos, y que el estatuto de la última empresa era, por lo tanto, nulo y sin efecto.*
> *El juez DAVIS, al emitir la opinión del tribunal, dijo que,* ***si algo fue resuelto por una cadena ininterrumpida de las decisiones en los tribunales federales, fue que un acto de incorporación era un contrato entre el Estado y los accionistas, 'una desviación de la cual ahora implicaría peligros para la sociedad que no se pueden prever, que conmocionarían el sentido de justicia del país, trastornar sus intereses comerciales,***

y debilitar, si no destruir, ese respeto que siempre se ha sentido por el departamento judicial del gobierno ".

[New Orleans Gas Co. contra Louisiana Light Co., 115 US 650 (1885)]

La autoridad del gobierno federal para regular el uso de su propia propiedad, donde sea que esté situado para incluir un estado de la Unión, se deriva del Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución de los Estados Unidos. Esto es:

Constitución de Estados Unidos
Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2

El Congreso tendrá la facultad de disponer y ***hacer todas las Reglas y Reglamentos necesarios con respecto al Territorio u otra Propiedad*** *perteneciente a los Estados Unidos; y nada en esta Constitución se interpretará de tal manera que prejuzgue las reclamaciones de los Estados Unidos o de cualquier estado en particular.*

" La Constitución permite al Congreso disponer y hacer todas las reglas y regulaciones necesarias con respecto al territorio u otra propiedad perteneciente a los Estados Unidos. Este poder se aplica tanto al territorio que pertenece a los Estados Unidos dentro de los Estados Unidos como fuera de ellos. Comprende todo el dominio público, esté donde esté. El argumento es que el poder de hacer 'TODAS las reglas y regulaciones necesarias' 'es un poder de la legislación,' 'un poder legislativo pleno'; 'que incluye todas las materias legislativas del territorio', y no tiene limitaciones, salvo las prohibiciones positivas que afectan a todos los poderes del Congreso. *El Congreso puede entonces regular o prohibir la esclavitud en el dominio público dentro de los nuevos Estados, y tal prohibición afectaría permanentemente la capacidad de un esclavo, cuyo amo podría llevarlo a ella. ¿Y por qué no? Porque no se ha conferido ningún poder al Congreso. Ésta es una conclusión admitida universalmente.* ***Pero el poder de 'hacer reglas y regulaciones con respecto al territorio' no está restringido por las líneas estatales, ni existen prohibiciones constitucionales sobre su ejercicio en el dominio de los Estados Unidos dentro de los Estados Unidos; y cualesquiera reglas y regulaciones con respecto al territorio que el Congreso pueda establecer constitucionalmente son supremas y no dependen del lugar del territorio.*** *'"[Dred Scott v. Sandford, 60 US 393, 509-510 (1856)]*

Aquellos que quieran estar más allá de la jurisdicción de cualquier gobierno, por lo tanto:

1. No se puede aceptar, solicitar recibir ni utilizar ningún tipo de propiedad gubernamental.
2. No se puede solicitar ni utilizar ningún tipo de licencia. Las licencias son propiedad del otorgante del gobierno.
3. No se puede invocar ningún estado de franquicia estatutario civil o los derechos, privilegios o inmunidades asociados con dicho estado, INCLUYENDO "contribuyente", "ciudadano" o "residente", "conductor" (bajo el código del vehículo), "cónyuge" (bajo el código de la Familia). No puede poseer acciones en ninguna corporación. Todas las
4. corporaciones son franquicias del otorgante del gobierno y las que poseen acciones son contratistas del gobierno.

5. No puede actuar como funcionario de una corporación. Si lo hacen, estarán sujetos a las leyes civiles del otorgante del gobierno de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).
6. No puede usar números de identificación del gobierno en relación con ninguna de sus transacciones financieras. 20 CFR §422.103 (d) dice que estos números son PROPIEDAD de la Administración del Seguro Social y deben devolverse cuando se soliciten.

Las siguientes subsecciones aplicarán estas consideraciones importantes a muchos escenarios diferentes para mostrar por qué "fuentes estadounidenses" dentro del Código de Rentas Internas realmente significa pagos del gobierno, y no comercio dentro de los "Estados Unidos" geográficos que aparecen en el Código de Rentas Internas O en la Constitución. .

5.6.2 La Decimosexta Enmienda fue propuesta por el presidente Taft como un impuesto al gobierno NACIONAL, no a una geografía

Cuando el presidente Taft propuso la Decimosexta Enmienda, la presentó como un impuesto sobre el GOBIERNO NACIONAL y no sobre una geografía. A continuación se muestra la prueba del Registro del Congreso:

"La decisión de la Corte Suprema en los casos del impuesto sobre la renta privó al Gobierno Nacional de un poder, lo que por decisiones previas del tribunal; generalmente se suponía que el gobierno lo había hecho. Es sin duda un poder que debe tener el Gobierno Nacional, que puede ser indispensable para la vida de la Nación en las grandes crisis. Aunque no he considerado necesaria una reforma constitucional para el ejercicio de determinadas fases de este poder. una consideración madura me ha satisfecho de que una enmienda es el único camino adecuado para su establecimiento en toda su extensión.

Por lo tanto, recomiendo al Congreso que ambas Cámaras, por dos tercios de los votos, propongan una reforma a la Constitución que confiera la facultad de imponer un impuesto sobre la renta al Gobierno Nacional sin

reparto entre los Estados en proporción a la población ".

[Intención legislativa de la 16ª Enmienda escrita por el presidente William Taft, 16 de junio de 1909, Congressional Record pp. 3344-3345, SEDM Exhibit # 02.001; https://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm]

De lo anterior, podemos ver que el impuesto sobre la renta implementado por la Decimosexta Enmienda NO es un impuesto sobre los seres humanos privados, sino sobre el GOBIERNO. Ese gobierno es una corporación federal de conformidad con 28 USC §3002 (15) (A).

Las corporaciones también son de todos los grados y están hechas para objetos variados; ***todos los gobiernos son corporaciones, creadas por uso y consentimiento común, o subvenciones y estatutos que crean un cuerpo político para fines prescritos; pero sean privados, locales o generales, en su objeto, para el goce de la propiedad, o el ejercicio del poder, todos se rigen por las mismas reglas de derecho, en cuanto a la construcción y la obligación del instrumento por el cual el se realiza la incorporación. Un estado de derecho universal protege a las personas y la propiedad.*** *Es un principio fundamental del derecho consuetudinario de Inglaterra, que el término hombres libres del reino, incluye "todas las personas", eclesiásticas y temporales, incorporadas, políticas o naturales; es parte de su carta magna (2 Inst.*

4), y se incorpora a nuestras instituciones. Las personas de los miembros de corporaciones están al mismo nivel de protección que otras personas, y su propiedad corporativa está asegurada por las mismas leyes que protegen la de los individuos. 2 Inst. 46-7. 'Ningún hombre será apresado', 'ningún hombre será diseminado' sin el debido proceso legal, es un principio tomado de la magna charta, infundido en todas nuestras constituciones estatales, y es hecho inviolable por el gobierno federal, por las enmiendas a la Constitución."

[Propietarios de Charles River Bridge v. Propietarios de Warren Bridge, 36 Estados Unidos 420 (1837)]

TÍTULO 28 - PROCEDIMIENTO JUDICIAL Y JUDICIAL
PARTE VI - PROCEDIMIENTOS PARTICULARES
CAPÍTULO 176 - PROCEDIMIENTO DE COBRO DE DEUDA FEDERAL SUBCAPÍTULO A - DEFINICIONES Y DISPOSICIONES GENERALES Sec. 3002 . Definiciones

(15) " ***Estados Unidos " significa -***
(UNA) ***una corporación federal;***
(B) una agencia, departamento, comisión, junta u otra entidad de los Estados Unidos; o (C) un instrumento de los Estados Unidos.

Por lo tanto, el impuesto sobre la renta es un impuesto especial ÚNICAMENTE a las oficinas públicas. Todo lo que hace el gobierno como ficción legal se hace a través de cargos públicos y contratos. Por lo tanto, el impuesto SOLO podría estar sobre estas oficinas y contratos:

"Todos los poderes del gobierno [incluyendo TODOS sus poderes de ejecución civil contra el público] debe llevarse a cabo ***por agencia individual, ya sea a través de funcionarios públicos, o contratos hechos con individuos [privados]. "***

[Osborn v. Bank of US, 22 Estados Unidos 738 (1824)]

Cualquier corporación autorizada por el gobierno federal es un instrumento de la madre "US Inc." corporación y por lo tanto TAMBIÉN un cargo público y una franquicia del gobierno nacional.

En el derecho consuetudinario, una "corporación" era una "persona artificial [n] dotada de la capacidad jurídica de sucesión perpetua" que consistía en una sola persona (denominada "corporación única") o en un conjunto de varias personas (una "corporación agregar"). 3 H. Stephen, Comentarios sobre las leyes de Inglaterra 166, 168 (1ª ed. Am. 1845). El soberano fue considerado una corporación. Ver id., En 170; véase también 1 W. Blackstone, Comentarios
** 467. Según las definiciones proporcionadas por los diccionarios de derecho contemporáneo, los territorios se habrían clasificado como "sociedades" (y, por tanto, como "personas") en el momento en que se promulgó 1983 y se recodificó la Ley de diccionarios. Véase W. Anderson, A Dictionary of Law 261 (1893) ("Todas las corporaciones se inspiraron originalmente en un estado o nación"); 1 J. Bouvier, Diccionario de derecho adaptado a la Constitución y las leyes de los Estados Unidos de América 318-319 (11ª ed. 1866) ("En este sentido extenso, los Estados Unidos pueden denominarse corporaciones"); Van Brocklin*

v. Tennessee, 117 US 151, 154 (1886) ("` Los Estados Unidos es una ... gran corporación ... ordenada y establecida por el pueblo estadounidense '") (citando United [495 US 182, 202] States v. Maurice, 26 F. Cas. 1211, 1216 (nº 15.747) (CC Va. 1823) (Marshall, CJ)); Cotton v. Estados Unidos, 11 How. 229, 231 (1851) (Estados Unidos es "una corporación"). Véase en general Fideicomisarios de Dartmouth College v. Woodward, 4 Wheat. 518, 561-562 (1819) (explicando la historia del término "corporación").

[Ngiraingas v. Sánchez, 495 US 182 (1990)]

Por lo tanto, el impuesto propuesto anteriormente por la Decimosexta Enmienda propuesta es un impuesto ÚNICAMENTE a las corporaciones federales, que son franquicias.

"¿Es una franquicia? ***Se dice que un sufragio es un derecho reservado al pueblo por la constitución, como el sufragio electivo. Una vez más, se dice que es un privilegio conferido por subvención del gobierno y conferido a uno o más***

particulares, como cargo público. *Las corporaciones u organismos políticos son las franquicias más habituales conocidas por nuestras leyes ". [People v. Ridgley, 21 Ill. 65, 1859 WL 6687, 11 Peck 65 (Ill., 1859)]*

El impuesto sobre la renta es un impuesto de franquicia sobre el PRIVILEGIO de operar como una corporación federal y no estatal. En efecto, funciona como una "prima de seguro de responsabilidad" pagada al gobierno por el privilegio de operar la corporación SIN responsabilidad personal para con los funcionarios de la corporación o los accionistas. Todas las franquicias se implementan como impuestos especiales y entrarían en la categoría de impuestos especiales dentro del Artículo 1, Sección 8, Cláusula 1 de la Constitución:

Artículo I - Constitución de Estados Unidos

Sección 8

Cláusula 1

El Congreso tendrá poder para dictar y ***recaudar impuestos, derechos, impuestos e impuestos especiales,*** *para pagar las Deudas y proporcionar la Defensa común y el Bienestar general de los Estados Unidos; pero todos los derechos, impuestos e impuestos especiales serán uniformes en todos los Estados Unidos;*

El análisis anterior explica las siguientes resoluciones sobre los impuestos sobre la renta DESPUÉS de que la Decimosexta Enmienda propuesta por Taft fuera promulgada FRAUDULENTEMENTE:

"La Decimosexta Enmienda declara que el Congreso tendrá poder para recaudar y recaudar impuestos sobre la renta" de [271 US 174], independientemente de la fuente que se derive ", sin prorrateo entre los distintos estados y sin tener en cuenta ningún censo o enumeración. No fue el propósito o efecto de esa enmienda para incluir cualquier tema nuevo dentro del poder impositivo. El Congreso ya tenía el poder de gravar todos los ingresos. Pero los impuestos sobre los ingresos de algunas fuentes se habían considerado "impuestos directos" en el sentido del requisito constitucional en cuanto a la distribución . Art. 1, § 2, cl. 3, § 9, cl. 4; Pollock v. Farmers 'Loan & Trust Co., 158 US 601. La Enmienda eliminó ese requisito y eliminó la distinción a ese respecto entre los impuestos sobre la renta que son impuestos directos y los que no lo son, por lo que se basan en la misma base. todos los ingresos "de cualquier fuente derivada". Brushaber contra Unión PR Co., 240 US 1, 17. " ***Ingresos "significa lo mismo que se utiliza en la Ley de Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909, en la Decimosexta Enmienda y en las diversas leyes de ingresos que se aprobaron posteriormente. Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 US 330, 335; Comerciantes 'L. & T. Co. v. Smietanka, 255 US 509, 219. Después de una consideración completa, este Tribunal declaró que los ingresos pueden definirse como ganancias derivadas del capital, del trabajo o de ambos combinados, incluida la ganancia obtenida mediante la venta o conversión de capital. Stratton's Independence v. Howbert, 231 US 399, 415; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185; Eisner v. Macomber, 252 US 189, 207.*** *Y esa definición se ha cumplido y aplicado repetidamente. Véase, por ejemplo, Merchants 'L. & T. Co. c. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 US 527, 535; Estados Unidos contra Phellis, 257 US 156, 169; Miles contra Safe Deposit Co., 259 US 247, 252-253; Estados Unidos contra Supplee-Biddle Co., 265 US 189, 194; Irwin contra Gavit, 268 US 161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 US 628, 633. Al determinar qué constituye un ingreso, se le debe dar mayor peso a la sustancia que a la forma. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 US 175] "*

[Bowers contra Kerbaugh-Empire Co., 271 Estados Unidos 170 , 174, (1926)]

Tenga en cuenta que el impuesto descrito en la Ley de Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909 era un impuesto SOLO para las corporaciones federales y no estatales.

"… Cualquier dificultad que pueda haber sobre un ***definición científica precisa de 'ingresos,*** *'importa, como se usa aquí, algo completamente distinto del principal o del capital, ya sea como sujeto de impuestos o como medida del impuesto;* ***transmitiendo más bien la idea de ganancia o aumento que surge de las actividades corporativas.*** *"[Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 Estados Unidos 179 , 185, 38 S.Ct. 467 (1918)]*

"Como lo ha señalado reiteradamente este tribunal, la Ley del Impuesto sobre Sociedades de 1909 ... ***impuso un impuesto especial o de privilegio, y no en ningún sentido, un impuesto sobre la propiedad o sobre los ingresos simplemente como ingresos.*** *Fue promulgada en vista de la decisión de Pollock contra Farmer's Loan & T. Co., 157 US 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup. St. Rep.673, 158 US 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Rep.Ct Sup. 912, que declaró inconstitucionales las disposiciones del impuesto sobre la renta de una ley anterior por constituir en efecto un impuesto directo sobre la propiedad en el sentido de la Constitución y por no estar prorrateado en la forma requerida por dicho instrumento ".*

[Estados Unidos contra Whiteridge, 231 Estados Unidos 144 , 34 S.Sup. Connecticut. 24 (1913)]

Cuando se enfrentó a las realidades anteriores en una entrevista en video, el excomisionado del IRS Shelton Cohen (un fariseo judío[54] en práctica privada en ese momento) le dijo al productor de cine Aaron Russo (que tenía cáncer terminal en ese momento) que no le importaba un carajo lo que diga la Corte Suprema sobre el tema. ¡Qué anarquista! En cambio, dijo que todo lo que la gente en Washington quiere hacer es "jugar juegos de palabras". No dijo POR QUÉ quieren jugar "juegos de palabras", pero la razón

[54] Ver *¿Quiénes eran los fariseos y los saduceos?* Formulario # 05.047; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

es obvio: quieren engañar a la gente con su dinero jugando juegos de palabras. ESCORIA. ¡Debería estar tras las rejas! Míralo por ti mismo:

Entrevista del ex comisionado del IRS Shelton Cohen por Aaron Russo, Anexo SEDM # 11.004
https://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm

Para conocer una historia fascinante del presidente Taft, el presidente del Tribunal Supremo Taft y el ex recaudador de ingresos Taft, consulte:

Gran engaño del IRS, Formulario # 11.032, Sección 6.7.1
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.6.3 Ser una corporación federal es la ÚNICA forma prevista en los estatutos federales para pasar de ser legislativamente "extranjera" a "nacional" [55]

Las definiciones que se encuentran en el Código de Rentas Internas y las reglas de construcción estatutaria delatan el hecho de que la única forma de ser "doméstico" en relación con el gobierno nacional es ser una corporación nacional registrada en el Distrito de Columbia.

> *26 US Code § 7701 - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(3) Corporación*
>
> *El término "corporación" incluye asociaciones, sociedades anónimas y compañías de seguros.*
>
> *(4) Nacional*
>
> *El término "nacional" cuando se aplica a una corporación o sociedad significa creada u organizada en los Estados Unidos o bajo la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado a menos que, en el caso de una sociedad, el Secretario disponga lo contrario por reglamento.*
>
> *(5) Extranjero*
>
> *El término "extranjero" cuando se aplica a una corporación o sociedad significa una corporación o sociedad que no es nacional.*

Las reglas de construcción legal prohíben extender el término legal definido anteriormente para incluir cualquier cosa DIFERENTE a la definida anteriormente, incluidos los seres humanos PRIVADOS. Por lo tanto, lo ÚNICO "doméstico" son las corporaciones nacionales. Por tanto, todos los seres humanos son EXTRANJEROS a efectos legislativos.

> *" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término**. Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general,` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique '"); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). **Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), lleva al lector a una definición.** That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*
>
> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

[55] Source: *Corporatization and Privatization of the Government*, Form #05.024, Section 3; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Everything that is either NOT a corporation or NOT registered in the District of Columbia as a national corporation is therefore legislatively "foreign" for the purpose of the Internal Revenue Code. This is also consistent with the fact that "income" is defined in the Internal Revenue Code and by the U.S. Supreme Court as profit in connection with a federal corporation or business trust.

> *"The Sixteenth Amendment declares that Congress shall have power to levy and collect taxes on income, "from [271 U.S. 174] whatever source derived," without apportionment among the several states and without regard to any census or enumeration. It was not the purpose or effect of that amendment to bring any new subject within the taxing power. Congress already had power to tax all incomes. But taxes on incomes from some sources had been held to be "direct taxes" within the meaning of the constitutional requirement as to apportionment. Art. 1, §2, cl. 3, § 9, cl. 4; Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 158 U.S. 601. The Amendment relieved from that requirement, and obliterated the distinction in that respect between taxes on income that are direct taxes and those that are not, and so put on the same basis all incomes "from whatever source derived." Brushaber v. Union*
>
> *P. R. Co., 240 U.S. 1, 17. " **Income" has been taken to mean the same thing as used in the Corporation Excise Tax Act of 1909, in the Sixteenth Amendment, and in the various revenue acts subsequently passed. Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 U.S. 330, 335; Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, 255 U.S. 509, 219. After full consideration, this Court declared that income may be defined as gain derived from capital, from labor, or from both combined, including profit gained through sale or conversion of capital. Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 415; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 U.S. 179, 185; Eisner v. Macomber, 252 U.S. 189, 207.** And that definition has been adhered to and applied repeatedly. See, e.g., Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 U.S. 527, 535; United States v. Phellis, 257 U.S. 156, 169; Miles v. Safe Deposit Co., 259 U.S. 247, 252-253; United States v. Supplee-Biddle Co., 265 U.S. 189, 194; Irwin v. Gavit, 268 U.S. 161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 U.S. 628, 633. In determining what constitutes income, substance rather than form is to be given controlling weight. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 U.S. 175]"*
>
> *[Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 U.S. 170 , 174, (1926)]*

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter J > PART I > Subpart A > § 643*
> *§ 643. Definitions applicable to subparts A, B, C, and D*
>
> *(b) **Income***
>
> *For purposes of this subpart and subparts B, C, and D, **the term "income", when not preceded by the words "taxable", "distributable net", "undistributed net", or "gross", means the amount of income of the estate or trust for the taxable year determined under the terms of the governing instrument and applicable local law.***
> *Items of gross income constituting extraordinary dividends or taxable stock dividends which the fiduciary, acting in good faith, determines to be allocable to corpus under the terms of the governing instrument and applicable local law shall not be considered income.*

That "trust" described above in turn is ONLY a PUBLIC trust, meaning the "United States corporation". The definitions of "person" within the Internal Revenue Code confirm this:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 68 > Subchapter B > PART I > § 6671*
> *§ 6671. Rules for application of assessable penalties*
>
> *(b) Person defined*
>
> *The term "person", as used in this subchapter, includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership, who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > Sec. 7343.*
> *Sec. 7343 . - Definition of term "person"*
>
> *The term "**person" as used in this chapter [Chapter 75] includes an officer or employee of a corporation [U.S. Inc.], or a member or employee of a partnership,** who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs*

The PRIVILEGE of exercising the "functions of a public office" is the PRIVILEGE being taxed. That "privilege" is legally defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as a "trade or business":

*"As repeatedly pointed out by this court, the Corporation Tax Law of 1909.. **imposed an excise or privilege tax, and not in any sense, a tax upon property or upon income merely as income.** It was enacted in view of the decision of Pollock v. Farmer's Loan & T. Co., 157 U.S. 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup.St.Rep. 673, 158 U.S. 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Sup.Ct.Rep. 912, which held the income tax provisions of a previous law to be unconstitutional because amounting in effect to a direct tax upon property within the meaning of the Constitution, and because not apportioned in the manner required by that instrument."*

*[U.S. v. Whiteridge, **231 U.S. 144**, 34 S.Sup.Ct. 24 (1913)]*

Congress can only tax or regulate what it creates, and it didn't create you. Corporations and offices within the government in fact are the only legal "persons" they can lawfully create and therefore tax. This is explained in:

> *Hierarchy of Sovereignty: The Power to Create is the Power to Tax*, Family Guardian Fellowship
> http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Remedies/PowerToCreate.htm

Everything the government DIDN'T create is therefore PRIVATE and legislatively FOREIGN. The U.S. Supreme Court confirmed that the tax is upon AGENCY as a PUBLIC OFFICE in the national government when they held that the tax can lawfully extend ONLY where the government itself extends, but no further.

*"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, was an action of trespass or, as appears by the original record, replevin, brought in the circuit court for the District of Columbia to try the right of Congress to impose a direct tax for general purposes on that District. 3 Stat. at L. 216, chap. 60. **It was insisted that Congress could act in a double capacity: in one as legislating [182 U.S. 244, 260] for the states; in the other as a local legislature for the District of Columbia. In the latter character, it was admitted that the power of levying direct taxes might be exercised, but for District purposes only, as a state legislature might tax for state purposes; but that it could not legislate for the District under art. 1, 8, giving to Congress the power 'to lay and collect taxes, imposts, and excises,' which 'shall be uniform throughout the United States,' inasmuch as the District was no part of the United States [described in the Constitution]. It was held that the grant of this power was a general one without limitation as to place, and consequently extended to all places over which the government extends; and that it extended to the District of Columbia as a constituent part of the United States.** The fact that art. 1, 2, declares that 'representatives and direct taxes shall be apportioned among the several states . . . according to their respective numbers' furnished a standard by which taxes were apportioned, but not to exempt any part of the country from their operation. 'The words used do not mean that direct taxes shall be imposed on states only which are represented, or shall be apportioned to representatives; **but that direct taxation, in its application to states, shall be apportioned to numbers.'** That art. 1, 9, 4, declaring that direct taxes shall be laid in proportion to the census, was applicable to the District of Columbia, 'and will enable Congress to apportion on it its just and equal share of the burden, with the same accuracy as on the respective states. If the tax be laid in this proportion, it is within the very words of the restriction. It is a tax in proportion to the census or enumeration referred to.' It was further held that the words of the 9th section did not 'in terms require that the system of direct taxation, when resorted to, shall be extended to the territories, as the words of the 2d section require that it shall be extended to all the states. They therefore may, without violence, be understood to give a rule when the territories shall be taxed, without imposing the necessity of taxing them.'"*

[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]

The phrase "extended to all places over which the government extends" means where the OFFICES and therefore STATUTORY "persons" of the government extend. Those offices, as indicated above, can be exercised ANYWHERE, but Congress MUST EXPRESSLY authorize their exercise in a SPECIFIC geographic place and cause those exercising it to take an oath, as required by 4 U.S.C. §72 and 5 U.S.C. §3331 respectively. Those offices, in turn, are "officers of a corporation" because the government itself is a corporation as held by the U.S. Supreme Court:

*"Corporations are also of all grades, and made for varied objects; **all governments are corporations, created by usage and common consent, or grants and charters which create a body politic for prescribed purposes; but whether they are private, local or general, in their objects, for the enjoyment of property, or the exercise of power, they are all governed by the same rules of law, as to the construction and the obligation of the instrument by which the incorporation is made. One universal rule of law protects persons and property.** It is a fundamental principle of the common law of England, that the term freemen of the kingdom, includes 'all persons,' ecclesiastical and temporal, incorporate, politique or natural; it is a part of their magna charta (2 Inst. 4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."*

[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)]

TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS
CHAPTER 176 - FEDERAL DEBT COLLECTION PROCEDURE SUBCHAPTER A - DEFINITIONS AND GENERAL PROVISIONS Sec. 3002 . Definitions

*(15) "**United States" means -***
*(A) **a Federal corporation;***
(B) an agency, department, commission, board, or other entity of the United States; or (C) an instrumentality of the United States.

5.6.4 "trade or business"="public office"

Subtitle A of the Internal Revenue Code imposes a tax upon three distinct groups. These are:

1. Public employees domiciled in the federal zone and residing there: The tax imposed in 26 U.S.C. §1 against those domiciled in the federal zone engaged in a "trade or business", which is defined as "the functions of a public office" in 26 U.S.C. §7701 (a)(26). This includes:
   1.1. "U.S. citizens" who are described in 8 U.S.C. §1401 as persons born in the federal zone. See:
   > *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   1.2. "residents" who are all aliens and foreign nationals domiciled in our country.
2. Public employees domiciled in the federal zone and traveling overseas: The tax is imposed under 26 U.S.C. §911 upon those domiciled in the federal zone who are traveling temporarily overseas and fall under a tax treaty The tax applies only to "trade or business" income which is recorded on an IRS Form 1040 and 2555. See also the Supreme Court case of *Cook v. Tait,* 265 U.S. 47 (1924).

3. Nonresident aliens receiving government payments: The tax imposed under 26 U.S.C. §871 on nonresident aliens with government income that is:

   3.1. Not connected with a "trade or business" under 26 U.S.C. §871 (a) but originates from the federal zone.
   3.2. Connected with a "trade or business" under 26 U.S.C. §871 (b).

Those engaged in a "trade or business":

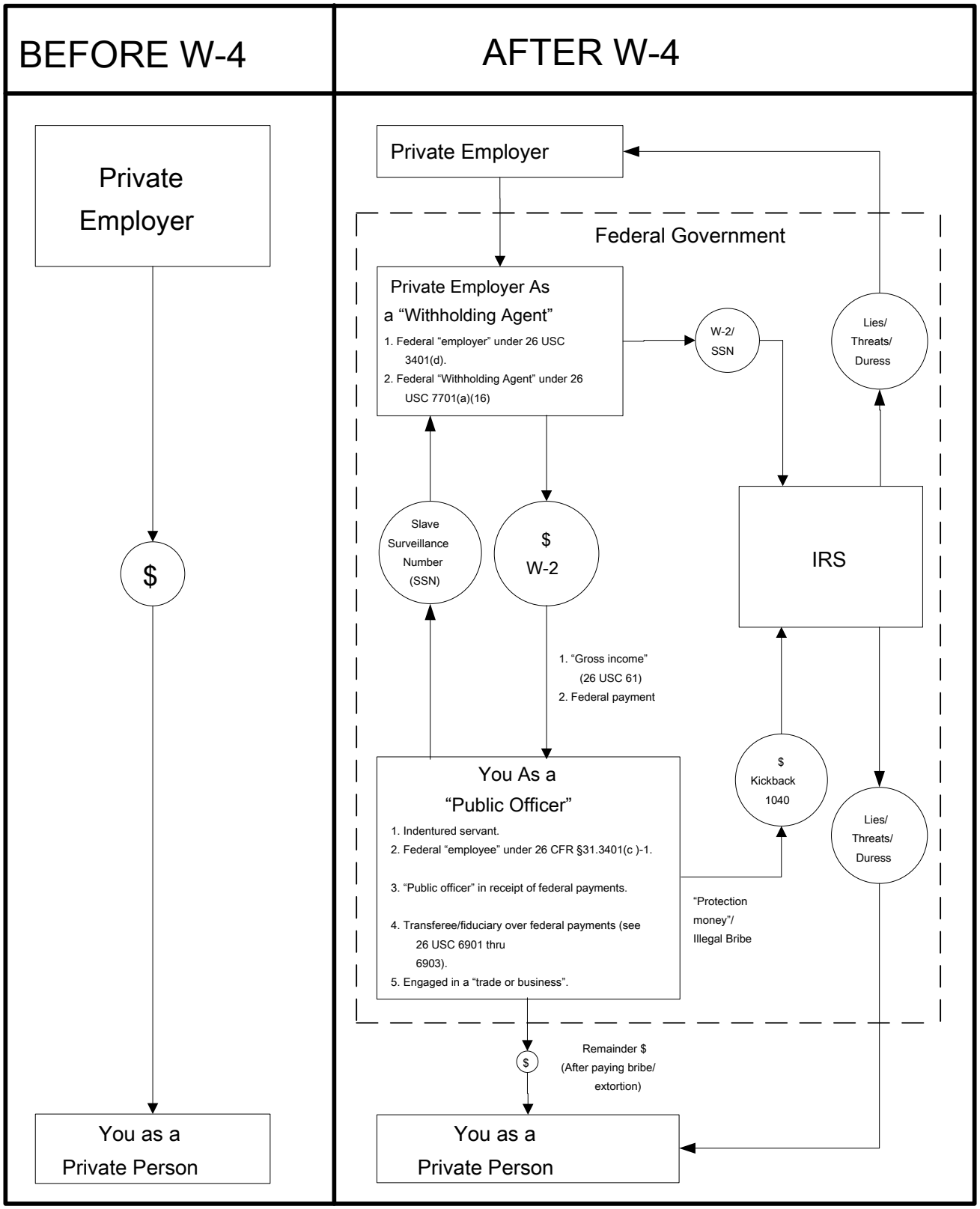
1. Must be federal statutory "employees" and "public officers" and "subcontractors" for the federal government under 26 C.F.R. §31.3401(c)-1 and 5 U.S.C. §2105(a).
2. Are acting in a representative capacity for the federal corporation called the "United States" defined in 28 U.S.C. §3002 (15)(A) and therefore are subject to the laws where the corporation was incorporated under Federal Rule of Civil Procedure 17 (b), which is the District of Columbia.
3. Are completely subject to federal jurisdiction without the need for implementing regulations published in the Federal Register, as revealed under 44 U.S.C. §1505 (a)(1) , 5 U.S.C. §552 (a)(1) , and 5 U.S.C. §553 (a)(2) .
4. Are subject to penalties and the criminal provisions of the Internal Revenue Code while acting as "public officers". Both 26 U.S.C. §6671 (b) and 26 U.S.C. §7343 define "person" as an officer of a corporation, and that corporation is the federal government, which is defined in 28 U.S.C. §3002 (15)(A) as a federal corporation. Are withholding agents who are liable under 26 U.S.C. §1461 , because they are
5. nonresident aliens who must withhold kickbacks from government payments called "U.S. sources" and send them to the IRS.

6. Are "transferees" and "fiduciaries" over federal payments under 26 U.S.C. §§6901 and 6903.

A picture is worth a thousand words. Below is a diagram showing the condition of those who are employed by private employers and who have consented to participate in the federal tax system by completing an IRS Form W-4. This diagram shows graphically the relationships established by filling out the IRS FormW-4 and signing it under penalty of perjury.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Figure 2: Employment arrangement of those involved in a "trade or business"



NOTES ON ABOVE DIAGRAM:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. The I.R.C. Subtitle A income tax is NOT implemented through public law or positive law, but primarily through private law. Private law always supersedes enacted positive law because no court or government can interfere with your right to contract. See Article 1, Section 10 of the Constitution for the proof. The W-4 is a contract, and the United States has jurisdiction over its own property and employees under Article 4, Section 3, Clause 2, wherever they may reside, including in places where it has no legislative jurisdiction. The W-4 you signed is a private contract that makes you into a federal employee, and neither the state nor the federal government may interfere with the private right to contract. 26 C.F.R. §31.3402(p)-1 identifies the W-4 as an "agreement", which is a contract. It doesn't say that on the form, because your covetous government doesn't want you to know you are signing a contract by submitting a W-4.
2. The "tax" is not paid by you, but by your "straw man", who is a federal "public officer" engaged in a "trade or business" as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26). His workplace is the "District of Columbia" under 26 U.S.C. §7701 (a)(39), 26 U.S.C. §7408(d), and Federal Rule of Civil Procedure 17(b). That "public officer" you have volunteered to represent is working as a federal "employee" who is part of the United States government, which is defined as a federal corporation in 28 U.S.C. §3002 (15)(A). In that sense, the "tax" is indirect, because you don't pay it, but your straw man, who is a "public officer", pays it to your "employer", the federal government, which is a federal corporation.
3. Because you are a federal "employee" and you work for a federal corporation, then you are acting as an "officer or employee of a federal corporation" and you:
   3.1. Are the proper subject of the penalty statutes, as defined under 26 U.S.C. §6671 (b).
   3.2. Are the proper subject of the criminal provisions of the Internal Revenue Code found in 26 U.S.C. §7343 .
   3.3. May have the code enforced against you without implementing regulations as required by 44 U.S.C. §1505 (a)(1) and 5 U.S.C. §553 (a)(2)
4. The "activity" of performing a "trade or business" is only "taxable" when executed in the statutory "United States**" (federal zone), which is defined as in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d). See 26 U.S.C. §864 and this section for evidence.

5. Those who file form 1040 instead of the proper form 1040NR provide evidence under penalty of perjury that they are statutory "U.S. persons" (see 26 U.S.C. §7701 (a)(30)) who are domiciled in the statutory "United States**" (federal zone). The IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130 says the form can only be used for "citizens or residents" of the statutory "United States**" (federal zone).

If you would like to know more about the above diagram and the details behind what a "trade or business" is, please consult the following memorandum of law:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you are a "nonresident alien" with no income originating from the statutory "United States**" (federal zone) under 26 U.S.C. §871 , then you aren't even mentioned in the I.R.C. as a subject for any Internal Revenue tax. It was shown starting in section 4.11 of the *Great IRS Hoax* book that nearly all Americans living in states of the Union are "non-resident nonpersons", and so the above provision only apply to you if you work for the government on federal territory or in a place "expressly authorized" by Congress under 4 U.S.C. §72. To summarize the findings of this section then, those who are "nonresident aliens" with no "sources of income" connected with a public office (which is defined as a "trade or business" in 26 U.S.C. §7701 (a)(26)) in the District of Columbia or in places "expressly authorized" under 4 U.S.C. §72 and who never signed a usually FALSE W-4 illegally electing themselves in to public office:

1. Are not engaged in an excise taxable activity under the I.R.C. Subtitle A.
2. May not lawfully have any Information Returns, such as a W-2, 1098, or 1099 filed against them. See:
   2.1. *Correcting Erroneous IRS Form 1042's,* Form #04.003
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   2.2. *Correcting Erroneous IRS Form 1098's,* Form #04.004
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   2.3. *Correcting Erroneous IRS Form 1099's,* Form #04.005
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   2.4. *Correcting Erroneous IRS Form W-2's,* Form #04.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. Don't earn any "gross income":

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.

(f) Other exclusions.

Income which is from sources without[outside] the United States [federal zone, see 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual. *To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.*

4. Their entire estate is a "foreign estate" under 26 U.S.C. §7701 (a)(31) not subject to the I.R.C.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701
§ 7701. Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(31) Foreign estate or trust

(A) Foreign estate

The term "foreign estate" means an estate the income of which, from sources without the United States which is not effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is not includible in gross income under subtitle A.

5. Are a "nontaxpayer" not subject to the I.R.C. All portions within the I.R.C., IRS Publications, and the Internal Revenue Manual (I.R.M.) that refer to "taxpayers" ***don't*** refer to you and can safely be disregarded and disobeyed.

"Revenue Laws relate to taxpayers [officers, employees, and elected officials of the Federal Government] and not to non-taxpayers [American Citizens/American Nationals not subject to the exclusive jurisdiction of the Federal Government]. The latter are without their scope. No procedures are prescribed for non-taxpayers and no attempt is made to annul any of their Rights or Remedies in due course of law."

[Economy Plumbing & Heating v. U.S., 470 F.2d. 585 (1972)]

6. If any money was withheld from your pay by either a business or a financial institution, then you are due for a refund of ***all*** withholding.
7. Cannot file an IRS Form 1040, because EVERYTHING that goes on that form is treated as "effectively connected with a trade or business". That form is for "aliens", and not either "nonresident aliens" or "non-resident non-persons", as was shown in section 5.5.2 of the *Great IRS Hoax.*
8. Cannot lawfully have any CTR's, or "Currency Transaction Reports", prepared against you by any financial institution for withdrawals in excess of $10,000. Only those "effectively connected with a trade or business in the United States" can be the proper subject of CTR's. See:

   http://famguardian.org/Subjects/MoneyBanking/Articles/FedTransReptnRequirements.htm
9. Cannot be the subject of federal jurisdiction in the context of Internal Revenue Code, Subtitle A because not a statutory "person".
10. Cannot be treated as a federal statutory "employee" under either 26 U.S.C. §3401(c) or 5 U.S.C. §2105(a).
11. Cannot lawfully be penalized or criminally prosecuted by the IRS for failure to volunteer to participate in the federal tax system.

Based on the above table, ALL of the revenues collected by the IRS under the authority of Subtitle A only apply to those physically present within the federal zone as aliens or those domiciled there and abroad and are simply donations, not lawful "taxes" for people in states of the Union who are not federal public officers. In particular, Subtitle A of the Internal Revenue Code applies ONLY within the statutory "United States**" (federal zone), as is revealed by the definition of "United States" found in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d). The IRS has been involved in criminal extortion in the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

case of persons domiciled in states of the Union who are not engaged in a "trade or business" because they are:

1. Deliberately and systematically deceiving Americans about the requirements of the I.R.C. using their publications, as was shown in section 3.18 of the *Great IRS Hoax.* They are doing so by not explaining what "United States" means in their publications and by not emphasizing that Subtitle A of the Internal Revenue Code is entirely voluntary and not a "tax", but a donation. They also are trying to make most Americans falsely believe that the two jurisdictions identified above are equivalent, and that all Americans living in states of the Union are "citizens of the United States" or "residents" under federal law, when in fact they are not. Americans who make false statements on their tax returns go to jail for 3 years minimum, but the I.R.S. does it with impunity every day in their publications and the federal judiciary refuses to hold them accountable for this constructive fraud.

2. Applying Subtitles A through C of the Internal Revenue Code to persons in states of the Union over which they have no jurisdiction.

3. Are enforcing I.R.C. Subtitle A against other than federal "employees". There are no implementing regulations authorizing enforcement against other than federal "employees" as required by 44 U.S.C. §1505 (a)(1), 26 C.F.R. §601.702 (a)(2)(ii), and 5 U.S.C. §553 (a)(2).
4. Enforcing that which is not "law" for that specific group and is therefore unenforceable. The Internal Revenue Code is not "law" for "nontaxpayers", as you will find out later in section 5.4.3 of the *Great IRS Hoax,* Form #11.302, and therefore may not be enforced against anyone absent explicit, informed, voluntary consent. This consent is what makes them subject to it and "taxpayers".

5.6.5 U.S. Supreme Court agrees that income tax is a tax on the GOVERNMENT and not PRIVATE people

Below are some authorities we have found proving that I.R.C. Subtitles A and C is an income tax on the GOVERNMENT and not private human beings:

1. All the powers of the government, including civil enforcement powers, require individual agency on behalf of the government by the object of the enforcement. Private people do not have such agency, and therefore cannot be statutory "taxpayers".

> *"All the powers of the government [including ALL of its civil enforcement powers against the public] must be carried into operation* ***by individual agency, either through the medium of public officers, or contracts made with [private] individuals.*** *"*
>
> *[Osborn v. Bank of U.S., 22 U.S. 738 (1824)]*

2. Congress has no legislative power within a state and cannot establish franchises such as a "trade or business" there:

> "Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** coasting **licenses,** licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other **licenses** necessary or proper for the exercise of that great and extensive a power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.
>
> But very different considerations apply to the **internal commerce** or **domestic trade** of the **States. Over this commerce and trade Congress has no power of regulation nor any direct control. This power belongs exclusively to the States. No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.** The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. **Congress cannot authorize [e.g. LICENSE, using a Social Security Number (SSN) or Taxpayer Identification Number (TIN)] a trade or business [per 26 U.S.C. §7701(a)(26)] within a State in order to tax it.** "
>
> [License Tax Cases, *72 U.S. 462* , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

3. The income tax extends ONLY to all places where the GOVERNMENT rather than the TERRITORY served BY the government extends. The cite below explains why "United States" is legally defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) as the District of Columbia and NO part of any state of the Union, as we point out in the next section.

> *"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, was an action of trespass or, as appears by the original record, replevin, brought in the circuit court for the District of Columbia to try the right of Congress to impose a*

direct tax for general purposes on that District. 3 Stat. at L. 216, chap. 60. ***It was insisted that Congress could act in a double capacity: in one as legislating [182 U.S. 244, 260] for the states; in the other as a local legislature for the District of Columbia. In the latter character, it was admitted that the power of levying direct taxes might be exercised, but for District purposes only, as a state legislature might tax for state purposes; but that it could not legislate for the District under art. 1, 8, giving to Congress the power 'to lay and collect taxes, imposts, and excises,' which 'shall be uniform throughout the United States,' inasmuch as the District was no part of the United States [described in the Constitution].*** *It was held that the grant of this power was a general one without limitation as to place, and* ***consequently extended to all places over which the government extends; and that it extended to the District of Columbia as a constituent part of the United States ."***

[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]

In support of our hypothesis:

3.1. Note the phrase: "WHEREVER THE GOVERNMENT EXTENDS" and contrast with "WHEREVER THE TERRITORY EXTENDS".

3.2. Note the phrase ""WITHOUT LIMITATION AS TO PLACE", which can only mean contract and debt, because neither are limited as to place:

Debt and contract [franchise agreement, in this case] are of no particular place. Locus contractus regit actum.
The place of the contract [franchise agreement, in this case] governs the act. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;
SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

Federal Rule of Civil Procedure 17 governs what is called "choice of law" in civil disputes within federal courts. Consistent with the above, Federal Rule of Civil Procedure 17(b) says that the law that applies to all civil disputes in federal court is the law from the DOMICILE of the party:

IV. PARTIES > Rule 17.
Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity

(b) Capacity to Sue or be Sued.

Capacity to sue or be sued is determined as follows:
(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile;
(2) for a corporation, by the law under which it was organized; and
(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:
(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and

(B) 28 U.S.C. §§ 754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.

[Federal Rule of Civil Procedure 17 (b)]

Those domiciled OUTSIDE of federal territory and the statutory "United States" cannot quote federal civil law in disputes in federal court. The only exception given above is if they are representing a legislatively foreign corporation, such as a federal corporation, in which case the law that applies is the law of the DOMICILE of the foreign corporation rather than the OFFICER'S domicile. Hence, those within states of the Union acting as officers of the national government, whether officers of a federal corporation, federal government workers, or federal public officers, can cite ONLY the laws of the United States government in the context of their official duties in a federal civil court. The authority for doing so is Article 4, Section 3, Clause 2 of the United States Constitution

United States Constitution
Article 4, Section 3, Clause 2

The Congress shall have Power to dispose of and ***make all needful Rules and Regulations respecting the Territory or other Property*** *belonging to the United States; and nothing in this Constitution shall be so construed as to Prejudice any Claims of the United States, or of any particular State.*

The above provision empowers congress to make all INTERNAL rules for operating the GOVERNMENT. The INTERNAL Revenue Code and the INTERNAL Revenue Service that enforces it both count as JUST such a rule.

*" **The Constitution permits Congress to dispose of and to make all needful rules and regulations respecting the territory or other property belonging to the United States. This power applies as well to territory belonging to the United States within the States, as beyond them. It comprehends all the public domain, wherever it may be. The argument is, that the power to make 'ALL needful rules and regulations' 'is a power of legislation,' 'a full legislative power;' 'that it includes all subjects of legislation in the territory,' and is without any limitations, except the positive prohibitions which affect all the powers of Congress.** Congress may then regulate or prohibit slavery upon the public domain within the new States, and such a prohibition would permanently affect the capacity of a slave, whose master might carry him to it. And why not? Because no power has been conferred on Congress. This is a conclusion universally admitted. **But the power to 'make rules and regulations respecting the territory' is not restrained by State lines, nor are there any constitutional prohibitions upon its exercise in the domain of the United States within the States; and whatever rules and regulations respecting territory Congress may constitutionally make are supreme, and are not dependent on the situs of 'the territory.** '" [Dred Scott v. Sandford, 60 U.S. 393, 509-510 (1856)]*

5.6.6 "United States" in a geographical sense ONLY means federal territory and excludes constitutional states of the Union

The following definitions imply that the United States meant in the Internal Revenue Code is federal territories and the "United States**" mentioned in the previous section:

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

The term "the States" also implies the following:

*TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND **THE STATES***
*CHAPTER 4 - **THE STATES***
Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

Based on the rules of statutory construction, we are not allowed to PRESUME anything OTHER than that which is ***expressly*** specified and a failure to observe this rule is a violation of due process of law, a violation of the constitutional requirement for reasonable notice, and a tort:

"It is apparent that a constitutional prohibition cannot be transgressed indirectly by the creation of a statutory presumption any more than it can be violated by direct enactment. The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions."

[Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 (1911)]

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]

Note the following important facts:

1. We are NOT implying that the GEOGRAPHIC sense is the ONLY sense in which the term "United States" is used in Internal Revenue Code, Subtitles A and C.
2. The only sense OTHER than the "GEOGRAPHIC SENSE" in which the term "United States" can be or is used within Internal Revenue Code, Subtitles A and C is the NATIONAL GOVERNMENT as a legal person, a federal corporation, and a statutory but not constitutional "person".

3. Based on the rules of statutory construction, the only time when the GEOGRAPHIC sense can logically be implied is when the term "United States" is PRECEDED by the word "geographic".

Note that if you don't clarify the above when you are litigating this issue, you be told that your argument is frivolous per Becraft v. Nelson (In re Becraft), 885 F.2d. 547, 549 n2 (9th Circuit).

5.6.7 Lack of enforcement regulations in Internal Revenue Code, Subtitles A and C imply that enforcement provisions only apply to government workers [56]

*"Our records indicate that the Internal Revenue Service **has not** incorporated by reference [as required by Implementing Regulation 26 C.F.R. §601.702(a)(1)] a **requirement to make an income tax return.** " [Emphasis added]*

[SEDM Exhibit #05.005;
SOURCE: http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm]

A very important method of determining who the intended audience for an enforcement statute or regulation is to look at whether or not it has implementing enforcement regulations. This section will expand upon the notice and publication process for federal regulations to pinpoint the exact steps by which enforcement authority is obtained by Executive Branch agencies and will describe who the specific targets of the enforcement may lawfully be based upon the method of publication. We will prove that for the purposes of the enforcement provisions of the Internal Revenue Code, there are no implementing regulations and therefore, that the ONLY lawful audience for enforcement is officers of the government.

The Federal Register Act, 44 U.S.C. §1505 et seq., and the Administrative Procedures Act, 5 U.S.C. §553 et seq, both describe laws which may be enforced as "laws having general applicability and legal effect". Laws which have general applicability and legal effect are laws that apply to persons OTHER than those in the government or to the public at large. To wit, read the following, which is repeated in slightly altered form in 5 U.S.C. §553(a):

TITLE 44 > CHAPTER 15 > § 1505
§ 1505. Documents to be published in Federal Register

(a) Proclamations and Executive Orders; Documents Having General Applicability and Legal Effect; Documents Required To Be Published by Congress. There shall be published in the Federal Register—

[. . .]

For the purposes of this chapter every document or order which prescribes a penalty has general applicability and legal effect.

The requirement for "reasonable notice" or "due notice" as part of Constitutional due process extends not only to statutes and regulations AFTER they are enacted into law, such as when they are enforced in a court of law, but ***also*** to the publication of ***proposed*** statutes and rules/regulations BEFORE they are enacted and subsequently enforced by agencies within the Executive Branch. The Federal Register is the ***ONLY*** approved method by which the public at large domiciled in "States of the Union" are provided with "reasonable notice" and an opportunity to comment publicly on new or proposed statutes OR

[56] For further details, see:

1. *IRS Due Process Meeting Handout,* Form #03.008; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .
2. *Federal Enforcement Authority Within States of the Union,* Form #05.032; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

rules/regulations which will directly affect them, and which may be enforced directly against them.

> *TITLE 44 > CHAPTER 15 > § 1508*
> *§ 1508. Publication in Federal Register as notice of hearing*
>
> ***A notice of hearing or of opportunity to be heard, required or authorized to be given by an Act of Congress, or which may otherwise properly be given, shall be deemed to have been given to all persons residing within the States of the Union** and the District of Columbia, except in cases where notice by publication is insufficient in law, **when the notice is published in the Federal Register at such a time that the period between the publication and the date fixed in the notice for the hearing or for the termination of the opportunity to be heard** is—*

Neither statutes nor the rules/regulations which implement them may be ***directly*** enforced within states of the Union against the general public unless and until they have been so published in the Federal Register.

> *TITLE 5 > PART I > CHAPTER 5 > SUBCHAPTER II > § 552*
> *§ 552. Public information; agency rules, opinions, orders, records, and proceedings§ 1508. Publication in Federal Register as notice of hearing*
>
> *Except to the extent that a person has actual and timely notice of the terms thereof, **a person may not in any manner be required to resort to, or be adversely affected by, a matter required to be published in the Federal Register and not so published.** For the purpose of this paragraph, matter reasonably available to the class of persons affected thereby is deemed published in the Federal Register when incorporated by reference therein with the approval of the Director of the Federal Register.*
>
> *26 C.F.R. §601.702 Publication and public inspection*
>
> *(a)(2)(ii) Effect of failure to publish.*
>
> *Except to the extent that a person has actual and timely notice of the terms of any matter referred to in subparagraph (1) of this paragraph which is required to be published in the Federal Register, **such person is not required in any manner to resort to, or be adversely affected by, such matter if it is not so published or is not incorporated by reference therein pursuant to subdivision (** i) of this subparagraph. **Thus, for example, any such matter which imposes an obligation and which is not so published or incorporated by reference will not adversely change or affect a person's rights.***

The only exceptions to the requirement for publication in the Federal Register of the statute and the implementing regulations are the groups specifically identified by Congress as expressly exempted from this requirement, as follows:

1. A military or foreign affairs function of the United States. 5 U.S.C. §553 (a)(1) .
2. Amatter relating to agency management or personnel or to public property, loans, grants, benefits, or contracts. 5 U.S.C. §553 (a)(2) .
3. Federal agencies or persons in their capacity as officers, agents, or employees thereof. 44 U.S.C. §1505 (a)(1).

All of the above requirements are also mentioned in 5 U.S.C. §301 (federal employees), which establishes that the head of an Executive or military department may prescribe regulations for the ***internal*** government of his department.

> *TITLE 5 > PART I > CHAPTER 3 > § 301*
> *§ 301. Departmental regulations*
>
> *The head of an Executive department or military department may prescribe regulations for the government of his department, the conduct of its employees, the distribution and performance of its business, and the custody, use, and preservation of its records, papers, and property. This section does not authorize withholding information from the public or limiting the availability of records to the public.*

Based on the above, the burden of proof imposed upon the government at any due process meeting in which it is enforcing any provision is to produce at least ONE of the following TWO things:

1. Evidence signed under penalty of perjury by someone with personal, first-hand knowledge, proving that you are a member of one of the three groups specifically exempted from the requirement for implementing regulations, as identified above.

2. Evidence of publication in the Federal Register of BOTH the statute AND the implementing regulation which they seek to enforce against you.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Without satisfying one of the above two requirements, the government is illegally enforcing federal law and becomes liable for a constitutional tort. For case number two above, the federal courts have said the following enlightening things:

> *"...for federal tax purposes, federal regulations [rather than the statutes ONLY] govern." [Dodd v. United States, 223 F.Supp. 785]*

> *"When enacting §7206(1) Congress undoubtedly knew that the Secretary of the Treasury is empowered to prescribe all needful rules and regulations for the enforcement of the internal revenue laws, so long as they carry into effect the will of Congress as expressed by the statutes. Such regulations have the force of law. **The Secretary, however, does not have the power to make law.** Dixon v. United States, supra." [United States v. Levy, 533 F.2d. 969 (1976)]*

> *"An administrative regulation, of course, is not a "statute." While in practical effect regulations may be called "little laws," they are at most but offspring of statutes. Congress alone may pass a statute, and the Criminal Appeals Act calls for direct appeals if the District Court's dismissal is based upon the invalidity or construction of a statute. See United States v. Jones, 345 U.S. 377 (1953). This Court has always construed the Criminal Appeals Act narrowly, limiting it strictly "to the instances specified." United States v. Borden Co., 308 U.S. 188, 192 (1939). See also United States v. Swift & Co., 318 U.S. 442 (1943). Here the statute is not complete by itself, since it merely declares the range of its operation and leaves to its progeny the means to be utilized in the effectuation of its command. But it is the statute which creates the offense of the willful removal of the labels of origin and provides the punishment for violations. The regulations, on the other hand, prescribe the identifying language of the label itself, and assign the resulting tags to their respective geographical areas. Once promulgated, [361 U.S. 431, 438] these regulations, called for by the statute itself, have the force of law, and violations thereof incur criminal prosecutions, just as if all the details had been incorporated into the congressional language. **The result is that neither the statute nor the regulations are complete without the other, and only together do they have any force. In effect, therefore, the construction of one necessarily involves the construction of the other."***
>
> *[U.S. v. Mersky, 361 U.S. 431 (1960)]*

> *"...the Act's **civil and criminal penalties attach only upon violation of the regulation** promulgated by the Secretary; **if the Secretary were to do nothing, the Act itself would impose no penalties on anyone...** The Government urges that since only those who violate these regulations [not the Code] may incur civil or criminal penalties, it is the actual regulations issued by the Secretary of the Treasury, and not the broad authorizing language of the statute, which are to be tested against the standards of the Fourth Amendment; and that when so tested they are valid."*
>
> *[Calif. Bankers Assoc. v. Shultz, 416 U.S. 21 , 44, 39 L.Ed.2d. 812, 94 S.Ct. 1494]*

> *"Although the relevant statute **authorized** the Secretary to impose such a duty, his implementing regulations did not do so. Therefore we held that **there was no duty** to disclose..." [United States v. Murphy, 809 F.2d. 142, 1431]*

> *"Failure to adhere to agency regulations [by the IRS or other agency] may amount to denial of due process if regulations are required by constitution or statute..."*
> *[Curley v. United States, 791 F.Supp. 52]*

Another very interesting observation is that the federal courts have essentially ruled that I.R.C. Subtitle A pertains exclusively to government employees, agents, and officers, when they held:

> *"Federal income tax regulations governing filing of income tax returns do not require Office of Management and Budget control numbers because **requirement to file tax return is mandated by statute, not by regulation.** " [U.S. v. Bartrug, E.D.Va.1991, 777 F.Supp. 1290 , affirmed 976 F.2d. 727, certiorari denied 113 S.Ct. 1659, 507 U.S. 1010, 123 L.Ed.2d. 278]*

Since there are no implementing regulations for most federal tax enforcement, the statutes which establish the requirement are only directly enforceable against those who are members of the groups specifically exempted from the requirement for implementing regulations published in the Federal Register as described above. This is also consistent with the statutes authorizing enforcement within the I.R.C. itself found in 26 U.S.C. §6331, which say on the subject the following:

> *26 U.S.C., Subchapter D - Seizure of Property for Collection of Taxes*
> *Sec. 6331 . Levy and distraint*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(a) Authority of Secretary

If any person liable to pay any tax neglects or refuses to pay the same within 10 days after notice and demand, it shall be lawful for the Secretary to collect such tax (and such further sum as shall be sufficient to cover the expenses of the levy) by levy upon all property and rights to property (except such property as is exempt under section 6334) belonging to such person or on which there is a lien provided in this chapter for the payment of such tax. ***Levy may be made upon the accrued salary or wages of any officer, employee, or elected official, of the United States, the District of Columbia, or any agency or instrumentality of the United States or the District of Columbia, by serving a notice of levy on the employer (as defined in section 3401(d)) of such officer, employee, or elected official.*** *If the Secretary makes a finding that the collection of such tax is in jeopardy, notice and demand for immediate payment of such tax may be made by the Secretary and, upon failure or refusal to pay such tax, collection thereof by levy shall be lawful without regard to the 10-day period provided in this section.*

With respect to the Internal Revenue Code specifically, we have searched for enforcement regulations and found that:

1. There are no implementing regulations for the enforcement provisions of the Internal Revenue Code, Subtitles A and C.
2. Without such enforcement regulations, the provisions cited can and do apply ONLY to government statutory "employees", to include:

   2.1. A military or foreign affairs function of the United States. 5 U.S.C. §553 (a)(1) .
   2.2. A matter relating to agency management or personnel or to public property, loans, grants, benefits, or contracts. 5 U.S.C. §553 (a)(2) .
   2.3. Federal agencies or persons in their capacity as officers, agents, or employees thereof. 44 U.S.C. §1505 (a)(1).

We have tabulated our results to make them usable against the government in the following section. You can use the following section at an IRS deposition against an IRS agent to give them the opportunity to PROVE that there ARE implementing regulations and therefore, that the enforcement provisions apply to PRIVATE, nongovernmental people such as yourself.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 8: IRS Agent Worksheet

Tax IRS says I am *liable for* and I.R.C. section number where imposed:_____

Tax	*Sub title*	*Tax Imposed Statute/ regulation*	*Liability statute/ regulation*	*Enforcing agency*	*ENFORCEMENT STATUTE AND ACCOMPANYING REGULATIONS*			
					Assessment statute/ regulation	*Record keeping*	*Collection statute/ regulation*	*Penalty statute/ regulation*
Income tax	A	26 U.S.C. §1 26 C.F.R. §1.1-1	26 U.S.C. §_____ 26 C.F.R. §_____	IRS	26 U.S.C. §6201(a)(1) 26 C.F.R. §1._____	No statute 26 C.F.R. §1._____	26 U.S.C. §6331 26 C.F.R. §1._____	26 U.S.C. §6672 26 C.F.R. §1._____
Estate and Gift Taxes	B	26 U.S.C. §2001 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §2002 (executor) 26 C.F.R. §_____	IRS	26 U.S.C. §6201(a)(1) 26 C.F.R. §1._____	No statute	26 U.S.C. §6331 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §6672 26 C.F.R. §_____
Social Security Tax	C	26 U.S.C. §3101 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §_____ 26 C.F.R. §_____	IRS	26 U.S.C. §6201(a)(1) 26 C.F.R. §31._____	No statute 26 C.F.R. §31._____	26 U.S.C. §6331 26 C.F.R. §31._____	26 U.S.C. §6672 26 C.F.R. §31._____
Employment Taxes	C	26 U.S.C. §3401 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §_____ 26 C.F.R. §_____	IRS	26 U.S.C. §6201(a)(1) 26 C.F.R. §31._____	No statute 26 C.F.R. §31._____	26 U.S.C. §6331 26 C.F.R. §31._____	26 U.S.C. §6672 26 C.F.R. §31._____
Insurance policies of foreign insurers	D	26 U.S.C. §4371 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §4374 26 C.F.R. §_____	IRS	26 U.S.C. §6201(a)(1) 26 C.F.R. §1._____	None	26 U.S.C. §6331 No regulations	
Wagering tax	D	26 U.S.C. §4401(a) 26 C.F.R. §_____	26 U.S.C. §4401(c) 26 C.F.R. §_____	BATF	26 U.S.C. §6201(a)(1) 27 C.F.R. §70.71	26 U.S.C. §4403	26 U.S.C. §6331 27 C.F.R. §70.51	26 U.S.C. §6672 27 C.F.R. §70.96 thru-§70.103 27 C.F.R. §70.509, 610
Distilled spirits	E	26 U.S.C. §5001(a)(1) - (a)(2)	26 U.S.C. §5005 26 U.S.C. §5043(a)(1)(A)	BATF	26 U.S.C. §6201(a)(2) 27 C.F.R. §70.71	26 U.S.C. §5114 (a)(1) 26 U.S.C. §5124 (a)	26 U.S.C. §6331 27 C.F.R. §70.51	26 U.S.C. §6672 27 C.F.R. §70.96 thru-§70.103 27 C.F.R. §70.509, 610
Tobacco tax	E	26 U.S.C. §5701	26 U.S.C. §5703(a)	BATF	26 U.S.C. §6201(a)(2) 27 C.F.R. §70.71	26 U.S.C. §5741	26 U.S.C. §6331 27 C.F.R. §70.51	26 U.S.C. §6672 27 C.F.R. §70.96 thru-§70.103 27 C.F.R. §70.509, 610

NOTES:

1. The only "persons" liable for penalties related to ANY tax are federal corporations or their employees.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2. 26 U.S.C. §6201 is the only statute authorizing assessment instituted by the Secretary, and this assessment may only be accomplished under 6201(a)(2) *for taxes payable by stamp* and not on a return, all of which are tobacco and alcohol taxes.
3. The only statutory collection activity authorized is under 26 U.S.C. §§6331 and 6331(a) of this section only authorizes levy against elected or appointed officers of the U.S. government. The only other type of collection that can occur must be the result of a court order and NOT either a Notice of Levy or a Notice of Seizure.

26 U.S.C.,
Subchapter D - Seizure of Property for Collection of Taxes
Sec. 6331 . Levy and distraint

(a) Authority of Secretary

If any person liable to pay any tax neglects or refuses to pay the same within 10 days after notice and demand, it shall be lawful for the Secretary to collect such tax (and such further sum as shall be sufficient to cover the expenses of the levy) by levy upon all property and rights to property (except such property as is exempt under section 6334) belonging to such person or on which there is a lien provided in this chapter for the payment of such tax. ***Levy may be made upon the accrued salary or wages of any officer, employee, or elected official, of the United States, the District of Columbia, or any agency or instrumentality of the United States or the District of Columbia, by serving a notice of levy on the employer (as defined in section 3401(d)) of such officer, employee, or elected official.*** *If the Secretary makes a finding that the collection of such tax is in jeopardy, notice and demand for immediate payment of such tax may be made by the Secretary and, upon failure or refusal to pay such tax, collection thereof by levy shall be lawful without regard to the 10-day period provided in this section.*

(b) Seizure and sale of property

The term "levy" as used in this title includes the power of distraint and seizure by any means. Except as otherwise provided in subsection (e), a levy shall extend only to property possessed and obligations existing at the time thereof. In any case in which the Secretary may levy upon property or rights to property, he may seize and sell such property or rights to property (whether real or personal, tangible or intangible).

4. The only IRS agents who are authorized to execute any of the enforcement activity listed above must carry a pocket commission which designates them as “E” for enforcement rather than “A” for administrative.
5. For the purposes of all taxes above, the term “employee” is defined as follows:

26 U.S.C. §3401(c)

Employee

For purposes of this chapter, the term "employee" includes [is limited to] an officer, employee, or elected official of the United States, a State, or any political subdivision thereof, or the District of Columbia, or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing. The term "employee" also includes an officer of a corporation.

---

26 C.F.R. §31.3401(c)-1 Employee: "...the term [employee] includes officers and employees, whether elected or appointed, ***of the United States, a [federal] State, Territory, Puerto Rico or any political subdivision, thereof, or the District of Columbia, or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing.*** *The term 'employee' also includes an* ***officer of a corporation."***

---

8 Federal Register, Tuesday, September 7, 1943, §404.104, pg. 12267

Employee: *“The term employee* ***specifically includes*** *officers and employees* ***whether elected or appointed,*** *of the United States, a state, territory, or political subdivision thereof or the District of Columbia or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing.”*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5.6.8 "resident" means a public officer contractor within the I.R.C.

Most people falsely PRESUME that the word "resident" within the Internal Revenue Code is associated with a geographic place. This presumption is false because:

1. The word "resident" is nowhere associated with a geographic place within the I.R.C. It is therefore a violation of due process of law to PRESUME that it is.
2. As we repeatedly point out in the following document, the I.R.C. Subtitles A through C are a franchise, and that all franchises are contracts or agreements:

   The "Trade or Business" Scam, Form #05.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. There is a maxim of law that debt and contract are independent of place.

> *Debitum et contractus non sunt nullius loci.*
> *Debt and contract [franchise agreement, in this case] are of no particular place.*
>
> *Locus contractus regit actum.*
> *The place of the contract [franchise agreement, in this case] governs the act. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

Consistent with the above, the Treasury Regulations at one time admitted the above indirectly as follows:

> *26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.*
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States.* ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***
>
> *[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975] [SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7701-5.p]*

Notice the language above:

> *"Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized."*

This is a tacit admission that the status of BEING a "resident" has nothing to do with a geographic place and instead is a FRANCHISE STATUS which is created by the coincidence of the grant of a "congressionally created right" or "public right" AND your consent to adopt the status and franchise PRIVILEGES associated with that right.

Therefore, the ONLY way one can be a statutory "resident" is to be LAWFULLY engaged in a statutory "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as "the functions of a public office".

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(26) Trade or business*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."

Why do they do this? Because ALL PUBLIC OFFICES are domiciled in the District of Columbia:

TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72
Sec. 72. - Public offices; at seat of Government

All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law

Hence, by being associated with a public office, your legal identity is legally kidnapped under the authority of Federal Rule of Civil Procedure 17(b) and transported to the District of Columbia, which in turn is the ONLY place expressly included in the definition of "United States" within the Internal Revenue Code.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

Pursuant to the rules of statutory construction, that which is not EXPRESSLY included must be conclusively presumed to be purposefully excluded. Hence, states of the Union are purposefully excluded from being within the "United States" in a geographic sense:

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

Note that all income taxes are based upon domicile, as in the case of the I.R.C. Subtitle A through C "income tax". However, the domicile is INDIRECT rather than direct. The PUBLIC OFFICE is the thing domiciled in the Federal Zone and not the human being filling it, who can geographically be a "nonresident".

The other noteworthy thing about this SCAM is that the 26 C.F.R. §301.7701-5 regulation cited above encompasses ALL "persons" within the I.R.C., and NOT just corporations and partnerships. It expressly mentions only corporations and partnerships, but in fact, these ARE the only entities EXPRESSLY included within the definition of "person" for the purposes of BOTH civil AND criminal jurisdiction of the I.R.C., and hence, describes ALL "persons" within the I.R.C.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 68 > Subchapter B > PART I > § 6671
§ 6671. Rules for application of assessable penalties

(b) Person defined

*The term "person", as used in this subchapter, **includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership,** who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > § 7343
§7343. Definition of term "person"

The term "person" as used in this chapter ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership,*** *who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

Why do they mention "partnerships" in the above definition? Because whenever you consent to occupy a public office in the U.S. government, a partnership is formed between the otherwise PRIVATE HUMAN BEING and the PUBLIC OFFICE that the person fills. THAT partnership is how the legal statutory "person" who is the proper subject of the I.R.C. is lawfully created. The problem, however, is that you CANNOT lawfully elect yourself into a public office, even with your consent. In order for a lawful election or appointment to occur, you must take a lawful oath, and only THEN can one become a lawful public officer. If there is a deviation from this procedure for creating public offices, a crime has been committed pursuant to 18 U.S.C. §912.

TITLE 18 > PART I > CHAPTER 43 > § 912
§ 912. Officer or employee of the United States

Whoever falsely assumes or pretends to be an officer or employee acting under the authority of the United States or any department, agency or officer thereof, and acts as such, or in such pretended character demands or obtains any money, paper, document, or thing of value, shall be fined under this title or imprisoned not more than three years, or both.

Another important implication is that anyone who PRESUMES you are a "resident" is effectively "electing" you into a public office. If you don't object to that usually false presumption, then a cage is reserved for you on the federal corporate plantation in the District of Criminals. We call this "theft and kidnapping by presumption".

Finally, don't go searching for the 26 C.F.R. §301.7701-5 regulation indicated in the CURRENT Code of Federal Regulations. As soon as we pointed it out on our website, it was conveniently HID and replaced with a temporary regulation. Now you know WHY it was hidden. You will have to go back to the historical versions of the regulations to find it, so please don't contact us to tell us you can't find it. THEY HID IT to protect their CRIMINAL racketeering enterprise. Would you expect anything less when you create a Babylon corporation in the District of Criminals, turn it into a haven for financial terrorists, and put CRIMINALS in charge of writing laws that only protect them, and which are designed to SCREW you?

5.6.9 Why it is UNLAWFUL for the I.R.S. to enforce Subtitle A of the Internal Revenue Code within states of the Union

The federal government enjoys NO legislative jurisdiction on land within the exterior limits of a state of the Union that is not its own territory. The authorities for this fact are as follows:

1. The U.S. Supreme Court has stated repeatedly that the United States federal government is without ANY legislative jurisdiction within the exterior boundaries of a sovereign state of Union:

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*

[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]

"It is no longer open to question that ***the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,* ***possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*** *" [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

If you meet with someone from the IRS, ask them whether the Internal Revenue Code qualifies as "legislation" within the meaning of the above rulings. Tell them you aren't interested in court cases because judges cannot make law or create jurisdiction where none exists.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2. 40 U.S.C. §3112 creates a presumption that the United States government does not have jurisdiction unless it specifically accepts jurisdiction over lands within the exterior limits of a state of the Union:

> *TITLE 40 - PUBLIC BUILDINGS, PROPERTY, AND WORKS SUBTITLE II - PUBLIC BUILDINGS AND WORKS PART A - GENERAL*
>
> *CHAPTER 31 - GENERAL*
> *SUBCHAPTER II - ACQUIRING LAND*
> *Sec. 3112. Federal jurisdiction*
>
> *(a) Exclusive Jurisdiction Not Required. - It is not required that the Federal Government obtain exclusive jurisdiction in the United States over land or an interest in land it acquires.*
> *(b) Acquisition and Acceptance of Jurisdiction. - When the head of a department, agency, or independent establishment of the Government, or other authorized officer of the department, agency, or independent establishment, considers it desirable, that individual may accept or secure, from the State in which land or an interest in land that is under the immediate jurisdiction, custody, or control of the individual is situated, consent to, or cession of, any jurisdiction over the land or interest not previously obtained. The individual shall indicate acceptance of jurisdiction on behalf of the Government by filing a notice of acceptance with the Governor of the State or in another manner prescribed by the laws of the State where the land is situated.*
>
> *(c) Presumption. - It is conclusively presumed that jurisdiction has not been accepted until the Government accepts jurisdiction over land as provided in this section.*
> *[SOURCE: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/40/3112]*

3. The Uniform Commercial Code defines the term "United States" as the District of Columbia:

> *Uniform Commercial Code (U.C.C.) § 9-307.*
> *LOCATION OF DEBTOR.*
>
> *(h) [Location of United States.]*
>
> *The United States is located in the District of Columbia. [SOURCE:*
>
> *http://www.law.cornell.edu/ucc/search/display.html?terms=district%20of%20columbia&url=/ucc/9/article9.ht m#s9-307]*

4. Article 1 , Section 8, Clause 17 of the Constitution expressly limits the territorial jurisdiction of the federal government to the ten square mile area known as the District of Columbia. Extensions to this jurisdiction arose at the signing of the Treaty of Peace between the King of Spain and the United States in Paris France, which granted to the United States new territories such as Guam, Cuba, the Philippines, etc.

5. 4 U.S.C. §72 limits the exercise of all "public offices" and the application of their laws to the District of Columbia and NOT elsewhere except as expressly provided by Congress.

> *TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72*
> *§ 72. Public offices; at seat of Government*
>
> *All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law.*

6. The Internal Revenue Code Subtitle A places the income tax primarily upon a "trade or business". The U.S. Supreme Court expressly stated that Congress may not establish a "trade or business" in a state of the Union and tax it.

> *"Congress cannot authorize a **trade or business** within a State in order to tax it." [License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]*

7. A "trade or business" is defined as the "functions of a public office" in 26 U.S.C. §7701 (a)(26). See:

The Trade or Business Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. The U.S. Supreme Court has said that Congress cannot license a "trade or business" within the borders of a state of the Union to tax it:

> *"Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it." [License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]*

9. The IRS and the DOJ have been repeatedly asked for the statute which "expressly extends" the "public office" that is the subject of the tax upon "trade or business" activities within states of the Union. NO ONE has been able to produce such a statute because IT DOESN'T EXIST. There is no provision of law which "expressly extends" the enforcement of Subtitle A of the Internal Revenue Code to any state of the Union. Therefore, IRS jurisdiction does not exist there.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

10. 48 U.S.C. §1612 expressly extends the enforcement of the criminal provisions of the Internal Revenue Code to the Virgin Islands and is the only enactment of Congress that extends enforcement of any part of the Internal Revenue Code to any place outside the District of Columbia.
11. The U.S. Supreme Court commonly refers to states of the Union as "foreign states". To wit:

> *We have held, upon full consideration, that although under existing statutes a circuit court of the United States has jurisdiction upon habeas corpus to discharge from the custody of **state officers** or tribunals one restrained of his liberty in violation of the Constitution of the United States, it is not required in every case to exercise its power to that end immediately upon application being made for the writ. 'We cannot suppose,' this court has said, 'that Congress intended to compel those courts, by such means, to draw to themselves, in the first instance, the control of all criminal prosecutions commenced in state courts exercising authority within the same territorial limits, where the accused claims that he is held in custody in violation of the Constitution of the United States. The injunction to hear the case summarily, and thereupon 'to dispose of the party as law and justice require' [R. S. 761], does not deprive the court of discretion as to the time and mode in which it will exert the powers conferred upon it. That discretion should be exercised in the light of the relations existing, under our system of government, between the judicial tribunals of the Union and of the states, and in recognition of the fact that the public good requires that those relations be not disturbed by unnecessary conflict between courts equally bound to guard and protect rights secured by the Constitution. **When the petitioner is in custody by state authority for an act done or omitted to be done in pursuance of a law of the United States, or of an order, process, or decree of a court or judge thereof; or where, being a subject or citizen of a foreign state, and domiciled therein, he is in custody, under like authority, for an act done or omitted under any alleged right, title, authority, privilege, protection, or exemption claimed under the commission, or order, or sanction of any foreign state, or under color thereof, the validity and effect whereof depend upon the law of nations; in such and like cases of urgency, involving the authority and operations of the general government, or the obligations of this country to, or its relations with, foreign nations, [** 180 U.S. 499, 502] **the courts of the United States have frequently interposed by writs of habeas corpus and discharged prisoners who were held in custody under state authority.** So, also, when they are in the custody of a state officer, it may be necessary, by use of the writ, to bring them into a court of the United States to testify as witnesses.' Ex parte Royall, 117 U.S. 241, 250 , 29 S.L.Ed. 868, 871, 6 Sup.Ct.Rep. 734; Ex parte Fonda, 117 U.S. 516, 518 , 29 S.L.Ed. 994, 6 Sup.Ct.Rep. 848; Re Duncan, 139 U.S. 449 , 454, sub nom. Duncan v. McCall, 35 L.Ed. 219, 222, 11 Sup.Ct.Rep. 573; Re Wood, 140 U.S. 278 , 289, Sub nom. Wood v. Bursh, 35 L.Ed. 505, 509, 11 Sup.Ct.Rep. 738; McElvaine v. Brush, 142 U.S. 155, 160 , 35 S.L.Ed. 971, 973, 12 Sup.Ct.Rep. 156; Cook v. Hart, 146 U.S. 183, 194 , 36 S.L.Ed. 934, 939, 13 Sup.Ct.Rep. 40; Re Frederich, 149*
>
> *U.S. 70, 75 , 37 S.L.Ed. 653, 656, 13 Sup.Ct.Rep. 793; New York v. Eno, 155 U.S. 89, 96 , 39 S.L.Ed. 80, 83, 15 Sup.Ct.Rep. 30; Pepke v. Cronan, 155 U.S. 100 , 39 L.Ed. 84, 15 Sup.Ct.Rep. 34; Re Chapman, 156 U.S. 211, 216 , 39 S.L.Ed. 401, 402, 15 Sup.Ct.Rep. 331; Whitten v. Tomlinson, 160 U.S. 231, 242 , 40 S.L.Ed. 406, 412, 16 Sup.Ct.Rep. 297; Iasigi v. Van De Carr, 166 U.S. 391, 395 , 41 S.L.Ed. 1045, 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 595; Baker v. Grice, 169 U.S. 284, 290 , 42 S.L.Ed. 748, 750, 18 Sup.Ct.Rep. 323; Tinsley v. Anderson, 171 U.S. 101, 105 , 43 S.L.Ed. 91, 96, 18 Sup.Ct.Rep. 805; Fitts v. McGhee, 172 U.S. 516, 533 , 43 S.L.Ed. 535, 543, 19 Sup.Ct.Rep. 269; Markuson v. Boucher, 175 U.S. 184 , 44 L.Ed. 124, 20 Sup.Ct.Rep. 76. [State of Minnesota v. Brundage, 180 U.S. 499 (1901)]*

12. The Federal Register Act, 44 U.S.C. §1505 (a), and the Administrative Procedures Act, 5 U.S.C. §553 (a) both require that when a federal agency wishes to enforce any provision of statutory law within a state of the Union, it must write proposed implementing regulations, publish them in the Federal Register, and thereby give the public opportunity for "notice and comment". Notice that 44 U.S.C. §1508 says that the Federal Register is the official method for providing "notice" of laws that will be enforced in "States of the Union". There are no implementing regulations authorizing the enforcement of any provision of the Internal Revenue Code within any state of the Union, and therefore it cannot be enforced against the general public domiciled within states of the Union. See the following for exhaustive proof:

13. Various provisions of law indicate that when implementing regulations authorizing enforcement have NOT been published in the Federal Register, then the statutes cited as authority may NOT prescribe a penalty or adversely affect rights protected by the Constitution of the United States:

TITLE 5 > PART I > CHAPTER 5 > SUBCHAPTER II > § 552

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

§ 552. Public information; agency rules, opinions, orders, records, and proceedings§ 1508. Publication in Federal Register as notice of hearing

Except to the extent that a person has actual and timely notice of the terms thereof, ***a person may not in any manner be required to resort to, or be adversely affected by, a matter required to be published in the Federal Register and not so published.*** *For the purpose of this paragraph, matter reasonably available to the class of persons affected thereby is deemed published in the Federal Register when incorporated by reference therein with the approval of the Director of the Federal Register.*

26 C.F.R. §601.702 Publication and public inspection

(a)(2)(ii) Effect of failure to publish.

Except to the extent that a person has actual and timely notice of the terms of any matter referred to in subparagraph (1) of this paragraph which is required to be published in the Federal Register, ***such person is not required in any manner to resort to, or be adversely affected by, such matter if it is not so published or is not incorporated by reference therein pursuant to subdivision (****i) of this subparagraph.* ***Thus, for example, any such matter which imposes an obligation and which is not so published or incorporated by reference will not adversely change or affect a person's rights.***

14. 44 U.S.C. §1505(a) and 5 U.S.C. §553(a) both indicate that the only case where an enactment of the Congress can be enforced DIRECTLY against persons domiciled in states of the Union absent implementing regulations is for those groups specifically exempted from the requirement. These groups include:
    14.1. A military or foreign affairs function of the United States. 5 U.S.C. §553 (a)(1).
    14.2. A matter relating to agency management or personnel or to public property, loans, grants, benefits, or contracts. 5 U.S.C. §553 (a)(2).
    14.3. Federal agencies or persons in their capacity as officers, agents, or employees thereof. 44 U.S.C. §1505 (a)(1).
15. The Internal Revenue Code itself defines and limits the term "United States" to include only the District of Columbia and nowhere expands the term to include any state of the Union. Consequently, states of the Union are not included.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701.
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

16. 26 U.S.C. §7601 authorizes enforcement of the Internal Revenue Code and discovery related to the enforcement *only* within the bounds of internal revenue districts. Any evidence gathered by the IRS outside the District of Columbia is UNLAWFULLY obtained and in violation of this statute, and therefore inadmissible. See *Weeks v. United States,* 232 U.S. 383 (1914), which says that evidence unlawfully obtained is INADMISSIBLE.
17. 26 U.S.C. §7621 authorizes the President of the United States to define the boundaries of all internal revenue districts.
    17.1. The President delegated that authority to the Secretary of the Treasury pursuant to Executive Order 10289.
    17.2. Neither the President nor his delegate, the Secretary of the Treasury, may establish internal revenue districts outside of the "United States", which is then defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10), 26 U.S.C. §7701 (a)(39), and 26 U.S.C. §7408 (d) to mean ONLY the District of Columbia.
    17.3. Congress cannot delegate to the President or the Secretary an authority within states of the Union that it does not have. Congress has NO LEGISLATIVE JURISDICTION within a state of the Union.

"It is no longer open to question that ***the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,* ***possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*** *" [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

18. Treasury Order 150-02 abolished all internal revenue districts *except* that of the District of Columbia.
19. IRS is delegate of the Secretary in insular possessions, as "delegate" is defined at 26 U.S.C. §7701 (a)(12)(B), but NOT in states of the Union.

Based on all the above authorities:

1. The word "INTERNAL" in the phrase "INTERNAL Revenue Service" means INTERNAL to the federal government or the federal zone. This includes people OUTSIDE the federal zone but who have a domicile there, such as citizens and residents abroad coming under a tax treaty with a foreign country, pursuant to 26 U.S.C. §911. It DOES NOT include persons domiciled in states of the Union. See:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. The U.S. Supreme Court has confirmed that there is *no basis* to believe that any part of the federal government enjoys any legislative jurisdiction within any state of the Union, including in its capacity as a lawmaker for the general government. This was confirmed by one attorney who devoted his life to the study of Constitutional law below:

> *"§79. [. . .]There cannot be two separate and independent sovereignties within the same limits or jurisdiction; nor can there be two distinct and separate sources of sovereign authority within the same jurisdiction. The right of commanding in the last resort can be possessed only by one body of people inhabiting the same territory,' and can be executed only by those intrusted with the execution of such authority."*
>
> *[Treatise on Government, Joel Tiffany, p. 49, Section 78; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/TreatiseOnGovernment/TreatOnGovt.pdf]*

Our public dis-servants have tried to systematically destroy this separation using a combination of LIES, PROPAGANDA in unreliable government publications, and the abuse of "words of art" in the void for vagueness "codes" they write in order to hunt and trap and enslave you like an animal.

> *But this* is *a people robbed and plundered;*
> *All of them are snared in [legal] holes, [by the sophistry of rebellious public "servant" lawyers] And they are hidden in prison houses;*
> *They are for prey, and no one delivers; For plunder,*
> *and no one says, "Restore!" Who among you will give*
> *ear to this?*
> Who *will listen and hear for the time to come?*
> *Who gave Jacob [Americans] for plunder, and Israel [America] to the robbers?*
> ***Was it not the LORD,***
> ***He against whom we have sinned? For they***
> ***would not walk in His ways, Nor were they***
> ***obedient to His law.***
> *Therefore He has poured on him the fury of His anger And the*
> *strength of battle;*
> *It has set him on fire all around, Yet he did*
> *not know;*
> *And it burned him, Yet he did not take* it *to*
> *heart. [Isaiah 42:22-25, Bible, NKJV]*

Your government is a PREDATOR, not a PROTECTOR. Wake up people! If you want to know what your public servants are doing to systematically disobey and destroy the main purpose of the Constitution and destroy your rights in the process, read the following expose:

> *Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers,* Form #05.023
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. The PROPAGANDA you read on the IRS website that contradicts the content of this section honestly (for ONCE!) identifies itself as the equivalent of BUTT WIPE that isn't worth the paper it is printed on and which you can't and shouldn't believe. This BUTT WIPE, incidentally, includes ALL the IRS Publications and forms:

> *"IRS Publications, issued by the National Office, explain the law in plain language for taxpayers and their advisors... While a good source of general information, publications should not be cited to sustain a position." [Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 4.10.7.2.8 (05-14-1999)]*

4. If you want to know what constitutes a "reasonable source of belief" about federal jurisdiction in the context of taxation, please see the following. Note that it concludes that you CAN'T trust anything a tax professional or government

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

employee or even court below the Supreme Court says on the subject of taxes, and this conclusion is based on the findings of the courts themselves!

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.6.10 How States of the Union are illegally treated as statutory "States" under federal law

By default, states of the Union mentioned in the Constitution:

1. Are sovereign and legislatively foreign in respect to federal legislative jurisdiction.
2. Are not subject to federal civil or criminal law.
3. Function in nearly every particular as independent nations under the law of nations.

The above facts are covered further in the next section. Like any other legal entity or "person", however, a state of the Union can make themselves subject to private foreign law by exercising their right to contract with an otherwise foreign entity. This process of contracting operates under equity and in that capacity, the state behaves as the equivalent of a private person contracting with other private persons:

> ***When a State engages in ordinary commercial ventures, it acts like a private person, outside the area of its "core" responsibilities, and in a way unlikely to prove essential to the fulfillment of a basic governmental obligation. A Congress that decides to regulate those state commercial activities rather than to exempt the State likely believes that an exemption, by treating the State differently from identically situated private persons, would threaten the objectives of a federal regulatory program aimed primarily at private conduct.*** *Compare, e.g. , 12 U.S.C. §1841(b) (1994 ed., Supp. III) (exempting state companies from regulations covering federal bank holding companies); 15 U.S.C. §77c(a)(2) (exempting state-issued securities from federal securities laws); and 29 U.S.C §652(5) (exempting States from the definition of "employer[s]" subject to federal occupational safety and health laws), with 11 U.S.C. §106(a) (subjecting States to federal bankruptcy court judgments); 15 U.S. C. §1122(a) (subjecting States to suit for violation of Lanham Act); 17 U.S.C. §511(a) (subjecting States to suit for copyright infringement); 35 U.S.C. §271(h) (subjecting States to suit for patent infringement). And a Congress that includes the State not only within its substantive regulatory rules but also (expressly) within a related system of private remedies likely believes that a remedial exemption would similarly threaten that program. See Florida Prepaid Postsecondary Ed. Expense Bd. v. College Savings Bank, ante , at___ (Stevens , J., dissenting). It thereby avoids an enforcement gap which, when allied with the pressures of a competitive marketplace, could place the State's regulated private competitors at a significant disadvantage.*

> *These considerations make Congress' need to possess the power to condition entry into the market upon a waiver of sovereign immunity (as "necessary and proper" to the exercise of its commerce power) unusually strong, for to deny Congress that power would deny Congress the power effectively to regulate private conduct. Cf. California v. Taylor , 353 U.S. 553, 566 (1957). At the same time they make a State's need to exercise sovereign immunity unusually weak, for the State is unlikely to have to supply what private firms already supply, nor may it fairly demand special treatment, even to protect the public purse, when it does so. Neither can one easily imagine what the Constitution's founders would have thought about the assertion of sovereign immunity in this special context. These considerations, differing in kind or degree from those that would support a general congressional "abrogation" power, indicate that Parden 's holding is sound, irrespective of this Court's decisions in Seminole Tribe of Fla. v. Florida, 517 U.S. 44 (1996), and Alden v. Maine, ante , p. ___. [College Savings Bank v. Florida Prepaid Postsecondary Education Expense, 527 U.S. 666 (1999)]*

Notice the above statement:

> ***These considerations make Congress' need to possess the power to condition entry into the market upon a waiver of sovereign immunity (as "necessary and proper" to the exercise of its commerce power) unusually strong, for to deny Congress that power would deny Congress the power effectively to regulate private conduct.***
> *Cf. California v. Taylor , 353 U.S. 553, 566 (1957).*

The U.S. Congress has the right to regulate foreign or interstate commerce, regardless of whether it is a constitutional state engaging in the commerce or simply a private human being or business. Therefore, only after a sovereignty such as a Constitutional state government contracts as the equivalent of a private party in commerce can it become a "person" under the contract or franchise that it consented to. That waiver of sovereignty and sovereign immunity is mandated by the Foreign Sovereign Immunities Act, which says in pertinent part:

> *TITLE 28 > PART IV > CHAPTER 97 > § 1605*
> *§1605. General exceptions to the jurisdictional immunity of a foreign state*

(a) A foreign state shall not be immune from the jurisdiction of courts of the United States or of the States in any case—

*(2) **in which the action is based upon a commercial activity carried on in the United States by the foreign state;** or upon an act performed in the United States in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere; or upon an act outside the territory of the United States in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere and that act causes a direct effect in the United States;*

That process of consent can only be in relation to a private party because it cannot lawfully do any of the following without violating the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court:

1. Agree to be treated as a federal territory or statutory "State".
2. Contract away its sovereignty to the national government.

No doubt, a state of the Unionmay procure a formerly private business or create a business of its own that engages in interstate commerce and thereby become subject to federal regulation, but they can do so only indirectly as the equivalent of a private party on the same footing as every other private party engaging in regulated activity. And in that capacity, they are a private person and not a statutory "State" under federal law.

Ordinarily, when the federal government is legislating for constitutional states, it uses the phrase "several States" just as it is used in the Constitution itself. Here are some examples:

United States Constitution
Article IV, Section 2

*The Citizens of each State shall be entitled to all Privileges and Immunities of Citizens in **the several States.***

TITLE 1 > CHAPTER 3 > § 204
§ 204. Codes and Supplements as evidence of the laws of United States and District of Columbia; citation of Codes and Supplements

In all courts, tribunals, and public offices of the United States, at home or abroad, of the District of Columbia, and of each State, Territory, or insular possession of the United States—

*(a) **United States Code.—** The matter set forth in the edition of the Code of Laws of the United States current at any time shall, together with the then current supplement, if any, establish prima facie the laws of the United States, general and permanent in their nature, in force on the day preceding the commencement of the session following the last session the legislation of which is included: Provided, however, That whenever titles of such Code shall have been enacted into positive law the text thereof shall be legal evidence of the laws therein*

*contained, in all the courts of the United States, **the several States,** and the Territories and insular possessions of the United States.*

On the other hand, when the U.S. Congress wants to legislate for federal territories and possessions, it uses the term "the States" rather than "the **SEVERAL** States":

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

*The term "United States" when used in a geographical sense includes only **the States** and the District of Columbia.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

20 C.F.R. §422.404.2
Social Security

*(6) **United States,** when used in a geographical sense, includes, unless otherwise indicated:*

*(i) **The States,***

(ii) The Territories of Alaska and Hawaii prior to January 3, 1959, and August 21, 1959, respectively, when they acquired statehood,

(iii) The District of Columbia, (iv) The
Virgin Islands,
(v) The Commonwealth of Puerto Rico effective January 1, 1951, (vi) Guam and American Samoa, effective September 13, 1960, generally, and for purposes of sections 210(a) and 211 of the Act, effective after 1960 with respect to service performed after 1960, and effective for taxable years beginning after 1960 with respect to crediting net earnings from self-employment and self-employment income, and

(vii) The Commonwealth of the Northern Mariana Islands effective January 1, 1987.

We allege that a violation of due process of law, a violation of the separation of powers, and treason on the part of the judge has occurred when any Court:

1. Includes constitutional states of the Union operating in the PUBLIC capacity as GOVERNMENTS within the statutory definition of:

   1.1. "State" within any act of Congress.
   1.2. "the States" within any act of Congress. See 4 U.S.C. §110(d).
2. Treats a constitutional State as a statutory "State" under federal law under the auspices of the Foreign Sovereign Immunities Act as indicated above. Instead, they must be treated as a private "person" and NOT a statutory "State", which is the equivalent of a federal territory.

3. Imputes a different meaning or class of things to the plural "States" or "the States" than it does to the definition of the singular version of "State". For instance, 26 U.S.C. §7701(a)(10) defines "State" as the District of Columbia and does not define the plural but includes the plural within the definition of "United States" in 26 U.S.C. §7701(a)(9). It is a rule of statutory construction that the plural cannot have a different meaning than the similar:

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

What judges seem to like to do to unconstitutionally expand their jurisdiction is to use the word "includes" as a means to add anything they want to the definition of a term, but this clearly violates the rules of statutory construction, due process of law, and the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court:

"It is apparent that a constitutional prohibition cannot be transgressed indirectly by the creation of a statutory presumption any more than it can be violated by direct enactment. The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions."

[Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 (1911)]

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***ordinary meaning.*** *Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

Any judge who violates these rules and tries to include a constitutional state into a statutory State under federal law ought to be called on it, because he/she is clearly:

1. Exceeding his/her delegated authority.
2. Legislating from the bench by adding to the definition of words. This violates the separation of powers between the Judicial Branch and the Legislative Branch.
3. Violating the separation of powers between the states and the federal government. See:

   Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. Engaging in a conspiracy to destroy your Constitutional rights. The MAIN purpose of the separation of powers is to protect your constitutional rights. Disregarding it is a violation of rights.

> *"We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961).* ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties."*** *Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front." Ibid. " [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995)]*

5. Violating due process of law by making false presumptions and depriving other litigants of the EQUAL right to presume what IS NOT included in the definition.

   Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We end this section with a comparison between STATUTORY states under federal law and CONSTITUTIONAL states under the United States Constitution. They are NOT the same and no federal or state judge can lawfully make them the same without committing a crime!

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 9: Comparison of Republic State v. Corporate State

#	Attribute	CONSTITUTIONAL Republic State	STATUTORY Corporate State
1	Name	"Republic of _____"	"State of _____"
2	Name of this entity in federal law	Called a "state" or "foreign state"	Called a "State" as defined in 4 U.S.C. §110 (d)
3	Protected by the Bill of Rights, which is the first ten amendments to the United States Constitution? Yes		No (No rights. Only statutory "privileges")
4	Form of government	Constitutional Republic	Legislative totalitarian socialist democracy
5	A corporation?	Yes	Yes
6	A federal corporation?	No	Yes
7	Exclusive jurisdiction over its own lands?	Yes	No. Shared with federal government pursuant to Buck Act, Assimilated Crimes Act, and ACTA Agreement.
8	"Possession" of the United States?	No (sovereign and "foreign" with respect to national government) No	Yes
9	Subject to exclusive federal jurisdiction?		Yes
10	Subject to federal income tax? Subject	No	Yes
11	to state income tax? Subject to state	No	Yes
12	sales tax?	No	Yes
13	Subject to national military draft? (See SEDM Form #05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm)	No	Yes
14	Citizenship of those domiciled therein	3. Constitutional but not statutory citizen. 4. "national" or "state national" pursuant to 8 U.S.C. §§1101 (a)(21). Not a statutory "U.S. citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1401.	Statutory "U.S. citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1401
15	Licenses such as marriage license, driver's license, business license required in this jurisdiction? Voters called	No	Yes
16		"Electors"	"Registered voters"
17	How you declare your domicile in this jurisdiction	4. Describing yourself as a "state national" but not a statutory "U.S. citizen on all government forms. 5. Registering as an "elector" rather than a voter. 6. Terminating participation in all federal benefit programs.	4. Describing yourself as a statutory "U.S. citizen" on any state or federal form. Applying for a 5. federal benefit. 6. Applying for and receiving any kind of state license.

5.6.11 You can't earn "income" or "reportable income" WITHOUT being engaged in a public office in the U.S. government

Before IRS can do an assessment, they must have an information return documenting the receipt of "income". Information returns include IRS Forms W-2, 1042-S, 1098, 1099, etc. 26 U.S.C. §6041(a) affirms that the ONLY way these information returns can lawfully be filed is if the payment they document occurred in connection with a statutory "trade or business" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26).

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 61 > Subchapter A > PART III > Subpart B > § 6041*
> *§ 6041. Information at source*
>
> *(a) Payments of $600 or more*
>
> ***All persons engaged in a trade or business and making payment in the course of such trade or business to another person,*** *of rent, salaries, wages, premiums, annuities, compensations, remunerations, emoluments, or other fixed or determinable gains, profits, and income (other than payments to which section 6042 (a)(1), 6044 (a)(1), 6047 (e), 6049 (a), or 6050N (a) applies, and other than payments with respect to which a statement is required under the authority of section 6042 (a)(2), 6044 (a)(2), or 6045), of $600 or more in any taxable year, or, in the case of such payments made by the United States, the officers or employees of the United States having information as to such payments and required to make returns in regard thereto by the regulations hereinafter provided for,* ***shall render a true and accurate return to the Secretary, under such regulations and in such form and manner and to such extent as may be prescribed by the Secretary, setting forth the amount of such gains, profits, and income, and the name and address of the recipient of such payment.***

A statutory "trade or business" is then defined as follows:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(26) Trade or business*
>
> *"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."*

Nowhere in the entire I.R.C. or any IRS publication is the above definition of " trade or business " expanded to include any activity *other* than a "public office", and therefore it is all-inclusive and limited to "public offices". This is also confirmed by the rules of statutory construction, which say on this subject:

> *"Expressio unius est exclusio alterius.* ***A maxim of statutory interpretation meaning that the expression of one thing is the exclusion of another.*** *Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another.* ***When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.*** *Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

> *"* ***When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.*** *Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) (" **It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term");** Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 (" **As a rule, `a definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'");** Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

If you would like to learn more about what a "trade or business" and a "public office" is, see the following, because that subject is beyond the scope of this pamphlet:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The vast majority of Americans are not lawfully engaged in a "public office". Hence, most information returns are FALSE and FRAUDULENT. It is only earnings in connection with the "trade or business"/public office franchise that may lawfully be taxed under Internal Revenue Code Subtitle A. Some in government like to argue against this claim by quoting 26 U.S.C. §871(a), which allegedly taxes earnings NOT connected with the "trade or business" franchise. HOWEVER, even earnings mentioned in this section is associated indirectly with a "trade or business" at 26 U.S.C. §864(c)(3):

TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > § 864 § 864. Definitions and special rules

(c) Effectively connected income, etc.

(3) Other income from sources within United States

All income, gain, or loss from sources within the United States (other than income, gain, or loss to which paragraph (2) applies) shall be treated as effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States.

Hence, even so-called earnings that are NOT directly connected with the "trade or business" franchise in 26 U.S.C. §871(a) are in fact DEEMED to be connected to said franchise. This is why we say that essentially, the entire Internal Revenue Code, Subtitles A and C is really just an excise or franchise tax upon public offices within the government. It is what we call a "public officer kickback program". Those who are required to participate are specifically identified in 5 U.S.C. §2105(a) as "officers AND individuals", meaning that the only way you can BECOME a statutory "individual" is to serve in a public office within the federal government. Otherwise, the

U.S. Supreme Court has repeatedly held that the ability to regulate PRIVATE conduct is repugnant to the Constitution.

"The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution. Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."

[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]

Those who therefore argue against the conclusion that public offices within the government are the only ones who can earn "reportable" and therefore "taxable" income have the burden of explaining how:

1. The IRS can FIND OUT about PRIVATE earnings NOT connected to the "trade or business"/public office franchise, since they are NOT reported.

2. IRS can lawfully tax PRIVATE PROPERTY without in effect executing eminent domain without compensation against PRIVATE property in violation of the Fifth Amendment. The only party who can lawfully convert PRIVATE property to PUBLIC property is the original owner, and it must be DONATED to public use before the public can REGULATE or TAX said use. Taxation, after all, is the process of converting PRIVATE property to PUBLIC property.

5.6.12 Meaning of "United States" within IRS Publications: The GOVERNMENT and not a geographical place

Even within federal territories and possessions such as Puerto Rico and American Samoa, IRS Publication 519 describes the following requirements:

"Bona Fide Residents of American Samoa or Puerto Rico

If you are a nonresident alien who is a bona fide resident of American Samoa or Puerto Rico for the entire tax year, you generally are taxed the same as resident aliens. You should file Form 1040 and report all income from sources both in and outside the United States. However, you can exclude the income discussed in the following paragraphs.

For tax purposes other than reporting income, however, you will be treated as a nonresident alien.

[. . .]

Residents of Puerto Rico.

If you are a bona fide resident of Puerto Rico for the entire tax year, you can exclude from gross income all income from sources in Puerto Rico (other than amounts for service performed as an employee of the United States or any of its agencies).

[. . .]

Residents of American Samoa.

If you are a bona fide resident of American Samoa for the entire year, you can exclude from gross income all income from sources in American Samoa (other than amounts for services performed as an employee of the U.S. government or any of its agencies)."
[IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2009), pp. 33-34]

Based on the above, the following conclusions are inevitable and are the ONLY thing that is entirely consistent with the I.R.C., all the court cases we have read, and the I.R.S. publications in their entirety:

1. Those domiciled in Puerto Rico and American Samoa are "resident aliens" under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
2. Puerto Rico and American Samoa do not count as "sources within the United States" per 26 U.S.C. §861 except in the case of:

". . .amounts for service performed as an employee of the United States or any of its agencies"

3. Alien individuals domiciled in Puerto Rico and American Samoa are treated as:
   3.1. Resident aliens under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) for the purpose of reporting ONLY
   3.2. Nonresident aliens under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) for the purposes of tax returns. These territories are therefore NOT within the statutory "United States".
4. Because taxation of human beings is limited to services performed as a statutory "employee" of the United States per 5 U.S.C. §2105(a) and 26 U.S.C. §3401(c) or federal corporations and EXCLUDES private earnings, then "sources within the United States" as identified in 26 U.S.C. §861 REALLY can only mean THE GOVERNMENT and not any geographic place. This is also consistent with 26 U.S.C. §864(c)(3):

TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > § 864
§864. Definitions and special rules

(c) Effectively connected income, etc.

(3) Other income from sources within United States

All income, gain, or loss from sources within the United States (other than income, gain, or loss to which paragraph (2) applies) ***shall be treated as effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States.***

The ONLY place where ALL earnings are connected with a public office and a statutory "trade or business" is the United States Government in the District of Columbia, and more particularly, among statutory "employees", all of whom are identified in 5 U.S.C. §2105(a) as public officers by being called an "officer and individual":

TITLE 5 > PART III > Subpart A > CHAPTER 21 > § 2105
§2105. Employee

(a) For the purpose of this title, "employee", except as otherwise provided by this section or when specifically modified, ***means an officer and an individual*** *who is—*

5. "United States" is used in TWO senses within the I.R.C.: (1) The GEOGRAPHIC SENSE and (2) The GOVERNMENT SENSE.

   5.1. Not all senses of the term "United States" are defined in Title 26, but rather only one of the TWO senses, which is the GEOGRAPHIC SENSE. The definitions at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) are, in fact, a red herring and define only ONE of the two contexts.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*The term "United States" **when used in a geographical sense** includes only the States and the District of Columbia.*

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

5.2. If they identified exactly which of these two senses was intended for every use, their FRAUD would have to end immediately. So they keep it quiet, leave undue discretion to judges to decide because of incomplete and vague definitions, and abuse presumption and propaganda to expand their jurisdiction unlawfully.

5.3. The term "United States" as used within the phrase "sources within the United States" in 26 U.S.C. §861 is NOT used in a GEOGRAPHIC SENSE found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d), but rather in the "GOVERNMENT" sense ONLY. Why? Because only earnings of government statutory "employees" or instrumentalities acting as public officers are counted as taxable "gross income".

6. The term "the States" as used in 26 U.S.C. §7701(a)(9) really can only mean federal corporations that are part of the U.S. government and not constitutional states of the Union. This is confirmed by:

6.1. The following holding of the U.S. Supreme Court, which confirms that "income" within the meaning of the revenue laws means corporate profit:

"Income has been taken to mean the same thing as used in the Corporation Excise Tax Act of 1909 (36 Stat. 112) in the 16th Amendment, and in the various revenue acts subsequently passed." [Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 U.S. 170 , 174, (1926)]

6.2. The fact that Congress is forbidden by the U.S. Constitution from creating a state within a state or from enacting civil legislation enforceable within the borders of a Constitutional but not statutory state per Article 4, Section 3, Clause 1, or from treating states of the Union as either federal territories or statutory "States" within the meaning of the I.R.C.

United States Constitution
Article 4: States Relations Section
3.

*New States may be admitted by the Congress into this Union; but **no new State shall be formed or erected within the Jurisdiction of any other State; nor any State be formed by the Junction of two or more States, or Parts of States, without the Consent of the Legislatures of the States concerned as well as of the Congress.***

6.3. The following holding of the U.S. Supreme Court, which confirms that federal territories and therefore statutory "States" are all corporation franchises. Notice also that they define an "individual" as a "corporation sole", thus implying that the "individual" within the I.R.C. is in fact a corporation sole.

At common law, a "corporation" was an "artificial perso[n] endowed with the legal capacity of perpetual succession" consisting either of a single individual (termed a "corporation sole") or of a collection of several individuals (a "corporation aggregate"). *3 H. Stephen, Commentaries on the Laws of England 166, 168 (1st Am. ed. 1845).* ***The sovereign was considered a corporation.*** *See id., at 170; see also 1 W. Blackstone, Commentaries * 467.* ***Under the definitions supplied by contemporary law dictionaries, Territories would have been classified as "corporations" (and hence as "persons") at the time that 1983 was enacted and the Dictionary Act recodified. See W. Anderson, A Dictionary of Law 261 (1893) ("All corporations were originally modeled upon a state or nation");*** *1 J. Bouvier, A Law Dictionary Adapted to the Constitution and Laws of the United States of America 318-319 (11th ed. 1866) ("In this extensive sense the United States may be termed a corporation"); Van Brocklin v. Tennessee, 117 U.S. 151, 154 (1886) ("'The United States is a . . . great corporation . . . ordained and established by the American people'") (quoting United [495 U.S. 182, 202] States v. Maurice, 26 F. Cas. 1211, 1216 (No. 15,747) (CC Va. 1823) (Marshall, C. J.)); Cotton v. United States, 11 How. 229, 231 (1851) (United States is "a corporation"). See generally Trustees of Dartmouth College v. Woodward, 4 Wheat. 518, 561-562 (1819) (explaining history of term "corporation").*

[Ngiraingas v. Sanchez, 495 U.S. 182 (1990)]

7. The statutory "citizen" or "resident" or "U.S. person" all are synonymous with the GOVERNMENT CORPORATION and NOT a human being. That corporation described in 28 U.S.C. §3002(15)(A) itself is a statutory but not constitutional "U.S. citizen", "U.S. resident", and "U.S. person".

"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."

[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003)]

8. The term "United States" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) must by implication be limited to ONLY those DOMICILED in the District of Columbia, WHEREVER physically situated. A person who is a "bona fide resident" of Puerto Rico or American Samoa, for instance, could not ALSO be a resident anywhere else because you can only have a DOMICILE in ONE PLACE at a time. Hence, they would not be domiciled within the statutory "United States".

9. The only real "taxpayer" is a public office in the U.S. government and not state government. It is THIS statutory "taxpayer" who is the REAL "person" and "individual" mentioned in the I.R.C. at 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343 and NOT the public officer filling the office. The public officer is a "partner" with the public office and he/she/it represents this public office and "taxpayer" as a "transferee" when information returns are filed against the office or against the name of the officer. See 26 U.S.C. §§6901 and 6903.

10. Even in the case of "nonresident aliens" as described in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B), a domicile on federal territory is still involved in the case of the statutory "taxpayer". Why? Because:
    10.1. The statutory "person" and "individual" being taxed is NOT the nonresident entity or human being, but the PUBLIC OFFICE filled by the entity through the "trade or business" franchise contract.[57] The **PUBLIC OFFICE** is domiciled on federal territory but the **PUBLIC OFFICER** is NOT.
    10.2. The PUBLIC OFFICER is surety for the PUBLIC OFFICE through the "trade or business" franchise contract. Hence, the tax is an indirect excise tax as repeatedly held by the U.S. Supreme Court.[58] 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343 both confirm that the legal definition of "person" for the purpose of the I.R.C. is an "officer or employee of a corporation or partnership" who has a FIDUCIARY DUTY to the public and therefore is a public officer. The "partnership" they are referring to is the franchise partnership between the **OFFICE** and the **OFFICER** . The only way that fiduciary duty could be created is through a franchise contract or quasi-contract because it is otherwise illegal to punish someone for NOT doing something. This would be forbidden by the Thirteenth Amendment as "involuntary servitude".

11. Consent of the human being is required to turn that PRIVATE human being into a public officer and it is a crime in violation of 18 U.S.C. §912 to unilaterally elect yourself into public office by either signing a tax form or using a Taxpayer Identification Number when NOT actually occupying said public office created under the authority of Title 5 and not Title 26 of the U.S. Code.

12. The reader should also note that it is "nonresident alien INDIVIDUALS" made liable for tax returns in 26 C.F.R. §1.6012-1(b), and NOT "non-resident non-persons". Hence:
    12.1. "non-resident non-persons" who are NOT statutory "Individuals" or "persons" are not engaged in the "trade or business" franchise.
    12.2. "nonresident alien INDIVIDUALS" as described in 26 C.F.R. §1.6012-1(b) ARE public officers.
13. The word "INTERNAL" within the phrase "INTERNAL Revenue Service" means INTERNAL to the U.S. government corporation, and not INTERNAL to the geographical or statutory "United States".
14. The I.R.C. Subtitles A through C behaves as a public officer kickback program disguised to "look" like a legitimate income tax. The feds have never been able to regulate or tax private conduct and only have the authority to impose duties upon their own statutory "employees" without just compensation. Hence, through "words of art", presumption, and IRS propaganda[59] they had to deceive the average American into filling out paperwork that makes him/her/it "look" like the only thing they have jurisdiction over, which is their own public officers and franchises. It's ALL FRAUD. For exhaustive details on this subject, see:

> *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Consistent with the above, the following regulation betrays the above CONSTRUCTIVE FRAUD. Notice that what makes an entity "resident" is whether they are engaged in a public office and therefore a statutory "trade or business" under 26 U.S.C. §7701(a)(26), and that residency has ABSOLUTELY NOTHING TO DOWITH THE NATIONALITY OR CITIZENSHIP OR EVEN THE DOMICILE of the entity:

[57] See: *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

[58] See Flint vs. Stone Tracy Co., 220 U.S. 107 (1911), Brushaber v. Union Pacific R. Co., 240 U.S. 1 (1916), Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain, 192 U.S. 397, 24 S.Ct. 376; Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 34 S.Ct. 136; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 U.S. 179, 183, 38 S.Ct. 467; Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103, 114, 36 S.Ct. 278.

[59] See: Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 4.10.7.2.8, which says you CANNOT trust or rely upon ANY IRS publication.

26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.

A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States. ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***

[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975] [SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7701-5.p]

Also consistent with the content of this section, IRS Form 1040NR also describes those from American Samoa and Swains Island as "U.S. nationals" and nonresident aliens. The IRS 1040NR Form, block 1 filing status lists the following:

☐ *Single resident of Canada or Mexico, or a single U.S. national*

Then, in the IRS Form 1040 Instruction Book for 2009 on p. 8, it says the following:

"U.S. national. A U.S. national is an individual who, although not a U.S. citizen, owes his or her allegiance to the United States. U.S. nationals include American Samoans and Northern Mariana Islanders who chose to become U.S. nationals instead of U.S. citizens."

[IRS Form 1040NR Instruction Booklet (2009), p. 8]

We prove throughout this document that people born within and domiciled within constitutional states of the Union are all of the following, and therefore have the status equivalent to that above and are statutory "nonresident non-persons":

1. "nationals" per 8 U.S.C. §1101(a)(21). NOT any
2. of the following:
   2.1. STATUTORY "U.S. nationals" or "nationals but not citizens of the United States at birth" per 8 U.S.C. §1408 or 8 U.S.C. §1452.

   2.2. "a person who, though not a citizen of the United States, owes permanent allegiance to the United States." per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B). By "person", they can only mean a CIVIL STATUTORY "person". Note that his status is equivalent to a "non-citizen national of the "United States" found in 8 U.S.C. §1408 or 8 U.S.C. §1452.

By deduction, since IRS describes those "taxpayers" domiciled in federal territories and possessions such as Puerto Rico and American Samoa as statutory "aliens" per the Internal Revenue Code, then "taxpayers" domiciled in states of the Union must have at least the same standing, which means they are statutory "aliens" or "nonresident aliens" for the purposes of filing income tax returns. They don't become "individuals" or the "nonresident alien individual" mentioned in 26 C.F.R. §1.6012-1(b) who has a liability to file a tax return unless and until they are lawfully engaged in an elected or appointed public office in the U.S. government. This is consistent with 26

C.F.R. §301.6109-1, which says that Taxpayer Identification Numbers are ONLY MANDATORY in the case of those engaged in a statutory "trade or business", which is defined as "the functions of a public office" in 26 U.S.C. §7701(a)(26).

NOTE : By saying the above, we are NOT implying ANY of the following:

1. That the jurisdiction of the Internal Revenue Code is limited ONLY to the District of Columbia. Like all income taxes, it attaches to DOMICILE, and you can have a domicile or residence in the District of Columbia WITHOUT a physical presence there. Domicile is not where you ARE, but where you have been in the past AND CONSENT to be civilly protected.

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located." [Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]*

2. That the U.S. government is without authority to tax its own public offices. By "public office", we mean "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as "the functions of a public office". Instead, they can tax them ANYWHERE they are EXPRESSLY AUTHORIZED by law as required by 4 U.S.C. §72, which at this time is limited EXCLUSIVELY to the District of Columbia and the Virgin Islands. Anyone who asserts authority to tax outside the District of Columbia has the burden of PROVING with evidence that the public office subject to tax was expressly authorized to be executed in the specific place it is sought to be taxed.

> *TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72*
> *Sec. 72. - Public offices; at seat of Government*
>
> *All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law*

Consistent with the preceding discussion in this section, the U.S. Supreme Court affirmed that Puerto Rico is NOT within the "United States" for the purposes of the Constitution. Hence, it is a CONSTITUTIONAL "non-resident" in relation to the states of the Union and also is treated as "foreign" in relation to Internal Revenue Code, Subtitles A and C:

> ***"We are therefore of opinion that the island of Porto Rico is a territory appurtenant and belonging to the United States, but not a part of the United States[***] within the revenue clauses of the Constitution;"***
> *[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

For further details on the subject of this section, see:

An Investigation Into the Meaning of the Term "United States", Alan Freeman HTML: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvesti

PDF: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.pdf

6 "Nonresident Aliens" under the Internal Revenue Code (I.R.C.)

It should interest you to know that if you are presently filing IRS Form 1040, then you are already filing as a resident alien. Becoming a "Nonresident alien" is therefore not a very big step away from the status you are presently claiming. This is covered later in section 6.1.1. All "individuals" under the I.R.C. are, in fact, aliens. The only place where statutory "U.S. citizens" are even mentioned in the I.R.C. is when they are abroad under 26
U.S.C. §911, and in that capacity, they function as aliens under a tax treaty with the country they are temporarily staying in, and therefore are treated as resident aliens under the I.R.C. This is documented in 26 C.F.R. §301.7701(b)-7 if you want to learn more.

The statutory term "Nonresident alien" is a "word of art" SPECIFIC only to income taxation and is NOT equivalent to "non-resident non-person". In fact, one cannot have ANY civil statutory status under the Internal Revenue Code as a "non-resident non-person", including but not limited to "nonresident alien", "person", "individual", "taxpayer", etc. and if someone tries to enforce such a status against such a person, they are guilty

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

del robo de identidad criminal. [60] Si tal estado no se hace cumplir o se impone sin consentimiento, se ha producido un agravio y una violación de la Declaración de Derechos. El término “extranjero no residente” no se encuentra en ningún otro contexto que no sea el tributario y no debe emplearse en ningún otro contexto.

Como dijimos en la introducción, los “extranjeros no residentes” según el IRC NO son un subconjunto de los “no residentes no residentes”, pero pueden ser “no residentes” para ciertos propósitos específicos y muy limitados. Uno no puede ser un "extranjero no residente" bajo 26 USC §7701 (b) (1) (B) SIN también ser un "extranjero" legal, un "individuo" legal Y una "persona" legal, y no abogamos por el consentimiento para convertirse YA SEA un "individuo" o "persona" bajo franquicias estatutarias civiles como el Código de Rentas Internas. Los individuos civiles estatutarios ”y las“ personas ”, de hecho, son funcionarios públicos o agentes del gobierno extranjeros, como comprobamos en:

> *Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas,* Formulario # 05.037
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

El término "extranjero no residente" no se define en ninguna parte del Código de Rentas Internas. La supuesta "definición" que se encuentra en 26 USC §7701 (b) (1) (B) describe lo que NO ES, no lo que ES. Por lo tanto, es una violación del debido proceso de la ley PRESUMIR que uno tiene este estatus y francamente ignorante y presuntuoso reclamarlo en un formulario de gobierno sin al menos calificar y limitar su definición de tal manera que sea equivalente a “no -no residente no persona ”. Todas las PRESUNCIONES que atentan contra los derechos constitucionales son, de hecho, inconstitucionales como demostramos en:

> *Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal,* Formulario # 05.017
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

dieciséis Por lo tanto, la única razón por la que uno reclamaría el estado de "extranjero no residente" en lugar de simplemente "no residente no persona" es porque:

1. Uno está en el extranjero como ciudadano de un estado y acepta un "beneficio" de tratado fiscal como extranjero privilegiado en un país extranjero. 26 CFR §301.7701 (b) -7. Por cierto, NUNCA aceptaríamos tal beneficio a menos que se encuentre bajo coacción ilegal o como víctima de informes y / o retención de información generalmente falsa.
2. Uno está siendo obligado ilegalmente bajo coacción a completar el papeleo de retención de impuestos por un empleado o una empresa legalmente ignorante. La coacción es ilegal porque no existe un formulario de impuestos que obligue a retener o informar para aquellos que son "no residentes no-personas" estatutarias.
3. La persona que instituye la compulsión ilegal está haciendo la falsa PRESUNCIÓN de que:
   3.1. TODOS los estados legales en el Código de Rentas Internas se describen en los formularios gubernamentales disponibles.
   3.2. El estado de “no residente no persona” NO es un estado legal porque no se ofrece como una opción en ningún formulario de declaración o retención de impuestos.
4. Uno es estar ILEGAL y CRIMINALMENTE obligado a elegir un estado civil estatutario, luego deben elegir el que está MÁS CERCA del de “no residente no persona”.

Para obtener documentación de la coacción relacionada con lo anterior, consulte:

1. *Adjunto de formulario de impuestos,* Formulario # 04.201
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal,* Formulario # 02.001, Sección 3
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Corrección de devoluciones de información errónea,* Formulario # 04.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Carta adjunta de devolución de información corregida,* Formulario # 04.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
5. *Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos,* Formulario # 10.001, Sección 11

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

[60] Para obtener detalles sobre cómo identificar y procesar dicho robo de identidad, consulte: *Robo de identidad del gobierno,* Formulario # 05.046; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

6. *Declaración jurada de coacción: aplicación ilegal de impuestos por funcionarios de facto,* Formulario # 02.005
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

¿POR QUÉ, podría preguntar, el gobierno NO ha reconocido oficialmente a aquellos que son "no residentes no personas" en sus formularios de retención y declaración de impuestos y, en cambio, obliga a los "no residentes no residentes" a seleccionar ilegalmente al "extranjero no residente" estado para tener alguna forma para usar? El motivo se explica en nuestro Aviso legal:

> *El término "no persona", tal como se utiliza en este sitio, lo definimos como un ser humano no domiciliado en territorio federal, que no desempeña un cargo público y que no "se sirve de manera deliberada y consensuada" del comercio dentro de la jurisdicción del gobierno de los Estados Unidos . Sinónimo de "extranjero transitorio", "in transitu" y "apátrida" (en relación con el gobierno nacional). Inventamos este término. El término no aparece en los estatutos federales porque los estatutos ni siquiera pueden definir cosas o personas que no están sujetas a ellas y por lo tanto extranjeras y soberanas. El término "no individual" usado en este sitio es equivalente y un sinónimo de "no persona" en este sitio, aunque ESTATUTARIO "individuos" es un SUBSETUIO de "personas" dentro del Código de Rentas Internas. Asimismo, el término "ser humano privado" también es sinónimo de "no persona". Por lo tanto, una "no persona":*
>
> 1. *Conserva su inmunidad soberana. No lo renuncian bajo la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Capítulo 97 o los estatutos de largo alcance del estado que ocupan.*
> 2. *Está protegido por la Constitución de los Estados Unidos y no por la ley civil estatutaria federal.*
> 3. *No se pueden citar en su contra la ley civil estatutaria federal. Si lo estuvieran, resultaría una violación de la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 y un agravio constitucional si estuvieran físicamente presentes en tierras protegidas por la Constitución de los Estados Unidos dentro de los límites exteriores de los estados de la Unión.*
> 4. *Está en pie de igualdad con el gobierno de los Estados Unidos en los tribunales. Las "personas" estarían en un nivel DESIGUAL, INFERIOR y subordinado si estuvieran sujetas a la ley territorial federal.*
>
> *No espere que los vanidosos servidores públicos admitan de buen grado que existe una "no-persona" humana que satisface los criterios anteriores porque socavaría su saqueo sistemático y traidor y la esclavitud de las personas a las que se supone que están protegiendo. Sin embargo, la Corte Suprema de Estados Unidos ha sostenido que el "derecho a quedarse solo" es el propósito de la constitución. Olmstead v. Estados Unidos, 277 US 438. Un supuesto "gobierno" que se niega a dejarlo en paz o respetar o proteger su soberanía e igualdad en relación con ellos no es un gobierno en absoluto y ha violado el propósito de su creación descrito en La declaración de independencia. Además, cualquier persona del gobierno nacional o estatal que se niegue a hacer cumplir este estado,*
>
> 1. *"aprovecharse intencionalmente" del comercio dentro de NUESTRA jurisdicción.*
> 2. *ROBO, donde lo que está siendo ROBADO son los derechos públicos asociados con el "estado" civil legal que se presume que tenemos pero que nunca expresamente consentimos en tener.*
> 3. *Participar en el robo de identidad criminal, porque el estado civil está asociado con un domicilio en un lugar en el que no estamos físicamente y no damos consentimiento para un domicilio civil.*
> 4. *Dar su consentimiento a nuestro Acuerdo de miembro.*
> 5. *Renuncia a la inmunidad oficial, judicial y soberana.*
> 6. *Actuar a título privado y personal más allá de la jurisdicción legal de su empleador gubernamental. Obligándonos a contratar con el*
> 7. *estado bajo el "pacto social" estatutario civil.*
> 8. *Interferir con nuestro derecho de la Primera Enmienda de DISOCIAR libre y civilmente al estado. Involucrado en un agravio*
> 9. *constitucional.*
>
> *Si la libertad y la autopropiedad o "propiedad" en general significan algo, significa el derecho a negar a todos y cada uno de los demás, incluidos los gobiernos, la capacidad de usar o beneficiarse de cualquier manera de nuestro cuerpo, nuestra propiedad privada exclusiva, y nuestro trabajo.*
>
> > *"Hemos sostenido repetidamente que, en cuanto a la propiedad reservada por su propietario para uso privado," el derecho a excluir [a otros] es` uno de los garrotes más esenciales en el conjunto de derechos que comúnmente se caracterizan como propiedad ". "* Loretto contra Teleprompter Manhattan CATV Corp., 458 US 419, 433 (1982), *citando* Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164, 176 (1979) . *"*
> >
> > *[Nollan c. California Coastal Comm'n, 483 US 825 (1987)]*
>
> ---
>
> > *"En este caso, sostenemos que el" derecho a excluir ", tan universalmente considerado como un elemento fundamental del derecho de propiedad, [11] se inscribe en esta categoría de intereses que el Gobierno no puede asumir sin compensación".*
> > *[Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164 (1979)]*
> >
> > *[11] Véase, por ejemplo,* Estados Unidos contra Pueblo de San Ildefonso, 206 Ct.Cl. 649, 669-670, 513 F.2d. 1383, 1394 (1975) ; Estados Unidos contra Lutz, 295 F.2d. 736, 740 (CA5 1961) . *Como se dijo*

por el Sr. Juez Brandeis, "[un] elemento esencial de la propiedad individual es el derecho legal de excluir a otros de disfrutarla". Servicio de noticias internacional contra Associated Press, 248 EE. UU. 215, 250 (1918) (opinión disidente) .

[Descargo de responsabilidad de SEDM, Sección 4, FUENTE: http://sedm.org/disclaimer.htm]

La misma Corte Suprema de EE. UU. Citada anteriormente TAMBIÉN sostuvo que cualquier gobierno que se niegue a reconocer derechos PRIVADOS o derechos MÁS ALLÁ del control del gobierno, como los que posee una "no persona no residente" estatutaria, es un despotismo y una tiranía cuando ejerce la siguiendo:

> *"Hay que reconocer que existen derechos [PRIVADOS] en todo gobierno libre más allá del control del Estado [o de un jurado o de la mayoría de los electores]. **Un gobierno que no reconoció tales derechos, que mantuvo la vida, la libertad y la propiedad de sus ciudadanos, sujeto en todo momento a la disposición y al control ilimitado incluso del depositario del poder más democrático, es después de todo un despotismo. Es cierto que se trata de un despotismo de muchos –de la mayoría, si se quiere llamarlo así–, pero no menos despotismo.** "[Loan Ass'n v. Topeka, 87 US (20 paredes) 655 , 665 (1874)]*

> *"El propósito mismo de una Carta de Derechos era sacar a ciertos sujetos de las vicisitudes de la controversia política, colocarlos fuera del alcance de mayorías y funcionarios y establecerlos como principios legales a ser aplicados por los tribunales. **El derecho a la vida, la libertad y la propiedad, la libertad de expresión, la libertad de prensa, la libertad de culto y reunión y otros derechos fundamentales no pueden someterse a votación; dependen del resultado de ninguna elección [o jurados] ". [** Énfasis añadido]*
>
> *[Junta de Educación del Estado de Virginia Occidental contra Barnette, 319 US 623]*

A lo anterior, agregaríamos que dicho gobierno no solo es un "despotismo", sino que de hecho ni siquiera se DEFINE como un gobierno basado en la Declaración de Independencia. La Declaración de Independencia define el propósito de todos los gobiernos como la protección de los derechos PRIVADOS. Un supuesto "gobierno" que se niega incluso a reconocer la misma cosa, la ÚNICA cosa, que fue creado para proteger, no es un gobierno en absoluto, sino más bien una mafia criminal que solo se protege a SI MISMA de la responsabilidad de sus propios crímenes generalizados. . Esa mafia criminal y el "engaño de la protección" se describen en:

Estafa del gobierno de facto, Formulario # 05.043 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.1 Definición de "extranjero no residente"

6.1.1 Evolución histórica de la posición de extranjero no residente

Para entender por qué la Posición de Extranjero No Residente es válida, incluso para ciudadanos estatales, debemos remontarnos a la historia y examinar la relación entre los estados de la Unión después de que la Unión se formó en 1776 y los "Estados" / territorios ESTATUTARIOS que luego Estados CONSTITUCIONALES. Cada estado que se formó después de la unión de las 13 colonias iniciales comenzó como "Estado" / territorio ESTATUTARIO y luego fue admitido en la Unión como un estado CONSTITUCIONAL cuando su población creció lo suficiente. La transición de un territorio a un estado CONSTITUCIONAL requería que los ciudadanos del mismo pasaran de "ciudadanos" ESTATUTARIOS bajo 8 USC §1401 a "Ciudadanos" CONSTITUCIONALES o (más adelante en 1865) "ciudadanos de los Estados Unidos" bajo la Decimocuarta Enmienda. Esto se hizo mediante un proceso conocido como "naturalización colectiva".

Hay DOS tipos de "naturalización colectiva": ESTATUTARIA y CONSTITUCIONAL. La naturalización colectiva ESTATUTARIA se da cuando se adquieren nuevos territorios pero no se convierten en estados CONSTITUCIONALES. La naturalización colectiva CONSTITUCIONAL conforme al Artículo 1, Sección 8, Cláusula 4, la naturalización colectiva ocurre DESPUÉS de que el territorio sea admitido en la Unión. Alaska y Hawái son los dos últimos territorios de este tipo que fueron objeto de naturalización colectiva CONSTITUCIONAL cuando se unieron a la Unión. La naturalización INDIVIDUAL en lugar de COLECTIVA ocurre bajo 8 USC §1421.

Un "ciudadano" ESTATUTARIO de un territorio o posesión como Puerto Rico o Guam NO es equivalente a un ciudadano CONSTITUCIONAL. De hecho, los del territorio federal son considerados "extranjeros" en relación a los estados de la Unión:

"Constitucionalmente, solo los nacidos o naturalizados en los Estados Unidos y sujetos a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos. Const.Amdt. XIV. ***El poder de fijar y determinar las reglas de naturalización está en manos del Congreso.***

Const.Art. Yo, sec. 8, cl. 4. ***Dado que todas las personas nacidas fuera de los Estados Unidos [CONSTITUCIONALES] son "extranjeros", [1] y no están sujetos a la jurisdicción de los Estados Unidos, los estatutos, como § 1993 y 8 USCA §601 [actualmente 8 USC §1401], derivan su validez del poder de naturalización del Congreso.*** *Elk contra Wilkins, 1884, 112 US 94 , 101, 5 S.Ct. 41 , 28 L.Ed. 643 ; Wong Kim Ark contra Estados Unidos, 1898, 169 Estados Unidos 649 , 702, 18 S.Ct. 456 , 42 L.Ed. 890 .* ***Personas a quienes la ciudadanía les confiere tales estatutos son ciudadanos naturalizados y no nativos ciudadanos nacidos.*** *Zimmer contra Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209 , 211; Wong Kim Ark contra EE. UU., Supra ". [Ly Shew contra Acheson, 110 F. Supp. 50 (ND Cal., 1953)]*

_____

NOTAS AL PIE:
[1] Ver Boyd v. Estado de Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 US 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ; Estados Unidos contra Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 .

Note el lenguaje "Dado que todas las personas nacidas fuera de los [CONSTITUCIONALES] Estados Unidos [***], son 'extranjeros'". Los "ciudadanos" ESTATUTARIOS o los "nacionales" ESTATUTARIOS nacidos en territorio federal son "extranjeros" y "extranjeros" en relación con un estado CONSTITUCIONAL. Lo mismo se aplica a los indios que viven en reservas.

El caso anterior no dice esto, pero lo contrario TAMBIÉN es cierto: los nacidos en estados CONSTITUCIONALES son "extranjeros" y por lo tanto "extranjeros" en relación con los "estados" ESTATUTARIOS y el territorio federal. De ahí surge la idea de llamar a los ciudadanos estatales "extranjeros no residentes" en virtud de 26 USC §7701 (b) (1) (B) en relación con un impuesto que solo se aplica en territorio federal dentro del ESTATUTARIO pero no CONSTITUCIONAL "Estados Unidos" en virtud de 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d). ESTE es el profundo secreto que los tribunales federales que dictaminan sobre la aplicación de impuestos en los estados de la Unión SE NIEGAN POSTIVAMENTE a discutir porque si lo hicieran, volaría TODO el sistema tributario. Este tema es lo que Tip O'Neill llamó "El tercer carril de la política". El "tercer carril de la política" trata sobre temas que harán que lo despidan, reduzcan su salario, o obstaculizar su capacidad para ser promovido. Se aplica tanto a los jueces como a los políticos, aunque no se supone que los jueces actúen en una capacidad política. Será como sacarle los dientes a las gallinas para que hablen de este tema:

Tercer carril de la política

los ***tercer carril*** *de la política de una nación es un metáfora para cualquier tema tan controvertido que sea "acusado" e "intocable" en la medida en que cualquier político o el funcionario público que se atreva a abordar el tema sufrirá invariablemente políticamente.*

Se utiliza con mayor frecuencia en Norteamérica . Aunque comúnmente atribuido a Tip O'Neill , ¡¡¡ Presidente de la Cámara de Representantes de Estados Unidos durante el Reagan presidencia, parece haber sido acuñado por el ayudante de O'Neill Kirk O'Donnell en 1982 en referencia a Seguridad Social . ¡¡¡

La metáfora proviene del alto voltaje tercer carril en algunos ferrocarril electrico sistemas. Pisar esto generalmente resulta en electrocución , y el uso del término en política se relaciona con el riesgo de "muerte política" que enfrentaría un político al abordar ciertos temas.

[Wikipedia: "Tercero carril de política", Descargado 6/6/2018; FUENTE: https://en.wikipedia.org/wiki/Third_rail_of_politics]

_____

NOTAS AL PIE:

1. *Rick Shenkman. "¿Cuándo se convirtió el Seguro Social en el tercer carril de la política estadounidense?" . George Mason Universidad . Consultado el 21 de octubre de 2014.*

2. William Safire (8 de febrero de 2007). *" En el idioma: tercer carril " . Los New York Times . Consultado el 21 de octubre 2014.*

A continuación se muestra un ejemplo que demuestra que los "nacionales" ESTATUTARIOS pueden ser "extranjeros" CONSTITUCIONALES, cuando el peticionario era un ciudadano filipino y un "nacional de los Estados Unidos **" ESTATUTARIO según 8 USC §1101 (a) (22). Incluso entonces, lo identificaron como un "extraterrestre":

El peticionario insta finalmente a que el requisito de "entrada" esté implícito en la Ley de 1931. Citando Fong Yue Ting v.

> Estados Unidos, *149 Estados Unidos 698,* *Sostiene que los límites del poder de deportar extranjeros están circunscritos por los límites del poder de excluirlos, y que el poder de excluir se extiende solo a los "extranjeros" y no abarca a los filipinos admitidos desde las Islas cuando eran un territorio de los Estados Unidos. Es cierto que los filipinos no podían excluirse del país bajo ningún estatuto general relacionado con la exclusión de "extranjeros". Ver* Gonzales *v.* Williams, *192 Estados Unidos 1, 12-13 ;* Toyota *v.* Estados Unidos, *268 US 402, 411 .*
>
> *Pero la falacia en el argumento del peticionario es la suposición errónea de que el Congreso no tenía poder para legislar la exclusión de los filipinos de la misma manera que los "extranjeros". Esta Corte ha sostenido que "... el poder de adquirir territorio por medio de un tratado implica no solo el poder de gobernar dicho territorio, sino también el de prescribir en qué condiciones los Estados Unidos recibirán a sus habitantes, y cuál será su estatus .... "* Downes *v.* Bidwell, *182 Estados Unidos 244, 279 .* *Ver* *El Congreso no solo había ejercido, 433 * 433 el poder de excluir a los filipinos en la disposición del § 8 (a) (1) de la Ley de Independencia, que, para el período de 1934 a 1946, disponía:*
>
> ***" A los efectos de la Ley de inmigración de 1917, la Ley de inmigración de 1924 (excepto la sección 13 (c)), esta sección y todas las demás leyes de los Estados Unidos relacionadas con la inmigración, exclusión o expulsión de extranjeros, ciudadanos del Las Islas Filipinas que no sean ciudadanos de los Estados Unidos serán consideradas como si fueran extranjeros. A tales efectos, las Islas Filipinas se considerarán un país separado y tendrán para cada año fiscal una cuota de cincuenta. . . . "*** *48 Stat. 462, 48 USC (ed. De 1934) § 1238.*
>
> dieciséis
>
> *La Ley de 1931 cubre claramente la situación del peticionario, que era un extranjero y que fue condenado por un delito federal de narcóticos. Cf.* Estados Unidos ex rel. Eichenlaub *v.* Shaughnessy, *338 Estados Unidos 521 . Por lo tanto, concluimos que el peticionario era deportable como extranjero en virtud de esa ley. Se afirma el juicio ".*
>
> *[. . .]*
>
> *SEÑOR. JUSTICIA DOUGLAS, disidente.*
>
> *[. . .]*
>
> *No importa cómo se vea el caso, la Ley de 1931 es aplicable solo a los extranjeros que hayan hecho una "entrada" en este país.*
>
> *Este filipino llegó a Estados Unidos en 1930 y nunca se ha ido de aquí. Si ha de observarse el espíritu de la Ley de 1931, no debe ser agrupado con todos los demás "extranjeros" que hicieron una "entrada". El extranjero filipino, que vino aquí cuando era ciudadano, se encuentra en una clase por sí mismo y debe permanecer allí, hasta que el Congreso extienda estas duras medidas de deportación a su clase.*
>
> *[Rabang v. Boyd, 353 US 427 (1957); FUENTE: https://scholar.google.com/scholar_case?case=9072441037225227210]*

¡El filipino mencionado anteriormente era un “extranjero” y un “nacional” al mismo tiempo! ¿Cómo puede ser esto? La respuesta es que cada palabra se aplica a un contexto diferente. Era un extranjero CONSTITUCIONAL y un “nacional” ESTATUTARIO al MISMO TIEMPO. Era ajeno a los estados de la Unión (Estados Unidos ***) pero seguía siendo miembro de la NACION Estados Unidos *.

La naturalización de la que están hablando arriba en Ly Shew v. Acheson, 110 F.Supp. 50 (ND Cal., 1953) en el contexto de territorios y posesiones es la naturalización ESTATUTARIA en lugar de la naturalización CONSTITUCIONAL cuando se hace a personas en un territorio o posesión que PERMANECE un territorio o posesión y no un estado CONSTITUCIONAL. Por otro lado, cuando o si ese territorio se convierte en un estado CONSTITUCIONAL, estos mismos “ciudadanos” territoriales ESTATUTARIOS deben ser OTRA VEZ naturalizados colectivamente, pero esta vez es una naturalización CONSTITUCIONAL más que una naturalización ESTATUTARIA. Cuando los estados se unen a la Unión bajo la Constitución, se convierten de territorios a estados CONSTITUCIONALES y la gente en ellos es CONSTITUCIONAL y COLECTIVAMENTE naturalizada por acto del congreso, y esa naturalización es equivalente a la que se encuentra en 8 USC §1421. Aquí está la prueba del caso Boyd a la que se hace referencia en Ly Shew arriba:

> *En este día es demasiado tarde para cuestionar el poder plenario del Congreso sobre los Territorios. Como observó el Sr. Juez Matthews, al emitir la opinión del tribunal en Murphy contra Ramsey, 114 Estados Unidos 15, 44 : "Corresponde al Congreso decir si, en un caso determinado, alguna de las personas, residente en el 170 * 170 Territorio, participará en la elección de sus funcionarios o en la elaboración de sus leyes; y puede, por tanto, quitarles cualquier derecho de sufragio que pueda haberlo conferido previamente, o en cualquier momento modificarlo o resumirlo según estime conveniente.* ***El derecho de lo local el autogobierno, tal como lo conoce nuestro sistema como un sufragio constitucional, pertenece, según la Constitución, a los Estados y a su pueblo,*** ***por quien eso Se ordenó la Constitución, ya quien, según sus términos, se reservaba expresamente todo poder que no conferia al gobierno de los Estados Unidos. Los derechos personales y civiles de los habitantes de los Territorios les están asegurados, como a los demás ciudadanos, por los principios de libertad constitucional que restringen a todos los organismos. de gobierno, estatal y nacional;*** ***sus derechos políticos son franquicias que ellos***

> ***tener como privilegios a la discreción legislativa del Congreso de la Estados Unidos ...*** *. Si admitimos que esta discreción en el Congreso está limitada por los propósitos obvios de que se le confirió, y que esos fines se satisfacen con medidas que preparen a los pueblos de los Territorios para convertirse en Estados de la Unión, aún no se puede evitar la conclusión de que el acto del Congreso aquí en cuestión está claramente dentro de esa justificación ".*
>
> *El Congreso tiene el poder de tratar con los pueblos de los Territorios en vista de los futuros Estados que se formarán a partir de ellos,* ***No cabe duda de que en la admisión de un Estado se puede efectuar una naturalización colectiva de acuerdo con la intención del Congreso y de las personas que solicitan la admisión.***
>
> ***La admisión en pie de igualdad con los Estados originales, en todos los aspectos, implica igualdad de derecho y poder constitucional, que a partir de entonces no podrá ser controlado [por ESTATUTOS del congreso], y también implica la adopción como ciudadanos de los Estados Unidos de aquellos a quienes el Congreso hace miembros de la comunidad política, y que son reconocidos como tales en la formación del nuevo Estado con el consentimiento del Congreso.***
>
> *[Boyd c. Nebraska, 143 US 135 (1892); FUENTE: https://scholar.google.com/scholar_case?case=18118755496880257167]*

dieciséis Tenga en cuenta en lo anterior que identifican el estado de "ciudadano" en los territorios como franquicias, lo que llamamos privilegios ESTATUTARIOS.

> ***"Los derechos personales y civiles de los habitantes de los Territorios les están asegurados, como a los demás ciudadanos, por los principios de libertad constitucional que restringen a todos los organismos de gobierno, estatales y nacionales;*** ***su Los derechos políticos [por ejemplo, como "ciudadanos" ESTATUTARIOS según 8 USC §1401] son franquicias que tienen como privilegios a discreción legislativa del Congreso de los Estados Unidos.*** *... "*
>
> *[Boyd v. Nebraska, 143 NOS 135 (1892); FUENTE: https://scholar.google.com/scholar_case?case=18118755496880257167]*

Tampoco dicen esto, pero si un estado CONSTITUCIONAL abandona la Unión como lo hizo en la guerra civil, sus ciudadanos se convierten en ciudadanos extranjeros. Si ese estado es recapturado a través de la fuerza armada como lo fue en la Guerra Civil, el estado se convierte en un territorio y los ciudadanos vuelven a ser ciudadanos territoriales privilegiados hasta que el estado vota para unirse a la Unión. Una vez que el estado vota para unirse a la Unión, la gente en el estado se naturaliza colectivamente por ley del Congreso.

El siguiente aspecto del caso anterior fue posteriormente derogado en Downes v.Bidwell, donde concluyeron que la Constitución NO se aplica por defecto en territorio federal y solo se aplica en estados constitucionales, y que el Congreso debe extender expresamente su aplicación a un territorio específico en orden para que se aplique:

> ***"Los derechos personales y civiles de los habitantes de los Territorios les están asegurados, como a los demás ciudadanos, por los principios de libertad constitucional que restringen a todos los organismos de gobierno, estatales y nacionales";***

Para resumir lo que hemos aprendido en esta sección al examinar la relación entre territorios y estados de la Unión:

1. Las posesiones y territorios se enumeran en el Título 48 del Código de EE. UU.
2. Los territorios federales son "Estados" ESTATUTARIOS según 4 USC §110 (d) y según la mayoría de las leyes del Congreso. No quedan territorios. Puerto Rico solía ser un
3. territorio, pero posteriormente se convirtió en una posesión. Los Estados CONSTITUCIONALES de la Unión son extranjeros y ajenos en relación a los "Estados"
4. ESTATUTARIOS. Los ciudadanos o nacionales CONSTITUCIONALES son extranjeros en relación con los territorios y posesiones federales, que es el área a la que se limita
5. el impuesto sobre la renta.

6. Un "ciudadano no ciudadano de los Estados Unidos **" conforme a 8 USC §1408 de una posesión es un EXTRANJERO dentro de un estado constitucional y puede ser deportado si comete delitos, pero SOLO si una ley del Congreso los identifica expresamente como extranjeros . De lo contrario, se presume que NO son "extranjeros", INDEPENDIENTEMENTE de si TAMBIÉN son "nacionales" ESTATUTARIOS o no. Rabang v. Boyd, 353 US 427 (1957). Un ejemplo de tal posesión es Samoa Americana o la isla de Swain. Filipinas también solía ser una posesión, pero luego se emanciparon. El estatus "nacional" ESTATUTARIO es un privilegio revocable y una franquicia otorgada legislativamente por el Congreso y que se origina en los poderes de naturalización del Congreso. Consulte el
7. Formulario # 05.006, Sección 6.8.

8. El estatus de "nacional" ESTATUTARIO es un componente de ser YA SEA un "ciudadano" ESTATUTARIO o un "nacional no ciudadano de los Estados Unidos **" ESTATUTARIO bajo 8 USC §1408.
9. Cuando se concede la independencia a una posesión, sus habitantes se convierten de "ciudadanos no ciudadanos de los Estados Unidos".

Estados ** "a AMBOS extranjeros ESTATUTARIOS y extranjeros CONSTITUCIONALES en relación con el gobierno nacional.

10. ESTATUTARIOS "nacionales y ciudadanos de los Estados Unidos ** al nacer" bajo 8 USC §1401 son mucho más complicados que todos los demás.

10.1. Un ejemplo de tal fiesta es alguien nacido en Puerto Rico.

10.2. 26 USC §2209 identifica a los puertorriqueños como "no residentes no ciudadanos de los Estados Unidos" de la siguiente manera:

> *26 U.S. Code § 2209. Ciertos residentes de posesiones consideradas no residentes no ciudadanos de los Estados Unidos*
>
> *Un difunto que era ciudadano del Estados Unidos y un residente de una posesión del mismo en el momento de su muerte, a los efectos de la impuesto impuestas por este capítulo, se considerará un " no residente no ciudadano de los Estados Unidos Estados "Dentro del significado de ese término dondequiera que se use en este título, pero solo si tal persona adquirió su Estados Unidos ciudadanía únicamente por el hecho de (1) ser ciudadano de tal posesión del Estados Unidos , o (2) su nacimiento o residencia dentro de tal posesión del Estados Unidos ,*
>
> *[FUENTE: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/2209]*

Podemos ver en base a lo anterior que "Estados Unidos" dentro del Código de Rentas Internas definitivamente NO incluye territorios o posesiones federales y no está dentro de la definición geográfica que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10). Es por eso que concluimos en el Formulario # 05.020 que "Estados Unidos" significa el GOBIERNO o la empresa "Estados Unidos" como persona jurídica, en lugar de una geografía específica para los fines de "ingresos de fuentes dentro de los Estados Unidos".

dieciséis

10.3. La Corte Suprema de los Estados Unidos dictaminó en Gonzales v. Williams, 192 US 1 (1904) que dichas partes NO son "extranjeros" CONSTITUCIONALES, pero no lo hizo al observar si eran "nacionales" CONSTITUCIONALES, sino si el Congreso los convirtió en "extranjeros" CONSTITUCIONALES. " o no. Por lo tanto, "nacionales" CONSTITUCIONALES y "nacionales" ESTATUTARIOS NO son sinónimos y su relación está definida por ley, no por ley orgánica. Por defecto, al menos, podemos decir que son extranjeros y ajenos entre sí, pero el Congreso puede alterar eso por ley.

> ***El abogado del Gobierno sostiene que la prueba de los derechos de Gonzales fue la ciudadanía de los Estados Unidos y no la enajenación. Nosotros no lo creemos y, por el contrario, opinamos que si Gonzáles no fuera un extranjero en el acto de 1891, la orden a continuación era errónea.***
>
> ***Aceptando el consejo de que los términos generales "extranjero", "ciudadano", "sujeto" no son absolutamente inclusivos ni completamente completos, y que, por lo tanto, ninguna de las numerosas definiciones del término "extranjero" es necesariamente controlante, sin embargo, no puede conceder, en vista del lenguaje del tratado y de la ley del 12 de abril de 1900, que la palabra "extranjero", tal como se usa en la ley de 1891, abarca a los ciudadanos de Puerto Rico.***
>
> ***No estamos obligados a discutir el poder del Congreso en las instalaciones; o la afirmación del consejo de Gonzales de que la cesión de Puerto Rico logró la naturalización de su pueblo; o el del Comisionado Degetau, en su excelente argumento como amicus curiae, de que un ciudadano de Puerto Rico, bajo la ley de 1900, es necesariamente un ciudadano de los Estados Unidos. La pregunta es estrecha si Gonzales era un extranjero en el sentido de ese término como se usa en la ley de 1891.***
>
> *[Gonzales v. Williams, 192 US 1 (1904); FUENTE: https://scholar.google.com/scholar_case?case=3548906209356414010]*

10.4. En la mayoría de los casos, como en el presente, los de Puerto Rico NO son designados como extranjeros CONSTITUCIONALES, pero esa condición NO es resultado de su ciudadanía ESTATUTARIA. Como tales, no son tratados como "extranjeros" ESTATUTARIOS ni "extranjeros" CONSTITUCIONALES y, por lo tanto, no pueden ser deportados si se encuentran físicamente en un estado CONSTITUCIONAL y cometen un delito.

11. Para convertirse de un "ciudadano" ESTATUTARIO bajo 8 USC §1401 a un "ciudadano" CONSTITUCIONAL bajo la Decimocuarta Enmienda, uno debe ser naturalizado bajo la autoridad del Artículo 1 de la Constitución, Sección 8, Cláusula 4 y NO 8 USC § 1421.

12. Cuando los territorios se convierten en estados CONSTITUCIONALES, el Congreso "naturaliza colectivamente" a todos en el territorio mediante un acto legislativo para convertirlos de "ciudadanos" ESTATUTARIOS en "ciudadanos" CONSTITUCIONALES. Esto convierte la ciudadanía de un privilegio ESTATUTARIO a un derecho CONSTITUCIONAL.

13. Los "ciudadanos" y "residentes" mencionados en el Código de Rentas Internas y son ESTATUTARIOS y no CONSTITUCIONALES. Por lo tanto, los estados de la Unión son EXTRANJEROS y EXTRANJEROS en relación con estas personas. Ver:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006, Sección 4.10 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Uno de nuestros miembros, con base en 26 USC §2209 mencionado anteriormente, afirma lo siguiente sobre los puertorriqueños y la ciudadanía ESTATUTARIA territorial en general. No estamos de acuerdo con su evaluación, pero queríamos brindarle una perspectiva equilibrada sobre el tema:

> *En 26 CFR §1.1-1 (c), usan "Estados Unidos" en su sentido político como país y en su sentido geográfico como territorio federal al mismo tiempo. Usan "no residente no ciudadano de los Estados Unidos" en 26 USC §2209 para describir a los puertorriqueños de modo que no tengan que llamarlos "extranjeros no residentes" aunque lo sean.*
>
> *Es importante saber que usted es un ciudadano POLÍTICO como "nacional del estado", y que este estado se encuentra en 26 CFR §1.1-1 (c), y que también se describe en 26 USC §7701 (b) (1)(SEGUNDO). Es por eso que 26 CFR §1.14411 (c) (3) (ii) que define "INDIVIDUAL extranjero no residente" apunta a 26 USC §7701 (b) (4) (B) y utiliza una tautología para evitar admitir que los "nacionales" en las posesiones y territorios, así como los "ciudadanos estatales" también son "extranjeros no residentes".*
>
> *Puerto Rico tiene el mismo sentido político que 50 estados, porque tanto los puertorriqueños como los "nacionales de los estados" deben lealtad a la misma entidad. La lealtad no es geográfica. Es por eso que en 42 USC §1301 bajo la Ley de Seguridad Social dice que aquellos en Samoa Americana son "ciudadanos de los Estados Unidos" para los propósitos de la Seguridad Social. Se refieren a "Estados Unidos" en su sentido político / CONSTITUCIONAL, en lugar de domicilio o en el sentido civil / ESTATUTARIO. Quieren que renuncies a tu domicilio estatal.*
>
> *El único cabo suelto que tengo es qué "ciudadano" es el que está en la Solicitud de Seguro Social SS-5. ¿Es un ciudadano CONSTITUCIONAL / POLÍTICO o un ciudadano ESTATUTARIO / CIVIL? Intenté ir a la Oficina del Seguro Social y marcar "Otro" en el Bloque 5 en el último SS-5 que presenté. No me dejaron hacerlo y rechazaron el formulario. Eso es manipulación de testigos criminales, por supuesto. Sospecho que "Otro" es seguro, pero no me darían una respuesta directa ni aceptarían el formulario con eso marcado. La única otra opción que me dejaron fue NO elegir el Bloque 5. En otras palabras, deje el Bloque 5 EN BLANCO para evitar declararse "ciudadano".*

El miembro anterior tiene una maestría, es piloto de la Fuerza Aérea y piloto comercial, y ha profundizado en la legalidad del impuesto a la renta y especialmente en la ciudadanía. Fue el autor, de hecho, de la mayor parte de nuestros *Diagramas de ciudadanía,* Formulario # 10.010. Así que queríamos que escuchara su opinión sobre el tema de la ciudadanía. Por cierto, presenta el Formulario 1040NR anualmente y con éxito y lo ha hecho durante décadas, a pesar de que vive en un estado de la Unión.

Otros miembros han sugerido que los "ciudadanos estatales" TAMBIÉN deben naturalizarse como "ciudadanos de los Estados Unidos **" ESTATUTARIOS, según lo siguiente:

Acta del Congreso, 14 de abril de 1802 (2 Stat 153) https://enacademic.com/dic.nsf/enwiki/7657423

Vea ESTE caso que involucra ese acto:

Ciudad de Minneapolis v. Reum, Tribunal de Circuito de Apelaciones, Octavo Circuito, 29 de mayo de 1803, No. 211 https://law.resource.org/pub/us/case/reporter/F/0056/0056.f1.0576.pdf

Un miembro dijo sobre el tema del caso anterior lo siguiente:

> *En el caso anterior, el mero hecho de que Frederick Reum hubiera votado en las elecciones en Minnesota no era suficiente para establecer que era un "ciudadano de los Estados Unidos". Recuerde que la única calificación para votar es DOMICILIO en la localidad donde está votando en la mayoría de los casos. Por supuesto, en el caso anterior, el hombre QUERÍA ser ciudadano de los Estados Unidos. Cuando el "gobierno" quiere que USTED sea un "ciudadano" para SUS propósitos, una PRESUNCIÓN será suficiente. De 1921 a 1936 plantearon la pregunta "¿Es usted ciudadano o residente de Estados Unidos?" en 1040 con el fin de crear una PRESUNCIÓN de estatus de "ciudadano estadounidense **" o "extranjero residente estadounidense **" para cualquier persona que responda "sí" a esa pregunta. La presunción creada al marcar esa casilla finalmente se convirtió en el tema de Cook v. Tait, 265*
>
> *US 47 (1924).*
>
> *Para 1937, la mayoría de los estadounidenses tenían números de seguro social, por lo que usaron ESO para crear la presunción, y el contribuyente concedería este estado cada vez que presentara un Formulario 1040. A partir de 1937, el formulario 1040 fue un formulario de "Individuo de los Estados Unidos", donde era sólo una forma "Individual" antes de eso. La pregunta ya no se hacía en el formulario, porque la elección misma de ese formulario 1040 fue una declaración de estado de "persona estadounidense" en 26 USC §7701 (a) (30).*
>
> *Mi punto es que no creo que un ciudadano estadounidense pueda SER ciudadano de los Estados Unidos sin naturalizarse según la ley de naturalización de 1802. El estado de ciudadano solo puede PRESUMIRSE a partir del SSN o declararse por el propio contribuyente mediante la presentación del Formulario 1040. De cualquier manera, el gobierno no lo cuestiona porque les genera mucho dinero.*

*Esta puede ser la razón por la que el FMI indica (con el CÓDIGO VAL) que el SSN no es el número adecuado para la persona que lo usa, como si hubiera sido malversado por la persona que lo usa. Esto puede deberse a la presunción del IRS de que el SSN pertenece a un "ciudadano de los Estados Unidos **" según las Regulaciones del Tesoro, al menos hasta que se les informe del estado extranjero del número.*

*Para volver a enfatizar: el término "ciudadano de los Estados Unidos" se usa ya en 1802 en esa ley de naturalización. Puede que no se defina expresamente allí, pero el contexto y la gramática indican que es una designación federal, un tema que PERTENECE a los Estados Unidos federales ** EN LUGAR de un estado de la Unión.*

Por último, si desea una excelente historia de la aplicación extraterritorial de las protecciones de la Constitución fuera de los estados CONSTITUCIONALES de la Unión, le recomendamos encarecidamente el siguiente caso. Sin embargo, el caso no discute el alcance extraterritorial de la Decimocuarta Enmienda a los territorios, desafortunadamente:

Boumediene contra Bush, 553 Estados Unidos 723 (2008) https://scholar.google.com/scholar_case?case=913322981351483444

6.1.2 Definición y explicación de "extranjero no residente" legal

Aquellos que deseen utilizar la posición de no residente no personal deben estudiar el tema de la ciudadanía con mucho cuidado para comprenderlo completamente. Ese tema se trata ampliamente en el siguiente documento;

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

La siguiente tabla proporciona un resumen sucinto del estado de ciudadanía frente al estado fiscal:

1 **Tabla 10: "Estado de ciudadanía" frente a "Estado del impuesto sobre la renta"**

#	*Estado de ciudadanía*	*Lugar de nacimiento*	*Domicilio*	*Aceptar tratado fiscal beneficios?*	*Definido en*	*Estado fiscal según 26 USC / Código de impuestos internos*			
						"Ciudadano" (definido en 26 CFR §1.1-1)	*"Residente extraterrestre"* (definido en 26 USC Sección 7701 (b) (1) (A), 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) (i) y 26 CFR §1.1-1 (a) (2) (ii))	*"No residente extraterrestre INDIVIDUAL"* (definido en 26 USC §7701 (b) (1) (B) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3))	*"No residente Ser inexistente"* (No definida)
1	"Nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer "o" ciudadano ** estadounidense "o Estatutario "EE. UU. ** ciudadano"	Estatutario "Unidos Estados "de conformidad con 8 USC §1101 (a) (38), (a) (36) y 8 CFR §215.1 (f) o en las "posesiones periféricas de los Estados Unidos "de conformidad con 8 USC §1101 (a) (29)	Distrito de Columbia, Puerto Rico, Guam, Virgen Islas	N / A	8 USC §1401; 8 USC §1101 (a) (22) (A)	si (solo pague el impuesto sobre la renta en el extranjero con los Formularios del IRS 1040/2555. Consulte Cook contra Tait, 265 US 47 (1924))	No	No	No
2	"no ciudadano nacional del Estados Unidos ** en nacimiento "o" EE. UU. ** nacional"	Estatutario "Unidos Estados "de conformidad con 8 USC §1101 (a) (38), (a) (36) y 8 CFR §215.1 (f) o en las "posesiones periféricas de los Estados Unidos "de conformidad con 8 USC §1101 (a) (29)	americano Samoa; Swain Isla; o en el extranjero a nosotros padres nacionales menores de 8 USC §1408 (2)	N / A	8 USC §1408 8 USC §1101 (a) (22) (B); 8 USC §1452	No (ver 26 USC §7701 (b) (1) (B))	No	si (ver formulario del IRS 1040NR para prueba)	No
3.1	"USA ***" nationa l "o" estado nacional "o "Constitucional pero no estatutario Ciudadano estadounidense"	Unión Constitucional estado	Estado de Unión	N / A (ACTA acuerdo)	8 USC §1101 (a) (21); 14 th Modificar., Sect. 1	No	No	No	si
3.2	"USA ***" nationa l "o" estado nacional "o "Constitucional pero no estatutario Ciudadano estadounidense"	Unión Constitucional estado	País extranjero	si	8 USC §1101 (a) (21); 14 th Modificar., Sect. 1	No	No	si	No
3.3	"USA ***" nationa l "o" estado nacional "o "Constitucional pero no estatutario Ciudadano estadounidense"	Unión Constitucional estado	País extranjero	No	8 USC §1101 (a) (21); 14 th Modificar., Sect. 1	No	No	No	si

#	Estado de ciudadanía	Lugar de nacimiento	Domicilio	Aceptar tratado fiscal beneficios?	Definido en	Estado fiscal según 26 USC / Código de impuestos internos			
						"Ciudadano" (definido en 26 CFR §1.1-1)	"Residente extraterrestre" (definido en 26 USC Sección 7701 (b) (1) (A), 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) (i) y 26 CFR §1.1-1 (a) (2) (ii))	"No residente extraterrestre INDIVIDUAL" (definido en 26 USC §7701 (b) (1) (B) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3))	"No residente Ser inexistente" (No definida)
3.4	"Ciudadano de los unidos Estados ** "o Estatutario "EE. UU. * ciudadano"	Unión Constitucional estado	Puerto Rico, Guam, Virgen Islas Mancomunidad del norte Islas marianas	N / A (ACTA acuerdo)	8 USC §1101 (a) (21); 14 th Modificar., Sect. 1; 8 USC §1101 (a) (22) (A)	si	No	No	No
4.1	"Alien" o "Extranjero"	País extranjero	Puerto Rico, Guam, Virgen Islas Mancomunidad del norte Islas marianas	N / A	8 USC §1101 (a) (21); 8 USC §1101 (a) (3)	No	si	No	No
4.2	"Alien" o "Extranjero"	País extranjero	Estado de Unión	si	8 USC §1101 (a) (21); 8 USC §1101 (a) (3)	No	No	si	No
4.3	"Alien" o "Extranjero"	País extranjero	Estado de Unión	No	8 USC §1101 (a) (21); 8 USC §1101 (a) (3)	No	No	No	si
4.4	"Alien" o "Extranjero"	País extranjero	País extranjero	si	8 USC §1101 (a) (21)	No	No	si	No
4.5	"Alien" o "Extranjero"	País extranjero	País extranjero	No	8 USC §1101 (a) (21)	No	No	No	si

NOTAS:

1. Domicile is a prerequisite to having any civil status per Federal Rule of Civil Procedure 17. One therefore cannot be a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) without a domicile on federal territory. Without such a domicile, you are a transient foreigner and neither an "alien" nor a "nonresident alien".
2. "United States" is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) and includes only federal territory and possessions and excludes all Constitutional Union states. This is a product of the separation of powers doctrine that is the heart of the United States Constitution.
3. A "nonresident alien individual" who has made an election under 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to be treated as a "resident alien" is treated as a "nonresident alien" for the purposes of withholding under I.R.C. Subtitle C but retains their status as a "resident alien" under I.R.C. Subtitle A. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual", which means "alien".

4. A "non-person" is really just a transient foreigner who is not "purposefully availing themselves" of commerce within the legislative jurisdiction of the United States on federal territory under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97. The real transition from a "NON-person" to an "individual" occurs when one:

   4.1. "Purposefully avails themself" of commerce on federal territory and thus waives sovereign immunity. Examples of such purposeful availment are the next three items.

   4.2. Lawfully and consensually occupying a public office in the U.S. government and thereby being an "officer and individual" as identified in 5 U.S.C. §2105(a). Otherwise, you are PRIVATE and therefore beyond the civil legislative jurisdiction of the national government.

   4.3. Voluntarily files an IRS Form 1040 as a citizen or resident abroad and takes the foreign tax deduction under 26 U.S.C. §911. This too is essentially an act of

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"purposeful availment". Nonresidents are not mentioned in section 911. The upper left corner of the form identifies the filer as a "U.S. individual". You cannot be an "U.S. individual" without ALSO being an "individual". All the "trade or business" deductions on the form presume the applicant is a public officer, and therefore the "individual" on the form is REALLY a public officer in the government and would be committing FRAUD if he or she was NOT.

4.4. VOLUNTARILY fills out an IRS FormW-7 ITIN Application (IRS identifies the applicant as an "individual") AND only uses the assigned number in connection with their compensation as an elected or appointed public officer. Using it in connection with PRIVATE earnings is FRAUD. What turns a "non-resident NON-person" into a "nonresident alien individual " is meeting

5. one or more of the following two criteria:

5.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

5.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

6. All "taxpayers" are STATUTORY "aliens" or "nonresident aliens". The definition of "individual" found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) does NOT include "citizens". The only occasion where a "citizen" can also be an "individual" is when they are abroad under 26 U.S.C. §911(d)(1) and interface to the I.R.C. under a tax treaty with a foreign country as an alien pursuant to 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1)

And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, "What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects] or from strangers [" aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"

Peter said to Him, "From strangers [" aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1 (c)(3)]."

*Jesus said to him, "Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons " under federal law] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. " [*Matt. 17:24-27 *, Bible, NKJV]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Based on the above, a human being born anywhere in America and domiciled within the exclusive jurisdiction of a state of the Union is a non-resident pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21). This is also confirmed by 26 U.S.C. §877, which describes a person who abandons their "national" status and who retains "nonresident alien" status both BEFORE and AFTER they abandon it. If the "nonresident alien" described below was NOT also a "nonresident alien" BEFORE he expatriated, then the statute would not make sense and would have to be rewritten.

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART II > Subpart A > § 877 §877.* ***Expatriation*** *to avoid tax*
>
> *(a) Treatment of* ***expatriates***
>
> *(1) In general*
>
> *Every* ***nonresident alien individual*** *to whom this section applies and who, within the 10-year period immediately preceding the close of the taxable year,* ***lost United States citizenship*** *shall be taxable for such taxable year in the manner provided in subsection (b) if the tax imposed pursuant to such subsection (after any reduction in such tax under the last sentence of such subsection) exceeds the tax which, without regard to this section, is imposed pursuant to section 871 .*

The term "expatriation" is then defined as "the abandonment of nationality and allegiance", hence, "national" status.

> *"Expatriation is the voluntary renunciation or abandonment of nationality and allegiance." [Perkins v. Elg., 1939, 307 U.S. 325, 59 S.Ct. 884, 83 L.Ed. 1320]*

The only way that a human being could be both a "national" *before* expatriation and an "alien" *afterward* and still be a "nonresident alien" in both circumstances is if BOTH statuses are included within the definition of "nonresident alien". Otherwise, they would have had to say the following, where the underlined values are added or changed:

> *"Every nonresident alien individual. . .who. . .* ***BECAME a nonresident alien individual by losing*** *United States citizenship".*

The term "nonresident alien" is a combination of two words:

1. "nonresident" : Means that the entity has not nominated the specific government in question as their protector by choosing a civil domicile or residence within the territory protected by that government. Therefore, the entity is not protected by the civil laws of that place or government as a "transient foreigner". For details on "domicile" and "residence", see :

Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. "alien" : Means legislatively "foreign" in relation to the jurisdiction in question.
   2.1. Constitutional context: The term "alien" in the context of a human being can mean that the human being was not born within the country that encompasses the jurisdiction in question.
   2.2. Statutory context: The term "alien" in relation to an artificial entity such as a corporation or trust could mean that the entity was not created or registered under the statutory laws of the specific jurisdiction in question.

The term "nonresident alien" is statutorily defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B), which says:

> *26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) Nonresident alien*
>
> *An individual is a nonresident alien if such individual is* ***neither a citizen of the United States nor a resident of the United States (*** *within the meaning of subparagraph (A)).*

The first thing we notice about the above definition is that the term "nonresident alien" is defined in the context of ONLY an "individual" as legally defined. Upon investigating this matter further, we find that:

1. Nowhere other than in the above definition does the term "nonresident alien" appear *without* the term "individual", and it appears only in the title of 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) above.
2. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) defines all "individuals" as aliens. Based on comparing the definition of "individual" in that section and the term "nonresident alien" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B), we find that:
   2.1. You can be a "nonresident alien" without ALSO being a "nonresident alien individual ".

2.2. The only difference between a "nonresident alien" and a "nonresident alien individual " is that the entity:

2.2.1. Is NOT a " **citizen or a national of the United States**** ", where:

2.2.1.1. "citizen of the United States**" means 8 U.S.C. §1401 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) who is domiciled on federal territory. It DOES NOT mean a Constitutional citizen.

2.2.1.2. "national of the United States**" means that described in 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B). It includes people domiciled in American Samoa and Swain's Island but excludes those domiciled in Constitutional states of the Union.

2.2.2. Meets one or more of the following two criteria:

2.2.2.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

2.2.2.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)1(d).

Therefore, a human being who is a non-resident such as those born within and domiciled within Constitutional states of the Union cannot be a "nonresident alien individual" regardless of their domicile. Compare 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A). The definition of "nonresident alien" in 26 U.S.C.

3. §7701(b)(1)(B) describes what a "nonresident alien" **IS NOT,** but not what it **IS** . They are hiding something, aren't they? They obviously don't want you to know what it is because then they would have to admit that nearly everyone in states of the Union are non-resident NON-persons for which there are NO tax forms they can sign unmodified without committing perjury under penalty of perjury.

4. The above definition tries to create the presumption that only human beings can be "individuals", but this is in fact false.

4.1. An artificial entity that is not a human being, for instance, can also satisfy the following criteria for being a "nonresident alien":

> *"neither a citizen of the United States nor a resident of the United States"*

The reason they do this is that they don't want you to know that businesses can ALSO be "nonresident aliens". If every business out there declared itself to be a "nonresident alien", the government wouldn't have a way to regulate or tax them or accomplish its main goal of regulating commerce! IRS FormW-8 comes in many flavors, including the IRS FormW-8BEN-E for entities other than "individuals" listed in the definition of "nonresident alien". They too can also be "nonresident aliens". FormW-8BEN-E entities can be grantor trusts, complex corporations, estates, etc. as being also "nonresident aliens", but all such entities are statutory "public" and not "private" entities domiciled on federal territory or doing business there, and engaged in a "public office" in the U.S. government. The government has no jurisdiction to regulate the affairs of entities neither domiciled nor resident outside its jurisdiction nor engaged in private and not public activities.

> *"Although **the conduct of private parties lies beyond the Constitution's scope in most instances,** governmental authority may dominate an activity to such an extent that its participants must be deemed to act with the authority of the government and, as a result, be subject to constitutional constraints."*
> *[Edmonson v. Leesville Concrete Company, 500 U.S. 614 (1991)]*

4.2. In fulfillment of the previous item, the IRS FormW-8 status block has MANY types of entities OTHER than "individuals" or human beings.

5. Nearly every place that the term "nonresident alien" is described in the Internal Revenue Code and the Treasury Regulations and in which a duty is prescribed, the phrase "individual" is added to the end so that it reads "nonresident alien individual". See Section 8.12 later for details.

6. Nowhere do the I.R.C. or the Treasury Regulations impose a duty or obligation upon "nonresident aliens" who are NOT "individuals". For instance, the obligation to file income tax returns is described in 26 C.F.R. §1.6012-1(b) in the context of "nonresident alien *individuals* ", but nowhere in the context of those who are "nonresident aliens" but NOT "individuals".

7. IRS Form 1040 is entitled "U.S. **Individual** Income Tax Return". Those who are not "individuals" cannot have an obligation to file this form or ANY IRS form. They are "non-persons" not subject to the code and "nontaxpayers".

Based on the above, if you want to avoid being subject to the I.R.C. or having any sort of obligation under it, you must therefore describe yourself as a "non-resident non-person" who has NO status under the Internal Revenue Code, including "individual". Note that "individuals" are a subset of "persons" within the I.R.C. at 26 U.S.C. §7701(a)(1). This, in fact, is

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

what the AMENDED version of the IRS FormW-8BEN that we provide does at the link below: It adds two new statuses to the IRS FormW-8BEN, which are "transient foreigner" and "Union State Citizen" as an alternative to the word "individual".

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.1.3 TWO contexts of "nonresident aliens": STATUTORY and CONSTITUTIONAL

There are TWO contexts in which the term "nonresident alien" can be used: STATUTORY and CONSTITUTIONAL. It is a very common occurrence to confuse the two contexts. Below are the limitations and caveats:

1. CONSTITUTIONAL context.
   - 1.1. Called "non-resident alien" by the U.S. Supreme Court.
   - 1.2. Implies only "aliens" who are foreign nationals born or naturalized in a foreign country.
   - 1.3. Does NOT include ALL "nonresident aliens" defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).
   - 1.4. Is a "national of the United States***" recognized by the common law and the law of nations as described in Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146.
2. STATUTORY context.
   - 2.1. Called "nonresident alien".
   - 2.2. Defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).
   - 2.3. Includes:
     - 2.3.1. "aliens" under 8 U.S.C. §1101(a)(3), who are humans born or naturalized in a foreign country.
     - 2.3.2. Non-citizen nationals under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B).
     - 2.3.3. State citizens domiciled in their state and described in 8 U.S.C. §1101(a)(21), but ONLY if lawfully and consensually engaged in a public office exercised ONLY in the District of Columbia per 4 U.S.C. §72 .
     - 2.3.4. Those born in and domiciled in federal possessions and described in 8 U.S.C. §1408 and 8 U.S.C. §1452.

6.1.4 The three classes of STATUTORY "nonresident aliens"

There are three classes of statutory "nonresident aliens". These classes are defined in 26 C.F.R. §1.871-1(b)(1) .

> *TITLE 26--INTERNAL REVENUE*
> *CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents*
> *Sec. 1.871-1 Classification and manner of taxing alien individuals.*
>
> *(b) Classes of nonresident aliens—*
>
> ***(1) In general.***
>
> ***For purposes of the income tax, nonresident alien individuals are divided into the following three classes:***
>
> ***(i) Nonresident alien individuals who at no time during the taxable year are engaged in a trade or business [public office] in the United States,***
>
> *(ii) Nonresident alien individuals who at any time during the taxable year are, or are deemed under Sec. 1.8719 to be, engaged in a trade or business in the United States, and*
>
> *(iii) Nonresident alien individuals who are* ***bona fide residents*** *of Puerto Rico during the entire taxable year.*
>
> *An individual described in subdivision (i) or (ii) of this subparagraph is subject to tax pursuant to the provisions of subpart A (section 871 and following), part II, subchapter N, chapter 1 of the Code, and the regulations thereunder. See Sec. Sec. 1.871-7 and 1.871-8. The provisions of subpart A do not apply to individuals described in subdivision (iii) of this subparagraph, but such individuals, except as provided in section 933 with respect to Puerto Rican source income, are subject to the tax imposed by section 1 or section 1201(b). See Sec. 1.876-1.*

The type of "nonresident aliens" that are closest to the status of our members is identified in 26 C.F.R. §1.8711(b)(1)(i) above. However, even that definition does not describe our members because none of our members are allowed to be statutory "individuals" or "persons" and therefore public officers.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The term " bona fide resident" is defined in the case of Weible v. United States, 244 F.2d. 158 (9th Cir. 1957):

> *First we clear away the area occupied by the word domicile, then examine what we have left. As Judge Goodman stated in Meals v. United States, D.C.N.D.S.D. Cal. 1953, 110 F. Supp. 658, the word is not statutorily defined, though it was attempted by Regulation 111, 26 C.F.R. §29.116-1. Chief Judge Phillips in his dissent in Jones v. Kyle, 10 Cir., 1951, 190 F.2d. 353, 356, said:*
>
> *"The word` resident' is a term of many and varied meanings. It was, therefore, appropriate for the Commissioner of Internal Revenue, with the approval of the Secretary of the Treasury, to adopt interpretative regulations. As used in the statute and as interpreted by the regulation `residence' means broadly, presence as an inhabitant in a given place, not as a transient, but either indefinite as to time or for a purpose that is of such a nature that an extended stay be necessary for its accomplishment, although the person intends at all times to return to his domicile when the purpose has been consummated or abandoned.*
>
> *[Citing Myers v. Commissioner, 4 Cir., 180 F.2d. 969; Seeley v. Commissioner, 2 Cir., 186 F.2d. 541, 543; Swenson v. Thomas, 5 Cir., 164 F.2d. 783, 784]."*
>
> *Referring again to the Meals case, Judge Goodman made the following comment:*
>
> ***"The Committee (Senate) sought to embrace in the term `bona fide resident' all whose assimilation into the foreign life was sufficient to expose them to the burdens of adjusting to the foreign environment." [110 F. Supp. 661.]***
>
> *His conclusion was to this effect:*
>
> *"Viewing the entire picture of plaintiff's life in Germany in the light of the Congressional objective, it is clear that plaintiff was a bona fide resident of a foreign country * * * within the meaning of the exemption statute. The Government's contrary conclusion stems from placing undue emphasis upon isolated and special aspects of plaintiff's life abroad." (Italics ours.)*
>
> *In view of the foregoing discussion we are of the Opinion that Weible was not only a "resident" of Australia, Canada and England during the years 1947, 1948 and 1949, but on the facts of his case was a "bona fide" resident, within the meaning of Section 116 and Regulation Section 29.211-2.*
>
> *[Weible v. United States, 244 F.2d. 158 (9th Cir. 1957)]*

6.1.5 "nonresident aliens" v. "nonresident alien individuals"[61]

QUESTION:

Do you make a distinction between "nonresident alien" and "nonresident alien individual"?

ANSWER:

1. Before one can be a STATUTORY "alien" they must be either doing business within or physically situated within a specific jurisdiction that is labeling them as alien. Otherwise, they are statutory "non-resident non-persons".

2. Courts or governments who enforce against those not satisfying the criteria in item 1 above are acting in a POLITICAL rather than LEGAL capacity, exceeding their jurisdiction, and committing criminal identity theft as described in Form # 05.046 (https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/GovernmentIdentityTheft.pdf). This is described in:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002, Section 1
> https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/Domicile.pdf

3. Once they satisfy criteria 1 above, they would be called "nonresident alien" with respect to that jurisdiction if they have a foreign domicile outside of the geography in the specific statute in question. For the Internal Revenue Code, that geography is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10).

4. While the OFFICER is a "nonresident alien" the OFFICE they fill is an office within the national but not federal government and that office is domiciled on federal territory per Federal Rule of Civil Procedure 17(b). It is acting in a

[61] Adapted from: Do you make a distinction between "nonresident alien" and "individual"?, SEDM; SOURCE: https://sedm.org/forums/topic/do-you-makea-distinction-between-nonresident-alien-and-individual/

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

representative capacity representing a federal corporation called the "United States" as identified in 28 U.S.C. §3001(15)(A).

5. IRS Form W-8, comes in many flavors and includes several types of "nonresident aliens" who are NOT statutory "individuals", all of which are fictions of law. Therefore, one can be a "nonresident alien" WITHOUT being an "individual" if one is a fiction of law.

https://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormW8ben.pdf

6. To be a statutory "nonresident alien" and ALSO a statutory "individual", one must be born or naturalized in a foreign COUNTRY, not a state of the Union. That is clarified by the definition of statutory "individual" found in 26 C.F.R. §1.14411(c)(3)(i).

> *26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i)*
>
> *The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).*

7. We know that the geography that the I.R.C. applies to is those domiciled an/or physically present in the federal zone and mainly those serving in the national government as public officers. With respect to states of the Union, territorial statutory "citizens" under 8 U.S.C. §1401 are considered "foreigners". That was acknowledged below:

> *"Constitutionally, only those born or naturalized in the United States and subject to the jurisdiction thereof, are citizens. Const.Amdt. XIV.* ***The power to fix and determine the rules of naturalization is vested in the Congress. Const.Art. I, sec. 8, cl. 4. Since all persons born outside of the [CONSTITUTIONAL] United States, are "foreigners,"[1] and not subject to the jurisdiction of the United States, the statutes, such as § 1993 and 8 U.S.C.A. §601 [currently 8 U.S.C. §1401], derive their validity from the naturalization power of the Congress.*** *Elk v. Wilkins, 1884, 112 U.S. 94, 101, 5 S.Ct. 41, 28 L.Ed. 643 ; Wong Kim Ark v. U. S., 1898, 169 U.S. 649, 702, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 .* ***Persons in whom citizenship is vested by such statutes are naturalized citizens and not native-born citizens.*** *Zimmer v. Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209, 211 ; Wong Kim Ark v. U. S., supra." [Ly Shew v. Acheson, 110 F.Supp. 50 (N.D. Cal., 1953)]*
>
> *FOOTNOTES:*
> *[1] See Boyd v. State of Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 U.S. 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ; U.S. v. Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 .*

The converse of the above would also appear to be true, but as we say Section 6.1.1 earlier, this is a "Third rail" issue that the courts are loathe to talk about. As such, we take the position that "aliens" in the I.R.C. are born or naturalized in foreign countries and leave it up to the government to prove otherwise.

6.1.6 "Non-resident NON-PERSONS" v. "Nonresident Alien INDIVIDUALS"

Those who describe themselves as "non-resident non-persons" and who are not engaged in the "trade or business" excise taxable statutory franchise sometimes erroneously identify themselves as the type of "individual" described in 26 C.F.R. §1.871-1(b)(1)(i). This type of "nonresident alien" is also an "individual", which means the entity described is actually a "nonresident alien INDIVIDUAL" who made an election pursuant to 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to be treated as a "resident alien" and who is therefore subject to the I.R.C.. Don't EVER make this huge mistake by invoking this regulation to identify yourself without also clarifying somewhere on the form or correspondence that you are not an "individual". The Amended IRS FormW-8BEN above takes this into account:

> *TITLE 26--INTERNAL REVENUE*
> *CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents*
> *Sec. 1.871-1 Classification and manner of taxing alien individuals.*
>
> ***(a) Classes of aliens.***
>
> *For purposes of the income tax, alien individuals are divided generally into two classes, namely, resident aliens and nonresident aliens. Resident alien individuals are, in general, taxable the same as citizens of the United States; that is, a resident alien is taxable on income derived from all sources, including sources without the United States. See Sec. 1.1-1(b). Nonresident alien individuals are taxable only on certain income from sources within the United States and on the income described in section 864(c)(4) from sources without the United States which*

is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States. However, nonresident alien individuals may elect, under section 6013 (g) or (h), to be treated as U.S. residents for purposes of determining their income tax liability under Chapters 1, 5, and 24 of the code. Accordingly, any reference in Sec. Sec. 1.1-1 through 1.1388-1 and Sec. Sec. 1.1491-1 through 1.1494-1 of this part to non-resident alien individuals does not include those with respect to whom an election under section 6013 (g) or (h) is in effect, unless otherwise specifically provided. Similarly, any reference to resident aliens or U.S. residents includes those with respect to whom an election is in effect, unless otherwise specifically provided.

(b) Classes of nonresident aliens—

(1) In general.

For purposes of the income tax, nonresident alien individuals are divided into the following three classes:

(i) Nonresident alien individuals who at no time during the taxable year are engaged in a trade or business [public office] in the United States,

(ii) Nonresident alien individuals who at any time during the taxable year are, or are deemed under Sec. 1.8719 to be, engaged in a trade or business in the United States, and

(iii) Nonresident alien individuals who are bona fide residents of Puerto Rico during the entire taxable year.

An individual described in subdivision (i) or (ii) of this subparagraph is subject to tax pursuant to the provisions of subpart A (section 871 and following), part II, subchapter N, chapter 1 of the Code, and the regulations thereunder. See Sec. Sec. 1.871-7 and 1.871-8. The provisions of subpart A do not apply to individuals described in subdivision (iii) of this subparagraph, but such individuals, except as provided in section 933 with respect to Puerto Rican source income, are subject to the tax imposed by section 1 or section 1201(b). See Sec. 1.876-1.

The reasons you want to avoid being a statutory "individual" are many, and include:

1. The term "individual" is not defined in the I.R.C. It is dangerous and presumptuous to describe yourself as anything that is not defined. It is defined in the regulations at 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) as an "alien", but the regulation exceeds the scope of the statute and therefore is void, which leaves us guessing what the term really means.

> *"Finally, the Government points to the fact that the Treasury Regulations relating to the statute purport to include the pick-up man among those subject to the s 3290 tax,[FN11] and argues (a) that this constitutes an administrative interpretation to which we should give weight in construing the statute, particularly because (b) section 3290 was carried over in haec verba into s 4411 of the Internal Revenue Code of 1954 , 26 U.S.C.A. s 4411 .* ***We find neither argument persuasive. In light of the above discussion, *359 we cannot but regard this Treasury Regulation as no more than an attempted addition to the statute of something which is not there.*** [FN12] ***As such the regulation can furnish no sustenance to the statute. Koshland v. Helvering, 298 U.S. 441, 446-447, 56 S.Ct. 767, 769-770, 80 L.Ed. 1268. Nor is the Government helped by its argument as to the 1954 Code. The regulation had been in effect for only three years,*** [FN13] ***and there is nothing to indicate that it was ever called to the attention **1144 of Congress. The re-enactment of s 3290 in the 1954 Code was not accompanied by any congressional discussion which throws light on its intended scope. In such circumstances we consider the 1954 re-enactment to be without significance. Commissioner of Internal Revenue v. Glenshaw Glass Co., 348 U.S. 426, 431, 75 S.Ct. 473, 476, 99 L.Ed. 483 ."***
> *[U.S. v. Calamaro, 354 U.S. 351, 77 S.Ct. 1138 (U.S. 1957)]*

2. We allege that using the statutory term "individual" can only mean that you are an officer or employee of the U.S. Government who is an "alien", as we will show later.
3. You cannot retain "sovereign immunity" and yet contradict yourself by describing yourself as anything defined in government statutes or codes, which we know can only regulate the conduct of their own employees and officers but not private individuals. See:

   3.1. *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons,* Form #05.037 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   3.2. *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   3.3. The following cite:

> *"* ***Since in common usage, the term person does not include the sovereign, statutes not employing the phrase are ordinarily construed to exclude it.*** *"*
> *[United States v. Cooper Corporation, 312 U.S. 600 (1941)]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"Sovereignty itself is, of course, not subject to law for it is the author and source of law;" [Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886)]

"There is no such thing as a power of inherent Sovereignty in the government of the United States. In this country ***sovereignty resides in the People,*** *and Congress can exercise no power which they have not, by their Constitution entrusted to it: All else is withheld."*
[Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884)]

"The words 'people of the United States' and 'citizens,' are synonymous terms, and mean the same thing. They both describe the political body who, according to our republican institutions, form the sovereignty, and who hold the power and conduct the government through their representatives. ***They are what we familiarly call the 'sovereign people,' and every citizen is one of this people, and a constituent member of this sovereignty. ..."***
[Boyd v. State of Nebraska, 143 U.S. 135 (1892)]

If you would like to know more about the "individual" scam, see the next section.

Within the Internal Revenue Code, the term "nonresident alien" is a "word of art", which means a term that has a special use different from what common sense and common usage might dictate. The terms "alien individual" is also defined in the regulations at 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3):

26 C.F.R. 1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons .

(c) Definitions

(3) Individual.

(i) Alien individual.

The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).

---

26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

***(ii)* Nonresident alien individual.**

The term nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*

Notice that based on the above, the term "individual" DOES NOT include "citizens" or "residents" and that you can't be a "nonresident alien individual" without first being an "alien individual". Based on the above, only TWO things can change a "non-resident NON-person" into a "nonresident alien individual ":

1. You are an alien and NOT a statutory "national". In other words, you were born either abroad to alien parents but you were not born in a federal territory, possession, or state of the Union, AND
2. You meet one or more of the following two criteria:
   2.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

   2.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

If you look at the above two definitions carefully, which incidentally are the *only* definitions of "individual", "alien", and

"nonresident alien" found in 26 C.F.R., you will notice that a human being domiciled inside the 50 states of the Union and outside of the federal zone can be a statutory "non-resident non-person" without being an "alien" or "person" or "individual. The definition of "individual" found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) above says that same "national" can't be an "alien", because "aliens" cannot be "nationals" or statutory "U.S. citizens". These conclusions are also consistent with the following maxim of law:

> *Talis non est eadem, nam nullum simile est idem.*
> *What is like is not the same, for nothing similar is the same. 4 Co. 18. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

5 U.S.C. §552a defines the statutory term "individual" as a statutory but not constitutional "citizen of the United States" or a statutory but not constitutional "resident" (alien), both of whom have in common a domicile on federal territory that is no part of any state of the Union.

> *TITLE 5 - GOVERNMENT ORGANIZATION AND EMPLOYEES PART I - THE AGENCIES GENERALLY*
> *CHAPTER 5 - ADMINISTRATIVE PROCEDURE SUBCHAPTER II - ADMINISTRATIVE PROCEDURE § 552a. Records maintained on individuals*
>
> *(a) Definitions.— For purposes of this section—*
>
> *(2) the term "individual" means a citizen of the United States or an alien lawfully admitted for permanent residence;*

Consequently, we allege that the only time that a state national can ALSO be a statutory "nonresident alien individual" and therefore statutory "person" is when they satisfy ALL of the following criteria:

1. They are abroad in a foreign country and therefore not protected by the Constitution and legally capable of alienating rights.
2. They are accepting the "benefits" of an income tax treaty and therefore are treated as "residents" (aliens) under the tax treaty.
3. They are NOT a "non-citizen national" pursuant to 8 U.S.C. §1408 and/or 8 U.S.C. §1452. You cannot be a statutory "U.S. citizen" and a "resident" (alien) at the same time. A "national" who changes his domicile to the "United States" (federal zone) becomes a statutory "U.S. citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1401 but not a "resident" alien pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
4. They are married to a statutory but not constitutional "U.S. citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1401.
5. They have made an election to be treated as a statutory "resident alien" pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(4)(B) and 26 U.S.C. §6013(g) and (h).
6. No one forced them to make such an election and it was entirely voluntary. An example of forcing such an election would be an unlawful substitute for return filed using IRS Form 1040, which is only for use by "U.S. persons" with a domicile on federal territory and may not be used against "nonresident aliens" who do not consent to a voluntary election to be treated as resident aliens. See the following for details:

Why the Government Can't Lawfully Assess Human Beings With an Income Tax Liability Without Their Consent, Form #05.011 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

An examination of IRS Form 1040NR confirms that "U.S. nationals" are indeed "nonresident aliens". A "state national" and a "national" are the equivalent of a statutory "national of the United States **" in that context. Check the following page on the following website for confirmation:

IRS Form 1040NR http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/IRSForm1040nr-USNational.pdf

Your deceitful federal government has once again tried to confuse sovereign Americans so they would discount being "nonresident aliens" based on a statement something like the following:

> *"A reasonable person would conclude that they can't be an alien in their own country, and therefore I can't be a*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

nonresident alien. It's ludicrous to even think that I could."

The term "nonresident alien" is a contradiction deliberately designed by deceitful lawyers to confuse you. All statutory "residents" can only be "aliens" with a domicile on federal territory under the Internal Revenue Code. When we call someone a "nonresident", we are saying he is not a "resident alien". "non" means "not". Therefore, when we call someone a "nonresident alien", we are calling them a "non-alien alien". How's that for cognitive dissonance! Since lawyers know that people will avoid cognitive dissonance, that is why they named the term the way they did. If Congress had been completely honest about their definitions, they would have used the term "nonresident national or foreign national" instead of "nonresident alien" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and explained that this status is the one that applies to people born in states of the Union under the Internal Revenue Code. However, then they would have given away their ruse and showed the average American that they aren't liable for income tax unless they have gross income from sources within the federal United States that falls under 26 C.F.R. §1.861-8(f), which most people don't!

Pivotal to the Non-Resident Non-Person Position is our status as "human beings" and not privileged statutory creations of Congress such as corporations, statutory "persons", or statutory "individuals". Congress can only tax what it creates and it didn't create human beings. Therefore, the government cannot destroy or tax human beings unless they lawfully and consensually and voluntarily surrender their rights, their sovereignty, or their sovereign immunity by engaging in federal franchises such as the protection franchise called "domicile" or the public office franchise called a "trade or business":

> ***"The power to tax involves the power to destroy; the power to destroy may defeat and render useless the power to create; and there is a plain repugnance in conferring on one government [THE FEDERAL GOVERNMENT] a power to control the constitutional measures of another [WE THE PEOPLE], which other, with respect to those very measures, is declared to be supreme over that which exerts the control."***
> *[Van Brocklin v. State of Tennessee, 117 U.S. 151 (1886)]*

> *" **The great principle is this: because the constitution will not permit a state to destroy, it will not permit a law [including a tax law] involving the power to destroy.** " [Providence Bank v. Billings, 29 U.S. 514 (1830)]*

> *"Having thus avowed my disapprobation of the purposes, for which the terms, State and sovereign, are frequently used, and of the object, to which the application of the last of them is almost universally made; it is now proper that I should disclose the meaning, which I assign to both, and the application, [2 U.S. 419, 455] which I make of the latter. **In doing this, I shall have occasion incidentally to evince, how true it is, that States and Governments were made for [and BY] man; and, at the same time, how true it is, that his creatures and servants have first deceived, next vilified, and, at last, oppressed their master and maker.** " [Justice Wilson, Chisholm v. Georgia , 2 Dall. (2 U.S.) 419, 1 L.Ed. 440, 455 (1793)]*

The term "nonresident alien" in the context of federal income taxes usually encompass those who foreigners living only in the federal zone and NOT in a state of the Union. It can also include state nationals when they are abroad as aliens receiving the benefits of a tax treaty and interfacing to that treaty as resident aliens" in relation to the country they are in. Those state nationals not receiving such "benefits" would NOT "nonresident aliens" because they would not be "aliens". All "individuals" are aliens under 26 C.F.R. §1.1441(c)(3). However, one can be a citizen of a state of the Union and still be a national of their country while not being a statutory "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401, 26 U.S.C. §3121(e), 26 C.F.R. §1.11(c), or any other "act of Congress". These people are correctly referred to as "nationals" or "state nationals". Johnny Liberty (http://www.icresource.com) also calls them "American nationals" in his book available on our website below:

Global Sovereign Handbook, Form #13.005 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

It might also surprise you that the Treasury Department has actually ***already*** admitted in its publications that people who are "state nationals" and receiving PRIVILEGED dividends as stockholders of federal corporations are indeed "nonresident aliens". The famous Supreme Court case called *Brushaber v. Union Pacific Railroad,* 240 U.S. 1 (1916) involved a French immigrant who was a citizen of New York state but not a "citizen" under Federal Law. Therefore, he was a "national" under 8 U.S.C. §1101(a)(21). He bought stock in the Union Pacific Railroad, which was a federal corporation chartered in the District of Columbia and operating in a federal territory of the United States (Utah). He brought suit against the Union Pacific Railroad to enjoin them from paying income taxes to the federal government on the excuse that it was reducing the earnings of shareholders located in the states of the Union and therefore constituted a direct tax. The supreme Court said that it would not interfere with the decision by a federal corporation to pay income taxes, even if the law didn't require it. Shortly after that finding by the U.S. Supreme Court, the Treasury department published Treasury Decision 2313, in which they identified Mr. Brushaber as a nonresident alien. You can read about this fascinating case at:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. *Significance of Brushaber v. Union Pacific Railroad, 240 U.S. 1 (1916)*
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/CourtCases/BrushaberVUnionPacRR240US1.htm
2. *An Investigation Into the Meaning of the Term "United States"*, Alan Freeman
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.htm

We hear a lot of questions along the following lines:

> *"Well why does it matter whether I'm a statutory 'U.S. citizen' or a 'nonresident alien' anyway? Either way I'm* ***not liable*** *for income tax because there is no liability statute or implementing regulations permitting enforcement of Subtitle A income taxes imposed in 26 U.S.C. Section 1."*

Very good question! We respond to this prudent observation by stating that there is *absolutely no advantage* to being a U.S.** citizen *and a BIG disadvantage* because *once we volunteer to become a statutory "U.S. citizens" under 8 U.S.C. §1401, we volunteer to be* ***completely subject to the jurisdiction of the U.S. government and the federal courts no matter WHERE we are, including abroad in a foreign country!*** If you have read this far, you have realized that the federal government is corrupt and covetous of getting into your pocket and plundering as much of your assets as it can get it's paws on using deceit and fraud. Why open the door wide enough to invite these criminals into your life by giving them jurisdiction so they can destroy your lives and your liberties if you don't have to? Prudence demands that we provide as many protections and safeguards as we possibly can for our liberties by staying as far away from federal and any kind of government jurisdiction or influence as we can! Any other approach is *pure stupidity* and a big mistake! Crosse v. Bd. of Supervisors, 221 A.2d. 431 (1966) says about this subject:

> *"Both before and after the Fourteenth Amendment to the federal Constitution, it has not been necessary for a person to be a citizen of the United States in order to be a citizen of his state." Citing U.S. v. Cruikshank, supra. [*Crosse v. Bd. of Supervisors, *221 A.2d. 431 (1966)]*

A "national", a "state national", and a "non-resident non-person" are therefore the best things we can be because this will give our liberties the *most protections* from the encroachments of greedy Congressmen, unscrupulous IRS agents, and corrupt federal judges, all of which are the "sinners" that Jesus came down to earth to call to repentance. This fits very nicely in with the scripture quoted in section 3.5.3 of the *Tax Fraud Prevention Manual,* Form #06.008 under "Making Yourself Judgment Proof", which states:

> *"A prudent man foresees evil and hides himself, but the simple pass on and are punished. By humility and fear of the Lord are riches and honor and life. Thorns and snares are in the way of the perverse; he who guards his soul will be far from them."*
>
> *[Prov. 22:3]*

If you would like to learn more about the Nonresident Alien Position and if you would like a simple way to explain it to your friends and loved ones, there is a nice and simple pamphlet that addresses this important subject below at:

> *Legal Basis for the Term "Nonresident Alien"*, Form #05.036
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you seek tools for applying the Non-Resident Non-Person Position to your employment, finance, or business tax withholding or reporting, see section 6.8 later.

6.2 When are state nationals ALSO "nonresident aliens"?

We also wish to emphasize the following information about the relationship between state nationals and statutory "nonresident aliens"

1. All statutory "individuals" under the Internal Revenue Code are "aliens". See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3). See:
   > *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by topic: "individual"
   > https://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/individual.htm
2. "Nonresident aliens" are a SUBSET of "aliens". They are "aliens" who are "nonresident" in relation to the federal zone. They are also NOT within a state of the Union, but abroad and therefore not protected by the Constitution.
3. A human being physically present in or domiciled in the country he or she was born or naturalized in is NEVER a statutory "nonresident alien". This is because they are NEVER "aliens" in the country they were born in.

4. A state national physically present in or domiciled in the exclusive jurisdiction of a constitutional state is ALSO not a statutory "U.S. person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30). They cannot have ANY civil status under the laws of Congress to which any obligation can lawfully attach because they have a foreign domicile. This includes the obligation to report foreign financial accounts under FATCA. Only by misrepresenting themselves as a STATUTORY "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) could they mistakenly conclude that they can have any civil obligation under the laws of Congress that might attach to them such as those pertaining to statutory "U.S. persons". All of the following conditions must be satisfied in order for a state national to ALSO BECOME both a statutory "individual" AND an "nonresident alien"
5. under the Internal Revenue Code:

5.1. They must be temporarily abroad but domiciled in the federal zone on federal territory.
5.2. They CANNOT be domiciled the exclusive jurisdiction of a constitutional state.
5.3. They must be a public officer in receipt of the taxable privileges of elected or appointed public office. See:

> *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.4. They must have "reportable" earnings from the United States government. This is what "U.S. source" means, as we described earlier in section 5.6. Form #04.001 talks about what "reportable earnings" are. They must be the subject of double taxation between the two countries.
5.5.
5.6. Because they are the subject of double taxation, then they pursue the "benefit" of a tax treaty between the United States and the foreign country they are in to REMOVE the double taxation. See 26 C.F.R. §301.7701(b)-7. These people are mentioned 26 U.S.C. §911(d) as "residents" in relation to the country they are visiting.

An example of a state national who meets the above is someone opening a domestic bank account and using a foreign address.

6.3 History of the 1040NR Nonresident Alien tax return

Did you know that the Treasury had "U.S. persons" as well as NRAs filling out form 1040 until as recently as 1967? 1967 is the first year the 1040NR came on the scene. And the 1913-1915 version of Form 1040 was the last year they specifically had directions pertaining to NRAs. In the 1916 version and later, they either didn't address it at all in the instructions, or they mislead the users by asking, "Are you a citizen or resident of the United States?" Then they let this misunderstanding cultivate thoroughly for an entire generation.

6.4 Official Government Recognition of "Nonresident Alien" Status of SOME State Citizens

6.4.1 Brushaber v. Union Pacific Railroad, 240 U.S. 1 (1916)

The United States Treasury has, in fact, acknowledged that SOME but not ALL state citizens are statutory "nonresident aliens". The case they most frequently cite in defense of their right to collect taxes, in fact, had a plaintiff who was an American Citizen born in a constitutional state of the Union, and yet, who was recognized as a nonresident alien by no less than the U.S. Supreme Court. For all the details on this case, see:

1. *SEDM Exhibit #09.031:* Complete Supreme Court Transcript of Brushaber v. Union Pacific Railroad, 240 U.S. 1 (1916)

   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
2. *SEDM Exhibit #09.034:* Genealogical Records of Frank Royal Brushaber
   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
3. *An Investigation Into the Meaning of the Term "United States",* Alan Freeman HTML: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninve

   PDF: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.pdf

Frank Brushaber was listed in the U.S. Census above as a state citizen, and yet Treasury Order 2313 identified him as a statutory "nonresident alien". See item 3, Appendix. Frank Brushaber invested in a federal but not state railroad corporation. As a stockholder in a federal corporation, he was an AGENT and CONTRACTOR of the government and therefore a "person" and "individual" under federal law. He was "alien" in relation to federal territory because the railroad he invested in was on federal territory at the time and he was in a state of the Union. The Union Pacific Railroad was a federal corporation chartered in Utah when it was a federal territory, and

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

therefore it was a federal rather than state corporation. The case was heard AFTER Utah became a state, but the corporation retained its federal character after statehood.

> *The court held that the first company's charter was a contract between it and the state, within the protection of the constitution of the United States, and that the charter to the last company was therefore null and void., Mr. Justice DAVIS, delivering the opinion of the court, said that,* ***if anything was settled by an unbroken chain of decisions in the federal courts, it was that an act of incorporation was a contract between the state and the stockholders, 'a departure from which now would involve dangers to society that cannot be foreseen, whould shock the sense of justice of the country, unhinge its business interests, and weaken, if not destroy, that respect which has always been felt for the judicial department of the government.'***
>
> *[New Orleans Gas Co. v. Louisiana Light Co., 115 U.S. 650 (1885)]*

If Mr. Brushaber had NOT been a stockholder in a federal corporation, he would be neither a statutory "nonresident alien", "individual", nor "person" and he would be "not subject" but not statutorily "exempt" from the provisions cited and enforced in the Brushaber case.

> *"All the powers of the government [*including ALL of its civil enforcement powers *against the public] must be carried into operation* ***by individual agency, either through the medium of public officers, or contracts made with [private] individuals. "***
>
> *[Osborn v. Bank of U.S.,* 22 U.S. 738 (*1824)]*

> *"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, was an action of trespass or, as appears by the original record, replevin, brought in the circuit court for the District of Columbia to try the right of Congress to impose a direct tax for general purposes on that District. 3 Stat. at L. 216, chap. 60.* ***It was insisted that Congress could act in a double capacity: in one as legislating [182 U.S. 244, 260] for the states; in the other as a local legislature for the District of Columbia. In the latter character, it was admitted that the power of levying direct taxes might be exercised, but for District purposes only, as a state legislature might tax for state purposes; but that it could not legislate for the District under art. 1, 8, giving to Congress the power 'to lay and collect taxes, imposts, and excises,' which 'shall be uniform throughout the United States,' inasmuch as the District was no part of the United States [described in the Constitution]. It was held that the grant of this power was a general one without limitation as to place, and consequently extended to all places over which the government extends; and that it extended to the District of Columbia as a constituent part of the United States.*** *The fact that art. 1 , 2, declares that 'representatives and direct taxes shall be apportioned among the several states . . . according to their respective numbers' furnished a standard by which taxes were apportioned, but not to exempt any part of the country from their operation. 'The words used do not mean that direct taxes shall be imposed on states only which are represented, or shall be apportioned to representatives;* ***but that direct taxation, in its application to states, shall be apportioned to numbers.'*** *That art. 1, 9, 4, declaring that direct taxes shall be laid in proportion to the census, was applicable to the District of Columbia, 'and will enable Congress to apportion on it its just and equal share of the burden, with the same accuracy as on the respective states. If the tax be laid in this proportion, it is within the very words of the restriction. It is a tax in proportion to the census or enumeration referred to.' It was further held that the words of the 9th section did not 'in terms require that the system of direct taxation, when resorted to, shall be extended to the territories, as the words of the 2d section require that it shall be extended to all the states. They therefore may, without violence, be understood to give a rule when the territories shall be taxed, without imposing the necessity of taxing them.'"*
>
> *[Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 *(1901)]*

6.4.2 United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)

The basis for the Non-Resident Non-Person Position is thoroughly explained by the opinion of Justice Field in United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882). We have included his whole opinion below and will follow it with a summary of key points that he makes:

> *I am not able to agree with the majority of the court in the decision of this case. The tax which is sustained is, in my judgment, a tax upon the income of non-resident aliens and nothing else. The 122d section of the act of June 30, 1864, c. 173, as amended by that of July 13, 1866, c. 184, subjects the interest on the bonds of the company to a tax of five per cent, *331 and authorizes the company to deduct it from the amount payable to the couponholder, whether he be a non-resident alien or a citizen of the United States.* ***The company is thus made the agent of the government [PUBLIC OFFICER!] for the collection of the tax. It pays nothing itself; the tax is exacted from the creditor, the party who holds the coupons for interest.*** *No collocation of words can change this fact. And so it was expressly adjudged with reference to a similar tax in the case of United States v. Railroad Company, reported in the 17th of Wallace. There a tax, under the same statute, was claimed upon the interest of bonds held by the city of Baltimore. And it was decided that the tax was upon the bondholder and not upon the corporation which had issued the bonds; that the corporation was only a convenient means of collecting it; and that no pecuniary burden was cast upon the corporation. This was the precise question upon which the decision of that case turned.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

A paragraph from the opinion of the court will show this beyond controversy. " ***It is not taxation," said the court, "that government should take from one the profits and gains of another. That is taxation which compels one to pay for the support of the government from his own gains and of his own property. In the cases we are considering, the corporation parts not with a farthing of its own property. Whatever sum it pays to the government is the property of another. Whether the tax is five per cent on the dividend or interest, or whether it be fifty per cent, the corporation is neither richer nor poorer. Whatever it thus pays to the government, it by law withholds from the creditor. If no tax exists, it pays seven per cent, or whatever be its rate of interest, to its creditor in one unbroken sum. If there be a tax, it pays exactly the same sum to its creditor, less five per cent thereof, and this five per cent it pays to the government. The receivers may be two, or the receiver may be one, but the payer pays the same amount in either event. It is no pecuniary burden upon the corporation, and no taxation of the corporation. The burden falls on the creditor. He is the party taxed .*** *In the case before us, this question controls its decision. If the tax were upon the railroad, there is no defence; it must be paid.* ***But we hold that the tax imposed by the 122d section is in substance and in law a tax upon the*** **332* ***income of the creditor or stockholder, and not a tax upon the corporation." See also Haight v. Railroad Company, 6 Wall. 15, and Railroad Company v. Jackson, 7 id. 262, 269.***

The bonds, upon the interest of which the tax in this case was laid, are held in Europe, principally in England; they were negotiated there; the principal and interest are payable there; they are held by aliens there, and the interest on them has always been paid there. The money which paid the interest was, until paid, the property of the company; ***when it became the property of the bondholders it was outside of the jurisdiction of the United States.***

Where is the authority for this tax? It was said by counsel on the argument of the case — somewhat facetiously, I thought at the time — that Congress might impose a tax upon property anywhere in the world, and this court could not question the validity of the law, though the collection of the tax might be impossible, unless, perchance, the owner of the property should at some time visit this country or have means in it which could be reached. This court will, of course, never, in terms, announce or accept any such doctrine as this. And yet it is not perceived wherein the substantial difference lies between that doctrine and the one which asserts a power to tax, in any case, aliens who are beyond the limits of the country. The debts of the company, owing for interest, are not property of the company, although counsel contended they were, and would thus make the wealth of the country increase by the augmentation of the debts of its corporations. Debts being obligations of the debtors are the property of the creditors, so far as they have any commercial value, and it is a misuse of terms to call them anything else; they accompany the creditors wherever the latter go; their situs is with the latter. I have supposed heretofore that this was common learning, requiring no argument for its support, being, in fact, a self-evident truth, a recognition of which followed its statement. Nor is this the less so because the interest may be called in the statute a part of the gains and profits of the company. Words cannot change the fact, though they may mislead and bewilder. The thing remains through all disguises of terms. If the company makes no gains or profits on its business and borrows the money to **333* *meet its interest, though it be in the markets abroad, it is still required under the statute to withhold from it the amount of the taxes. If it pays the interest, though it be with funds which were never in the United States, it must deduct the taxes.* ***The government thus lays a tax, through the instrumentality of the company [PUBLIC OFFICE/WITHHOLDING AGENT], upon the income of a nonresident alien over whom it cannot justly exercise any control, nor upon whom it can justly lay any burden.***

The Chief Justice, in his opinion in this case, when affirming the judgment of the District Court, happily condensed the whole matter into a few words. "The tax," he says, "for which the suit was brought, was the tax upon the owner of the bond, and not upon the defendant. It was not a tax in the nature of a tax in rem upon the bond itself, but upon the income of the owner of the bond, derived from that particular piece of property. The foreign owner of these bonds was not in any respect subject to the jurisdiction of the United States, neither was this portion of his income. His debtor was, and so was the money of his debtor; but the money of his debtor did not become a part of his income until it was paid to him, and in this case the payment was outside of the United States, in accordance with the obligations of the contract which he held. ***The power of the United States to tax is limited to persons, property, and business within their jurisdiction, as much as that of a State is limited to the same subjects within its jurisdiction. State Tax on Foreign-Held Bonds, 15 Wall. 300."***

"A personal tax," says the Supreme Court of New Jersey, "is the burden imposed by government on its own citizens for the benefits which that government affords by its protection and its laws, and any government which should attempt to impose such a tax on citizens of other States would justly incur the rebuke of the intelligent sentiment of the civilized world." State v. Ross, 23 N.J.L. 517, 521 .

In imposing a tax, says Mr. Chief Justice Marshall, the legislature acts upon its constituents. " ***All subjects," he adds, "over which the power of a State extends are objects of taxation, but those over which it does not extend are, upon the soundest principles, exempt from taxation. This proposition*** **334* ***may almost be pronounced self-evident." McCulloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 428 .***

There are limitations upon the powers of all governments, without any express designation of them in their organic law; limitations which inhere in their very nature and structure, and this is one of them, — that no rightful authority can be exercised by themover alien subjects, or citizens resident abroad or over their property there situated. *This doctrine may be said to be axiomatic, and courts in England have felt it so obligatory upon them, that where general terms, used in acts of Parliament, seem to contravene it, they have narrowed the construction to avoid that conclusion. In a memorable case decided by Lord Stowell, which involved the legality*

of the seizure and condemnation of a French vessel engaged in the slave trade, which was, in terms, within an act of Parliament, that distinguished judge said: " ***That neither this British act of Parliament nor any commission founded on it can affect any right or interest of foreigners unless they are founded upon principles and impose regulations that are consistent with the law of nations. That is the only law which Great Britain can apply to them, and the generality of any terms employed in an act of Parliament must be narrowed in construction by a religious adherence thereto." The Le Louis, 2 Dod. 210, 239.***

Similar language was used by Mr. Justice Bailey of the King's Bench, where the question was whether the act of Parliament, which declared the slave trade and all dealings therewith unlawful, justified the seizure of a Spanish vessel, with a cargo of slaves on board, by the captain of an English naval vessel, and it was held that it did not. The odiousness of the trade would have carried the justice to another conclusion if the public law would have permitted it, but he said, "That, although the language used by the legislature in the statute referred to is undoubtedly very strong, yet it can only apply to British subjects, and can only render the slave trade unlawful if carried on by them; it cannot apply in any way to a foreigner. It is true that if this were a trade contrary to the law of nations a foreigner could not maintain this action. But it is not; and as a Spaniard could not be considered as bound by the acts of the British legislature prohibiting this trade, it would be unjust to deprive **335* ***him of a remedy for the heavy damage he has sustained." Madrazo v. Willes, 3 Barn. & Ald. 353 .***

In The Apollon, a libel was filed against the collector of the District of St. Mary's for damages occasioned by the seizure of the ship and cargo whilst lying in a river within the territory of the King of Spain, and Mr. Justice Story said, speaking for the court, that " ***The laws of no nation can justly extend beyond its own jurisdiction, except so far as regards its own citizens. They can have no force to control the sovereignty or rights of any other nation within its own jurisdiction. And however general and comprehensive the phraseology used in our municipal laws may be, they must always be restricted in construction to places and persons upon whom the legislatures have authority and jurisdiction." 9 Wheat. 362.***

When the United States became a separate and independent nation, they became, as said by Chancellor Kent, "subject to that system of rules which reason, morality, and custom had established among the enlightened nations of Europe as their public law," and by the light of that law must their dealings with persons of a foreign jurisdiction be considered; and according to that law there could be no debatable question, that ***the jurisdiction of the United States over persons and property ends where the foreign jurisdiction begins.***

What urgent reasons press upon us to hold that this doctrine of public lawmay be set aside, and that the United States, in disregard of it, may lawfully treat as subject to their taxing power the income of non-resident aliens, derived from the interest received abroad on bonds of corporations of this country negotiable and payable there? If, in the form of taxes, the United States may authorize the withholding of a portion of such interest, the amount will be a matter in their discretion; they may authorize the whole to be withheld. And if they can do this, why may not the States do the same thing with reference to the bonds issued by corporations created under their laws. They will not be slow to act upon the example set. If such a tax may be levied by the United States in the rightful exercise of their taxing power, why may not a similar tax be levied upon the interest on bonds of the same corporations by the States within their respective jurisdictions in the rightful **336* ***exercise of their taxing power? What is sound law for one sovereignty ought to be sound law for another.***

It is said, in answer to these views, that the governments of Europe — or at least some of them, where a tax is laid on incomes — deduct from the interest on their public debts the tax due on the amount as income, whether payable to a non-resident alien or a subject of the country. This is true in some instances, and it has been suggested in justification of it that the interest, being payable at their treasuries, is under their control, the money designated for it being within their jurisdiction when set apart for the debtor, who must in person or by agent enter the country to receive it. That presents a case different from the one before us in this, ***— that here the interest is payable abroad, and the money never becomes the property of the debtor until actually paid to him there. So, whether we speak of the obligation of the company to the holder of the coupons, or the money paid in its fulfilment, it is held abroad, not being, in either case, within the jurisdiction of the United States.*** *And with reference to the taxation of the interest on public debts, Mr. Phillimore, in his Treatise on International Laws, says: "It may be quite right that a person having an income accruing from money lent to a foreign State should be taxed by his own country on his income derived from this source; and if his own country impose an income tax, it is, of course, a convenience to all parties that the government which is to receive the tax should deduct it from the debt which, in this instance, that government owes to the payer of the tax, and thus avoid a double process; but a foreigner, not resident in the State, is not liable to be taxed by the State; and it seems unjust to a foreign creditor to make use of the machinery which, on the ground of convenience, is applied in the cases of domestic creditors, in order to subject him to a tax to which he is not on principle liable." Vol. ii. pp. 14, 15.*

Here, also, is a further difference: the tax here is laid upon the interest due on private contracts. As observed by counsel, no other government has ever undertaken to tax the income of subjects of another nation accruing to them at their own domicile upon property held there, and arising out of ordinary business, or contracts between individuals.

** 337 This case is decided upon the authority of Railroad Company v. Collector , reported in 100 U.S., and the doctrines from which I dissent necessarily flow from that decision. When that decision was announced I was apprehensive that the conclusions would follow which I now see to be inevitable. It matters not what the interest may be called, whether classed among gains and profits, or covered up by other forms of expression, the fact*

*remains, **the tax is laid upon it, and that is a tax which comes from the party entitled to the interest, — here, a non-resident alien in England, who is not, and never has been, subject to the jurisdiction of this country.***

In that case the tax is called an excise on the business of the class of corporations mentioned, and is held to be laid, not on the bondholder who receives the interest, but upon the earnings of the corporations which pay it. How can a tax on the interest to be paid be called a tax on the earnings of the corporation if it earns nothing — if it borrows the money to pay the interest? How can it be said not to be a tax upon the income of the bondholder when out of his interest the tax is deducted?

*That case was not treated as one, the disposition of which was considered important, as settling a rule of action. The opening language of the opinion is: "As the sum involved in this suit is small, and the law under which the tax in question was collected has long since been repealed, the case is of little consequence as regards any principle involved in it as a rule of future action." But now it is invoked in a case of great magnitude, and many other similar cases, as we are informed, are likely soon to be before us; and though it overrules repeated and solemn adjudications rendered after full argument and mature deliberation, **though it is opposed to one of the most important and salutary principles of public law, it is to be received as conclusive, and no further word from the court, either in explanation or justification of it, is to be heard. I cannot believe that a principle so important as the one announced here, and so injurious in its tendencies, so well calculated to elicit unfavorable comment from the enlightened sentiment of the civilized world, will be allowed to pass unchallenged, though the court is silent upon it.***

I think the judgment should be affirmed.
[United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)]

Note some key points from the above dissenting opinion of Justice Field:

1. The modern income tax is and always has been an excise tax upon creations of government, meaning corporations. Government can only tax or regulate what it creates and it didn't create humans. The tax in question in the above case therefore had to relate to an agent or instrumentality of the national government, which is exactly what federal corporations such as the Erie Railroad are.

TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter J > PART I > Subpart A > *§ 643*
§ 643. Definitions applicable to subparts A, B, C, and D

*(b) **Income***

*For purposes of this subpart and subparts B, C, and D, **the term "income", when not preceded by the words "taxable", "distributable net", "undistributed net", or "gross", means the amount of income of the estate or trust for the taxable year determined under the terms of the governing instrument and applicable local law.***
Items of gross income constituting extraordinary dividends or taxable stock dividends which the fiduciary, acting in good faith, determines to be allocable to corpus under the terms of the governing instrument and applicable local law shall not be considered income.

*"As repeatedly pointed out by this court, the Corporation Tax Law of 1909.. **imposed an excise or privilege tax, and not in any sense, a tax upon property or upon income merely as income.** It was enacted in view of the decision of Pollock v. Farmer's Loan & T. Co., 157 U.S. 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup.St.Rep. 673, 158 U.S. 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Sup.Ct.Rep. 912, which held the income tax provisions of a previous law to be unconstitutional because amounting in effect to a direct tax upon property within the meaning of the Constitution, and because not apportioned in the manner required by that instrument."*

*[U.S. v. Whiteridge, **231 U.S. 144**, 34 S.Sup.Ct. 24 (1913)]*

*"The Sixteenth Amendment declares that Congress shall have power to levy and collect taxes on income, "from [271 U.S. 174] whatever source derived," without apportionment among the several states and without regard to any census or enumeration. It was not the purpose or effect of that amendment to bring any new subject within the taxing power. Congress already had power to tax all incomes. But taxes on incomes from some sources had been held to be "direct taxes" within the meaning of the constitutional requirement as to apportionment. Art. 1, §2, cl. 3, § 9, cl. 4; Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 158 U.S. 601. The Amendment relieved from that requirement, and obliterated the distinction in that respect between taxes on income that are direct taxes and those that are not, and so put on the same basis all incomes "from whatever source derived." Brushaber v. Union P. R. Co., 240 U.S. 1, 17. " **Income" has been taken to mean the same thing as used in the Corporation Excise Tax Act of 1909, in the Sixteenth Amendment, and in the various revenue acts subsequently passed. Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 U.S. 330, 335; Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, 255 U.S. 509, 219. After full consideration, this Court declared that income may be defined as gain derived from capital, from labor, or from both combined, including profit gained through sale or conversion of capital. Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 415; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 U.S. 179, 185; Eisner v. Macomber, 252 U.S.***

189, 207. And that definition has been adhered to and applied repeatedly. See, e.g., Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 U.S. 527, 535; United States v. Phellis, 257 U.S. 156, 169; Miles v. Safe Deposit Co., 259 U.S. 247, 252-253; United States v. Supplee-Biddle Co., 265 U.S. 189, 194; Irwin v. Gavit, 268 U.S. 161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 U.S. 628, 633. In determining what constitutes income, substance rather than form is to be given controlling weight. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 U.S. 175]"

[Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 U.S. 170 , 174, (1926)] [Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 U.S. 170 , 174, (1926)]

Income Subject to Tax

***Income from sources outside the United States that is not effectively connected with a trade or business [PUBLIC OFFICE, per 26 U.S.C. §7701(a)(26)) in the United States is not taxable if you receive it while you are a nonresident alien.** The income is not taxable even if you earned it while you were a resident alien or if you became a resident alien or a U.S. citizen after receiving it and before the end of the year.*

[IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2000), p. 26 http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSPub519.pdf]

"... `income' as used in the statute should be given a meaning so as not to include everything that comes in, the true function of the words` gains' and` profits' is to limit the meaning of the word` income'" [So. Pacific v. Lowe, 238 F. 847, 247 U.S. 30 (1918)(U.S. Dist. Ct. S.D. N.Y. 1917)]

2. The income tax described in the case is a tax upon AGENCY by anyone on behalf of the national government. Notice in the below quote that the tax is WITHOUT limitation as to place, and extends wherever the government extends, which means wherever the OFFICES and AGENTS of the government extend: " **without limitation as to place, and consequently extended to all places over which the government extends".** This is precisely why the United States is defined as the District of Columbia in the Internal Revenue Code, 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10), and 4 U.S.C. §110(d).

*"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, was an action of trespass or, as appears by the original record, replevin, brought in the circuit court for the District of Columbia to try the right of Congress to impose a direct tax for general purposes on that District. 3 Stat. at L. 216, chap. 60. **It was insisted that Congress could act in a double capacity: in one as legislating [182 U.S. 244, 260] for the states; in the other as a local legislature for the District of Columbia.** In the latter character, it was admitted that the power of levying direct taxes might be exercised, **but for District purposes only,** as a state legislature might tax for state purposes; but that it could not legislate for the District under art. 1, 8, giving to Congress the power 'to lay and collect taxes, imposts, and excises,' which 'shall be uniform throughout the United States,' **inasmuch as the District was no part of the***

United States [described in the Constitution]. It was held that the grant of this power was a general one without limitation as to place, and consequently extended to all places over which the government extends; and that it extended to the District of Columbia as a constituent part of the United States [GOVERNMENT, or United States*, not the GEOGRAPHICAL United States].** The fact that art. 1 , 2, declares that 'representatives and direct taxes shall be apportioned among the several states . . . according to their respective numbers' furnished a standard by which taxes were apportioned, but not to exempt any part of the country from their operation. 'The words used do not mean that direct taxes shall be imposed on states only which are represented, or shall be apportioned to representatives; **but that direct taxation, in its application to states, shall be apportioned to numbers.'** That art. 1, 9, 4, declaring that direct taxes shall be laid in proportion to the census, was applicable to the District of Columbia, 'and will enable Congress to apportion on it its just and equal share of the burden, with the same accuracy as on the respective states. If the tax be laid in this proportion, it is within the very words of the restriction. It is a tax in proportion to the census or enumeration referred to.' It was further held that the words of the 9th section did not 'in terms require that the system of direct taxation, when resorted to, shall be extended to the territories, as the words of the 2d section require that it shall be extended to all the states. They therefore may, without violence, be understood to give a rule when the territories shall be taxed, without imposing the necessity of taxing them.'"*

*" **There could be no doubt as to the correctness of this conclusion, so far, at least, as it applied to the District of Columbia.** This District had been a part of the states of Maryland and [182 U.S. 244, 261] Virginia. It had been subject to the Constitution, and was a part of the United States[***]. **The Constitution had attached to it irrevocably. There are steps which can never be taken backward. The tie that bound the states of Maryland and Virginia to the Constitution could not be dissolved, without at least the consent of the Federal and state governments to a formal separation. The mere cession of the District of***

Columbia to the Federal government relinquished the authority of the states, but it did not take it out of the United States or fromunder the aegis of the Constitution. Neither party had ever consented to that construction of the cession. If, before the District was set off, Congress had passed an unconstitutional act affecting its inhabitants, it would have been void. *If done after the District was created, it would have been equally void; in other words, Congress could not do indirectly, by carving out the District, what it could not do directly. The District still remained a part of the United States, protected by the Constitution. Indeed, it would have been a fanciful construction to hold that territory which had been once a part of the United States ceased to be such by being ceded directly to the Federal government."*

[. . .]

"Indeed, the practical interpretation put by Congress upon the Constitution has been long continued and uniform to the effect [182 U.S. 244, 279] that ***the Constitution is applicable to territories acquired by purchase or conquest, only when and so far as Congress shall so direct.*** *Notwithstanding its duty to 'guarantee to every state in this Union a republican form of government' (art. 4, 4), by which we understand, according to the definition of Webster, 'a government in which the supreme power resides in the whole body of the people, and is exercised by representatives elected by them,' Congress did not hesitate, in the original organization of the territories of Louisiana, Florida, the Northwest Territory, and its subdivisions of Ohio, Indiana, Michigan, Illinois, and Wisconsin and still more recently in the case of Alaska, to establish a form of government bearing a much greater analogy to a British Crown colony than a republican state of America, and to vest the legislative power either in a governor and council, or a governor and judges, to be appointed by the President. It was not until they had attained a certain population that power was given them to organize a legislature by vote of the people. In all these cases, as well as in territories subsequently organized west of the Mississippi, Congress thought it necessary either to extend to Constitution and laws of the United States over them, or to declare that the inhabitants should be entitled to enjoy the right of trial by jury, of bail, and of the privilege of the writ of habeas corpus, as well as other privileges of the bill of rights."*

[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]

3. The tax was upon interest on bonds paid by a federal railroad corporation to foreigners abroad. The bond holders were NOT officers or agents of the federal corporation because they were not stock holders. Therefore, they were PRIVATE human beings that cannot and should not have their property STOLEN, and certainly not by third parties acting as a compelled withholding agent of any government. They would have to be AGENTS of the national government BEFORE they could even be "persons" or "withholding agents" within the meaning of the Internal Revenue Code, sections 6671(b) and 7343.

The court held that the first company's charter was a contract between it and the state, within the protection of the constitution of the United States, and that the charter to the last company was therefore null and void., Mr. Justice DAVIS, delivering the opinion of the court, said that, ***if anything was settled by an unbroken chain of decisions in the federal courts, it was that an act of incorporation was a contract between the state and the stockholders, 'a departure from which now would involve dangers to society that cannot be foreseen, whould shock the sense of justice of the country, unhinge its business interests, and weaken, if not destroy, that respect which has always been felt for the judicial department of the government.'***

[New Orleans Gas Co. v. Louisiana Light Co., 115 U.S. 650 (1885)]

4. A lawful tax is imposed as an EXCISE and FRANCHISE tax upon the "benefits" of the protection of a specific municipal government. Those who DON'T WANT or NEED and DO NOT CONSENT to such protection are NOT the lawful subjects of the tax. Those who consent call themselves statutory "citizens". Those who don't, call themselves statutory "non-resident non-persons".

" A personal tax," says the Supreme Court of New Jersey, "is the burden imposed by government on its own citizens for the benefits which that government affords by its protection and its laws, and any government which should attempt to impose such a tax on citizens of other States would justly incur the rebuke of the intelligent sentiment of the civilized world." State v. Ross, 23 N.J.L. 517, 521 .

[United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)]

5. The United States has no territorial jurisdiction outside its own borders or outside its own TERRITORY, meaning federal territory. Constitutional states of the Union are NOT federal territory.

". . . the jurisdiction of the United States over persons and property ends where the foreign jurisdiction begins."
[United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)]

86 Corpus Juris Secundum
Territories, §1. Definitions, Nature, and Distinctions

"The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States, but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."

"While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States is sometimes used to refer to the entire domain over which the United States exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States, and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.

"Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state.

"As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states."
[86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)]

6. The only way that any legal statutory "PERSON", including a corporate government, can reach outside its own physical territory is by exercising its right to contract, which means that it can ONLY act upon those who EXPRESSLY consent and thereby contract with the sovereign. That consent is manifested by calling oneself a STATUTORY "citizen". Those who don't consent to the franchise protection contract call themselves statutory "nonresident NON-persons".

*"All the powers of the government [*including ALL of its civil enforcement powers *against the public] must be carried into operation* ***by individual agency, either through the medium of public officers, or contracts made with [private] individuals. "***

[Osborn v. Bank of U.S., 22 U.S. 738 (1824)]

Debitum et contractus non sunt nullius loci.
Debt and contract [franchise agreement, in this case] are of no particular place.

Locus contractus regit actum.
The place of the contract [franchise agreement, in this case] governs the act. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;
SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

7. The tax is upon the RECIPIENT, not the company making the payment. The "taxpayer" is the recipient of the payment, and hence, the company paying the recipient is NOT the "taxpayer". The company, in turn, is identified as an "agent of the government", meaning a withholding agent and therefore PUBLIC OFFICER. WHY? Because the Erie Railroad is a FEDERAL and not STATE corporation. They hid this from their ruling. If the railroad had been a PRIVATE company that was NOT a FEDERAL corporation, they could not lawfully act as agents of the government and would have been committing the crime of impersonating a public officer in violation of 18 U.S.C. §912.

"It is not taxation," said the court, "that government should take from one the profits and gains of another. That is taxation which compels one to pay for the support of the government from his own gains and of his own property. In the cases we are considering, the corporation parts not with a farthing of its own property. Whatever sum it pays to the government is the property of another. Whether the tax is five per cent on the dividend or interest, or whether it be fifty per cent, the corporation is neither richer nor poorer. Whatever it thus pays to the government, it by law withholds from the creditor. If no tax exists, it pays seven per cent, or whatever be its rate of interest, to its creditor in one unbroken sum. If there be a tax, it pays exactly the same sum to its creditor, less five per cent thereof, and this five per cent it pays to the government. The receivers may be two, or the receiver may be one, but the payer pays the same amount in either event. It is no pecuniary burden upon the corporation, and no taxation of the corporation. The burden falls on the creditor. He is the party taxed. *In the case before us, this question controls its decision. If the tax were upon the railroad, there is no defence; it must be paid.* ***But we hold that the tax imposed by the 122d section is in substance and in law a tax upon the*** **332* ***income of the creditor or stockholder, and not a tax upon the corporation." See also Haight v. Railroad Company, 6 Wall. 15, and Railroad Company v. Jackson, 7 id. 262, 269.***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8. The recipient is a non-resident alien BECAUSE he has a legislatively FOREIGN DOMICILE. NOT because he has a FOREIGN NATIONALITY.

9. The FOREIGN DOMICILE makes the target of the tax a STATUTORY "nonresident alien" (per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B)) but not necessarily a CONSTITUTIONAL alien.

> ***" Here, also, is a further difference: the tax here is laid upon the interest due on private contracts. As observed by counsel, no other government has ever undertaken to tax the income of subjects of another nation accruing to them at their own domicile upon property held there, and arising out of ordinary business, or contracts between individuals."***

10. The "non-resident" is COMPLETELY outside the legislative and territorial civil jurisdiction of the United States. Hence, it is LEGALLY IMPOSSIBLE for such a person to become a statutory "taxpayer" or have ANY status under the civil laws of the federal government. The only way to illegally force him to become a statutory "taxpayer" is to engage in any of the following criminal activities:

10.1. Cause the company to misrepresent the status of the recipient of the payment on reporting or withholding documents. For instance, force him because of trickery on their forms to fraudulently declare any of the following statuses, all of which are public offices in the national government, even though they instead are "nonresident non-persons":

10.1.1. STATUTORY "U.S. person" under 26 U.S.C. §7701(a)(30)
10.1.2. STATUTORY "person" under 26 U.S.C. §§6671(b) and 7343.
10.1.3. "individual" under 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), meaning ONLY "aliens".

10.2. The IRS lies to the company with impunity using fraudulent and untrustworthy IRS publications or advice by telling them that they have to illegally withhold earnings of a "non-resident non-person nontaxpayer". See:

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.3. The IRS making getting a refund of amounts withheld a "privilege" in which he has to request and use a "INDIVIDUAL Taxpayer Identification Number" (ITIN) to file a return. That makes him a prima facie statutory "individual" and "taxpayer", because all IRS forms are for statutory "taxpayers", even though he or she is NOT a public officer. Use of the number creates the prima facie presumption that they are engaged in the "trade or business" and public office franchise. 26 C.F.R. §301.6109-1 (b).

10.4. After he ILLEGALLY procures the number as a "non-person", force him to criminally impersonate a public officer by filing "taxpayer" tax return to get the refund. If he refuses to do that, then they refuse to refund the amount withheld. That's international terrorism and extortion.

> ***"The government thus lays a tax, through the instrumentality [PUBLIC OFFICE] of the company, upon the income of a non-resident alien over whom it cannot justly exercise any control, nor upon whom it can justly lay any burden."***

11. The civil statutory codes of the United States ONLY apply to its own STATUTORY "citizens" or "residents" (collectively called statutory "U.S. persons") who have a domicile on FEDERAL TERRITORY. They do NOT apply to those with a legislatively FOREIGN DOMICILE. These statutory "citizens" (8 U.S.C. §1401) or "residents" (26 U.S.C. §7701(b)(1)(A)) can ONLY acquire these civil statuses, including that of statutory "persons", by SELECTING and CONSENTING to a domicile on federal territory AND physically being on said territory.

> ***"The laws of no nation can justly extend beyond its own jurisdiction, except so far as regards its own citizens. They can have no force to control the sovereignty or rights of any other nation within its own jurisdiction. And however general and comprehensive the phraseology used in our municipal laws may be, they must always be restricted in construction to places and persons upon whom the legislatures have authority and jurisdiction." 9 Wheat. 362.***

12. If you are not a STATUTORY citizen (per 8 U.S.C. §1401, 26 U.S.C. §3121(d) and 26 C.F.R. §1.1-1(c)), which Justice Field calls a "SUBJECT", then you can't be taxed. Field refers to those who can't be taxed as "aliens", and he can only mean CONSTITUTIONAL aliens who are foreign nationals:

> ***"All subjects," he adds, "over which the power of a State extends are objects of taxation, but those over which it does not extend are, upon the soundest principles, exempt from taxation. This proposition *334 may almost be pronounced self-evident." McCulloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 428 .***

13. The court KNEW they were pulling a FRAUD, an act of INTERNATIONAL TERRORISM, and a THEFT on the litigant, because they were SILENT on so many important issues that Field pointed out. Per Federal Rule of Civil

Procedure 8(b)(6), they AGREED with his conclusions because they did not EXPRESSLY DISAGREE or disprove ANY of his arguments or the facts supporting them.

> ***". . .though it is opposed to one of the most important and salutary principles of public law, it is to be received as conclusive, and no further word from the court, either in explanation or justification of it, is to be heard. I cannot believe that a principle so important as the one announced here, and so injurious in its tendencies, so well calculated to elicit unfavorable comment from the enlightened sentiment of the civilized world, will be allowed to pass unchallenged, though the court is silent upon it."***

14. Justice Field says the abuse of "words of art" mask the nature of the above criminal extortion:

> ***"Words [of art] cannot change the fact, though they may [DELIBERATELY] mislead and bewilder. The thing remains through all disguises of terms."***

15. If you want to search for cases on "nonresident aliens" defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) , the Supreme Court spells them differently than the code itself. You have to search for "non-resident alien" instead.

Those further interested in this subject should look at the ruling of former President and Chief Justice Taft in Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924) , in which he further expands the dubious holding of this case to imply that the tax applies to ALL statutory citizens in the whole world, wherever they are.

http://scholar.google.com/scholar_case?case=10657110310496192378

The unconstitutional nature of the majority opinion in the above case is discussed at length in:

> *Federal Jurisdiction* , Form #05.018, Section 5 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
>
> DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/FederalJurisdiction.pdf

6.5 Tax Liability and Responsibilities of "Nonresident Aliens"

We assembled the table below to succinctly summarize the tax situation of nonresident aliens to help you better understand the benefits of becoming a nonresident alien. It is important to point out that:

1. The duty to file returns is found in 26 C.F.R. §1.6012-1(b) and is imposed on "nonresident alien individuals" but NOT upon "non-resident non-persons". Therefore, those who are 8 U.S.C. §1101(a)(22) "nationals of the United States**" or "nationals of the United States***" under the common law as described in Perkins v. State, 61Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146 do not have a requirement to file a return.
2. ALL of these duties pertain ONLY to those who are "nonresident alien individuals".
3. The term "nonresident alien" is used instead of "nonresident alien individual" when they are trying to exclude or exempt something.

4. Those places where the term "nonresident alien individuals" is used exclude "nationals of the United States*" because all "individuals" who are not abroad under 26 U.S.C. §911(d)(1) are aliens:

> ***" Expressio unius est exclusio alterius.*** *A maxim of statutory interpretation meaning that* ***the expression of one thing is the exclusion of another.*** *Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another.* ***When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.*** *Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 11: Tax Liability and Responsibilities of Nonresident Alien

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
1	Only federal statutory "employees" or those engaged in a "public office" or "trade or business" make "wages", but nonresident aliens don't	26 U.S.C. §3401 26 C.F.R. §31.3401(c)-definition of "employee" 5 U.S.C. §2105(a)	(a) For the purposes of this chapter, the term wages means all remuneration (other than fees paid to a public official) for services performed by an employee [a person engaged in a "public office"] to his employer…except that such term shall **not** include remuneration for: (6) such services, performed by a **nonresident alien individual.**	See 26 U.S.C. §3401 (a)(6) and 26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1.
2	Do not need to file returns	26 U.S.C. §6012 (1954 Code)(a)	Returns with respect to income taxes under subtitle A…(5) … **nonresident alien individuals** not subject to the tax imposed by §871…may be exempted from the requirement to making returns.	Later versions of IRC section 6012 deliberately add more indirection and confusion to the explanation of the requirement to file by saying that those having "gross income" not exceeding the exemption amount plus the standard deduction don't need to file. Congress used the term "gross income" instead of "taxable income" to make the situation even more difficult for the average person to figure out. Earlier versions of the code were much clearer and much more honest.
3	Only "nonresident alien individuals" have to file returns. Those who are "nonresident aliens" but not individuals, such as those born within and domiciled within a state of the Union, do not have to file returns.	26 C.F.R. §1.6012-1(b)	(b) Return of **nonresident alien individual** — (1) Requirement of return— (i) In general. Except as otherwise provided in subparagraph (2) of this paragraph, every **nonresident alien individual (** other than one treated as a resident under section 6013 (g) or (h)) **who is engaged in trade or business in the United States at any time during the taxable year or who has income which is subject to taxation under subtitle A of the Code shall make a return on Form 1040NR.** For this purpose it is immaterial that the gross income for the taxable year is less than the minimum amount specified in section 6012(a) for making a return. Thus, a nonresident alien individual who is engaged in a trade or business in the United States at any time during the taxable year is required to file a return on Form 1040 NR even though (a) he has no income which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, (b) he has no income from sources within the United States, or (c) his income is exempt from income tax by reason of an income tax convention or any section of the Code. However, if the nonresident alien individual has no gross income for the taxable year, he is not required to complete the return schedules but must attach a statement to the return indicating the nature of any exclusions claimed and the amount of such exclusions to the extent such amounts are readily determinable.	"Nonresident aliens" who are not "individuals" (aliens) are do not have a requirement, based on the regulation to the left. **Expressio unius est exclusio alterius.**
4	Income from the 50 Union states is not subject to withholding and need not file returns.	26 C.F.R. § 1.1441-3(a)	Exceptions and rules of special application. (a) Income from sources without the United States.—"to	Not subject to tax withholding imposed by 26 U.S.C. §871 .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
			extent that items of income constitute gross **income from sources without the United States,** they are **not subject to withholding.** "	
5	Are not required to have a Taxpayer ID Number unless they have taxable income.	26 C.F.R. § 301.6109-1(g)	26 C.F.R. §301.6109-1(b)(2) Foreign persons. The provisions of paragraph (b)(1) of this section regarding the furnishing of one's own number shall apply to the following foreign persons-- (i) A foreign person that has income effectively connected with the conduct of a U.S. trade or business at any time during the taxable year; (ii) A foreign person that has a U.S. office or place of business or a U.S. fiscal or paying agent at any time during the taxable year; (iii) A **nonresident alien** treated as a resident under section 6013(g) or (h); (iv) A foreign person that makes a return of tax (including income, estate, and gift tax returns), an amended return, or a refund claim under this title but excluding information returns, statements, or documents; (v) A foreign person that makes an election under Sec. 301.7701-3(c); and (vi) A foreign person that furnishes a withholding certificate described in Sec. 1.1441-1(e)(2) or (3) of this chapter or Sec. 1.1441-5(c)(2)(iv) or (3)(iii) of this chapter to the extent required under Sec. 1.1441-1(e)(4)(vii) of this chapter. … (g) Special rules for taxpayer identifying numbers issued to foreign persons--(1) General rule--(i) Social security number. **A social security number is generally identified in the records and database of the Internal Revenue Service as a number belonging to a U.S. citizen or resident alien individual. A person may establish a different status for the number by providing proof of foreign status with the Internal Revenue Service under such procedures as the Internal Revenue Service shall prescribe, including the use of a form as the Internal Revenue Service may specify. Upon accepting an individual as a nonresident alien individual, the Internal Revenue Service will assign this status to the individual's social security number.** (ii) Employer identification number. An employer identification number is generally identified in the records and database of the Internal Revenue Service as a number belonging to a U.S. person. However, the Internal Revenue Service may establish a separate class of employer identification numbers solely dedicated to foreign persons which will be identified as such in the records and database of the Internal Revenue Service. A person may establish a	Can change their SSN status into "nonresident alien" by filing W-8 with the IRS if they already have an SSN. If they don't have an SSN and/or if they get a Taxpayer Identification Number (TIN) from the IRS instead, then this is evidence of their nonresident alien status.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
			different status for the number either at the time of application or subsequently by providing proof of U.S. or foreign status with the Internal Revenue Service under such procedures as the Internal Revenue Service shall prescribe, including the use of a form as the Internal Revenue Service may specify. The Internal Revenue Service may require a person to apply for the type of employer identification number that reflects the status of that person as a U.S. or foreign person. (iii) IRS individual taxpayer identification number. An IRS individual taxpayer identification number is generally identified in the records and database of the Internal Revenue Service as a number belonging to a **nonresident alien individual.** If the Internal Revenue Service determines at the time of application or subsequently, that an individual is not a **nonresident alien individual,** the Internal Revenue Service may require that the individual apply for a social security number. If a social security number is not available, the Internal Revenue Service may accept that the individual use an IRS individual taxpayer identification number, which the Internal Revenue Service will identify as a number belonging to a U.S. resident alien. (2) Change of foreign status. Once a taxpayer identifying number is identified in the records and database of the Internal Revenue Service as a number belonging to a U.S. or foreign person, the status of the number is permanent until the circumstances of the taxpayer change. A taxpayer whose status changes (for example, a **nonresident alien individual** with a social security number becomes a U.S. resident alien) must notify the Internal Revenue Service of the change of status under such procedures as the Internal Revenue Service shall prescribe, including the use of a form as the Internal Revenue Service may specify.	
6	File a W-8BEN "Certificate of Foreign Status" with employer instead of a W-4, and do so every three years. Do NOT submit the form to the IRS.	See IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities. See: *About IRS Form W-8BEN*, Form # 04.202; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm	The I.R.S. Form W-8 says: *"Use Form W-8 or a substitute form containing a substantially similar statement to the payer.. that you are a* ***nonresident alien individual,*** *foreign entity, or exempt foreign person not subject to certain U.S. information return reporting or backup withholding rules."*	The W-8 or W-8BEN form should also be used to open a bank account. If you have a W-8 bank account, no taxes can ever be withheld and, without a Social Security Numbered account, the IRS and other arms of the federal government have NO AUTHORITY to ever seize any of your funds. **WARNING** : DO NOT file an IRS W-8BEN because the instruction for the form define a "BENEFICIAL OWNER" as someone who is " *required under U.S. tax principles to include the income in gross income on a tax return* ", which is clearly NOT the case! Since nonresident aliens don't have to file returns or pay taxes, then admitting to being a "beneficial owner" admits to being a

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
				citizen who is a taxpayer who has to file and pay tax, which most nonresident aliens are *not*. Instead, you should create your own substitute W-8BEN form that redefines "beneficial owner" or use the older W-8 form as described in section 6.4.9 of the *Great IRS Hoax, Form #11.302*. There is a substitute W-8BEN form that has been "defanged" on the Family Guardian website, under "Sovereignty Forms and Instructions Online, Form #10.004".
7	Exempt from self-employment taxes	26 U.S.C. §1402 (b) 26 C.F.R. § 1.1402(b)-1(a)	SELF EMPLOYMENT INCOME—The term "self employment income" means the earnings from selfemployment derived by an individual, **other than an individual …** " **"Nonresident aliens.** A **nonresident alien individual** never has self-employment income."	
8	Must file Affidavit of Citizenship and Domicile with Employer Must file with	8 Fed. Register Pg. 12266 §404.102(g)		
9	employer an IRS Form 6450-Questionaire to Determine Exemption from Withholding.			IRS will tell employer not to honor your W-8 or W8BEN form if you don't, even though they have no legal authority to do so.
10	Must file a state Exemption from Withholding form			In California, this is an FTB form 590. Don't use the W-4 Exempt!
11	Do not file tax returns in their local service center, but instead send them to the International Service Center in Philadelphia, PA	26 U.S.C. §6091 (b)(1)(B)(iv)	TITLE 26 - INTERNAL REVENUE CODE Subtitle F - Procedure and Administration CHAPTER 61 - INFORMATION AND RETURNS Subchapter A - Returns and Records PART VII - PLACE FOR FILING RETURNS OR OTHER DOCUMENTS Sec. 6091. Place for filing returns or other documents (b) Tax returns (1) Persons other than corporations (B) Exception Returns of - (iv) nonresident alien persons,	See http://www.irs.gov/file/article/0,,id=105045,00.html
12	May not litigate against the federal government in a District Court. Instead can *only* litigate in the Court of Claims	Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 35.18.10.1. See: http://www.irs.gov/irm/part35/ch18s09.html	Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 35.18.10.1 (08-31-1982) District Courts 1. Section 1402(a)(1) of the Judicial Code (28 U.S.C. §1402(a)(1)) provides that if an action is brought against the United States under section 1346(a) of the Judicial Code by an entity other than a corporation, it must be brought in the judicial district where the plaintiff resides. Accordingly, where an individual resides outside of the [federal] United States (*e.g.,* a nonresident alien), he or she may not bring a refund suit in a district court. *Malajalian v. United States,* 504 F.2d. 842 (1st Cir. 1974). These cases may be	Although this IRM section only mentions refund lawsuits, technically, it applies to all other lawsuits relating to income taxes improperly enforced against nonresident aliens.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
			brought only in the Court of Claims. (2)	
13	Do not have to report dividend payments greater than $10	26 U.S.C. §6042(b)(2)(A)(ii)	Exceptions For purposes of this section, the term "dividend" does not include any distribution or payment - (A) to the extent provided in regulations prescribed by the Secretary - [. . .] (ii) to a foreign corporation, a ***nonresident alien,*** or a partnership not engaged in a trade or business in the United States and composed in whole or in part of nonresident aliens, or	
14	Are only entitled to one withholding exemption if subject to withholding	26 U.S.C. §3402(f)(6) 26 U.S.C. §873(b)(3)	(f) Withholding exemptions (6) Exemption of certain nonresident aliens Notwithstanding the provisions of paragraph (1), a **nonresident alien individual (** other than an individual described in section 3401(a)(6)(A) or (B)) shall be entitled to only one withholding exemption.	Such withholding only applies to income from federal territory of a foreign corporation that is not effectively connected with a trade or business.
15	May not take any deductions on their return except on income that is effectively connected with a trade or business	26 U.S.C. §873(a)	(a) General rule In the case of a **nonresident alien individual,** the deductions shall be allowed only for purposes of section 871 (b) and (except as provided by subsection (b)) only if and to the extent that they are connected with income which is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States; and the proper apportionment and allocation of the deductions for this purpose shall be determined as provided in regulations prescribed by the Secretary.	The taxable activity is a “trade or business”, which is a public office in the U.S. government or that of a territory or possession of the United States.
16	Does not have to pay income tax on payments received from an exchange or training program while temporarily present in federal territory	26 U.S.C. §872(b)(3)(A)	(3) Compensation of participants in certain exchange or training programs Compensation paid by a foreign employer to a **nonresident alien individual** for the period he is temporarily present in the United States as a nonimmigrant under subparagraph (F), (J), or (Q) of section 101(a)(15) of the Immigration and Nationality Act, as amended. For purposes of this paragraph, the term "foreign employer" means - (A) a **nonresident alien individual,** foreign partnership, or foreign corporation, or	Exchange students from states of the Union or foreign countries in the “United States**” federal territory are exempt
17	May elect to file a 1040 instead of a 1040NR and be treated as an “alien”/”resident” instead of a “nonresident alien” if married to a “U.S. citizen”	26 U.S.C. §6013(g)	(g) Election to treat **nonresident alien individual** as resident of the United States (1) In general A **nonresident alien individual** with respect to whom this subsection is in effect for the taxable year shall be treated as a resident of the United States -	This is a BAD idea.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
			(A) for purposes of chapter 1 for all of such taxable year, and (B) for purposes of chapter 24 (relating to wage withholding) for payments of wages made during such taxable year. (2) Individuals with respect to whom this subsection is in effect This subsection shall be in effect with respect to any individual who, at the close of the taxable year for which an election under this subsection was made, was a **nonresident alien individual** married to a citizen or resident of the United States, if both of them made such election to have the benefits of this subsection apply to them.	
18	May not be treated as an "employee" if had no earnings from the "United States**" federal territory	26 U.S.C. §414 (q)(8)	(8) Special rule for nonresident aliens For purposes of this subsection and subsection (r), employees who are nonresident aliens and who receive no earned income (within the meaning of section 911(d)(2)) from the employer which constitutes income from sources within the United States (within the meaning of section 861(a)(3)) shall not be treated as employees.	Yeah!
19	Distributions by a Foreign Sales Corporation to a nonresident alien is treated as "effectively connected to a trade or business from sources within the United States"	26 U.S.C. §926(b)	(b) Distributions by FSC to nonresident aliens and foreign corporations treated as United States connected For purposes of this title, any distribution by a FSC which is made out of earnings and profits attributable to foreign trade income to any shareholder of such corporation which is a foreign corporation or a **nonresident alien individual** shall be treated as a distribution - (1) which is effectively connected with the conduct of a trade or business conducted through a permanent establishment of such shareholder within the United States, and (2) of income which is derived from sources within the United States.	Essentially, this treats income from a foreign sales corporation as being from the "United States**" federal territory, which isn't true in most cases, because most of the companies are in states of the Union and NOT federal territory.
20	Cannot take earned income credit unless elects to be treated as an "alien" or "resident" in the "United States" federal territory	26 U.S.C. §32(c)(1)(E)	(E) Limitation on eligibility of nonresident aliens The term "eligible individual" shall not include any individual who is a **nonresident alien individual** for any portion of the taxable year unless such individual is treated for such taxable year as a resident of the United States for purposes of this chapter by reason of an election under subsection (g) or (h) of section 6013.	This is exploitation of the ignorant, by telling those who don't realize they are nontaxpayers that they can reduce their tax bill by claiming they are resident in the "United States**" federal territory, where EVERYONE is engaged in a taxable activity called a "trade or business" under 26 U.S.C. §864(c)(3). ENTRAPMENT!
21	May elect to treat real property as connected with a "trade or business"	26 U.S.C. §871(d)(1)	(d) Election to treat real property income as income connected with United States business (1) In general A **nonresident alien individual** who during the taxable year derives any income - (A) from real property held for the production of income and located in the United States, or from any interest in such real property, including (i) gains from the sale or exchange of such real property or an interest therein, (ii) rents or royalties from mines, wells, or	Bad idea! Making nontaxpayers into taxpayers again.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Right/responsibility	Applicable authorities and guidance	Text of authorities(s)	Explanation
			other natural deposits, and (iii) gains described in section 631(b) or (c), and (B) which, but for this subsection, would not be treated as income which is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, may elect for such taxable year to treat all such income as income which is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States. In such case, such income shall be taxable as provided in subsection (b)(1) whether or not such individual is engaged in trade or business within the United States during the taxable year. An election under this paragraph for any taxable year shall remain in effect for all subsequent taxable years, except that it may be revoked with the consent of the Secretary with respect to any taxable year.	
22	Must pay taxes on income from real property investments in the "United States" federal territory	26 U.S.C. §897(a)(1)(A)	(a) General rule (1) Treatment as effectively connected with United States trade or business For purposes of this title, gain or loss of a **nonresident alien individual** or a foreign corporation from the disposition of a United States real property interest shall be taken into account - (A) in the case of a **nonresident alien individual,** under section 871(B)(1), or	
23	Transfers of property from foreign trust or estate to a nonresident alien does not need to be treated as a sale or exchange of a fair market value	26 U.S.C. §684(b)(2)	(a) In general Except as provided in regulations, in the case of any transfer of property by a United States person to a foreign estate or trust or to a **nonresident alien,** for purposes of this subtitle, such transfer shall be treated as a sale or exchange for an amount equal to the fair market value of the property transferred, and the transferor shall recognize as gain the excess of-- (1) the fair market value of the property so transferred, over (2) the adjusted basis (for purposes of determining gain) of such property in the hands of the transferor. (b) Exceptions (1) Transfers to certain trusts Subsection (a) shall not apply to a transfer to a trust by a United States person to the extent that any United States person is treated as the owner of such trust under section 671. (2) Lifetime transfers to **nonresident aliens** Subsection (a) shall not apply to a lifetime transfer to a **nonresident alien.**	Yeah!

1

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

6.6 Taxable "income" of "Nonresident Aliens"

6.6.1 What is statutory "income"?

Taxable income of nonresident aliens is identified in 26 U.S.C. §871. The entire section deals ONLY with "income" from sources within the "United States", meaning the United States government and not the geographical "United States" pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10). Those engaging in federal franchises such as a "trade or business" are considered to be "within the United States" (government), because they are public officers acting in a representative capacity pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 17(b). Earnings outside the "United States" are expressly excluded pursuant to 26 U.S.C. §864 (b)(1)(A), 26 U.S.C. §861 (a)(3)(C)(i) , 26 U.S.C. §3401 (a)(6) , 26 U.S.C. §1402 (b) .

We must also emphasize that this section describes "income" and NOT "all earnings". The term "income" is then defined below as the earnings of an estate or trust and not a human being.

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter J > PART I > Subpart A > § 643*
> *§ 643. Definitions applicable to subparts A, B, C, and D*
>
> *(b)* ***Income***
>
> *For purposes of this subpart and subparts B, C, and D,* ***the term "income", when not preceded by the words "taxable", "distributable net", "undistributed net", or "gross", means the amount of income of the estate or trust for the taxable year determined under the terms of the governing instrument and applicable local law.***
> *Items of gross income constituting extraordinary dividends or taxable stock dividends which the fiduciary, acting in good faith, determines to be allocable to corpus under the terms of the governing instrument and applicable local law shall not be considered income.*

The trust they are talking about can only mean the "public trust", meaning the government once again. The only thing the government can lawfully regulate is PUBLIC conduct, not PRIVATE conduct. The ability to regulate PRIVATE conduct, according to the U.S. Supreme Court, is "repugnant to the Constitution":

> *TITLE 5--ADMINISTRATIVE PERSONNEL*
> *CHAPTER XVI--OFFICE OF GOVERNMENT ETHICS*
> *PART 2635--STANDARDS OF ETHICAL CONDUCT FOR EMPLOYEES OF THE EXECUTIVE BRANCH-Table of Contents*
>
> *Subpart A--General Provisions*
> *Sec. 2635.101 Basic obligation of public service.*
>
> *(a)* ***Public service is a public trust.*** *Each employee has a responsibility to the United States Government and its citizens to place loyalty to the Constitution, laws and ethical principles above private gain. To ensure that every citizen can have complete confidence in the integrity of the Federal Government, each employee shall respect and adhere to the principles of ethical conduct set forth in this section, as well as the implementing standards contained in this part and in supplemental agency regulations.*

> *"The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution. Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
>
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

Sources of statutory "income" within I.R.C. Section 871 are divided up into two categories:

1. Income not connected with United States business: 26 U.S.C. §871(a).
    - 1.1. These earnings are subject to a uniform 30% tax.
    - 1.2. No method of reporting these types of earnings through information returns.
    - 1.3. Deductions not allowed under 26 U.S.C. §162 as described in 26 U.S.C. §873.
    - 1.4. Documented on IRS Form 1040NR only for "individuals".
    - 1.5. Includes Social Security payments pursuant to 26 U.S.C. §871(a)(3) and 26 U.S.C. §861(a)(8) .
    - 1.6. Excludes items listed in 26 U.S.C. §872(b).

1.7. Includes the following types of earnings:

1.7.1. Income other than capital gains. 26 U.S.C. §871(a)(1).

1.7.2. Capital gains of aliens present in the United States 183 days or more. 26 U.S.C. §871(a)(1).

2. Income connected with United States business: 26 U.S.C. §871(b). These earnings are subject to a graduated rate of tax described in 26 U.S.C. §1.

2.1. Reported on IRS information returns, such as IRS Forms W-2, 1042-S, 1098, and 1099.

2.2. Subject to deductions under 26 U.S.C. §162 and pursuant to 26 U.S.C. §873.

2.3. Documented using IRS Forms 1040 and 1040NR for "individuals".

The second category above, "trade or business" earnings, is self-explanatory. See the following for exhaustive details:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The first category above, which is income not connected with the "trade or business" franchise, however, requires further explanation because it is frequently a point of confusion for most people, and especially for government employees.

6.6.2 26 U.S.C. §871(a): Earnings not connected to the "trade or business" franchise

You might wonder why earnings not connected with the "trade or business" franchise are a flat/uniform 30% instead of the graduated rate applied to those in the "trade or business" category described in 26 U.S.C. §871(b). The reason is that:

1. All earnings originating from sources within the "United States", meaning the government, are presumed to be connected with a "trade or business" and public office franchise per 26 U.S.C. §864(c)(3):

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > § 864 § 864. Definitions and special rules*
>
> *(c) Effectively connected income, etc.*
>
> *(3) Other income from sources within United States*
>
> *All income, gain, or loss from sources within the United States (other than income, gain, or loss to which paragraph (2) applies) shall be treated as effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States.*

2. The only type of earnings therefore that are NOT connected with the "trade or business" franchise are described in under 26 U.S.C. §871(a).

3. An example of earnings NOT connected to a "trade or business" under 26 U.S.C. §871(a) are government "benefits" expressly included by statute in "gross income" because not reportable as "trade or business" earnings, such as Social Security, found at 26 U.S.C. §861(a)(8) and 26 U.S.C. §871(a)(3).

> *Title 26 › Subtitle A › Chapter 1 › Subchapter N › Part I › § 861*
>
> *(a) Gross income from sources within United States*
>
> *The following items of gross income shall be treated as income from sources within the United States:*
>
> *(8) Social security benefits*
>
> *Any social security benefit (as defined in section 86 (d)).*
>
> *[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/861]*

4. Such "benefits" are paid BY the government, and therefore qualify as a "source within the United States", meaning the GOVERNMENT, per section 5.5 earlier. Although such earnings ORIGINATE from "sources within the United States" they are often paid to NONRESIDENT parties domiciled in legislatively foreign jurisdictions, such as state of the Union.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5. The U.S. supreme Court has held that taxes that were not uniform throughout the "United States" as used in the Constitution, meaning states of the Union and not federal statutory "States", were unconstitutional outside of the federal United States in the landmark case of *Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429, 158 U.S. 601 (1895):*

> *"… **the law is invalid, because imposing indirect taxes in violation of the constitutional requirement of uniformity, and therein also in violation of the implied limitation upon taxation that all tax laws must apply equally, impartially, and uniformly to all similarly situated.** Under the second head, it is contended that the rule of uniformity is violated, in that the law taxes the income of certain corporations, companies, and associations, no matter how created or organized, at a higher rate than the incomes of individuals or partnerships derived from precisely similar property or business; in that it exempts from the operation of the act and from the burden of taxation numerous corporations, companies, and associations having similar property and carrying on similar business to those expressly taxed; in that it denies to individuals deriving their income from shares in certain corporations, companies, and associations the benefit of the exemption of $ 4,000 granted to other persons interested in similar property and business; in the exemption of $4,000; in the exemption of building and loan associations, savings banks, mutual life, fire, marine, and accident insurance companies, existing solely for the pecuniary profit of their members,-these and other exemptions being alleged to be purely arbitrary and capricious, justified by no public purpose, and of such magnitude as to invalidate the entire enactment; and in other particulars. "*
>
> [Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 157 U.S. 429 , 158 U.S. 601 (1895)]

6. Therefore, Congress could not use a graduated rate within states of the Union against those who are nonresident aliens domiciled there, such as Social Security recipients.

26 U.S.C. §864 (c)(2) identifies all sources of income ***not*** associated with a "trade or business" and they include ONLY:

- 26 U.S.C. §871 (a)(1): Income of nonresident aliens other than capital gains derived from patents, copyrights, sale of original issue discounts, gains described in I.R.C. 631 (b) or (c), interest, dividends, rents, salaries, premiums, annuities from sources within the "United States**".
- 26 U.S.C. §871 (h): Earnings of nonresident aliens from portfolio debt instruments
- 26 U.S.C. §881 (a): Earnings of foreign corporations from patents, copyrights, gains, and interest not connected with a trade or business.

All of the above sources not associated with a "trade or business" are federal franchises. Patents and copyrights are federal franchises, and the "portfolio debt instruments" most likely are Treasury Bills, which are also franchises. Those domiciled within legislatively foreign states of the Union, however, would not earn ANY of the above because they would not be subject to the above. Note the CONSPICUOUS absence of anything OTHER than federal franchises from income sources that are NOT connected to the "trade or business" franchises. This means that PRIVATE earnings not connected to the "trade or business" franchise and NOT associated with the above activities are, by definition, not reportable AND not taxable.

The main itemwithin I.R.C. §871(a) earnings not connected with a the "trade or business" franchise that we will now concern ourselves with is that described in 26 U.S.C. §871(a)(1), because most Americans don't earn capital gains from real property located on federal territory. That item says the following:

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART II > Subpart A > § 871*
> *§ 871. Tax on nonresident alien individuals*
>
> ***(a)** Income not connected with United States business—30 percent tax*
>
> ***(1)** Income other than capital gains*
>
> *Except as provided in subsection (h), there is hereby imposed for each taxable year a tax of 30 percent of the amount received from sources within the United States by a nonresident alien individual as—*
>
> ***(A) interest (other than original issue discount as defined in section 1273), dividends, rents, salaries, wages, premiums, annuities, compensations, remunerations, emoluments, and other fixed or determinable annual or periodical gains, profits, and income,***
>
> ***(B)** gains described in section 631 (b) or (c), and gains on transfers described in section 1235 made on or before October 4, 1966,*
>
> ***(C)** in the case of—*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(i) a sale or exchange of an original issue discount obligation, the amount of the original issue discount accruing while such obligation was held by the nonresident alien individual (to the extent such discount was not theretofore taken into account under clause (ii)), and

(ii) a payment on an original issue discount obligation, an amount equal to the original issue discount accruing while such obligation was held by the nonresident alien individual (except that such original issue discount shall be taken into account under this clause only to the extent such discount was not theretofore taken into account under this clause and only to the extent that the tax thereon does not exceed the payment less the tax imposed by subparagraph (A) thereon), and

(D) gains from the sale or exchange after October 4, 1966, of patents, copyrights, secret processes and formulas, good will, trademarks, trade brands, franchises, and other like property, or of any interest in any such property, to the extent such gains are from payments which are contingent on the productivity, use, or disposition of the property or interest sold or exchanged, but only to the extent the amount so received is not effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States.

(2) Capital gains of aliens present in the United States 183 days or more

In the case of a nonresident alien individual present in the United States for a period or periods aggregating 183 days or more during the taxable year, there is hereby imposed for such year a tax of 30 percent of the amount by which his gains, derived from sources within the United States, from the sale or exchange at any time during such year of capital assets exceed his losses, allocable to sources within the United States, from the sale or exchange at any time during such year of capital assets. For purposes of this paragraph, gains and losses shall be taken into account only if, and to the extent that, they would be recognized and taken into account if such gains and losses were effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, except that such gains and losses shall be determined without regard to section 1202 and such losses shall be determined without the benefits of the capital loss carryover provided in section 1212 . Any gain or loss which is taken into account in determining the tax under paragraph (1) or subsection (b) shall not be taken into account in determining the tax under this paragraph. For purposes of the 183-day requirement of this paragraph, a nonresident alien individual not engaged in trade or business within the United States who has not established a taxable year for any prior period shall be treated as having a taxable year which is the calendar year.

(3) Taxation of social security benefits

For purposes of this section and section 1441 —

(A) 85 percent of any social security benefit (as defined in section 86 (d)) shall be included in gross income (notwithstanding section 207 of the Social Security Act), and

(B) section 86 shall not apply.

For treatment of certain citizens of possessions of the United States, see section 932 (c) .[1]

[SOURCE: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/871]

26 U.S.C. §871(a)(1)(A) is of particular interest to most people because, at first glance, it might include everyone who works for the U.S. government but would not include the average American or any PRIVATE, nonresident party. Among those who work for the U.S. Government, there are three approaches to tax withholding and reporting typically:

1. U.S. Person position. This is unusual but valid.
   1.1. File Substitute or Amended IRS FormW-9.
   1.2. In the other block write "Exempt. See 26 C.F.R. §1.1441-1(d)(1) and TD8734 (62 F.R. 53391, SEDM Exhibit # 09.038) .
2. Nonresident aliens
   2.1. File Substitute or Amended IRS FormW-8BEN.See:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   2.2. Should not receive IRS Form W-2 at the end of the year, because this form only applies to those who signed the W-4 contract.
   2.3. Should not receive IRS Form 1042-S because they are not engaged in the "trade or business" franchise.
   2.4. File IRS Form 1040NR and put all their earnings in the category of not connected with United States business pursuant to 26 U.S.C. §871(a).
   2.5. Cannot take deductions pursuant to 26 U.S.C. §162 because not engaged in the "trade or business" franchise. "Wage" Slave:
3. W-2

3.1. Normally file IRS FormW-4.
3.2. Receive an IRS FormW-2 at the end of the year.
3.3. Falsely and fraudulently file IRS Form 1040.
3.4. Take "trade or business" deductions on IRS Form 1040 pursuant to 26 U.S.C. §162.

The only real question about the above that remains unanswered in the case of the government employee who uses option 1 above, is:

> *Are the earnings of a nonresident alien received from the U.S. government "wages" within the meaning of 26 U.S.C. §871(a)(1)(A)?*

This is a CRITICAL question that especially U.S. government workers using the Non-Resident Non-Person Position need an answer for in order that they can know how to properly comply with the tax laws and stay out of trouble. The short answer is NO if all of the following are true:

1. The nonresident alien government worker is not engaged in a public office within the U.S. government.
2. The nonresident alien government worker never signed a contract called an IRS FormW-4 agreeing to call his earnings "wages", and instead filed one of the following to control withholding.
   2.1. IRS FormW-8BEN Amended. See:
   About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   2.2. *New Hire Paperwork Attachment,* Form #04.203
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. The nonresident alien did not make an "election" pursuant to 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to become a resident alien by filing IRS Form 1040 instead of 1040NR.

The justification for the above conclusions are found in the following evidence we have uncovered on this important subject:

1. There is no such thing as "employment" outside of federal territory or within states of the Union in the context of the federal government.

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart B—Federal Insurance Contributions Act (Chapter 21, Internal Revenue Code of 1954) General Provisions*
>
> *§ 31.3121(b)-3 Employment; services performed after 1954.*
>
> *(a) In general.*
>
> *Whether services performed after 1954 constitute employment is determined in accordance with the provisions of section 3121(b).*
>
> *(b) Services performed within the United States [federal territory].*
>
> *Services performed after 1954 within the United States (see §31.3121(e)–1) by an employee for his employer, unless specifically excepted by section 3121(b), constitute employment. With respect to services performed within the United States, the place where the contract of service is entered into is immaterial. The citizenship or residence of the employee or of the employer also is immaterial except to the extent provided in any specific exception from employment. Thus, the employee and the employer may be citizens and residents of a foreign country and the contract of service may be entered into in a foreign country, and yet, if the employee under such contract performs services within the United States, there may be to that extent employment.*
>
> *"(c) Services performed outside the United States—*
>
> *(1) In general.* ***Except as provided in paragraphs (c)(2) and (3) of this section, services performed outside the United States (see §31.3121(e)–1) do not constitute employment."***
>
> *TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 21 > Subchapter C > § 3121*
> *§ 3121. Definitions*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(e) State, United States, and citizen

For purposes of this chapter—

(1) State

The term "State" includes the District of Columbia, the Commonwealth of Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa.

(2) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes the Commonwealth of Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa.

The regulation implementing 26 U.S.C. §3121 above at 26 C.F.R. §31.3121(e)-1 adds the "several states" to the statutory definition of "United States" above and therefore is an unlawful regulation that exceeds the scope of the statute.

Finally, the Government points to the fact that the Treasury Regulations relating to the statute purport to include the pick-up man among those subject to the s 3290 tax,FN11 and argues (a) that this constitutes an administrative interpretation to which we should give weight in construing the statute, particularly because (b) section 3290 was carried over in haec verba into s 4411 of the Internal Revenue Code of 1954 , 26 U.S.C.A. s 4411 . ***We find neither argument persuasive. In light of the above discussion, *359 we cannot but regard this Treasury Regulation as no more than an attempted addition to the statute of something which is not there.*** *FN12* ***As such the regulation can furnish no sustenance to the statute. Koshland v. Helvering, 298 U.S. 441, 446-447, 56 S.Ct. 767, 769-770, 80 L.Ed. 1268. Nor is the Government helped by its argument as to the 1954 Code. The regulation had been in effect for only three years,*** *FN13* ***and there is nothing to indicate that it was ever called to the attention **1144 of Congress. The re-enactment of s 3290 in the 1954 Code was not accompanied by any congressional discussion which throws light on its intended scope. In such circumstances we consider the 1954 re-enactment to be without significance. Commissioner of Internal Revenue v. Glenshaw Glass Co., 348 U.S. 426, 431, 75 S.Ct. 473, 476, 99 L.Ed. 483 .***

FN11. Treas.Reg. 132, s 325.41, Example 2 (26 C.F.R., 1957 Cum. Pocket Supp.), which was issued on November 1, 1951 (16 Fed.Reg. 11211, 11222), provides as follows:

'B operates a numbers game. He has an arrangement with ten persons, who are employed in various capacities, such as bootblacks, elevator operators, newsdealers, etc., to receive wagers from the public on his behalf. B also employs a person to collect from his agents the wagers received on his behalf.

'B, his ten agents, and the employee who collects the wagers received on his behalf are each liable for the special tax.'

FN12. Apart from this, the force of this Treasury Regulations as an aid to the interpretation of the statute is impaired by its own internal inconsistency. Thus, while Example 2 of that regulation purports to make the pickup man liable for the s 3290 occupational tax, Example 1 of the same regulation provides that 'a secretary and bookkeeper' of one 'engaged in the business of accepting horse race bets' are not liable for the occupational tax 'unless they also receive wagers' for the person so engaged in business, although those who 'receive wagers by telephone' are so liable. Thus in this instance a distinction seems to be drawn between the 'acceptance' of the wager, and its 'receipt' for recording purposes. But if this be proper, it is not apparent why the same distinction is not also valid between a writer, who 'accepts' or 'receives' a bet from a numbers player, and a pick-up man, who simply 'receives' a copy of the slips on which the writer has recorded the bet, and passes it along to the banker.

FN13. See note 11, supra.
[U.S. v. Calamaro, 354 U.S. 351, 77 S.Ct. 1138 (U.S. 1957)]

2. You can't earn "wages" pursuant to 26 U.S.C. §3401(a) unless you are an "employee":

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3401
§ 3401. Definitions

(a) Wages

For purposes of this chapter, the term "wages" means all remuneration (other than fees paid to a public official) for services performed by an employee for his employer, *including the cash value of all remuneration (including benefits) paid in any medium other than cash; except that such term shall not include remuneration paid—*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3. The term “employee” is statutorily defined as follows:

> *26 U.S.C. §3401(c) Employee*
>
> *For purposes of this chapter, the term "employee" includes [is limited to] an officer, employee, or elected official of the United States, a State, or any political subdivision thereof, or the District of Columbia, or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing. The term "employee" also includes an officer of a corporation.*
>
> ---
>
> *26 C.F.R. §31.3401(c)-1 Employee:*
>
> *"...the term [employee] includes officers and employees, whether elected or appointed, of the United States, a [federal] State, Territory, Puerto Rico or any political subdivision, thereof, or the District of Columbia, or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing. The term 'employee' also includes an officer of a corporation."*
>
> ---
>
> *TITLE 5 > PART III > Subpart A > CHAPTER 21 > § 2105*
> *§ 2105. Employee*
>
> *(a) For the purpose of this title, “employee”, except as otherwise provided by this section or when specifically modified, **means an officer and an individual** who is—*
>
> *(1) appointed in the civil service by one of the following acting in an official capacity—*
>
> *(A) the President;*
> *(B) a Member or Members of Congress, or the Congress; (C) a member of*
> *a uniformed service;*
> *(D) an individual who is an employee under this section; (E) the head of a*
> *Government controlled corporation; or*
> *(F) an adjutant general designated by the Secretary concerned under section 709 (c) of title 32;*
>
> *(2) engaged in the performance of a Federal function under authority of law or an Executive act; and*
> *(3) subject to the supervision of an individual named by paragraph (1) of this subsection while engaged in the performance of the duties of his position.*

4. You’re not a statutory “employee” unless you are a “public officer” in the U.S. government. 26 U.S.C. §3401(c) and 26 C.F.R. §31.3401(c)-1 includes “officers, employees, and elected officials” within the definition of the term “employee”. The term “employee” as used in 26 U.S.C. §3401(c) is then defined in Title 5 as an

> *“officer and an individual”*

at 26 U.S.C. §2105(a). Therefore, ordinary, common law workers, including those who work for the government, are *not* “employees” as statutorily defined in the I.R.C. If ordinary workers other than “public officers” were included, the law would have to expressly indicate it and it doesn’t. The ordinary use of a term found in the code cannot be presumed where a statutory definition is provided that supersedes it. Therefore, the rules of statutory construction forbid us to PRESUME that they are included:

> *“**Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded.”*
> *[Black’s Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*
>
> *”**When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney*

General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]

5. "Public officers" work for the government, not for private companies. If you work for a private company you therefore can't lawfully earn "wages" unless you sign a contract or agreement called IRS FormW-4 agreeing to call what you earn "wages" as legally defined:

Internal Revenue Manual (IRM) 5.14.10.2 (09-30-2004) Payroll Deduction Agreements

*2. **Private employers, states, and political subdivisions are not required to enter into payroll deduction agreements.** Taxpayers should determine whether their employers will accept and process executed agreements before agreements are submitted for approval or finalized.*
[http://www.irs.gov/irm/part5/ch14s10.html]

---

26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements.

(a) In general.

***Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p).** References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–3).*

---

§ 31.3402(p)-1 Voluntary withholding agreements.

(a) In general.

*An employee and his employer may enter into an agreement under section 3402(b) to provide for the withholding of income tax upon payments of amounts described in paragraph (b)(1) of §31.3401(a)–3, made after December 31, 1970. **An agreement may be entered into under this section only with respect to amounts which are includible in the gross income of the employee under section 61, and must be applicable to all such amounts paid by the employer to the employee.** The amount to be withheld pursuant to an agreement under section 3402(p) shall be determined under the rules contained in section 3402 and the regulations thereunder. See §31.3405(c)–1, Q&A–3 concerning agreements to have more than 20-percent Federal income tax withheld from eligible rollover distributions within the meaning of section 402.*

6. If you aren't the statutory "employee" indicated above and you didn't submit IRS Form W-4 and thereby call yourself an "employee" as defined in 26 U.S.C. §3401(c), then you can't earn statutory "wages" as legally defined. You might earn wages in an ordinary sense, but not in the statutory sense, and the statutory sense is the only sense in which "wages" are used. The IRS Form W-4 says "Employee Withholding Allowance Certificate". The IRS Form W-8BEN doesn't even mention the term "employee" and what is not specified in law or a form cannot be presumed without violating due process of law.

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

7. The statutory definition of "wages" *excludes* earnings of nonresident aliens.

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3401
§ 3401. Definitions

(a) Wages

*For purposes of this chapter, **the term "wages" means** all remuneration (other than fees paid to a public official)*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*for services performed by an employee for his employer, including the cash value of all remuneration (including benefits) paid in any medium other than cash; **except that such term shall not include remuneration paid—***

*(6) **for such services, performed by a nonresident alien individual,** as may be designated by regulations prescribed by the Secretary; or*

8. The definition of "wages" excludes earnings **not** connected with the "trade or business" excise taxable franchise earned by a person who is NOT an "individual".

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3401
§ 3401. Definitions

(a) Wages

*For purposes of this chapter, **the term "wages" means** all remuneration (other than fees paid to a public official) for services performed by an employee for his employer, including the cash value of all remuneration (including benefits) paid in any medium other than cash; **except that such term shall not include remuneration paid—***

***(4) for service not in the course of the employer's trade or business** performed in any calendar quarter by an employee, unless the cash remuneration paid for such service is $50 or more and such service is **performed by an individual** who is regularly employed by such employer to perform such service. For purposes of this paragraph, **an individual** shall be deemed to be regularly employed by an employer during a calendar quarter only if—*

(A) on each of some 24 days during such quarter such individual performs for such employer for some portion of the day service not in the course of the employer's trade or business; or

(B) such individual was regularly employed (as determined under subparagraph (A)) by such employer in the performance of such service during the preceding calendar quarter; or

9. The term "individual" as used in the definition of "wages" above is defined in the Privacy Act, where the term "individual" is then defined in 5 U.S.C. §552a(a)(2) as a government employee with a domicile on federal territory. Nowhere is a human being or a person with a domicile within a state of the Union included in the definition. The "citizen" and "resident" described below is a person with a domicile on federal territory that is no part of any state of the Union, by the way.

TITLE 5 - GOVERNMENT ORGANIZATION AND EMPLOYEES PART I - THE AGENCIES GENERALLY
CHAPTER 5 - ADMINISTRATIVE PROCEDURE SUBCHAPTER II - ADMINISTRATIVE PROCEDURE
Sec. 552a. Records maintained on individuals

(a) Definitions. - For purposes of this section -

(2) the term "individual" means a citizen of the United States or an alien lawfully admitted for permanent residence;

10. If you start out as a nonresident alien and make an election to be treated as a resident alien by filing IRS Form 1040 instead of 1040NR pursuant to 26 U.S.C. §6013(g) and (h), then you cease to be a nonresident alien for withholding purposes as well.

Title 26
PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart E—Collection of Income Tax at Source
§ 31.3401(a)(6)-1 Remuneration for services of nonresident alien individuals.

(a) In general.

*All remuneration paid after December 31, 1966, for services performed by a nonresident alien individual, if such remuneration otherwise constitutes wages within the meaning of §31.3401(a)–1 and if such remuneration is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is subject to withholding under section 3402 unless excepted from wages under this section. **In regard to wages paid under this section after February 28, 1979, the term "nonresident alien individual" does not include a nonresident alien individual treated as a resident under section 6013 (g) or (h).***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

11. If a nonresident alien performs work outside of federal territory called the “United States”, then he can’t earn STATUTORY “wages” unless the work is connected with a STATUTORY “trade or business” excise taxable franchise, meaning a “public office” within the government:

> *Title 26*
> *PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart E—Collection of Income Tax at Source*
> *§ 31.3401(a)(6)-1 Remuneration for services of nonresident alien individuals.*
>
> *(a) In general.*
>
> *All remuneration paid after December 31, 1966, for services performed by a nonresident alien individual, **if such remuneration otherwise constitutes wages within the meaning of §31.3401(a)–1 and if such remuneration is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is subject to withholding under section 3402 unless excepted from wages under this section.** In regard to wages paid under this section after February 28, 1979, the term “nonresident alien individual” does not include a nonresident alien individual treated as a resident under section 6013 (g) or (h).*
>
> *(b) Remuneration for services performed outside the United States.*
>
> ***Remuneration paid to a nonresident alien individual (other than a resident of Puerto Rico) for services performed outside the United States is excepted from wages and hence is not subject to withholding.***
>
> ---
>
> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.*
>
> *(f) Other exclusions.*
>
> ***Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual.***
> *To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864 (c)(4) and §1.864–5.*

6.6.3 If the I.R.C. subtitle A really is a “trade or business” franchise, how can they reach nonresidents not engaged in the activity?

One might naturally wonder, as we have, what the answer to the following question is:

> *“If the I.R.C. Subtitles A and C describe an excise and franchise tax upon public offices in the national and not federal government, then how can they reach people who are not engaged in public offices such as nonresident aliens not engaged in a ‘trade or business’”?*

The preceding section dealt with the two types of earnings of nonresident aliens documented in 26 U.S.C. §871:

1. Earnings not connected with a “trade or business”, 26 U.S.C. §871(a).
2. Earnings connected with a “trade or business”, 26 U.S.C. §871(b).

The real issue is how can they REACH or REPORT PRIVATE earnings described in 26 U.S.C. §871(a), and if they do, doesn’t the I.R.C. cease to be exclusively an excise tax upon the “trade or business”/public office franchise?

"sources in the United States" NOT connected to a "trade or business" as describe in 26 U.S.C. §871(a) are ALSO defined as "trade or business" in 26 U.S.C. §864(c)(3).

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > § 864 § 864. Definitions and special rules*
>
> *(c) Effectively connected income, etc.*
>
> *(3) Other income from sources within United States*
>
> *All income, gain, or loss from sources within the United States (other than income, gain, or loss to which paragraph (2) applies)* ***shall be treated as effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States.***

So even if you receive payments from "sources within the United States" as defined above and as described in 26 U.S.C. §871(a), you are STILL engaging in a statutory "trade or business", whether you KNOW it or not. 26 U.S.C. §871(a) is therefore just a smoke screen to make it "look" like they can reach non-"trade or business" earnings, when in fact they CANNOT. That's why:

1. 26 U.S.C. §7701(a)(31) defines "foreign estate" as not includible in gross income if it is not connected to a trade or business.

2. The definition of "resident" presupposes a "trade or business" in older regulations:

> *26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons. [2005]*
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory.* ***A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States. A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***
>
> *[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975]*
>
> *[IMPORTANT NOTE!: Whether a "person" is a "resident" or "nonresident" has NOTHING to do with the nationality or residence, but with whether it is engaged in a "trade or business"]*

Note the following important facts relating to the above analysis:

1. You are "deemed" to be a statutory "resident" IF AND ONLY IF you are engaged in a statutory "trade or business". You can't be a statutory
2. "resident" until you are ALSO a statutory "person".
3. All statutory "persons" under federal civil law are public officers. See:
   - 3.1. *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes* , Form #05.008
     FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
     DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyThiefOrPubOfficer.pdf
   - 3.2. *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons* , Form #05.037
     FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
     DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StatLawGovt.pdf
4. The ONLY statutory "persons" in the I.R.C. are statutory "officers" or "employees" of FEDERAL corporations or those who are party to an AGREEMENT with such entities. The agreement, in turn, is what the code calls a "partnership'" within the statutory definition of "person". See 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343. The legal definition of "person" found in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343 BOTH only include officers or employees of the national and not state government and those engaged in a partnership with such entities. Therefore, the above regulation describes ALL statutory "taxpayers", not just those that are corporations or partnerships.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > Sec. 7343.*
> *Sec. 7343 . - Definition of term "person"*
>
> *The term "person" as used in this chapter [Chapter 75]* ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership, who as such officer, employee, or member is under a duty to perform***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

el acto respecto del cual ocurre la violación

5. Las reglas de construcción estatutaria prohíben AGREGAR algo a la definición anterior de "persona", o interpretarla como cualquier otra cosa que no sea una entidad DENTRO de un gobierno y no un ser humano PRIVADO:

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.***
>
> ***inferido.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]*

> *" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique "); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

6. La OFICINA es el "contribuyente" legal bajo 26 USC §7701 (a) (14), no el OFICIAL que ocupa dicha oficina. Donde no hay un cargo legal, no hay un
7. "contribuyente" legal y, por lo tanto, no hay un "ingreso bruto" ESTATUTARIO. "ingresos" son ingresos relacionados con la OFICINA, no con el
8. OFICIAL.
9. El SSN es una licencia de facto para REPRESENTAR la oficina. Usarlo en conexión con actividades que de otro modo serían PRIVADAS las transmuta en actividades PÚBLICAS. Esta transmutación es técnicamente ilegal y una violación criminal de 18 USC §912 en la mayoría de los casos, incluso CON el consentimiento del oficial que ocupa el cargo legal de "contribuyente".
10. Uno no puede ser un "contribuyente" legal a menos y hasta que sea PRIMERO una "persona" legal. La definición anterior describe a TODOS los "contribuyentes" porque hace referencia a TODOS aquellos definidos como "personas" en el IRC. Ver:

Formularios e instrucciones de soberanía en línea, Formulario n.º 10.004, citas por tema: "Persona"
http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/person.htm

Entonces, para abordar directamente la pregunta que comenzó esta sección, el "contribuyente" estatutario SIEMPRE es un cargo público y, por lo tanto, incluso los extranjeros no residentes que reciben pagos de "fuentes dentro de los Estados Unidos" son funcionarios públicos. La OFICINA debe existir y el extranjero no residente debe LLENAR VOLUNTARIAMENTE y LEGALMENTE dicha oficina como oficial para que sus ganancias personales se conviertan en "ingresos brutos" o "ingresos" en el sentido legal. Pueden llenarlo como "FUNCIONARIO / EMPLEADO" ESTATUTARIO o "SOCIO" para propósitos específicos, pero TODAVÍA deben llenarlo para que las ganancias estén sujetas a impuestos.

Los contratistas del gobierno son llamados "residentes" en el IRC. Eso es lo que prueba la regulación que citamos anteriormente. Dice que se convierten en "residentes" ÚNICAMENTE participando en un "comercio o negocio" legal. Básicamente, hay DOS tipos de contratistas:

1. Oficiales o empleados de corporaciones federales. Tienen un contrato directo llamado contrato de trabajo, que está codificado en el Título 5 del Código de EE. UU.
2. Quienes son SOCIOS de corporaciones federales. Se trata de un tipo de contratista menos asociado. AMBOS, sin embargo, son contratistas y el contrato es lo que CREA la oficina.

El contrato o acuerdo se crea UTILIZANDO propiedad del gobierno, en este caso el TIN, SSN o el estatus legal privilegiado de "individuo", todos los cuales son propiedad del gobierno. El préstamo de propiedad del gobierno es la forma en que la oficina se crea ILEGALMENTE e INCONSTITUCIONALMENTE. Los funcionarios públicos, después de todo, se definen legalmente como alguien que está a cargo de la propiedad del público.

> *" **Oficina pública.** El derecho, la autoridad y el deber creado y conferido por la ley, por el cual durante un período dado, ya sea fijado por la ley o duradero al placer del poder creador, un individuo es investido con una parte de las funciones soberanas del gobierno para el beneficio. del público. Walker contra Rich, 79 Cal.App. 139, 249 p. 56, 58. Una agencia del Estado, cuyas funciones implican en su desempeño el ejercicio de alguna porción del poder soberano, ya sea grande o pequeño. Yaselli contra Goff, CCA, 12 F.2d. 396, 403, 56 ALR 1239; Lacey contra el Estado, 13 Ala.App. 212, 68 Entonces. 706, 710; Curtin contra el Estado, 61 Cal.App. 377, 214 pág. 1030, 1035; Shelmadine contra la ciudad de Elkhart, 75 Ind.App. 493, 129 NE 878. Estado ex rel. Comisión del Río Colorado contra Frohmiller, 46 Arizona 413, 52*

P.2d. 483, 486. ***Cuando, en virtud de la ley, una persona está vestida, no como una autoridad incidental o transitoria, sino durante el tiempo que se determine la duración y la continuidad, con poder independiente para controlar la propiedad del público,***
o con las funciones públicas a ser ejercidas en el supuesto interés del pueblo, el servicio a ser compensado con un salario anual establecido, y teniendo el ocupante una designación o título, el cargo así creado es un cargo público. Estado contra Brennan, 49 Ohio. 33, 29 NE 593.

[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 1235]

La propiedad que tiene a su cargo es el ESTATUTO de "persona", "particular", "contribuyente" y "funcionario público". Estos estados de franquicia son CREACIONES y, por lo tanto, la PROPIEDAD del Congreso y el Congreso SOLO puede gravar o destruir lo que se crea. El uso de estos estados y la propiedad PÚBLICA son el "beneficio" que transmite la franquicia. La Corte Suprema de los Estados Unidos llama a estos estados y cargos "ropa" en la frase "vestidos con la autoridad".

"¿Cómo, entonces, se crean obligaciones puramente equitativas? En su mayor parte, ya sea por actos de terceros o solo por equidad. ***Pero, ¿cómo puede una persona imponer una obligación a otra? Dando propiedad a este último en los términos de su asunción de una obligación con respecto a ella. En la ley, sólo hay dos medios por los cuales el objeto del donante podría cumplirse, de manera consistente con la transferencia total de la propiedad de la propiedad al donatario, a saber: primero, imponiendo una obligación real sobre la propiedad; en segundo lugar, sometiendo el título del donatario a una condición posterior.*** *El primero de ellos no lo permite la ley; el segundo es totalmente inadecuado. Sin embargo, la equidad puede asegurar la mayoría de los objetos del donante y, sin embargo, evitar los daños de las obligaciones reales al imponer al donatario (y a todas las personas a quienes la propiedad vendrá después sin valor o con notificación)* ***una obligación personal con respecto a la propiedad; y en consecuencia esto es lo que hace la equidad.*** *De esta manera se crean todos los fideicomisos y todos los cargos equitativos realizados (es decir, hipotecas equitativas o gravámenes creados) por los testadores en sus testamentos. De esta forma, además, la mayoría de los fideicomisos se crean mediante actos inter vivos, excepto en aquellos casos en los que el fiduciario incurre en una obligación tanto legal como equitativa.* ***En resumen, como la propiedad es objeto de toda obligación equitativa, el dueño de la propiedad es la única persona cuyo acto o actos pueden ser el medio para crear una obligación con respecto a esa propiedad. Además, el propietario de una propiedad puede crear una obligación con respecto a ella sólo de dos maneras: primero, incurriendo en la obligación él mismo, en cuyo caso también suele incurrir en una obligación legal; en segundo lugar, imponiendo la obligación a una tercera persona; y esto lo hace de la manera justa explicado."***
[Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 543]

El Congreso no creó al FUNCIONARIO PÚBLICO que ocupaba la oficina, pero sí creó la OFICINA PÚBLICA y luego engañó a la parte no residente y no consentida para que se ofreciera como voluntaria para dicha oficina, generalmente describiendo incorrectamente su estado en los formularios del gobierno como "ciudadano". , "Residente", "persona", "individuo", "contribuyente", "conductor" (bajo la franquicia del código del vehículo), "cónyuge" (bajo la franquicia de la licencia de matrimonio), etc.

"Si Estados Unidos es una corporación 'exenta por ley de impuestos', en el sentido de los estatutos de Nueva York, es la cuestión pendiente en el caso. El tribunal de apelaciones ha sostenido que esta exención se aplicaba únicamente a las corporaciones nacionales declaradas por las leyes de Nueva York exentas de impuestos. Por lo tanto, en Re Prime's Estate, 136 NY 347, 32 NE 1091, se sostuvo que las corporaciones religiosas y caritativas extranjeras no estaban exentas del pago de un impuesto heredado, observando el Juez Principal Andrews (página 360, 136 NY y página 1091, 32 NE):
'Somos de la opinión de que un estatuto de un estado que otorga poderes y privilegios a las corporaciones debe, en ausencia de indicaciones claras en contrario, ser considerado aplicable solo a las corporaciones creadas por el estado, y sobre las cuales tiene poder de visita y controlar. ... *En tales casos, la legislatura se ocupa de sus propias creaciones, cuyos derechos y obligaciones puede limitar, definir y controlar ». En el mismo sentido son Catlin v. Trustees, 113 NY 133, 20 NE 864; White contra Howard, 46 NY 144; In re Balleis 'Estate, 144 NY 132, 38 NE 1007; Minot contra Winthrop, 162 Mass. 113, 38 NE 512; Dos P. Inh. Ley Tributaria, c. 3, 34. Si el fallo de la corte de apelaciones de Nueva York en este caso particular no es absolutamente vinculante para nosotros, pensamos que, teniendo en cuenta el propósito de la ley de imponer un impuesto en general sobre las herencias,* ***la legislatura tenía la intención de permitir una exención sólo a favor de las corporaciones que él mismo había creado y que razonablemente podría suponerse que eran los objetos especiales de su solicitud y generosidad.***

"Además de esto, sin embargo, los Estados Unidos no son una de las clases de corporaciones que la ley pretende estar exentas [163 US 625, 631] de impuestos. Las corporaciones a las que se pretendía aplicar la exención están indicadas por las leyes fiscales de Nueva York y se limitan a las que tienen un propósito religioso, educativo, benéfico o reformatorio. ***Creemos que no se pretendía aplicarlo a una corporación puramente política o gubernamental, como Estados Unidos.*** *Catlin contra Fideicomisarios, 113 NY 133, 20 NE 864; In re Van Kleeck, 121 NY 701, 75 NE 50; Dos P. Inh. Ley Tributaria, c. 3, 34. En Re Hamilton, 148 NY 310, 42 NE 717, se sostuvo que la ejecución no se aplicaba a un municipio, aunque fue creado por el propio estado ".*
[Estados Unidos contra Perkins, 163 Estados Unidos 625 (1896)]

6.7 Ventajas de ser un "extranjero no residente"

Ser un extranjero no residente que no esté involucrado en ninguna actividad comercial con el gobierno bajo 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i) tiene claras ventajas sobre el de ser una "persona estadounidense" estatutaria bajo 26 USC §7701 (a) (30). Esto significa que:

1. No está sujeto a la jurisdicción federal y es "no residente" con respecto al foro o tribunal.
2. No puede ser procesado por ningún delito fiscal. Por ejemplo, 26 CFR §1.6012-1 establece quién es responsable de "presentar" una declaración de impuestos y ¡los extranjeros no residentes no se enumeran allí!
3. Puede invocar la protección del Ley de inmunidad soberana extranjera (FSIA), 28 USC §1602-1611 sin estar sujeto a la jurisdicción federal.
4. Tiene la opción de perseguir casos de menos del monto mínimo de $ 75,000 en controversias bajo 28 USC §1332 (a) si renuncia a su derecho a un juicio con jurado.
5. Los "extranjeros no residentes" están expresamente exentos de la Ley de atención médica y casi todas las demás leyes federales. Consulte la Ley de Protección al Paciente y Cuidado de Salud a Bajo Precio, HR 3590, Sección 9022 (a).
6. Los "extranjeros no residentes" pagan un impuesto fijo del 30% sobre sus ingresos que SOLO proceden del gobierno de los Estados Unidos según Sección 871 del IRC en lugar de una tasa de impuestos graduada según la Sección 1 del IRC, pero SOLAMENTE si están ocupados en un cargo público y, por lo tanto, son "individuos" legales.

Las siguientes subsecciones describirán todos los matices de estas ventajas para que puedan ser invocadas adecuadamente en su beneficio.

6.7.1 Los extranjeros no residentes que no participen en un "oficio o negocio" no están obligados a tener un SSN o TIN

dieciséis Los extranjeros no residentes que no se dediquen a un "oficio o negocio" no están obligados a tener ni proporcionar ningún tipo de número de identificación federal en los formularios de impuestos ni a abrir cuentas financieras. Estas personas se definen en 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i). El IRS lo sabe, por lo que se niega positivamente a proporcionar cualquier formulario del IRS que le permita identificarse como un extranjero no residente que no participa en un "oficio o negocio". Obviamente, no quieren entregar a los esclavos la llave de sus cadenas de "privilegios" para evitar legalmente el requisito federal de numeración e impuestos. En cambio, explotan la confusión creada por la ausencia de dicho campo en sus formularios para crear presunciones falsas de que, en cambio, usted está involucrado en un "comercio o negocio", incluso cuando no lo está, para fabricar más esclavos de "contribuyentes". de "no contribuyentes" inocentes. Por ejemplo, El formulario W-8BEN del IRS no proporciona una casilla de verificación que le permita designar CUÁL de los tres tipos de extranjeros no residentes es usted, según se define en 26 CFR §1.871-1 (b). Para obtener más detalles sobre esta estafa, consulte el siguiente artículo:

> *Acerca del formulario W-8BEN del IRS,* Formulario # 04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Un "comercio o negocio" se define entonces en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público", que significa una persona que tiene contratos o empleo con el gobierno federal y, por lo tanto, participa de "privilegios" y / o beneficios federales. Los estadounidenses domiciliados en estados de la Unión no pueden participar legalmente en un "comercio o negocio" porque 4
USC §72 dice que todos los "cargos públicos" solo pueden ejercerse legalmente en el Distrito de Columbia y no en otros lugares. Para obtener más detalles sobre este tema, consulte:

> *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

La única disposición dentro del IRC o las Regulaciones del Tesoro que impone el deber de proporcionar un número de identificación en los formularios federales se relaciona con las "personas estadounidenses".

> *26 CFR § 301.6109-1 (b)*
>
> *(b) Requisito de proporcionar su propio número:*
>
> *(1) personas estadounidenses.*
>
> *Cada **Persona estadounidense** quien realiza bajo este título una declaración, declaración u otro documento debe proporcionar **sus** propio número de identificación del contribuyente según lo requieran los formularios y las instrucciones adjuntas.*

Observe el uso de la palabra "su" en lugar de la palabra "su" en el reglamento anterior. Están hablando de un cargo o instrumentalidad pública federal, que son creaciones del Congreso. No están hablando de un ser humano, que es la creación de Dios. El Congreso solo puede gravar legalmente lo que crea, y no creó a los humanos. La regulación anterior también aparece en 26 CFR Parte 301, lo que significa que se publica bajo la autoridad de 5 USC §301 en lugar de 26 USC §7805. Por lo tanto, se aplica ÚNICAMENTE a los empleados del IRS y no al público en general. Si perteneciera al público en general y al impuesto sobre la renta impuesto en la Sección 1 del IRC, se publicaría bajo la autoridad de 26 USC §7805 y aparecería

bajo la Parte 1 del 26 CFR.

Los extranjeros no residentes NO son “personas estadounidenses” sino más bien “personas extranjeras” y, por lo tanto, NO están obligados a proporcionar números de identificación en ningún formulario de impuestos. Estas personas, de hecho, están protegidas del requisito de usar números de seguro social por 42 USC §408 (a) (8):

> *TÍTULO 42 - SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR CAPÍTULO 7 -*
> *SEGURIDAD SOCIAL*
> *SUBCAPÍTULO II - BENEFICIOS DEL SEGURO FEDERAL PARA ANCIANOS, SOBREVIVIENTES E INCAPACIDAD*
> *Segundo. 408. Sanciones*
>
> *(a) En general*
> ***Quien -...***
>
> *(8) divulga, utiliza o* ***obliga a revelar el número de seguro social de cualquier persona que viole las leyes de los Estados Unidos; será culpable de un delito mayor y al ser declarado culpable será multado en virtud del título 18 o encarcelado por no más de cinco años, o ambos.***

“Persona estadounidense”, a su vez, se define en 26 USC §7701 (a) (30) de la siguiente manera.

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 >* ***Segundo. 7701.***
> *Segundo. 7701. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(30) Estados Unidos persona*
> *El término "persona de los Estados Unidos" significa:*
>
> *(A) una [corporativa] ciudadano o residente [extranjero] de los Estados Unidos [federales], (B) una pareja de hecho,*
> *(C) un doméstico corporación ,*
> *(D) cualquier patrimonio (que no sea un patrimonio extranjero, según el significado del párrafo (31)), y (E) cualquier fideicomiso si:*
>
> *(i) un tribunal de los Estados Unidos puede ejercer una supervisión primaria sobre la administración del fideicomiso, y*
> *(ii) una o más personas estadounidenses tienen la autoridad para controlar todas las decisiones sustanciales del fideicomiso.*

La “persona estadounidense” mencionada anteriormente es un cargo público dentro del gobierno domiciliado en territorio federal y NO es un ser humano ni un “ciudadano” en el sentido de la Constitución, como se demuestra a continuación:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

De manera similar, de conformidad con 20 CFR §422.104, los Números de Seguro Social solo se pueden emitir legalmente a “personas estadounidenses”, que son personas domiciliadas en territorio federal. Las "personas estadounidenses" incluyen los "ciudadanos estadounidenses" legales de conformidad con 8 USC §1401 así como "residentes" de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A) pero excluye a los "ciudadanos" y "residentes" en el sentido de la Constitución:

> *TÍTULO 20 - BENEFICIOS PARA EMPLEADOS*
> *CAPÍTULO III - ADMINISTRACIÓN DE LA SEGURIDAD SOCIAL*
> *PARTE 422_ORGANIZACIÓN Y PROCEDIMIENTOS - Tabla de contenido Subparte B*
> *Procedimientos generales*
> *Segundo. 422.104 A quién se le puede asignar un número de seguro social.*
>
> *(a) Personas elegibles para asignación de SSN. Podemos asignarle un número de seguro social si cumple con los requisitos de evidencia en la Sec. 422.107 y usted es:*
> ***(1) ciudadano de los Estados Unidos; o***
> ***(2) Un extranjero admitido legalmente en los Estados Unidos para residencia permanente o bajo otra autoridad de la ley que le permita trabajar en los Estados Unidos (la Sección 422.105 describe cómo determinamos si un extranjero no inmigrante puede trabajar en los Estados Unidos); o***
>
> *[FUENTE:*
> *http://a257.g.akamaitech.net/7/257/2422/10apr20061500/edocket.access.gpo.gov/cfr_2006/aprqtr/20cfr422.104.htm]*

Por lo tanto, es ILEGAL que a un extranjero no residente se le emita un Número de Seguro Social, por no estar indicado en el reglamento anterior. Lo anterior también es confirmado por la Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS):

https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/partlist!OpenView

Los requisitos de ciudadanía para emitir Números de Seguro Social se encuentran en la sección GN003, y el sistema POMS ELIMINA y OMITA convenientemente los requisitos de ciudadanía que se encuentran en GN00303 de la tabla de contenido para que no pueda encontrarlos, pero están ahí si los busca usando la función de búsqueda. Hacen esto para OCULTARle los requisitos. Puede encontrar esta sección en:

https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/lnx/0200303000!opendocument

La función de búsqueda revela que la Administración del Seguro Social, Sistema de Manual de Operaciones del Programa (POMS), Sección GN 00303.700 establece que la residencia en territorio federal es un requisito para ser elegible para los beneficios de SS o la emisión de una Tarjeta de SS o SSN:

GN 00303.700 Residencia en EE. UU.

CITACIÓN

Ley del Seguro Social, Sección 228, Sección 1614, Sección 1818, Sección 1836; Reglamento No. 16 - Sec. 416,1603; Ley de inmigración y nacionalidad, Sec. 101 (a) (33) (36) y 101 (a) (38)

UNA POLITICA

Una persona debe ser residente de los EE. UU. Para ser elegible para los siguientes beneficios:

- *Edad especial 72;*
- *Seguro hospitalario (HI) y / o seguro médico complementario (SMI) para personas sin seguro; y*
- *SSI, excepto para ciertos niños que residen en el extranjero con un padre en las Fuerzas Armadas de EE. UU. (Ver GN 00303.740B.) y a partir del 01/01/95, ciertos estudiantes que residen temporalmente en el extranjero (ver SI 00501.411 - SI 00501.413).*

[FUENTE: https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/lnx/0200303700]

Si le escribe a la Administración del Seguro Social sobre a quién están autorizados a emitir SSN, MANTENERÁN TOTALMENTE diciéndole que CUALQUIERA puede obtener un número, en violación directa de 20 CFR §422.104 (a) anterior. Por lo tanto, no debe confiar en NADA de lo que digan a menos que lo respalden con un estatuto Y un reglamento de implementación y un tribunal que demuestre su punto. Nunca hemos visto correspondencia del gobierno que ofreciera una autoridad legal legítima detrás de la propuesta de que la Administración del Seguro Social puede emitir legalmente un Número de Seguro Social a un extranjero no residente porque no existe tal autoridad.

Además, las Regulaciones del Tesoro dicen que los extranjeros no residentes que no se dediquen a un "comercio o negocio" NO están obligados a tener un número de identificación. Son las ÚNICAS entidades, de hecho, que están expresamente exentas del requisito de utilizar números de identificación rectores:

Título 31: Dinero y finanzas: Tesorería
PARTE 306 — REGLAMENTOS GENERALES QUE RIGEN LOS VALORES DE ESTADOS UNIDOS Subparte B — Registro
§ 306.10 General

El registro utilizado debe expresar la propiedad real de un valor y no puede incluir ninguna restricción sobre la autoridad del propietario para disponer de él de cualquier manera, excepto que se disponga específicamente lo contrario en este reglamento. El Departamento del Tesoro se reserva el derecho de tratar el registro como concluyente de propiedad.
Las solicitudes de registro deben ser claras, precisas y completas, cumplir con uno de los formularios establecidos en esta subparte e incluir los números de identificación del contribuyente correspondientes. *2El registro de todos los bonos propiedad de la misma persona, organización o fiduciario debe ser uniforme con respecto al nombre del propietario y, en el caso de un fiduciario, la descripción de la capacidad fiduciaria. Los propietarios individuales deben ser designados por los nombres por los que se les conoce habitualmente o bajo los cuales hacen negocios, preferiblemente incluyendo al menos un nombre completo. El nombre de una persona puede estar precedido por cualquier título aplicable, como, por ejemplo, Sra., Srta., Sra., Dr.,*

o Rev., o seguido de una designación como MD, DD, Sr. o Jr. Se debe incluir cualquier otro sufijo similar cuando se use normalmente o cuando sea necesario para distinguir al propietario de un miembro de su familia. Debe usarse el nombre de pila de la mujer casada, no el de su esposo, por ejemplo, Sra. Mary A. Jones, no Sra. Frank B. Jones. La dirección debe incluir, cuando corresponda, el número y la calle, la ruta o cualquier otra característica local y el código postal.

[2] ***No se requieren números de identificación de contribuyente para gobiernos extranjeros, extranjeros no residentes que no se dedican al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, organizaciones internacionales y corporaciones extranjeras que no se dedican al comercio o negocios y que no tienen una oficina o lugar de negocios o un agente financiero o pagador dentro de los Estados Unidos y otras personas u organizaciones que puedan estar exentas de proporcionar tales números según las regulaciones del Servicio de Impuestos Internos.***

Título 31. Dinero y finanzas: Tesorería
Subtítulo B. Regulaciones relativas al dinero y las finanzas
Capítulo X. RED DE EJECUCIÓN DE DELITOS FINANCIEROS, DEPARTAMENTO DE TESORÍA Parte 1020. NORMAS PARA LOS BANCOS
Subparte D. Registros que deben mantener los bancos
31 CFR § 1020.410 - Los bancos deben realizar y conservar registros.

(b) (3) ***Un número de identificación de contribuyente requerido bajo el párrafo (a) (1) de esta sección no necesita estar asegurado para cuentas o transacciones con lo siguiente:***

(i) Agencias e instrumentalidades de gobiernos federales, estatales, locales o extranjeros;

(ii) jueces, funcionarios públicos o secretarios de tribunales registrados como custodios de fondos en controversia o bajo el control del tribunal;

(iii) extranjeros que sean (A) embajadores, ministros, funcionarios diplomáticos o consulares de carrera, o (B) agregados navales, militares o de otro tipo de embajadas y legaciones extranjeras, y para los miembros de sus familias inmediatas;

(iv) extranjeros que son representantes acreditados de organizaciones internacionales que tienen derecho a disfrutar de privilegios, exenciones e inmunidades como una organización internacional bajo la Ley de Inmunidades de Organizaciones Internacionales del 29 de diciembre de 1945 (22 USC 288), y los miembros de sus familias inmediatas;

(v) extranjeros que residan temporalmente en los Estados Unidos por un período que no exceda los 180 días; (vi) los extranjeros que no participan en un comercio o negocio *en los Estados Unidos que asisten a un colegio o universidad reconocida o cualquier programa de capacitación, supervisado o dirigido por cualquier agencia del gobierno federal;*

(vii) unidades subordinadas no incorporadas de una organización central exenta de impuestos que están cubiertas por una carta de exención de grupo,

(viii) una persona menor de 18 años con respecto a una cuenta abierta como parte de un programa de ahorro escolar, siempre que el interés anual sea inferior a $ 10; (ix) una persona que abre un club navideño, un club vacacional y programas similares de ahorros a plazos siempre que el interés anual sea inferior a $ 10; y

(x) los extranjeros no residentes que no estén comercio o negocio en el Estados Unidos . En los casos descritos en los párrafos (a) (3), (viii) y (ix) de esta sección, el banco deberá, dentro de los 15 días siguientes al final de cualquier año calendario en el que el interés acumulado en ese año sea de $ 10 o más. hará todo lo posible por obtener y mantener el número de identificación de contribuyente o el formulario de solicitud correspondientes.

Lo anterior se repite nuevamente en las Instrucciones del Formulario 1042-S del IRS, que dicen que los extranjeros no residentes solo deben proporcionar un número de identificación si están involucrados en un "comercio o negocio", que se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público".

Casilla 14. Número de identificación del contribuyente de EE. UU. (TIN) del destinatario

Debe obtener e ingresar un número de identificación de contribuyente de EE. UU. (TIN) para:

- *Cualquier destinatario cuyos ingresos estén efectivamente relacionados con la realización de un* comercio o negocio *en los Estados Unidos.*

[Instrucciones del formulario 1042-S del IRS , pag. 14]

De cualquier manera que lo mire, a menos que esté vinculado contractualmente con el gobierno de los EE. UU. Como "funcionario público" de alguna forma y, por lo tanto, se haya beneficiado de los "privilegios" ofrecidos por el gobierno de los EE. UU., Entonces está ***no*** Se requiere tener o usar un Número de Seguro Social o un Número de Identificación del Contribuyente, y estos números ni siquiera se le pueden emitir legalmente.

Para obtener más detalles sobre el contenido de esta sección, consulte:

> *¿Quiénes son los "contribuyentes" y quién necesita un "número de identificación del contribuyente"?* Formulario # 05.013
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.7.2 El gobierno federal no puede procesarlo legalmente por delitos fiscales

El Código de Rentas Internas es principalmente una ley civil que se aplica solo a quienes tienen un domicilio legal en territorio federal. Toda la autoridad del gobierno para imponer impuestos sobre la renta, de hecho, se origina en la coincidencia de la elección del domicilio legal y las actividades imponibles en las que participan:

> *" **Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte.** Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano del estado en el que reside, **el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos de protección por parte del Estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.** Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentra el inmueble ".*
>
> *[Miller Brothers Co. contra Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

Una persona con un domicilio legal en territorio federal llamado "Estados Unidos" se denomina "persona estadounidense" según se define en 26 USC §7701 (a) (30), un "habitante", un "ciudadano" o un "residente ". Toda jurisdicción civil, de hecho, se origina en el *voluntario* elección de domicilio legal. Ver:

> *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Los no residentes, como los extranjeros no residentes, que no están involucrados en un "oficio o negocio" no pueden ser procesados legalmente bajo el IRC porque:

1. Son legalmente "apátridas" inmunes a la jurisdicción de los tribunales federales de conformidad con 28 USC §1332 , porque no residen en un "Estado" federal como se define en 28 USC §1332 (d). Ver Newman-Green contra Alfonso Larraín, 490 US 826 (1989) .
2. No son una "persona apátrida" de conformidad con la Constitución de los Estados Unidos, Artículo 2, Sección 2, porque se encuentran dentro de uno de los "Estados" mencionados en la Constitución, que no son los mismos que los "Estados" federales descritos en 28 USC §1332 (re).
3. No residen en ningún distrito judicial de los Estados Unidos, que se limita al territorio federal dentro de los límites exteriores del distrito. De conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 4 (k), la notificación del proceso no puede efectuarse dentro del distrito y, por lo tanto, no se puede iniciar la acción.
4. Dado que no es un "ciudadano estadounidense" legal de conformidad con 8 USC §1401 ni un "residente de EE. UU." (extranjero) de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A), es ilegal secuestrar su identidad legal y trasladarla al Distrito de Columbia de conformidad con 26 USC §7701 (a) (39) y 26 USC §7408 (d) y la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).

El requisito anterior está confirmado por el reglamento que identifica a la OMS como responsable de presentar declaraciones de impuestos. Aquí están las partes responsables, e incluyen *solamente* "Individuos", todos los cuales tienen números de identificación. Se mencionan los extranjeros no residentes, pero son "individuos extranjeros no residentes" descritos en 26 CFR §1.871-1 (b), que es una persona con un número de identificación del gobierno. Si no tiene o no califica para tener un número de identificación del gobierno o si ha rescindido el número, entonces no puede ser legalmente un "individuo" que tiene la obligación de presentar una declaración.

> *TÍTULO 26 - INGRESOS INTERNOS*
> *CAPITULO I - SERVICIO DE INGRESOS INTERNOS, DEPARTAMENTO DE TESORO Declaraciones y Registros - Índice*

Segundo. 1.6012-1 Individuos obligados a realizar declaraciones de ingresos.

(a) Ciudadano o residente individual—

(1) En general.

Salvo lo dispuesto en el subpárrafo (2) de este párrafo, ***Cada individuo debe presentar una declaración de contribución sobre ingresos por cada año contributivo que comience antes del 1 de enero de 1973, durante el cual reciba $ 600 o más de ingreso bruto, y por cada año contributivo que comience después del 31 de diciembre de 1972, durante el cual reciba $ 750 o más del ingreso bruto, si dicho individuo es:***

(yo) ***Un ciudadano de los Estados Unidos, ya sea que resida en casa o en el extranjero,***
(ii) ***Residente de los Estados Unidos aunque no sea ciudadano de los mismos,*** *o (iii)* ***Un extranjero residente de buena fe de Puerto Rico durante todo el año contributivo.***

(b) Regreso de un extranjero no residente.

(1) Requisito de devolución.

(i) En general.

Salvo que se disponga lo contrario en el subpárrafo (2) de este párrafo, ***cada individuo extranjero no residente (que no sea tratado como residente bajo la sección 6013 (g) o (h)) que se dedique al comercio o negocio en los Estados Unidos en cualquier momento durante el año contributivo o que tenga ingresos sujetos a impuestos bajo el Subtítulo A del Código deberá hacer una declaración en el Formulario 1040NR. Para este propósito es indiferente que el ingreso bruto del año contributivo sea menor que el monto mínimo especificado en la sección 6012 (a) para realizar una declaración. Por lo tanto, una persona extranjera no residente que se dedique a un comercio o negocio en los Estados Unidos en cualquier momento durante el año contributivo debe presentar una declaración en el Formulario 1040 NR aunque***

(a) no tiene ingresos que estén efectivamente relacionados con la realización de un comercio o negocio en los Estados Unidos,

(b) no tiene ingresos de fuentes dentro de los Estados Unidos, o

(c) sus ingresos están exentos del impuesto sobre la renta por razón de un convenio de impuesto sobre la renta o cualquier sección del Código.

Sin embargo, si la persona física extranjera no residente no tiene ingresos brutos para el año contributivo, no está obligado a completar los anexos de declaración, pero debe adjuntar una declaración a la declaración que indique la naturaleza de las exclusiones reclamadas y la cantidad de dichas exclusiones en la medida en que tales las cantidades son fácilmente determinables.

(ii) Ingresos por tratados.

Si el ingreso bruto de un individuo extranjero no residente incluye el ingreso del tratado, como se define en el párrafo (b) (1) de la Sec. 1.871-12, se adjuntará una declaración a la declaración en el Formulario 1040NR que muestre con respecto a ese ingreso:

(a) Los montos de impuestos retenidos,

(b) Los nombres y direcciones postales de los agentes de retención, y

(c) Cualquier otra información que pueda ser requerida por el formulario de declaración, o por las instrucciones emitidas con respecto al formulario, para demostrar el derecho del contribuyente a la tasa de impuesto reducida bajo la convención tributaria.

(2) Excepciones.

(i) No se requiere declaración cuando el impuesto se paga en su totalidad en la fuente.

Un individuo extranjero no residente (que no sea tratado como residente bajo la sección 6013 (g) o (h)) que en ningún momento durante el año contributivo se dedique a un comercio o negocio en los Estados Unidos no está obligado a hacer una declaración de el año contributivo si su obligación contributiva para el año contributivo está totalmente satisfecha mediante la retención del impuesto en la fuente conforme al Capítulo 3 del Código. Esta subdivisión no se aplica a un individuo extranjero no residente que tenga ingresos para el año contributivo que se trata bajo la sección 871 (c) o (d) y la Sec. 1.8719 (relativo a estudiantes o aprendices) o Sec. 1.871-10 (relacionado con el ingreso de bienes inmuebles) como ingreso que está efectivamente conectado para el año contributivo con la realización de un comercio o negocio en los Estados Unidos por parte de ese individuo, o de un individuo extranjero no residente que hace un reclamo bajo la Sec. 301.

Además, esta subdivisión no se aplica a una persona extranjera no residente que tenga ingresos para el sujeto pasivo

año que se trata bajo la sección 871 (b) (1) como efectivamente conectado con la realización de un comercio o negocio dentro de los Estados Unidos por razón de la operación de la sección 897. Para propósitos de esta subdivisión, algunas de las partidas de ingresos de Las fuentes dentro de los Estados Unidos sobre las cuales la obligación tributaria no se habrá satisfecho por completo mediante la retención de impuestos en la fuente según el Capítulo 3 del Código son:

(a) Intereses sobre los llamados bonos convenidos libres de impuestos sobre los cuales, de acuerdo con la sección 1451 y la Sec. 1.1451-1, se requiere retener un impuesto de solo el 2 por ciento en la fuente,

(b) En el caso de bonos u otras evidencias de endeudamiento emitidos después del 28 de septiembre de 1965, las cantidades descritas en la sección 871 (a) (1) (C),

(c) Las ganancias de capital descritas en la sección 871 (a) (2) y el párrafo (d) de la Sec. 1.871-7, y

(d) Los intereses devengados recibidos en relación con la venta de bonos entre las fechas de interés, que, de acuerdo con el párrafo (h) de la Sec. 1.1441-4, no está sujeto a retención de impuestos en la fuente.

(ii) Declaración de la persona física por año contributivo de cambio de ciudadanía o residencia estadounidense.

(a) Si un individuo extranjero se convierte en ciudadano o residente de los Estados Unidos durante el año contributivo y es ciudadano o residente de los Estados Unidos el último día de dicho año, debe presentar una declaración en el Formulario 1040 para el año contributivo. . Sin embargo, se requiere que se adjunte un anexo separado a esta declaración para mostrar el cálculo del impuesto sobre la renta para la parte del año contributivo durante la cual el extranjero no era ciudadano ni residente de los Estados Unidos, a menos que una elección bajo la sección 6013 (g) o (h) está vigente para el extranjero. Un Formulario 1040NR, claramente marcado como "Declaración" en la parte superior, puede usarse como un anexo separado.

(b) Si un individuo abandona su ciudadanía estadounidense o su residencia durante el año contributivo y no es ciudadano o residente de los Estados Unidos el último día de dicho año, debe hacer una declaración en el Formulario 1040NR para el año contributivo, incluso si una elección bajo la sección 6013 (g) estaba en vigor para el año contributivo anterior al año de abandono. Sin embargo, se requiere adjuntar un anexo separado a esta declaración para mostrar el cálculo del impuesto sobre la renta para la parte del año contributivo durante el cual la persona era ciudadana o residente de los Estados Unidos. Un Formulario 1040, claramente marcado como 'Declaración' en la parte superior, puede usarse como un anexo separado.

(c) Se requiere una declaración bajo esta subdivisión (ii) solo si la persona está obligada a hacer una declaración para el año contributivo.

(iii) Beneficiarios de sucesiones o fideicomisos.

Un individuo extranjero no residente que sea beneficiario de un patrimonio o fideicomiso que se dedique al comercio o negocios en los Estados Unidos no está obligado a hacer una declaración para el año contributivo simplemente porque se considera que está involucrado en un comercio o negocio dentro de los Estados Unidos. Estados bajo la sección 875 (2). Sin embargo, se requerirá que dicho beneficiario extranjero no residente haga una devolución si de otra manera satisface las condiciones del subpárrafo (1) (i) de este párrafo para hacer una devolución.

(iv) Ciertos extranjeros residentes en Puerto Rico.

Este párrafo no se aplica a un extranjero no residente que sea residente de buena fe de Puerto Rico durante el año contributivo. Vea la sección 876 y el párrafo (a) (1) (iii) de esta sección.

(3) Representante o agente de un extranjero no residente.

(i) Casos en los que no se requiere poder.

El representante o agente responsable dentro de los Estados Unidos de una persona física extranjera no residente hará en nombre de su principal extranjero no residente una devolución y pagará el impuesto sobre todos los ingresos que estén bajo su control como representante o agente que estén sujetos a los ingresos. impuesto bajo el Subtítulo A del Código. La designación de la agencia determinará en qué medida el agente sustituye al principal a efectos fiscales. Cualquier persona que cobre intereses o dividendos sobre valores depositados de un individuo extranjero no residente, ejecute certificados de propiedad en conexión con ellos, o venda dichos valores bajo instrucciones especiales no se considerará simplemente por razón de tales actos como el representante o agente responsable del no residente. individuo extranjero.

(ii) Casos donde se requiera poder notarial.

Siempre que la declaración de ingresos de un extranjero no residente sea efectuada por un apoderado que actúe bajo un poder debidamente autorizado a tal efecto, la devolución deberá ir acompañada del poder en forma correspondiente, o copia del mismo, autorizándolo específicamente a representar a su principal en la elaboración, ejecución y presentación de la declaración de impuestos sobre la renta. El formulario 2848 se puede utilizar para este propósito. Tanto el agente como el contribuyente pueden incurrir en responsabilidad por las sanciones previstas por declaraciones erróneas, falsas o fraudulentas. Para conocer los requisitos relacionados con la firma de declaraciones, consulte la Sec. 1.6061-1. Las reglas del párrafo (e) de la Sec. 601.504 de este capítulo (Declaración de reglas de procedimiento) se aplicará bajo este subpárrafo para determinar si una copia de un poder debe ser certificada.

(iii) Limitación.

Se requerirá una devolución de ingresos en virtud de este subpárrafo solo si se requiere que la persona extranjera no residente realice una devolución de acuerdo con este párrafo.

[FUENTE: SEDM Exhibit # 05.041; http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm]

Observe en el reglamento anterior que:

1. El reglamento anterior solo se ocupa de varios tipos de individuos . Puedes ser un "extranjero no residente" sin también siendo un “individuo”, que es el estatus que
2. nuestros Miembros deben reclamar. Esa persona NO tiene responsabilidad porque no se menciona en ninguna parte del Código de Rentas Internas o las Regulaciones del Tesoro.
3. El Formulario W-8BEN del IRS estándar tiene un bloque para verificar que hace que usted declare que es un “individuo”.
4. Nuestro Formulario W-8BEN del IRS enmendado tiene un bloque adicional para verificar llamado "Ciudadano del Estado de la Unión" para que no se declare un "individuo". Ver:

> *Acerca del formulario W-8BEN del IRS,* Formulario # 04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. El extranjero no residente individual solo se hace responsable de presentar una declaración si cumple con uno de los siguientes:
   5.1. Participar en la franquicia de "comercio o negocio".
   5.2. Tenía ganancias descritas en 26 USC §871 (c): Participantes en ciertos programas de intercambio o capacitación. Ver también 26 CFR §1.871-9.
   5.3. Tenía ganancias descritas en 26 USC §871 (d): Elección para tratar los ingresos de bienes inmuebles como ingresos relacionados con negocios de “Estados Unidos **” (territorio federal).

Las instrucciones para el formulario 1040 del IRS también se hacen eco del requisito anterior y omiten deliberadamente a los “extranjeros no residentes”. Las implicaciones es que no puede ser un "no residente" al presentar el formulario, lo que significa que debe ser un formulario para "residentes" (extranjeros) SOLAMENTE:

Requisitos de presentación

Estas reglas se aplican a todos los ciudadanos estadounidenses, independientemente de dónde vivan, y a los extranjeros residentes. [Folleto de instrucciones del IRS 1040 (2001), pág. 15;
FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IncomeTaxRtn/Federal/IRSForm1040Instr.pdf]

Si desea saber más sobre el requisito legal de presentar declaraciones de impuestos sobre la renta, consulte el siguiente folleto informativo gratuito:

> *Requisito legal para presentar declaraciones de impuestos federales sobre la renta,* Formulario # 05.009
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

¿Quién es el "individuo" del que están hablando arriba? Es un "empleado" del gobierno, funcionario público, agente o contratista, porque es el mismo "individuo" descrito en 5 USC §552a (a) (2) que:

1. Está identificado como un “ciudadano” o “residente” con domicilio en territorio federal denominado “Estados Unidos”.
2. Es un empleado del gobierno porque esta sección está en el Título 5 del Código de los EE. UU. Y regula la conducta únicamente de los empleados y agentes del gobierno. Este estatuto también es la autoridad que se usa para proteger los registros de estos "individuos" bajo la autoridad de la Ley de Privacidad.

Dado que los extranjeros no residentes que NO son "individuos", es decir, funcionarios y agentes gubernamentales y beneficiarios de beneficios, son ***no*** enumerados como susceptibles de presentarse en las regulaciones o en el Folleto de instrucciones del Formulario 1040 del IRS, se excluyen intencionalmente del requisito, de acuerdo con las reglas de construcción legal:

*" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique '"); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.***

***inferido.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]

En consecuencia, un extranjero no residente que no sea un “individuo” legal es civilmente inmune a la jurisdicción de los tribunales federales. Tampoco se les puede obligar a comparecer como testigos en un tribunal federal. Ver:

Manual de impuestos internos
9.13.1.5 (17/09/2002)
Testigos en países extranjeros

*1. Extranjeros no residentes físicamente presentes en un país extranjero **no puede ser obligado a comparecer como testigos en un tribunal de distrito de los Estados Unidos** ya que están más allá de la jurisdicción de los funcionarios estadounidenses. Dado que la Constitución exige el enfrentamiento de testigos adversos en los procesos penales, el testimonio de esos extranjeros puede no ser admisible hasta que el testigo comparezca en el juicio. Sin embargo, se puede obtener cierto testimonio para la admisibilidad de documentos bajo 18 USC §3491 et seq. sin una aparición de "personal" en los Estados Unidos. Además, 28 USC §1783 et seq. proporciona poderes limitados para inducir la aparición de ciudadanos estadounidenses físicamente presentes en un país extranjero.*

[FUENTE: http://www.irs.gov/irm/part9/ch13s01.html]

18 USC §4001 y la Regla Federal de Procedimiento Penal 54 (c) antes de diciembre de 2002 también establecen que el gobierno no tiene jurisdicción penal contra los extranjeros no residentes:

TÍTULO 18 > PARTE III > Capítulo 301 > Sec. 4001.
Segundo. 4001. - Limitación de la detención; control de prisiones

(a) Ningún ciudadano podrá ser encarcelado o detenido por los Estados Unidos excepto de conformidad con una Ley de Congreso .

Norma federal de procedimiento penal 54 (c) antes de diciembre de 2002

"Ley del Congreso" incluye cualquier ley del Congreso localmente aplicable y vigente en el Distrito de Columbia, en Puerto Rico, en un territorio o en una posesión insular ".

En conclusión, si usted es un estadounidense promedio que no participa en un cargo público en el gobierno y no es un “extranjero” constitucional o legal, entonces no puede ser el “individuo” mencionado anteriormente como lo confirma la sección 6.1. Además, puede evitar la responsabilidad penal según el IRC como "no residente no persona" utilizando la siguiente estrategia:

1. NO afirme ser un "individuo" por:
   1.1. Presentar el formulario 1040 del IRS. El formulario dice "US *INDIVIDUAL* Declaración de impuestos sobre la renta ”en la esquina superior izquierda.
   1.2. Pidiendo un " *INDIVIDUAL* Número de identificación del contribuyente ”en el formulario W-7 o W-9 del IRS.
   1.3. Cumplimentar cualquier formulario en el que se declare “individuo”.
   Todo lo anterior lo convierte implícitamente en una entidad o instrumentalidad federal contra la cual el gobierno tiene poder legislativo.

2. Afirme ser un "individuo" y no participe en ninguna de las siguientes actividades:
   2.1. Participar en la franquicia de "comercio o negocio" de conformidad con 26 USC §7701 (a) (26).
   2.2. Tenía ganancias descritas en 26 USC §871 (c): Participantes en ciertos programas de intercambio o capacitación. Ver también 26

CFR §1.871-9.

2.3. Tenía ganancias descritas en 26 USC §871 (d): Elección para tratar los ingresos de bienes inmuebles como ingresos relacionados con negocios en los Estados Unidos (gobierno federal / territorio).

6.7.3 El IRS no puede presentar un gravamen en su contra

La Ley de Gravamen de Impuestos Federales requiere que todos los gravámenes de impuestos federales se presenten en el condado del último domicilio conocido del "contribuyente". Ver:

1. Ley Federal de Gravamen por Impuesto, Pub. L. 89-719, 80 Stat. 1144
   http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Lien-FedTaxLienAct-PL-89-719.pdf
2. Informe del Senado 89-1708
   http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Lien-SenReport-89-1708-highlights.pdf
3. Internal Revenue Manual (IRM), Sección 5.17.2.3.2, que dice:

> *Manual de impuestos internos*
> *5.17.2.3.2 (31-10-2000)*
> *Lugar de presentación*
>
> *La presentación de la notificación de gravamen fiscal federal se rige tanto por la ley federal como por la estatal. Es importante determinar el lugar de presentación de la NFTL para preservar el estado de gravamen del Servicio con respecto a ciertos tipos de propiedad y con respecto a ciertos tipos de contribuyentes.*
>
> *En términos generales, se aplican diferentes reglas de presentación para bienes inmuebles y bienes muebles. IRC 6323 (f) establece que los estados pueden designar el lugar para presentar la NFTL. A diferencia de los bienes inmuebles, la NFTL se presenta en la única oficina designada por el Estado donde se encuentra físicamente la propiedad. A diferencia de la propiedad personal, el lugar de la propiedad tangible o intangible es la residencia del contribuyente en el momento en que se presenta la notificación de gravamen. Por lo tanto, se debe presentar un aviso de gravamen fiscal federal en la única oficina designada por el **Estado donde reside el contribuyente** en el momento en que se presenta la notificación de gravamen. La mayoría de los estados requieren que la NFTL se presente cuando se presenten otros gravámenes sobre la propiedad, por ejemplo, en los registros de propiedad real y / o personal en la oficina del registrador del condado o el secretario del condado donde se encuentra la propiedad real o donde reside el contribuyente. .*

El domicilio, a su vez, se describe en los formularios del IRS como "dirección permanente". Vea el formulario del IRS W-8BEN, bloque 4, por ejemplo. Ver:

> *Acerca del formulario W-8BEN del IRS*, Formulario # 04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Una persona que es un "extranjero no residente" y que proporciona al IRS una dirección en un país extranjero en un formulario de cambio de dirección del formulario 8822 del IRS tiene una clara ventaja sobre una "persona estadounidense", ya que el IRS no puede presentar legalmente el impuesto gravamen en el país extranjero. Por ejemplo, si al IRS se le proporciona una dirección en el extranjero en México o Canadá en el Formulario 8822 del IRS, estos lugares no aceptan, no presentan y no impondrán gravámenes extranjeros de ningún tipo contra partes no residentes.

6.7.4 La cantidad mínima en controversia se elimina según 28 USC §1332 (a)

Los extranjeros no residentes presentan casos en un tribunal federal utilizando la diversidad constitucional de ciudadanía, como se encuentra en el artículo III de la Constitución. NO archivan utilizando la diversidad legal que se encuentra en 28 USC §1332 porque la definición de "Estado que se encuentra en 28 USC §1332 (d) no incluye los estados de la Unión. Debajo *estatutario* pero no *constitucional* diversidad de ciudadanía, el monto mínimo en controversia debe exceder la suma de $ 75,000. Sin embargo:

1. Aquellos que presentan *constitucional* pero no *estatutario* diversidad de ciudadanía no están sujetos a este mínimo porque no están sujetos a la jurisdicción federal sobre este tema.
2. Los extranjeros no residentes que son un instrumento de un "estado extranjero" están exentos de este límite mínimo de $ 75,000 en el caso de juicios sin jurado en los que no gozan de inmunidad bajo 28 USC §§1605-1607 :

> *TÍTULO 28 > PARTE IV > Capítulo 85 > § 1330*
> *§ 1330. Acciones contra estados extranjeros*
>
> *(a) Los tribunales de distrito tendrán jurisdicción original sin tener en cuenta el monto en controversia de cualquier acción civil contra un estado extranjero que no sea de juramento como se define en la sección 1603 (una) de este título en cuanto a cualquier reclamación de reparación en persona*

con respecto a los cuales el estado extranjero no tiene derecho a inmunidad ni bajo las secciones 1605–1607 de este título ni bajo ningún acuerdo internacional aplicable.

Ahora dedicaremos el resto de esta sección a abordar el punto 2 anterior. Un estado de la Unión es un "estado extranjero" con respecto a la jurisdicción federal. Esto está confirmado por la enciclopedia legal:

*"Generalmente, los estados de la Unión mantienen entre sí la relación de soberanos independientes o independientes **estados extranjeros,** excepto en la medida en que los Estados Unidos son primordiales como gobierno dominante, y en la medida en que los estados están obligados a reconocer la fraternidad entre soberanías establecida por la Constitución federal, como por la disposición que requiere que cada estado dé plena fe y crédito a los actos públicos, expedientes y procesos judiciales de los demás estados ... "*

[81A Corpus Juris Secundum (CJS), Estados Unidos, §29 (2003)]

---

*"Territorios" o "territorio" incluye "estado" o "estados". **Si bien el término 'territorios del' Estados Unidos mayo, en determinadas circunstancias, incluir los estados de la Unión, tal como se utiliza en la Constitución federal y en los actos ordinarios del congreso "territorio" no incluye un Estado extranjero .***

"Como se usa en este título, el término 'territorios' generalmente se refiere a las subdivisiones políticas creadas por el congreso, y no dentro de los límites de ninguno de los varios estados".
[86 Corpus Juris Secundum (CJS), Territories, §1 (2003)]

Una persona que tiene un domicilio en un estado de la Unión y que participa como ciudadano en los asuntos del estado como jurista o votante es:

1. Instrumentalidad de un estado extranjero.

"Es nuevamente para antagonizar al presidente del Tribunal Supremo Marshall, cuando dijo: 'El gobierno de la Unión, entonces (cualquiera que sea la influencia de este hecho en el caso), es enfática y verdaderamente un gobierno del pueblo. En forma y en sustancia emana de ellos. Sus poderes son otorgados por ellos, y deben ejercerse directamente sobre ellos y para su beneficio. Este gobierno es reconocido por todos como uno de los poderes enumerados. 4 Trigo.404, 4 L.Ed. 601. "
[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

"Las palabras 'gente de los Estados Unidos' y 'ciudadanos' son sinónimos y significan lo mismo. Ambos describen el cuerpo político que, según nuestras instituciones republicanas, forma la soberanía, y que tiene el poder y conduce el gobierno a través de sus representantes. Son lo que familiarmente llamamos el 'pueblo soberano', y cada ciudadano es uno de este pueblo y un miembro constituyente de esta soberanía. ... "[Boyd v. Estado de Nebraska, 143 Estados Unidos 135 (1892)]

2. No es un "ciudadano de los Estados Unidos" legalmente bajo 8 USC §1401, y como lo requiere 28 USC §1603 (b) (3). Ver:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Alternativamente, una persona que ha formado su propio "estado", como un grupo religioso o social que tiene su propio territorio, domicilio y sistema judicial, también es elegible bajo este requisito para ser clasificado como un "estado extranjero". El único problema con el requisito anterior es que debe perder la inmunidad soberana para poder beneficiarse de este beneficio. En la mayoría de los casos, la razón por la que acudiría a un tribunal federal para empezar es para defender su inmunidad soberana, y no puede protegerla si tiene que renunciar a ella para litigar y defenderla en un tribunal federal. Otra forma de decir esto es que el gobierno federal no respetará su soberanía como "extranjero no residente" al permitirle defenderla en un tribunal federal.

6.7.5 Protegido de la jurisdicción federal por la Doctrina de contactos mínimos

Un extranjero no residente que no se dedique a un "comercio o negocio", como se define en 26 CFR §1.871-1 (b) (1) (i), está exento de la jurisdicción de los tribunales federales para fines de impuestos federales. Cuando un extranjero no residente se dedica a un "oficio o negocio", que es un cargo público, pierde esa exención de jurisdicción federal y es tratado efectivamente como un "residente":

26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.

Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no hace negocios y no posee propiedades en el

Estados Unidos. ***Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente.*** *Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente.* ***Ya sea una sociedad para ser considerada residente o no residente no está determinada por la nacionalidad o residencia de sus miembros o por el lugar en el que fue creada u organizada.***

[Modificado por TD 8813, Registro Federal: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975]

Esta renuncia a la inmunidad soberana al participar en actividades privilegiadas con el gobierno, un "cargo público" en este caso, está documentada en la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras. 28 USC §1605 (a) (2).

TÍTULO 28 > PARTE IV > Capítulo 97 > § 1605

§ 1605. Excepciones generales a la inmunidad jurisdiccional de un estado extranjero

(a) Un estado extranjero no será inmune a la jurisdicción de los tribunales de los Estados Unidos o de los Estados en ningún caso:

(2) en el que la acción se basa en una actividad comercial llevada a cabo en los Estados Unidos por el estado extranjero; o sobre un acto realizado en los Estados Unidos en relación con una actividad comercial del estado extranjero en otro lugar; o sobre un acto fuera del territorio de los Estados Unidos en relación con una actividad comercial del estado extranjero en otro lugar y ese acto causa un efecto directo en los Estados Unidos;

Si desea invocar la protección de la Doctrina de contactos mínimos, no puede ser un "ciudadano de los Estados Unidos" legal, como lo indica 28 USC §1603 (b) (3). El "ciudadano de los Estados Unidos" del que están hablando es un ciudadano legal de los Estados Unidos bajo 8 USC §1401 y excluye a un "ciudadano de los Estados Unidos" constitucional mencionado en la sección 1 de la Decimocuarta Enmienda. La razón es porque se trata de un estatuto y casi todos los estatutos presumen que el término "Estados Unidos" significa la zona federal y excluyen los estados de la Unión:

"Ya no se puede cuestionar que ***el gobierno general, a diferencia de los estados,*** *Hammer contra Dagenhart, 247 Estados Unidos 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 ALR 649, Código anual 1918E 724,* ***no posee ningún poder inherente con respecto a los asuntos internos de los estados; y enfáticamente no con respecto a la legislación.*** *"[Carter contra Carter Coal Co., 298 Estados Unidos 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

Puede utilizar el conocimiento anterior como extranjero no residente a su favor en cualquier tribunal para invocar la protección de la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras y hacer que su caso sea desestimado. Lo haría exigiendo evidencia al gobierno de que está involucrado en el comercio dentro de la zona federal y presentando como evidencia una refutación de su evidencia. Este comercio incluiría Beneficios del Seguro Social o actividad "comercial o comercial":

1. Las técnicas para refutar los informes falsos de "comercio o negocios" se encuentran en el vínculo siguiente, en la sección 4.2:

http://sedm.org/SampleLetters/Federal/FedLetterAndNoticeIndex.htm

2. La técnica para renunciar a la seguridad social se encuentra a continuación como formulario # 6.2:

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Una vez que se hayan refutado todas las pruebas que lo conectan con un "comercio o negocio" y todas las demás "actividades comerciales", el gobierno debe cumplir con todos los criterios requeridos por la Doctrina de contactos mínimos. El Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito describe este criterio a continuación:

En este circuito, analizamos la jurisdicción específica de acuerdo con una prueba de tres puntas:

(1) El demandado no residente debe dirigir intencionalmente sus actividades o consumar alguna transacción con el foro o residente del mismo; o realizar algún acto por el cual se valga intencionalmente del privilegio de realizar actividades en el foro, invocando así los beneficios y protecciones de sus leyes;

(2) el reclamo debe ser uno que surja de o se relacione con las actividades relacionadas con el foro del acusado; y

(3) el ejercicio de la jurisdicción debe ser compatible con el juego limpio y la justicia sustancial, es decir, debe ser razonable.

Schwarzenegger contra Fred Martin Motor Co., 374 F.3d. 797, 802 (9th Cir.2004) (citando Lake v. Lake, 817 F.2d. 1416, 1421 (noveno Cir. 1987)). La primera punta es determinante en este caso. A veces nos hemos referido a él, de manera abreviada, como la punta de "aprovechamiento intencional". Schwarzenegger, 374 F.3d. en 802. A pesar de su etiqueta, esta punta incluye tanto el aprovechamiento intencionado como la dirección intencionada. Puede satisfacerse aprovechando deliberadamente el privilegio de hacer negocios en el foro; mediante la dirección intencionada de las actividades en el foro; o por alguna combinación de los mismos.

[Yahoo! Inc. c. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (noveno Cir. 01/12/2006)]

Si el gobierno no demuestra "aprovechamiento intencional" por parte del acusado de comercio relacionado con el foro que produciría una renuncia a la inmunidad soberana, entonces debe desestimar el caso en su contra. Además, si no respetan las limitaciones impuestas por la Doctrina de Contactos Mínimos, la Corte Suprema de los Estados Unidos, entonces han violado el debido proceso legal:

*"En International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945), la Corte Suprema sostuvo que **un tribunal puede ejercer jurisdicción personal sobre un acusado de conformidad con el debido proceso solo si tiene "ciertos contactos mínimos" con el foro correspondiente "de manera que el mantenimiento de la demanda no ofenda las" nociones tradicionales de juego limpio y justicia sustancial ". "** Carné de identidad. en 316 (citando Milliken v. Meyer, 311 US 457, 463 (1940)). A no ser que Los contactos de un acusado con un foro son tan sustanciales, continuos y sistemáticos que se puede considerar que el acusado está "presente" en ese foro a todos los efectos, un foro puede ejercer solo una jurisdicción "específica", es decir, una jurisdicción basada en la relación. entre los contactos del foro del demandado y el reclamo del demandante ".*

[Yahoo! Inc. c. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (noveno Cir. 01/12/2006)]

Una sentencia dictada en violación del debido proceso legal es una sentencia nula que no necesita obedecer:

"Una sentencia dictada en violación del debido proceso es nula en el Estado de ejecución y no tiene derecho a tener plena fe y crédito en otros lugares.

[Pennoyer v. Neff, 95 US 714, 732-733 (1878)] Si la corte federal no lo hace, y si no lo hace, está violando el debido proceso y emitiendo una sentencia nula que usted no necesita obedecer.

Si desea beneficiarse de las protecciones de la Doctrina de contactos mínimos, la Corte Suprema de los EE. UU. Como extranjero no residente, entonces es importante:

1. Declararse como un "extranjero no residente" o un litigante "no residente" en su declaración jurada de hechos materiales presentada al tribunal. Es posible que desee volver y revisar el contenido de la sección 10 para asegurarse de que no ha renunciado involuntariamente a su condición de no residente al participar en ninguna actividad comercial o privilegiada con la corporación federal de los "Estados Unidos".

2. No participar en ninguna actividad comercial con el gobierno federal que pudiera causar una renuncia a la inmunidad soberana bajo 28 USC §1605 (a)(2) y señalar esto al tribunal en sus alegatos.
3. No participar en un "comercio o negocio", que es un tipo de actividad privilegiada relacionada con un cargo público en el gobierno de los Estados Unidos. En su lugar, debemos refutar de inmediato todas las declaraciones de información que puedan lograr esto utilizando la información disponible en la sección 4.2 a continuación:

   http://sedm.org/SampleLetters/Federal/FedLetterAndNoticeIndex.htm
4. Declarar debidamente su estado ante el tribunal como extranjero no residente que no se dedica a un oficio o negocio y que no es un "ciudadano de los Estados Unidos" legalmente 8 USC §1401 . Esto se puede lograr enviando el formulario Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y estado fiscal a continuación:

   http://sedm.org/Forms/02-Affidavits/AffCitDomTax.pdf
5. Cambie todos los formularios y la documentación del gobierno para asegurarse de que diga que no es un "ciudadano de los Estados Unidos" legalmente 8 USC §1401 y en su lugar son "nacionales" pero no "ciudadanos". Esto evitará que renuncies a la inmunidad soberana bajo 28 USC §1603 (b)(3). See form 5.6 below:
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.7.6 Non-resident NON-persons have no requirement to file tax returns

The requirement to file tax returns for nonresident aliens is found in 26 C.F.R. §1.6012-1(b)(1)(i) below:

TITLE 26--INTERNAL REVENUE
CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY Returns and Records--Table of Contents
Sec. 1.6012-1 Individuals required to make returns of income.

*(b) Return of **nonresident alien individual** —*

(1) Requirement of return—

(i) In general.

Except as otherwise provided in subparagraph (2) of this paragraph, every nonresident alien individual (other than one treated as a resident under section 6013 (g) or (h)) who is engaged in trade or business in the United States at any time during the taxable year or who has income which is subject to taxation under subtitle A of the Code shall make a return on Form 1040NR. For this purpose it is immaterial that the gross income for the taxable year is less than the minimum amount specified in section 6012(a) for making a return. Thus, a nonresident alien individual who is engaged in a trade or business in the United States at any time during the taxable year is required to file a return on Form 1040 NR even though (a) he has no income which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, (b) he has no income from sources within the United States, or (c) his income is exempt from income tax by reason of an income tax convention or any section of the Code. However, if the nonresident alien individual has no gross income for the taxable year, he is not required to complete the return schedules but must attach a statement to the return indicating the nature of any exclusions claimed and the amount of such exclusions to the extent such amounts are readily determinable.

The only parties made liable are "nonresident alien individuals". Those who are "nonresident aliens" but NOT "individuals" do not have a requirement. Recall from section 5.1 earlier that a "nonresident alien individual" is:

1. An alien individual AND.
2. Who meets one of the following:
   2.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

   2.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

Therefore, a "non-resident" human being born anywhere in America who has a domicile in a state of the Union:

1. Is a "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) if engaged in a public office in the national government or a "non-resident NON-person" if not engaged in a public office.
2. Is ***NOT*** a "nonresident alien **individual** " because not an "alien".
3. Has no block he or she can check in Block 3 of the IRS FormW-8BEN, because the only option that approximates a human being is "individual" and you can't be an individual without being an alien. See:

   About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. Has no requirement to file an income tax return pursuant to the above or any other provision of the Internal Revenue Code.

5. Does not become an "individual" until they make an election under an income tax treaty as indicated above and interface to the IRS through the treaty as an "alien". They are an alien in relation to the foreign country they are in and therefore an "alien" through the tax treaty under 26 U.S.C. §911.
6. As long as they avoid accepting tax treaty benefits, they can retain their status as a "non-resident NON-person" who is a nontaxpayer with no requirement to file a tax return.

6.8 Tax Withholding and Reporting on "Nonresident aliens"

The following subsections deal with tax withholding and reporting for Nonresident Aliens, abbreviated "NRAs". For further details, see the following additional resources:

1. *Income Tax Withholding and Reporting Course,* Form #12.004. Short training course that summarizes all types of income tax withholding.

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers,* Form #04.101. Free book which exhaustively covers lawful state and federal withholding and reporting options for private employers.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Federal Tax Withholding,* Form #04.102. Short pamphlet that summarizes the above exhaustive book which you can hand to private employers.\

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Tax Withholding and Reporting: What the Law Says,* Form #04.103. Brief summary of tax withholding and reporting laws for busy executives.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.8.1 General constraints upon all withholding and reporting

This section covers some general constraints upon withholding useful in educating private employers of their obligations:

1. The Internal Revenue Code, Subtitles A and C only applies to federal government instrumentalities, agents, contractors, and benefit recipients. This is exhaustively described in the pamphlet below:

   Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. The I.R.C. Subtitle C, Employment Taxes, only addresses the conduct of "public employers" within the United States government. It cannot and does not regulate the conduct of *private employers,* and especially not those in states of the Union.

> *Internal Revenue Manual (I.R.M.) 5.14.10.2 (09-30-2004) Payroll Deduction Agreements*
>
> *2. **Private employers, states, and political subdivisions are not required to enter into payroll deduction agreements.** Taxpayers should determine whether their employers will accept and process executed agreements before agreements are submitted for approval or finalized.*
>
> *[SOURCE: http://www.irs.gov/irm/part5/ch14s10.html]*
>
> *" **The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property [of PRIVATE citizens], as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state[PUBLIC] action, was "repugnant" to the Constitution.** Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

If you want to prove this for yourself, rebut the questions at the end of the following, which we encourage you to take to your next IRS audit:

IRS Due Process Meeting Handout, Form #03.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Withholding and reporting only applies to earnings connected to a "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26) as "the functions of a public office" in the United States government. See:

   The "Trade or Business" Scam, Form #05.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. All IRS information returns, including IRS Forms W-2, 1042-S, 1098, 1099, and K-1 can ONLY lawfully be used to report earnings connected with a public office in the United States government pursuant to 26 U.S.C. §6041 . They may NOT be used to report PRIVATE earnings. If they are completed against PRIVATE persons who are NOT engaged in a public office or the "trade or business" franchise, the filer of these false reports then assumes the following legal liabilities:

   4.1. They are civilly liable for damages under 26 U.S.C. §7434 for all the taxes that are illegally withheld or collected plus attorney's fees.
   4.2. They are criminally liable for false or fraudulent reports under 26 U.S.C. § §7206 and 7207 for up to ten years in jail.

5. A nonresident alien not engaged in a "trade or business" as defined in 26 C.F.R. §1.871-1(b)(1)(i) who does not work for the U.S. government and receives no payments from the U.S. government under 26 U.S.C. §871 can have no tax liability and need not withhold. This is confirmed by:

   5.1. 26 C.F.R. §1.872-2(f)
   5.2. 26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1(b)
   5.3. 26 U.S.C. §861 (a)(3)(C)(i)
   5.4. 26 U.S.C. §3401 (a)(6)
   5.5. 26 U.S.C. §1402 (b)
   5.6. 26 U.S.C. §7701 (a)(31) Backup withholding under 26 U.S.C. §3406 is only done on "resident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A) and ***not***

6. "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B).

6.8.2 IRS propaganda on NRA withholding

Nonresident alien tax withholding is described in IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities, available at:

IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSPub515.pdf

The IRS website contains propaganda intended to deceive private employers in the states of the Union into withholding earnings of nonresident aliens who have "income from sources within the United States" at:

NRA Withholding http://www.irs.gov/businesses/small/international/article/0,,id=104997,00.html

This propaganda advises "withholding agents" to withhold 30% of the payments made to nonresident aliens from "sources within the United States" and to file an IRS Form 1042 documenting the amount of earnings and withholding. The information provided is deceptive and constructively fraudulent, because:

1. The term "U.S." is deliberately not defined in the article and in fact is NOWHERE defined on the IRS website! It is defined ONLY as federal territory in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) and nowhere are the states mentioned in the Constitution expressly included in the definition. Therefore, what is not expressly included is excluded under the rules of statutory construction

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 581]*

This is the only logical conclusion one can reach after reading the rulings of the Supreme Court on the issue of federal jurisdiction within states of the Union such as the following:

> *"It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the **internal** affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*
> *[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

> *"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; **but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.** The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*
>
> *[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]*

2. There are no "employers" as legally defined outside the "United States" (defined as federal territory). This is confirmed by the regulation below:

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart B—Federal Insurance Contributions Act (Chapter 21, Internal Revenue Code of 1954) General Provisions*
>
> *§ 31.3121(b)-3 Employment; services performed after 1954.*
>
> *(a) In general. Whether services performed after 1954 constitute employment is determined in accordance with the provisions of section 3121(b).*
>
> *(b) Services performed within the United States [federal government/territory].*
>
> *Services performed after 1954 within the United States (see §31.3121(e)–1) by an employee for his employer,*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

unless specifically excepted by section 3121(b), constitute employment. With respect to services performed within the United States, the place where the contract of service is entered into is immaterial. The citizenship or residence of the employee or of the employer also is immaterial except to the extent provided in any specific exception from employment. Thus, the employee and the employer may be citizens and residents of a foreign country and the contract of service may be entered into in a foreign country, and yet, if the employee under such contract performs services within the United States, there may be to that extent employment.

"(c) Services performed outside the United States—(1) In general. ***Except as provided in paragraphs (c)(2) and (3) of this section, services performed outside the United States (see §31.3121(e)–1) do not constitute employment."***

Note from the above that services performed ***outside*** the statutory "United States**", meaning federal territory do not constitute "employment". This is also consistent with:

2.1. 26 U.S.C. §861 (a)(3)(C)(i), which says that "nonresident aliens" not engaged in a "trade or business" [public office in the U.S. government], even if they work in the "United States", do not earn taxable income. You will note that 4 U.S.C. §72 says that all public offices shall be exercised ONLY in the District of Columbia and not elsewhere.

2.2. 26 U.S.C. §3401 (a)(6) says that services of a nonresident alien individual (a person domiciled in a state of the Union) do not constitute "wages" that can be included on a W-2 form.

2.3. 26 C.F.R. §1.872-2(f) says that earnings from outside the "United States" (federal territory) does not constitute "gross income".

3. The Internal Revenue Code is NOT positive law or public law, but private law and religion which obligates no one in a state of the Union to do anything who doesn't first volunteer to be subject to its provisions by signing a contract called a W-4 or an SS-5. See our memorandum of law on this subject:

Requirement for Consent, Form #05.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Even if the Internal Revenue Code was positive law or public law, private employers in states of the Union are not subject to federal jurisdiction and applying for an Employer Identification Number doesn't make them subject either.

Internal Revenue Manual (I.R.M.) 5.14.10.2 (09-30-2004) Payroll Deduction Agreements

2. ***Private employers, states, and political subdivisions are not required to enter into payroll deduction agreements.*** *Taxpayers should determine whether their employers will accept and process executed agreements before agreements are submitted for approval or finalized.*

[SOURCE: http://www.irs.gov/irm/part5/ch14s10.html]

5. Private employers exclusively within states of the Union are NOT the subject of the article, because they do not qualify as "withholding agents" as we pointed out in section 1 of the following:

Federal Tax Withholding, Form #04.102 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Only "public officers" can act as federal "employers" in the I.R.C., who are all instrumentalities of the federal government. The government can only lawfully impose "duties" upon "public employers", not "private employers" because doing otherwise would constitute involuntary servitude in violation of the Thirteenth Amendment. 4 U.S.C. §72 says all "public offices" shall be conducted within the District of Columbia and NOT elsewhere except as expressly provided by law. Well, Congress has never extended the "public offices" that are the subject of the tax upon a "trade or business" or the public offices that are needed to conduct enforcement under 26 U.S.C. §7601 to any state of the Union. Therefore, the tax is limited to instrumentalities of the U.S. government domiciled on federal territory "and not elsewhere".

7. The federal income tax described under I.R.C. Subtitle A is measured by the receipt of "income" in connection with a "trade or business". This is the privileged activity being "taxed", and it is an avoidable activity that few private employees are engaged in, because they do not in deed and in fact hold a privileged "public office" as required by 26 U.S.C. §7701 (a)(26).

The IRS website admits some of the truths above, but you really have to dig for it. In the International Taxpayer Glossary, it says the following about withholding of those who have no income from the "United States**" federal territory:

Services performed outside the U.S

Compensation paid to a nonresident alien (other than a resident of Puerto Rico) for services performed outside

the United States [federal government/territory] is not considered wages and is not subject to graduated withholding or 30% withholding.

[SOURCE: http://www.irs.gov/businesses/small/international/article/0,,id=96594,00.html]

IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2000) agrees with the above, by saying the following:

Income Subject to Tax

Income from sources outside the United States that is not effectively connected with a trade or business in the United States is not taxable if you receive it while you are a nonresident alien. *The income is not taxable even if you earned it while you were a resident alien or if you became a resident alien or a U.S. citizen after receiving it and before the end of the year.*

[IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2000) , p. 26]

A person who meets the requirement above of being a nonresident alien with no income from the "United States**" federal territory, whether connected to a trade or business or not under 26 U.S.C. §871 , is described in the regulations as follows, under 26 C.F.R. §871-1(b)(i):

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.871-1 Classification and manner of taxing alien individuals.

(a) Classes of aliens. For purposes of the income tax, alien individuals are divided generally into two classes, namely, resident aliens and nonresident aliens. Resident alien individuals are, in general, taxable the same as citizens of the United States; that is, a resident alien is taxable on income derived from all sources, including sources without the United States. See §1.1–1(b). Nonresident alien individuals are taxable only on certain income from sources within the United States and on the income described in section 864(c)(4) from sources without the United States which is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States. However, nonresident alien individuals may elect, under section 6013 (g) or (h), to be treated as U.S. residents for purposes of determining their income tax liability under Chapters 1, 5, and 24 of the code. Accordingly, any reference in §§1.1–1 through 1.1388–1 and §§1.1491–1 through 1.1494–1 of this part to nonresident alien individuals does not include those with respect to whom an election under section 6013 (g) or (h) is in effect, unless otherwise specifically provided. Similarly, any reference to resident aliens or U.S. residents includes those with respect to whom an election is in effect, unless otherwise specifically provided.

(b) Classes of nonresident aliens—(1) In general. For purposes of the income tax, nonresident alien individuals are divided into the following three classes:

(i) Nonresident alien individuals who at no time during the taxable year are engaged in a trade or business in the United States,

(ii) Nonresident alien individuals who at any time during the taxable year are, or are deemed under §1.871–9 to be, engaged in a trade or business in the United States, and

(iii) Nonresident alien individuals who are bona fide residents of Puerto Rico during the entire taxable year.

An individual described in subdivision (i) or (ii) of this subparagraph is subject to tax pursuant to the provisions of subpart A (section 871 and following), part II, subchapter N, chapter 1 of the Code, and the regulations thereunder. See §§1.871–7 and 1.871–8. The provisions of subpart A do not apply to individuals described in subdivision (iii) of this subparagraph, but such individuals, except as provided in section 933 with respect to Puerto Rican source income, are subject to the tax imposed by section 1 or section 1201(b). See §1.876–1.

Some important things to note at this point are:

1. There is no IRS withholding form that accurately states and reflects the fact that a nonresident alien whose earnings originate outside the "U.S.**" [federal territory] is not subject to withholding, even though the IRS states this in IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities and on their website as well. This is no accident, but simply proof that the IRS wants to make it as difficult as possible for nonresident aliens to obey the law by not withholding in cases where they aren't required to. This ensures that such protected persons have to surrender their rights and privacy by engaging in the indignity of filing a return, disclosing all their personal information, and begging for money back that never should have been withheld or reported in the first place.

Services performed outside the U.S

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Compensation paid to a nonresident alien (other than a resident of Puerto Rico) for services performed outside the United States [federal government/territory] is not considered wages and is not subject to graduated withholding or 30% withholding.

[SOURCE: http://www.irs.gov/businesses/small/international/article/0,,id=96594,00.html]

2. IRS does not want to recognize the fact that one can be a nonresident alien without being an "individual" or an "alien", even though this is in fact the case. The reason is that they don't want to recognize that the average American is beyond their reach and not subject to their jurisdiction. None of the withholding or reporting forms available from the IRS on the subject of nonresident aliens are intended for use or available for use by the average American who is NOT:
   2.1. A "beneficial owner"
   2.2. A "U.S. person"
   2.3. An "individual"
   2.4. An "alien"
   When you try to add an option to the form, some recipients balk and just wrongfully PRESUME that there couldn't be any status OTHER than the options appearing on the form. This too is a deliberate attempt to interfere with the rights of persons not subject to federal jurisdiction by removing remedies from them to document and protect their status. This is documented in our article at:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. The only IRS Form that American Nationals who are nonresident aliens can use to stop withholding is the W-8BEN. The standard IRS Form
4. W-8BEN provides no way to avoid disclosing the Beneficial Owner, even though there is no requirement in the I.R.C. itself to do so. Older versions of the W-8 form did not require disclosing the Beneficial Owner. The standard IRS Form W-8BEN does not provide a block to indicate which of the
5. above three types of nonresident aliens the submitter is as documented in 26 C.F.R. §1.871-1(b), and this determination is very important because it affects whether withholding is or is not necessary. Those who are not "effectively connected to a trade or business" mentioned in paragraph (b)(1) above and all of whose earnings originate outside of the "United States**" federal territory would not need withholding. The IRS doesn't want to provide a form for nonresident aliens that shows how they can satisfy the class (b)(i) condition above and thereby avoid the requirement for withholding. This forces private employers to have to read the IRS Publications to find out, which few will do, or call up the IRS to ask, in which case they are sure to get LIES. The reason they will get LIES is because the courts refuse to hold the IRS responsible for anything they say, print, or do. This is discussed at:

> Federal Courts and the IRS' Own IRMSay IRS is NOT RESPONSIBLE for Its Actions or Its Words or For Following Its Own Written Procedures, Family Guardian Fellowship
> http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/IRSNotResponsible.htm

The combination of all the above factors combine to introduce just enough ambiguity and uncertainty for private employers that they just roll over and screw their workers rather than obey what the law actually says. This also explains why, if you use the W-8BEN form to stop withholding, you should use the amended form we provide in order to avoid this trap. The article which explains how to lawfully and truthfully and properly complete the IRS FormW-8BEN is:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.8.3 Specific withholding requirements in the I.R.C.

Below are the withholding requirements applicable to nonresident aliens, right from the I.R.C. and implementing regulations:

1. 26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1(b) says that nonresident aliens whose earnings originate from outside the "United States**" federal territory or which are not connected with a " trade or business " are not subject to withholding:

> *Title 26*
> *PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart E—Collection of Income Tax at Source*
> *§ 31.3401(a)(6)-1 Remuneration for services of nonresident alien individuals.*
>
> *(a) In general.*
>
> *All remuneration paid after December 31, 1966, for services performed by a nonresident alien individual, **if such remuneration otherwise constitutes wages within the meaning of §31.3401(a)–1 and if such remuneration is***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is subject to withholding under section 3402 unless excepted from wages under this section. *In regard to wages paid under this section after February 28, 1979, the term "nonresident alien individual" does not include a nonresident alien individual treated as a resident under section 6013 (g) or (h).*

(b) Remuneration for services performed outside the United States.

Remuneration paid to a nonresident alien individual (other than a resident of Puerto Rico) for services performed outside the United States is excepted from wages and hence is not subject to withholding.

2. 26 U.S.C. §3401(a)(6): Definitions

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3401
§ 3401. Definitions

(a) Wages

For purposes of this chapter, the term "wages" means all remuneration (*other than fees paid to a public official) for services performed by an employee for his employer, including the cash value of all remuneration (including benefits) paid in any medium other than cash;* ***except that such term shall not include remuneration paid—***

(6) ***for such services, performed by a nonresident alien individual, as may be designated by regulations prescribed by the Secretary; or***

3. 26 U.S.C. §3406 (g) and 26 C.F.R. §31.3406(g)-1 (e) both say that foreign persons (which includes "nonresident aliens") are not subject to backup withholding or information reporting

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3406
§ 3406. Backup withholding

(g) Exceptions

(1) Payments to certain payees Subsection (a) shall not apply to any payment made to— (A) any organization or governmental unit described in subparagraph (B), (C), (D), (E), or (F) of section 6049 *(b)(4), or (B) any other person specified in regulations.*

(2) Amounts for which withholding otherwise required Subsection (a) shall not apply to any amount for which withholding is otherwise required by this title.

Title 26: Internal Revenue
PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE § 31.3406(g)-1 Exception for payments to certain payees and certain other payments.

(e) Certain reportable payments made outside the United States by foreign persons, foreign offices of United States banks and brokers, and others. For reportable payments made after December 31, 2000, a payor is not required to backup withhold under section 3406 on a reportable payment that qualifies for the documentary evidence rule described in §1.6049–5 (c)(1) or (4) of this chapter, whether or not documentary evidence is actually provided to the payor, unless the payor has actual knowledge that the payee is a United States person. Further, no backup withholding is required for payments upon which a 30-percent amount was withheld by another payor in accordance with the withholding provisions under chapter 3 of the Internal Revenue Code and the regulations under that chapter. For rules applicable to notional principal contracts, see §1.6041–1 (d)(5) of this chapter.

4. 26 C.F.R. §1.872-2(f): Exclusions from gross income of nonresident alien individuals

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.

(f) Other exclusions.

Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual.

To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.

5. 26 C.F.R. §1.871-7(a)(4): Taxation of nonresident alien individuals not engaged in U.S. business

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.871-7 Taxation of nonresident alien individuals not engaged in U.S. business.

(a) Imposition of tax

(4) Except as provided in §§1.871–9 and 1.871–10, ***a nonresident alien individual not engaged in trade or business in the United States during the taxable year has no income, gain, or loss for the taxable year which is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States.*** *See section 864(c)(1)(B) and §1.864–3.*

6. 26 U.S.C. §7701(a)(31): Definitions

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701
§ 7701. Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(31) Foreign estate or trust

(A) Foreign estate

The term "foreign estate" means an estate the income of which, from sources without the United States which is not effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is not includible in gross income under subtitle A.

7. 26 U.S.C. §861 (a)(3)(C)(i) says that "nonresident aliens", even if they work on federal territory, do not earn income from sources within the "United States", if they are not engaged in a "trade or business"

TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > § 861
§ 861. Income from sources within the United States

(a) ***Gross income from sources within United States***

The following items of gross income shall be treated as income from sources within the United States:

(3) ***Personal services***

Compensation for labor or personal services performed in the United States; ***except that compensation for labor or services performed in the United States shall not be deemed to be income from sources within the United States if—***

(C) the compensation is for labor or services performed as an employee of or under a contract with—

(i) a nonresident alien, foreign partnership, or foreign corporation, not engaged in trade or business within the United States, or

(ii) an individual who is a citizen or resident of the United States, a domestic partnership, or a domestic corporation, if such labor or services are performed for an office or place of business maintained in a foreign country or in a possession of the United States by such individual, partnership, or corporation.

8. 26 U.S.C. §3401 (a) says that "nonresident aliens" don't earn "wages" and are therefore not subject to W-2 reporting:

TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 24 > § 3401
§ 3401. Definitions

*(a) For the purposes of this chapter, the term "wages" means all remuneration (other than fees paid to a public official) for services performed by an employee [an elected or appointed public official] to his employer… **except that such term shall not include remuneration for:***

(6) such services, performed by a nonresident alien individual.

9. 26 U.S.C. §1402(b) says that "nonresident aliens" don't earn "self employment income":

TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 2 > § 1402
§ 1402. Definitions

*(b) **Self-employment income***

*The term "self-employment income" means the net earnings from self-employment derived by an individual (**other than a nonresident alien individual,** except as provided by an agreement under section 233 of the Social Security Act) during any taxable year; except that such term shall not include—*

10. IRS Publication 515, entitled "Withholding of tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities", year 2000 , says on p. 3 the following:

"Foreign persons who provide Form W–8BEN, Form W–8ECI, or Form W–8EXP (or applicable documentary evidence) are exempt from backup withholding and Form 1099 reporting."

[IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities (2000)]

11. Federal Thrift Savings Plan (TSP) retirement system pamphlet OC-96-21 says:

3. How much tax will be withheld on payments from the TSP?

*The amount withheld depends upon your status, as described below. Participant. **If you are a nonresident alien, your payment will not be subject to withholding for U.S. income taxes. (See Question 2.)** If you are a U.S. citizen or a resident alien, your payment will be subject to withholding for U.S. income taxes. If you are a U.S. citizen or resident alien when you separate, you will receive from your employing agency the tax notice "Important Tax Information About Payments From Your TSP Account," which explains the withholding rules that apply to your various withdrawal options.*

[Federal Thrift Savings Program (TSP) Pamphlet OC-96-21, http://tsp.gov/forms/index.html , p. 3]

Tax Treatment of TSP Payments:

[. . .]

- ***A nonresident alien participant** who never worked for the U.S. Government in the United States will not be liable for U.S. income tax.*
- ***A nonresident alien beneficiary of a nonresident alien participant** will not be liable for U.S. income tax if the participant never worked for the U.S. Government in the United States*

[Federal Thrift Savings Program (TSP) Pamphlet OC-96-21, http://tsp.gov/forms/index.html , p. 2. Keep in mind that " United States " above is defined as federal territory and "worked for the U.S. government" is defined as a " trade or business " in 26 U.S.C. 7701 (a)(26), which is then described as "the functions of a public office"]

Beyond the above list, there is very little else that a private employer needs to know about withholding on nonresident aliens. The above firmly establishes that nonresident aliens with no income from the "United States" government:

1. Are "nontaxpayers".
2. Do not need an identifying number. Do not
3. need any withholding.
4. Do not need any earnings reported. Only earnings from federal territory called the "United States**" or the U.S. Government that are connected with a "trade or business", which is a "public office", must be reported pursuant to 26 U.S.C. §6041. This is what "U.S. sources" means in the Internal Revenue Code.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

6.8.4 Backup withholding

Those who claim to be "nonresident aliens" not engaged in a "trade or business" and who are not "individuals" are sometimes subjected to unlawful backup withholding by ignorant financial institutions and private employers who refuse to read and obey the law as written. This section will provide tools and procedures to fight such forms of involuntary servitude and THEFT under the color of law.

> *"The laborer is worthy of [ALL of] his **wages."***
> *[1 Tim. 5:18 , Bible, NKJV]*

> *"Woe to him who builds his house by unrighteousness And his chambers by injustice,*
> ***Who [whether individual or government] uses his neighbor's service without wages***
> *And gives him nothing for his work," [Jer. 22:13 , Bible, NKJV]*

> *"Come now, you rich, weep and howl for your miseries that are coming upon you! Your riches are corrupted, and your garments are moth-eaten. Your gold and silver are corroded, and their corrosion will be a witness against you and will eat your flesh like fire. You have heaped up treasure in the last days. 4 **Indeed the wages of the laborers who mowed your fields, which you kept back by fraud, cry out; and the cries of the reapers have reached the ears of the Lord of Sabaoth.** You [the business owner who controls the purse of the workers] have lived on the earth in pleasure and luxury; you have fattened your hearts as in a day of slaughter. You have condemned, you have murdered the just; he does not resist you. "*
>
> *[James 5:1-6 , Bible, NKJV]*

> *"You shall not cheat your neighbor, nor rob him. The **wages** of him who is hired shall not remain with you all night until morning. "*
>
> *[Lev. 19:13 , Bible, NKJV]*

Any way you look at it, private employers who don't have privileged federal "employees" for workers *cannot* withhold against the wishes of the workers and if they do, they are STEALING and violating both man's law and God's law. There is nothing in federal law or state law that would indemnify them from such STEALING. They are no better than petty street criminals, and any payroll clerk who doesn't understand this is a sitting duck for any worker who is even mildly educated about the law and willing to defend his rights in court.

The IRS website confirms that backup withholding of 30% on nonresident aliens is not authorized:

> *Backup Withholding*
>
> *Generally, backup withholding applies only to resident aliens and not to nonresident aliens. The payer who neglects or refuses to do backup withholding when required will himself be held liable for the amount of the backup withholding which should have been withheld from any payments. Under regulations which took effect on January 1, 2001, generally, if the status of the payee as a foreign person or a U.S. person cannot be determined, then the payee may be assumed to be a U.S. person subject to backup withholding. For additional information on the documentation to determine the status of a foreign payee refer to NRA Withholding . [SOURCE: http://www.irs.gov/businesses/small/international/article/0,,id=104910,00.html]*

Below is a summary of the requirements for backup withholding:

1. Required by:
   1.1. 26 U.S.C. §3406 .
   1.2. 26 C.F.R. §31.3406-0 through 26 C.F.R. §31.3406(j)-1 . Withholding set at 31% of "reportable payments". See 26 C.F.R. §31.3406(a)-1(a) .
2. "reportable payments". are payments "effectively connected with a trade or business ", which means a public office in the government, pursuant to:
3.
   3.1. 26 U.S.C. §6041 . All information returns filed or reported must be connected with a "trade or business" as required by paragraph (a) of this section.
   3.2. 26 U.S.C. §3406 (b).
   3.3. 26 U.S.C. §6049 in the case of interest payments
   3.4. 26 U.S.C. §6042 in the case of dividend payments
   3.5. 26 U.S.C. §6044 in the case of patronage dividends
4. None of the regulations talk about the "trade or business" requirement. It is ONLY found in 26 U.S.C. §6041 (a),

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

which is where the obligation to report is established.

5. Backup withholding is specifically prohibited:

5.1. On reportable payments that qualify for the documentary evidence rule found in 26 C.F.R. §1.6049–5 (c)(1) or (4).

5.2. For amounts already subject to withholding of 30%.

"Nonresident aliens" who are not engaged in a "trade or business" cannot lawfully become the subject of backup withholding per item 3 above. If a financial institution or private employer indicates that they want to do it anyway we suggest:

1. 26 U.S.C. §3406 also authorizes backup withholding in the case of those who refuse to provide a TIN. The requirement to FURNISH a TIN is described in 26 C.F.R. §301.6109-1(b). Those who are "nonresident aliens" but not "individuals" as identified in that section are not listed as having a requirement. Neither are "nonresident alien individuals" who are NOT engaged in a "trade or business". Therefore, by the rules of statutory construction, they are not required to deduct, withhold, or report.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

2. If the payer gives you guff when you say you don't have to provide a TIN and are not eligible, give them the following:

Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number, Form #04.205 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. If the payer gives you guff about whether you are or can choose to be a "nonresident alien" who is not an "individual":

3.1. Show them section 6.8.3 earlier, which proves that you are a "nontaxpayer" who doesn't need to withhold or deduct because you earn no "gross income" and your estate is a "foreign estate" as described in 26 U.S.C. §7701 (a)(31).

3.2. Show them the definition of "individual" in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) and ask them to prove that you meet the definition of "alien individual". They won't be able to prove it so they can't impose a requirement to provide either a number or withhold.

3.3. Show them 26 U.S.C. §871 , which only taxes earnings of "nonresident alien individuals", not "nonresident aliens" who are NOT " individuals ".

3.4. Show them the following, which proves that you have an unalienable right to declare and establish any civil status you want and that a failure to respect that status constitutes a violation of your First Amendment right of freedom from compelled association:

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3.5. Remind them that all franchises are contracts and that contracts are unenforceable in the presence of duress. Insist on your right to not be compelled to contract with the government by being forced to engage in federal franchises such as the "trade or business" franchise . This is covered further in the following:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Showing them the legal authorities described above. Submitting an Amended IRS FormW-8BEN to a withholding agent. This causes them to
5. not be able to withhold:

> *"Foreign persons who provide Form W–8BEN, Form W–8ECI, or Form W–8EXP (or applicable documentary evidence) are exempt from* backup withholding *and Form 1099 reporting." [* IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities (2000), p. 3]

The phrase "(or applicable documentary evidence)" above also covers the following form we prefer over the Standard IRS FormW-8BEN:

Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Using the following forms to educate them above what a "trade or business" and to prove that you aren't engaged in one:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

6.1. *Demand for Verified Evidence of "Trade or Business" Activity: Information Return,* Form #04.007
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
6.2. *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you are a "nonresident alien" or "foreigner" but not an "individual" or "person", DO NOT use the Standard IRS Form W-8BEN because it contains "words of art" that will prejudice your status and make you look like a "taxpayer" as described in section 5 of the following:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Instead use either of the following:

1. *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. Amended IRS FormW-8BEN

For further details on backup withholding, see the following resources:

1. *Income Tax Withholding and Reporting Course,* Form #12.004-contains a summary of all withholding and reporting requirements, including backup withholding. Present this to your private employers and financial institutions if they are unsure of the law

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Backup Withholding "B" Processes, Internal Revenue Service* - IRS Website
http://www.irs.gov/businesses/small/article/0,,id=98151,00.html

For those members who have opened financial accounts as nonresident aliens and subsequently have been told that they need to update their IRS FormW-8 or face backup withholding, the following response letter may prove useful:

W-8 Update/Backup Withholding Threat Response, Form #04.221 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.9 Statutory presumptions about "nonresident aliens"

STATUTORY presumptions are an important aspect that regulates how one may acquire any civil status, including "nonresident alien" or "alien". First of all, we should point out that STATUTORY presumptions that impair constitutional rights or PRIVATE property are unconstitutional:

> *(1) [8:4993]* ***Conclusive presumptions affecting protected interests:***
>
> *A conclusive presumption may be defeated where its application would impair a party's constitutionally-protected liberty or property interests. In such cases, conclusive* ***presumptions have been held to violate a party's due process and equal protection rights. [*** *Vlandis v. Kline (1973) 412 U.S. 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235; Cleveland Bed. of Ed. v. LaFleur (1974) 414 U.S. 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-presumption under Illinois law that unmarried fathers are unfit violates process]*
>
> *[Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34]*
>
> ---
>
> *"The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions." [Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 , 238, et seq., 31 S.Ct. 145; Manley v. Georgia, 279 U.S. 1 , 5-6, 49 S.Ct. 215]*

Those who are not domiciled within the exclusive jurisdiction of the national government and who have no contracts or agency in relation to them are "non-resident non-persons" who CANNOT lawfully become the subject of ANY statutory presumption enacted by Congress.

The only time Congress can even DEFINE a statutory presumption that conveys rights to them is when they are granting or administering a franchise, which, by the way, is what the Internal Revenue Code Subtitles A and C is: The "trade or business"/public office franchise. That franchise is PUBLIC property and all those who partake of it are agents and/or officers of the national government subject to the will of Congress no matter WHERE they are, under Federal Rule of Civil Procedure 17.

> *"The distinction between public rights and private rights has not been definitively explained in our precedents.*[62] *Nor is it necessary to do so in the present cases, for it suffices to observe that a matter of public rights must at a minimum arise "between the government and others." Ex parte Bakelite Corp., supra, at 451, 49 S.Ct., at 413.*[63]
>
> *In contrast, "the liability of one individual to another under the law as defined," Crowell v. Benson, supra, at 51, 52 S.Ct., at 292, is a matter of private rights. Our precedents clearly establish that only controversies in the former category may be removed from Art. III courts and delegated to legislative courts or administrative agencies for their determination. See Atlas Roofing Co. v. Occupational Safety and Health Review Comm'n, 430 U.S. 442, 450, n. 7, 97 S.Ct. 1261, 1266, n. 7, 51 L.Ed.2d. 464 (1977); Crowell v. Benson, supra, 285 U.S., at 50-51, 52 S.Ct., at 292. See also Katz, Federal Legislative Courts, 43 Harv.L.Rev. 894, 917-918 (1930). FN24 Private-rights disputes, on the other hand, lie at the core of the historically recognized judicial power."*
>
> *[. . .]*
>
> *Although* Crowell *and* Raddatz *do not explicitly distinguish between rights created by Congress and other rights, such a distinction underlies in part* Crowell' *s and* Raddatz' *recognition of a critical difference between rights created by federal statute and rights recognized by the Constitution. Moreover, such a distinction seems to us to be necessary in light of the delicate accommodations required by the principle of separation of powers reflected in Art. III. The constitutional system of checks and balances is designed to guard against "encroachment or aggrandizement" by Congress at the expense of the other branches of government.* Buckley v. Valeo, *424 U.S., at 122, 96 S.Ct., at 683.* ***But when Congress creates a statutory right [a "privilege" in this case, such as a "trade or business"], it clearly has the discretion, in defining that right, to create presumptions, or assign burdens of proof, or prescribe remedies; it may also provide that persons seeking to vindicate that right must do so before particularized tribunals created to perform the specialized adjudicative tasks related to that right.*** *FN35 Such provisions do, in a sense, affect the exercise of judicial power, but they are also incidental to Congress' power to define the right that it has created. No comparable justification exists, however, when the right being adjudicated is not of congressional creation. In such a situation, substantial inroads into functions that have traditionally been performed by the Judiciary cannot be characterized merely as incidental extensions of Congress' power to define rights that it has created. Rather, such inroads suggest unwarranted encroachments upon the judicial power of the United States, which our Constitution reserves for Art. III courts.*
>
> *[Northern Pipeline Const. Co. v. Marathon Pipe Line Co., 458 U.S. 50, 102 S.Ct. 2858 (1983)]*

A STATUTORY "nonresident alien INDIVIDUAL" or STATUTORY "RESIDENT" are examples of public officers. Why? Because the only way a "non-resident non-person" can become an "individual" or "person" is by either serving in a public office, participating in a franchise, or contracting with the national government. Otherwise, they are EXCLUSIVELY private and protected by the Constitution and common law while being "not subject" to the statutory civil law. This is covered further in Form #05.037 as well as in this document.

A nonresident alien who has filed one or more IRS Forms 1040 in the past is presumed by the IRS to be an individual who was required to file those forms. The filed forms entitle the IRS to presume that this individual either was required to file, or elected to be treated as one who is required to file. Such a requirement would be triggered by:

1. Changing to STATUTORY "resident" status. This does NOT include permanent residents domiciled within states of the Union.

    1.1. The only statutory method for such an election is found in 26 U.S.C. §6013(g) or (h), which requires that the

[62] *Crowell v. Benson,* 285 U.S. 22, 52 S.Ct. 285, 76 L.Ed. 598 (1932) , attempted to catalog some of the matters that fall within the public-rights doctrine:

"Familiar illustrations of administrative agencies created for the determination of such matters are found in connection with the exercise of the congressional power as to interstate and foreign commerce, taxation, immigration, the public lands, public health, the facilities of the post office, pensions and payments to veterans." *Id.,* at 51, 52 S.Ct., at 292 (footnote omitted).

[63] Congress cannot "withdraw from [Art. III] judicial cognizance *any* matter which, *from its nature,* is the subject of a suit at the common law, or in equity, or admiralty." *Murray's Lessee v. Hoboken Land & Improvement Co.,* 18 How. 272, 284 (1856) (emphasis added). It is thus clear that the presence of the United States as a proper party to the proceeding is a necessary but not sufficient means of distinguishing "private rights" from "public rights." And it is also clear that even with respect to matters that arguably fall within the scope of the "public rights" doctrine, the presumption is in favor of Art. III courts. See *Glidden Co. v. Zdanok,* 370 U.S., at 548-549, and n. 21, 82 S.Ct., at 1471-1472, and n. 21 (opinion of Harlan, J.). See also Currie, The Federal Courts and the American Law Institute, Part 1, 36 U.Chi.L.Rev. 1, 13-14, n. 67 (1968). Moreover, when Congress assigns these matters to administrative agencies, or to legislative courts, it has generally provided, and we have suggested that it may be required to provide, for Art. III judicial review. See *Atlas Roofing Co. v. Occupational Safety and Health Review Comm'n,* 430 U.S., at 455, n. 13, 97 S.Ct., at 1269, n. 13 .

NRA must be married to a statutory “U.S.** citizen” under 8 U.S.C. §1401.

1.2. It is illegal for a state citizen to make such an election, because you cannot be a STATUTORY “resident” without a domicile and physical presence WITHIN the federal zone. There is no statutory provision for making such an election either.

2. Changing to STATUTORY citizen status under 8 U.S.C. §1401. This does not include state citizens. This would be done through STATUTORY naturalization. OR
3. Opting to derive income from a source inside the federal zone or the STATUTORY “United States” (like federal public employment) as a public officer called a statutory “individual”.

Through any of the above “elections” (into a public office!), the IRS is entitled to presume that this nonresident alien has "volunteered" to become a "taxpayer", that is, a person who is subject to an internal revenue tax. Quite apart from the dayto-day assumptions we all make about life in general, the term "presumption" has a very special meaning in law. A presumption in law is a logical inference which is made in favor of a particular fact. The Uniform Commercial Code (U.C.C.) defines "presumption" and "presumed" as follows:

> *"Presumption" or "presumed" means that the trier of fact must find the existence of the fact presumed unless and until evidence is introduced which would support a finding of its nonexistence.*
> *[U.C.C. §1-201(31)]*

"Presumption" is defined as follows:

> *“A presumption is a rule of law, statutory or judicial, by which finding of a basic fact gives rise to existence of resumed fact, until presumption is rebutted. ... A legal device which operates in the absence of other proof to require that certain inferences be drawn from the available evidence.” [Black’s Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1185]*

There are, in law, two different and directly opposite kinds of presumptions:

1. Conclusive presumption.
2. Rebuttable presumption.

A conclusive presumption is one for which proof is available to render some fact so "conclusive", it cannot be rebutted. To "rebut" a fact is to expose it as false, to disprove it. Thus, a "rebuttable fact" is one which can be disproven and exposed as false. In other words, a rebuttable fact is a lawyer's way of describing a fact that is not a fact. (1984 was a long time ago; the book is even older than that.) The opposite kind of presumption is a rebuttable presumption. A rebuttable presumption is a one that can be overturned or disproven by showing sufficient proof. We are interested primarily in this second type of presumptions -- rebuttable presumptions -- because the Code of Federal Regulations makes explicit certain presumptions about “nonresident aliens”. The regulations have this to say about the proof of alien residence:

> *Proof of residence of aliens.*
>
> *(a) Rules of evidence. The following rules of evidence shall govern in determining whether or not an alien within the United States** has acquired residence therein for purposes of the income tax.*
>
> *(b) Nonresidence presumed. An alien by reason of his alienage, is presumed to be a nonresident alien. [26 C.F.R. §1.871-4]*

The regulations are very clear about a key presumption which the IRS makes about aliens. Because of their "alienage", that is, because of their status as aliens in the first place, all aliens are presumed by Treasury regulations to be “nonresident aliens”. This presumption is built into the law, because the Code of Federal Regulations is considered to have the force of law. (The C.F.R. is judicially noticed, and courts have ruled that the C.F.R. is a supplement to the published Federal Register , which puts the general public on actual notice too.) This presumption is not a conclusive presumption, however; it is a rebuttable presumption. The regulations establish the rules by which this presumption can be rebutted or disproven, as follows:

> *Other aliens.*
>
> *In the case of other [not departing] aliens, the presumption as to the alien's nonresidence may be overcome by proof --*
>
> *(i) That the alien has filed a declaration of his intention to become a citizen of the United States** under the*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

naturalization laws; or

(ii) That the alien has filed Form 1078 or its equivalent; or

*(iii) Of acts and statements of the alien showing a definite intention to acquire residence in the United States** or showing that his stay in the United States** has been of such an extended nature as to constitute him a resident.*

[26 C.F.R. §1.871-4]

Filing a declaration of intent to become a STATUTORY “U.S.** citizen” will "rebut the presumption". Acts or statements by aliens showing a definite intent to acquire residence will also "rebut the presumption". Form 1078 is a Certificate of Alien Claiming Residence (meaning DOMICILE) in the United States** (federal zone). The IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130, describes this form as follows:

1078 171951 (Each)

Certificate of Alien Claiming Residence in the United States

*Who May File. A resident alien may file the original and one copy of this certificate with the withholding agent to claim the benefit of U.S.** residence for income tax purposes. (A withholding agent is responsible for withholding tax from your income.) D:RF:F Tax Form or Instruction [IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130, p.10;*
SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSDoc7130.pdf]

Notice, in particular, the explicit reference to "the benefit of U.S.** residence for income tax purposes". What are the benefits of U.S.** residence for income tax purposes? The "benefits" is that of being under the protection of Congress and thereby subject to its exclusive jurisdiction within the federal zone. The actual scope of Social Security, for example, is limited to the federal zone, except for those outside the zone who wish to partake of its "benefits" voluntarily. Under the law of presumption, your use of a social security number can be seen by the federal government as proof that you have opted to obtain benefits from the federal zone AND that you are DOMICILED on federal territoryWITHIN the federal zone. Without such a domicile, you cannot have ANY civil status under the civil statutes of Congress. Form 1078 is likewise ready-made for those who begin as nonresident aliens, but later opt to declare themselves "resident" (domiciled) in the United States** in order to claim the benefit of that "residence". Simply stated, Form 1078 declares a nonresident alien to be a "resident" for income tax purposes. It cannot be filed by those who are not both DOMICILED within and present on federal territory. For instance, it cannot lawfully be filed by state citizens.

There are other ways by which the presumed nonresidence of aliens can be rebutted, or disproven, thereby moving their civil status to that within the federal zone. The regulations make reference to Form 1078 or its equivalent. (Try to find a definition of the term "equivalent" in the statute or its regulations.) If nonresident aliens sign a Form W-4, for example, they are presumed to be government employees with income from a source inside the federal zone. In that scenario, they are representing a PUBLIC OFFICE that is domiciled in the federal zone under Federal Rule of Civil Procedure 17. STATUTORY “Employers”, meaning instrumentalities of the national government, are to treat all STATUTORY “employees” as STATUTORY "residents" and to withhold pay as if the employers have not been instructed otherwise. Private companies within constitutional states, however, cannot act as STATUTORY “employers” because they are not domiciled or physically present on federal territory and therefore cannot have a civil status under the laws of Congress. The

U.S. Supreme Court has also held in the License Tax Cases that Congress cannot establish a “trade or business” in a state in order to tax it, meaning that they cannot use public office franchises in the state to commercially invade the states and convert nontaxable earnings in the taxable “income”. That would be a violation of Article 4, Section 4 of the United States Constitution.

Notice how the presumption has shifted. Contrary to the regulations at 26 C.F.R. §1.871-4, STATUTORY “employers” are told by the IRS to make the opposite "presumption" about the residence of their STATUTORY “employees”, even if they are not true "employees" as that term is defined in the IRC. If individuals have W-4 and W-2 forms, the presumption is that they were either required to sign these forms, or they have made elections to be treated as residents. Recall that the instructions for Form 1040NR describe the "election to be taxed as a resident alien". This is accomplished by filing an income tax return on Form 1040 or 1040A, and attaching a statement confirming the "election".

An extremely subtle indicator of one's status is the perjury oath which is found on IRS forms. Under Title 28 of the U.S.** Codes, Section 1746 , there are two different perjury oaths to which penalties attach: one within the United States**, and one without the United States** (see section 10.2.2 later for the precise wording of 28 U.S.C. §1746). If an oath is executed

without the United States**, it reads,

"I declare ... under the laws of the United States of America."

If an oath is executed within the United States**, it reads,

"I declare ... that the foregoing is true and correct."

Thus, your signature under the latter oath can be presumed to mean that you are already subject to the jurisdiction of the United States**. This latter oath is the one found on IRS Form 1040.

It should be clear by now that the IRS may well be making presumptions about your status which are, in fact, not correct. If an original presumption of nonresidence has been rebutted, for example, because a nonresident alien filed one or more 1040 Forms in the past, the filed forms do not cast the situation into concrete. The IRS is entitled to formulate a presumption from these filed forms, but this presumption is also rebuttable. If you filed under the mistaken belief that you were required to file, that mistaken belief, in and of itself, does not suddenly turn you into a person who is required to file. Tax liability is not a matter of belief; it is a matter that arises from the civil status of the party and jurisdiction that it creates.

The best approach is to "clean the slate". In other words, clear the administrative record of any written documents which may have been filed in error, or in the mistaken belief that the filer was required. This is done with our *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001. For example, Form #02.001 makes certain statements about the laws and regulations which have been studied by the individual who signs it. Not everyone has read these same laws and regulations. The form does, however, cover a wide range of factual matters which will serve to educate the reader about the constructive fraud which Congress and other federal officials have perpetrated on the American people.

Now, let's have some fun with this law of presumption, as it is called. The law works both ways. This means that you can use it to your advantage as well as anyone else can. One of the most surprising and fascinating discoveries made by the freedom movement in America concerns the bank signature card. If you have a checking or savings account at a bank, you may remember being asked by the bank officer to sign your name on several documents when you opened that account. One of these documents was the bank signature card. You may have been told that the bank needed your signature in order to compare it with the signatures that would be found on the checks you write, to detect forgeries. That explanation sounded reasonable, so you signed your name on the card.

Some people claim that the bank signature card is what makes you a STATUTORY “taxpayer”. We disagree. The WITHHOLDING documents you sign when you open bank accounts are the main method of doing so, in fact. When you open a financial account, the bank will insist, usually falsely, that you MUST accept at least ONE civil status under the Internal Revenue Code in order to have an account. They will say that you are EITHER a STATUTORY “U.S. person” under 26 U.S.C. §7701(a)(30), or that you are a STATUTORY “nonresident alien INDIVIDUAL” under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). If you claim “U.S. person”, then they will hand you a W-9 form to sign. If you claim “nonresident alien”, they will hand you a W-8 form. The truth is, if you are in fact a STATUTORY ”non-resident non-person”, neither of these forms unmodified accurately describe your status, as we thoroughly explain throughout this document. They are presenting a “black or white” false dichotomy, which is referred to as a “logical fallacy”, and you shouldn’t fall for it:

https://yourlogicalfallacyis.com/black-or-white

You are presumed to be a person who knows how to read, and who knows how to read a contract before signing your name to it. Once your signature is on the contract, the federal government is entitled to presume that you knewwhat you were doing when you signed this contract. Their presumption is that you entered into this contract knowingly, voluntarily, and intentionally. Why? Because your signature is on the contract. That's why. Is this presumption rebuttable? You bet it is. It is rebutted by attaching Form #02.001.

How does the law of presumption help you in this situation? First of all, you presumed that your signature was required on the withholding forms and bank signature card to compare it with the signatures on checks you planned to write. This was a reasonable presumption, because that's what the bank officer told you, but it is also a rebuttable presumption, because of what the fine print says. That fine print can be used to rebut, or disprove, your presumption when push comes to shove in a court of law. The federal government is entitled to presume that you knew what you were doing when you signed these forms. Well, did you? Did the bank officer explain all the terms and conditions attached thereto, as explained above? Did you read

all 12,000 pages of law and regulations before deciding to sign this contract? Did you even know they existed? Was your signature on this contract a voluntary, intentional and knowingly intelligent act done with sufficient awareness of all its relevant consequences and likely circumstances? Did the forms accurately describe your civil status? In most cases they don't. The U.S. Supreme Court has stated clearly that:

> *"Waivers of Constitutional Rights not only must be voluntary, but must be knowingly intelligent acts done with sufficient awareness of the relevant circumstances and likely consequences. "*
> *[Brady v. United States, 397 U.S. 742, 748 (1970)]*

Fortunately, the federal government's presumption about you is also rebuttable. Why? Because the feds are guilty of fraud, among other reasons, by not disclosing the nature of the bankruptcy which they are using to envelope the American people, like an octopus with a suction tentacle in everybody's wallet, adults and children alike. The banks became unwitting parties to this fraud because the Congress has obtained a controlling interest in the banks through the Federal Deposit Insurance Corporation (F.D.I.C.) and their traffic in Federal Reserve Notes and other commercial paper issued by the Federal Reserve banks, with the help of their agent, the private Treasury Department.

Because this fraud can attach to bank accounts without your knowledge or consent, it is generally a good idea to notify your bank(s), in writing, that the IRS cannot inspect any of your bank records unless you have specifically authorized such inspections by executing IRS Form 6014. The IRS Published Products Catalog describes this form as follows:

> *6014 42996R (Each)*
>
> *Authorization -- Access to Third Party Records for Internal Revenue Service Employees*
>
> *Authorization from Taxpayer to third party for IRS employees to examine records. Re-numbered as a 4-digit form from Letter 995(DO) (7/77). Changes suggested per IRM Section 4082.1 to help secure the correct information from the third party. EX:E:D Tax Related Public Use*
>
> *[IRS Printed Product Catalog, Document 7130, Rev. 6-89, p. 49; SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSDoc7130.pdf]*

Make explicit reference to this Form in a routine letter to your bank(s). Inform the appropriate bank officers that they must have a completed Form 6014 on file, with your authorized signature, before they can legally allow any IRS employees to examine your records. Then state, discretely, that you hereby reserve your fundamental right to withhold your authorized signature from Form 6014, because it might otherwise constitute a waiver of your 4th Amendment Rights, and no agency of government can compel you to waive any of your fundamental Rights such as those explicitly guaranteed by the 4th Amendment in the Constitution for the United States of America . (Banks are chartered by the States in which they do business, and as such they are "agencies" of State government.) For good measure, you might also cite pertinent sections in your State Constitution, particularly if it mandates that the U.S. Constitution is the Supreme Law of the Land, as it does in the California Constitution of 1879. Finally, you may wish to state that Form 6014 is not applicable to you anyway, because you are not a "Taxpayer" as that term is defined by Section 7701 (a)(14) of the Internal Revenue Code. Therefore, the bank is simply not authorized to release information about you to IRS employees, period!

Social Security is another example of a fraudulent contract with a built-in presumption. Your signature on the original application for Social Security, the SS-5 Form, is presumed by the federal government to mean that you met all the qualifications for joining and that you knew what you were getting into, namely, that you knew:

1. That participation was voluntary, and that the ONLY people who could lawfully volunteer are those domiciled and physically present on federal territory. They have no inalienable rights to protect and everything for them is a statutory privilege.

2. You were domiciled and physically present on federal territory at the time you joined. It can't be offered in states of the Union. See:

Why You Aren't Eligible for Social Security, Form #06.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. You were acting as an agent or officer of the national government at the time you signed up, and that it would pertain ONLY to your earnings while in the employ of the national government on official business. This is because the government cannot lawfully pay public monies to private people. See Loan Association v. Topeka, 20 Wall. 655 (1874).

4. It wasn't a true insurance program.
5. It was a tax and was intended to create new "taxpayers" under the Internal Revenue Code as well.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Section 8 of the Social Security Act INCOME TAX ON EMPLOYEES

SECTION 801. In addition to other taxes, there shall be levied, collected, and paid upon the income of every individual a tax equal to the following percentages of the wages (as defined in section 811) received by him after December 31, 1936, with respect to employment (as defined in section 811) after such date:
(1) With respect to employment during the calendar years 1937, 1938, and 1939, the rate shall be 1 per centum. (2) With respect to employment during the calendar years 1940, 1941, and 1942, the rate shall 1 1/2 per centum. (3) With respect to employment during the calendar years 1943, 1944, and 1945, the rate shall be 2 per centum. (4) With respect to employment during the calendar years 1946, 1947, and 1948, the rate shall be 2 1/2 per centum.

(5) With respect to employment after December 31, 1948, the rate shall be 3 per centum. [Social Security Act of 1935 at Title 8, Section 8]

6. Congress reserved to itself the authority to change the rules at any time. They have NO CONTRACTUAL OBLIGATION to pay you ANYTHING and you have no remedy in court if they stop the payments.

"… railroad benefits, like social security benefits, are not contractual and may be altered or even eliminated at any time."

[United States Railroad Retirement Board v. Fritz, 449 U.S. 166 (1980)]

"We must conclude that ***a person covered by the Act has not such a right in benefit payments*** *… This is not to say, however, that Congress may exercise its power to modify the statutory scheme free of all constitutional restraint."*

[Flemming v. Nestor, 363 U.S. 603 (1960)]

7. Signing up would fraudulently and illegally render you a subject of the Congress because you knowingly, intentionally and voluntarily chose to accept the "benefits" of this government program. This acceptance is ILLEGAL under the Organic Law, because the Declaration of Independence says your rights are INALIENABLE, and it was enacted into law by the first official act of Congress.

Now ask yourself the 64,000 dollar questions: How could you have known any of these things, if nobody told you? How could you have known, if the real truth was systematically kept from you? How could you have known, if all applicable terms and conditions were not disclosed to you before you joined the program? And how could you have made a capable, adult decision in this matter when you signed the form as a minor, or your parents signed it for you? The answers to these questions are all the same: there is just no way.

For the record "fraud" is defined as follows:

"An intentional perversion of truth for the purpose of inducing another in reliance upon it to part with some valuable thing belonging to him or to surrender a legal right. A false representation of a matter of fact, whether by words or by conduct, by false or misleading allegations, or by concealment of that which should have been disclosed, which deceives and is intended to deceive another so that he shall act upon it to his legal injury.

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 660]

The law with respect to fraud is crystal clear.

"Constructive fraud as well as actual fraud may be the basis of cancellation of an instrument." [El Paso Natural Gas Co. vs Kysar Insurance Co., 605 P. 2d. 240 (1979)]

How do you reverse these ominous presumptions which the federal government is entitled to make about the "contract" you signed at your friendly local bank, or the "contract" you signed to apply for Social Security? Spend some time to read carefully our *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001. The situation is a serious one, but knowledge can help to set you free. It is better to light a candle than to curse the darkness. And light always drives out darkness; darkness never drives out light.

For further information about presumptions, see the following memorandum of law:

Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.10 Revocation of Election (R.O.E.) of a "Nonresident Alien" to be treated as a "Resident alien" SCAM

"It is good for nothing," cries the buyer;
But when he has gone his way, then he boasts. [Prov. 20:14,
Bible, NKJV]

False Argument: Revocations of Election for state nationals or "taxpayers" are a valid and effective process

Corrected Alternative Argument: Revocations of Election for state nationals are unnecessary, a waste of money, and a commercial scam designed to fleece the legally ignorant of their money.

Further information:
1. *Non-Resident Non-Person Position ,* Form #05.020
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Unalienable Rights Course,* Form #12.038
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Those who are in fact and in deed "nonresident alien INDIVIDUALS" (aliens) may elect to be treated AS IF they are "resident aliens" under the Internal Revenue Code. The conditions under which they may do this are found in 26 U.S.C. §7701(b)(4) and 26 U.S.C. §6013(g). All such "elections" can be revoked and the revocation is called a "revocation of election".

Businesses have sprung up to deliver "Revocation of Election" services. Such services, in most cases, are unnecessary and constitute commercial exploitation of the legally ignorant. This is because:

1. They are marketed mostly to people who could not benefit.
   1.1. They are described as being applicable to single people but the statutes say they apply only to married people.
   1.2. They are described as pertaining to state nationals but they do not.
2. The people who COULD realistically benefit are not described in the marketing materials for fear of scaring away state nationals or single people who could not benefit.
3. They operate on the premise that the person applying for the revocation is a statutory "taxpayer". Only statutory "taxpayers" can avail themselves of any of the "benefits" of the Internal Revenue Code. Even acknowledging that one is such a party is a dumb idea.

4. They are available ONLY to statutory "aliens", meaning foreign nationals.
   4.1. All "individuals" in the Internal Revenue Code are aliens, as defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).
   4.2. State nationals are NOT "aliens" or "individuals".
   4.3. The only way a citizen COULD become a statutory "individual" is by being abroad under 26 U.S.C. §911(d), but state nationals are not STATUTORY citizens under federal law. See Form #05.006.
5. They operate on the premise that the people applying for them can lawfully consent to give up an unalienable right, such as their "nontaxpayer" status, even though state nationals are INCAPABLE of lawfully consenting to give up constitutional rights under a REAL, de jure government and can ONLY do so when either abroad or when standing on federal territory. See:

> *Unalienable Rights Course,* Form #12.038
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Authorities, procedures, and background on Revocation of Elections are found below. These resources are the basis for this analysis:

1. IRS Forms and Publications:
   1.1. IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens, Chapter 1 for general information.
   https://www.irs.gov/pub/irs-pdf/p519.pdf
2. Statutes and regulations
   2.1. 26 C.F.R. §1.871-10 (for method of revocation of election)
   2.2. 26 U.S.C. §7701(b)(4)(F) for authority. Indicates that the CONSENT of the Secretary of Treasury is required to revoke the "election" of a "nonresident alien" to be treated as a "resident" found in 26 U.S.C. §7701(b)(4) and 26 U.S.C. §6013(g).

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2.3. 26 U.S.C. §6013(g) for background

3. Publications:

3.1. *Sovereignty Forms and Instructions Manual,* Form #10.005, Section 4.5.3.13: Change your Citizenship Status
https://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/SovFormsInstr/SovFormsInstr.htm

3.2. Anna Von Reitz Comments on Revocation of Election (OFFSITE LINK)
http://annavonreitz.com/revocation.pdf

4. Forms:

4.1. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Form 4.8: Revocation of Election-this ROE is NOT the same one as that described here. It revokes an election to treat real property as located in the United States.
https://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Emancipation/RevocationOfElection.htm

4.2. *Declaration of Revocation of Election,* Scribd (OFFSITE LINK). This form was produced by Kurt Kallenbach, who is a fan of this site.[64]

https://www.scribd.com/doc/304711197/Declaration-of-Revocation-of-Election

5. Service providers:

5.1. Weiss & Associates (OFFSITE LINK) -do revocations of elections for a fee
http://www.weissparis.com/

5.2. Weiss & Associates Youtube Channel (OFFSITE LINK) -videos on revocations of election
https://www.youtube.com/channel/UCoNwzY3vDj55AgrPXo8Xp_g

5.3. Galileo Paradigm, Form #11.303 -Book written by the founder of Weiss & Associates
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

First of all, the presumption rules published in the IRS Regulations dictate that all aliens are automatically PRESUMED to be "nonresident aliens":

1. All "aliens" are presumed to be "nonresident aliens" but this may be overcome upon presentation of proof:

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.871-4 Proof of residence of aliens.*
>
> *(a) Rules of evidence. The following rules of evidence shall govern in determining whether or not an alien within the United States has acquired residence therein for purposes of the income tax.*
>
> *(b) Nonresidence presumed. An alien by reason of his alienage, is presumed to be a nonresident alien.*
>
> *(c) Presumption rebutted—*
>
> *(1) Departing alien.*
>
> *In the case of an alien who presents himself for determination of tax liability before departure from the United States, the presumption as to the alien's nonresidence may be overcome by proof--*

2. An " alien " who has acquired permanent residence retains that residence until he physically departs from the "United States", which is defined as federal territory in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) and is not expressly expanded anywhere else in the I.R.C. to include any other place. The purpose for this presumption is to perpetuate the jurisdiction to tax aliens:

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§1.871-5 Loss of residence by an alien.*
>
> *An alien who has acquired residence in the United States retains his status as a resident until he abandons the same and actually departs from the United States. An intention to change his residence does not change his status as a resident alien to that of a nonresident alien. Thus, an alien who has acquired a residence in the United States is taxable as a resident for the remainder of his stay in the United States.*

[64] Kurt Kallenbach is also the author of the following document posted on the Family Guardian sister site: *Withdrawal of Consent,* Kurt Kallenbach; https://famguardian.org/Publications/WithdrawalOfConsent/WithdrawalOfConsent.pdf .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

If you are state domiciled state national and a "non-resident non-person", don't let the above concern you, because you are not an "alien" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A), but rather an "non-resident non-person" if not engaged in a public office or a "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if engaged in a public office. For the purposes of the above "residence" is defined as follows:

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.871-2 Determining residence of alien individuals.*
>
> *(b) Residence defined.*
>
> *An alien actually present in the United States[**] who is not a mere transient or sojourner is a resident of the United States for purposes of the income tax.* ***Whether he is a transient is determined by his intentions with regard to the length and nature of his stay.*** *A mere floating intention, indefinite as to time, to return to another country is not sufficient to constitute him a transient. If he lives in the United States and has no definite intention as to his stay, he is a resident.* ***One who comes to the United States for a definite purpose which in its nature may be promptly accomplished is a transient; but, if his purpose is of such a nature that an extended stay may be necessary for its accomplishment, and to that end the alien makes his home temporarily in the United States, he becomes a resident,*** *though it may be his intention at all times to return to his domicile abroad when the purpose for which he came has been consummated or abandoned. An alien whose stay in the United States is limited to a definite period by the immigration laws is not a resident of the United States within the meaning of this section, in the absence of exceptional circumstances.*

Notice that "residence" is defined ONLY in the context of aliens. NOWHERE is it defined to include either statutory "citizens" or statutory "nationals". An election (express consent) by a "nonresident alien" to be treated as a "resident alien" is made under the authority of 26 U.S.C. §6013(g):

> *U.S. Code › Title 26 › Subtitle F › Chapter 61 › Subchapter A › Part II › Subpart B › § 6013*
> *26 U.S. Code § 6013 - Joint returns of income tax by husband and wife*
>
> ***(g) ELECTION TO TREAT NONRESIDENT ALIEN INDIVIDUAL AS RESIDENT OF THE UNITED STATES***
>
> ***(1) IN GENERAL***
>
> *A nonresident alien individual with respect to whom this subsection is in effect for the taxable year shall be treated as a resident of the United States —*
>
> ***(A)*** *for purposes of chapter 1 for all of such taxable year , and*
>
> ***(B)*** *for purposes of chapter 24 (relating to wage withholding) for payments of wages made during such taxable year .*
>
> ***(2) INDIVIDUALS WITH RESPECT TO WHOM THIS SUBSECTION IS IN EFFECT***
>
> *This subsection shall be in effect with respect to any individual who, at the close of the taxable year for which an election under this subsection was made, was a nonresident alien individual married to a citizen or resident of the United States , if both of them made such election to have the benefits of this subsection apply to them.*
>
> ***(3) DURATION OF ELECTION***
>
> *An election under this subsection shall apply to the taxable year for which made and to all subsequent taxable years until terminated under paragraph (4) or (5); except that any such election shall not apply for any taxable year if neither spouse is a citizen or resident of the United States at any time during such year.*
>
> ***(4) TERMINATION OF ELECTION***
>
> *An election under this subsection shall terminate at the earliest of the following times:*
>
> ***(A) Revocation by taxpayers***
>
> *If either taxpayer revokes the election, as of the first taxable year for which the last day prescribed by law for filing the return of tax under chapter 1 has not yet occurred.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(B) Death

In the case of the death of either spouse, as of the beginning of the first taxable year of the spouse who survives following the taxable year in which such death occurred; except that if the spouse who survives is a citizen or resident of the United States who is a surviving spouse entitled to the benefits of section 2, the time provided by this subparagraph shall be as of the close of the last taxable year for which such individual is entitled to the benefits of section 2.

(C) Legal separation

In the case of the legal separation of the couple under a decree of divorce or of separate maintenance, as of the beginning of the taxable year in which such legal separation occurs.

(D) Termination by Secretary

At the time provided in paragraph (5).

(5) TERMINATION BY SECRETARY

The Secretary may terminate any election under this subsection for any taxable year if he determines that either spouse has failed—

***(A)** to keep such books and records,*

***(B)** to grant such access to such books and records, or*

***(C)** to supply such other information, as may be reasonably necessary to ascertain the amount of liability for taxes under chapter 1 of either spouse for such taxable year .*

(6) ONLY ONE ELECTION

If any election under this subsection for any two individuals is terminated under paragraph (4) or (5) for any taxable year , such two individuals shall be ineligible to make an election under this subsection for any subsequent taxable year .

We wish to emphasize the following limitations of MAKING such an election based on the above statute:

1. The election relates to the filing of TAXPAYER returns.
   1.1. In most cases it is a CRIME for a state national to file such a return because they are NOT a statutory "individual" or public officer and would be committing the crime of impersonating a public officer, 18 U.S.C. §912, to even file a return. See Form #08.021.

   1.2. Instead, the ONLY thing a state national who misrepresented their status by filing such a return can do is file a non-statutory claim for refund of funds unlawfully paid to the government and a demand to correct the criminally fraudulent information returns filed against them. See Forms #04.001 and #15.001.
2. You must be a "taxpayer" with a duty file a tax return to make such an election, which means you must be a public officer in the national government, as the following document proves:

   Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. Because the "revocation of election" service can only be offered to "taxpayers", it could and probably eventually WILL be enjoined as an illegal tax shelter as described in 26 U.S.C. §6700. If the government prosecuted the people offering such an illegal tax shelter service, we would say they were doing so properly and lawfully. Pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(4), the election can ONLY be made by an "alien".
4.
   4.1. State nationals are NOT "aliens" but CONSTITUTIONAL "nationals of the United States***" as described in Perkins v. Elg, 307 U.S. 325 (1939) and 22 C.F.R. §51.2.
   4.2. You cannot simultaneously be a "national of the United States*" AND an "alien" at the same time. You can only be one or the other.

   4.3. The person MAKING such an election must be a STATUTORY "individual", which is defined ONLY as an alien. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3). Therefore everyone OTHER than aliens is EXCLUDED from making the election. "nationals of the United States*" and STATUTORY "U.S. citizens" are examples of people who CANNOT lawfully make such an election. There is ONE exception, which is found in 26 U.S.C. §911(d)(1)(A) whereby a STATUTORY "U.S.[**] citizen" is temporarily abroad and has their tax home in a foreign country,

but who has a domicile on federal territory within the STATUTORY "United States**". So if that same STATUTORY "U.S. citizen" is in the geographical "United States**" under 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10), then they would NOT be a STATUTORY "individual" but they COULD be a "U.S. person" under 26 U.S.C. §7701(a)(30).

Therefore, the election only applies to people born in other countries, even if they are in fact physically situated in the STATUTORY "United States**" (federal territory).

5. The "nonresident alien" MUST be married to a STATUTORY "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A). State nationals married to OTHER state nationals and who are born and domiciled in a CONSTITUTIONAL rather than STATUTORY state would NOT be STATUTORY "U.S. citizens" under 8 U.S.C. §1401 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A). For proof, see:

> *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. The election is only useful in connection with them making of JOINT tax returns as statutory "taxpayers". 26 U.S.C. §6013(g)(1). The procedure would NOT be useful for those who are either filing single returns or who were single at the time of filing a return. People marketing Revocations of Elections often claim that the "election" they are revoking was made when the party was NOT married to a statutory "U.S.** citizen".

7. The election provided for may NOT be made under any of the following circumstances described in 26 U.S.C. §6013(b):

   7.1. after the expiration of 3 years from the last date prescribed by law for filing the return for such taxable year (determined without regard to any extension of time granted to either spouse); or

   7.2. after there has been mailed to either spouse, with respect to such taxable year, a notice of deficiency under section 6212, if the spouse, as to such notice, files a petition with the Tax Court within the time prescribed in section 6213; or

   7.3. after either spouse has commenced a suit in any court for the recovery of any part of the tax for such taxable year; or

   7.4. after either spouse has entered into a closing agreement under section 7121 with respect to such taxable year, or after any civil or criminal case arising against either spouse with respect to such taxable year has been compromised under section 7122.

8. The express consent of the Secretary of Treasury is required in order to REVOKE said election, as provided for under 26 U.S.C. §7701(b)(4)(F). That consent is usually NEVER expressly given and hence, the process effectively accomplishes NOTHING in most cases.

9. Only ONE such election can lawfully be made. 26 U.S.C. §6013(g)(6).

10. From a purely strategic point of view, it would clearly NOT be in the government's best interest to either ACKNOWLEDGE the existence of nontaxpayers or to publish a way to become one. If they did, everyone would take advantage of it. Clearly, 26 U.S.C. §6013(g) is not the "magic bullet" to exit the tax system because it merely changes the filing status of someone with a legal duty to file a return, rather than creating a presumption that that they have no duty to file said return as a "nontaxpayer". Nowhere does the statute indicate that the consequence of filing the R.O.E. is to change the status of the applicant to a "nontaxpayer".

We know of NO "State nationals" who could benefit or have benefitted by performing a Revocation of Election. There is no way to prove that the government's response to the filing of an R.O.E. actually has changed the status of the applicant to that of a "nontaxpayer". In most cases, the filing is merely simply IGNORED and the money paid for the service is WASTED. Even offering it to such an audience is a SCAM. The main audience are those with such limited legal knowledge that they are incapable of recognizing the R.O.E. for the scam that it is. R.O.E.'s only apply to ALIENS and "taxpayers", not to people who are and always have been "nontaxpayers" but who misrepresented their status in government filings.

One of our members in the forums asked about whether Revocations of Election were valid processes with the following question:

> *Revocation of Election*
>
> *I'm not sure where I read it, but I saw a post that talked about filing a Revocation of Election form regarding a non-resident not being liable for the income tax. It cited 26 C.F.R. §1 871-10 as the basis for doing this. When I looked at this cite in the code, it appeared to apply to real estate income only. I'm not too good as deciphering legalese, so am I missing something? Is this a valid basis?*
>
> *[. . .]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

After more digging on the ROE, it appears that most people, at least those over the age of 50, weren't deemed taxpayers until they obtained a SSN and subsequently filed their first 1040 tax form. When they filed the 1040 they voluntarily "elected" to contract with the United States. After filing the first 1040 they were then subject to the tax laws, presumptions, and regulations, one presumption being that once in, one must continue filing…but since the taxpayer volunteered to participate, they could also volunteer to correct their mistake and unvolunteer by revoking their initial election. I couldn't find any concrete statutes stating this, but it seems to be standard contract law, and there is quite a bit of information on making elections of other sorts in the code which would be synonymous to this as they too apply to corporations with an ALL CAP NAME. We all, as non-resident aliens, have a right to contract, but since fraud vitiates everything, can exit the contract if the fraud is discovered and exposed. This is what the Revocation of Election form used on Family Guardian does which can be viewed at

https://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Emancipation/RevocationOfElection.htm and the one used by the Maine Republic does which can be viewed at https://www.scribd.com/doc/304711197/Declaration-ofRevocation-of-Election .

I think that filing an ROE wouldn't hurt as it does give the one filing the document another piece of unrebutted leverage should he need to initiate a counter claim in a real court of record.

[SOURCE: https://sedm.org/forums/topic/revocation-of-election/#post-15584]

Below was our response:

Revocation of Election

It is clearly mistaken to state that it is lawful for the IRS to make a BUSINESS out of alienating rights that the Declaration of Independence says are UNALIENABLE. The Declaration of Independence is organic law published on the first page of the Statutes At Large, and therefore its statement that such rights are unalienable is LAW. That is why the IRS isn't and CAN'T be part of the government: Because no de jure "government" can do what they have made a business out of doing:

Origins and Authority of the Internal Revenue Service, Form #05.005
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/OrigAuthIRS.pdf

They aren't part of the government because no de jure "government" can be in charge of protecting private rights and at the same time, make a business out of alienating such rights to pay for the protection. That's Orwellian doublethink and hypocrisy on a Phariseeical scale. Jesus said no man can serve two masters, so they obviously would violate this commandment if they could lawfully do what they are in charge of doing.

IRS has to engage in identity theft and kidnap your identity to federal territory and thus remove it from the protections of the constitution before they can even THINK of doing what they claim to have the authority to do. That is why the geographical definitions in the code limit it to the District of Columbia: To remove the constitutional protections. If they try to pretend that's where you are or use equivocation to make you LOOK like you are there, that's a crime too. See:

Government Identity Theft, Form 05.046.
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/GovernmentIdentityTheft.pdf

The reason Jefferson wrote this in the Declaration is to prevent the government from being tempted to make a business out of alienating your rights. Governments first duty is to protect your PRIVATE rights, and it has a financial conflict of interest that is irreconcilable if it makes a business out of alienating, destroying, taxing, or regulating those rights.

Therefore, its provably erroneous and even unlawful to either claim or acknowledge that you can give up, meaning "alienate" constitutional rights by joining the "tax club". Presumptions are a violation of due process of law and therefore its equally absurd to PRESUME that you are a member based on your behavior.

You need to read:

1. *Unalienable Rights Course, Form #12.038*
   https://sedm.org/LibertyU/UnalienableRights.pdf

2. *Enumeration of Inalienable Rights, Form #10.002*
   https://sedm.org/Forms/10-Emancipation/EnumRights.pdf

It's also a crime to personally "elect" oneself into a public office called "taxpayer" by filling out any tax form. 18 U.S.C. §912. Calling it an "election" doesn't make it any more lawful. Therefore, it's simply wrong to believe that even a "nonresident alien" could do so if they are protected by the Constitution and therefore their rights are unalienable. Consequently, applying for an "INDIVIDUAL Taxpayer Identification Number" on a Form W-

7 doesn't make them a STATUTORY "individual" if they don't consent to be one and can't elect themselves into public office to BECOME one.

The ONLY "nonresident aliens" who could make such an "election" lawfully are those NOT protected by the constitution because they are physically situated on land NOT protected by the Constitution. For these people, their rights are alienable because they are not protected by the constitution while either physically on federal territory or abroad. Even then, for them it is a crime to impersonate a public officer called a "taxpayer", and therefore to become a public officer called "individual" in the process of doing business in this country from abroad. They must ALREADY be public officers receiving government payments connected ONLY to their office in order to claim the benefits of such an office. No tax form can CREATE the office.

All "taxpayers" and "individuals" are PUBLIC OFFICERS. For proof, see:

1. Proof That There Is a "Straw Man", Form #05.042
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StrawMan.pdf

2. Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons, Form #05.037
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StatLawGovt.pdf

3. Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form # 05.008
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyThiefOrPubOfficer.pdf

These assertions are repeated so many places on this site, including these forums, that it is impossible to miss them. You must therefore be a new reader or one who needs to do more homework.

Furthermore, even if one mistakenly THINKS they joined the "tax club" and are a "nonresident alien", they can't "elect" to be treated as a "resident alien" without being PHYSICALLY PRESENT in the STATUTORY "United States" AND being married to a STATUTORY U.S. citizen as required by 26 U.S.C. §6013(g) and (h). AND, one can't claim income from "U.S. sources" WITHOUT being lawfully engaged in a public office AND receiving payments in connection with said office from ONLY the U.S. government. Nothing else qualifies as "income". This is covered in:

Non-Resident Non-Person Position , *Form #05.020*
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/NonresidentNonPersonPosition.pdf

[SOURCE: https://sedm.org/forums/topic/revocation-of-election/#post-15584]

For most state nationals, and especially for those who are single, the main method of "electing" to be treated as a resident alien occurs by filing the WRONG tax form, which is the IRS Form 1040. Both the IRS forms W-8 and W-9 say NOT to send them to the IRS. Therefore, the ONLY way the IRS could learn what you THINK you are is by the filing of a tax return. The Form 1040 is a RESIDENT tax form to be filed ONLY by:

1. Resident aliens under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) domiciled in the STATUTORY "United States*" (federal zone) and either physically present there or temporarily abroad on 26 U.S.C. §911.
2. STATUTORY "U.S. citizens" under 8 U.S.C. §1401 in the STATUTORY "United States*" (federal zone) on and ONLY abroad under 26 U.S.C. §911.

Even if one is physically present in the STATUTORY "United States" (federal zone), the law of domicile forbids them from having ANY civil status, including "citizen" or "resident" or "person" under the laws of the national Congress, unless and until they choose a domicile or contract with the national government to procure a civil status such as filling out a Form W7 to become a STATUTORY "individual" under 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) as an ALIEN. Civil status resulting fromdomicile is covered in Form #05.002. State nationals cannot submit the Form W-7 either because they are not aliens, but rather they are CONSTITUTIONAL "nationals" as described in Perkins v. Elg, 307 U.S. 325 (1939). See 22 C.F.R. §51.2 for a recognition by the Department of State that all those applying for passports are "nationals of the United States*".

There is no provision in the I.R.C. that we have found that allows a state national who is not married to a STATUTORY "U.S. citizen" and who is not an alien to elect to be treated as a "resident alien", and if they file a 1040 Form to make such an "election" they are committing a crime as documented in:

Why It is a Crime for a State Citizen to File an 1040 Income Tax Return, Form #08.021
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Even for the state national party who files the more correct IRS Form 1040NR, the party filing the formwould be committing perjury to sign the 1040NR and would invite false presumptions. The only way to avoid these false presumptions is to attach the *Tax Form Attachment,* Form #04.201 clarifying their status and the meaning of all the key "words of art" on the form. A Revocation of Election would not help any of these people and it wouldn't help even those who are married to state nationals, because their spouse is not truthfully a STATUTORY "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 or 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A).

Yes, we agree with proponents of Revocations of Election that state nationals cannot even lawfully have a status under the Internal Revenue Code and are not even mentioned in it. Why then would one pursue a remedy to correct a status that they cannot even lawfully have?

Some people might say:

> *"Well if a Revocation of Election" can't provide a remedy, then what CAN?".*

The ONLY thing you can lawfully do if you were either the victim of false information returns or you were duped into filing a tax return that misrepresents your status is to:

1. Demand that the records be corrected. Accompany the demand with an affidavit signed under penalty of perjury describing your correct status. This gives them legally actionable evidence to base their actions upon.
2. Accompany the demand with a criminal complaint if they are NOT corrected. It is a crime to maintain knowingly false records about people after you have been notified they are false and refuse to correct them. Making their inaction a crime ensures that they have a DUTY to respond and become a party to a conspiracy and misprision of felony if they DO NOT respond under 18 U.S.C. §§3 and 4.
3. Demand evidence signed under penalty of perjury from the IRS as required by 26 U.S.C. §6065 if they disagree with you. Demand proof of identity and a street address of the party rebutting where they work so that they can be served with legal process if they DO NOT respond to your demand or at least provide someone who CAN and WILL respond. Ask them to remain silent on everything they agree with and give them a specific time limit to
4. respond. That way a non-response constitutes a commercial default under the U.C.C.

All of the above are satisfied by the following documents on our site, which are FREE. No commercial scams here. They are part of our *Path to Freedom,* Form #09.015, Section 2 process. Submitting these is a mandatory in order to become a compliant member, in fact:

1. *Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States,* Form #10.001
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Resignation of Compelled Social Security Trustee,* Form #06.002
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

It's the height of hypocrisy to offer services to prevent commercial exploitation of the legally ignorant by the IRS, but on the other hand institute your own similar commercial exploitation of those you are offering the services to. It's called "usury" and it's the worst sin in the Bible.

> *"As religion towards God is a branch of universal righteousness (he is not an honest man that is not devout), so* ***righteousness towards men is a branch of true religion, for he is not a godly man that is not honest,*** *nor can he expect that his devotion should be accepted; for,* ***1. Nothing is more offensive to God than deceit in commerce. A false balance is here put for all manner of unjust and fraudulent practices [of our public dis-servants] in dealing with any person [within the public], which are all an abomination to the Lord, and render those abominable [hated] to him that allow themselves in the use of such accursed arts of thriving. It is an affront to justice, which God is the patron of, as well as a wrong to our neighbour, whom God is the protector of. Men [in the IRS and the Congress] make light of such frauds, and think there is no sin in that which there is money to be got by, and, while it passes undiscovered, they cannot blame themselves for it; a blot is no blot till it is hit, Hos. 12:7, 8. But they are not the less an abomination to God, who will be the avenger of those that are defrauded by their brethren. 2. Nothing is more pleasing to God than fair and honest dealing, nor more necessary to make us and our devotions acceptable to him: A just weight is his delight.*** *He himself goes by a just weight, and holds the scale of judgment with an even hand, and therefore is pleased with those that are herein followers of him. A balance cheats, under pretence of doing right most exactly, and therefore is the greater abomination to God."*
>
> *[Matthew Henry's Commentary on the Whole Bible; Henry, M., 1996, c1991, under Prov. 11:1]*

Furthermore, the offering of a similar "Citizenship Administrative Repudiation" program by a third party and for which

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

SEDM was not responsible resulted in a failed attempt to enjoin this site. That original bogus program is now being offered by the same parties under a new name called "Revocation of Election" but which has the same flawed purpose and usurious result. We aren't going to stand by and passively watch the same thing happen again and especially not to members who come to us for protection.

We will end this section with some questions you can ask to those who are offering Revocation of Election for a fee:

1. Do you agree with all the limitations upon the usefulness of Revocations of Election that are indicated in this section? Do you indicate or admit
2. these limitations in all of your marketing materials?
3. When people ask you about these limitations, do you clearly admit that they are true?
4. Do you accept as clients for your service people who would not benefit from a Revocation of Election because they are state nationals and cannot lawfully pursue a Revocation of Election because they are not aliens, taxpayers, or public officers?

5. Exactly where are state nationals or nationals in general identified as both "aliens" and "individuals". If you don't have evidence to prove that they are, why should I believe anything you say?
6. Isn't there a danger in pursuing a remedy such as Revocation of Election that is available only to "taxpayers" as indicated in 26 U.S.C. §6013(g) if the client is NOT in fact a public officer and therefore "taxpayer"?
   6.1. Wouldn't doing so constitute impersonating a public officer?
   6.2. Wouldn't you be helping them commit the crime of impersonating a public officer if you knew they were not a public officer or "taxpayer" and you helped them anyway?
7. If you don't think a statutory "taxpayer" is a public officer, then specifically what do you disagree with in Form # 05.008? Please answer the questions at the end of that memorandum of law.

If they don't want to answer these questions or they can't offer the evidence demanded in the questions, you probably shouldn't pursue their services.

7 Taxation terminology: Deception and identity theft through "words of art"

Ignorance about terminology within the Internal Revenue Code is the most important way by which the code can be and is habitually misrepresented and illegally enforced. It is very important to learn the terminology and the rules of statutory construction and interpretation by which it is understood and interpreted. Following subsections will discuss this very important subject. If you would like to learn more about the rules of statutory construction, please consult the following:

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.1 Ignorant presumptions about tax "terms" and definitions that aren't true

It is quite common for people and companies to make false PRESUMPTIONS about the requirements of the Internal Revenue Code. These presumptions are engaged inmainly because of legal ignorance. Below are a few of these common presumptions that are COMPLETELY FALSE.

1. That the terms used in the Internal Revenue Code have the same meaning as in ordinary speech. They DO NOT. That definitions in the Internal
2. Revenue Code ADD TO rather than REPLACE the meaning of ordinary words. They DO NOT. See:

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. That EVERYONE is subject to the Internal Revenue Code whether they want to be or not. FALSE. The Declaration of Independence says that all just powers of government derive from the CONSENT. Without CONSENT to BECOME a statutory "taxpayer" manifested in some form, one is presumed to be NOT subject but not statutorily "exempt".

4. That EVERYONE, including state citizens, fits into one of the following civil statuses. They DO NOT.
   4.1. "citizen" per 26 C.F.R. §1.1-1(c), 26 U.S.C. §911, and 8 U.S.C. §1401.
   4.2. "resident" per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) and 26 U.S.C. §911.
   4.3. "nonresident alien" per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5. That there is NO one who is NOT subject to the Internal Revenue Code. In other words, that "non-resident nonpersons" DO NOT exist. FALSE. See:

> *Non-Resident Non-Person Position,* Form #05.020
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. That you may rely upon ANYTHING the IRS says or publishes in their publications or websites as a basis for belief. The courts say ABSOLUTELY NOT! See:

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Anyone who believes that any of the above false presumptions are true is asked to kindly provide legally admissible evidence proving otherwise, signed under penalty of perjury, by a person with delegated authority to do so, and who agrees to be legally liable for any misrepresentation.

Absent legally admissible proof that the above presumptions are TRUE rather than FALSE, any attempt to engage in them in my specific case is clearly an instance of criminal identity theft, as exhaustively described in the following:

> *Government Identity Theft,* Form #05.046
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.2 Definitions of key terms and contexts

7.2.1 "non-resident non-persons" as used in this document are neither PHYSICALLY on federal territory nor LEGALLY present within the United States government as a "person" and office

Throughout this document, we use the term "non-resident non-person" to describe those who are neither PHYSICALLY nor LEGALLY present in either the United States GOVERNMENT or the federal territory that it owns and controls. Hence, "non-resident non-persons" are completely outside the legislative jurisdiction of Congress and hence, cannot even be DEFINED by Congress in any statute. No matter what term we invented to describe such a status, Congress could not and would not ever even recognize the existence of such an entity or "person" or "human", because it would not be in their best interest to do so if they want to STEAL from you. Such an entity would, in fact be a "non-customer" to their protection racket and they don't want to even recognize the fact that you have a RIGHT not to be a customer of theirs.

Some people object to the use of this "term" by stating that the terms "non-resident" and "non-resident nonperson" are not used in the Internal Revenue Code and therefore can't be a correct usage. We respond to this objection by saying that:

1. "non-resident" is a legal word, because that is what the U.S. Supreme Court uses to describe it. If the U.S. Supreme Court can use it, then so can we since we are all equal. Notice that they also call "nonresident aliens" defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) "non-resident aliens" so that is why WE do it too.

> *"Neff was then a non-resident of Oregon." [Pennoyer v. Neff, 95 U.S. 714, 24 L.Ed. 565 (1877)]*
>
> *"When the contract is 'produced' by a non-resident broker the 'servicing' function is normally performed by the company exclusively."*
>
> *[Osborn v. Ozlin, 310 U.S. 53, 60 S.Ct. 758, 84 L.Ed. 1074 (1940)]*
>
> *"The court below held that the act did not include a non-resident alien, and directed a verdict and judgment for the whole amount of interest."*
>
> *[Railroad Company v. Jackson, 74 U.S. 262, 19 L.Ed. 88, 7 Wall. 262 (1868)]*

2. We use the term to avoid the statutory language as much as possible and to emphasize that it implies BOTH the absence of a domicile and the absence of a legal presence under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97.
3. We wish to avoid being confused with anything in the I.R.C., since the term "non-resident" is not used there but "resident" is.

4. The Statutes At Large from which the Internal Revenue Code was written originally in 1939 also use the phrase "nonresident" rather than "nonresident", so we are therefore insisting on the historical rather than present use.
5. The Department of State has told us and our members in correspondence received by them that they don't use the term "nonresident" or "nonresident alien" either. But they DO understand the term "non-resident". Therefore, we use the term "non-resident non-person" to avoid confusing them also.

7.2.2 Constitutional context

Both the words "alien" and "national", in everyday usage and in a constitutional sense, convey a political status relative to some specific nation. Those who are nationals of the nation are members of the nation and those who are aliens of the nation are not members of the nation. For any one specific nation, one is either a national or an alien of the nation. Therefore, to make any sense, the words alien and national must be used in a context which identifies the subject nation that the person is either national or alien of.

Within the COUNTRY "United States*" there are TWO "nations":

1. States of the Union united under the Constitution and called "United States of America".
   1.1. People within this geography are state citizens and are also called "citizens of the United States***" in the Constitution, where "United States***" means states of the Union and excludes federal territory or any land to which acts of Congress attaches.

   1.2. These same people within ordinary acts of Congress are "non-resident non-persons".
2. Federal territories and possessions subject to the exclusive jurisdiction of Congress. People born in this geography are called:

   2.1. "nationals but not citizens of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1408 if born in a possession.
   2.2. "nationals and citizens of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1401 if born in a territory.
   2.3. "citizens of the United States**" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A), if a statutory citizens or state national domiciled on federal territory.

The above distinctions have been recognized by the U.S. Supreme Court as follows:

> *"It is clear that Congress, as a legislative body, exercise two species of legislative power: the one, limited as to its objects, but extending all over the Union: the other, an absolute, exclusive legislative power over the District of Columbia. The preliminary inquiry in the case now before the Court, is, by virtue of which of these authorities was the law in question passed?"*
>
> *[Cohens v. Virginia, 19 U.S. 264, 6 Wheat. 265, 5 L.Ed. 257 (1821)]*

> ***"By that law the several States and Governments spread over our globe, are considered as forming a society, not a NATION.** It has only been by a very few comprehensive minds, such as those of Elizabeth and the Fourth Henry, that this last great idea has been even contemplated. 3rdly. and chiefly, I shall examine the important question before us, by the Constitution of the United States, and the legitimate result of that valuable instrument. "*
>
> *[Chisholm v. Georgia, 2 Dall. (U.S.) 419 , 1 L.Ed. 440 (1793)]*

The legal dictionary also recognizes these distinctions:

> *Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 648]*
>
> *Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 647]*
>
> ***Dual citizenship.** Citizenship in two different **countries** . Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]*

All those who are nationals of a given one of the two above nations are, by definition, nonresidents and foreigners in respect to the OTHER nation.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

7.2.3 Context for the words "alien" and "national"

1. "United States" in its statutory geographical sense, for the purposes of citizenship, means federal territories and possessions and no part of any state of the Union. This is because 8 U.S.C. §§1101(a)(36) and (a)(38), and 8 C.F.R. §215.1(f) includes only federal territory and does not include any states of the Union. See the following for proof:

   Tax Deposition Questions, Form #03.016, Section 14
   http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Discovery/Deposition/Deposition.htm

2. "Constitutional alien". This term, as used throughout our website always means an alien of the nation U.S.A. identified within the USA Constitution. The subject nation of U.S.A. is implied by the word Constitutional. Also called:
   2.1. U.S.A. alien.
   2.2. United States of America alien.
3. "alien" . Defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) as those people who are not "nationals of the United States**" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(22). These are people not born or naturalized in either federal territory or a state of the Union.

   8 U.S.C. §1101(a)(3)

   The term "alien" means any person not a citizen or national of the United States[**].

4. "national" . Defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21). This section of code provides a generic definition for national that does not specify a subject nation and may be used to include people born in a foreign counties. Therefore, for clarity when describing yourself as a national, always include the name of the subject nation in your description. Always enclose in double quotes only the word "national". Using this convention, most Americans would describe themselves as a "U.S.A. national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21).

5. "national of the United States**". Defined in 8 U.S.C. §1101(a)(22). This section of code defines a specific "national" and includes the name of the subject nation. "nationals of the United States**" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(22), are those people born in federal territories or possessions.

7.2.4 "state national"

Throughout this document, when we use the phrase "state national", we mean the following:

1. A CONSTITUTIONAL or Fourteenth Amendment citizen.
2. Operating in an exclusively private capacity beyond the control of the civil laws of the national government. A "national of the United
3. States***".
4. A "national of the United States OF AMERICA". NOT any of
5. the following:
   5.1. A "national of the United States**" under 8 U.S.C. §1101(a)(22).
   5.2. A statutory "national and citizen of the United States at birth" per 8 U.S.C. §1401.
   5.3. A "non-citizen national of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1408.
   5.4. Domiciled on federal territory.
   5.5. Representing any entity or office domiciled on federal territory.
   5.6. Subject to the exclusive jurisdiction of Congress under Constitution Article 1, Section 8, Clause 17.
6. No civil status under the laws of the national government, such as "person" or "individual". Domicile is the origin of all civil status, and without a domicile on federal territory, there can be no civil status under any Act of Congress.

7.2.5 "Subject to THE jurisdiction" in the Fourteenth Amendment[65]

The phrase "Subject to THE jurisdiction" is found in the Fourteenth Amendment:

U.S. Constitution:
Fourteenth Amendment

Section. 1. All persons ***born or naturalized in the United States[***] and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States[***]*** *and of the State wherein they reside.*

[65] Source: *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006, Section 2.2; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The phrase "subject to THE jurisdiction" in the context of ONLY the Fourteenth Amendment:

1. Means "subject to the POLITICAL and not LEGISLATIVE jurisdiction".

> *"This section contemplates two sources of citizenship, and two sources only,-birth and naturalization. The persons declared to be citizens are 'all persons born or naturalized in the United States, and* ***subject to the jurisdiction thereof.'*** *The evident meaning of these last words is, not merely subject in some respect or degree to the jurisdiction of the United States,* ***but completely subject to their [plural, not singular, meaning states of the Union]*** ***political jurisdiction,*** ***and owing them [the state of the Union] direct and immediate allegiance*** *. And the words relate to the time of birth in the one case, as they do [169 U.S. 649, 725] to the time of naturalization in the other. Persons not thus subject to the jurisdiction of the United States at the time of birth cannot become so afterwards, except by being naturalized, either individually, as by proceedings under the naturalization acts, or collectively, as by the force of a treaty by which foreign territory is acquired." [U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]*

2. Requires domicile, which is voluntary, in order to be subject ALSO to the civil LEGISLATIVE jurisdiction of the municipality one is in. Civil status always has domicile as a prerequisite.

> *In Udny v. Udny (1869) L. R. 1 H. L. Sc. 441, the point decided was one of inheritance, depending upon the question whether the domicile of the father was in England or in Scotland, he being in either alternative a British subject. Lord Chancellor Hatherley said: '* ***The question of naturalization and of allegiance is distinct from that of domicile.'*** *Page 452. Lord Westbury, in the passage relied on by the counsel for the United States, began by saying: '* ***The law of England, and of almost all civilized countries, ascribes to each individual at his birth two distinct legal states or conditions,—one by virtue of which he becomes the subject [NATIONAL] of some particular country, binding him by the tie of natural allegiance, and which may be called his political status; another by virtue of which he has ascribed to him the character of a citizen of some particular country, and as such is possessed of certain municipal rights, and subject to certain obligations, which latter character is the civil status or condition of the individual, and may be quite different from his political status.'*** *And then,* ***while maintaining that the civil status is universally governed by the single principle of domicile (domicilium), the criterion established by international law for the purpose of determining civil status, and the basis on which 'the personal rights of the party—that is to say, the law which determines his majority or minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy— must depend,' he yet distinctly recognized that a man's political status, his country (patria), and his 'nationality,*** *—that is, natural allegiance,'—'may depend on different laws in different countries.' Pages 457, 460. He evidently used the word 'citizen,' not as equivalent to 'subject,' but rather to 'inhabitant'; and had no thought of impeaching the established rule that all persons born under British dominion are natural-born subjects.*
>
> *[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898) ; SOURCE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=3381955771263111765]*

3. Is a POLITICAL status that does not carry with it any civil status to which PUBLIC rights or franchises can attach. Therefore, the term "citizen" as used in Title 26 is NOT this type of citizen, since it imposes civil obligations. All tax obligations are civil in nature and depend on DOMICILE, not NATIONALITY. See District of Columbia v. Murphy, 314 U.S. 441 (1941) and:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002, Section 11.7
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Is a product of PERMANENT ALLEGIANCE that is associated with the political status of "nationals" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21). The only thing that can or does establish a political status is such allegiance.

> *8 U.S.C. §1101 : Definitions*
>
> *(a) As used in this chapter—*
> *(21) The term "national" means a person owing permanent allegiance to a state.*
>
> ***"Allegiance and protection [by the government from harm] are, in this connection, reciprocal obligations. The one is a compensation for the other; allegiance for protection and protection for allegiance."*** *[Minor v. Happersett, 88 U.S. (21 Wall.) 162 , 166-168 (1874)]*

5. Is NOT a product of TEMPORARY allegiance owed by aliens who are sojourners temporarily in the United States and subject to the laws but do not have PERMANENT allegiance. Note the phrase "temporary and local allegiance" in the ruling below:

> *The reasons for not allowing to other aliens exemption 'from the jurisdiction of the country in which they are*

*found' were stated as follows: ' **When private individuals of one nation [states of the Unions are "nations" under the law of nations] spread themselves through another as business or caprice may direct, mingling indiscriminately with the inhabitants of that other, or when merchant vessels enter for the purposes of trade, it would be obviously inconvenient and dangerous to society, and would subject the laws to continual infraction, and the government to degradation, if such individuals or merchants did not owe temporary and local allegiance, and were not amenable to the jurisdiction of the country.** Nor can the foreign sovereign have any motive for wishing such exemption. His subjects thus passing into foreign countries are not employed by him, nor are they engaged in national pursuits. Consequently, there are powerful motives for not exempting persons of this description from the jurisdiction of the country in which they are found, and no one motive for requiring it. **The implied license, therefore, under which they enter, can never be construed to grant such exemption.' 7 Cranch, 144.***

*In short, the judgment in the case of The Exchange declared, as incontrovertible principles, that the jurisdiction of every nation within its own territory is exclusive and absolute, and is susceptible of no limitation not imposed by the nation itself; that all exceptions to its full and absolute territorial jurisdiction must be traced up to its own consent, express or implied; that upon its consent to cede, or to waive the exercise of, a part of its territorial jurisdiction, rest the exemptions from that jurisdiction of foreign sovereigns or their armies entering its territory with its permission, and of their foreign ministers and public ships of war; and that **the implied license, under which private individuals of another nation enter the territory and mingle indiscriminately with its inhabitants, for purposes of business or pleasure, can never be construed to grant to them an exemption from the jurisdiction of the country in which they are found.** See, also, Carlisle v. U.S. (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich v. Hutchins (1877) 95 U.S. 210; Wildenhus' Case (1887) 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385; Chae Chan Ping v. U.S. (1889) 130 U.S. 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.*
[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]

"All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside."

*The first observation we have to make on this clause is, that it puts at rest both the questions which we stated to have been the subject of differences of opinion. It declares that persons may be citizens of the United States without regard to their citizenship of a particular State, and it overturns the Dred Scott decision by making all persons born within the United States and subject to its jurisdiction citizens of the United States. That its main purpose was to establish the citizenship of the negro can admit of no doubt. **The phrase, "subject to its jurisdiction" was intended to exclude from its operation children of ministers, consuls, and citizens or subjects of foreign States born within the United States.***
[Slaughterhouse Cases, 83 U.S. 36 (1873)]

6. Relates only to the time of birth or naturalization and not to one's CIVIL status at any time AFTER birth or naturalization.

7. Is a codification of the following similar phrase found in the Civil Rights Act of 1866, 14 Stat. 27-30.

Civil Right Act of 1866, 14 Stat. 27

*Be it enacted by the Senate and House of Representatives of the United States of America in Congress assembled, That **all persons born in the United States and not subject to any foreign power, excluding Indians not taxed, are hereby declared to be citizens of the United States;** and such citizens, of every race and color, without regard to any previous condition of slavery or involuntary servitude, except as a punishment for crime whereof the party shall have been duly convicted, shall have the same right, in every State and Territory in the United States, to make and enforce contracts, to sue, be parties, and give evidence, to inherit, purchase, lease, sell, hold, and convey real and personal property, and to full and equal benefit of all laws and proceedings for the security of person and property, as is enjoyed by white citizens, and shall be subject to like punishment, pains, and penalties, and to none other, any law, statute, ordinance, regulation, or custom, to the contrary notwithstanding.*

[SOURCE: http://teachingamericanhistory.org/library/document/the-civil-rights-act-of-1866/]

The only way one could be "not subject to any foreign power" as indicated above is to not owe ALLEGIANCE to a foreign power and to be a CONSTITUTIONAL "citizen of the United States".

8. Does NOT apply to people in unincorporated territories such as Puerto Rico, Guam, American Samoa, etc.

***"The Naturalization Clause has a geographic limitation: it applies "throughout the United States." The federal courts have repeatedly construed similar and even identical language in other clauses to include states and incorporated territories, but not unincorporated territories. In Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901), one of the Insular Cases, the Supreme Court held that the Revenue Clause's identical explicit geographic limitation, "throughout the United States," did not include the unincorporated territory of Puerto Rico, which for purposes of that Clause was "not part of the United States."** Id. at 287, 21 S.Ct. 770.*

The Court reached this sensible result because unincorporated territories are not on a path to statehood. See Boumediene v. Bush, 553 U.S. 723, 757–58, 128 S.Ct. 2229, 171 L.Ed.2d. 41 (2008) (citing Downes, 182 U.S.

> ***at 293, 21 S.Ct. 770). In Rabang v. I.N.S., 35 F.3d. 1449 (9th Cir.1994), this court held that the Fourteenth Amendment's limitation of birthright citizenship to those "born ... in the United States" did not extend citizenship to those born in the Philippines during the period when it was an unincorporated territory.*** *U.S. Const., 14th Amend., cl. 1; see Rabang, 35 F.3d. at 1451.* ***Every court to have construed that clause's geographic limitation has agreed. See Valmonte v. I.N.S., 136 F.3d. 914, 920–21 (2d Cir.1998); Lacap v. I.N.S., 138 F.3d. 518, 519 (3d Cir.1998); Licudine v. Winter, 603 F.Supp.2d. 129, 134 (D.D.C.2009).***
>
> ***Like the constitutional clauses at issue in Rabang and Downes, the Naturalization Clause is expressly limited to the "United States." This limitation "prevents its extension to every place over which the government exercises its sovereignty.*** *" Rabang, 35 F.3d. at 1453. Because the Naturalization Clause did not follow the flag to the CNMI when Congress approved the Covenant, the Clause does not require us to apply federal immigration law to the CNMI prior to the CNRA's transition date.*
>
> *[Eche v. Holder, 694 F.3d. 1026 (2012)]*

If you would like to learn more about the important differences between POLITICAL jurisdiction and LEGISLATIVE jurisdiction, please read:

Political Jurisdiction, Form #05.004 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you would like a complete explanation from eminent legal scholars at the Heritage Foundation of the phrase "subject to THE jurisdiction" in the context of the Fourteenth Amendment, see:

1. *Tucker Carlson Tonight 20181030 Birthright Citizenship Debate,* SEDM Exhibit #01.018
   https://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
2. *The Case Against Birthright Citizenship,* Heritage Foundation
   https://youtu.be/ujqYBldkdq0
3. *Does the Fourteenth Amendment Require Birthright Citizenship?,* Heritage Foundation
   https://youtu.be/wZGzbVrvoy4
4. *The Heritage Guide to the Constitution,* Citizenship, Heritage Foundation
   https://www.heritage.org/constitution/#!/amendments/14/essays/167/citizenship
5. *The Terrible Truth About Birthright Citizenship,* Stefan Molyneux, SEDM Exhibit #01.020
   https://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
6. *Family Guardian Forum 6.1.1: Meaning of "subject to the jurisdiction" in the Fourteenth Amendment*
   https://famguardian.org/forums/forums/topic/meaning-of-subject-to-the-jurisdiction-in-the-fourteenth-amendment/

Lastly, the subject of this section is such an important and pervasive one in the freedom community that we have prepared an entire presentation on the subject matter which we highly recommend that you view, if any questions at all remain about the meaning of the phrase "subject to the jurisdiction" in the Fourteenth Amendment:

Why the Fourteenth Amendment is Not a Threat to Your Freedom, Form #08.015 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.2.6 "Alien" versus "alien individual" [66]

1. The terms "alien" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) and "alien individual" as defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i), look very similar but they are NOT synonymous.
2. "Aliens" as used in 8 U.S.C. §1101(a)(3) are those people who are not "nationals of the United States**" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(22).
3. "alien individuals" are statutory "individuals" (26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)) who are also "aliens" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(3) .

> *26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i)*
>
> *The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec.*

[66] Source: *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006, Section 1.5.3; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

1.1-1(c).

4. All statutory "individuals" within the meaning or the Internal Revenue Code are public officers, employees, agencies, and instrumentalities operating in a representative capacity within the United States government under Federal Rule of Civil Procedure 17(b) .

5. An "alien individual" pursuant to 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) is a public officer who is also an "alien" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(3). This class "alien individual" is a subset of the class of "aliens". All "alien individuals"
6. are "aliens" but not all "aliens" are "alien individuals". Those taking the Non-Resident Non-Person
7. Position documented herein are:

7.1. STATUTORY "non-resident non-persons" if exclusively PRIVATE or "nonresident alien" if a PUBLIC officer. They are not CONSTITUTIONAL aliens. By "CONSTITUTIONAL alien" we mean anyone born or naturalized outside of a constitutional state of the Union.

7.2. NOT "alien individuals" since they have resigned from their compelled Social Security Trustee position. Therefore, if you describe yourself as an "alien" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(3), it is important that you also emphasis that you are NOT an "individual" or "alien individual" pursuant to 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) because not physically present in the statutory "United States**" (federal zone). You cannot have ANY civil status, including alien, without a physical or legal presence in the country to which you are "alien" in respect to.

7.2.7 Legal civil classification of "aliens"

1. For an extensive treatment of the subject of "civil status", see:

> *Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status,* Form #13.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Status under the civil statutory laws of a place is governed EXCLUSIVELY by the law of domicile per Federal Rule of Civil Procedure 17(b).

> *IV. PARTIES > Rule 17.*
> *Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity*
>
> *(b) Capacity to Sue or be Sued.*
>
> ***Capacity to sue or be sued is determined as follows:***
>
> ***(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile;***
> ***(2) for a corporation[the "United States", in this case, or its officers on official duty representing the corporation], by the law under which it was organized [laws of the District of Columbia]; and***
> *(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:*
> *(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and*
>
> *(B) 28 U.S.C. §§754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.*
> *[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule17.htm]*
>
> ---
>
> *In Udny v. Udny (1869) L. R. 1 H. L. Sc. 441, the point decided was one of inheritance, depending upon the question whether the domicile of the father was in England or in Scotland, he being in either alternative a British subject. Lord Chancellor Hatherley said: '* ***The question of naturalization and of allegiance is distinct from that of domicile.'*** *Page 452. Lord Westbury, in the passage relied on by the counsel for the United States, began by saying: '* ***The law of England, and of almost all civilized countries, ascribes to each individual at his birth two distinct legal states or conditions,—one by virtue of which he becomes the subject [NATIONAL] of some particular country, binding him by the tie of natural allegiance, and which may be called his political status; another by virtue of which he has ascribed to him the character of a citizen of some particular country, and as such is possessed of certain municipal rights, and subject to certain obligations, which latter character is the civil status or condition of the individual, and may be quite different from his political status.'*** *And then,* ***while maintaining that the civil status is universally governed by the single principle of domicile (domicilium), the criterion established by international law for the purpose of determining civil status, and the basis on which 'the personal rights of the party—that is to say, the law which determines his majority or minority, his marriage, succession, testacy, or***

intestacy— must depend,' he yet distinctly recognized that a man's political status, his country (patria), and his 'nationality, *—that is, natural allegiance,'—'may depend on different laws in different countries.' Pages 457, 460. He evidently used the word 'citizen,' not as equivalent to 'subject,' but rather to 'inhabitant'; and had no thought of impeaching the established rule that all persons born under British dominion are natural-born subjects.*

[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898) ; SOURCE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=3381955771263111765]

3. You can only be domiciled in one place at a time, and therefore can have a civil status in only one place at a time. If you have a civil status under STATE law, then you CANNOT therefore have a civil status under federal law, which is a statutorily but not constitutionally foreign jurisdiction.

" domicile . A person's legal home. That place where a man has his true, fixed, and ***permanent home*** *and principal establishment, and to which whenever he is absent he has* ***the intention of*** *returning. Smith v. Smith, 206 Pa Super. 310, 213 A.2d. 94. Generally, physical presence within a state and* ***the intention*** *to make it one's home are the requisites of establishing a "domicile" therein. The permanent residence of a person or the place to which he* ***intends to*** *return even though he may actually reside elsewhere.* ***A person may have more than one residence but only one domicile. The legal domicile of a person is important since it, rather than the actual residence, often controls the jurisdiction of the taxing authorities and determines where a person may exercise the privilege of voting and other legal rights and privileges.*** *" [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 485]*

4. The separation of powers grants to states the EXCLUSIVE jurisdiction to determine the civil statutory status of the people domiciled within them.

"As independent sovereignty, it is State's province and duty to forbid interference by another state or foreign power with status of its own citizens. Roberts v. Roberts (1947), 81 C.A.2d. 871, 185 P.2d. 381. " [Black's Law Dictionary, 4th Ed., p 1300]

" ***It is elementary that each state may determine the status of its own citizens. Milner v. Gatlin [139 Ga. 109, 76 S.E. 860] supra. The law that governs the status of any individual is the law of his legal situs, that is, the law of his domicile.*** *Minor, supra [139 Ga.] at page 131 [76 S.E. 860.] At least this jurisdictional fact--dominion over the legal situs must be present before a court can presume to adjudicate a status, and in cases involving the custody of children it is usually essential that their actual situs as well be within the jurisdiction of the court before its decree will be accorded extraterritorial recognition."*

[Boor v. Boor, 241 Iowa 973, 43 N.W.2d. 155 (Iowa, 1950)]

"These parties, as man and wife, were domiciled in Pennsylvania. The husband went to Yucatan, Mexico, and there obtained a divorce. The wife never was in Mexico. ***The right of the Republic of Mexico to regulate the status of its own citizens cannot, on any principle of international law, justify the attempt to draw this wife's domicile to her husband's alleged new abode.*** *"*

[Commonwealth v. Neal, 15 D.&C. 430 (Pa. D. & C., 1930)]

5. The national government may not offer or enforce any civil franchise within a constitutional state, and therefore may not offer any statutory civil "status", including "citizen", "resident", "taxpayer", "alien", "nonresident alien", "nonresident alien individual", etc. to any state domiciled state national.

"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** *coasting* **licenses,** *licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other* **licenses** *necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

But very different considerations apply to the **internal commerce** *or* **domestic trade** *of the* **States.** *Over this commerce and trade Congress has* **no power of regulation nor any direct control.** *This power belongs* **exclusively** *to the States.* **No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects.* **Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it.** *" [License Tax Cases,* 72 U.S. 462 *, 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]*

6. Because constitutional states may not offer or enforce any federal civil statutory status within their borders, then the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

La única forma en que un ciudadano o nacional de un estado puede adquirir la condición de "individuo", "persona", "extranjero" o "extranjero no residente" según el Código de Rentas Internas es estar domiciliado en territorio federal y ubicado temporalmente en el estado o en el extranjero como un "residente" (extranjero) en virtud de un tratado de impuestos sobre la renta.

7. Los estados no están facultados por la constitución para otorgar o reconocer un estatus civil estatutario bajo la ley del gobierno nacional, incluso con su consentimiento. Esta sería una función de asuntos exteriores que no están facultados por la constitución. Por lo tanto:

7.1. No pueden otorgar ni reconocer ningún estado civil a ningún habitante bajo sus propias leyes. Esto incluye "nacional y ciudadano de los Estados Unidos" según 8 USC §1401 o 26 CFR §1.1-1 (c). Es ESTE "ciudadano" al que se refieren todos los casos de impuestos, seguridad social o franquicias bajo la ley federal, de hecho.

7.2. Los asuntos que involucran derechos públicos vinculados a dichos estados civiles pueden ser reivindicados ÚNICAMENTE en un tribunal federal y no estatal.

8. Sobre el tema de la clasificación de extranjeros, la Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido lo siguiente:

> *"En lo que respecta a la política estatal de bienestar,* [24] ***hay poca o ninguna base para tratar a las personas que son ciudadanos de otro Estado de manera diferente a las personas que son ciudadanos de otro país. Ambos grupos son no ciudadanos en lo que respecta a los intereses del Estado en la administración de sus programas de bienestar. Por lo tanto, una división por un Estado de la categoría de personas que no son ciudadanos de ese Estado en subcategorías de ciudadanos y extranjeros de los Estados Unidos no tiene justificación aparente, mientras que una clasificación comparable por parte del Gobierno Federal es una parte rutinaria y normalmente legítima de su negocio.*** *Además, mientras que la Constitución inhibe el poder de cada Estado para restringir los viajes a través de sus propias fronteras, el Congreso está explícitamente facultado para ejercer ese tipo de control sobre los viajes a través de las fronteras de los Estados Unidos.* [25]
>
> *[Matthews v. Díaz, 426 US 67 (1976)]*

9. Las clasificaciones entre extranjeros establecidas por la Ley de Inmigración y Nacionalidad, 66 Stat. 163, según enmendada, 8 USC §1101 et seq. (1970 ed. Y Suplemento IV), ilustran la diversidad de los extraterrestres y sus vínculos con este país. Los extranjeros pueden ser
10. inmigrantes o no inmigrantes. 8 USC §1101 (a) (15).
11. Los inmigrantes, a su vez, se dividen en los que están sujetos a limitaciones numéricas de admisión y los que no.

11.1. Los primeros se subdividen en clasificaciones de preferencia que incluyen: hijos adultos solteros de ciudadanos; cónyuges e hijos adultos solteros de extranjeros admitidos legalmente como residencia permanente; profesionales y personas con habilidades excepcionales en las ciencias o las artes; hijos adultos casados de ciudadanos; hermanos y hermanas de ciudadanos; personas que realizan mano de obra calificada o no calificada permanente específica para la cual existe escasez de mano de obra; y ciertas víctimas de persecución y catástrofes naturales catastróficas a quienes se les otorgó entrada condicional y permanecieron en los Estados Unidos por lo menos dos años. 8 USC §§1153 (a) (1) - (7).

11.2. Los inmigrantes que no están sujetos a ciertas limitaciones numéricas incluyen: hijos y cónyuges de ciudadanos y padres de ciudadanos de al menos 21 años de edad; nativos de países independientes del hemisferio occidental; extranjeros admitidos legalmente para la residencia permanente que regresan de visitas temporales al extranjero; ciertos ex ciudadanos que pueden volver a solicitar la adquisición de la ciudadanía; ciertos ministros de religión; y ciertos empleados o ex empleados del gobierno de los Estados Unidos en el extranjero. 8 USC §§1101 (a) (27), 1151 (a), (b).

12. Los no inmigrantes incluyen lo siguiente, según 8 USC §1101 (a) (15):

12.1. Funcionarios y empleados de gobiernos extranjeros y ciertas organizaciones internacionales. 8 USC §1101 (a) (15) (A). Estos se clasifican como extraterrestres de la A a la G.

12.2. Extranjeros que visiten temporalmente por negocios o placer. 8 USC §1101 (a) (15) (B).

12.3. Extranjeros en tránsito por este país. 8 USC §1101 (a) (15) (C).

12.4. Tripulantes extranjeros que sirven en un barco o avión. 8 USC §1101 (a) (15) (D).

12.5. Los extranjeros que ingresen de conformidad con un tratado de comercio y navegación para realizar actividades comerciales o una empresa en la que hayan invertido. 8 USC §1101 (a) (15) (E).

12.6. Extranjeros que ingresan a estudiar a este país. 8 USC §1101 (a) (15) (F).

12,7. Representante de un gobierno extranjero que asiste a una organización internacional. 8 USC §1101 (a) (15) (G)

12,8. Modelos de moda. 8 USC §1101 (a) (15) (H).

12,9. Representantes extranjeros de la prensa extranjera u otros medios de información. 8 USC §1101 (a) (15) (I).

12.10. Ciertos extranjeros que vienen temporalmente para realizar servicios o labores o para servir como aprendices. 8 USC §1101 (a) (15) (J).

12.11. Ciertos extranjeros que vienen temporalmente a participar en un programa en su campo de estudio o especialización; Estos están clasificados como alienígenas H-1B y E-3.

12.12. Extranjeros comprometidos para casarse con ciudadanos. 8 USC §1101 (a) (15) (K).

12.13. Ciertos empleados extranjeros que ingresan temporalmente para continuar prestando servicios a los mismos empleadores. 8 USC §1101 (a) (15) (L).

13. El cambio de clasificación de no inmigrante se describe en 8 USC §1258.

14. Los procedimientos para cambiar las clasificaciones de extranjeros se incluyen a continuación:

Manual de políticas de USCIS http://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual-TableOfContents.html

15. La admisión de no inmigrantes se describe en 8 USC §1184.

16. Además de los extranjeros admitidos legalmente, hay, por supuesto, los extranjeros que han entrado ilegalmente.

17. Los ciudadanos estatales se clasifican como “ciudadanos de los Estados Unidos ***” según 8 USC §1101 (a) (21). NO son “extranjeros” según 8 USC §1101 (a) (3).

17.1. Los ciudadanos del estado no caen dentro de ninguna de las clasificaciones de extranjeros que se encuentran en 8 USC §1101 (a) (15) porque están más allá de la jurisdicción legislativa del Congreso.

17.2. El derecho de gentes reconoce el poder de toda nación independiente para excluir a los extranjeros CONSTITUCIONALES pero no a los ciudadanos estatales:

> ***El poder del Congreso para excluir a los extranjeros***
>
> *El poder del Congreso "para excluir a los extranjeros de los Estados Unidos y para prescribir los términos y condiciones en los que entran" es absoluto, siendo un atributo de los Estados Unidos como nación soberana. "Que el gobierno de los Estados Unidos, a través de la acción del departamento legislativo, pueda excluir a los extranjeros de su territorio es una propuesta que no creemos que esté abierta a controversias. La jurisdicción sobre su propio territorio en esa medida es un incidente de cada nación independiente. Es parte de su independencia. Si no pudiera excluir a los extranjeros, en esa medida estaría sujeto al control de otra potencia. . . . Los Estados Unidos, en su relación con países extranjeros y sus súbditos o ciudadanos, son una nación, investida con poderes que pertenecen a naciones independientes,* [67]
>
> *[Findlaw, Constitución anotada. FUENTE: http://constitution.findlaw.com/article1/annotation36.html#9]*

17.3. En la Constitución, el Congreso tiene jurisdicción para naturalizarse ÚNICAMENTE sobre ciudadanos extranjeros, no ciudadanos estatales:

> *Constitución de Estados Unidos*
> *Artículo 1, Sección 8, Cláusula 4*
>
> *El Congreso tendrá poder. . . Establecer una regla uniforme de naturalización*

7.2.8 Fisicamente presente [68]

En cuanto a estar presente FÍSICAMENTE, los "Estados Unidos" se definen geográficamente como:

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > Sec. 7701. [Código de impuestos internos]*
> *Segundo. 7701. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(9) Estados Unidos*
>
> *El término " Estados Unidos " cuando se usa en un sentido geográfico incluye solo* ***los Estados*** *y el Distrito de*

[67] Caso de exclusión de chinos (Chae Chan Ping c. Estados Unidos), 130 US 581, 603 , 604 (1889); véase también Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698, 705 (1893); El caso del inmigrante japonés (Yamataya v. Fisher), 189 Estados Unidos 86 (1903); Estados Unidos ex rel. Turner contra Williams, 194 Estados Unidos 279 (1904); Bugajewitz contra Adams, 228 Estados Unidos 585 (1913); Hines contra Davidowitz, 312 Estados Unidos 52 (1941); Kleindeist contra Mandel, 408 Estados Unidos 753 (1972). En Galvan v. Press, 347 Estados Unidos 522, 530 -531 (1954), el juez Frankfurter de la Corte escribió: " [M] ucho podría decirse de la opinión, si escribiéramos en una pizarra limpia, que la Cláusula del Debido Proceso califica el alcance de la discreción política reconocida hasta ahora como perteneciente a Congreso en la regulación de la entrada y deportación de extranjeros. . . . Pero la pizarra no está limpia. En cuanto al alcance del poder del Congreso bajo revisión, no hay meramente "una página de historia". . . pero todo un volumen. . . . [E] l que la formulación de estas políticas se confía exclusivamente al Congreso se ha arraigado tan firmemente en los tejidos legislativos y judiciales de nuestro cuerpo político como cualquier aspecto de nuestro gobierno ". Aunque el tema de la discriminación racial estaba ante la Corte en Jean contra Nelson, 472 Estados Unidos 846 (1985), en el contexto de la libertad condicional para extranjeros indocumentados, la Corte la evitó, sosteniendo que los estatutos y regulaciones excluían las consideraciones del INS de raza u origen nacional. Los jueces Marshall y Brennan, en desacuerdo, abogaron por la reconsideración de la larga lista de precedentes y por las restricciones constitucionales al gobierno. Id., 858. El hecho de que exista alguna limitación sobre la exclusión de extranjeros es una interpretación permisible de Reagan v. Abourezk, 484 Estados Unidos 1 (1987), affg. por una Corte igualmente dividida, 785 F.2d. 1043 (DCCir. 1986), que sostiene que la mera pertenencia al Partido Comunista no puede utilizarse para excluir a un extranjero sobre la base de que sus actividades pueden ser perjudiciales para los intereses de los Estados Unidos. Ver Sale v. Haitian Centres Council, 509 US 155 (1993) (interpretando los estatutos y disposiciones de tratados de manera restrictiva para afirmar el poder presidencial para interceptar y capturar a los extranjeros que huyen en alta mar para evitar que entren en aguas estadounidenses). - Ver más en: http://constitution.findlaw.com/ar

[68] Fuente: *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006, Sección 2.5; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Columbia.

(10) Estado

El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.

TÍTULO 4 - BANDERA Y SELLO, SEDE DE GOBIERNO Y ESTADOS

CAPÍTULO 4 - ***LOS ESTADOS***

Segundo. 110. Igual ; definiciones

(d) El término "Estado" incluye cualquier ***Territorio*** *o posesión de los Estados Unidos.*

Cualquier cosa FUERA de los "Estados Unidos" GEOGRÁFICOS como se define anteriormente es "extranjero". Dentro de esa área legislativamente "extranjera" se encuentran tanto los estados constitucionales de la Unión como los países extranjeros. Cualquier persona domiciliada en una jurisdicción legislativamente "extranjera", INDEPENDIENTEMENTE DE SU NACIONALIDAD, es un "no residente" a los efectos del impuesto sobre la renta. Otra cosa importante sobre la definición anterior es que:

1. Se relaciona ÚNICAMENTE con el CONTEXTO GEOGRÁFICO de la palabra.
2. No todos los usos del término "Estados Unidos" implican el contexto GEOGRÁFICO.
3. La ÚNICA forma de verificar qué contexto está implícito en cada caso es si EXPRESAMENTE identifican si se refieren a "Estados Unidos ****" a la persona jurídica y corporación federal o al territorio federal "Estados Unidos **" en cada caso. Todos los demás contextos NO se invocan expresamente en el Código de Rentas Internas y, por lo tanto, SE EXCLUYEN PROPÓSITAMENTE según las reglas de construcción legal. El contexto POR DEFECTO en ausencia de invocar expresamente el contexto GEOGRÁFICO es "Estados Unidos ****" la persona jurídica y NO un lugar geográfico. Así es como lo hacen en el caso de la frase "fuentes dentro de los Estados Unidos", como explicamos más adelante en la sección 5.5 y siguientes.

7.2.9 Legalmente pero no físicamente presente[69]

Uno puede estar "legalmente presente" dentro de una jurisdicción SIN estar FÍSICAMENTE presente. Por ejemplo, puede ser considerado un "residente" dentro del Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C sin estar nunca físicamente presente en el único lugar donde se aplica, que es territorio federal que no forma parte de ningún estado de la Unión. Las versiones anteriores de las regulaciones de Impuestos Internos demuestran cómo sucede esto:

26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.

Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no opera ni posee propiedades en los Estados Unidos. ***Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente.*** *Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente.* ***Ya sea una sociedad para ser considerada residente o no residente no está determinada por la nacionalidad o residencia de sus miembros o por el lugar en el que fue creada u organizada.***

[Modificado por TD 8813, Federal Register: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975] [FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7
]

Las corporaciones y sociedades mencionadas anteriormente representan las ÚNICAS "personas" que son "contribuyentes" en el Código de Rentas Internas, porque son las únicas entidades expresamente mencionadas en la definición de "persona" que se encuentra en 26 USC §6671 (b) y 26 USC §7343. Es una regla de interpretación legal que cualquier cosa o clase de cosa que no aparezca EXPRESAMENTE en una definición se excluye intencionalmente por implicación:

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de uno***

[69] Fuente: *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006, Sección 2.6; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

cosa es la exclusión de otra. *Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra.* ***Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.***

inferido. *Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]

"La Corte Suprema de los Estados Unidos no puede proporcionar lo que el Congreso ha omitido cuidadosamente en un estatuto". [Federal Trade Com. v. Simplicity Pattern Co., 360 Estados Unidos 55 , pag. 55, 475042/56451 (1959)]

Estas mismas "personas" artificiales y, por lo tanto, cargos públicos dentro de 26 USC §§6671 (b) y 7343, tampoco se mencionan en la constitución. Todas las "personas" o "personas" constitucionales son seres humanos y, por lo tanto, el impuesto impuesto por los subtítulos A y C del Código de Rentas Internas e incluso las cláusulas de ingresos dentro de la propia Constitución de los Estados Unidos en 1: 8: 1 y 1: 8: 3 puede relacionarse y se relaciona ÚNICAMENTE con seres humanos y no con "personas" artificiales o corporaciones:

"Los ciudadanos de los Estados Unidos en el sentido de esta Enmienda deben ser personas físicas y no personas jurídicas; una entidad corporativa no es un ciudadano de los Estados Unidos. *14*

dieciséis

---

14 Insurance Co.v. Nueva Orleans, 13 Fed.Cas. 67 (CCDLa. 1870). Al no ser ciudadanas de los Estados Unidos, las corporaciones en consecuencia han sido declaradas incapaces de "reclamar la protección de esa cláusula de la Decimocuarta Enmienda que asegura los privilegios e inmunidades de los ciudadanos de los Estados Unidos contra la limitación o el deterioro por la ley de un Estado". Orient Ins. Co. contra Daggs, 172 Estados Unidos 557 , 561 (1869). Esta conclusión estaba en armonía con la afirmación anterior en Paul v. Virginia, 75 US (8 Wall.) 168 (1869), en el sentido de que las corporaciones no estaban dentro del alcance de la cláusula de privilegios e inmunidades de la ciudadanía estatal establecida en el artículo IV, Sec. 2. Consulte también Selover, Bates & Co. v. Walsh, 226 Estados Unidos 112 126 (1912); Berea College contra Kentucky, 211 Estados Unidos 45 (1908); Liberty Warehouse Co. contra los productores de tabaco, 276 Estados Unidos 71 89 (1928); Grosjean contra American Press Co., 297 Estados Unidos 233 244 (1936).

[Decimocuarta Enmienda Anotada, Servicio de Investigación del Congreso. FUENTE: http://www.law.cornell.edu/anncon/html/amdt14a_user.html#amdt14a_hd1]

Por lo tanto, SÓLO se considera a uno como "residente" dentro del Código de Rentas Internas si y SÓLO si se dedican a la actividad de "comercio o negocio", que se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público ". Este mecanismo para adquirir jurisdicción está documentado en la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b). Regla federal de procedimiento civil 17 (b) dice que cuando representamos a una corporación federal y no estatal como "funcionarios" o "empleados" estatutarios según 5 USC §2105 (a), las leyes civiles que se aplican son el lugar de formación y el domicilio de la corporación, que en el caso del gobierno de "US Inc." es SOLO el Distrito de Columbia:

IV. FIESTAS > Regla 17.
Regla 17. Partes Demandante y Demandado; Capacidad

(b) Capacidad para demandar o ser demandado.

La capacidad para demandar o ser demandado se determina de la siguiente manera:
(1) para un individuo que no actúa en calidad de representante, según la ley del domicilio del individuo;
(2) para una corporación, por la ley bajo la cual fue organizada; y
(3) para todas las demás partes, por la ley del estado donde se encuentra el tribunal, excepto que:
(A) una sociedad u otra asociación no incorporada sin tal capacidad bajo la ley de ese estado puede demandar o ser demandado en su nombre común para hacer cumplir un derecho sustantivo existente bajo la Constitución o las leyes de los Estados Unidos; y

(SEGUNDO) 28 USC §§754 y 959 (a) gobernar la capacidad de un administrador judicial designado por un tribunal de los Estados Unidos para demandar o ser demandado en un tribunal de los Estados Unidos.

[Regla federal de procedimiento civil 17 (segundo)]

Tenga en cuenta los siguientes hechos muy importantes:

1. La "persona" que ESTÁ físicamente presente en territorio federal en el contexto del escenario de la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b) (2) es la OFICINA PÚBLICA, en lugar del OFICIAL que está cumpliendo CONSENSUAL y LEGALMENTE dicha oficina.

2. La OFICINA PÚBLICA es el "contribuyente" legal según 26 USC §7701 (a) (14), y no el ser humano que llena dicho

oficina.

3. La OFICINA es lo que creó el gobierno y, por lo tanto, puede regular y gravar. SÓLO pueden gravar y regular lo que crearon. [70] La oficina pública tiene un domicilio en el Distrito de Columbia según 4 USC §72, que es el mismo domicilio que el de su matriz CORPORATION.

4. Debido a que la corporación gubernamental matriz de la oficina es un "ciudadano estadounidense" ESTATUTARIO pero no CONSTITUCIONAL, entonces la oficina pública en sí TAMBIÉN es un ciudadano legal según 26 CFR §1.1-1 (c). Todas las creaciones de un gobierno tienen el mismo estado civil que su creador y la creación no puede ser mayor que el creador:

> *"Una corporación es un ciudadano, residente , o habitante del estado o país por o bajo las leyes del cual fue creado, y de **ese estado o país solamente ".***
> *[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §886 (2003)]*

5. Un juramento de cargo es el ÚNICO método legal por el cual una persona específica de otra manera PRIVADA puede conectarse a una oficina PÚBLICA específica.

> *" **Es cierto que se puede suponer que la persona que acepta un cargo celebre un pacto [contrato] para responder ante el gobierno al que sirve, por cualquier violación de su deber; y habiendo prestado juramento en el cargo, sería incuestionablemente responsable, en tal caso, de un procesamiento por perjurio en los Tribunales Federales. Pero debido a que un hombre, por su propio acto, se hace sujeto a una jurisdicción particular, ¿estará implicado otro hombre que no haya incurrido en una obligación similar?** Si, en otras palabras, es suficiente conferirle una jurisdicción a este tribunal, eso es un oficial federal; si es una prueba suficiente de un caso que surge bajo una ley de los Estados Unidos para afectar a otras personas, que dicho funcionario está obligado, por ley, a cumplir con su deber con fidelidad; se abre una fuente de jurisdicción, que inevitablemente debe desbordar y destruir todas las barreras entre las autoridades judiciales del Estado y el gobierno general. Todo lo que pueda impedir a un Funcionario Federal el cumplimiento puntual, así como imparcial, de su deber; un asalto y agresión; o la recuperación de una deuda, así como el ofrecimiento de un soborno, puede ser una base de la jurisdicción de este tribunal; y, **considerando la constante disposición del poder para extender la esfera de su influencia, se recurrirá a las ficciones, cuando dejen de ocurrir casos reales. La ficción de Amere, que el acusado está bajo la custodia del alguacil, ha hecho que la jurisdicción del Banco del Rey sea universal en todas las acciones personales ".***
>
> *[Estados Unidos v. Worrall, 2 US 384 (1798) FUENTE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=3339893669697439168]*

A falta de prueba en el expediente de dicho juramento en cualquier procedimiento legal, cualquier procedimiento de ejecución contra un funcionario público "contribuyente" debe ser desestimado. El juramento del cargo público:

5.1. Convierte al FUNCIONARIO en garantía jurídica de la OFICINA PÚBLICA.

5.2. Crea una asociación entre el oficial privado y el gobierno. Esa es la ÚNICA sociedad dentro del significado legal de "persona" que se encuentra en 26 USC §7343 y 26 USC §6671 (b).

6. La razón por la que "Estados Unidos" se define como que incluye expresamente ÚNICAMENTE el Distrito de Columbia en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) es porque ese es el ÚNICO lugar donde los "funcionarios públicos" pueden servir legalmente, según 4 USC §72:

> *TÍTULO 4 > CAPÍTULO 3 > § 72*
> *Segundo. 72. - Oficinas públicas; en la sede del gobierno*
>
> *Todos los cargos adjuntos a la sede del gobierno se ejercerán en el Distrito de Columbia, y no en otro lugar, salvo que la ley disponga expresamente lo contrario.*

7. Incluso dentro de las corporaciones federales privilegiadas, no todos los trabajadores son "funcionarios" y por lo tanto "funcionarios públicos". De hecho, solo los funcionarios de la corporación identificados en los archivos corporativos son funcionarios y funcionarios públicos. Todos los demás trabajadores de la corporación son EXCLUSIVAMENTE PRIVADOS y NO son un "contribuyente" legal.

8. La autoridad para instituir el impuesto de franquicia "comercial o comercial" sobre los funcionarios públicos en el Distrito de Columbia se deriva de la siguiente citación de la Corte Suprema de EE. UU.:

> *"Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, fue una acción de allanamiento o, como aparece en el expediente original, reposición, presentada en el tribunal de circuito del Distrito de Columbia para juzgar el derecho del Congreso de imponer un impuesto directo para propósitos generales en ese Distrito. 3 Stat. en L. 216, cap. 60. **Se insistió en que el Congreso podía actuar en una doble capacidad: en una como legislador [182 US 244, 260] para los estados; en el otro, como legislatura local del Distrito de Columbia. En este último carácter, se admitió que la facultad de recaudar impuestos directos podía ejercerse, pero sólo para propósitos del Distrito, como una legislatura estatal podría gravar para propósitos estatales; pero que no podía legislar para el Distrito bajo el art. 1, 8, otorgando al Congreso el poder de 'establecer y recaudar impuestos, impuestos e impuestos especiales', que 'serán uniformes en todo Estados Unidos', ya que el Distrito no formaba parte del***

[70] Ver *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302, Sección 5.1.1 titulado "El poder de crear es el poder de gravar". FUENTE: http://famguardian.org/Publications/GreatIRSHoax/GreatIRSHoax.htm .

Estados Unidos [descrito en la Constitución]. *Se sostuvo que la concesión de este poder era de carácter general sin limitación de lugar y, en consecuencia, se extendía a todos los lugares sobre los que se extiende el gobierno; y que se extendió al Distrito de Columbia como parte constituyente de los Estados Unidos. El hecho de que el art. 1, 2 declara que 'los representantes y los impuestos directos se repartirán entre los distintos estados. . . de acuerdo con sus números respectivos, se proporcionó una norma por la cual se distribuían los impuestos, pero sin eximir a ninguna parte del país de su funcionamiento. «Las palabras empleadas no significan que los impuestos directos se impondrán únicamente a los Estados que estén representados o que se repartan entre los representantes;* ***pero esa tributación directa, en su aplicación a los estados, se distribuirá en números ".*** *Ese arte. 1, 9, 4, declarando que los impuestos directos se establecerán en proporción al censo, era aplicable al Distrito de Columbia, 'y permitirá al Congreso distribuir sobre él su parte justa e igual de la carga, con la misma precisión que en los respectivos estados. Si el impuesto se establece en esta proporción, está dentro de las mismas palabras de la restricción. Es un impuesto proporcional al censo o enumeración al que se hace referencia ». Se sostuvo además que las palabras de la sección novena no 'en términos requerían que el sistema de tributación directa, cuando se recurra a él, se extienda a los territorios, ya que las palabras de la sección segunda requieren que se extienda a todos los Estados. Por lo tanto, puede entenderse que, sin violencia, dictan una regla sobre cuándo se gravarán los territorios, sin imponer la necesidad de gravarlos '".*

dieciséis *[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]*

9. Es ILEGAL que un ser humano domiciliado en un estado constitucional de la Unión y amparado por la Constitución y que no se encuentre físicamente presente en territorio federal se presente legalmente allí, aun con su consentimiento:
   9.1. La Declaración de Independencia dice que sus derechos son "inalienables", lo que significa que no está PERMITIDO negociarlos a través de una franquicia. Es una ley orgánica publicada en la primera promulgación del Congreso en el volumen 1 de los Estatutos Generales y por lo tanto tiene "fuerza de ley". Toda la ley orgánica y la Declaración de Derechos en sí se adhieren a LAND y no al estado de las personas en la tierra. Por lo tanto, a menos que abandone el terreno protegido por la Constitución y entre en territorio federal para renunciar a derechos o prestar juramento del cargo, los deberes del cargo no pueden y no se aplican a los domiciliados y presentes dentro de un estado constitucional.

   9.2. No puede "elegirse" unilateralmente para un cargo público al completar cualquier formulario de impuestos o franquicia, incluso con su consentimiento. Por lo tanto, no puede estar "legalmente presente" en los ESTATUTOS "Estados Unidos **" como funcionario público, incluso si da su consentimiento, si está protegido por la Constitución.
   9.3. Cuando consiente en ocupar el cargo DESPUÉS de una elección o nombramiento legal, hace ese juramento en territorio federal no protegido por la Constitución y, por lo tanto, solo en esa circunstancia PODRÍA enajenar legalmente un derecho inalienable.

10. Dado que los primeros cuatro mandamientos de los Diez Mandamientos prohíben a los cristianos adorar o servir a otros dioses, también prohíben a los cristianos ser funcionarios públicos en su vida privada si el gobierno tiene poderes, inmunidades o privilegios superiores o sobrenaturales por encima de todos los demás, lo cual es la principal característica de cualquier dios. La palabra "servir" en la escritura a continuación incluye servir como funcionario público. La esencia del "culto" religioso es, de hecho, la obediencia a los dictados de un ser SUPERIOR o SOBRENATURAL. Usted como ser humano es lo "natural" en la frase "sobrenatural", así que si algún gobierno o gobernante civil tiene más poder que usted como ser humano, entonces es un dios en el contexto de la siguiente escritura.

*" **No tendrás otros dioses [incluidos gobiernos o gobernantes civiles] delante de mí. No te harás una imagen tallada, ninguna semejanza de algo que esté arriba en el cielo, o abajo en la tierra, o que esté en el agua debajo de la tierra; no te inclinarás ni los servirás.** Porque yo, el Señor tu Dios, soy un Dios celoso, que visito la iniquidad de los padres sobre los hijos hasta la tercera y cuarta generación de los que me odian, pero tengo misericordia de miles, de los que me aman y guardan mis mandamientos. [Éxodo 20: 3-6, Biblia, NKVJ]*

11. Cualquier intento de obligarlo a ocupar o aceptar las obligaciones de un cargo público sin su consentimiento representa varios delitos, que incluyen:

    11.1. Robo de todos los bienes y derechos de propiedad adquiridos al asociarlo con la condición de "contribuyente".
    11.2. Hacerse pasar por un funcionario público en violación de 18 USC §912.
    11.3. Servidumbre involuntaria en violación de la Decimotercera Enmienda.
    11.4. Robo de identidad, porque conecta su identidad legal con obligaciones a las que no da su consentimiento, todas las cuales están asociadas con el estado legal de "contribuyente".
    11,5. Peonaje, si el estado de "contribuyente" es garantía de deudas públicas, en violación de 18 USC §1581. El peonaje es esclavitud en conexión con una deuda, incluso si esa deuda es la deuda PÚBLICA.

Por lo general, las declaraciones de información falsas y fraudulentas son el método para conectar a partes extranjeras y / o no residentes a la franquicia de "comercio o negocio" y, por lo tanto, están siendo abusadas criminalmente como el equivalente de los dispositivos electorales federales para "elegir" fraudulentamente de otra manera PRIVADA y los no residentes serán responsables de las obligaciones de un cargo público. 26
USC §6041 (a) establece que las declaraciones de información que imputan "ingresos" legales SOLO pueden presentarse legalmente contra aquellos que participan legalmente en la franquicia de "comercio o negocio". Esto está cubierto en:

7.2.10 Los "extranjeros" ESTATUTARIOS y CONSTITUCIONALES son equivalentes bajo el Título 8 de la USC

Mucha gente trata erróneamente de aplicar la dicotomía del contexto ESTATUTARIO y CONSTITUCIONAL al término "extranjero" y esto es un error. La distinción entre ciudadanos ESTATUTARIOS y ciudadanos CONSTITUCIONALES no se aplica al término "extranjero". No creemos que hayamos confundido a las personas al usar el término "ciudadano legal" y luego excluir "extranjero" del contexto legal en el Título 8 porque.

1. El Título 8 cubre DOS opuestos basados en su nombre: "Extranjeros y nacionalidad". Es un "extranjero" o un "nacional". Los ciudadanos bajo 8 USC §1401 y 8 USC §1101 (a) (22) (A) son un SUBSIGUITO de "nacionales". Un "ciudadano" según los Títulos 8, 26 y 42 del Código de los EE. UU. Es un nacional ESTATUTARIO domiciliado en territorio federal.
2. Un "extranjero no residente" bajo 26 USC §7701 (b) (1) (B) es alguien que es uno o más de los siguientes:
   2.1. Un "nacional de los Estados Unidos **" bajo 8 USC §1101 (a) (22) que desempeñe un cargo público. O
   2.2. "una persona que, aunque no es ciudadano de los Estados Unidos **, debe lealtad permanente a los Estados Unidos **" bajo 8 USC §1101 (a) (22) (B) porque no tiene domicilio en territorio federal. . .O
   2.3. Un funcionario público del gobierno nacional que preste servicios en lugares EXPRESAMENTE autorizados por 4 USC §72. Si no es un funcionario público, sería un "no residente no persona".
3. El contexto para saber si uno es "nacional" es si nació o se naturalizó "dentro de la lealtad al soberano" o en un territorio dentro de un país o lugar que tiene lealtad. Esa lealtad es siempre no geográfica y puede existir en CUALQUIER LUGAR físicamente, incluso en un estado de la Unión o en el extranjero. De eso se trata el "juramento de lealtad", de hecho. La bandera ondea en muchos lugares, no solo en territorio federal o incluso en estados constitucionales. Como se describe en el caso Estados Unidos v. Curtiss-Wright Export Corporation, 299 US 304 (1936), los "Estados Unidos de América" son ESE país, y esa entidad es POLÍTICA y no GEOGRÁFICA. La corte suprema de Estados Unidos llama a esta entidad "el cuerpo político". Incluso se define políticamente como una CORPORACIÓN y no como una región geográfica en Estados Unidos contra Curtiss-Wright Export Corporation, 299 US 304 (1936). Los "estados" no son geografía, sino grupos políticos. Los "ciudadanos" son miembros políticos de este grupo. La presencia física en un territorio protegido por un "estado" no implica pertenencia política. Más bien, la coincidencia de DOMICILIO y NACIONALIDAD juntos establece la membresía. Sin AMBOS, no puedes ser miembro del grupo político. ESTE grupo se llama "Nosotros el Pueblo" en la constitución de los Estados Unidos y es GENTE, no territorio o geografía. Es un HECHO que no puede registrarse para votar SIN un domicilio civil en el condado que está registrando.
4. Los términos "CONSTITUCIONAL" y "ESTATUTARIO" sólo se refieren a la coincidencia de DOMICILIO y la GEOGRAFÍA a la que está vinculado. No tiene nada que ver con la nacionalidad, porque la nacionalidad no es una fuente de jurisdicción civil o estado civil. "nacional", de hecho, es un estado político, no un estado civil. La lealtad que da lugar a la nacionalidad es, de hecho, de naturaleza política y no territorial. Abandonar esa lealtad es un acto de expatriación de acuerdo con 8 USC §1481.

SIN EMBARGO, los contextos ESTATUTARIO y CONSTITUCIONAL SI se aplican al término "extranjero" como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A) porque:

1. Los "extraterrestres no residentes" son un SUBSJUNTO de "extraterrestres", no un SUPERSET.
2. Un "nacional" bajo 8 USC §1101 (a) (22) y un "nacional" como se menciona en la definición de "extranjero no residente" bajo 26 USC §7701 (b) (1) (A) son lo MISMO.
3. Aquellos que son ciudadanos estatales según 8 USC §1101 (a) (21) y que están ocupados en un cargo público pueden ser "extranjeros no residentes" bajo 26 USC §7701 (b) (1) (B) pero TODAVÍA no ser "extranjeros "Como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A). Esta excepción se aplicaría tanto a los "ciudadanos de los Estados Unidos ** que no son ciudadanos" definidos en 8 USC §1408 como a los ciudadanos estatales. SIN EMBARGO, el cargo que se está sirviendo DEBE estar expresamente autorizado por 4 USC §72 para ser ejercido donde se ejerza y ese lugar debe estar en la zona federal cuando se ejerza.

Para un tratamiento detallado de por qué esto es así, lea la sección 10.2 más adelante.

7.3 "Domicilio" y "Residencia"

Un tema de estudio muy importante, ya que el origen de toda la jurisdicción estatutaria civil del gobierno es el tema del domicilio. El domicilio es una asignatura EXTREMADAMENTE importante de aprender porque define y circunscribe:

1. La frontera entre lo que es legislativamente "extranjero" y legislativamente "nacional" en relación con una jurisdicción específica. Toda persona domiciliada FUERA de una jurisdicción específica es legislativa y estatutariamente "extranjera" en relación con esa jurisdicción civil. Tenga en cuenta que puede ser DOMÉSTICO desde una perspectiva CONSTITUCIONAL y, sin embargo, TAMBIÉN ser EXTRANJERO de una jurisdicción legislativa AL MISMO TIEMPO. Esto es cierto en la relación de la mayoría de los estadounidenses con el gobierno nacional.

2. La frontera entre lo que es el discurso LEGAL y el discurso POLÍTICO. Para todas las personas que no estén domiciliadas en una jurisdicción específica, la ley civil de esa jurisdicción es POLÍTICA e inaplicable. Dado que los tribunales constitucionales reales no pueden considerar cuestiones políticas, entonces no pueden actuar con capacidad política contra los no residentes.

Así que comencemos nuestra cobertura de este tema MÁS importante.

7.3.1 Domicilio: no está sujeto a las leyes civiles sin su consentimiento voluntario explícito

El propósito de establecer un gobierno es únicamente brindar "protección". Aquellos que deseen ser protegidos por un gobierno específico bajo la ley civil deben dar su consentimiento expreso para ser protegidos eligiendo un domicilio dentro de la jurisdicción civil de ese gobierno específico.

dieciséis

3. Aquellos que han tomado esa decisión y, por lo tanto, se convierten en "clientes" de la protección brindada por el gobierno, reciben cualquiera de los siguientes nombres según las leyes civiles de la jurisdicción que han designado para protegerlos:
   3.1. “Ciudadanos”, si nacieron en algún lugar del país del que forma parte la jurisdicción.
   3.2. “Residentes” (extranjeros) si nacieron en el país del que forma parte la jurisdicción
   3.3. "habitantes", que abarca tanto a los "ciudadanos" como a los "residentes", pero excluye a los extranjeros
   3.4. "personas".
   3.5. "individuos".
4. Aquellos que no se han convertido en "clientes" o "personas protegidas" de un gobierno específico son llamados por cualquiera de los siguientes nombres dentro de las leyes civiles de la jurisdicción que se han negado a nombrar como su protector y NO pueden ser llamados por ninguno de los nombres. en el artículo 1 anterior:

   4.1. "No residentes"
   4.2. "Extranjeros transitorios"
   4.3. "apátridas"
   4.4. "In transitu"
   4.5. "transitorio"
   4.6. "Peregrino"

En la ley, el proceso de elegir un domicilio dentro de la jurisdicción de un gobierno específico se denomina " *animus manendi* ". Esa elección lo convierte en una parte que da su consentimiento en el "contrato civil", el "pacto social" y el "derecho privado" que se adhiere y, por lo tanto, protege a todos los "habitantes" y cosas situadas físicamente en o dentro de ese territorio, lugar y jurisdicción específicos. En cierto sentido, entonces, su consentimiento a una jurisdicción específica mediante su elección de domicilio dentro de esa jurisdicción es lo que crea la "persona", "individuo", "ciudadano", "residente" o "habitante", que es el único sujeto adecuado de las leyes civiles aprobadas por ese gobierno. En otras palabras, elegir un domicilio dentro de una jurisdicción específica provoca una renuncia implícita a la inmunidad soberana, porque los tribunales admiten que el término "persona" no se refiere al "soberano":

> *"Dado que en el uso común, **el término persona no incluye al soberano,** los estatutos que no emplean la frase normalmente se interpretan para excluirla ".*
> *[Estados Unidos contra Cooper Corporation, 312 US 600 (1941)]*

> *" **La soberanía en sí misma, por supuesto, no está sujeta a la ley porque es el autor y la fuente de la ley;** "[Yick Wo contra Hopkins, 118 US 356 (1886)]*

> *"No existe un poder de soberanía inherente en el gobierno de los Estados Unidos. En este país **la soberanía reside en el Pueblo,** y el Congreso no puede ejercer ningún poder que no tenga, según la Constitución que le ha sido encomendada: todo lo demás está retenido ".*
> *[Juilliard v. Greenman, 110 US 421 (1884)]*

Aquellos que se han convertido en clientes de la protección del gobierno al elegir un domicilio dentro de un gobierno específico, tienen el deber de pagar el sustento de la protección que exigen. El método de pago de dicha protección se denomina “impuestos”. En épocas anteriores, este tipo de patrocinio se llamaba "homenaje".

Incluso para las leyes civiles que se promulgan con el consentimiento de la mayoría de los gobernados, debemos *todavía* consiente explícita e individualmente en someterse a ellos como persona “entre los gobernados” antes de que puedan ser ejecutados en nuestra contra.

> *"Cuando se produce un cambio de gobierno, de un gobierno monárquico a uno republicano, la antigua forma se disuelve. Aquellos que vivieron bajo ella, y no eligieron convertirse en miembros del nuevo, tenían derecho a negar su lealtad a él, y retirarse en otro lugar. Al ser parte de la sociedad sujeta al antiguo gobierno, no se habían comprometido a estar sujetos a ninguna nueva forma que la mayoría pudiera considerar apropiado adoptar. Que la mayoría prevalezca es una regla posterior a la formación del gobierno, y resulta de él. No es una regla sobre la humanidad en su estado natural. Allí, todo hombre es independiente de todas las leyes, excepto las prescritas por la naturaleza. No está obligado por ninguna institución formada por sus semejantes sin su consentimiento."*
>
> *[Cruden v. Neale, 2 NC, 2 SE 70 (1796)]*

Este requisito para el consentimiento a la protección otorgada por el gobierno es la base de nuestro sistema de gobierno, según la Declaración de Independencia: consentimiento de los gobernados. La Corte Suprema de Estados Unidos admitió esto cuando dijo:

dieciséis

> ***“El pueblo de los Estados Unidos que reside dentro de cualquier estado está sujeto a dos gobiernos: uno estatal y el otro nacional; pero no es necesario que haya conflicto entre los dos. Los poderes que uno posee, el otro no. Se establecen para diferentes propósitos y tienen jurisdicciones separadas.*** *Juntos forman un todo y proporcionan al pueblo de los Estados Unidos un gobierno completo, amplio para la protección de todos sus derechos en el país y en el extranjero. Es cierto que a veces puede suceder que una persona esté sujeta a ambas jurisdicciones por un mismo acto. Así, si un mariscal de los Estados Unidos es resistido ilegalmente mientras ejecuta el proceso de los tribunales dentro de un Estado, y la resistencia va acompañada de un asalto al oficial, la soberanía de los Estados Unidos es violada por la resistencia, y la de el Estado por la ruptura de la paz, en el asalto. Así también, si uno pasa moneda falsificada de los Estados Unidos dentro de un Estado, puede ser una ofensa contra los Estados Unidos y el Estado: Estados Unidos, porque desacredita la moneda; y el Estado, a causa del fraude a quien se le pasa. Esto no lo hace, sin embargo, necesariamente implican que los dos gobiernos poseen poderes en común, o los ponen en conflicto entre sí. Es la consecuencia natural de una ciudadanía [92 US 542, 551] que*
>
> *debe lealtad a dos soberanías y reclama protección contra ambas.* ***El ciudadano no puede quejarse, porque se ha sometido voluntariamente a tal forma de gobierno.*** ***Debe lealtad a los dos departamentos, por lo que hablar, y dentro de sus respectivos ámbitos deben pagar las penas que cada uno imponga por desobedecer sus leyes. A cambio, puede exigir protección a cada uno dentro de su propia jurisdicción.*** *"[Estados Unidos v. Cruikshank, 92 Estados Unidos 542 (1875) [énfasis agregado]*

Entonces, ¿cómo se “sometió voluntariamente” a tal forma de gobierno y, por lo tanto, contrató con ese gobierno para la “protección”? Si la gente entendiera completamente cómo lo hicieron, muchos de ellos probablemente retirarían inmediatamente su consentimiento y abandonarían por completo el corrupto, ineficiente y usurero sistema de gobierno que tenemos, ¿no es así? Hemos pasado seis largos años investigando esta cuestión, y nuestra investigación muestra que no era su ciudadanía como "nacional", pero no *estatutario* “Ciudadano” de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21) que lo hizo sujeto a sus leyes civiles. Bueno, entonces, ¿qué fue?

¡Fue su elección voluntaria de domicilio!

De hecho, el "ciudadano" del que habla el Tribunal Supremo Administrativo es un *estatutario* "Ciudadano" y no un *constitucional* "Ciudadano", y la única forma en que puede estar sujeto a *estatutario* El derecho civil es tener un domicilio dentro de la jurisdicción del soberano. A continuación se muestra una definición legal de "domicilio":

> *" domicilio . El domicilio legal de una persona. Ese lugar donde un hombre tiene su verdadero, fijo y* ***hogar permanente*** *y establecimiento principal, y al que siempre que está ausente tiene* ***la intención de*** *regresando. Smith contra Smith, 206 Pensilvania Super. 310, 213 A.2d. 94. Generalmente, la presencia física dentro de un estado y* ***la intención*** *convertirlo en el propio hogar son los requisitos para establecer un "domicilio" en él. La residencia permanente de una persona o el lugar al que* ***tiene la intención de*** *regresar a pesar de que en realidad puede residir en otro lugar. Una persona puede tener más de una residencia pero solo un domicilio.* ***El domicilio legal de una persona es importante ya que, más que la residencia real, a menudo controla la jurisdicción de las autoridades fiscales y determina dónde una persona puede ejercer el privilegio de votar y otros derechos y privilegios legales ".***
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485]*

"Este derecho a proteger a las personas que tienen domicilio, aunque no sean ciudadanos autóctonos o naturalizados, descansa sobre el firme fundamento de la justicia, y la ***reclamar estar protegido*** *se gana con consideraciones que el poder protector no tiene la libertad de ignorar. Dicho ciudadano domiciliado paga por su protección el mismo precio que los ciudadanos nativos o naturalizados pagan por la suya.* ***Está bajo los lazos de lealtad al país de su residencia y, si los rompe, incurre en las mismas penas. Él debe la misma obediencia a las leyes civiles.*** *Su propiedad, del mismo modo y en la misma medida que la de ellos, puede contribuir al sostenimiento del Gobierno. En casi todos los aspectos, su condición y la de ellos en cuanto a los deberes y cargas del gobierno son indistinguibles ". [Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 (1893)]*

Observe la frase "leyes civiles" arriba y el término "reclamar estar protegido". Lo que están describiendo es un contrato para procurar la protección del gobierno, del cual surge un "reclamo". Aquellos que no son parte del contrato de domicilio / protección no tienen tal reclamo y son inmunes a la jurisdicción civil del gobierno. De hecho, solo hay tres formas de estar sujeto a la jurisdicción civil de un gobierno específico. Estas formas son:

1. Elección de domicilio dentro de una jurisdicción específica.
2. Representar a una entidad que tenga domicilio dentro de una jurisdicción específica aunque no esté domiciliado en dicha jurisdicción. Por ejemplo, representar a una corporación federal como funcionario público de dicha corporación, aunque tenga su domicilio fuera de la zona federal. La autoridad para este tipo de jurisdicción es, por ejemplo, la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).

3. Participar en el comercio dentro de la jurisdicción legislativa civil de un gobierno específico y, por lo tanto, renunciar a la inmunidad soberana en virtud de:

   3.1. La Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1605.
   3.2. La Doctrina de Contactos Mínimos, Corte Suprema de los Estados Unidos, que implementa la Decimocuarta Enmienda. Véase International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945).
   3.3. Los estatutos de Longarm de la jurisdicción estatal donde se encuentra físicamente en ese momento. Para obtener una lista de dichos estatutos estatales, consulte:

      3.3.1. *Base de datos de jurisdicciones de SEDM,* Herramienta de litigio # 09.003
      http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
      3.3.2. *Base de datos de jurisdicciones de SEDM en línea,* Herramienta de litigio # 09.004
      http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

Alegamos que si se violan las reglas anteriores, las siguientes consecuencias son inevitables:

1. Se ha cometido un crimen. Ese delito es el robo de identidad contra una parte no residente e implica el uso de la identidad legal de una persona como "persona" para el beneficio comercial de otra persona sin su consentimiento expreso. El robo de identidad es un delito en todas las jurisdicciones de EE. UU. los *Base de datos de jurisdicciones de SEDM,* La herramienta de litigio n. ° 09.003 indicada anteriormente enumera los estatutos de robo de identidad para todas las jurisdicciones de EE. UU.

2. Si la entidad que ignora las reglas anteriores afirma ser un "gobierno", entonces está actuando como una corporación privada y debe renunciar a la inmunidad soberana y acercarse a la otra parte de la disputa en EQUIDAD en lugar de la ley, y hacerlo en OTRO que no sea una franquicia. Corte. Los tribunales de franquicia incluyen el Tribunal de Distrito de EE. UU., El Tribunal de Circuito de EE. UU., El Tribunal de Impuestos, el Tribunal de Tránsito y el Tribunal de Familia, etc. La equidad es imposible en un tribunal de franquicia.

Véase también Clearfield Trust Co. v. Estados Unidos, 318 US 363, 369 (1943) ("" **Los Estados Unidos hacen negocios en condiciones comerciales** "**) (** *citando Estados Unidos v. National Exchange Bank of Baltimore, 270 US 527, 534 (1926)); Perry c. Estados Unidos, supra en 352 (1935) ("* **Cuando Estados Unidos, con autoridad constitucional, hace contratos [o franquicias], tiene derechos e incurre en responsabilidades similares a las de los individuos que son partes de dichos instrumentos. No hay diferencia . . . excepto que los Estados Unidos no pueden ser demandados sin su consentimiento** *") (cita omitida); Estados Unidos v. Bostwick, 94 US 53, 66 (1877) ("* **Los Estados Unidos, cuando contratan con sus ciudadanos, están controlados por las mismas leyes que rigen al ciudadano en ese nombre ");** *Cooke contra Estados Unidos, 91 US 389, 398 (1875) (* **explicando que cuando Estados Unidos "baja de su posición de soberanía y entra en el dominio del comercio, se somete a las mismas leyes que rigen a los individuos ahí** *").*

Véase Jones, 1 Cl.Ct. en 85 (" ***Dondequiera que los actos públicos y privados del gobierno parezcan mezclarse, un ciudadano o una persona jurídica debe, por supuesto, ser sustituido en su lugar, y luego se determinará si la acción será contra el supuesto imputado ");*** *O'Neill v. Estados Unidos, 231 Ct.Cl. 823, 826 (1982) (la doctrina de los actos soberanos se aplica cuando, "[donde [los] contratos se celebran exclusivamente entre partes privadas, la parte perjudicada por tal acción de gobierno no puede reclamar compensación de la otra parte por la acción de gobierno"). La disidencia ignora estas declaraciones (incluida la declaración de Jones, de cuyo caso Horowitz extrajo literalmente su razonamiento), cuando dice, post en 931, que los casos de actos soberanos no*

enfatizar la necesidad de tratar al gobierno como contratista de la misma manera que a una parte privada. [Estados Unidos contra Winstar Corp.518 US 839 (1996)]

A continuación se muestran algunos datos interesantes sobre el domicilio que hemos descubierto a través de nuestra extensa investigación sobre este tema:

1. El domicilio se basa en el lugar donde vive actualmente o ha vivido en el pasado. No puede elegir un domicilio en un lugar en el que nunca ha estado físicamente.
2. El domicilio es una elección voluntaria que solo usted puede hacer. Actúa como el equivalente a un "contrato de protección" entre usted y el gobierno. Todos estos contratos requieren su "consentimiento" voluntario, que la definición anterior llama "intención". Esa "intención" se expresa como "lealtad" a las personas y las leyes del lugar donde mantiene un domicilio.

> *" **Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte.** Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano del estado en el que reside, **el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos de protección por parte del Estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.** Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentra el inmueble ".*
>
> *[Miller Brothers Co. contra Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

3. El domicilio no puede establecerse sin la coincidencia de vivir o haber vivido en un lugar y voluntariamente consentir vivir allí “permanentemente”.

4. El domicilio es una opción de asociación política protegida por la Primera Enmienda. Dado que el gobierno no puede interferir legalmente con su derecho de asociación, no puede seleccionar legalmente un domicilio para usted o interferir con su elección de domicilio.

5. El domicilio es lo que se llama el "asiento" de su propiedad. Es el “estado” y el “gobierno” que usted nomina voluntariamente para proteger su propiedad y sus derechos. En efecto, es el "arma" que eliges voluntariamente que protegerá mejor tu propiedad y tus derechos, no muy diferente de las armas que los primeros hombres de las cavernas fabricaban y usaban voluntariamente para protegerse a sí mismos y sus propiedades.

6. El gobierno no puede obligarlo legalmente a elegir un domicilio en un lugar. Un gobierno que lo obligó a elegir un domicilio en su jurisdicción está participando en un "fraude de protección", que es altamente ilegal. Un domicilio forzado no es un domicilio de su elección y, por lo tanto, legalmente no confiere jurisdicción ni derechos al gobierno:

> *" **Asimismo, cuando una persona no pueda salir de su domicilio por circunstancias ajenas a su voluntad y fuera de su control, podrá quedar eximida de las consecuencias que acarrearía el domicilio en ese lugar.** En Roboz (USDC DC 1963) [Roboz v. Kennedy, 219 F.Supp. 892 (DDC 1963), pág. 24], se trataba de una ley federal que impedía la devolución de la propiedad de un extranjero si se determinaba que tenía su domicilio en Hungría antes de una fecha determinada. Se descubrió que Hungría estaba controlada por los nazis en el momento en cuestión y que las personas involucradas habrían abandonado Hungría (y perdido su domicilio allí) si hubieran podido. Dado que se les impidió irse debido a las privaciones políticas impuestas por el mismo gobierno del que querían escapar (el padre estaba en prisión allí), el tribunal no los consideraría haber perdido sus bienes debido a un domicilio que las circunstancias escapan a su control. los obligó a retener ".*
>
> *[Conflictos en pocas palabras, David D. Siegel y Patrick J. Borchers, West Publishing, p. 24]*

7. El domicilio es un método para delegar legalmente la autoridad a un "soberano" para protegerlo. Esa delegación de autoridad hace que usted entregue voluntariamente algunos de sus derechos al gobierno a cambio de “protección”. Esa protección proviene de las leyes civiles y penales que aprueba el soberano, porque el propósito de todo gobierno y de toda ley es “protección”. La Corte Suprema de los Estados Unidos llama a esta delegación de autoridad “lealtad”. Esto es:

> ***“La lealtad y la protección [por parte del gobierno de daños] son, en este sentido, obligaciones recíprocas. El uno es una compensación del otro; lealtad para protección y protección para lealtad.** "[Minor v. Happersett, 88 EE. UU. (21 paredes) 162 , 166-168 (1874)]*

8. Toda lealtad debe ser voluntaria, por lo que solo los adultos mayores de edad que consientan pueden tener un domicilio legal. Los siguientes hechos confirman esta conclusión:
   8.1. Los menores no pueden elegir domicilio, pero por ley asumen el domicilio de sus padres.
   8.2. Personas incompetentes o locas asumen el domicilio de sus cuidadores.
9. Es perfectamente lícito tener domicilio en un lugar DISTINTO al lugar donde vive actualmente. Quienes se encuentran en esta condición se denominan “extranjeros transitorios”, y las únicas leyes a las que están sujetos son las leyes penales del lugar donde se encuentran.

"Extranjero transitorio. Uno que visita el país, sin intención de quedarse". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 1498]

10. Existen muchas reglas complicadas de "presunción" sobre cómo determinar el domicilio de una persona:

10.1. Puede leer estas reglas en la web en:

28 Corpus Juris Secundum (CJS), Domicilio (2003)
http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Domicile-28CJS-20051203.pdf

10.2. La razón por la que la publicación anterior sobre el domicilio es tan complicada y larga, es que su propósito principal es disfrazar la *voluntario* , *consensual* naturaleza del domicilio o eliminarlo por completo de las decisiones de los tribunales y gobiernos de modo que el simple hecho de estar presente en la tierra del rey lo convierte a uno en un "súbdito" del rey. No es así como funciona una forma republicana de gobierno y no tenemos una monarquía en este país que permita que funcione este enfoque abusivo de la ley.

"Sin embargo, debe recordarse, y que ya sea en su origen real o en su estado artificial, la lealtad, así como la lealtad, se basa en las tierras y se debe a las personas. No así con respecto a la Ciudadanía, que ha surgido de la disolución del sistema feudal y es un sustituto de la lealtad, correspondiente al nuevo orden de cosas.
La lealtad y la ciudadanía difieren, de hecho, en casi todas las características. La ciudadanía es el efecto del compacto [¡CONTRATO!]; la lealtad es fruto del poder y la necesidad. La ciudadanía es un lazo político; la lealtad es una tenencia territorial. La ciudadanía es la carta de igualdad; la lealtad es una insignia de inferioridad. La ciudadanía es constitucional; la lealtad es personal. La ciudadanía es libertad; la lealtad es servidumbre. La ciudadanía es transmisible; la lealtad es repulsiva. Se puede renunciar a la ciudadanía; la lealtad es perpetua. Con diferencias tan esenciales, la doctrina de la lealtad es inaplicable a un sistema de ciudadanía; que no puede servir ni para controlar ni para dilucidar. *Y, sin embargo, incluso entre las naciones en las que la ley de la lealtad está más firmemente establecida, la ley que se aplica con mayor pertinacia, hay desviaciones sorprendentes que demuestran el poder invencible de la verdad y el homenaje que, bajo cada modificación de gobierno, debe pagarse a los derechos inherentes del hombre ... .. **La doctrina es que la lealtad no puede deberse a dos soberanos; y tomar un juramento de lealtad a un nuevo, es la evidencia más fuerte de retirar la lealtad de un soberano anterior.** … " [Talbot v. Janson, 3 US 133 (1795); Del plan de estudios pero no de la opinión; FUENTE:*

http://www.law.cornell.edu/supct/search/display.html?terms=choice%20or%20conflict%20and%20law&url=/s upct / html / historics / USSC_CR_0003_0133_ZS.html]

10.3. Estas reglas de presunción relativas al domicilio sólo pueden actuar lícitamente en el *ausencia de declaración expresa* de su domicilio proporcionado al gobierno en forma escrita o cuando varias fuentes de evidencia entran en conflicto entre sí sobre su elección de domicilio.

"Este derecho [gubernamental] de domicilio, continúa, no se establece a menos que la persona dé a conocer suficientemente su intención de fijar allí, ya sea tácitamente o mediante una declaración expresa. *Vatt. Ley Nat. págs. 92, 93 ". [Fong Yue Ting c. Estados Unidos,* 149 Estados Unidos 698 (*1893)]*

10.4. El propósito de estas reglas es básicamente fabricar la "presunción" que los tribunales pueden usar para "ASUMIR" o "PRESUMIR" que usted dio su consentimiento a su jurisdicción, incluso si de hecho no lo hizo explícitamente. Todas esas presunciones perjudiciales que podrían afectar negativamente sus derechos garantizados constitucionalmente son inconstitucionales, según la Corte Suprema de los Estados Unidos:

1) [8: 4993] ***Presunciones concluyentes que afectan los intereses protegidos:***

*Una presunción concluyente puede ser rechazada cuando su aplicación perjudique la libertad o los intereses de propiedad protegidos constitucionalmente de una parte. En tales casos, se han hecho presunciones concluyentes de violar el debido proceso y la igualdad de derechos de protección de una de las partes. [*Vlandis contra Kline (*1973) 412 Estados Unidos 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235;* Cama Cleveland. de Ed. contra LaFleur (*1974) 414 Estados Unidos 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-la presunción bajo la ley de Illinois de que los padres solteros no son aptos viola el proceso]*

[Pruebas y juicios civiles federales, Rutter Group, párrafo 8: 4993, pág. 8K-34]

10.5. El propósito de estas complicadas reglas de presunción es evitar el problema real, que es si *consentimiento voluntario* a la jurisdicción civil estatutaria del gobierno y los tribunales en un área, porque no pueden proceder civilmente sin su consentimiento expreso manifestado como una elección voluntaria de domicilio. En la mayoría de los casos, si los litigantes supieran que todo lo que tienen que hacer para evitar la jurisdicción del tribunal es no seleccionar voluntariamente un domicilio dentro de la jurisdicción del tribunal, la mayoría de las personas se convertirían en "extranjeros transitorios" para que el gobierno no pueda hacer nada más que simplemente "déjalos en paz".

11. Puede elegir un domicilio en cualquier lugar que desee, siempre que haya estado físicamente presente en ese lugar al menos una vez en el pasado. El único requisito es que debe asegurarse de que el gobierno o soberano que controla el lugar donde vive haya recibido un "aviso razonable" de su elección de domicilio y de su correspondiente obligación de protegerlo.

Los autores del derecho de gentes distinguen entre una residencia temporal en un país extranjero para un propósito especial y una residencia acompañada con la intención de convertirla en un lugar de residencia permanente. Este último es denominado por Vattel [en su libro The Law of Nations como] "domicilio", que define como "una habitación fija en cualquier lugar, con la intención de permanecer siempre allí". Tal persona, dice este autor, se convierte en miembro de la nueva sociedad al menos como habitante permanente, y es una especie de ciudadano de orden inferior a los nativos, pero está, sin embargo, unido y sujeto a la sociedad, sin participando de todas sus ventajas. ***Este derecho de domicilio, prosigue, no se establece a menos que la persona dé a conocer suficientemente su intención de fijar allí, ya sea tácitamente o mediante declaración expresa.*** *Vatt. Ley Nat. págs.92, 93.* ***Grocio en ninguna parte usa la palabra "domicilio", pero también distingue entre quienes se quedan en un país extranjero por la necesidad de sus asuntos, o por cualquier otra causa temporal, y quienes residen allí por una causa permanente. A los primeros los denomina "extraños" ya los segundos, "sujetos".*** *Sir Robert Phillimore establece así la regla:*

Existe una clase de personas que no pueden, estrictamente hablando, incluirse en ninguna de estas denominaciones de ciudadanos naturalizados o nativos, a saber, la clase de aquellos que han dejado de residir [mantener un domicilio] en su país natal y han tomado una morada permanente en otra. ***Estos son habitantes domiciliados. No han adquirido una nueva ciudadanía a través de alguna modalidad formal impuesta por la ley o el nuevo país. Son ciudadanos de facto, aunque no de jure, del país de su [nuevo elegido] domicilio.***

[Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 (*1893)]*

Note la frase “Este derecho de domicilio. . .no se establece a menos que la persona dé a conocer suficientemente su intención de fijar allí, ya sea tácitamente o mediante declaración expresa ”.

12. El proceso de notificar al gobierno que lo ha nominado como su protector se produce en función de cómo llena normalmente los formularios gubernamentales y financieros que llena, tales como:

12.1. Solicitudes de licencia de conducir. No puede obtener una licencia de conducir en la mayoría de los estados sin seleccionar un domicilio en el lugar donde desea obtener la licencia. Ver:

> *Defender su derecho a viajar,* Formulario # 06.010
> http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/DefYourRightToTravel.htm

12.2. Registro de votantes. No puede registrarse para votar sin un domicilio en el lugar donde está votando.

12.3. Convocatoria de jurado. No puede desempeñarse como jurista sin un domicilio en la jurisdicción en la que se desempeña.

12.4. En formularios financieros, cualquier formulario que solicite su “residencia”, “dirección permanente” o “domicilio”.

13. Si desea proporcionar un aviso legal inequívoco al estado de su elección para desvincularse de ellos y convertirse en un "extranjero transitorio" en el lugar donde vive que no está sujeto a las leyes civiles, puede utilizar el siguiente formulario gratuito:

> *Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos,* Formulario # 10.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Destacamos que hay *ningún método diferente al domicilio* disponible en el que **consentimiento** a las leyes civiles estatutarias de un lugar específico. Ninguna de las siguientes condiciones, por ejemplo, puede constituir una base para una presunción prima facie de que un ser humano específico consintió en ser gobernado civilmente por un gobierno municipal específico:

1. El simple hecho de nacer y, por lo tanto, convertirse en un “nacional” estatutario (según 8 USC §1101 (a) (21)) de un país específico NO es un ejercicio de discreción personal o un acto expreso de consentimiento.
2. Simplemente vivir en un lugar físico SIN elegir un domicilio NO existe un ejercicio de discreción personal ni un acto expreso de consentimiento.

El tema del domicilio es complicado. En consecuencia, hemos escrito un memorando de ley separado sobre el tema si desea investigar más este fascinante tema:

> *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.3.2 "Residir" en la Decimocuarta Enmienda

“Residir” en la Decimocuarta Enmienda significa DOMICILIO, no mera presencia física.

El hecho de que los ciudadanos recién llegados "tengan dos capacidades políticas, una estatal y otra federal", agrega fuerza especial a su afirmación de que tienen los mismos derechos que otros que comparten su ciudadanía.17 ***Para juzgar la constitucionalidad de una norma estatal que discrimina a algunos de sus ciudadanos por tener su domicilio en el Estado menos de un año, no debe utilizarse la mera racionalidad ni algún estándar intermedio de revisión para juzgar la constitucionalidad de una norma estatal.*** *El estándar apropiado puede ser más categórico que el articulado en Shapiro, ver supra, en 89, pero seguramente no es menos estricto.*

[. . .]

Un requisito de residencia de buena fe simplemente requiere que la persona establezca su residencia antes de exigir los servicios que están restringidos a los residentes ". El Tribunal de Martínez explicó que la" residencia "requiere" tanto la presencia física como la intención de permanecer [domicilio] ", *ver id., en 330, y aprobó una ley de Texas que restringía la elegibilidad para educación gratuita a las familias que cumplían con esta definición mínima de residencia, id., en 332 333.*

Si bien el elemento de presencia física de una residencia de buena fe es fácil de controlar, el elemento de intención subjetiva no lo es. Es simplemente impracticable e inútil exigir a los Estados que investiguen la intención subjetiva de quedarse de cada nuevo residente. Por lo tanto, los estados emplean criterios objetivos como los requisitos de residencia de duración para probar la determinación de un nuevo residente de permanecer antes de que estos nuevos ciudadanos puedan disfrutar de ciertos beneficios dentro del estado. Reconociendo el atractivo práctico de tales criterios, este Tribunal ha sancionado repetidamente el uso por parte del Estado de los requisitos de residencia de duración antes de que los nuevos residentes reciban tasas de matrícula en las universidades estatales. Starns v. Malkerson, 401 US 985 (1971), aff'g resumidamente 326 F. Supp. 234 (Minnesota, 1970) (que mantiene el requisito de residencia de 1 año para la matrícula estatal); Sturgis contra Washington, 414 US 1057, aff'g sumariamente 368 F. Supp. 38 (WD Wash. 1973) (mismo). El Tribunal ha declarado: "El Estado puede establecer criterios razonables para la condición de residente en el estado que garantice virtualmente que los estudiantes que no son, de hecho, residentes auténticos del Estado, pero que han venido allí únicamente con fines educativos, no pueden tomar ventaja de las tarifas dentro del estado ". Véase Vlandis v. Kline, 412 US 441, 453 454 (1973). El Tribunal ha hecho lo mismo al mantener un requisito de residencia de 1 año para la elegibilidad para obtener un divorcio en los tribunales estatales, véase Sosna v. Iowa, 419 US 393, 406 409 (1975), y al mantener las restricciones de registro de partidos políticos que ascendían a un requisito de residencia duradera para votar en las elecciones primarias, ver Rosario v. Rockefeller, 410 US 752, 760 762 (1973).

[Sáenz contra Roe, 526 US 473, 119 S.Ct. 1430, 143 L.Ed.2d. 635 (1999)]

¿Qué hace que una persona sea ciudadana de un estado? La decimocuarta enmienda a la Constitución dispone que: "Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en el que residen". Estados Unidos Const. enmendar. XIV, § 1. ***Sin embargo, se ha interpretado que "residir" significa más que vivir temporalmente en el estado; significa estar "domiciliado" allí. Por lo tanto, para ser ciudadano de un estado según el significado de la disposición sobre diversidad, una persona física debe ser tanto (1) ciudadana de los Estados Unidos como (2) domiciliada en ese estado. El derecho consuetudinario federal, no la ley de ningún estado, determina si una persona es ciudadana de un estado en particular para propósitos de jurisdicción de diversidad.*** *1 J. Moore, Práctica federal de Moore, § 0.74 [1] (1996); p.ej, Mas contra Perry, 489 F.2d 1396, 1399 (5. ° Cir.) cert. negado, 419 Estados Unidos 842, 95 S.Ct. 74, 42 L.Ed.2d 70 (1974) . [Coury v. Prot, 85 F.3d. 244 (1996)]*

Las implicaciones de lo anterior son que:

1. El punto de referencia es el HUMANO y no las oficinas, agencias o estados que él o ella ocupe como “contribuyente”, “cónyuge”, etc. bajo franquicias civiles. La Corte Suprema de los Estados Unidos sostuvo que los únicos "ciudadanos" mencionados en la Constitución son SERES HUMANOS y no entidades artificiales.

"Bajo nuestros propios sistemas de gobierno, el término 'ciudadano', que implica las mismas o similares relaciones con el gobierno y la sociedad que pertenecen al término, 'sujeto' en Inglaterra, es familiar para todos. En cualquier sistema, el término usado está diseñado para aplicarse al hombre en su carácter individual y a sus capacidades naturales - ***a un ser o agente [¡FUNCIONARIO PÚBLICO!] que posee derechos sociales y políticos y que sostiene los derechos sociales, políticos y morales. obligaciones . Sólo en esta aceptación, por tanto, puede recibirse y entenderse el término 'ciudadano', en el artículo de la Constitución.*** *Al distribuir el poder judicial, ese artículo lo extiende a controversias entre 'ciudadanos' de diferentes estados.* ***Esto debe significar los seres físicos naturales que componen esas comunidades separadas, y de ninguna manera se puede hacer que la interpretación violenta signifique creaciones artificiales, incorpóreas, teóricas e invisibles. Por lo tanto, una corporación, al no ser una persona natural, sino una mera criatura de la mente, invisible e intangible, no puede ser ciudadana de un estado o de los Estados Unidos, y no puede caer dentro de los términos o el poder de los mencionados anteriormente. artículo, y por lo tanto no puede alegarse ni ser implementado en los tribunales de los Estados Unidos ".***

[Rundle v. Delaware & Raritan Canal Company, 55 US 80, 99 (1852) de la opinión disidente del juez Daniel]

2. Los cargos o estados civiles ocupados por el ser humano en el paso anterior tienen un domicilio bastante independiente del funcionario o apoderado que los ocupa como hombre o mujer. La OFICINA PÚBLICA o AGENCIA PÚBLICA que ocupan mediante consentimiento siempre deben distinguirse por separado del FUNCIONARIO que ocupa dicha oficina o agencia. Esto da lugar a la “persona” PÚBLICA y la persona PRIVADA respectivamente.

3. Dado que DOMICILIO es voluntario, incluso la nacionalidad CONSTITUCIONAL y la ciudadanía estatal son voluntarias.
4. También implica que uno puede NACER en un lugar sin ser un “ciudadano” ESTATUTARIO allí, si no tiene un domicilio allí. Ver:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.3.3 Comparación de "domicilio" y "residencia"

Ahora examinaremos y compararemos la palabra "domicilio" con "residencia" para ponerla en contexto dentro de nuestra discusión:

> ***domicilio.*** *El domicilio legal de una persona. Ese lugar donde un hombre tiene su verdadero, fijo y permanente domicilio y establecimiento principal, y al que siempre que se ausenta tiene intención de regresar. Smith contra Smith, 206 Pensilvania Super. 310, 213 A.2d. 94. Generalmente, la presencia física dentro de un estado y la intención de convertirlo en su hogar son los requisitos para establecer un "domicilio" en él. los permanente residencia de una persona o el lugar al que tiene intención de regresar aunque en realidad resida en otro lugar. Una persona puede tener más de una residencia pero solo un domicilio. El domicilio legal de una persona es importante ya que, más que la residencia real, a menudo controla la jurisdicción de las autoridades fiscales y determina dónde una persona puede ejercer el privilegio de voto y otros derechos y privilegios legales. Lo establecido, fijo, permanente o lugar de residencia ordinario o lugar de residencia de una persona, a diferencia de su lugar de residencia temporal y transitorio, aunque real. Es su residencia legal, a diferencia de su lugar de residencia temporal; o su hogar, a diferencia de un lugar al que los negocios o el placer pueden llamarlo temporalmente. Véase también Morada; Residencia.*
>
> *"Ciudadanía", "habitabilidad" y "residencia" son varias palabras que en casos particulares pueden significar exactamente lo mismo que "domicilio", mientras que en otros usos pueden tener significados diferentes.*
>
> *"Residencia" significa vivir en una localidad en particular, mientras que "domicilio" significa vivir en esa localidad con la intención de convertirla en un lugar fijo y permanente hogar. Schreiner contra Schreiner, Tex.Civ.App., 502 SW2d. 840, 843.*
>
> *A los efectos de la jurisdicción de diversidad federal, "ciudadanía" y "domicilio" son sinónimos. Hendry contra Masonite Corp., CAMiss., 455 F.2d. 955.*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485]*

Tenga en cuenta la palabra "permanente" utilizada en varios lugares anteriores. Nótese también que en la definición anterior los impuestos que uno paga se basan en su “domicilio” y “residencia”. Esto es lo que dice nuevamente:

> *"El domicilio legal de una persona es importante ya que, más que la residencia real, a menudo controla la jurisdicción de las autoridades fiscales y determina dónde una persona puede ejercer el privilegio de votar y otros derechos y privilegios legales".*

A continuación se muestra lo que un famoso editor legal tiene que decir sobre el término "residencia" en relación con "domicilio" y "ciudadanía":

> ***La regla general es que una persona puede mantener tantas residencias en tantos estados o naciones como quiera y pueda pagar, pero ese único lugar puede calificar como el “domicilio” de esa persona. Esto se debe a que la ley a menudo debe tener, o en cualquier caso ha llegado a insistir, en un lugar al que señalar para cualquiera de una variedad de propósitos legales.***
>
> ***El "domicilio" de una persona es casi siempre una cuestión de intención.*** *Un adulto competente puede, en nuestra sociedad libre, vivir donde le plazca, y tomaremos su "domicilio" para que esté donde haga las cosas que normalmente asociamos con el "hogar": residir, trabajar, votar, estudiar, realizar actividades comunitarias, etc.*
>
> *Se reside en su domicilio de forma indefinida, es decir, sin un fin definido previsto para la estancia. Si bien escuchamos que se menciona "permanentemente", la mejor palabra es "indefinidamente". Esto se ve mejor en el contexto de un cambio de domicilio.*
>
> *En los Estados Unidos, “domicilio” y “residencia” son los dos principales competidores de la atención judicial, y las palabras se usan casi invariablemente para describir la relación que la persona tiene con el estado y no con la nación. Usamos "ciudadanía" para describir la relación nacional, y generalmente evitamos "nacionalidad" (que se escucha con más frecuencia entre las naciones europeas) como un término descriptivo.*
>
> *[Conflicts in a Nutshell, Second Edition; David D. Siegel, West Publishing, 1994, ISBN 0-314-02952-4, págs. 1415]*

Estos problemas son ***muy*** importante. Para resumir el significado de "domicilio" sucintamente, entonces, el "domicilio" de uno es su "hogar legal". El “domicilio” de uno es el lugar donde afirmamos tener lealtad política y legal a los tribunales y las leyes. Dado que la lealtad debe ser exclusiva, entonces podemos tener un solo “domicilio”, porque ningún hombre puede servir a más de un amo como se revela en Lucas 16:13. Dado que los primeros cuatro mandamientos de los Diez Mandamientos dicen que los cristianos pueden ***solamente*** tienen lealtad a “Dios” y Sus leyes en el Libro Sagrado, entonces su único “domicilio” es el Cielo basado únicamente en la lealtad.

7.3.4 Los cristianos no pueden tener un "domicilio" o "residencia" terrenal

Dijimos anteriormente que la palabra "domicilio" implicaba un "hogar legal permanente". Ahora para la pregunta de $ 64,000: "Si eres cristiano y Dios dice que eres un ciudadano del cielo y ***no*** de la tierra, entonces donde esta tu ***permanente*** domicilio de un legal

¿perspectiva? ¿Dónde debería "intentar" vivir como cristiano? "La respuesta es que está en *cielo* y *no* en cualquier lugar *tierra* ! Aquí hay algunas razones de por qué:

> *"Porque nuestra ciudadanía está en los cielos, de donde también esperamos ansiosamente al Salvador, al Señor Jesucristo" [Filipenses 3:20]*

> *"Ahora, por tanto, ya no sois extraños ni extranjeros, sino* ***conciudadanos de los santos y miembros de la familia de Dios.*** *"*
> *[Efesios 2:19, Biblia, NKJV]*

> *"Todos estos murieron en la fe, no habiendo recibido las promesas, pero habiéndolas visto de lejos, estaban seguras de ellas, las abrazaron* ***y confesó que eran extranjeros y peregrinos en la tierra ".***
> *[Hebreos 11:13]*

> *"Amado, te lo ruego* ***como peregrinos y peregrinos,*** *abstente de los deseos carnales que pelean contra el alma ... "[1 Pedro 2:11]*

Además, si "la paga del pecado es muerte" (ver Romanos 6:23) y tienes la garantía de *morir* eventualmente y pronto debido a tu pecado, entonces puedes *cualquier cosa* aquí en la tierra ser llamado "permanente" en el contexto del plan eterno de Dios? ¿Por qué alguien querría "tener la intención" de residir permanentemente en un lugar controlado principalmente por Satanás y que está condenado a una eventual destrucción? Si miras en el libro de Apocalipsis, encontrarás que la tierra será completamente transformada cuando Jesús regrese para convertirse en un *nuevo* y *diferente* tierra, entonces, ¿puede nuestra tierra actual ser siquiera llamada "permanente"? La respuesta es no. Admitir que su "domicilio" físico o espiritual o su "residencia" está aquí en la tierra y / o es "permanente" es admitir que hay *no Dios* y *sin Cielo* ¡y que la vida termina tanto espiritual como físicamente cuando mueres! También está admitiendo que lo único cercano a ser permanente es la corta vida que tiene mientras está aquí. Por lo tanto, como cristiano, no puede tener un “domicilio” o una “residencia” en ningún lugar de la tierra actual desde una perspectiva legal sin blasfemar contra Dios. En consecuencia, también significa que no puede ser *sujeto a* impuestos sobre su persona basados en tener un "domicilio" o "residencia" en cualquier jurisdicción terrenal: estatal o federal. Eres un hijo de Dios y eres Su “siervo” y “fiduciario” mientras estás aquí. A menos que el gobierno pueda cobrar impuestos a "Dios", entonces no puede cobrarle a usted por actuar como Su agente y fiduciario:

> *“Porque esta es la voluntad de Dios, que haciendo el bien, pongas a callar la ignorancia de los necios, como libres, pero sin usar la libertad como capa para el vicio,* ***sino como siervos de Dios.*** *"[1 Pedro 2: 15-16, Biblia, NKJV]*

Estás "simplemente de paso". Esta vida es solo una *temporal* prueba para ver si evidenciarás por tus obras la fe salvadora que tienes la cual te permitirá ganar entrada al Cielo y la nueva tierra que Dios creará para que habites mencionado en Apocalipsis 21: 1.

La definición de "domicilio" anterior establece también que la "intención" es un medio importante para determinar el domicilio de la siguiente manera:

> *"... el lugar al que él* ***pretende*** *regresar aunque pueda residir en otro lugar ". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485, bajo "domicilio"]*

Una vez más, como cristiano, el único lugar en el que debes querer habitar o “intentar” regresar es el cielo, porque la tierra actual es un lugar temporal lleno de pecado y muerte que está gobernado exclusivamente por Satanás. Su “intención” bíblica y legal apropiada como persona cuya lealtad exclusiva es a Dios debería ser, por lo tanto, regresar a *Cielo* y dejar el presente corrompido *tierra*
tan pronto como sea posible y como Dios en Su soberanía lo permita. Dios ha preparado una mansión para que vivas con el Padre, y esa mansión no puede ser parte de la actual tierra corrupta:

> *“En la casa de Mi Padre [Jesús] hay muchas moradas; si no fuera así, te lo habría dicho. Voy a prepararte un lugar. Y si voy y preparo un lugar para ustedes, vendré otra vez y los recibiré conmigo mismo; para que donde yo estoy, allí también estés tú. Y a dónde voy lo sabes, y la forma en que lo sabes ".*
> *[Juan 14: 2-4, Biblia, NKJV]*

Entonces, ¿por qué no enseñan estas cosas en la escuela? Recuerda quien dirige el *público* escuelas ?: Tu maravillosa *Gobierno estatal.*
¿Crees que van a *voluntario* para darte una pista sobre el hecho de que eres el soberano a cargo del gobierno y no tienes que aguantar ser su *esclavo* , ¿en qué te ha convertido su traición legal? El único tipo de voluntariado que quieren que hagas es que te ofrezcas como voluntario para estar sujeto a sus leyes corruptas y convertirte en un "contribuyente", que es una persona que se alistó voluntariamente para convertirse en una prostituta del gobierno, como descubrirás en el capítulo 5. Incluso muchas de nuestras escuelas cristianas han perdido de vista la gran comisión y la tremenda responsabilidad que tienen de enseñar a nuestros jóvenes las verdades profundas de la Biblia y este libro de una manera que honre y glorifique a Dios y les permita ser la sal y la luz de el mundo.

7.4 "Ciudadano" y "residente"

A continuación, debemos analizar el estado civil de las personas en los estados de la Unión. Demostraremos que no son “ciudadanos” ni “residentes” según las leyes del Congreso y en consecuencia, que lo único que les queda son los “no residentes no residentes”.

7.4.1 "Residente" definido en general

Todo el tiempo nos preguntan "¿es usted residente del estado de Illinois?" (o cualquier Estado) y siempre respondemos “sí”. ¿Pero lo somos realmente? Echemos un vistazo más de cerca y veamos.

Black's Law Dictionary, sexta edición, página 1309:

> ***Residente*** *. "Alguna persona que ocupa una vivienda dentro del Estado, tiene la intención presente de permanecer dentro del Estado por un período de tiempo y manifiesta la autenticidad de esa intención al establecer una presencia física continua dentro del Estado junto con indicios de que su presencia dentro del Estado es algo que no sean de naturaleza meramente transitoria. La palabra “residente” cuando se usa como sustantivo significa un habitante, habitante u ocupante; quien reside o habita en un lugar por un período de mayor o menor duración; significa uno que tiene una residencia, o uno que reside o permanece. Hanson contra PA Peterson Home Ass'n, 35 Ill.App.2d. 134, 182 NE2d. 237, 240 [subrayados añadidos]*
>
> *La palabra "residente" tiene muchos significados en la ley, en gran medida determinados por el contexto legal en el que se utiliza. Kelm contra Carlson, CAOhio, 473, F.2d. 1267, 1271 [subrayado agregado]*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, p. 1309]*

¿Notó el uso distintivo de "el Estado" en la definición anterior? Eso no fue un accidente. A continuación se muestran algunas pistas sobre su significado de los estatutos federales, que es donde la definición anterior dice que deberíamos mirar:

> *26 USC Sec. 7701 (a) (10) : Estado*
>
> *El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.*
>
> ---
>
> *8 USC Sec. 1101 (a) (36) : Estado [ciudadanía y naturalización]*
>
> *El término "Estado" incluye el Distrito de Columbia, Puerto Rico, Guam y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos.*
>
> ---
>
> *8 USC Sec. 1101 (a) (36)*
>
> ---
>
> *TÍTULO 4 - BANDERA Y SELLO, SEDE DE GOBIERNO Y ESTADOS CAPÍTULO 4 - ESTADOS*
>
> *Segundo. 110. Igual ; definiciones*
>
> ***(d) El término "Estado" incluye cualquier Territorio o posesión de los Estados Unidos.***

Las citas anteriores son definiciones de "Estado" de la ley federal, ¡pero incluso la mayoría de los estatutos estatales de impuestos sobre la renta están de acuerdo con esta definición! A continuación se muestra la definición de "Estado" del Código de Ingresos e Impuestos de California:

> *Código de Ingresos e Impuestos de California*
>
> *6017 . "En este estado" o "en el estado" significa dentro de los límites exteriores [fuera de] del estado [soberano] de California e incluye [solo] todo el territorio dentro de estos límites propiedad de o cedido a los Estados Unidos*
>
> *17018 . "Estado" incluye el Distrito de Columbia y las posesiones de los Estados Unidos. [que no incluyen los 50 estados soberanos pero sí incluyen áreas federales dentro de esos estados]*

Los 50 estados soberanos de la Unión NO son territorios o posesiones de los "Estados Unidos". los s Los estados son soberanos sobre sus propios territorios. El "Estado" mencionado anteriormente en el Código de Ingresos e Impuestos de California es un enclave federal dentro de los límites exteriores de la República de California. Las personas que viven dentro de estas áreas son "residentes" según el Servicio de Impuestos Internos

Code y en esa condición, viven en la “zona federal”.

El documento sobre el cual los fundadores redactaron nuestra Constitución, y que se menciona en el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 10, confirma que el término “residente” se refiere ÚNICAMENTE a los extranjeros domiciliados en el territorio de una nación. A continuación se muestra lo que dice en el Libro 1, Capítulo 19, sección 213, página 87:

> *“Los residentes, a diferencia de los ciudadanos, son extranjeros a los que se les permite establecer una residencia permanente en el país. Al estar vinculados a la sociedad por el hecho de residir en ella, están sujetos a sus leyes mientras permanezcan allí y, al estar protegidos por ella, deben defenderla, aunque no gocen de todos los derechos de los ciudadanos. Sólo tienen ciertos privilegios que les otorga la ley o la costumbre. Los residentes permanentes son aquellos a quienes se les ha otorgado el derecho de residencia perpetua. Son una especie de ciudadano de carácter menos privilegiado, y están sujetos a la sociedad sin disfrutar de todas sus ventajas. Sus hijos logran su estatus; porque el derecho de residencia perpetua que les otorga el Estado pasa a sus hijos ”.*
>
> *[El derecho de las naciones, Vattel, Libro I, Capítulo 19, Sección 213, p. 87]*

Puede leer extractos del libro anterior relacionados con el término "residente" por sí mismo en:

http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-LawOfNations.pdf

7.4.2 "Domiciliaria" v. "Residente"

El caso más instructivo que describe CUANDO uno tiene un domicilio en un lugar específico y que distingue "domiciliaria" de "residente" es el Distrito de Columbia v. Murphy, 314 US 441 (1941). Recuerde que el Subtítulo A del Código de Rentas Internas se aplica a los “residentes” ESTATUTARIOS, incluidas las personas nacidas en Estados Unidos que son “residentes” en países extranjeros. El impuesto NO se aplica a su domicilio sino a su “residencia”, lo que significa la residencia temporal o el “domicilio fiscal” (26 USC §911) de un “extranjero” ESTATUTARIO. Todas las "personas" mencionadas en 26 USC §911 son EXTRANJEROS, incluidos los "ciudadanos" allí mencionados, porque dichos "ciudadanos" son de hecho "extranjeros" en relación con el país extranjero en el que se encuentran y están relacionados con el Código de Rentas Internas. a través de un tratado fiscal CON ese país extranjero. Ese tratado fiscal, de hecho, constituye un “beneficio” gravable al consumo para aquellos “ciudadanos” ESTATUTARIOS nacidos en la zona federal y que viajen al exterior mientras estén domiciliados en la zona federal. Sobre el impuesto sobre la renta "nacional" (no "federal", sino "nacional", es decir, zona federal) aplicado a los "residentes" de la zona federal está el impuesto sobre la renta impuesto MUNICIPALMENTE a los DOMICILADOS en lugar de "RESIDENTES" localmente. Este caso muestra cómo estos dos factores trabajan juntos para determinar la obligación tributaria del IRC y la obligación tributaria MUNICIPAL.

District of Columbia v. Murphy, 314 US 441 (1941) involucró a DOS partes en circunstancias opuestas:

1. El Demandado 58 llegó al Distrito de Columbia en 1935 para trabajar como economista en el Departamento del Tesoro. Mantuvo su domicilio en el estado de Michigan durante su tiempo en DC y continuó siendo un votante registrado. No poseía ninguna propiedad en Michigan o DC, pero tenía la intención de quedarse.
2. El Demandado 59 vivía en el Distrito de Columbia 26 años después de llegar de Pensilvania para aceptar un puesto administrativo de permanencia indefinida en el Servicio Civil en la Oficina de Patentes. Poco después del matrimonio, la pareja compró como vivienda un local en 1426 Massachusetts Avenue, SE, en el Distrito de Columbia, en el que aún vivía el demandado. Aproximadamente en 1925, compró un lote en "Selby on the Bay" en las cercanías de Maryland, y antes de la muerte de su esposa compró un lote para construir en el Distrito de Columbia, siguiendo las súplicas de su esposa de un lugar de verano y una mejor residencia. Estuvo de acuerdo con su esposa en que, cuando se jubilara, pasaría seis meses en Selby. Declaró que nunca quiso comprar el lote en el Distrito de Columbia, pero lo hizo ante la insistencia de su esposa. Le puso un letrero de "Se vende" cuando ella murió, y ambos lotes, que aún posee, están a la venta. Tiene depósitos en tres instituciones financieras de Washington y es propietario de los primeros pagarés de fideicomiso sobre propiedades ubicadas en Maryland y Virginia. El demandado había residido en Pensilvania desde su nacimiento hasta que se fue a Washington. Reclamó como su "residencia legal" la residencia de sus padres en Harrisburg, donde aún mantienen intacta su habitación en la que guarda parte de su ropa y juguetes de la infancia. Aunque no paga nada como alquiler o alojamiento, de vez en cuando ha hecho regalos de dinero a sus padres. Ha visitado la casa de sus padres en Harrisburg durante los fines de semana al menos ocho veces al año, y ha estado allí anualmente entre Navidad y Año Nuevo. Elector registrado en Pensilvania, ha votado en todas sus elecciones generales desde que cumplió la mayoría de edad. Pagó el impuesto de capitación de Pensilvania hasta que fue reemplazado por un impuesto ocupacional, que también pagó. El pago de dichos impuestos era un requisito previo para la votación. Posee junto con su padre un pagaré garantizado por una hipoteca sobre bienes raíces en Pensilvania. El demandado testificó que esperaba retirarse del servicio civil en cuatro años y luego tenía la intención de vender su casa y "irse de Washington".

La Junta encontró "como un hecho" que, al final de un año después de su llegada al Distrito en 1914, el demandado "tenía un 449 * 449 intención de permanecer y hacer su hogar en el Distrito de Columbia por tiempo indefinido y esa intención permaneció con él, al menos hasta la muerte de su esposa ". Como en el No. 58, se consideró obligado por el *Sweeney* caso, *supra,* [71] y en consecuencia sostuvo "como cuestión de derecho" que el peticionario no estaba domiciliado en el Distrito el 31 de diciembre de 1939, y nunca lo había estado.

Las decisiones en ambos casos fueron confirmadas en revisión por el Tribunal de Apelaciones de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia. 73 Apéndice DC 345, 347, 119 F.2d. 449, 451. Los casos fueron traídos aquí por autos de certiorari debido a la importancia de las cuestiones involucradas. 313 US 556.

Aunque la Ley del Impuesto sobre la Renta del Distrito de Columbia hizo del "domicilio" el punto de apoyo del impuesto sobre la renta, el primero que se impuso en el Distrito, no estableció ninguna definición de esa palabra. Para determinar su significado, por lo tanto, consideramos la historia de la ley en el Congreso, la situación con respecto a la cual fue promulgada y los precedentes judiciales existentes, con los que se puede considerar que el Congreso está familiarizado al menos de una manera general. Estados Unidos contra Dickerson, 310 US 554, 562.

A continuación se muestra cómo el Congreso explicó la aplicabilidad del impuesto sobre la renta en disputa:

> *El convenio de la conferencia fue presentado al Senado por el Senador Overton, presidente de los congresistas del Senado, con la siguiente explicación: "Señor Presidente, ahora llamo la atención sobre el hecho de que el impuesto sobre la renta de las personas físicas se grava únicamente a los domiciliados en el Distrito de Columbia. Por lo tanto, excluye necesariamente de su imposición a todos los senadores y miembros de la Cámara de Representantes, el presidente de los Estados Unidos, todos los funcionarios del gabinete y los empleados federales que hayan sido traídos al distrito desde los diversos estados de la Unión para servir a su país en la Capital Nacional, siempre que dichos empleados no hayan renunciado voluntariamente a sus domicilios en los Estados y hayan adquirido voluntariamente domicilios dentro del Distrito de Columbia ". 84 Cong. Rec.*
>
> *8824. El Senador Overton también declaró: "Tomé la posición ante el Comité del Distrito de Columbia y en la conferencia de que no apoyaría ninguna legislación que eximiera a los Senadores y Miembros de la Cámara de Representantes y su fuerza oficial de un impuesto sobre la renta en el Distrito de Columbia, pero lo impondría a todos los demás.* ***Entonces tomé la posición en la conferencia de que si imponíamos un impuesto sobre la renta solo a los domiciliados dentro del Distrito, lo estaríamos imponiendo solo a aquellos que por su propia voluntad habían abandonado sus domicilios en los Estados de su origen y habían optado por establezcan su hogar o domicilio permanente aquí en el Distrito de Columbia. Tales personas, se puede argumentar con justicia, no tienen motivo para quejarse contra un impuesto sobre la renta que se les impone solo porque han elegido 451 * 451 para establecer dentro del Distrito de Columbia su*** [72] ***lugares de residencia y abandonar sus domicilios dentro de los Estados ".*** *84 Cong. Rec.*
>
> *8825.*
>
> *En la Cámara, el Representante Nichols, presidente de los conferenciantes de la Cámara y también presidente del Comité de Distrito de la Cámara a cargo de asuntos fiscales, presentó el informe de la conferencia y declaró: "Dado que la cuestión del efecto de la palabra` domicilio 'en este acto se ha planteado, creo que a la Cámara probablemente le gustaría que se leyera la definición legal: `* ***Domicile es el lugar donde se tiene su hogar verdadero, fijo, permanente y principal establecimiento y al que, cuando está ausente, tiene intención de regresar y donde ejerce sus derechos políticos.*** [73]
>
> *. . . Debe existir en combinación el hecho de la residencia y el animus manendi - 'que significa residencia y su intención de regresar [sic]; de modo que, bajo esta definición, claramente podría vivir en el Distrito de Columbia y tener su domicilio legal en cualquier otro estado de los Estados Unidos ".* *84 Cong. Rec. 8974.*
>
> *El representante Bates, otro de los conferenciantes de la Cámara, declaró en respuesta a una pregunta sobre la posibilidad de la triple imposición: "Planteamos ese punto en particular [en la conferencia] porque estamos muy preocupados por cómo los que vienen de nuestros Estados se verían afectados por las disposiciones del impuesto sobre la renta de la nueva ley, y fue claramente 452 * 452 entendió que en este proyecto de ley no debe haber triple tributación ... "84 Rec. Cong. 8973.*
>
> *El carácter inusual de la Capital Nacional, que hace del impuesto a la renta un "rubro muy explosivo y controvertido",* [74] *fue vívidamente ante el Congreso, y también debe ser considerado al interpretar el estatuto que impone el impuesto.*
>
> *El Distrito de Columbia es una comunidad excepcional. No es una autoridad municipal local, pero fue establecida por la Constitución como la sede del Gobierno Nacional. Los que están al servicio del gobierno aquí no están comprometidos*

[71] *Sweeney* v. *Distrito de Columbia,* 72 App. DC 30, 113 F.2d. 25, certiorari denegado, 310 US 631 .

[72] No entendemos que "permanente" se haya utilizado en un sentido literal. Por supuesto, no se puede saber sin el don de profecía si una morada determinada es "permanente" en el sentido más estricto. Pero más allá de esto, se utiliza con frecuencia en las autoridades sobre el domicilio para describir lo que no es meramente "temporal", o para describir una vivienda por el momento a la que no existe la intención de renunciar actualmente. Y además, compare una declaración del Representante Dirksen en el piso de la Cámara, 84 Cong. Rec. 8973.

[73] El ejercicio de los derechos políticos en otros lugares no puede considerarse concluyente sobre el tema de la tributación en el Distrito. Vea la declaración del Representante Dirksen en el piso de la Cámara. Ibídem.

[74] 84 Cong. Rec. 8972.

en la empresa local, aunque su servicio puede estar localizado. Su trabajo es el de la Nación, y su salario no proviene de fuentes locales sino de todo el país. Debido a su carácter de Ciudad Federal, no existe un electorado político local con cuyas actividades quienes viven en ella puedan identificarse como un símbolo de su aceptación de un domicilio local.

No todos los que acuden aquí son pájaros del mismo plumaje. Algunos ingresan en la administración pública, encuentran una tenencia y pagan allí de manera más segura que en la empresa privada. Los vínculos políticos no tienen importancia para obtener o mantener sus cargos. En el otro extremo se encuentran aquellos que ocupan cargos por nombramiento a discreción del funcionario encargado de los nombramientos. Estos últimos, así como los funcionarios designados con mandato definido pero desprotegido, y todos los funcionarios electivos, generalmente deben su presencia aquí al papel íntimo e influyente que han desempeñado en la vida comunitaria en uno de los Estados.

*Relativamente pocas personas aquí en cualquier rama del servicio gubernamental pueden reclamar con veracidad y precisión una intención de separarse del servicio en cualquier fecha exacta. Las personas de todas las ramas por lo general desean, con toda naturalidad y con propiedad, continuar la vida familiar y tener las comodidades de un establecimiento doméstico durante el período de su estadía aquí. Esto es cierto de 453 * 453 muchos senadores y congresistas, citados por el senador Overton como típicos de aquellos a quienes la limitación del estatuto a las personas "domiciliadas" aquí "necesariamente excluye".*

Volviendo a los precedentes judiciales en busca de orientación adicional en la interpretación de "domicilio" como se usa en el estatuto, encontramos que generalmente se reconoce que alguien que viene a Washington para ingresar al servicio del gobierno y vivir aquí durante su duración no adquiere por ello un nuevo domicilio. Hace más de un siglo, el juez Parker de New Hampshire observó que "en general se ha considerado que las personas nombradas para un cargo público bajo la autoridad de los Estados Unidos y que establecen su residencia en Washington con el propósito de ejecutar las funciones de dicho cargo , no pierdan por ello, mientras están al servicio del gobierno, su domicilio en el lugar donde antes residían, a menos que tengan la intención de mudarse allí para hacer de Washington su residencia permanente. [75] *residencia ". Ver Atherton contra Thornton, 8 NH 178, 180 . En general, los casos posteriores han adoptado una opinión similar.* [76] *También debe tenerse en cuenta*

*454 * 454 que una política contra la pérdida del domicilio por estancia en Washington está expresada en las constituciones y estatutos de muchos Estados.* [77] *Por supuesto, no hay ningún caso, constitución o estatuto individual que controle, pero la tendencia general de estas autoridades es un reconocimiento significativo de que el carácter distintivo de la residencia de Washington para el servicio federal es significativo tanto para aquellos a quienes se sirve como para aquellos en el servicio. .*

A partir de estos diversos datos sobre la intención del Congreso, se desprende que los presentes casos no se rigen por las pruebas que se emplean habitualmente en los casos en que el elemento de servicio federal en la Ciudad Federal no está presente. [78] *Sostenemos que un hombre no adquiere un domicilio en el Distrito simplemente por venir aquí a vivir por un período indefinido de tiempo mientras está en el servicio del Gobierno. Una decisión contraria haría caso omiso de las declaraciones hechas en el pleno del Congreso en cuanto al significado del estatuto, no daría el peso adecuado a la tendencia de las decisiones judiciales, con las que el Congreso debería considerarse consciente, y resultaría en una conclusión generalizada. de domicilio por parte de los servidores del gobierno, obviamente en desacuerdo con la política del Congreso. Además, el Congreso no tenía la intención de que alguien que viviera aquí indefinidamente mientras estaba en el servicio del gobierno tuviera su domicilio aquí simplemente porque no mantiene un establecimiento doméstico en el lugar de donde proviene. Tal regla daría lugar a gravar a quienes no pueden mantener dos establecimientos,*

*Por otro lado, sostenemos que las personas domiciliadas aquí que viven aquí y no tienen una intención fija y definida de regresar y hacer sus hogares donde estaban antes. 455 * 455 domiciliado.* [79] *Una decisión de que el estatuto imponga un impuesto solo a aquellos con la intención afirmativa de permanecer aquí el resto de sus días estaría en desacuerdo con el concepto prevaleciente de domicilio, y daría al estatuto un alcance mucho más limitado de lo que el Congreso debió haber previsto.*

Dejando de lado los casos que caen claramente dentro de reglas tan amplias, la cuestión del domicilio es de hecho difícil de resolver solo mediante una revisión realista y concienzuda de los muchos indicios relevantes (y con frecuencia contradictorios) de dónde vive un hombre. [80] *es y según los modos de prueba establecidos. [Distrito de Columbia v. Murphy, 314 US 441, 450-451 (1941)]*

[75] Ver nota 2, supra.

[76] *Walden* v. *Canfield,* 2 Rob. (La.) 466 ; *Lesh* v. *Lesh,* 13 Pa. Dist. Ct. 537; see *Woodworth* v. *St. Paul, M. & M. Ry. Co.,* 18 F. 282, 284 ; *Commonwealth* v. *Jones,* 12 Pa.St. 365, 371 ; cf. *Newman* v. *United States,* 43 App.D.C. 53, 70 ; reversed on another ground, 238 U.S. 537 ; *Deming* v. *United States,* 59 App. D.C. 188, 37 F.2d. 818 ; *Campbell* v. *Ramsey,* 150 Kan. 368, 388, 92 P.2d 819 ; *Hannon* v. *Grizzard,* 89 N.C. 129 . But cf. *Bradstreet* v. *Bradstreet,* 18 D.C. 229, 7 Mackey 229 ; *Sparks* v. *Sparks,* 114 Tenn. 666, 88 S.W. 173 .

[77] 1 Beale, Conflict of Laws, p. 172, note 2.

[78] Cf. *Williamson* v. *Osenton,* 232 U.S. 619, 624 ; *Gilbert* v. *David,* 235 U.S. 561 .

[79] This is not inconsistent with our holding that domicile here does not follow from mere indefiniteness of the period of one's stay. While the intention to return must be fixed, the date need not be; while the intention to return must be unconditional, the time may be, and in most cases of necessity is, contingent. The intention must not waver before the uncertainties of time, but one may not be visited with unwelcome domicile for lacking the gift of prophecy.

[80] Of course, this term does not have the magic qualities of a divining rod in locating domicile. In fact, the search for the domicile of any person capable of acquiring a domicile of choice is but a search for his "home." See Beale, Social Justice and Business Costs, 49 Harv. L. Rev. 593, 596; 1 Beale, Conflict of Laws, §19.1.

From this case, we learn that:

1. One does not acquire a domicile in the District of Columbia, within the meaning of the District of Columbia Income Tax Act, merely by coming to the District to live for an indefinite period while in the Government service. P. 453.
2. The Act does not intend that one living in the District of Columbia indefinitely, while in the Government service, shall be held domiciled there simply because he does not maintain a domestic establishment at the place from which he came. P. 454.

3. Persons are domiciled in the District of Columbia, within the meaning of the Act, who live there and have no fixed and definite intent to return to their former domiciles and make their homes there. P. 454.
4. The place where a man lives is, *prima facie,* his domicile. P. 455. The taxing authority is warranted in treating as *prima facie* taxable any person
5. quartered in the District of Columbia on tax day whose status it deems doubtful. P. 455.

6. In applying this Act, the taxing authority need not find the exact time when the attitude and relationship of person to place which constitute domicile were formed. It is enough that they were formed before the tax day. P. 455.
7. If one has at any time become domiciled in the District of Columbia, it is his burden to establish any change of status upon which he relies to escape the tax. P. 456.
8. In order to retain his former domicile, one who comes to the District to perform Government service must always have a fixed and definite intent to return and to take up his home there when separated from the service. A mere sentimental attachment will not hold the old domicile. P. 456.

9. Whether or not one votes where he claims domicile is highly relevant but not controlling. P. 456.
10. Of great significance to the question of domicile in the District of Columbia is the nature of the position which brings one to or keeps him in the service of the Government. P. 457.
11. Manner of living in the District and many other considerations touching relationships, social connections and activities of the person concerned, are suggested in the opinion as among the considerations which are relevant to a determination of the question of domicile. P. 457. 73 App.D.C. 345, 347, 119 F.2d. 449 , 451 , reversed.

First, the Murphy case exemplified the importance of the necessary facts, personal knowledge and actual establishment of an individual's domicile as respects the DC income tax act. If the targeted individuals were domiciled in DC on the last day of the taxable year, those individuals were liable to the tax, as the tax was imposed on the taxable income of any individual *domiciled* in DC on "tax day". It is that simple.

Since Congress has exclusive legislative jurisdiction over the "District" (see Art. 1 Sec. 8 Cl. 17) it certainly had the "power" to enact such a tax on citizens domiciled in the District. In fact, the constitutionality of the tax was not ever put in issue. **The issue in the case turned on whether Mr. Murphy was resident in DC or domiciled there for purposes of that DC ("federal") income tax act. His domicile was held to be in Pennsylvania by the Supreme Court, thus exempting him from the DC Income Tax.**

Moreover, there are two fairly instructive Revenue Rules spot on the topic of "wherever resident". See Rev.Rul. 489 and Rev.Rul. 357 as follows:

> *No provision of the Internal Revenue Code or the regulations thereunder holds that a citizen of the United States is a resident of the United States for purposes of its tax. Several sections of the Code provide Federal income tax relief or benefits to citizens of the United States who are residents without the United States for some specified period. See sections 911, 934, and 981. These sections give recognition to the fact that not all the citizens of the United States are residents of the United States.*
>
> *[Rev.Rul. 75-489, p. 511]*

As regards additional support, see Rev. Rul. 75-357 at p. 5, as follows:

> *Sections 1.1-1(b) and 1.871-1 of the Income Tax Regulations provide that all citizens of the United States, wherever resident, and all resident alien individuals are liable to the income taxes imposed by the Internal Revenue Code whether the income is received from sources within or without the United States. See, however, section 911 of the Code. (Emphasis added.)*
>
> *[Rev.Rul. 75-357, p. 5]*

Being that Rev. Rul. 75-357 quotes 26 C.F.R. § 1.1-1(b) directly, and duly informs every reader to see, 26 U.S.C. § 911, I believe we should visit 26 U.S.C. § 911 and its regulations to locate the appropriate application of the ***wherever resident*** feature in that section of federal law. See 26 U.S.C. § 911(d)(1)(A) as follows:

(d) Definitions and special rules — For purposes of this section —

(1) Qualified individual — The term "qualified individual" means an individual whose tax home is in a foreign country and who is —

(A) a citizen of the United States and establishes to the satisfaction of the Secretary that he has been a bona fide resident of a foreign country or countries for an uninterrupted period which includes an entire taxable year. [26 U.S.C. §911(d)(1)(A)]

Additionally, as we know, 26 C.F.R. §1.1-1(b) states,

*"All citizens of the United States, wherever resident, are liable to the income taxes imposed by the Internal Revenue Code whether the **income is received** from sources within or without the United States." [26 C.F.R. §1.1-1(b)]*

The regulations to section 911 make the distinction between where income is received as opposed to where services are performed. See:

26 C.F.R. §1.911-3 Determination of amount of foreign earned income to be excluded.

*(a) **Definition of foreign earned income.***

For purposes of section 911 and the regulations thereunder, the term "foreign earned income" means earned income (as defined in paragraph (b) of this section) from sources within a foreign country (as defined in §1.9112(h)) that is earned during a period for which the individual qualifies under §1.911-2(a) to make an election.
Earned income is from sources within a foreign country if it is attributable to services performed by an individual in a foreign country or countries. The place of receipt of earned income is immaterial in determining whether earned income is attributable to services performed in a foreign country or countries.

The Murphy case also points out the utter arrogance, conceit, and hypocrisy of the federal courts because:

1. Choosing a civil domicile is how we nominate a protector and become a “customer” of government CIVIL protection. We don’t become a “citizen”
2. or “resident” under the civil statutes of a specific government UNTIL we VOLUNTEER to become such a “customer”.

3. If in fact the government is one of delegated powers, WE, and not the GOVERNMENT who serves us, have a right to choose NOT be a “customer”. This right derives from:
   3.1. Your First Amendment right to associate or not associate.
   3.2. Your right to contract or not contract. The civil statutes are what the U.S. Supreme court calls a “social compact”, meaning a “contract” to procure CIVIL protection. You have a right NOT to be party to this CIVIL contract or compact.

4. Those who are NOT party to this contract and not a “customer” of civil statutory protection are:
   4.1. STATUTORY “non-resident non-persons” from a civil perspective.
   4.2. “stateless” from the civil statutory perspective in relation to the government they are party to.
   4.3. NOT “represented” by any elected official, because they are NOT even eligible to vote. DOMICILE is a prerequisite to eligibility to vote.
   4.4. Not statutory “taxpayers” and may not be taxed, because taxation without representation is the reason for the American Revolution in 1776.

“If money is wanted by rulers who have in any manner oppressed the People, they may retain it until their grievances are redressed, and thus peaceably procure relief, without trusting to despised petitions or disturbing the public tranquility.”

["Continental Congress To The Inhabitants Of The Province Of Quebec." Journals of the Continental Congress. 1774 -1789. Journals 1: 105-13.]

5. The court implies the right to decide whether someone is such a “customer” WITHOUT the need to provide express evidence of their consent in proving the domicile of the party. Recall from the Declaration of Independence that ALL “just” powers of government derive the CONSENT of the people.

DECLARATION OF INDEPENDENCE, 1776

"We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That to secure these rights, Governments are instituted among Men, ***deriving their just powers from the consent of the governed*** *,"*
[Declaration of Independence, 1776]

Anything that does not derive from EXPRESS WRITTEN CONSENT is therefore inherently UNJUST. Therefore, every assertion of CIVIL authority requires express evidence of written consent on the record of the proceeding. The government imposes the same burden upon those who are suing it civilly and assert official, judicial, and sovereign immunity if such consent is NOT demonstrated. Therefore, under the concept of equal protection and equal treatment, the GOVERNMENT has the SAME burden of proof. For details, see:

> *Requirement for Consent,* Form #05.003
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. The court not once mentioned how such consent can be or is procured, and without doing so, the public are deprived of the constitutional requirement for HOW consent is procured and whether EXPRESS NON-CONSENT can trump IMPLIED CONSENT. All of the factors they mention in determining civil domicile of the party do NOT derive DIRECTLY from consent and therefore are IRRELEVANT in proving the SAME kind of EXPRESS WRITTEN CONSENT the government demands when you are suing them.

7. If the court will not enforce YOUR sovereign immunity as indicated above, any attempt to enforce THEIRS is hypocritical, suspect, and violates the constitutional requirement for equal protection and equal treatment as explained in:

> *Requirement for Equal Protection and Equal Treatment,* Form #05.033
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you would like to know more about why state nationals are not "residents" and therefore NOT statutory "taxpayers" under the Internal Revenue Code Subtitle A, See:

> *Flawed Tax Arguments to Avoid,* Form #08.004, Section 8.20: The phrase "wherever resident" in 26 C.F.R. §1.1-1 means WHEREVER LOCATED, not WHEREVER DOMICILED OR LOCATED ABROAD
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.4.3 You're NOT a STATUTORY "resident" if you were born or naturalized in America and are domiciled in a state of the Union protected by the Constitution

There is much which can be said about our earlier legally acceptable definition of the term "resident" from Black's Law Dictionary, but one thing which is perfectly clear, nowhere does it say a word about a "resident" being a Citizen, of anything. As a matter of fact if you are not a citizen, then there is only one other thing you can be, and that is an alien. It does not matter what other name they might decide to call it. Here then is an example of its usage:

Let's say, for whatever reason, you move to France for a time. First, it is obvious you are an alien to France. Right? After having moved to France you then become a resident of France.

Why are you a resident of France? Because you are now living there, but you still are not a citizen. Why are you not a citizen of France? Because you are an alien. So, it goes that a resident is an alien. Why? Because he is not a citizen, hence the term resident alien. Get it?

Now, the question becomes: what are you when you answer to the question "are you a resident of the state of Illinois?" like we do when we go to the Motor Vehicle Dept. Are you not declaring that you are an privileged person domiciled on federal territory or representing an office domiciled on federal territory and therefore devoid of rights? Well that is exactly what you *are* doing. Why is this important? Because, by either wrongfully declaring your domicile or citizenship or signing up for franchises only available to those who are ALREADY public offices in the government, we are surrendering all of our constitutional rights. [Whoops]

So, if you are a **C** itizen of any one of the several states of the Union, then you are not an alien and therefore not a "resident". You then have your full Constitutional Rights, which includes the Right to "Liberty", which is the Right to travel FREELY amongst the several States, untaxed and unlicensed.

You simply cannot regulate a Right. If you could it wouldn't be a Right, it would be a privilege. Our Creator granted these

Rights to us, and no man or government can legislate or regulate an (unalienable) Right. The government can only legislate and regulate the exercise of benefits offered by their "statutes", which can only offer immunities and privileges, but not bona fide Rights. Hence all the trickery to coerce you into saying you are something you are not.

We must stop looking to Webster's Dictionary for the legal definitions. Buy a copy of Black's Law Dictionary – it is there that you will find a whole new world of meaning. The biggest trick of all has been to redefine common, every day terms to mean something else within the statute-laws, and you didn't know they did it [to you], did you.. that is, until you read this book?

> *"The sovereignty has been transferred from one man to the collective body of the people - and he who before was a 'subject of the king' is now 'a citizen of the State'."*
> *[*State v. Manuel, North Carolina, *Vol. 20, Page 121 (1838)] [Underline added]*

Think about it. The Constitution talks about Citizens . Why then do state governments feel the need to change it to "residents"? It just seems that to be clear and unambiguous, they would have used the same words and phrases already understood and accepted and stated as part of the Constitution and the Bill of Rights.

Oh, by the way, here is the definition of a resident alien:

> *Resident alien. "One, not yet a citizen of this country, who has come into the country from another with the intent to abandon his former citizenship and to reside here."*
> *[Black's Law Dictionary Sixth Edition, p. 1309, underlines added]*

Remember the phrase "transitory in nature" in the above definition of a resident? The nature part is the Creator . As a child of God we are merely traveling through life ("Liberty"), hopefully on our way to the great beyond, which is the transitory part. But, if you claim to be a "resident" you are not a child of God and therefore *not* a Sovereign American of the State, and therefore an alien of God, who has NO CONSTITUTIONAL RIGHTS. This is accomplished when we accept the term "person" as underlined in the above definition of the term "resident", and as you will also come to realize, this too is a trick to coerce you into subjection to government regulation.

7.4.4 You're not a STATUTORY "citizen" under the Internal Revenue Code[81]

> *"Unless the defendant can prove he is **not** a citizen of the United States** [under 8 U.S.C. §1401 and NOT the constitution], the IRS has the right to inquire and determine a tax liability."*
> *[U.S. v. Slater, 545 Fed.Supp. 179,182 (1982).]*

There are TWO contexts in which one may be a "citizen", and these two contexts are mutually exclusive and not overlapping:

1. *Statutory* : Relies on statutory definitions of "United States", which mean federal territory that is no part of any state of the Union.
2. *Constitutional* . Relies on the Constitutional meaning of "United States", which means states of the Union and excludes federal territory.

Within the field of citizenship, CONTEXT is everything in discerning the meaning of geographical terms. By "context", we mean ONE of the two contexts as indicated above:

> *"Citizenship of the United States is defined by the Fourteenth Amendment and federal statutes,* ***but the requirements for citizenship of a state generally depend not upon definition but the constitutional or statutory context in which the term is used. Risewick v. Davis, 19 Md. 82, 93 (1862); Halaby v. Board of Directors of University of Cincinnati, 162 Ohio St. 290, 293, 123 N.E.2d 3 (1954) and authorities therein cited.***
>
> ***The decisions illustrate the diversity of the term's usage.*** *In Field v. Adreon, 7 Md. 209 (1854) , our predecessors held that an unnaturalized foreigner, residing and doing business in this State, was a citizen of Maryland within the meaning of the attachment laws. The Court held that the absconding debtor was a citizen of the State for*

[81] Adapted with permission from *Great IRS Hoax*, Form #11.302, Section 5.2.19.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

commercial or business purposes, although not necessarily for political purposes. Dorsey v. Kyle, 30 Md. 512, 518 (1869) , is to the same effect. Judge Alvey, for the Court, said in that case, that 'the term citizen, used in the formula of the affidavit prescribed by the 4th section of the Article of the Code referred to, is to be taken as synonymous with inhabitant or permanent resident.'

***Other jurisdictions have equated residence with citizenship of the state for political and other non-commercial purposes.** In re Wehlitz, 16 Wis. 443, 446 (1863) , **held that the Wisconsin statute designating 'all able-bodied, white, male citizens' as subject to enrollment in the militia included an unnaturalized citizen who was a resident of the state. 'Under our complex system of government,' the court said, 'there may be a citizen of a state, who is not a citizen of the United States in the full sense of the term.'** McKenzie v. Murphy, 24 Ark. 155, 159 (1863) ,*

held that an alien, domiciled in the state for over ten years, was entitled to the homestead exemptions provided by the Arkansas statute to 'every free white citizen of this state, male or female, being a householder or head of a family * * *.' The court said: 'The word 'citizen' is often used in common conversation and writing, as meaning only an inhabitant, a resident of a town, state, or county, without any implication of political or civil privileges; and we think it is so used in our constitution.' Halaby v. Board of Directors of University, supra, involved the application of a statute which provided free university instruction to citizens of the municipality in which the university is located. The court held that the plaintiff, an alien minor whose parents were residents of and conducted a business in the city, was entitled to the benefits of that statute, saying: 'It is to be observed that the term, 'citizen,' is often used in legislation where 'domicile' is meant and where United States citizenship has no reasonable relationship to the subject matter and purpose of the legislation in question.'

*Closely in point to the interpretation of the constitutional provision here involved is a report of the Committee of Elections of the House of Representatives, made in 1823. A petitioner had objected to the right of a Delegate to retain his seat from what was then the Michigan Territory. One of the objections was that the Delegate had not resided in the Territory one year previous to the election in the status of a citizen of the United States. An act of Congress passed in 1819, 3 Stat. 483 provided that 'every free white male citizen of said Territory, above the age of twenty-one years, who shall have resided therein one year next preceding' an election shall be entitled to vote at such election for a delegate to Congress. An act of 1823, 3 Stat. 769 provided that all citizens of the United States having the qualifications set forth in the former act shall be eligible to any office in the Territory. The Committee held that the statutory requirement of citizenship of the Territory for a year before the election did not mean that the aspirant for office must also have been a United States citizen during that period. The report said: 'It is the person, the individual, the man, who is [221 A.2d 435] spoken of, and who is to possess the qualifications of residence, age, freedom, &c. at the time he offers to vote, or is to be voted for * * *.' Upon the filing of the report, and the submission of a resolution that the Delegate was entitled to his seat, the contestant of the Delegate's election withdrew his protest, and the sitting Delegate was confirmed. Biddle v. Richard, Clarke and Hall, Cases of Contested Elections in Congress (1834) 407, 410.*

There is no express requirement in the Maryland Constitution that sheriffs be United States citizens. Voters must be, under Article I, Section 1, but Article IV, Section 44 does not require that sheriffs be voters. A person does not have to be a voter to be a citizen of either the United States or of a state, as in the case of native-born minors. In Maryland, from 1776 to 1802, the Constitution contained requirements of property ownership for the exercise of the franchise; there was no exception as to native-born citizens of the State. Steiner, Citizenship and Suffrage in Maryland (1895) 27, 31.

TheMaryland Constitution provides that the Governor, Judges and the Attorney General shall be qualified voters, and therefore, by necessary implication, citizens of the United States. Article II, Section 5, Article IV, Section 2, and Article V, Section 4. The absence of a similar requirement as to the qualifications of sheriffs is significant. So also, in our opinion, is the absence of any period of residence for a sheriff except that he shall have been a citizen of the State for five years. The Governor, Judges and Attorney General in addition to being citizens of the State and qualified voters, must have been a resident of the State for various periods. The conjunction of the requisite period of residence with state citizenship in the qualifications for sheriff strongly indicates that, as in the authorities above referred to, state citizenship, as used in the constitutional qualifications for this office, was meant to be synonymous with domicile, and that citizenship of the United States is not required, even by implication, as a qualification for this office. The office of sheriff, under our Constitution, is ministerial in nature; a sheriff's function and province is to execute duties prescribed by law. See Buckeye Dev. Crop. v. Brown & Schilling, Inc., Md., 220 A.2d. 922 , filed June 23, 1966 and the concurring opinion of Le Grand, C. J. in Mayor & City Council of Baltimore v. State, ex rel. Bd. of Police, 15 Md. 376, 470, 488-490 (1860) .

It may well be that the phrase, 'a citizen of the State,' as used in the constitutional provisions as to qualifications, implies that a sheriff cannot owe allegiance to another nation. By the naturalization act of 1779, the Legislature provided that, to become a citizen of Maryland, an alien must swear allegiance to the State. The oath or affirmation provided that the applicant renounced allegiance 'to any king or prince, or any other State or Government.' Act of July, 1779, Ch. VI; Steiner, op. cit. 15. In this case, on the admitted facts, there can be no question of the appellant's undivided allegiance.

The court below rested its decision on its conclusion that, under the Fourteenth Amendment, no state may confer state citizenship upon a resident alien until such resident alien becomes a naturalized citizen of the United States. The court relied, as does not Board in this appeal, upon City of Minneapolis v. Reum, 56 F. 576, 581 (8th Cir.
1893). In that case, an alien resident of Minnesota, who had declared his intention to become a citizen of the United States but had not been naturalized, brought a suit, based on diversity of citizenship, against the city in

*the Circuit Court of the United States for the District of Minnesota under Article III, Section 2 of the United States Constitution which provides that the federal judicial power shall extend to 'Controversies between * * * a State, or the Citizens thereof, and foreign States, Citizens or Subjects.' At the close of the evidence, the defendant moved to dismiss the action for want of jurisdiction, on the [221 A.2d 436] ground that the evidence failed to establish the allegation that the plaintiff was an alien. The court denied the motion, the plaintiff recovered judgment, and the defendant claimed error in the ruling on jurisdiction. The Circuit Court of Appeals affirmed. Judge Sanborn, for the court, stated that even though the plaintiff were a citizen of the state, that fact could not enlarge or restrict the jurisdiction of the federal courts over controversies between aliens and citizens of the state. The court said: 'It is not in the power of a state to denationalize a foreign subject who has not complied with the federal naturalization laws, and constitute him a citizen of the United States or of a state, so as to deprive the federal courts of jurisdiction * * *.'*

Reum dealt only with the question of jurisdiction of federal courts under the diversity of citizenship clause of the federal Constitution. That a state cannot affect that jurisdiction by granting state citizenship to an unnaturalized alien does not mean it cannot make an alien a state citizen for other purposes. Under the Fourteenth Amendment all persons born or naturalized in the United States are citizens of the United States and of the state in which they reside, but we find nothing in Reum of any other case which requires that a citizen of a state must also be a citizen of the United States, if no question of federal rights or jurisdictions is involved. As the authorities referred to in the first portion of this opinion evidence, the law is to the contrary.

Absent any unconstitutional discrimination, a state has the right to extend qualification for state office to its citizens, even though they are not citizens of the United States. This, we have found, is what Maryland has done in fixing the constitutional qualifications for the office of sheriff. The appellant meets the qualifications which our Constitution provides."

[Crosse v. Board of Sup'rs of Elections of Baltimore City, 221 A.2d. 431, 243 Md. 555 (Md., 1966)]

The confusion over citizenship prevalent today is caused by a deliberate confusion of the above two contexts with each other so as to make every American appear to be a statutory citizen and therefore an public officer of the "United States Inc" government corporation. This fact was first identified by the U.S. Supreme Court as follows:

"Under our own systems of polity, the term 'citizen', implying the same or similar relations to the government and to society which appertain to the term, 'subject' in England, is familiar to all. Under either system, the term used is designed to apply to man in his individual character and to his natural capacities -- ***to a being or agent [PUBLIC OFFICER!] possessing social and political rights and sustaining social, political, and moral obligations*** *. It* ***is in this acceptation only, therefore, that the term 'citizen', in the article of the Constitution, can be received and understood.*** *When distributing the judicial power, that article extends it to controversies between 'citizens' of different states.* ***This must mean the natural physical beings composing those separate communities, and can by no violence of interpretation be made to signify artificial, incorporeal, theoretical, and invisible creations. A corporation, therefore, being not a natural person, but a mere creature of the mind, invisible and intangible, cannot be a citizen of a state, or of the United States, and cannot fall within the terms or the power of the above mentioned article, and can therefore neither plead nor be impleaded in the courts of the United States."***

"Sir Edward Coke has declared, that a corporation cannot commit treason, felony, or other crime; neither is it capable of suffering a traitor's or felon's punishment, for it is not liable to corporeal penalties -- that it can perform no personal duties, for it cannot take an oath for the due execution of an office; neither can it be arrested or committed to prison, for its existence being ideal, no man can arrest it; neither can it be excommunicated, for it has no soul. But these doctrines of Lord Coke were founded upon an apprehension of the law now treated as antiquated and obsolete. His lordship did not anticipate an improvement by which a corporation could be transformed into a citizen, and by that transformation be given a physical existence, and endowed with soul and body too. The incongruities here attempted to be shown as necessarily deducible from the decisions of the cases of Bank of the United States v. Deveaux and of Cincinnati & Louisville Railroad Company v. Letson afford some illustration of the effects which must ever follow a departure from the settled principles of the law. These principles are always traceable to a wise and deeply founded experience; they are therefore ever consentaneous and in harmony with themselves and with reason, and whenever abandoned as guides to the judicial course, the aberration must lead to bewildering uncertainty and confusion."

[Rundle v. Delaware &Raritan Canal Company, 55 U.S. 80, 99 (1852) from dissenting opinion by Justice Daniel]

For details on why STATUTORY "citizens" are all public officers and not private humans, read:

Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons, Form #05.037 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StatLawGovt.pdf

The U.S. Supreme Court has held in Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945) that there are THREE different meanings and contexts for the word "United States". Hence, there are THREE different types of "citizens of the United States" as used in federal statutes and the Constitution. All three types of citizens are called "citizens of the United States", but each relies on a different meaning of the "United States". The meaning that applies depends on the context. For instance, the meaning of "United States" as used in the Constitution implies states of the Union and excludes federal territory, while the term "United States" within federal statutory law means federal territory and excludes states of the Union. Here is an example demonstrating the Constitutional context. Note that they use "part of the United States within the meaning of the Constitution", and the word "the" and the use of the singular form of "meaning" implies only ONE meaning, which means states of the Union and excludes federal territory:

> *"As the only judicial power vested in Congress is to create courts whose judges shall hold their offices during good behavior, it necessarily follows that,* ***if Congress authorizes the creation of courts and the appointment of judges for limited time, it must act independently of the Constitution upon territory which is not part of the United States within the meaning of the Constitution."***
> *[O'Donoghue v. United States, 289 U.S. 516 , 53 S.Ct. 740 (1933)]*

The U.S. Supreme Court and lower courts have also held specifically that:

1. The statutes conferring citizenship in Title 8 of the U.S. Code are a PRIVILEGE and not a CONSTITUTIONAL RIGHT, and are therefore not even necessary in the case of state citizens.

> *"* ***Finally, this Court is mindful of the years of past practice in which territorial citizenship has been treated as a statutory [PRIVILEGE!], and not a constitutional, right.*** *" [Tuana v. U.S.A., Case No. 12-01143 (D.D.C., 2013)]*

2. A citizen of the District of Columbia is NOT equivalent to a constitutional citizen. Note also that the "United States" as defined in the Internal Revenue Code, for instance, includes the "District of Columbia" and nowhere expressly includes states of the Union in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10). We therefore conclude that the statutory term "citizen of the United States" as used in 8 U.S.C. §1401 includes District of Columbia citizens and all those domiciled on federal territory "statutory citizens" and EXCLUDES those domiciled within states of the Union:

> *"The 1st section of the 14th article [Fourteenth Amendment], to which our attention is more specifically invited, opens with a definition of citizenship—not only citizenship of the United States[***], but citizenship of the states.*
> ***No such definition was previously found in the Constitution, nor had any attempt been made to define it by act of Congress.*** *It had been the occasion of much discussion in the courts, by the executive departments and in the public journals.* ***It had been said by eminent judges that no man was a citizen of the United States[***] except as he was a citizen of one of the states composing the Union. Those therefore, who had been born and resided always in the District of Columbia or in the territories, though within the United States[*], were not citizens.*** *" [Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

3. An the 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States** at birth" born on federal territory is NOT a CONSTITUTIONAL citizen mentioned in the Fourteenth Amendment when it said:

> *"* ***The Court today holds that Congress can indeed rob a citizen of his citizenship just so long as five members of this Court can satisfy themselves that the congressional action was not 'unreasonable, arbitrary,' ante, at 831; 'misplaced or arbitrary,' ante, at 832; or 'irrational or arbitrary or unfair,'*** *ante, at 833. My first comment is that not one of these 'tests' appears in the Constitution. Moreover, it seems a little strange to find such 'tests' as these announced in an opinion which condemns the earlier decisions it overrules for their resort to clichés, which it describes as 'too handy and too easy, and, like most clichés, can be misleading'. Ante, at 835. That description precisely fits those words and clauses which the majority uses, but which the Constitution does not.*
>
> *The Constitution, written for the ages, cannot rise and fall with this Court's passing notions of what is 'fair,' or 'reasonable,' or 'arbitrary.'[. . .]*
>
> ***The Court today holds that the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment has no application to Bellei.***
> *The Court first notes that Afroyim was essentially a case construing the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment. Since the Citizenship Clause declares that: 'All persons born or naturalized in the United States * *
> * are citizens of the United States * * *.' the Court reasons that the protections against involuntary expatriation declared in Afroyim do not protect all American citizens, but only those 'born or naturalized in the United States.' Afroyim, the argument runs, was naturalized in this country so he was protected by the Citizenship Clause, but Bellei, since he acquired his American citizenship at birth in Italy as a foreignborn child of an American citizen, was neither born nor naturalized in the United States and, hence, falls outside the scope of the Fourteenth Amendment guarantees declared in Afroyim. One could hardly call this a generous reading of the great purposes the Fourteenth Amendment was adopted to bring about.* ***While conceding that Bellei is an American citizen,*** *the*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

majority states: 'He simply is not a Fourteenth-Amendment-first-sentence citizen.' Therefore, the majority reasons, the congressional revocation of his citizenship is not barred by the Constitution. ***I cannot accept the Court's conclusion that the Fourteenth Amendment protects the citizenship of some Americans and not others.***

[. . .]

The Court today puts aside the Fourteenth Amendment as a standard by which to measure congressional action with respect to citizenship, and substitutes in its place the majority's own vague notions of 'fairness.' The majority takes a new step with the recurring theme that the test of constitutionality is the Court's own view of what is 'fair, reasonable, and right.' Despite the concession that Bellei was admittedly an American citizen, and despite the holding in Afroyim that the Fourteenth Amendment has put citizenship, once conferred, beyond the power of Congress to revoke, the majority today upholds the revocation of Bellei's citizenship on the ground that the congressional action was not 'irrational or arbitrary or unfair.' The majority applies the 'shock-theconscience' test to uphold, rather than strike, a federal statute. It is a dangerous concept of constitutional law that allows the majority to conclude that, because it cannot say the statute is 'irrational or arbitrary or unfair,' the statute must be constitutional.

[. . .]

Since the Court this Term has already downgraded citizens receiving public welfare, Wyman v. James, 400 U.S. 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), and citizens having the misfortune to be illegitimate, Labine v. Vincent, 401 U.S. 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, I suppose today's decision downgrading citizens born outside the United States should have been expected. Once again, as in James and Labine, the Court's opinion makes evident that its holding is contrary to earlier decisions. Concededly, petitioner was a citizen at birth, not by constitutional right, but only through operation of a federal statute.

[Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971)]

The Internal Revenue Code relies on the statutory definition of " United States ", which means federal territory. The term "citizen" is nowhere defined within the Internal Revenue Code and is defined twice within the implementing regulations at 26 C.F.R. §1.1-1 and 26 C.F.R. §31.3121(e)-1 . Below is the first of these two definitions:

26 C.F.R. §1.1-1 Income tax on individuals

(c) **Who is a citizen.**

Every person born or naturalized in the United States and subject to ***its*** *jurisdiction is a citizen.* ***For other rules governing the acquisition of citizenship, see chapters 1 and 2 of title III of the Immigration and Nationality Act (8 U.S.C. 1401-1459).*** *For rules governing loss of citizenship, see sections 349 to 357, inclusive, of such Act (8 U.S.C. 1481-1489), Schneider v. Rusk, (1964) 377 U.S. 163, and Rev.Rul. 70-506, C.B. 1970-2, 1. For rules pertaining to persons who are nationals but not citizens at birth, e.g., a person born in American Samoa, see section 308 of such Act (8 U.S.C. 1408). For special rules applicable to certain expatriates who have lost citizenship with a principal purpose of avoiding certain taxes, see section 877. A foreigner who has filed his declaration of intention of becoming a citizen but who has not yet been admitted to citizenship by a final order of a naturalization court is an alien.*

Notice the term "born or naturalized in the United States and subject to **its** jurisdiction", which means the exclusive legislative jurisdiction of the federal government within the District of Columbia and its territories and possessions under Article 1, Section 8, Clause 17 of the Constitution and Title 48 of the U.S. Code. If they meant to include states of the Union, they would have used " **their** jurisdiction" or " **the** jurisdiction" as used in section 1 of the Fourteenth Amendment instead of " **its** jurisdiction".

"The 13th Amendment to the Constitution, prohibiting slavery and involuntary servitude 'within the United States, or in any place ***subject to their jurisdiction,' is also significant as showing that there may be places within the jurisdiction of the United States that are no part of the Union.*** *To say that the phraseology of this amendment was due to the fact that it was intended to prohibit slavery in the seceded states, under a possible interpretation that those states were no longer a part of the Union, is to confess the very point in issue, since it involves an admission that, if these states were not a part of the Union, they were still subject to the jurisdiction of the United States.*

Upon the other hand, the 14th Amendment, upon the subject of citizenship, declares only that 'all persons born or naturalized in the United States, and subject to ***the*** *jurisdiction thereof, are citizens of the United States, and of the state wherein they reside.'* ***Here there is a limitation to persons born or naturalized in the United States, which is not extended to persons born in any place 'subject to their jurisdiction.*** *" [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

The above definition of "citizen" applying exclusively to the Internal Revenue Code reveals that it depends on 8 U.S.C. §1401, which we said earlier in section 4.11.3 and its subsections means a human being and NOT artificial person born

anywhere in the country but domiciled in the *federal* United States**/federal zone, which includes territories or possessions and excludes states of the Union. These people possess a special "non-constitutional" class of citizenship that is not covered by the Fourteenth Amendment or any other part of the Constitution.

People born in states of the Union are technically not STATUTORY “nationals and citizens of the United States**” under 8 U.S.C. §1401, but instead are STATUTORY “non-resident non-persons” with a legislatively but not constitutionally foreign domicile under 8 U.S.C. §1101(a)(21). The term "national" is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21) as follows:

> *(a) (21) The term "national"' means a person owing permanent allegiance to a **state** .*

In the case of "nationals” who are also statutory “non-resident non-persons” under 8 U.S.C. §1101(a)(21), these are people who owe their permanent allegiance to the confederation of states in the Union called the "United States of America***" and NOT the "United States****", which is the government and legal person they created to preside ONLY over community property of states of the Union and foreign affairs but NOT internal affairs within the states..

The definition of “citizen of the United States” found in 26 C.F.R. §31.3121(e)-1 corroborates the above conclusions, keeping in mind that “United States” within that definition means the federal zone instead of the states of the Union. Remember: “United States” or “United States of America” in the Constitution means the states of the Union while “United States” in federal statutes means the federal zone only and excludes states of the Union.

> *26 C.F.R. §31.3121(e)-1 State, United States, and citizen*
>
> *(e)…The term 'citizen of the United States' includes a citizen of the Commonwealth of Puerto Rico or the Virgin Islands, and, effective January 1, 1961, a citizen of Guam or American Samoa.*

Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa are all U.S. *territories* and *federal* “States” that are within the federal zone. They are not “states” under the Internal Revenue Code. The proper subjects of Internal Revenue Code, Subtitle A are *only* the people who are born in these federal “States”, and these people are the *only* people who are in fact “citizens and nationals of the United States” under 8 U.S.C. §1401 and under 26 C.F.R. §1.1-1(c).

The basis of citizenship in the United States is the English doctrine under which nationality meant “birth within allegiance of the king”. The U.S. Supreme Court helped explain this concept precisely in the case of *U.S. v. Wong Kim Ark,* 169 U.S. 649 (1898) :

> *“The supreme court of North Carolina, speaking by Mr. Justice Gaston, said: 'Before our Revolution, all free persons born within the dominions of the king of Great Britain, whatever their color or complexion, were nativeborn British subjects; those born out of his allegiance were aliens.' ' **Upon the Revolution, no other change took place in the law of North Carolina than was consequent upon the transition from a colony dependent on an European king to a free and sovereign [169 U.S. 649, 664] state.** ' 'British subjects in North Carolina became North Carolina freemen;' 'and all free persons born within the state are born citizens of the state.' ' **The term 'citizen,' as understood in our law, is precisely analogous to the term 'subject' in the common law, and the change of phrase has entirely resulted from the change of government. The sovereignty has been transferred from the man to the collective body of the people; and he who before was a 'subject of the king' is now 'a citizen of the state."** State v. Manuel (1838) 4 Dev. & b. 20, 24-26. “ [U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 (1898)]*

In our country following the victorious Revolution of 1776, the “king” was therefore replaced by “the people”, who are collectively and individually the “sovereigns” within our republican form of government. The group of people within whatever “body politic” one is referring to who live within the territorial limits of that “body politic” are the thing that you claim allegiance to when you claim “nationality” to any one of the following three distinctive political bodies:

1. A state the Union.
2. The *country* “United States”, as defined in our Constitution.
3. The municipal government of the federal zone called the “District of Columbia”, which was chartered as a federal corporation under 16 Stat. 419 §1 and 28 U.S.C. §3002(15)(A).

Each of the three above political bodies have “citizens” who are distinctively their own. When you claim to be a “citizen” of any one of the three, you aren’t claiming allegiance to the *government* of that “body politic”, but to the *people* (the sovereigns) that the government *serves* . If that government is rebellious to the will of the people, and is outside the boundaries of the Constitution that defines its authority so that it becomes a “de facto” government rather than the original “de jure” government

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

it was intended to be, then your allegiance to the *people* must be *superior* to that of the *government* that *serves* the people. In the words of Jesus Himself in John 15:20:

> *"Remember the word that I said to you, 'A servant is not greater than his master.'" [John 15:20, Bible, NKJV]*

The "master" or "sovereign" in this case, is the *people* , who have expressed their sovereign will through a written and unchangeable Constitution.

> *"The glory of our American system of government is that it was created by a written constitution which protects the people against the exercise of arbitrary, unlimited power, and the limits of which instrument may not be passed by the government it created, or by any branch of it, or even by the people who ordained it, except by amendment or change of its provisions."*
>
> *[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244, 21 S.Ct. 770 (1901)]*

This is a crucial distinction you *must* understand in order to fully comprehend the foundations of our republican system of government. Let's look at the definition of "citizen" according to the U.S. Supreme Court in order to clarify the points we have made so far on what it means to be a "citizen" of our glorious republic:

> *"There cannot be a nation without a people. The very idea of a* ***political community,*** *such as a nation is, implies an [88 U.S. 162, 166] association of persons for the promotion of their general welfare. Each one of the persons associated becomes a member of the nation formed by the association.* ***He owes it allegiance and is entitled to its protection. Allegiance and protection are, in this connection, reciprocal obligations. The one is a compensation for the other; allegiance for protection and protection for allegiance.***
>
> *"For convenience it has been found necessary to give a name to this membership. The object is to designate by a title the person and* ***the relation he bears to the nation.*** *For this purpose the words 'subject,' 'inhabitant,' and 'citizen' have been used, and the choice between them is sometimes made to depend upon the form of the government.* ***Citizen is now more commonly employed, however, and as it has been considered better suited to the description of one living under a republican government, it was adopted by nearly all of the States upon their separation from Great Britain, and was afterwards adopted in the Articles of Confederation and in the Constitution of the United States. When used in this sense it is understood as conveying the idea of membership of a nation, and nothing more.*** *"*
>
> *"* ***To determine, then, who were citizens of the United States before the adoption of the amendment it is necessary to ascertain what persons originally associated themselves together to form the nation, and what were afterwards admitted to membership.***
>
> *"Looking at the Constitution itself we find that it was ordained and established by 'the people of the United States,'3 and then going further back, we find that these were the people of the several States that had before dissolved the political bands which connected them with Great Britain, and assumed a separate and equal station among the powers of the earth,4 and that had by Articles of Confederation and Perpetual Union, in which they took the name of 'the United States of America,' entered into a firm league of [88 U.S. 162, 167] friendship with each other for their common defence, the security of their liberties and their mutual and general welfare, binding themselves to assist each other against all force offered to or attack made upon them, or any of them, on account of religion, sovereignty, trade, or any other pretence whatever. ... 5*
>
> *"* ***Whoever, then, was one of the people of either of these States when the Constitution of the United States was adopted, became ipso facto a citizen-a member of the nation created by its adoption. He was one of the persons associating together to form the nation, and was, consequently, one of its original citizens. As to this there has never been a doubt. Disputes have arisen as to whether or not certain persons or certain classes of persons were part of the people at the time, but never as to their citizenship if they were.*** *" [Minor v. Happersett, 88 U.S. 162 (1874), emphasis added]*

The thing to focus on in the above is the phrase "he owes allegiance and is entitled to its protection". People domiciled in states of the Union have *dual* allegiance and *dual* nationality: They owe allegiance to *two* governments not one, so they are " *dual-nationals* ". They are "dual nationals" because the states of the Union are independent nations [82]:

[82] See *Bank of Augusta v. Earle, 38 U.S. (13 Pet.) 519 , 10 L.Ed. 274 (1839),* in which the Supreme Court ruled:

" ***The States between each other are sovereign and independent.*** *They are distinct and separate sovereignties, except so far as they have parted with some of the attributes of sovereignty by the Constitution.* **They continue to be nations,** ***with all their rights, and under all their national obligations, and with all the rights of nations in every particular;*** *except in the surrender by each to the common purposes and objects of the Union, under the Constitution. The rights of each State, when not so yielded up, remain absolute."*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***Dual citizenship.*** *Citizenship in two different countries . Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside. [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]*

Likewise, those people who live in a federal "State" like Puerto Rico also owe dual allegiance: one to the District of Columbia, which is their *municipal* government and which possesses the police powers that protect them, and the other allegiance to the government of the United States *of America,* which is the general government for the whole *country* . As we said before, Congress wears *two* hats and operates in *two* capacities or jurisdictions simultaneously, each of which covers a different and mutually exclusive geographical area:

1. As the *municipal* government for the District of Columbia and all U.S. territories. All "acts of Congress" or federal statutes passed in this capacity are referred to as "private international law". This political community is called the "National Government".

2. As the *general* government for the states of the Union. All "acts of Congress" or federal statutes passed in this capacity are called "public international law". This political community is called the "Federal Government."

Each of the two capacities above has *different* types of "citizens" within it and each is a unique and separate "body politic". Most laws that Congress writes pertain to the *first* jurisdiction above *only* . Below is a summary of these two classes of "citizens":

Table 12: Types of citizens

#	Jurisdiction	Land area	Name of "citizens"
1	Municipal government of the District of Columbia and all U.S. territories. Also called the "National Government"	"Federal zone" (District of Columbia + federal "States")	"Statutory citizens" or "citizens and nationals of the United States" as defined in 8 U.S.C. §1401
2	General government for the states of the Union. Also called the "Federal Government"	"United States *of America" (50 Union "states")*	"Constitutional citizens", "nationals but not citizens of the United States" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21), "non-resident non-persons" under federal law

The U.S. Supreme Court recognized the above two separate political and legislative jurisdictions and their respective separate types of "citizens" when it held the following:

> *"The 1st section of the 14th article [Fourteenth Amendment], to which our attention is more specifically invited, opens with a definition of citizenship—not only citizenship of the United States[***], but citizenship of the states.*
> ***No such definition was previously found in the Constitution, nor had any attempt been made to define it by act of Congress.*** *It had been the occasion of much discussion in the courts, by the executive departments and in the public journals.* ***It had been said by eminent judges that no man was a citizen of the United States[***] except as he was a citizen of one of the states composing the Union. Those therefore, who had been born and resided always in the District of Columbia or in the territories, though within the United States[*], were not citizens.***
>
> *Whether this proposition was sound or not had never been judicially decided." [Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

Federal statutes and "acts of Congress" *do not* and *cannot* prescribe the STATUTORY citizenship status of human beings born in and domiciled in states of the Union and *outside* of the exclusive or general legislative jurisdiction of Congress. 8 U.S.C. §1408(2) comes the closest to defining their citizenship status, but even that definition doesn't address most persons born in states of the Union neither of whose parents ever resided in the federal zone. No federal statute or "act of Congress" directly can or does prescribe the citizenship status of people born in states of the Union because *state law,* and *not federal law* , prescribes their status under the *Law of Nations.*[83] The reason is because no government may write civil laws that apply *outside* of their subject matter or exclusive territorial jurisdiction, and states of the Union are STATUTORILY but not CONSTITUTIONALLY "foreign" to the United States government for the purposes of police powers and legislative jurisdiction. Here is confirmation of that fact which the geographical definitions within federal also CONFIRM:

> *"Judge Story, in his treatise on the Conflict of Laws, lays down, as the basis upon which all reasonings on the law of comity must necessarily rest, the following maxims: First, 'that every nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within its own territory'; secondly,* ***'that no state or nation can by its laws directly affect or bind property out of its own territory, or bind persons not resident therein, whether they are natural born subjects or others.'*** *The learned judge then adds: 'From these two maxims or propositions there follows a third, and that is that whatever force and obligation the laws of one country have in another depend solely upon*

[83] See *The Law of Nations, Vattel,* available on our website at: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

the laws and municipal regulation of the matter; that is to say, upon its own proper jurisdiction and polity, and upon its own express or tacit consent.' Story on Conflict of Laws, §23."
[Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 N.E. 91, 11 L.R.A., N.S., 1012 (1905)]

Congress is given the authority under the Constitution, Article 1, Section 8, Clause 4 to write "an uniform Rule of Naturalization" and they have done this in Title 8 of the U.S. Code called the "Aliens and Nationality", but they were *never* given any authority under the Constitution to prescribe laws for the states of the Union relating to citizenship by birth *rather than* naturalization. That subject is, and always has been, under the *exclusive* jurisdiction of states of the Union. Naturalization is only one of *two* ways by which a person can acquire citizenship, and Congress has jurisdiction only over *one* of the two ways of acquiring citizenship.

*"The question, now agitated, depends upon another question; whether the State of Pennsylvania, since the 26th of March, 1790, (when the act of Congress was passed) has a right to naturalize an alien? And this must receive its answer from the solution of a third question; whether, according to the constitution of the United States, the authority to naturalize is exclusive, or concurrent? **We are of the opinion, then, that the States, individually, still enjoy a concurrent authority upon this subject; but that their individual authority cannot be exercised so as to contravene the rule established by the authority of the Union.***

***"The true reason for investing Congress with the power of naturalization has been assigned at the Bar: --It was to guard against too narrow, instead of too liberal, a mode of conferring the rights of citizenship.** Thus, the individual States cannot exclude those citizens, who have been adopted by the United States; but they can adopt citizens upon easier terms, than those which Congress may deem it expedient to impose.*

***"But the act of Congress itself, furnishes a strong proof that the power of naturalization is concurrent.** In the concluding proviso, it is declared, 'that no person heretofore proscribed by any State, shall be admitted a citizen as aforesaid, except by an act of the Legislature of the State, in which such person was proscribed.' **Here, we find, that Congress has not only circumscribed the exercise of its own authority, but has recognized the authority of a State Legislature, in one case, to admit a citizen of the United States; which could not be done in any case, if the power of naturalization, either by its own nature, or by the manner of its being vested in the Federal Government, was an exclusive power.** " [Collet v. Collet, 2 U.S. 294, 1 L.Ed. 387 (1792)]*

Many freedom fighters overlook the fact that the STATUTORY "citizen" mentioned in 26 C.F.R. §1.1-1 can also be a corporation, and this misunderstanding is why many of them think that they are the only proper subject of the Subtitle A federal income tax. In fact, a corporation is also a STATUTORY "person" and an "individual" and a "citizen" within the meaning of the Internal Revenue Code.

"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."
[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003); Legal encyclopedia]

Corporations, however, *cannot* be either a CONSTITUTIONAL "person" or "citizen" nor can they have a legal existence outside of the sovereignty that they were created in.

*" **Citizens of the United States within the meaning of this Amendment must be natural and not artificial persons; a corporate body is not a citizen of the United States.** 14*

14 Insurance Co. v. New Orleans, 13 Fed.Cas. 67 (C.C.D.La. 1870). Not being citizens of the United States, corporations accordingly have been declared unable "to claim the protection of that clause of the Fourteenth Amendment which secures the privileges and immunities of citizens of the United States against abridgment or impairment by the law of a State." Orient Ins. Co. v. Daggs, 172 U.S. 557, 561 (1869) . This conclusion was in harmony with the earlier holding in Paul v. Virginia, 75 U.S. (8 Wall.) 168 (1869), to the effect that corporations were not within the scope of the privileges and immunities clause of state citizenship set out in Article IV, Sec. 2. See also Selover, Bates &Co. v. Walsh, 226 U.S. 112, 126 (1912) ; Berea College v. Kentucky, 211 U.S. 45 (1908) ; Liberty Warehouse Co. v. Tobacco Growers, 276 U.S. 71, 89 (1928) ; Grosjean v. American Press Co., 297 U.S.

233, 244 (1936) .

[Annotated Fourteenth Amendment, Congressional Research Service. SOURCE: http://www.law.cornell.edu/anncon/html/amdt14a_user.html#amdt14a_hd1]

Consequently, the only corporations who are "citizens" and the only "corporate profits" that are subject to tax under Internal Revenue Code, Subtitle A are those that are formed under the laws of the District of Columbia, and *not* those under the laws

of states of the Union. Congress can ONLY tax or regulate that which it creates as a VOLUNTARY franchise, and corporations are just such a franchise. Here is why:

> *"Now, a grant of corporate existence is a grant of special privileges to the corporators, enabling them to act for certain designated purposes as a single individual, and exempting them (unless otherwise specifically provided) from individual liability. The corporation being the mere creation of local law, can have no legal existence beyond the limits of the sovereignty where created. As said by this court in Bank of Augusta v. Earle, 'It must dwell in the place of its creation and cannot migrate to another sovereignty.' The recognition of its existence even by other States, and the enforcement of its contracts made therein, depend purely upon the comity of those States—a comity which is never extended where the existence of the corporation or the exercise of its powers are prejudicial to their interests or repugnant to their policy."*
>
> *[Paul v. Virginia, 8 Wall. (U.S.) 168, 19 L.Ed. 357 (1868)]*

In conclusion, you ***aren't*** the STATUTORY "citizen" described in 26 C.F.R. §1.1-1 who is the proper subject of Internal Revenue Code, Subtitle A, nor are you a "resident" of the "United States" defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) if you were born in a state of the Union and are domiciled there. Internal Revenue Code, Subtitle A *only* applies to persons domiciled in the federal zone and payments originating fromwithin the United States government. If you are domiciled in a state of the Union, then you aren't domiciled in the federal zone. Consequently, the only type of person you can be as a person born in a state of the Union is:

1. A "national" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21). A
2. CONSTITUTIONAL "person".
3. A statutory "non-resident non-person". NOT any
4. of the following:
   - 4.1. A STATUTORY "person".
   - 4.2. A statutory "national and citizen of the United States** at birth" as defined in 8 U.S.C. §1401.
   - 4.3. A "National but not citizen of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1408.
   - 4.4. "a person who, though not a citizen of the United States[**], owes permanent allegiance to the United States[**]" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B).
   - 4.5. A "U.S.[**] non-citizen national" under 8 U.S.C. §1452.

We call the confluence of the above a "non-citizen national" or "non-resident non-person", not to be confused with anything in items 4.3 through 4.5 above. You only become a statutory "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) when you surrender your PRIVATE, sovereign status and sovereign immunity by entering into contracts with the government, such as accepting a public office or a government "benefit".

The reason most Americans falsely think they owe income tax and why they continue to illegally be the target of IRS enforcement activity is because of one or more of the following:

1. They don't understand the definition of "individual" under 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) and therefore falsely identify themselves as "individuals" on government forms.
2. They are the victim of false information returns. See Form #04.001. These false returns give rise to unlawful IRS collection activity that intimidates people into filing knowingly false tax returns. This is covered in:

   Why It's a Crime for a State Citizen to File a 1040 Income Tax Return, Form #08.021
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. They file the wrong tax return form and thereby create false presumptions about their status in relation to the federal government. IRS Form 1040 is only for use by resident aliens, not those who are non-residents such as state nationals. The "individual" mentioned in the upper left corner of the form is defined in 26 C.F.R. §1.14411(c)(3) as an "alien". STATUTORY "citizens" are not included in the definition and this is the only definition of "individual" anywhere in the I.R.C. or the Treasury Regulations. It also constitutes fraud for a state national to declare themselves to be a resident alien. A state national who chooses a domicile in the federal zone is classified as a statutory "U.S.** citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) and NOT a "resident" (alien). It is furthermore a criminal violation of 18 U.S.C. §911 for a state national to impersonate a statutory "U.S. citizen". The only tax return form a state national can file without committing fraud or a crime is IRS Form 1040NR, and even then he or she is committing a fraud unless lawfully serving in a public office in the national government.

If you still find yourself confused or uncertain about citizenship in the context of the Internal Revenue Code after having read this section, you might want to go back and reread the following to refresh your memory, because these resources are the foundation to understanding this section:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. *Citizenship and Sovereignty Course,* Form #12.001- basic introduction FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   DIRECT LINK: http://sedm.org/LibertyU/CitAndSovereignty.pdf
   VIDEO: http://www.youtube.com/watch?v=xMrSiiAqJAU
2. *Great IRS Hoax,* Form #11.301, Sections 4.12 through 4.12.11.
3. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyANational.pdf
4. *Citizenship Status v. Tax Status,* Form #10.011 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/10-Emancipation/CitizenshipStatusVTaxStatus/CitizenshipVTaxStatus.htm

Lastly, this section does NOT suggest the following LIES found on Wikipedia (click here , for instance) about its content:

> *Fourteenth Amendment*
>
> *Some tax protesters argue that all Americans are citizens of individual states as opposed to citizens of the United States, and that the United States therefore has no power to tax citizens or impose other federal laws outside of Washington D.C. and other federal enclaves [7][20] The first sentence of Section 1 of the Fourteenth Amendment states:*
>
> *All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.*
>
> *[Wikipedia: Tax Protester Constitutional Arguments, downloaded 1/16/2013, http://en.wikipedia.org/wiki/Tax_protester_constitutional_arguments]*

The power to tax of the national government extends to wherever STATUTORY "citizens" or federal territory are found, including states of the Union. HOWEVER, those domiciled in states of the Union are NOT STATUTORY "citizens" under 8 U.S.C. §1401 or 26 C.F.R. §1.1-1 and the ONLY statutory "citizens" or STATUTORY "taxpayers" described in the Internal Revenue Code Subtitles A or C are in fact PUBLIC OFFICERS within the national but not state government. For exhaustive proof on this subject, see:

Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes, Form #05.008 DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyTh

FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We contend that Wikipedia, like most federal judges and prosecutors, are deliberately confusing and perpetuating the confusion between STATUTORY and CONSTITUTIONAL contexts in order to unlawfully enforce federal law in places that they KNOW they have no jurisdiction. The following forms PREVENT them from doing the very thing that Wikipedia unsuccessfully tried to do, and we encourage you to use this every time you deal with priests of the civil religion of socialism called "attorneys" or "judges":

1. *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001 (OFFSITE LINK)- use this in administrative correspondence

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Citizenship, Domicile, and Tax Status Options,* Form #10.003 (OFFSITE LINK)- use this in all legal settings. Attach to your original complaint or response.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.4.5 Why all people domiciled in states of the Union are "non-resident non-persons"

As is explained in later in section 5.1, people born anywhere in America and domiciled or present within states of the Union are all of the following:

1. Statutory status under federal law:
   1.1. "nationals" or "state nationals" under 8 U.S.C. §1101(a)(21).

1.2. Not statutory “nationals and citizens of the United States** at birth” under 8 U.S.C. §1401.
1.3. NOT “nationals but not citizens of the United States** at birth” under 8 U.S.C. §1408 if not born in a federal possession.

1.4. If they were born in a federal possession, they are
1.4.1. “national, but not a citizen, of the United States” under 8 U.S.C. §1452 if they are domiciled in a federal possession.

1.4.2. A "National but not citizen of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1408.
1.4.3. “national of the United States**” under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B).
1.5. Statutory “non-resident non-persons” relative to the legislative/statutory jurisdiction of the national and not federal government under Titles 4, 5, 26, 42, and 50 of the United States Code, but only if legally or physically present on federal territory. Statutory “non-resident non-person” status is a result of the separation of powers between the state and federal governments. One is “legally present” if they are either consensually conducting commerce within the United States government, have the statutory status of “citizen” or “resident, or are filling a public office within said government.

2. Constitutional status:
2.1. “citizens of the United States***” per the Fourteenth Amendment.
2.2. Not STATUTORY “aliens”

You can also find details on the above in the following pamphlet in our website:

Why You are a “national”, “state national”, and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The U.S. Supreme Court recognized that state citizens are non-resident non-persons under titles of the U.S. Code OTHER than Title 8 in the following ruling. What they are talking about below is welfare and franchise policy under Title 42 rather than Title 8 of the U.S. Code. The same would be true for “persons” under Title 26, which is a “trade or business” franchise that uses a different statutory definition for “United States” than Title 8:

> *The fact that all persons, aliens and citizens alike, are protected by the Due Process Clause does not lead to the further conclusion that all aliens are entitled to enjoy all the advantages of citizenship or, indeed, to the conclusion that all aliens must be placed in a single homogeneous legal classification.* ***For a host of constitutional and statutory provisions rest on the premise that a legitimate distinction between citizens and aliens may justify attributes and benefits for one class not accorded to the other; [12] and the class of aliens is itself a heterogeneous 79*79 multitude of persons with a wide-ranging variety of ties to this country. [13]***
>
> *[. . .]*
>
> *"Insofar as state welfare policy is concerned,* [24] ***there is little, if any, basis for treating persons who are citizens of another State differently from persons who are citizens of another country. Both groups are noncitizens as far as the State's interests in administering its welfare programs are concerned. Thus, a division by a State of the category of persons who are not citizens of that State into subcategories of United States citizens and aliens has no apparent justification, whereas, a comparable classification by the Federal Government is a routine and normally legitimate part of its business.*** *Furthermore, whereas the Constitution inhibits every State's power to restrict travel across its own borders, Congress is explicitly empowered to exercise that type of control over travel across the borders of the United States.* [25]
>
> *[. . .]*
>
> *FOOTNOTES*
>
> *[12] The Constitution protects the privileges and immunities only of citizens, Amdt. 14, § 1; see Art. IV, § 2, cl. 1, and the right to vote only of citizens. Amdts. 15, 19, 24, 26. It requires that Representatives have been citizens for seven years, Art. I, § 2, cl. 2, and Senators citizens for nine, Art. I, § 3, cl. 3, and that the President be a "natural born Citizen." Art. II, § 1, cl. 5.*
>
> *[13]. The classifications among aliens established by the Immigration and Nationality Act, 66 Stat. 163, as amended, 8 U.S.C. §1101 et seq. (1970 ed. and Supp. IV), illustrate the diversity of aliens and their ties to this country. Aliens may be immigrants or nonimmigrants. 8 U.S.C. §1101(a)(15). Immigrants, in turn, are divided into those who are subject to numerical limitations upon admissions and those who are not. The former are subdivided into preference classifications which include: grown unmarried children of citizens; spouses and*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

grown unmarried children of aliens lawfully admitted for permanent residence; professionals and those with exceptional ability in the sciences or arts; grown married children of citizens; brothers and sisters of citizens; persons who perform specified permanent skilled or unskilled labor for which a labor shortage exists; and certain victims of persecution and catastrophic natural calamities who were granted conditional entry and remained in the United States at least two years. 8 U.S.C. §§1153(a)(1)-(7). Immigrants not subject to certain numerical limitations include: children and spouses of citizens and parents of citizens at least 21 years old; natives of independent countries of the Western Hemisphere; aliens lawfully admitted for permanent residence returning from temporary visits abroad; certain former citizens who may reapply for acquisition of citizenship; certain ministers of religion; and certain employees or former employees of the United States Government abroad. 8

U.S.C. §§1101(a)(27), 1151(a), (b). Nonimmigrants include: officials and employees of foreign governments and certain international organizations; aliens visiting temporarily for business or pleasure; aliens in transit through this country; alien crewmen serving on a vessel or aircraft; aliens entering pursuant to a treaty of commerce and navigation to carry on trade or an enterprise in which they have invested; aliens entering to study in this country; certain aliens coming temporarily to perform services or labor or to serve as trainees; alien representatives of the foreign press or other information media; certain aliens coming temporarily to participate in a program in their field of study or specialization; aliens engaged to be married to citizens; and certain alien employees entering temporarily to continue to render services to the same employers. 8 U.S.C. §1101(a)(15). In addition to lawfully admitted aliens, there are, of course, aliens who have entered illegally.

[24] We have left open the question whether a State may prohibit aliens from holding elective or important nonelective positions or whether a State may, in some circumstances, consider the alien status of an applicant or employee in making an individualized employment decision. See Sugarman *v.* Dougall, *413 U.S. 634, 646-649 ;* In re Griffiths, *413 U.S. 717, 728-729, and n. 21.*

[25] "State alien residency requirements that either deny welfare benefits to noncitizens or condition them on longtime residency, equate with the assertion of a right, inconsistent with federal policy, to deny entrance and abode. Since such laws encroach upon exclusive federal power, they are constitutionally impermissible." Graham *v.* Richardson, *403 U.S. 365, 380 .*
[Matthews v. Diaz, 426 U.S. 67 (1976)]

For tax purposes, state nationals domiciled in states of the Union are classified as “non-resident non-persons”. They become “nonresident alien individuals” as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) only if they occupy a public office within the national government.

26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) Nonresident alien

An individual is a nonresident alien if such individual is neither a citizen of the [federal] United States nor a resident of the [federal] United States (within the meaning of subparagraph (A)).

The statutory term “United States” as used above means the following:

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

A “non-resident non-person” is “nonresident” to the statutory “United States**” as defined in the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10), which simply means that they do not maintain a domicile in the District of Columbia or any federal territory. We call this area the “federal United States”, the “United States**”, or simply the “federal zone” for short, in this book. Some payroll people and accountants will try to tell you that it is nonsense to expect that the words mean what they say in the Internal Revenue Code, but you can see that there is no way to interpret the definition of “United States” any way *other* than federal territory for the purposes of Subtitle A federal income taxes. The reason why this also must be the case is that the Constitution and federal law both confine all persons holding public office to reside in the District of Columbia:

U.S. Constitution, Article 1, Section 8, Clause 17

To exercise exclusive Legislation in all Cases whatsoever, over such District (not exceeding ten Miles square) as may, by Cession of Particular States, and the Acceptance of Congress, become the Seat of the Government of the United States, and to exercise like Authority over all Places purchased by the Consent of the Legislature of the State in which the Same shall be, for the Erection of Forts, Magazines, Arsenals, dock-Yards and other needful Buildings;--And

---

TITLE 4 > CHAPTER 3 > Sec. 72.
Sec. 72. - Public offices; at seat of Government

All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere,
except as otherwise expressly provided by law

A "nonresident" who does not hold a public office in the United States government is *not* a statutory "person" or "individual" and is not responsible for income tax withholding under Subtitle C of the Internal Revenue Code or for federal income taxes under Subtitle A of the Internal Revenue Code . People or entities not holding public office also cannot be levied upon under 26 U.S.C. §6331(a). Those in the IRS who argue with this perspective are violating the following rules of statutory construction and must produce the statute that EXPRESSLY INCLUDES what they want to include within 26 U.S.C. §6331(a):

"It is apparent that a constitutional prohibition cannot be transgressed indirectly by the creation of a statutory presumption any more than it can be violated by direct enactment. The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions."

[Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 (1911)]

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

Those who refuse to produce legal evidence that the statutes expressly include in 26 U.S.C. §6331(a) what they want to include are:

1. Violating the constitutional requirement for reasonable notice. See:
   Requirement for Reasonable Notice, Form #05.022
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. Abusing statutory presumptions to injure constitutional rights, which the U.S. Supreme Court held is a tort. See:
   Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

*(1) [8:4993] **Conclusive presumptions affecting protected interests:***

A conclusive presumption [that a "code" is in fact a "law", for instance] may be defeated where its application would impair a party's constitutionally-protected liberty or property interests. In such cases, conclusive presumptions have been held to violate a party's due process and equal protection rights. [Vlandis v. Kline (1973) 412 U.S. 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235; Cleveland Bed. of Ed. v. LaFleur (1974) 414 U.S. 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-presumption under Illinois law that unmarried fathers are unfit violates process] [Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34]

To verify the conclusions of this section, we investigated a prominent payroll compliance education book and found the following comments in the book about "nonresident alien" tax withholding:

> *" **In general, if an employer pays wages to nonresident aliens, it must withhold income tax (unless excepted by regulations)** , Social Security, and Medicare taxes as it would for a U.S. citizen. A Form W-2 must be delivered to the nonresident alien and filed with the Social Security Administration. Nonresident aliens' wages are subject to FUTA tax as well."*
>
> *[Quick Reference Guide to Payroll Compliance (2002), Payroll Technical Support Services, Panel Publishers, a Division of Aspen Publishers, Inc, p. IV-54. Available at: http://panelpublishers.com/]*

The above is true, but very misleading. The above advice says "unless excepted by regulations", and doesn't mention what those regulations might be. It also uses the term "must be delivered and filed". That is true for a *public employer,* but not a *private employer,* and it still does not obligate a private employee to do anything. The facts below clarify the comments above and the applicable regulations so that their meaning is crystal clear to the reader:

1. There ***are*** several regulations that ***DO*** exempt income of nonresident aliens. Most of these are documented later in section 6.7.6 and following. All income not "effectively connected with a trade or business in the United States" or earned from labor outside the District of Columbia or *federal* United States is exempt from inclusion as "gross income" by regulation and exempt from withholding, but of course the above book conveniently didn't mention that:

> *26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1 Remuneration for services of nonresident alien individuals.*
>
> *(a) In general.*
>
> *All remuneration paid after December 31, 1966, for services performed by a nonresident alien individual, **if such remuneration otherwise constitutes wages within the meaning of §31.3401(a)–1 and if such remuneration is effectively connected with the conduct of a trade or business within the United States, is subject to withholding** under section 3402 unless excepted from wages under this section. In regard to wages paid under this section after February 28, 1979, the term "nonresident alien individual" does not include a nonresident alien individual treated as a resident under section 6013 (g) or (h).*
>
> ***(b) Remuneration for services performed outside the [federal] United States.***
>
> ***Remuneration paid to a nonresident alien individual (other than a resident of Puerto Rico) for services performed outside the [federal] United States is excepted from wages and hence is not subject to withholding.***

A portion of the regulation above is also confirmed by the statutory rules for computing taxable income found in 26 U.S.C. §861:

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > Sec. 861.*
> *Sec. 861. - Income from sources within the United States*
>
> *(a) Gross income from sources within United States*
>
> *The following items of gross income shall be treated as income from sources within the United States:*
>
> *[…]*
>
> *(3) Personal services*
>
> *Compensation for labor or personal services performed in the United States; **except that compensation for labor or services performed in the United States shall not be deemed to be income from sources within the United States if -***
>
> *(A) the labor or services are performed by a nonresident alien individual temporarily present in the United States for a period or periods not exceeding a total of 90 days during the taxable year,*
>
> *(B) such compensation does not exceed $3,000 in the aggregate, and*
>
> ***(C) the compensation is for labor or services performed as an employee of or under a contract with -***
>
> ***(i) a nonresident alien, foreign partnership, or foreign corporation, not engaged in trade or business***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

within the United States, or

2. That word "trade or business" above is statutorily defined in the Internal Revenue Code as the "functions of a public office". This public office essentially amount to a business partnership with the federal government, whether as a federal "employee" or otherwise. These observations confirm once again that the ***only*** proper subject of the income tax are government employees who hold a public office.

26 U.S.C. Sec. 7701 (a)(26) : Definitions

"The term 'trade or business' ... includes the performance of the functions of a ... public office."

Public Office:
"Essential characteristics of a 'public office' are: (1) Authority conferred by law, (2) Fixed tenure of office, and (3) Power to exercise some of the sovereign functions of government. (4) Key element of such test is that "officer is carrying out a sovereign function'. (5) Essential elements to establish public position as 'public office' are: (a) Position must be created by Constitution, legislature, or through authority conferred by legislature. (b) Portion of sovereign power of government must be delegated to position, (c) Duties and powers must be defined, directly or implied, by legislature or through legislative authority. (d) Duties must be performed independently without control of superior power other than law, and (e) Position must have some permanency."

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1230]

3. 26 C.F.R. §31.3401(a)-1 mentioned above also says that a person can only earn "wages" if they are an "employee", which is a person holding a "public office" in the United States government" under 26 C.F.R. §31.3401(c)-1.

26 C.F.R. §31.3401(c)-1 Employee:

"...the term [employee] includes officers and employees, whether elected or appointed, ***of the United States, a [federal] State, Territory, Puerto Rico or any political subdivision, thereof, or the District of Columbia, or any agency or instrumentality of any one or more of the foregoing.*** *The term 'employee' also includes an* ***officer of a corporation."***

---

26 C.F.R. §31.3401(a)-1 Wages.

(a) In general. (1) The term "wages" means all remuneration for services performed by an employee for his employer unless specifically excepted under section 3401(a) or excepted under section 3402(e).

4. Absent a person literally holding a "public office" in the United States government, then the only other way they can earn "wages" is to have a voluntary withholding agreement in place called an IRS FormW-4. If they never volunteered, then they don't earn "wages".

26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements.

(a) In general.

Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p). *References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–3).*

---

26 C.F.R. §31.3402(p)-1 Voluntary withholding agreements.

(a) In general.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

An employee and his employer may enter into an agreement under section 3402(b) to provide for the withholding of income tax upon payments of amounts described in paragraph (b)(1) of §31.3401(a)–3, made after December 31, 1970. ***An agreement may be entered into under this section only with respect to amounts which are includible in the gross income of the employee under section 61, and must be applicable to all such amounts paid by the employer to the employee.*** *The amount to be withheld pursuant to an agreement under section 3402(p) shall be determined under the rules contained in section 3402 and the regulations thereunder. See §31.3405(c)–1, Q&A–3 concerning agreements to have more than 20-percent Federal income tax withheld from eligible rollover distributions within the meaning of section 402.*

5. If the private employer coerces the worker who is NOT a PUBLIC or statutory "employee" to sign an IRS Form W-4, that doesn't count as "volunteering", because in that instance, they had a choice of either starving to death or committing perjury under penalty of perjury on an IRS Form W-4. They would be committing perjury because they would be submitting a W-4 that misrepresented their status as a federal "employee" and also misrepresented the fact that they "volunteered", when in fact they were simply coerced under threat of being fired or not being hired by their employer. Here is what Alexander Hamilton said on this subject:

"In the general course of human nature, A POWER OVER A MAN's SUBSISTENCE AMOUNTS TO A POWER OVER HIS WILL."

[Alexander Hamilton, Federalist Paper No. 79]

The tendency of employers to coerce their employees essentially into becoming liars just so they can feed their face may explain the following comment by Will Rogers:

"Income tax has made more liars out of the American people than golf." [Will Rogers]

6. The regulations say a nonresident alien with no earnings connected with a "trade or business" and which do not originate from federal territory is not subject to tax and not includible in "gross income".:

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.

(f) Other exclusions.

Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual.
To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.

Examining the above *Quick Reference to Payroll Compliance (2002)* book once again, we find the following comments:

"In some cases, an Internal Revenue Code (IRC) section or a U.S. tax treaty provision will exclude payments to a nonresident alien from wages. Such payments are not subject to the regular income tax withholding, so a Form W-2 is not required. Instead, the payments are subject to withholding at a flat 30 percent or lower treaty rate, unless exempt from tax because of a Code or treaty provision."

[Quick Reference Guide to Payroll Compliance (2002), Payroll Technical Support Services, Panel Publishers, a Division of Aspen Publishers, Inc, p. IV-54. Available at: http://panelpublishers.com/]

The above comment is based on the content of 26 U.S.C. §871(a), which "appears" to impose a 30% flat rate on the "taxable income" of nonresident aliens not "effectively connected with a trade or business" in the United States, which we said means a "public office" in the United States government. As we said above, however, the underlying regulations at 26 C.F.R. §1.872-2 exclude earnings of nonresident aliens originating outside federal territory. Therefore, such persons would be "nontaxpayers" who do not need to withhold.

A number of other payroll reference books have exactly the same problem as this one. There are two other primary payroll reference books recommended by the American Payroll Association (APA), which are listed below, and both of them have

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

exactly the same problem as the one we examined in this section.

1. The American Payroll Association (APA) publishes information for payroll clerks that is flat out wrong on the subject of nonresident withholding in the case of those not engaged in a “trade or business”. See the book entitled: *The Payroll Source* , 2002; American Payroll Association; Michael P. O'Toole, Esq.; ISBN 1-930471-24-6. The other main source of payroll trade publications is RIA
2. , which also publishes flat out wrong information about the subject of "nonresident aliens" not engaged in a “trade or business” in the following publications:
   Principles of Payroll Administration; 2004 Edition; Debra J. Salam, CPA & Lucy Key Price, CPP; RIA , 117 West Stevens Ave; Valhalla, NY 10595; ISBN 0-7913-5230-7.

Why don’t most payroll industry compliance books properly or completely address nonresident aliens not engaged in a “trade or business” with no earnings from federal territory or the United States government so as to tell the WHOLE truth about their lack of liability to withhold or report? Below are some insightful reasons that you will need to be intimately familiar with if you wish to educate the payroll department at your job without making enemies out of them:

1. They are bowing to IRS pressure and taking the least confrontational approach. If they told the WHOLE truth, they would probably be audited and attacked, so they omit the WHOLE truth from their manuals.
2. They are trying to make the payroll clerk’s job easy (cook book), so that everyone looks the same. Many payroll software programs don’t know what to do about nonresident aliens who have no Social Security Number, which can add considerably to the workload of the payroll clerk by forcing them to process these people manually.
3. The IRS FormW-8BEN can be used to stop withholding, but those who use it for this purpose must read and understand the regulations, which few payroll clerks have either the time or interest to do. The W-4, however, is the easiest and most convenient to use for the payroll clerks.

4. The IRS Publications conveniently do not discuss the loopholes in the regulations, because they want people to pay tax. Therefore, you must read, study, and understand the law yourself if you want to be free from the system, which few Americans are willing or even able to do.

5. Few Americans read or study the law and even among those who do bring up the issues raised in this book with payroll clerks and bosses. Therefore, those informed private employees who bring up such issues are looked upon as troublemakers and brushed off by payroll and management personnel.
6. Those payroll personnel who call the IRS to ask about the issues in this pamphlet are literally lied to by malicious and uninformed IRS personnel and told that they have to withhold at single zero rate. In fact, IRS employees are not even allowed to give advice and the federal courts have said that you can be *penalized* for relying on ANYTHING the IRS says, including on the subject of withholding. Read the fascinating truth for yourself:

> *Federal Courts and the IRS' Own IRM Say IRS is NOT RESPONSIBLE for Its Actions or Its Words or For Following Its Own Written Procedures,* Family Guardian Fellowship
> http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/IRSNotResponsible.htm

Therefore, those non-resident non-persons who do not hold public office in the United States government and receive no payments from the U.S. government originating from federal territory do not earn taxable income, need not withhold, and need not file any federal tax return. Some people hear the word “nonresident alien” and assume that it means only “foreigners”. But we must ask the question how a foreigner from another country can serve in a public office of the United States government when the Constitution requires that the President can only be a “Natural Born Citizen” and senators and representatives must be “Citizens of the United States***”?

U.S. Constitution, Article II, Section 1, Clause 5

No Person except a natural born Citizen, *or a Citizen of the United States, at the time of the Adoption of this Constitution,* ***shall be eligible to the Office of President;*** *neither shall any person be eligible to that Office who shall not have attained to the Age of thirty five Years, and been fourteen Years a Resident within the United States.*

U.S. Constitution, Article 1, Section 3, Clause 3

No Person shall be a Senator who shall not have attained *to the Age of thirty Years, and been* ***nine Years a Citizen of the United States,*** *and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State for which he shall be chosen.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

U.S. Constitution, Article 1, Section 2, Clause 2

No Person shall be a Representative who shall not have attained *to the age of twenty five Years, and been* ***seven Years a Citizen of the United States,*** *and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State in which he shall be chosen.*

Based on the foregoing discussion, the income taxes collected under the authority of Subtitle A of the Internal Revenue Code are simply a federal public officer kickback program disguised to "look" like a lawful tax. But in fact, the legislative intent of the Sixteenth Amendment revealed by President Taft's written address before Congress clearly shows the purpose of Subtitle A of the Internal Revenue Code as simply a tax on federal government "employees" and nothing more. This federal employee kickback program disguised as a legitimate "income tax" on everyone was begin in 1862 during the exigencies of the Civil War and has continued with us since that day:

CONGRESSIONAL RECORD - SENATE - JUNE 16, 1909 [From Pages 3344 – 3345]
The Secretary read as follows:
To the Senate and House of Representatives:

[. . .]

Again, it is clear that by the enactment of the proposed law the Congress will not be bringing money into the Treasury to meet the present deficiency. The decision of the Supreme Court in the income-tax cases ***deprived the National Government of a power*** *which, by reason of previous decisions of the court, it was* ***generally supposed that government had.*** *It is undoubtedly a power the National Government ought to have. It might be indispensable to the Nation's life in great crises. Although I have not considered a constitutional amendment as necessary to the exercise of certain phases of this power, a mature consideration has satisfied me that an amendment is the only proper course for its establishment to its full extent.*

I therefore recommend to the Congress that both Houses, by a two-thirds vote, ***shall propose an amendment to the Constitution conferring the power to levy an income tax upon the National Government*** *without apportionment among the States in proportion to population.*

[44 Cong.Rec. 3344-3345]

If you would like to learn more about the federal employee kickback program and exactly how it works, a whole book has been written just on this worthy subject, which you can obtain as follows:

IRS Humbug: IRS Weapons of Enslavement, Frank Kowalik, Universalistic Publishers, ISBN 0-9626552-0-1

The Pharisees who wrote the rather deceptive *2002 Quick Reference Guide to Payroll Compliance* manual above weren't telling a lie, but they also certainly left the *most* important points about tax liability of nonresident aliens undisclosed, and did not explain that people born in states of the Union are nonresident aliens under the tax code IF ANY ONLY IF they lawfully occupy an office in the United States government. This results in a constructive fraud and leaves the average reader, who is a "nonresident alien" and who was born in a state of the Union, with the incorrect presumption that he has a legal obligation to "volunteer" to participate in a corrupt and usurious federal "employee" kickback program. I would also be willing to bet that if you called up the author of the above article and asked him why he didn't mention all the other details in this section, he would tell you that if he told the truth, he would have his license to practice law or his CPA certification pulled by the IRS or by a federal judge whose retirement benefits depend on maintaining the fraudulent and oppressive tax system we live under.

7.5 The TWO types of "residents": FOREIGN NATIONAL under the common law or GOVERNMENT CONTRACTOR/PUBLIC OFFICER under a franchise

7.5.1 Introduction

As we pointed out Form #05.006, Section 4:

1. CONTEXT is extremely important in the legal field.
2. There are TWO main contexts in which legal terms can be used:
   2.1. CONSTITUTIONAL or common law: This law protects exclusively PRIVATE rights.
   2.2. STATUTORY : This law protects primarily PUBLIC rights and franchises.

CONTEXT therefore has a HUGE impact upon the meaning of the legal term "resident". Because there are two main contexts in which "resident" can be used, then there are TWO possible meanings for the term.

1. CONSTITUTIONAL or COMMON LAWmeaning: A foreign national domiciled within the jurisdiction of the municipal government to which the term "resident" relates. One can be a "resident" under constitutional state law and a "nonresident" in relation to the national government because their civil domicile is FOREIGN in relation to that government. This is a product of the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court.

2. STATUTORY meaning: Means a man or woman who consented to a voluntary government civil franchise and by virtue of volunteering, REPRESENTS a public office exercised within and on behalf of the franchise. While on official duty on behalf of the government grantor of the franchise, they assume the effective domicile of the public office they are representing, which is the domicile of the government grantor, pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 17(b). For instance, the effective domicile of a state franchisee is within the granting state and the domicile of a federal franchisee is within federal territory.

Most of the civil law passed by state and federal governments are civil franchises, such as Medicare, Social Security, driver licensing, marriage licensing, professional licensing, etc. All such franchises are actually administered as FEDERAL franchises, even by the state governments. Men and women domiciled within a constitutional state have a legislatively foreign domicile outside of federal territory and they are therefore treated as statutory "non-resident non-persons" in relation to the national government. Once they volunteer for a franchise, they consent to represent a public office within that civil franchise and their civil statutory status changes from being a "non-resident non-person" to being a statutory "domiciled citizen" in relation to federal territory and the national government under the specific franchise they signed up for. The operation of Federal Rule of Civil Procedure 17(b) is what makes them a "domiciled citizen" because the office they occupy or represent is domiciled on federal territory in the District of Columbia per 4 U.S.C. §72.

The legal definition of "resident" within Black's Law Dictionary tries to hint at the above complexities with the following deliberately confusing language:

> ***Resident*** *. "Any person who occupies a dwelling within the State, has a present intent to remain within the State for a period of time, and manifests the genuineness of that intent by establishing an ongoing physical presence within the State together with indicia that his presence within the State is something other than merely transitory in nature. The word "resident" when used as a noun means a dweller, habitant or occupant; one who resides or dwells in a place for a period of more, or less, duration; it signifies one having a residence, or one who resides or abides. Hanson v. P.A. Peterson Home Ass'n, 35 Ill.App.2d. 134, 182 N.E.2d. 237, 240.*
>
> *Word "resident" has many meanings in law, largely determined by statutory context in which it is used. [Kelm v. Carlson, C.A.Ohio, 473, F.2d. 1267, 1271]*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1309]*

Note the following critical statement in the above, admitting that sleight of hand is involved:

> *"* ***Word "resident" has many meanings in law, largely determined by statutory context in which it is used.***
> *[Kelm v. Carlson, C.A.Ohio, 473, F.2d. 1267, 1271]"*

Within the above definition, the term "the State" can mean one of TWO things:

1. A PHYSICAL or GEOGRAPHICAL place. This is the meaning that ignorant people with no legal training would naturally PRESUME that it means.
2. A LEGAL place, meaning a LEGAL PRESENCE as a "person" within a legal fiction called a corporation. For instance, an OFFICER of a federal corporation becomes a "RESIDENT" within the corporation at the moment he or she volunteers for the position and thereby REPRESENTS the corporation. Once they volunteer, Federal Rule of Civil Procedure 17(b) says they become "residents" of the government grantor of the corporation, but only while REPRESENTING said corporation:

> *IV. PARTIES > Rule 17.*
> *Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity*
>
> *(b) Capacity to Sue or be Sued.*
>
> ***Capacity to sue or be sued is determined as follows:***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile; (2) for a corporation, by the law under which it was organized; and***
> *(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:*
> *(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and*
>
> *(B) 28 U.S.C. §§ 754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.*
> *[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule17.htm]*

All federal corporations are "created" and "organized" under federal law and therefore are considered "residents" and "domestic" in relation to the national government.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701.*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(4) Domestic*
>
> *The term "domestic" when applied to a corporation or partnership* ***means created or organized in the United States or under the law of the United States or of any State unless, in the case of a partnership, the Secretary provides otherwise by regulations.***

It is also important to emphasize that ALL governments are corporations as held by the U.S. Supreme Court:

> *"Corporations are also of all grades, and made for varied objects;* ***all governments are corporations, created by usage and common consent, or grants and charters which create a body politic for prescribed purposes; but whether they are private, local or general, in their objects, for the enjoyment of property, or the exercise of power, they are all governed by the same rules of law, as to the construction and the obligation of the instrument by which the incorporation is made. One universal rule of law protects persons and property.*** *It is a fundamental principle of the common law of England, that the term freemen of the kingdom, includes 'all persons,' ecclesiastical and temporal, incorporate, politique or natural; it is a part of their magna charta (2 Inst.*
>
> *4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."*
>
> *[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)]*

Consequently, when one volunteers to become a public officer within a government corporation, then they acquire a "LEGAL PRESENCE" in the LEGAL AND NOT PHYSICAL PLACE called "United States" as an officer of the corporation. In effect, they are "assimilated" into the corporation as a legal "person" as its representative.

Earlier versions of the Treasury Regulations reveal the operation of the SECOND method for creating "residents", which is that of converting aliens into statutory "resident aliens" using government franchises:

> 26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States.* ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***
>
> *[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975] [SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7701-5.p]*

The key statement in the above is that the status of "resident" does NOT derive from either nationality or domicile, but rather from whether one is "purposefully and consensually" engaged in the FRANCHISE ACTIVITY called a "trade or business".

This is consistent with the Minimum Contacts Doctrine of the U.S. Supreme Court, which requires "purposeful availment" in order to waive sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97:

> ***"A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized."***

Incidentally, we were the first people we know of who discovered the above mechanisms and as soon as we exposed them on this website, the above regulation was quickly replaced with a temporary regulation to hide the truth. Scum bags!

The deliberately confusing and evasive definition of "resident" earlier in Black's Law Dictionary is trying to obfuscate or cover up the above process by inventing new terms called "the State", which they then refuse to define because if they did, they would probably start the second American revolution and destroy the profitability of the government franchise scam that subsidizes the authors within the legal profession! They are like Judas: Selling the truth for 20 pieces of silver.

What we want to emphasize in this section is that:

1. The word "resident" within most government civil law and ALL franchises actually means a government contractor, and has nothing to do with the domicile or nationality of the parties.
2. The "residence" of the franchisee is that of the OFFICE he or she occupies as a statutory "person", "citizen", or "resident", and not his or her personal or physical location.

Finally, if you would like to know more about how VOLUNTARY participation in government franchises makes one a "resident", see:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030, Sections 6.3, 8, and 11.5.2 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.5.2 Definition of "residence" within civil franchises such as the Internal Revenue Code

The Treasury Regulations define the meaning of "resident" and "residence" as follows:

> *Title 26: Internal Revenue PART*
> *1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.871-2 Determining residence of alien individuals.*
>
> *(B) Residence defined.*
>
> ***An alien actually present in the United States[**] who is not a mere transient or sojourner is a resident of the United States for purposes of the income tax.*** *Whether he is a transient is determined by his intentions with regard to the length and nature of his stay. A mere floating intention, indefinite as to time, to return to another country is not sufficient to constitute him a transient. If he lives in the United States and has no definite intention as to his stay, he is a resident. One who comes to the United States for a definite purpose which in its nature may be promptly accomplished is a transient but, if his purpose is of such a nature that an extended stay may be necessary for its accomplishment, and to that end the alien makes his home temporarily in the United States, he becomes a resident, though it may be his intention at all times to return to his domicile abroad when the purpose for which he came has been consummated or abandoned. An alien whose stay in the United States is limited to a definite period by the immigration laws is not a resident of the United States within the meaning of this section, in the absence of exceptional circumstances.*

One therefore may only be a "resident" and file resident tax forms such as IRS Form 1040 if they are "present in the United States", and by "present" can mean EITHER:

1. PHYSICALLY present: meaning within the geographical "United States" as defined by STATUTE and as NOT commonly understood. This would be the United States**, which we also call the federal zone. Furthermore:
   1.1. Only human "persons" can physically be ANYWHERE. These are called "natural persons".

1.2. Artificial entities, legal fictions, or other "juristic persons" such as corporations and public offices are NOT physical things, and therefore cannot be physically present ANYWHERE.

2. LEGALLY present: meaning that:

2.1. You have CONSENSUALLY contracted with the government as an otherwise NONRESIDENT party to acquire an office within the government as a public officer and a legal fiction. This can ONLY lawfully occur by availing oneself of 26 U.S.C. §6013(g) and (h) , which allows NONRESIDENTS to "elect" to be treated as RESIDENT ALIENS, even though not physically present in the "United States", IF and ONLY IF they are married to a STATUTORY but not CONSTITUTIONAL "U.S. citizen" per 8 U.S.C. §1401, 26 U.S.C. §3121(e), and 26 C.F.R. §1.1-1(c). If you are married to a CONSTITUTIONAL citizen who is NOT a STATUTORY citizen, this option is NOT available. Consequently, most of the IRS Form 1040 returns the IRS receives are FRAUDULENT in this regard and a criminal offense under 26 U.S.C. §§7206 and 7207.

2.2. The OFFICE is legally present within the "United States" as a legal fiction and a corporation. It is NOT physically present. Anyone representing said office is an extension of the "United States" as a legal person.

For all purposes other than those above, a nonresident cannot lawfully acquire any of the following "statuses" under the civil provisions of the Internal Revenue Code, Subtitles A through C because: 1. Domiciled OUTSIDE of the forum in a legislatively foreign state such as either a state of the Union or a foreign country; AND 2. Protected by the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97.

1. "person".
2. "individual".
3. "taxpayer".
4. "resident".
5. "citizen".

For more details on the relationship between STATUTORY civil statuses such as those above and one's civil domicile, see:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002, Section 11
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.5.3 Civil "Resident" in the Internal Revenue Code "trade or business" civil franchise

The only type of "resident" defined in the Internal Revenue Code is a "resident alien", as demonstrated below:

26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) Resident alien

(b) Definition of resident alien and nonresident alien
(1) In general
For purposes of this title (other than subtitle B) -
(A) Resident alien
*An alien individual shall be treated as a resident of the **United States** with respect to any calendar year if (and only if) such individual meets the requirements of clause (i), (ii), or (iii):*
(i) Lawfully admitted for permanent residence
Such individual is a lawful permanent resident of the United States at any time during such calendar year.

(ii) Substantial presence test
Such individual meets the substantial presence test of paragraph (3). (iii) First year election
Such individual makes the election provided in paragraph (4).

Therefore, the terms "resident", "alien", and "resident alien" are all synonymous terms within the Internal Revenue Code. Most state income taxation statutes also use the same definition of "resident", and therefore the same definition applies for state income taxes as well.

> **QUESTION FOR DOUBTERS:** If you believe we are wrong, then please show us a definition of the term "resident" within either the Internal Revenue Code or the implementing regulations that includes "citizens of the United States" as defined under 8 U.S.C. §1401. There simply isn't one! You are *not* free to "presume" or "assume" that "citizens of the United States" are also "residents" without the authority of a positive law that authorizes it. We'll also give you the hint, that even the Internal Revenue Code is neither "positive law" nor does it have the "force of law" for most people, so you can't use it as legally evidence of anything. Presumptions are NOT legal evidence and violate due process of law when

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

they become evidence without at least your consent in some form. To make this or any other assumption in a court of law would violate our right to "due process or law", because "presumption" or "assumption" of anything in the legal realm is a violation of due process. Everything must be proven with evidence, and that which is neither law nor which is explicitly stated cannot be presumed.

The only way you can come under the jurisdiction of Subtitle A of the Internal Revenue Code is to meet one or more of the following criterias below:

1. A "person" domiciled within the "federal zone" as defined under 26 U.S.C. §7701(a)(1). This statutory "person" is technically either an "alien" or a federal corporation only. A corporation can also be an "alien" if it was incorporated outside of federal jurisdiction but has a presence inside the federal zone. Under 26 C.F.R. §301.6109-1, these are the only entities who are required to provide any kind of identifying number on their tax return! That regulation requires the furnishing of a "Taxpayer Identification Number" for these legal "persons", but 26 C.F.R. §301.61091(d)(3) says that Social Security Numbers are ***not*** to be treated as "Taxpayer Identification Numbers". Consequently, natural persons with a Social Security Number do not have to provide any kind of identifying number on their return because they aren't the proper subject of Subtitle A of the Internal Revenue Code. See Great IRS Hoax, Form

   # 11.302, Section 5.4.17 for further details on this scandal.

2. A "nonresident alien" under 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii) who has income "effectively connected with a trade or business", which means a political office in the United States government under 26 U.S.C. §7701(a)(26). See 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii).

Under item 1 above, the term "person" is used in describing an "individual", but that "person" is technically ***only*** a federal corporation or an office WITHIN that corporation, as confirmed by the following:

1. The legal encyclopedia, Corpus Juris Secundum confirms that corporations are treated in law as "citizens of the United States":

> *"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."*
> *[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003)]*

2. The definition of "income" as including only "corporate profit" under our Constitution limits the entire Internal Revenue Code to corporations only. See Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.6.5 for complete details on this subject.

Natural persons (people) who are "citizens of the United States**" under the provisions of 8 U.S.C. §1401 are born ***only*** in the District of Columbia or federal territories or possessions. Federal territories and possessions are the only "States" within the Internal Revenue Code as confirmed by 4 U.S.C. §110(d). These statutory "citizens of the United States" *cannot* legally be classified as "residents"/"aliens" under the Internal Revenue Code and are not authorized by the code to "elect" to be treated as one either. The reason is because the purpose of law is to protect, and a person ***cannot*** elect to lose their constitutional rights and protection, even if they want to! However, by filing an IRS form 1040 or 1040A, they in effect make this illegal election anyway, and the IRS looks the other way and does not prosecute such unintentional deceit because they benefit financially from it. The pronouncements of the U.S. Supreme Court also identify this kind of constructive fraud on the part of the IRS as an invalid election if this unwitting choice did not involve *fully informed consent*. Did you know that you were agreeing to be treated as an "alien" by the IRS when you signed and sent in your first Form 1040 or 1040A?:

> *"Waivers of Constitutional rights not only must be voluntary, but must be knowing, intelligent acts done with sufficient awareness of the relevant circumstances and likely consequences."*
> *[Brady v. U.S., 397 U.S. 742 (1970)]*

The reason Constitutional rights are being waived is because people who are "residents"/"aliens" within the federal zone have no constitutional rights in law. The only way to avoid this involuntary election is to instead either file nothing or to file a 1040NR Form with the IRS instead of a 1040 or 1040A form. You will learn starting in the next section that people who are born in states of the Union are not "nationals and citizens of the United States** at birth" under 8 U.S.C. §1401, but are instead the equivalent of "nationals" under 8 U.S.C. §1101(a)(21). They are also "nonresident aliens" under the Internal Revenue Code if serving in a public office and non-resident non-persons if not serving in a public office in the national government. "nonresident aliens" file only the 1040NR Form if they file anything with the IRS. The rules for electing to be

treated as a "resident" or "resident alien" are found in IRS Publication 54: *Tax Guide for U.S. citizens and Resident Aliens Abroad* . See the Great IRS Hoax, Form #11.302, Sections 5.5.2, 5.5.3, and 5.4.12 for amplification on this subject.

IMPORTANT: **If you were born in a state of the Union, NEVER, EVER file a 1040, 1040A, or 1040EZ form unless you want to throw your Constitutional rights in the toilet! If you determine that you must file a tax form with the IRS, then *only* send in a 1040NR Form in order to preserve your status as a "national" under 8 U.S.C. §1101(a)(21) and "non-resident non-person" who is outside of federal jurisdiction! Nonresident aliens cannot be penalized under the Internal Revenue Code because they don't reside there! When you send in the 1040NR Form, make sure to change the perjury statement at the end to put yourself outside of federal jurisdiction as follows:**

> ***"I declare under penalty of perjury under the laws of the United States of America in accordance with 28 U.S.C. §1746(1) that the foregoing facts are true, correct, and complete to the best of my knowledge and ability, but only when litigated with a jury in a court of a state of the Union and not a federal court."***

You will learn later in Great IRS Hoax, Form #11.302, Section 5.4.5 that the IRS has no legal authority to institute penalties against natural persons because of the prohibition against Bills of Attainder found in Article 1, Section 10 of the Constitution, but they will try to illegally do it anyway. Since IRS likes to try to illegally penalize people for changing the "jurat" or perjury statement at the end of the 1040NR Form, then you can accomplish the equivalent of physically modifying the words in the perjury statement by redefining the words in the statement or redefining the whole statement in its entirety in an attached letter. Physically changing the words in the statement is the only thing IRS incorrectly "thinks" they can penalize for, and especially if the return was completed and submitted

outside **of federal jurisdiction in a state of the Union and the perjury statement accurately reflects that fact. Remember that *crimes* can only be punished based on where they are committed, and if your perjury statement reflects the fact that you are *outside* of federal jurisdiction, then IRS can't penalize you no matter how hard they try or how many threats they make.**

So being a "resident of the **S** tate" under federal statutes above makes you a *nonresident alien* in your own **s** tate and an "alien" under federal jurisdiction who is the proper subject of both state and federal income taxes codes! Because as a "resident of the **S** tate" you are presumed to reside inside the federal zone, you don't have any constitutional rights according to the U.S. supreme Court. Listen to the dissenting opinion from Justice Harlan in the case of *Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 (1901) which ruled that the federal zone doesn't have constitutional protections:

> ***"I take leave to say that, if the principles thus announced should ever receive the sanction of a majority of this court, a radical and mischievous change in our system of government will result. We will, in that event, pass from the era of constitutional liberty guarded and protected by a written constitution into an era of legislative absolutism..***
>
> ***[. . .]***
>
> *"The idea prevails with some, indeed it has found expression in arguments at the bar, that* ***we have in this country substantially two national governments; one to be maintained under the Constitution, with all of its restrictions; the other to be maintained by Congress outside the independently of that instrument, by exercising such powers [of absolutism] as other nations of the earth are accustomed to..***
>
> ***[. . .]***
>
> ***It will be an evil day for American liberty if the theory of a government outside the supreme law of the land finds lodgment in our constitutional jurisprudence. No higher duty rests upon this court than to exert its full authority to prevent all violation of the principles of the Constitution.*** *" [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901), Justice Harlan, Dissenting]*

When you accept the false notion that you are "liable" for federal income taxes under Subtitle A of the Internal Revenue Code and subsequently file a 1040 tax return (bad idea!), you are admitting under penalty of perjury that you are an ***alien*** "individual" of your own country (not a "national" or "citizen") who lives in the federal zone. The only definitions of "individual" found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii) confirm that the only people who are "individuals" in the context of federal income taxes are "aliens"/"residents" residing in the *federal* "United States". That lie or mistake on the tax return you never should have submitted to begin with caused you to become the equivalent of a "virtual

inhabitant" of the federal zone in law and from that point on you are treated as such by both the federal government and the state government, even if you don't want to be and never intended to do this! Here is more proof showing that even if you weren't located in the federal zone when you submitted the false 1040 return, you gave your tacit permission to be treated as a resident of the District of Columbia:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. Sec. 7701. – Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(39) Persons residing outside [the federal] United States*
>
> *If any **citizen or resident of the United States** does not reside in (and is not found in) any United States judicial district, such citizen or resident shall be treated as residing in the District of Columbia for purposes of any provision of this title relating to -*
>
> *(A) jurisdiction of courts, or (B) enforcement of summons.*

What the above means is that if you filed a 1040 or 1040A form, you are telling the federal government that you are an "alien"/"resident" who lives in the federal zone and consequently, the courts will treat you like you have a domicile in the District of Columbia, which we call the District of Criminals. A similar provision appears under 26 U.S.C. §7408 (d):

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 76 > Subchapter A > § 7408*
> *§7408. Action to enjoin promoters of abusive tax shelters, etc.*
>
> *(d) Citizens and residents outside the United States If any citizen or resident of the United States does not reside in, and does not have his principal place of business in, any United States judicial district, such citizen or resident shall be treated for purposes of this section as residing in the District of Columbia.*

Here is what the *2003 IRS Published Products Catalog* says about the proper use of the form 1040A on page F-15, and notice is says it is only for "citizens" and "residents", neither of which describe those born in and inhabiting states of the Union on land not under federal ownership:

> ***1040A 11327A Each***
>
> ***U.S. Individual Income Tax Return***
>
> *Annual income tax return **filed by citizens and residents of the United States.** There are separate instructions available for this item. The catalog number for the instructions is 12088U.*
>
> *W:CAR:MP:FP:F:I Tax Form or Instructions*
> *[IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130, p. F-15]*

If you want to look at the IRS Published Products Catalog, you can download it yourself on our website at the address below. The document is available below:

IRS Document 7130 http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSDoc7130.pdf

Those who file that false 1040 Form are admitting that they are living in the King's Castle and from that point on, they better bow down to the king as slaves by paying "tribute" with all their earnings! Important about the above is the fact that "nationals" and "nonresident aliens" are *not* included in the phrase "citizens or residents", because they are *outside* the jurisdiction of the federal courts! One more big reason why we *don't* want to be a "U.S. citizen" in the context of federal statutes such as 8 U.S.C. §1401! That false 1040 tax return they submitted, which said "U.S. individual" at the top, became a contract with criminals from the "District of Criminals" (the "D.C." in "Washington D.C.") to take themselves out of the Constitutional Republic and out of the protections of the Bill of Rights. They united with or "married" Babylon the Great Harlot mentioned in Rev. 17 and 18 and they live where she lives: inside of a totalitarian socialist democracy devoid of constitutional rights and predicated solely on the love of money and luxury. They declared themselves to be an "employee" of the Harlot, and the false W-4 form they submitted proves that, because the upper left corner says "employee", and the only

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

people who are statutory "employees" as defined in 26 U.S.C. §3401(c) work for the *federal* government. It is repugnant to the constitution, as held by the U.S. Supreme Court and therefore they can only be referring to PUBLIC "employees". They have therefore joined the "Matrix" and become a socialist federal serf. Welcome, comrade!"

> *"You were bought at a price;* ***do not become slaves of men [*** *and remember that government is made up of men]."*
> *[1 Cor. 7:23, Bible, NKJV]*

Who says we don't live in a police state, and not many people even know about this because we have been so deceived by our public "dis-servants". Can you see how insidious this lawyer deception is? The American people and our media are asleep at the wheel folks!…and it's going to take a lot more to fix than blind and ignorant patriotism and putting an idiotic flag or bumper sticker on your car. That's right: if you are a "resident of the United States" or of "the **S** tate", then you're a federal serf and a ward of the socialist government who is *nonresident* to his own **s** tate! You better to do what you're told, pay your taxes, and ***shut up, BOY, or we'll confiscate all your property, give you 40 lashes and send you to bed without dinner or a blanket.*** Watch out!

To summarize the preceding discussion of "resident", for the purposes of taxation, one establishes that they are a "resident" of the federal zone by any of the following techniques:

1. Filing a form 1040 or 1040a or 1040EZ
2. Filling out a W-4 form, which is only for use by federal statutory "employees", all of whom work only in the federal zone.

3. Claiming to be "U.S. citizen", "U.S. resident", or "U.S. person" on any federal form.

If you never did any of the above, then it can't be said that you ever consented to participate in the federal income tax system and the federal government has no jurisdiction or proof of jurisdiction over you for the purposes of Subtitle A of the Internal Revenue Code. If they wrongfully proceed at that point over your objections by attempting unlawful collection and/or assessment actions against you in violation of 26 U.S.C. §6020(b) or the Constitution, then they:

1. Are involved in identity theft because they moved your legal identity under the I.R.C. to a physical place where you neither intend to live or actually live, which is the District of Columbia.
2. Are involved in:
   2.1. Racketeering in violation of 18 U.S.C. §1951.
   2.2. Extortion in violation of 18 U.S.C. §872.
   2.3. Conspiracy against rights in violation of, 18 U.S.C. §241.
3. Can and should be prosecuted individually for fraud in violation of 18 U.S.C. §1001, kidnapping in violation of 18 U.S.C. §1201, and all of the above crimes under both state and federal law.

7.5.4 "resident"=government employee, contractor, or agent

The discussion in the preceding section brings out a very subtle point we would like to further expound upon, which is that "residence" is created ONLY through the operation of private law and your right to contract. We allege that the term "permanent" found in the definition of "domicile" in the previous section really means "consent" to the jurisdiction of the government. Below is the proof, right from the definitions within Title 8 of the U.S. Code, which is entitled "Aliens and Nationality":

> *TITLE 8 > CHAPTER 12 > SUBCHAPTER I > § 1101*
> *§ 1101. Definitions*
>
> *(a) As used in this chapter—*
>
> *(31) The term "permanent" means a relationship of continuing or lasting nature, as distinguished from temporary, but* ***a relationship may be permanent even though it is one that may be dissolved eventually at the instance either of the United States or of the individual, in accordance with law.***

Note that the term "permanent" as used above has no relationship as to time, but instead can exist only in the presence of your voluntary consent. This is one of the implications of the Declaration of Independence, which states that "to secure these rights, governments are instituted among men, deriving their JUST powers from the CONSENT of the governed." What they

señalan arriba es que lo que realmente hace que la relación sea "permanente" es su *consentimiento* . A este consentimiento, los tribunales lo llaman "lealtad". A continuación se muestra cómo la Corte Suprema de los EE. UU. Describe el efecto práctico de elegir o dar su consentimiento a un "domicilio" dentro de la jurisdicción de un "estado" específico:

> *" **Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte.** Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano [ESTATUTARIO] del estado en el que reside [ES DOMICILADO], **el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos [por ejemplo, DEBERES CONTRACTUALES !!] de protección por parte del estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.** Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentra el inmueble ".*
>
> *[Miller Brothers Co. contra Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

El único propósito legítimo de toda ley y gobierno es la "protección". Una persona que elige o consiente tener un “domicilio” o “residencia” efectivamente ha contratado procurar la “protección” del “soberano” o “estado” dentro de su jurisdicción. A cambio de la promesa de protección por parte del “estado”, están legalmente obligados a brindar su lealtad y apoyo. Toda la lealtad debe ser voluntaria y las consecuencias que surjan de la lealtad obligada no se pueden hacer cumplir en un tribunal de justicia. Cuando usted *revocar* su consentimiento voluntario a la jurisdicción del gobierno y el contrato de "domicilio" o "residencia", cambia su estado de "domiciliario" o "residente" o "habitante" o "persona estadounidense" a "extranjero transitorio" . El extranjero transitorio se define a continuación:

> *" **Extranjero transitorio.** Alguien que visita el país, sin la intención de quedarse "[Black's Law Dictionary, Sexta Edición, p. 1498]*

Tenga en cuenta nuevamente el lenguaje dentro de la definición de "domicilio" del Black's Law Dictionary que se encuentra en la sección anterior relacionada con la palabra "transitoria", que confirma que lo que hace que su estadía sea "permanente" es *consentimiento* a la jurisdicción del “estado” ubicado en ese lugar:

> *"Domicilio. [. . .] **El lugar de vivienda establecido, fijo, permanente u ordinario** o lugar de residencia de una persona, **a diferencia de su lugar de residencia temporal y transitorio, aunque real.** Es su residencia legal, **a diferencia de su lugar de residencia temporal;** o su hogar, a diferencia de un lugar al que los negocios o el placer pueden llamarlo temporalmente. Véase también Morada; Residencia."*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485**]***

Dado que su derecho constitucional a contratar es ilimitado, puede tener tantas “residencias” como desee, pero solo puede tener *uno* “domicilio” legal, porque su lealtad debe ser indivisa o tendrá un conflicto de intereses y lealtad.

> *"Nadie puede servir **dos maestros;** porque o aborrecerá al uno y amará al otro, o será leal al uno y despreciará al otro. No se puede servir a Dios y a Mammón ".*
> *[Mate. 6:24, Biblia, NKJV]*

Recuerde, "residente" es una combinación de dos raíces de palabras: "res", que se define legalmente como una "cosa", e "ident", que significa "identificado".

> ***Res.** Lat. El objeto de un fideicomiso o testamento. En el derecho civil, una cosa; un objeto. Como término de la ley, esta palabra tiene un significado muy amplio y extenso, que incluye no solo las cosas que son objetos de propiedad, sino también las que no pueden ser propiedad individual. Y en la antigua ley inglesa se dice que tiene un significado general, que comprende tanto las cosas corporales como las incorpóreas de cualquier tipo, naturaleza o especie. Por "res", según los civiles modernos, se entiende todo lo que pueda constituir un objeto de derechos, en oposición a "persona", que se considera un sujeto de derechos. "Res", por lo tanto, en su significado general, comprende acciones de todo tipo; mientras que en su sentido restringido comprende todos los objetos del derecho, excepto las acciones.*
>
> *Res es todo lo que puede formar un objeto de derechos e incluye un objeto, materia o estado. En relación con el testamento de Riggle, 11 AD2d 51 205 NYS2d. 19, 21, 22. El término se aplica particularmente a un objeto, materia o condición, considerado como el imputado en una acción, o como un objeto contra el cual, directamente, se inicia el proceso. Así, en un caso de premio, el barco capturado es "el res"; y se dice que los procedimientos de este carácter son reales. (Ver In personam; In Rem.) "Res" también puede denotar la acción o procedimiento, como cuando una causa, que no es entre partes adversarias, se titula "In re _____".*
>
> *[Diccionario Black's Law, sexta edición, págs. 1304-1306]*

Cuando te conviertes en un "residente" a los ojos del gobierno, te conviertes en una "cosa" que ahora está "identificada" y que está *dentro* su jurisdicción legislativa y *completamente sujeto* lo. Observe que una "res" se define como la *objeto de un fideicomiso anterior.*

Ese fideicomiso es el "fideicomiso público" creado por la Constitución y todas las leyes aprobadas de conformidad con ella.

Orden ejecutiva 12731
"Parte 1 - PRINCIPIOS DE CONDUCTA ÉTICA

"Artículo 101. Principios de conducta ética. Para garantizar que todos los ciudadanos puedan tener total confianza en la integridad del Gobierno Federal, cada empleado federal deberá respetar y adherirse a los principios fundamentales del servicio ético, tal como se implementan en las regulaciones promulgadas en virtud de los artículos 201 y 301. de este orden:

"(a) El servicio público es un fideicomiso público, que requiere que los empleados antepongan la lealtad a la Constitución, las leyes y los principios éticos al beneficio privado.

TÍTULO 5 - PERSONAL
ADMINISTRATIVO
CAPÍTULO XVI - OFICINA DE ÉTICA GUBERNAMENTAL
PARTE 2635 - NORMAS DE CONDUCTA ÉTICA PARA EMPLEADOS DE LA PODER EJECUTIVA - Índice

Subparte A - Disposiciones generales
Segundo. 2635.101 Obligación básica de servicio público.

(una) ***El servicio público es un fideicomiso público.*** *Cada empleado tiene la responsabilidad ante el gobierno de los Estados Unidos y sus ciudadanos de anteponer la lealtad a la Constitución, las leyes y los principios éticos a las ganancias privadas. Para garantizar que todos los ciudadanos puedan tener total confianza en la integridad del Gobierno Federal, cada empleado deberá respetar y adherirse a los principios de conducta ética establecidos en esta sección, así como a los estándares de implementación contenidos en esta parte y en los reglamentos complementarios de la agencia. .*

También se identifica como "fideicomisarios" del "fideicomiso público" a todos aquellos que juran como "funcionarios públicos":

"Como se expresa de otra manera, los poderes delegados a un funcionario público se mantienen en fideicomiso para el pueblo y deben ejercerse en nombre del gobierno o de todos los ciudadanos que puedan necesitar la intervención del funcionario. [84]

Además, se ha expresado la opinión de que todos los funcionarios públicos, dentro de cualquier rama y nivel de gobierno, y cualquiera que sea su vocación privada, son fideicomisarios del pueblo y, en consecuencia, trabajan bajo todas las discapacidades y prohibiciones impuestas por la ley a los fideicomisarios relacionados con el obtención de beneficios económicos personales a partir de la liquidación de sus fideicomisos. [85] ***Es decir, un funcionario público tiene una relación fiduciaria con la entidad política en cuyo nombre trabaja.*** [86] ***y tiene un deber fiduciario con el público.*** [87] ***Se ha dicho que las responsabilidades fiduciarias de un funcionario público no pueden ser menores que las de un particular.*** [88] *Además,*

Se ha dicho que cualquier empresa emprendida por el funcionario público que tienda a debilitar la confianza pública y socavar el sentido de seguridad de los derechos individuales es contraria al orden público. [89] *"[63C Jurisprudencia Americana 2d., Funcionarios y empleados públicos, §247 (1999)]*

Una persona que está "sujeta" a la jurisdicción del gobierno no puede ser un "soberano", porque un soberano no es *tema* a la ley, pero el AUTOR de la ley. Solo los ciudadanos son los autores de la ley porque solo los "ciudadanos" pueden votar.

"La soberanía en sí misma, por supuesto, no está sujeta a la ley, porque es el autor y la fuente de la ley; pero en nuestro sistema, mientras que los poderes soberanos se delegan a las agencias del gobierno, la soberanía misma permanece con el pueblo, por quien y para quien todo gobierno existe y actúa. Y la ley es la definición y limitación del poder. *"[Yick Wo contra Hopkins, 118 US 356 (1886)]*

La implicación es que no puede ser soberano si tiene un "domicilio" o "residencia" en cualquier lugar terrenal o en cualquier lugar

[84] Estado ex rel. Nagle contra Sullivan, 98 Mont. 425, 40 P.2d. 995, 99 ALR 321; Jersey City contra La Haya, 18 NJ 584, 115 A.2d. 8.

[85] Departamento de Recursos Humanos de Georgia contra Sistrunk, 249 Ga. 543, 291 SE2d. 524. Un funcionario público es de confianza pública. Madlener v. Finley (1.er Distrito) 161 Ill.App.3d. 796, 113 Ill. Dec. 712, 515 NE2d. 697, app gr 117 Ill. Dec. 226, 520 NE2d. 387 y rev. Por otros motivos 128 Ill.2d. 147, 131 Ill. 145, 538 NE2d. 520.

[86] Distrito de Chicago Park. contra Kenroy, Inc., 78 Ill. 2d. 555, 37 Ill. De diciembre. 291, 402 NE2d. 181, apelación después de prisión preventiva (1st Dist) 107 Ill.App.3d. 222, 63 Ill. 134, 437 NE2d. 783.

[87] Estados Unidos contra Holzer (CA7 Ill) 816 F.2d. 304 y desocupado, retenido por otros motivos 484 US 807, 98 L.Ed.2d. 18, 108 S.Ct. 53, en prisión preventiva (CA7 Ill) 840 F.2d. 1343, den cert 486 US 1035, 100 L.Ed.2d. 608, 108 S.Ct. 2022 y (criticado por otros motivos por Estados Unidos contra Osser (CA3 Pa) 864 F.2d. 1056) y (reemplazado por estatuto por otros motivos como se establece en Estados Unidos v Little (CA5 Miss) 889 F.2d.1367) y (entre autoridades en conflicto por otros motivos señalados en Estados Unidos v. Boylan (CA1 Mass) 898 F. 2d.230, 29 Fed Rules Evid Serv 1223).

[88] Chicago ex rel. Cohen v. Keane, 64 Ill. 2d. 559, 2 Ill. De diciembre. 285, 357 NE2d. 452, procedimiento posterior (1st Dist) 105 Ill.App.3d. 298, 61 Ill. Dec. 172, 434 NE2d. 325.

[89] Comité de Ética del Estado de Indiana contra Nelson (Aplicación Ind.), 656 NE2d. 1172, reh gr (Aplicación Ind) 659 NE2d. 260, reh den (24 de enero de 1996) y transfer den (28 de mayo de 1996).

que no sea el Cielo o el Reino de los Cielos en la Tierra. Si eliges un "domicilio" o "residencia" en cualquier lugar de la tierra, entonces te conviertes en un "sujeto" en relación con ese lugar y voluntariamente pierdes tu soberanía. ¡Este NO es el estado que desea tener! Por definición, un "residente" DEBE estar dentro de la jurisdicción legislativa del gobierno, porque el gobierno no puede redactar legalmente leyes que le permitan reconocer o actuar sobre cualquier cosa que NO esté dentro de su jurisdicción legislativa. Toda ley es de naturaleza territorial y sólo puede actuar sobre el territorio bajo el control exclusivo del gobierno o sobre sus franquicias y contratos, que son "propiedad" bajo su administración y control. La única forma legal en que las leyes gubernamentales pueden llegar más allá del territorio del soberano que las controla es a través de

> *"Judge Story, en su tratado sobre los conflictos de leyes, establece, como base sobre la cual deben apoyarse necesariamente todos los razonamientos sobre la ley de la cortesía, las siguientes máximas: Primero, que* ***cada nación posee una soberanía y jurisdicción exclusivas dentro de su propio territorio "****; en segundo lugar, '* ***que ningún estado o nación puede, por sus leyes, afectar o vincular directamente la propiedad fuera de su propio territorio, o obligar a personas que no residan en él, ya sean súbditos naturales u otros. '*** *El erudito juez añade entonces: «De estas dos máximas o proposiciones se sigue una tercera, y es que cualquier fuerza y obligación que las leyes de un país tengan en otro dependerán únicamente de las leyes y reglamentos municipales de este último; es decir, sobre su propia jurisdicción y política propia, y sobre su propio consentimiento expreso o tácito. "Historia sobre el conflicto de leyes §23".*
>
> *[Baltimore y Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio. St. 16, 76 NE 91, 11 LRA, NS, 1012 (1905)]*

Los mismos principios bajo los que opera el gobierno con respecto a los "residentes" también se aplican al cristianismo. Cuando nos convertimos en cristianos, aceptamos el contrato o pacto con Dios llamado Biblia. Ese convenio requiere que aceptemos a Jesucristo como nuestro Señor y Salvador. Esto nos convierte en "residentes" del cielo y "peregrinos y peregrinos" (extranjeros transitorios) en la tierra:

> *"Porque nuestra ciudadanía está en los cielos, del cual también esperamos ansiosamente al Salvador, al Señor Jesucristo" [*Filipenses 3:20 *, Biblia, NKJV]*
>
> *"Ahora, por tanto, ya no sois extraños ni extranjeros, sino* ***conciudadanos de los santos y miembros de la familia de Dios. "****[*Efesios 2:19 *, Biblia, NKJV]*
>
> *"Todos estos murieron en la fe, no habiendo recibido las promesas, pero habiéndolas visto de lejos, estaban seguras de ellas, las abrazaron* ***y confesó que eran extranjeros y peregrinos [extranjeros transitorios] en la tierra ".***
> *[*Hebreos 11:13 *, Biblia, NKJV]*
>
> *"Amado, te lo ruego* ***como peregrinos y peregrinos,*** *abstente de los deseos carnales que luchan contra el alma ... "[*1 Pedro 2:11 *, Biblia, NKJV]*

Para aquellos que consienten en el pacto bíblico con Dios el Padre, Jesús se convierte en nuestro protector, vocero, consejero y abogado ante el Padre. ¡Nos convertimos en miembros de su familia!

> *La madre y los hermanos de Jesús envían a buscarlo*
>
> *Mientras él todavía hablaba a la multitud, he aquí su madre y sus hermanos estaban afuera, tratando de hablar con él. Entonces uno le dijo: "Mira, tu madre y tus hermanos están afuera, buscando hablar contigo".*
>
> *Pero él respondió y dijo al que le dijo: "¿Quién es mi madre y quiénes son mis hermanos?" 49 Y extendió la mano hacia sus discípulos y dijo: "¡Aquí están mi madre y mis hermanos! Porque el que hace la voluntad de mi Padre que está en los cielos, ese es mi hermano, mi hermana y mi madre ".*
> *[Mate. 12: 46-50 , Biblia, NKJV]*

Al hacer la voluntad de Dios en la tierra y aceptar Su pacto o contrato privado con nosotros, que es la Biblia, Él se convierte en nuestro Padre y nosotros en Sus hijos. La ley del domicilio dice que los hijos asumen el *mismo* domicilio como sus padres y son legalmente dependientes de ellos:

> *Una persona adquiere un domicilio de origen al nacer.* [90] *La ley atribuye a todo individuo un domicilio de origen,* [91]

[90] Estados Unidos - Mississippi Bank of Choctaw Indians v. Holyfield, Missl, 109 S.Ct. 1597, 490 US 30, 104 L.Ed.2d. 29.

[91] Massachusetts — Commonwealty v. Davis, 187 NE 33, 284 Mass. 41. NY — In re Lydig's Estate, 180 NYS 843, 191 AD 117.

> *que es el domicilio de sus padres,* [92] *o del padre,* [93] *o del jefe de familia:* [94] *o de la persona de la que depende legalmente,* [95] *en el momento de su nacimiento. Si bien el domicilio de origen es generalmente el lugar de nacimiento* [96] *o criado,* [97] *puede estar en otro lugar.* [98] *El domicilio de origen también se ha definido como el domicilio principal de toda persona sujeta al derecho común.* [99]
>
> *[Corpus Juris Secundum (CJS), Domicilio, §7, pág. 36 (2003);*
> *FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Domicile-28CJS-20051203.pdf]*

La dependencia legal de la que están hablando es la Ley de Dios, que luego se convierte en nuestra principal fuente de protección y dependencia de Dios. Nosotros, como creyentes, reconocemos la existencia de Jesús como una "cosa" que "identificamos" en nuestra vida diaria y, a cambio, Él reconoce nuestra existencia ante el Padre. Esto es lo que dijo sobre este tema como prueba:

> *Confesar a Cristo ante los hombres*
>
> *"Por tanto, cualquiera que me confiese [reconozca mi existencia legal bajo la ley de Dios, la Biblia, y reconozca mi soberanía] ante los hombres, yo también lo confesaré delante de mi Padre que está en los cielos. Pero al que me niegue delante de los hombres, yo también lo negaré delante de mi Padre que está en los cielos ".*
> *[Mate. 10: 32-33, Biblia, NKJV]*

Usemos un ejemplo simple para ilustrar nuestro punto en relación con el mundo. Quiere abrir una cuenta corriente en un banco. Vas al banco para abrir la cuenta. El secretario le presenta un acuerdo que debe firmar antes de abrir la cuenta. Si no firma el acuerdo, el secretario le dirá que no puede abrirle una cuenta. Antes de firmar el acuerdo de cuenta, el banco no sabe nada sobre usted y no tiene una cuenta allí, por lo que es el equivalente a un "extranjero". Un "extranjero" es alguien que el banco no reconocerá, con quien no interactuará ni ayudará. Solo pueden ayudar legalmente a los "clientes", no a los "extranjeros". Después de ejercer su derecho a contratar mediante la firma del acuerdo de cuenta bancaria, ahora se convierte en un "residente" del banco. Eres un "residente" porque:

1. Eres una "cosa" que ahora pueden "identificar" en su sistema informático y sus registros porque tienes una "cuenta" allí. Ahora saben su nombre y "número de cuenta" y lo reconocerán cuando entre por la puerta para pedir ayuda.

2. Le emitieron una tarjeta de cajero automático y un PIN para que pueda controlar y administrar su "cuenta". Estas cosas que le entregaron son los "privilegios" asociados con ser parte del acuerdo de cuenta. Nadie que no sea parte de un acuerdo de este tipo puede beneficiarse de esos "privilegios".

3. El contrato de cuenta le da el "privilegio" de exigir "servicios" al banco de un tipo u otro. El requisito legal para que el banco realice estos "servicios" crea el equivalente legal de "agencia" de su parte para hacer lo que usted quiere que hagan. En efecto, los ha "contratado" para realizar un "servicio" que desea y necesita.
4. El acuerdo de cuenta le da al banco el derecho legal de exigirle ciertos comportamientos de un tipo u otro. Por ejemplo, debe pagar todas las tarifas de la cuenta y no sobregirar su cuenta y mantener un cierto saldo mínimo. El requisito legal de realizar estos comportamientos crea el equivalente legal de "agencia" de su parte con respecto al banco. Las obligaciones legales creadas por el
5. acuerdo de la cuenta le dan a las dos partes jurisdicción legal entre sí definida por el acuerdo o contrato en sí. El contrato fija las relaciones legales entre las partes. Si cualquiera de las partes viola el acuerdo, la otra parte tiene un recurso legal para demandar por exceder los límites de la "agencia contractual" creada por el acuerdo.

El gobierno hace cosas ***exactamente*** de la misma manera. La única diferencia es el producto que entregan. El banco ofrece servicios financieros y el gobierno ofrece servicios de "protección" y "sociales". El número de cuenta es el número de seguro social. No puede tener o usar un número de seguro social y aprovechar sus beneficios sin dar su consentimiento a la jurisdicción del "contrato" que autorizó su emisión, que es la Ley de Seguro Social que se encuentra en el Título 42 del Código de los Estados Unidos.

---

[92] Georgia — McDowell contra Gould, 144 SE 206, 166 Ga. 670. Iowa — In re Jones 'Estate, 182 NW 227, 192 Iowa 78, 16 ALR 1286.

[93] Estados Unidos: Shishko contra State Farm. En s. Co., DCPa., 553 F. Supp. 308, afirmó 722 F.2d. 734 y Apelación de Shishko, 722 F.2d. 734.

[94] NY –Cohen c. Delaware, L. & W.R. Co., 269 NYS 667, 160 Misc. 450.

[95] NC — Hall v. Condado de Wake Bd. De las elecciones, 187 SE2d. 52, 280 NC 600.

[96] Estados Unidos: Gregg contra Louisiana Power and Light Co., CALa., 626 F.2d. 1315.

[97] Ky. — Johnson contra Harvey, 88 SW2d. 42, 261 Ky. 522.

[98] SC Cribbs contra Floyud, 199 SE 677, 188 SC 443.

[99] NY - En referencia a McElwaine's Will, 137 NYS 681, 77 Misc. 317.

CÓDIGO CIVIL DE CALIFORNIA
DIVISIÓN 3. OBLIGACIONES
PARTE 2. CONTRATOS
CAPÍTULO 3. CONSENTIMIENTO
Sección 1589

1589. La aceptación voluntaria del beneficio de una transacción [beneficio del gobierno] equivale a un consentimiento de todas las obligaciones [y responsabilidades legales] que se deriven de ella, en la medida en que los hechos sean conocidos o deban ser conocidos por la persona aceptar.

Por lo tanto, no puede aprovechar los "privilegios" asociados con el acuerdo de la cuenta del Seguro Social. ***sin*** también ser un "residente" de los "Estados Unidos", lo que significa un extranjero que ha firmado un contrato para obtener servicios del gobierno. Ese contrato puede ser explícito, lo que significa un contrato por escrito, o implícito, lo que significa que se crea a través de su comportamiento. Por ejemplo, si maneja en las carreteras dentro de un estado, ese acto implica su consentimiento para estar sujeto al código de vehículo de ese estado. En ese sentido, conducir un automóvil se convirtió en un ejercicio voluntario de su derecho a contratar.

Un simple acto inocente puede implicar o desencadenar un “consentimiento constructivo” a un contrato legal y, en muchos casos, es posible que ni siquiera sepa que está ejerciendo su derecho a contratar. ¡Cuidado! Por ejemplo, el código penal de su estado se comporta como un contrato. La "policía" simplemente está ahí para hacer cumplir el contrato. De hecho, su trabajo fue creado por ese contrato. A esto se le llama el "poder policial" del estado. Si no comete ninguno de los actos del código penal o penal, entonces no está sujeto a él y es "ajeno" a usted. Usted se convierte en el equivalente de un “residente” dentro del código penal y está sujeto a la jurisdicción legislativa de ese código SÓLO al cometer un “delito” identificado en él. Ese "delito" desencadena el "consentimiento constructivo" de los términos del contrato y todas las obligaciones que se derivan de él, incluido el tiempo de prisión y un juicio judicial. Este análisis ayuda a establecer que en una sociedad libre, toda ley es un contrato de una forma u otra, porque solo puede aprobarse con el consentimiento de la mayoría de los que estarán sujetos a ella. Las personas que estarán sujetas a las leyes de un "estado" son las que tienen un "domicilio" o "residencia" dentro de la jurisdicción de ese "estado". Aquellos que no tienen ese "domicilio" o "residencia" y que, por lo tanto, no están sujetos a las leyes civiles de ese estado, se denominan "extranjeros transitorios". Este concepto se basa ampliamente en Great IRS Hoax, Formulario # 11.302, Secciones 5.4 a 5.4.4.5. Este es un tema muy interesante con el que la mayoría de la gente está simplemente fascinada, porque ayuda a enfatizar la “naturaleza voluntaria” de toda ley. Este análisis ayuda a establecer que en una sociedad libre, toda ley es un contrato de una forma u otra, porque solo puede aprobarse con el consentimiento de la mayoría de los que estarán sujetos a ella. Las personas que estarán sujetas a las leyes de un "estado" son las que tienen un "domicilio" o "residencia" dentro de la jurisdicción de ese "estado". Aquellos que no tienen ese "domicilio" o "residencia" y que, por lo tanto, no están sujetos a las leyes civiles de ese estado, se denominan "extranjeros transitorios". Este concepto se basa ampliamente en Great IRS Hoax, Formulario # 11.302, Secciones 5.4 a 5.4.4.5. Este es un tema muy interesante con el que la mayoría de la gente está simplemente fascinada, porque ayuda a enfatizar la “naturaleza voluntaria” de toda ley. Este análisis ayuda a establecer que en una sociedad libre, toda ley es un contrato de una forma u otra, porque solo

7.5.5 ¿Por qué se creó el “residente” legal bajo franquicias civiles en lugar de utilizar un “ciudadano” o “residente” constitucional clásico como base?

Después de ver la estafa de franquicias de contratistas gubernamentales "residentes", nos preguntamos por qué tenían que hacer esto en lugar de simplemente utilizar un "ciudadano" o "residente" constitucional clásico con un domicilio dentro del territorio protegido por un gobierno específico como base para las franquicias. . Después de una cuidadosa reflexión e investigación, descubrimos que hay muchas razones por las que tenían que hacer esto:

1. La Constitución prohíbe lo que se denomina "legislación de clase" relativa a los "ciudadanos" o "residentes" constitucionales. La razón es que viola el requisito de igual protección e igualdad de trato que está en el corazón de la Constitución. Los gobiernos NO están autorizados a tratar a ningún subconjunto de ciudadanos o residentes constitucionales de manera diferente, ni a otorgar u otorgar “beneficios” y, por ende, “franquicias”, a ninguno de ellos. Si la participación es, de hecho, voluntaria, no hay forma de que puedan ofrecer franquicias a ciudadanos constitucionales sin favorecer a un grupo sobre otro y, por lo tanto, crear un “título de nobleza” inconstitucional. A continuación se muestra cómo la Corte Suprema de los EE. UU. Describió esta violación después de que se promulgó el primer impuesto sobre la renta y la Corte Suprema de los EE. UU. Declaró INCONSTITUCIONAL:

> *"El presente **asalto al capital** es solo el comienzo. **No será más que el trampolín hacia otros más grandes y más amplios,** hasta que nuestra contienda política se convierta en guerra de pobres contra ricos; una guerra de creciente intensidad y amargura. 'Si el tribunal sanciona el poder de discriminar los impuestos y anula el mandato de uniformidad de la constitución', como dijo quien ha sido toda su vida un estudiante de nuestras instituciones, 'marcará la hora en que la decadencia segura de nuestro presente comenzará el gobierno.*
>
> *[…]*
>
> *La legislación, en la discriminación que hace, es legislación de clase. Siempre que se hace una distinción en las cargas que impone una ley o en los beneficios que confiere a cualquier ciudadano por razón de su nacimiento, riqueza o religión, se trata de legislación de clase, y conduce inevitablemente a la opresión y los abusos, y al malestar general y perturbación en la sociedad ". [Pollock v. Farmers 'Loan and Trust, 157 US 429 (1895)]*

2. Siempre ha sido inconstitucional abusar del poder impositivo del gobierno para pagar a los particulares. Los ciudadanos y residentes constitucionales clásicos son inherentemente individuos PRIVADOS.

> *" Su Los derechos [del individuo] son los que existían por la ley de la tierra mucho antes de la organización del Estado , y sólo se le puede quitar mediante el debido proceso legal y de conformidad con la Constitución. Entre sus derechos se encuentran la negativa a incriminarse a sí mismo y la inmunidad para él y sus bienes frente al arresto o la incautación, excepto bajo orden de la ley. No le debe nada al público siempre que no transgreda sus derechos ".*
>
> *[Hale v. Henkel, 201 US 43 (1906)]*

Por lo tanto, el gobierno no puede crear legalmente ningún "beneficio" de franquicia ofrecido a ciudadanos o residentes constitucionales PRIVADOS que pueda ser utilizado para redistribuir la riqueza entre diferentes grupos de individuos que de otro modo serían privados. Por ejemplo, no pueden imponer impuestos a los ricos para dar a los pobres, como indicó anteriormente la Corte Suprema de los Estados Unidos y, por lo tanto, no pueden ofrecer franquicias a ciudadanos o residentes constitucionales, ni vincular la elegibilidad para la franquicia al estado de ciudadano o residente constitucional.

> *"Un impuesto, en el entendimiento general del término y como se usa en la constitución, significa una exigencia por el apoyo del gobierno. La palabra nunca pensó en connotar la expropiación de dinero de un grupo en beneficio de otro".*
>
> *[Estados Unidos contra Butler, 297 Estados Unidos 1 (1936)]*

> ***" Poner con una mano el poder del gobierno sobre la propiedad del ciudadano, y con la otra otorgarlo a los individuos favorecidos ... es, sin embargo, un robo porque se realiza bajo las formas de la ley y se llama impuestos. Ésta no es legislación. Es un decreto en forma legislativa ".***
>
> *[Asociación de préstamos contra Topeka, 20 Wall. 655 (1874)]*

> "El rey establece la tierra con justicia, pero el que recibe sobornos [folletos socialistas , "beneficios" del gobierno, o *PLUNDER robado a no contribuyentes]* lo derroca. *"*
> [Prov. 29: 4 , Biblia, NKJV]

3. En repetidas ocasiones se ha considerado inconstitucional que los gobiernos establezcan un "impuesto de capitación". Los impuestos electorales son tarifas que se deben pagar antes de que uno pueda votar en cualquier elección. La votación, a su vez, se describe como una "franquicia". La elegibilidad para votar se establece por la coincidencia de nacionalidad y domicilio. Si el domicilio en lugar de la "residencia" bajo una franquicia se usara como criterio para la obligación del impuesto sobre la renta, entonces indirectamente el impuesto sobre la renta actuaría a todos los efectos como un "impuesto de capitación" y, por lo tanto, rápidamente se declararía inconstitucional.

> ***Concluimos que un Estado viola la Cláusula de Igualdad de Protección de la Decimocuarta Enmienda siempre que convierte la riqueza del votante o el pago de cualquier tarifa en un estándar electoral. Las calificaciones de los votantes no tienen relación con la riqueza ni con el pago o no pago de este o cualquier otro impuesto.*** [100] *Nuestros casos demuestran que la Cláusula de Protección Igualitaria de la Decimocuarta Enmienda impide a los Estados fijar las calificaciones de los votantes que discriminan de manera injusta. Por lo tanto, sin cuestionar el poder de un Estado para imponer restricciones de residencia razonables sobre la disponibilidad de la boleta (ver Pope contra Williams, 193 Estados Unidos 621 , 24 S.Ct. 573 , 48 L.Ed. 817), celebramos en Carrington v. Rash, 380 US 89 , 85 S.Ct. 775 , 13 L.Ed.2d. 675 , que un Estado no puede negar la oportunidad de votar a un residente de buena fe simplemente porque es miembro de las fuerzas armadas. "Al prohibir que un soldado controvertir la presunción de no residencia, la Constitución de Texas impone una discriminación odiosa en violación de la Decimocuarta Enmienda". Id., En 96, 85 S.Ct. en 780. Y ver Luisiana contra Estados Unidos, 380 EE. UU.*
>
> *145 , 85 S.Ct. 817 . Anteriormente habíamos dicho que ni el lugar para el hogar ni la ocupación "ofrecen una base permisible para distinguir entre votantes calificados dentro del estado". Gray contra Sanders, 372 US 368, 380 , 83 S.Ct. 801, 808 , 9 L.Ed.2d. 821 . Creemos que lo mismo debe aplicarse a los requisitos de riqueza o afluencia o al pago de una tarifa.*
>
> *Hace mucho tiempo en Yick Wo contra Hopkins, 118 US 356, 370 , 6 S.Ct. 1064, 1071 , 30 L.Ed. 220 la Corte se refirió a "el sufragio político del voto" como un "derecho político fundamental, porque preserva todos los derechos". Recientemente en Reynolds v. Sims, 377 US 533, 561 —562, 84 S.Ct. 1362, 1381 , 12 L.Ed.2d. 506 , dijimos, 'Sin duda, el derecho al sufragio es un asunto fundamental en una sociedad libre y democrática. Especialmente dado que el derecho a ejercer el sufragio de manera libre e íntegra preserva otros derechos civiles y políticos básicos, cualquier presunta infracción del derecho de voto de los ciudadanos debe ser examinada cuidadosa y meticulosamente ". Allí estábamos considerando los cargos de que los votantes en una parte del estado tenían una mayor representación por persona en la legislatura estatal que los votantes en otra parte del estado. Concluimos:*
>
> ***Un ciudadano, un votante calificado, no lo es ni más ni menos porque vive en la ciudad o en la finca. Este es el***

[100] Solo un puñado de estados hoy condicionan la franquicia al pago de un impuesto de capitación. Alabama (Const. De Ala., §§ 178, 194, y enmiendas 96 y 207; Código de Ala. Tit. 17, § 12) y Texas (Const. De Texas, Art. 6, § 2; Estat. Código Electoral, Arts. 5.02, 5.09) cada uno impone un impuesto de capitación de $ 1.50. Mississippi (Miss. Const., §§ 241, 243; Miss. Code §§ 3130, 3160, 3235) tiene un impuesto de capitación de $ 2. Vermont ha eliminado recientemente el requisito de que se paguen impuestos electorales para poder votar. Ley de 23 de febrero de 1966, que modifica Vt. Stat. Ana. Teta. 24, §701.

dominio claro y firme de la Cláusula de Igualdad de Protección de nuestra Constitución. Ésta es una parte esencial del concepto de un gobierno de leyes y no de hombres. Esto está en el corazón de la visión de Lincoln de 'gobierno del pueblo, por el pueblo, (y) para el pueblo'. La Cláusula de Igualdad de Protección exige una representación legislativa estatal sustancialmente igual para todos los ciudadanos, de todos los lugares y de todas las razas ". Id., En 568, 84 S.Ct. a 1385.

Decimos lo mismo si el ciudadano, por lo demás calificado para votar, tiene $ 1.50 en el bolsillo o nada, paga la tarifa o no la paga. ***El principio que niega al Estado el derecho a diluir el voto de un ciudadano por razón de su situación económica u otros factores similares por analogía prohíbe un sistema que excluye a quienes no pueden pagar una tarifa para votar o no pagan.***

[Harper v. Junta de Elecciones del Estado de Virginia Butts v. Harrison, 383 US 663, 86 S.Ct. 1079, 16 L.Ed.2d. 169, 1965 WL 130114 (1966)]

4. Los políticos corruptos a través del abuso de "palabras de arte" legales tenían que hacer que la participación en franquicias al menos "MIRAR" como si estuviera conectada de alguna manera con la ciudadanía, aunque técnicamente no lo es, para engañar a la gente haciéndoles pensar que la participación era obligatoria en virtud de su nacionalidad o domicilio, aunque en realidad NO lo es. Por lo tanto, confundieron la palabra "residente" y "residencia" con un estatus legal de "extranjero" constitucional o clásico, aunque NO sean lo mismo.

dieciséis

5. Dado que solo puede tener un domicilio en un lugar a la vez, entonces si los impuestos sobre la renta se basaran solo en el domicilio, solo podría pagar el impuesto a UN gobierno municipal a la vez. Por lo tanto, NO podría adeudar simultáneamente impuestos sobre la renta ESTATALES y FEDERALES al mismo tiempo. La única forma de reconciliar el conflicto en tales circunstancias es pagárselo únicamente al gobierno estatal. Por otro lado, si los impuestos se basan en la "residencia", podría deberlos a más de un gobierno a la vez si tuviera varias "residencias". Por lo tanto, TENÍAN que basar el impuesto en la "residencia" y no en el "domicilio" y hacer de la "residencia" un producto de su consentimiento para contratar servicios o protección con un gobierno específico bajo una franquicia específica.

7.5.6 Cómo se confunden deliberadamente los DOS tipos de "RESIDENTES"

Como señalamos en la sección anterior, existe un interés financiero adquirido en los gobiernos codiciosos que deliberadamente confunden a los NACIONALES EXTRANJEROS bajo el derecho consuetudinario con los CONTRATISTAS bajo las franquicias gubernamentales. Se han hecho grandes esfuerzos a lo largo del tiempo para confundir estos dos debido a estas fuertes motivaciones para reclutar más contratistas de franquicias gubernamentales y así aumentar los ingresos. Discutiremos estos mecanismos en esta sección.

"Residencia" se confunde deliberadamente con "domicilio", aunque NO son equivalentes ni mutuamente excluyentes según los estatutos de franquicia. "Residencia" según el Código de Rentas Internas, franquicia de "comercio o negocio", por ejemplo, significa la residencia de un "extranjero" legal y NO incluye ni "ciudadanos" ni siquiera "extranjeros no residentes".

La segunda técnica consiste en confundir la palabra "residir" con "residencia" o "domicilio". Residir simplemente significa donde uno duerme por la noche y no tiene NADA que ver ni con su domicilio NI con su residencia:

"RESIDIR. Vive, habita, permanece, permanece, permanece, permanece, aloja. Motor de Western-Knapp ". [Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 1473]

Puedes RESIDIR en algún lugar SIN TENER un domicilio o una residencia allí. Aquí hay un ejemplo:

No hay casos en California que decidan si una corporación extranjera puede "residir" en un condado dentro del significado de las secciones de registro del Código. Sin embargo, existen casos sobre la cuestión de si una corporación extranjera que hace negocios en California puede adquirir una residencia de condado dentro del estado con el propósito de la jurisdicción. Los primeros casos sostuvieron que tal residencia no podía adquirirse. 1 Estos casos fueron explicados en Bohn contra Better Biscuits, Inc., 26 Cal.App.2d. 61 , 78 P.2d. 1177 , 2 donde finalmente se estableció que una corporación extranjera que operaba en California, después de haber designado su oficina principal de conformidad con la Sección 405 de la disposición del Código Civil de California (aprobada en 1929), podía adquirir una residencia de condado en el estado con el propósito de la competencia. En ese caso, el tribunal interpretó la disposición sobre la competencia de la Sección 395 del Código de Procedimiento Civil, que dice lo siguiente: " ***En todos los demás casos, * * * el condado en el que los acusados, o algunos de ellos, residen al comienzo de la acción, es el condado adecuado para el juicio de la acción. * * * Si ninguno de los imputados reside en el Estado, * * * la acción puede ser juzgada en cualquier condado que el demandante pueda designar en su demanda ".***

En relación con esta sección, el tribunal sostuvo: "El demandante enfatiza la palabra 'residir'. Luego sostiene que, dado que el demandado es una corporación extranjera que tiene su sede comercial principal en Grand Rapids, Michigan, ese lugar es su

*residencia y es posible que no se escuche afirmar que reside en ningún otro lugar. Si por el uso de la palabra` residir uno significa 'domicil', esa contención sería sólida. * * * **No se afirma que haya algo en el contexto que muestre que la palabra` residir 'tenía la intención de significar` domicilio'. Por el uso aprobado del lenguaje` residir 'significa:' Vive, habita, permanece, mora, queda, permanece, hospeda. ' * * * Por una larga serie de decisiones se ha sostenido que una corporación nacional reside en el lugar donde se encuentra su sede principal de negocios. Walker contra Wells Fargo Bank, etc., Co.,** 8 Cal.2d. 447 , 65 P.2d. 1299 . **La designación del lugar principal de negocios de una corporación nacional está contenida en sus artículos. Código Civil, § 290 * * *.** La designación del lugar principal de negocios de una corporación extranjera en este estado está contenida en la declaración que debe archivar en la oficina del secretario de estado antes de que pueda realizar transacciones comerciales legalmente en este estado. Código Civil, § 405 * * *. Antes de la promulgación de las secciones 405-406a * * * una corporación extranjera no tenía lugar en este estado. Ningún estatuto le exigía designar, mediante una declaración escrita debidamente archivada en la oficina del secretario de estado, la ubicación de su principal lugar de negocios en el estado. Después de la promulgación de dichas secciones, el lugar principal de negocios de las corporaciones extranjeras así como las corporaciones nacionales fue fijado por ley. Cuando la razón es la misma, la regla debe ser la misma. Civ.Code, § 3511. Sigue * * * debido a la promulgación de la sección 405 et seq.* Bohn contra Better Biscuits, Inc., 26 Cal.App.2d. 61, 64, 65 , 78 P.2d. 1177,

1179 , 80 P.2d. 484 .
[Western-Knapp Engineering Co. contra Gilbank, 129 F.2d. 135 (Noveno Cir., 1942)]

Tenga en cuenta los siguientes hechos importantes sobre el caso anterior:

1. "Reside" es donde la corporación ***hace negocios físicamente,*** no el lugar de su domicilio civil. Se puede "hacer
2. negocios" en una región geográfica sin tener un domicilio civil allí.
3. La corporación es una creación y, por lo tanto, un componente LEGALMENTE DENTRO del gobierno que la otorgó, independientemente de dónde se encuentre ubicada físicamente o dónde haga negocios. Esto se refleja en la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).

4. Aquellos que "hacen negocios" en una región geográfica específica "se consideran LEGALMENTE presentes" dentro del foro o las leyes civiles en las que están haciendo negocios, independientemente de si tienen oficinas en esa región en virtud de:
   4.1. La doctrina de los contactos mínimos, Corte Suprema de los Estados Unidos en International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945).

   4.2. La Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97.
5. El hecho de que uno "haga negocios" dentro de una región específica no significa necesariamente que usted "se esté aprovechando intencionalmente" de acuerdo con las leyes de esa región, y especialmente si las partes que hacen negocios tienen un contrato entre ellas QUITANDO al gobierno y sus protecciones de su relación CIVIL. ¿Cómo puede hacerse esto? Podrían tener un acuerdo o contrato de “arbitraje vinculante” que relegue todas las disputas a un tercero privado, por ejemplo. Las leyes civiles estatutarias de un lugar son un pacto social, y constituirían dominio eminente sin compensación sobre
6. aquellos que no tienen ni “domicilio” ni “residencia” en la región para imponer o hacer cumplir estas leyes en su contra. Esa es la base de la Doctrina de Contactos Mínimos, de hecho, la Corte Suprema de los Estados Unidos.

7. Uno puede estar legalmente presente BAJO LA LEY COMÚN mientras NO ESTÁ PRESENTE bajo la ley civil estatutaria. Esa sería la condición de una corporación extranjera no residente como la del caso anterior.
8. “Residir” en algún lugar implica una “residencia” legal efectiva bajo la Doctrina de Contactos Mínimos, Corte Suprema de los Estados Unidos SOLAMENTE si uno TAMBIÉN está “haciendo negocios”, y SOLO para esa transacción específica y para NINGÚN otro propósito.

7.5.7 EJEMPLO PRÁCTICO 1: Abrir una cuenta bancaria

Permítanos darle un ejemplo comercial práctico de este fenómeno en acción por el cual una persona se convierte en un “residente” desde una perspectiva legal al ejercer su derecho a contratar. Quiere abrir una cuenta corriente en un banco. Vas al banco para abrir la cuenta. El secretario le presenta un acuerdo que debe firmar antes de abrir la cuenta. Si no firma el acuerdo, el secretario le dirá que no puede abrirle una cuenta. Antes de firmar el acuerdo de cuenta, el banco no sabe nada sobre usted y no tiene una cuenta allí, por lo que es el equivalente a un “extranjero”. Un "extranjero" es alguien que el banco no reconocerá, con quien no interactuará ni ayudará. Solo pueden ayudar legalmente a los "clientes", no a los "extranjeros". Después de ejercer su derecho a contratar mediante la firma del acuerdo de cuenta bancaria, entonces ahora se convierte en un "residente" del banco. Eres un "residente" porque:

1. Eres una "cosa" que ahora pueden "identificar" en su sistema informático y sus registros porque tienes una "cuenta" allí. Una "res" se define legalmente como una "cosa". Ahora saben su nombre y “número de cuenta” y lo reconocerán cuando entre por la puerta para pedir ayuda. De ahí “res-ident”.
2. Usted es la "persona" descrita en su contrato de cuenta. Antes de firmarlo, era un “extranjero” que no estaba sujeto a él.

3. Le emitieron una tarjeta de cajero automático y un PIN para que pueda controlar y administrar su "cuenta". Estas cosas que le entregaron son los "privilegios" asociados con ser parte del acuerdo de cuenta. Nadie que no sea parte de un acuerdo de este tipo puede beneficiarse de esos "privilegios".

4. El contrato de cuenta le da el "privilegio" de exigir "servicios" al banco de un tipo u otro. El requisito legal para que el banco realice estos "servicios" crea el equivalente legal de "agencia" de su parte para hacer lo que usted quiere que hagan. En efecto, los ha “contratado” para realizar un “servicio” que desea y necesita.
5. El acuerdo de cuenta le da al banco el derecho legal de exigirle ciertos comportamientos de un tipo u otro. Por ejemplo, debe pagar todas las tarifas de la cuenta y no sobregirar su cuenta y mantener un cierto saldo mínimo. El requisito legal de realizar estos comportamientos crea el equivalente legal de "agencia" de su parte con respecto al banco. Las obligaciones legales creadas por el
6. acuerdo de la cuenta le dan a las dos partes jurisdicción legal entre sí definida por el acuerdo o contrato en sí. El contrato fija las relaciones legales entre las partes. Si cualquiera de las partes viola el acuerdo, la otra parte tiene un recurso legal para demandar por exceder los límites de la "agencia contractual" creada por el acuerdo.

7.5.8 EJEMPLO PRÁCTICO 2: Creación del “residente” bajo una franquicia civil del gobierno

dieciséis Cuando dos partes celebran un contrato de franquicia o un contrato entre ellas, están participando en un "comercio". Las consecuencias prácticas del contrato de franquicia son las siguientes:

1. La principal fuente de jurisdicción del gobierno es el comercio.
2. La consideración mutua que pasa entre las partes proporciona el nexo para la jurisdicción del gobierno sobre la transacción.

3. Si el intercambio involucra una franquicia del gobierno ofrecida por el gobierno nacional:
   3.1. Se ha producido una "alienación" de derechos privados. Esta alienación:
      3.1.1. Convierte derechos que antes eran privados en derechos públicos.
      3.1.2. Realiza el equivalente a una “donación” de propiedad privada a un uso público, fin público y cargo público con el fin de obtener los “beneficios” de la franquicia por parte del antiguo dueño de la propiedad.
   3.2. Las partes del contrato de franquicia no pueden participar en una franquicia sin entregar implícitamente la gobernanza sobre las disputas al gobierno que otorga la franquicia. En ese sentido, su domicilio efectivo se traslada a la ubicación de la sede del gobierno que otorga la franquicia.

   3.3. Las partes del contrato de franquicia renuncian mutua e implícitamente a su inmunidad soberana en virtud de la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras. 28 USC §1605 (a) (2), que dice que el comercio dentro de la jurisdicción legislativa de los “Estados Unidos” constituye un consentimiento implícito para ser demandado en los tribunales de los Estados Unidos. Esto se analiza con más detalle en la sección anterior.

Otro resultado sorprendente de participar en franquicias y "beneficios" públicos que la mayoría de la gente pasa por alto es que el comercio que representa, de hecho, puede tener el efecto práctico de convertir a una parte "extranjera" o "no residente" en un "residente" para los fines de jurisdicción legal. Aquí está la prueba:

> *En International Shoe Co. v. Washington, 326 US 310 (1945), la Corte Suprema sostuvo que un tribunal puede ejercer jurisdicción personal sobre un acusado de conformidad con el debido proceso solo si tiene "ciertos contactos mínimos" con el foro correspondiente " de manera que el mantenimiento de la demanda no ofenda las "nociones tradicionales de juego limpio y justicia sustancial". " Carné de identidad. en 316 (citando Milliken v. Meyer, 311 US 457, 463 (1940)).* ***A no ser que*** ***Los contactos de un acusado con un foro son tan sustanciales, continuos y sistemáticos que se puede considerar que el acusado está "presente" en ese foro a todos los efectos, un foro puede ejercer solo una jurisdicción "específica", es decir, una jurisdicción basada en la relación entre los contactos del foro del demandado y el reclamo del demandante.*** *Las partes están de acuerdo en que en este caso solo se trata de una jurisdicción específica.*
>
> *En este circuito, analizamos la jurisdicción específica de acuerdo con una prueba de tres puntas:*
>
> *(1) El demandado no residente debe dirigir intencionalmente sus actividades o consumar alguna transacción con el foro o residente del mismo; o realizar algún acto por el cual se valga intencionalmente del privilegio de realizar actividades en el foro, invocando así los beneficios y protecciones de sus leyes;*
> *(2) el reclamo debe ser uno que surja de o se relacione con las actividades relacionadas con el foro del acusado; y*
> *(3) el ejercicio de la jurisdicción debe ser compatible con el juego limpio y la justicia sustancial, es decir, debe ser razonable.*
>
> *Schwarzenegger contra Fred Martin Motor Co., 374 F.3d. 797, 802 (9th Cir.2004) (citando Lake v. Lake, 817 F.2d. 1416, 1421 (noveno Cir. 1987)). La primera punta es determinante en este caso. A veces nos hemos referido a él, de manera abreviada, como la punta de "aprovechamiento intencional". Schwarzenegger, 374 F.3d. en 802. A pesar de su etiqueta, esta punta incluye tanto el aprovechamiento intencionado como la dirección intencionada. Puede satisfacerse mediante un aprovechamiento intencionado*

del privilegio de hacer negocios en el foro; mediante la dirección intencionada de las actividades en el foro; o por alguna combinación de los mismos.

Por lo general, hemos tratado el "aprovechamiento intencional" de manera algo diferente en los casos de agravio y contrato. En los casos de agravio, normalmente preguntamos si un acusado "dirige intencionalmente sus actividades" en el estado del foro, aplicando una prueba de "efectos" que se centra en el foro en el que se sintieron las acciones del acusado, ya sea que las acciones en sí ocurrieron o no. dentro del foro. Véase Schwarzenegger, 374 F.3d. en 803 (citando Calder v. Jones, 465 US 783, 789 - 90 (1984)). Por el contrario, en los casos de contratos, normalmente preguntamos si un acusado "hace uso intencional del privilegio de realizar actividades" o "consuma [una] transacción" en el foro, centrándose en actividades como la entrega de bienes o la ejecución de un contrato. . Véase Schwarzenegger, 374 F.3d. en 802. Sin embargo, este caso no es un caso de agravio ni de contrato. Más bien, es un caso en el que Yahoo! argumenta, con base en la Primera Enmienda, que las órdenes provisionales del tribunal francés no son ejecutables por un tribunal estadounidense.

[Yahoo! Inc. c. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (noveno Cir. 01/12/2006)]

Los tratados legales sobre el domicilio también confirman que quienes son “pupilos” o “dependientes” del estado o del gobierno asumen el mismo domicilio o “residencia” que su cuidador. El efecto práctico de esto es que al participar en las franquicias gubernamentales, nos convertimos en "pupilos" del gobierno que reciben pagos de asistencia social como el Seguro Social, Medicare, etc. Como "pupilos" bajo la "tutela" del gobierno, asumimos el mismo domicilio que el gobierno que nos paga los “beneficios”, lo que significa el Distrito de Columbia. Nuestro domicilio es cualquiera que sea el gobierno, es decir, el "tribunal" quiere que sea para su conveniencia:

PERSONAS PARTICULARES
§ 24. Barrios

Si bien parece que el domicilio o la residencia de un niño bajo tutela generalmente sigue al del tutor** no necesariamente lo hace,[101] como tal, se ha sostenido que un tutor no tiene poder para controlar el domicilio de un niño frente a su madre.[102] Cuando se permite a un tutor trasladar al niño a una nueva ubicación, no se considerará que el niño ha adquirido un nuevo domicilio si la autoridad del tutor no se extiende a fijar el domicilio del niño.* ***Domicilio de un niño que está bajo la tutela del tribunal es la ubicación del tribunal.[103]

Dado que un pupilo no es sui juris, no puede cambiar su domicilio** por remoción,[104] ni el traslado del pupilo a otro estado o condado por parientes o amigos afecta su domicilio.*[105] ***A falta de una indicación expresa del tribunal, la autoridad de quien tiene el control temporal de un niño para fijar el domicilio del niño se determina interpretando las órdenes del tribunal.[106]

[Corpus Juris Secundum (CJS), Domicilio, §24 (2003); FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Domicile-28CJS-20051203.pdf *]*

Este cambio en el domicilio de quienes participan en franquicias gubernamentales y, por lo tanto, se convierten en “pupilos” del gobierno también es consistente con la opinión de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre la relación del gobierno con quienes participan en las franquicias gubernamentales. ¡Llama al gobierno un “parens patriae” en relación con ellos !:

“La propuesta es que ***Estados Unidos, como otorgante de las franquicias de la empresa [una corporación, en este caso], el autor de su estatuto y el donante de tierras, derechos y privilegios de inmenso valor, y como parens patriae, es un fiduciario , investido con poder para hacer cumplir el uso adecuado de la propiedad y las franquicias otorgadas en beneficio del público ”.***

[Estados Unidos contra Union Pac. R. Co., 98 US 569 (1878)]

PARENS PATRIAE. Padre de su país; padre del país. En Inglaterra, ***el rey.*** *En los Estados Unidos, el estado, como soberano* ***refiriéndose al poder soberano de tutela de las personas con discapacidad:*** *En referencia a Turner, 94 Kan. 115, 145 P. 871, 872, Ann.Cas.1916E, 1022; como menores, locos e incompetentes; McIntosh contra Dill, 86 Okl. 1, 205 p. 917, 925.*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 1269]

Un congresista durante los debates sobre la propuesta de la Ley de Seguridad Social en 1933 criticó los efectos muy adversos

[101] Ky .-- Ciudad de Louisville contra Sherley's Guardian, 80 Ky.71.

[102] Ky .-- Garth contra City Sav. Banco. 86 SW 520, 120 Ky. 280, 27 Ky. L. 675.

[103] Wash.-Asunto de adopción de Buehl, 555 P.2d. 1334, 87 lavado 2d. 649.

[104] Cd.-In re Henning's Estate, 60 p. 762, 128 C. 214.

[105] Md. Sudler contra Sudler, 88 A.26, 121 Md. 46.

[106] Wash.-Asunto de adopción de Buehl, 555 P.2d. 1334, 87 lavado 2d. 649.

de la franquicia sobre los derechos de las personas, incluido el del domicilio de los que participan, cuando dijo:

> *Sr. Logan: "... Las leyes naturales no pueden ser creadas, derogadas o modificadas por la legislación. El Congreso debe saber que hay muchas cosas que no puede hacer ..."*
>
> *"Ahora se propone hacer del Gobierno Federal el guardián de sus ciudadanos. Si eso se hiciera, la Nación pronto perecería. Sólo puede haber una nación libre cuando el pueblo mismo sea libre y administre el gobierno que ha establecido para proteger sus derechos. Donde el gobierno general debe proporcionar trabajo, e incidentalmente alimentos y ropa para sus ciudadanos, la libertad y la individualidad serán destruidas y eventualmente los ciudadanos se convertirán en siervos del gobierno general ... "*
>
> *[Congressional Record-Senate, Volumen 77 - Parte 4, 10 de junio de 1933, página 12522; FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Sovereignty-CongRecord-SenateJUNE1019]*

El acuerdo de franquicia del Código de Rentas Internas contiene disposiciones que reconocen este cambio en el domicilio efectivo del Distrito de Columbia dentro de 26 USC §7408 (d) y 26 USC §7701 (a) (39).

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(39) Personas que residen fuera de Estados Unidos*
>
> ***Si algún ciudadano o residente de los Estados Unidos no reside en (y no se encuentra en) ningún distrito judicial de los Estados Unidos, dicho ciudadano o residente será tratado como residente ["domiciliado"] en el Distrito de Columbia** a los efectos de cualquier disposición de este título relacionada con:*
>
> *(A) jurisdicción de los tribunales, o (B)*
> *ejecución de citaciones.*
>
> ---
>
> *TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 76 > Subcapítulo UNA > § 7408*
> *§7408. Acción para prohibir a los promotores de refugios fiscales abusivos, etc.*
>
> *(d) Ciudadanos y residentes fuera de los Estados Unidos Si algún ciudadano o residente de los Estados Unidos no reside y no tiene su lugar principal de negocios en cualquier distrito judicial de los Estados Unidos, dicho ciudadano o residente será tratado con fines de esta sección como residentes en el Distrito de Columbia.*

Dado que su derecho constitucional a contratar es ilimitado, puede tener tantas “residencias” temporales y transitorias como desee, pero solo puede tener ***uno*** “domicilio” legal, porque su lealtad debe ser indivisa o tendrá un conflicto de intereses y lealtad.

> *"Nadie puede servir **dos maestros;** porque o aborrecerá al uno y amará al otro, o será leal al uno y despreciará al otro. No se puede servir a Dios y a Mammón ".*
> *[Mate. 6: 23-25, Biblia, NKJV]*

¿Entiende ahora el razonamiento detrás de la siguiente máxima de la ley? ¡Usted se convierte en un “súbdito” y un “residente” bajo la jurisdicción de la ley civil de un gobierno al exigir su protección! Si quiere “despedir” al gobierno como su “protector”, DEBE dejar de exigirle nada al completar formularios gubernamentales o participar en sus franquicias:

> *Protectio trahit subjectionem, subjectio projectionem.*
> *La protección atrae a ella sujeción, sujeción, protección. Co. Litt. 65. [Máximas de derecho de Bouvier, 1856;*
> *FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

Recuerde, "residente" es una combinación de dos raíces de palabras: "res", que se define legalmente como una "cosa", e "ident", que significa "identificado".

> ***Res.** Lat. El objeto de un fideicomiso o testamento. En el derecho civil, una cosa; un objeto. Como término de la ley, esta palabra tiene un significado muy amplio y extenso, que incluye no solo las cosas que son objetos de propiedad, sino también las que no son susceptibles de propiedad individual. Y en la antigua ley inglesa se dice que tiene un significado general, que comprende tanto las cosas corporales como las incorpóreas de cualquier tipo, naturaleza o especie. Por "res", según los civiles modernos, se entiende todo lo que pueda constituir un objeto de derechos, en oposición a "persona", que*

se considera un sujeto de derechos. "Res", por lo tanto, en su significado general, comprende acciones de todo tipo; mientras que en su sentido restringido comprende todos los objetos del derecho, excepto las acciones. Esto se refiere a la división fundamental de los Institutos de que todo derecho se refiere a personas, cosas o acciones.

Res es todo lo que puede formar un objeto de derechos e incluye un objeto, materia o estado. *En el testamento de Riggle, 11 d. C. 2 d. 51 205 NYS2d. 19, 21, 22.* ***El término se aplica particularmente a un objeto, materia o estado, considerado como el imputado en una acción, o como un objeto contra el cual, directamente, se inicia el proceso.*** *Así, en un caso de premio, el barco capturado es "el res"; y se dice que los procedimientos de este carácter son reales. (Ver In personam; In Rem.) "Res" también puede denotar la acción o procedimiento, como cuando una causa, que no es entre partes adversarias, se titula "In re _____".*

[Diccionario Black's Law, sexta edición, págs. 1304-1306]

Los " *objeto, tema o estado* "Del que están hablando arriba es la encarnación TODAS LAS MAYÚSCULAS de su nombre de nacimiento legal y el número emitido por el gobierno, generalmente un SSN, que está asociado con él. Esas dos cosas constituyen el "hombre de paja" o el "fideicomiso" o la "res" que implícitamente acepta representar en el momento de suscribirse a cualquier franquicia, beneficio o "derecho público". Cuando el gobierno ataca a alguien por una obligación tributaria o una deuda, no lo ataca a usted como un *privado* persona, sino más bien la colección de derechos que se adjuntan al nombre del fideicomiso ALL CAPS y al fideicomiso asociado con el Número de Seguro Social. Comienzan poniendo un gravamen sobre el número, que en realidad es SU número y no el SUYO. Ese número asocia la propiedad PRIVADA con la propiedad de FIDEICOMISO PÚBLICO. La definición 5 (b) del Diccionario Merriam-Webster para "Confianza" es "oficina":

*" **Confiar; 5a (** 1): un cargo o deber impuesto por fe o confianza o como condición de alguna relación (2): algo comprometido o confiado a uno para ser utilizado o cuidado en interés de otro **segundo:** cargo responsable u oficina **C:** CUIDADO , CUSTODIA <el niño comprometido con su confianza> ". [11 de Merriam-Webster ™ Diccionario colegiado]*

20 CFR §422.103 (d) dice que el número es SU propiedad. Pueden embargar su propiedad, que es propiedad pública bajo su uso y custodia temporal como un "fideicomisario" del "fideicomiso público". Todo lo que ese número está conectado actúa como propiedad privada donada temporalmente a un uso público para obtener los "beneficios" de la franquicia. De lo contrario, es ilegal mezclar propiedad pública, como el número de seguro social, con propiedad privada, porque eso constituiría una malversación ilegal y criminal en violación de 18 USC §912 .

"Los hombres están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables: 'la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad'; y para 'asegurar', no otorgar ni crear, estos derechos, se instituyen gobiernos. ***Esa propiedad [o renta] que un hombre ha adquirido honestamente conserva el control total, sujeto a estas limitaciones: Primero, que no la usará en perjuicio de su vecino, y eso no significa que deba usarlo en beneficio de su vecino; segundo, ese si lo dedica a un uso público, le da al público el derecho a controlar ese utilizar; y tercero, que cuando las necesidades del público lo requieran, el público podrá tomarlo previo pago de la debida compensación.***

[Budd contra el pueblo del estado de Nueva York, 143 Estados Unidos 517 (1892)]

A continuación se muestra cómo la Corte Suprema de los Estados Unidos describe el efecto práctico de crear el fideicomiso y colocar su "residencia" o "domicilio" dentro de la jurisdicción del gobierno o "estado" específico que otorga la franquicia:

" Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte. *Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano del estado en el que reside,* ***el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos [por ejemplo, DEBERES CONTRACTUALES !!] de protección por parte del estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.*** *Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre los bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentran los bienes inmuebles ". . Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

La implicación es que usted no puede ser soberano si usted o las entidades que representa voluntariamente tienen un "domicilio" o "residencia" en cualquier gobierno creado por el hombre o en cualquier lugar que no sea el Cielo o el Reino de los Cielos en la Tierra. Si eliges un "domicilio" o "residencia" en cualquier lugar de la tierra, entonces te conviertes en un "sujeto" en relación con ese lugar y voluntariamente pierdes tu soberanía. ¡Este NO es el estado que desea tener! Por definición, un "residente" DEBE estar dentro de la jurisdicción legislativa del gobierno, porque el gobierno no puede redactar legalmente leyes que le permitan reconocer o actuar sobre cualquier cosa que NO esté dentro de su jurisdicción legislativa.

Toda ley es prima facie de naturaleza territorial y puede actuar solo sobre el territorio bajo el control exclusivo del gobierno o sobre sus franquicias, contratos y bienes muebles e inmuebles, que son "propiedad" bajo su administración y control de conformidad con el artículo 4 , Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución de los Estados Unidos. La única forma legal en que las leyes gubernamentales pueden

llegar más allá del territorio del soberano que los controla es a través del consentimiento mutuo, explícito e informado de las partes involucradas, y este campo del derecho se denomina “derecho privado”.

> *"Judge Story, en su tratado sobre los conflictos de leyes, establece, como base sobre la cual deben apoyarse necesariamente todos los razonamientos sobre la ley de la cortesía, las siguientes máximas: Primero, que* ***cada nación posee una soberanía y jurisdicción exclusivas dentro de su propio territorio";*** *en segundo lugar, '* ***que ningún estado o nación puede, por sus leyes, afectar o vincular directamente la propiedad fuera de su propio territorio, o obligar a personas que no residan en él, ya sean súbditos naturales u otros. '*** *El erudito juez añade entonces: «De estas dos máximas o proposiciones se sigue una tercera, y es que cualquier fuerza y obligación que las leyes de un país tengan en otro dependerán únicamente de las leyes y reglamentos municipales de este último; es decir, sobre su propia jurisdicción y política propia, y sobre su propio consentimiento expreso o tácito. "Historia sobre el conflicto de leyes §23".*
>
> *[Baltimore y Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio. St. 16, 76 NE 91, 11 LRA, NS, 1012 (1905)]*

8 Opciones de ciudadanía, domicilio y estado fiscal [107]

> *"Dolosus versatur generalibus.* **Un engañador trata con generales.** *2 Co. 34. "*
>
> *"Fraus latet in generalibus.* **El fraude se esconde en expresiones generales ".**
>
> *Generale nihil certum implicat.* **Una expresión general no implica nada seguro.** *2 Co. 34.*
>
> *Ubi quid generaliter conceditur, in est haec exceptio, si non aliquid sit contra jus fasque.* **Donde una cosa se oculta generalmente, surge esta excepción, que no habrá nada contrario a la ley y al derecho.** *10 Co. 78. [*Máximas de derecho de Bouvier, 1856]

Las “expresiones generales”, y especialmente las relacionadas con términos geográficos, estados de franquicia o ciudadanía, son la mayor fuente de FRAUDE en las salas de audiencias de todo el país. Por "expresiones generales", nos referimos a aquellas que:

1. El hablante no es responsable o **Se niega a ser responsable** por la exactitud o veracidad o definición de la palabra o expresión.

2. No reconocer que existen múltiples contextos en los que se podría usar la palabra.
   2.1. CONSTITUCIONAL (Estados de la Unión).
   2.2. ESTATUTARIO (territorio federal).
3. Son susceptibles a dos o más CONTEXTOS o interpretaciones, una de las cuales el representante del gobierno que interpreta el contexto puede beneficiarse generosamente. Así, se emprende un “equívoco”, en el que le DICEN que se refieren a la interpretación CONSTITUCIONAL pero después de recibir su forma o alegato, interpretan que se refiere al contexto ESTATUTARIO.

> *equívoco*
>
> *EQUÍVOCO , n. Ambigüedad del habla; el uso de palabras o expresiones susceptibles de doble significación. Los hipócritas son a menudo culpables de equívocos, y por este medio pierden la confianza de sus semejantes. La equívoco es incompatible con el carácter y la profesión cristianos.*
>
> *[FUENTE: http://1828.mshaffer.com/d/search/word,equivocation]*
>
> *Equívoco ("llamar por el mismo nombre") es un informal falacia lógica . Es el uso engañoso de un término con más de una sentido o sentido (pasando por alto qué significado se pretende en un momento particular). Generalmente ocurre con polisémico palabras (palabras con múltiples significados).*
>
> *Aunque en el lenguaje común se usa en una variedad de contextos, cuando se discute como una falacia, el equívoco solo ocurre cuando el argumentador hace que una palabra o frase empleada en dos (o más) sentidos diferentes en un argumento parezca tener el mismo significado en todo momento.*
>
> *Por tanto, es distinto de (semántico) ambigüedad , lo que significa que el contexto no aclara el significado de la palabra o frase, y anfibolio (o ambigüedad sintáctica), que se refiere a la estructura de la oración ambigua debido a puntuación o sintaxis .*

[107] Fuente: *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006, Sección 11; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[Wikipedia: Equivocación, descargado el 15/9/2015; FUENTE: https://en.wikipedia.org/wiki/Equivocation]

4. **PRESUMIR** que todos los contextos son equivalentes, lo que significa que CONSTITUCIONAL y ESTATUTARIO son equivalentes. No identifica el contexto
5. específico implícito en el formulario.
6. No proporcionar una definición procesable del término que sea útil como prueba en la corte.
7. Los representantes del gobierno interfieren activamente o incluso penalizan los esfuerzos del solicitante para definir el contexto de los términos de manera que puedan proteger su derecho a hacer presunciones perjudiciales sobre su significado.
8. La Biblia llama a las personas que se equivocan o que tratan de crear confusión "de doble ánimo". También se les equipara con "hipócritas". Esto es lo que Dios dice acerca de las personas de doble ánimo:

> *"Odio el **doble sentido,** Pero yo amo tu ley. " [Salmo 119: 113, Biblia, NKJV]*

> *"Limpiar* tu *manos,* tú *pecadores; y purificar* tu *corazones,* tú ***doble sentido.*** *"[Santiago 4: 8, Biblia, NKJV]*

Una comprensión profunda del tema de la ciudadanía, la nacionalidad y el domicilio es CENTRAL para comprender la Posición de No Residente No Persona. Las siguientes subsecciones resumen el tema de ciudadanía, nacionalidad y domicilio y cómo se afectan entre sí. Esta información resultará útil para secciones posteriores a medida que apliquemos los conceptos a los impuestos.

Las imágenes realmente valen mil palabras. No hay mejor lugar que conozcamos para usar una imagen para describir la relación que en el contexto de ciudadanía, domicilio y residencia. A continuación se muestra una tabla que resume el estado de ciudadanía versus el estado fiscal. Después de eso, mostramos un diagrama gráfico que deja perfectamente claras las relaciones. Finalmente, después del diagrama gráfico, presentamos un resumen de texto de todas las reglas legales que rigen la transición entre las diversas condiciones de ciudadanía y domicilio descritas. El contenido de toda esta sección está disponible en un único formulario conveniente que puede utilizar en deposiciones, como anexos a formularios gubernamentales y en procedimientos legales. Puede encontrar este formulario en:

Opciones de ciudadanía, domicilio y estado fiscal, Formulario # 10.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Si desea un video instructivo que demuestre cómo los servidores públicos corruptos y codiciosos abusan de las distinciones en las siguientes subsecciones para engañarlo y MENTARlo, consulte:

Curso Fundamentos de la Libertad, Formulario # 12.021, Video 4: Propaganda y engaño deliberado del gobierno PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm ENLACE DIRECTO: http://www.youtube.com/watch?v=DvnTL_Z5asc

8.1 Los cuatro "Estados Unidos"

Es muy importante comprender que hay TRES CONTEXTOS separados y distintos en los que el término " Estados Unidos "se pueden utilizar, y cada uno tiene un significado diferente y mutuamente excluyente. Estas tres definiciones de" Estados Unidos "Fueron descritos por la Corte Suprema de Estados Unidos en Hooven y Allison contra Evatt, 324 US 652 (1945) :

Tabla 13: Términos geográficos utilizados en esta página

Término	***# en diagramas***	***Sentido***
Estados Unidos*	1	El país "Estados Unidos" en la familia de naciones de todo el mundo. La "zona
Estados Unidos**	2	federal".
Estados Unidos *** 3		Estados colectivos de la Unión mencionados a lo largo de la Constitución.

Además del contexto GEOGRÁFICO anterior, también existe un contexto legal, no geográfico, en el que se puede utilizar el término "Estados Unidos", que es el GOBIERNO como entidad jurídica. En esta página y este sitio web, identificamos ESTE contexto como "Estados Unidos ****" o "Estados Unidos[4]". Los únicos tipos de " personas "dentro de ESTE contexto están cargos públicos dentro del gobierno nacional y no estatal . Es ESTE contexto en el que se utilizan "fuentes dentro de los Estados Unidos" para los propósitos de "ingresos" e "ingresos brutos" dentro del Código de Rentas Internas, como lo demuestra la sección 5.5 de este documento.

La razón por la que estos contextos no se distinguen expresamente en los estatutos del Poder Legislativo o en los formularios de gobierno

elaborados por el Poder Ejecutivo es que son el mecanismo CLAVE mediante el cual:

1. La jurisdicción federal se amplía ilegalmente al abusar presunción , lo cual es una violación al debido proceso legal. Ver:

   Presunción: Arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal, formulario # 05.017
   PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/Presumption.pdf

2. Se destruye la separación de poderes entre los estados y el gobierno nacional, en violación de la intención legislativa de la Constitución. Ver:

   Conspiración del gobierno para destruir la separación de poderes, formulario # 05.023
   PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/SeparationOfPowers.pdf

3. Una "sociedad de derecho" se transforma en una "sociedad de hombres" en violación de Marbury contra Madison, 5 Estados Unidos 137 (1803) :

   > *"El gobierno de los Estados Unidos ha sido enfáticamente denominado un gobierno de leyes, y no de hombres. Ciertamente dejará de merecer esta alta denominación, si las leyes no proporcionan ningún remedio para la violación de un derecho legal adquirido".*
   >
   > [Marbury contra Madison, 5 Estados Unidos 137, 163 (1803)]

4. Los derechos exclusivamente PRIVADOS se transforman en derechos públicos en un proceso que llamamos "dominio eminente invisible usando presunción y palabras de arte".
5. A los jueces se les delega inconstitucionalmente la discreción indebida y el "poder arbitrario" para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal. Ver:

   Jurisdicción federal, Formulario # 05.018 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/FederalJurisdiction.pdf

La forma en que un Poder Ejecutivo o un juez corrupto logra lo anterior es inconstitucionalmente:

1. PRESUME que TODOS los cuatro contextos para "Estados Unidos" son equivalentes.
2. PRESUME que los ciudadanos CONSTITUCIONALES y los ciudadanos ESTATUTARIOS son EQUIVALENTES bajo la ley federal. No son. Un ciudadano CONSTITUCIONAL es un "no residente" bajo la ley civil federal y NO un "nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer" según 8 USC §1401. Ver:

   Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyANational.pdf

3. PRESUME que "nacionalidad" y "domicilio" son equivalentes. No son. Ver:

   Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/Domicile.pdf

4. Use la palabra "ciudadanía" en lugar de "nacionalidad" O "domicilio", y rehúse revelar a CUAL de los dos se refieren en CUALQUIER contexto.
5. Confundir el significado POLÍTICO / CONSTITUCIONAL de las palabras con el contexto ESTATUTARIO civil. Por ejemplo, preguntar en los formularios del gobierno si es un ciudadano POLÍTICO / CONSTITUCIONAL y luego PRESUMIR FALSAMENTE que es un ciudadano ESTATUTARIO según 8 USC §1401.
6. Confundir las palabras " domicilio "y" residencia "o imputarle a usted sin satisfacer la carga de probar que usted CONSENTIDÓ EXPRESAMENTE y, por lo tanto, secuestrar ilegalmente su identidad legal civil contra su voluntad. Uno puede tener un solo" domicilio "pero muchas" residencias "y AMBOS requieren su consentimiento. Ver :

   Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/Domicile.pdf

7. Agregue cosas o clases de cosas al significado de los términos estatutarios que no aparezcan EXPRESAMENTE en sus definiciones, en violación de las reglas de construcción estatutaria. Ver:

   Engaño legal, propaganda y fraude, Formulario # 05.014 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/LegalDecPropFraud.pdf

8. PRESUME que la diversidad ESTATUTARIA de ciudadanía bajo 28 USC §1332 y la diversidad CONSTITUCIONAL de ciudadanía bajo el Artículo III, Sección 2 de la Constitución de los Estados Unidos son equivalentes.

8.1. La diversidad ESTATUTARIA y CONSTITUCIONAL NO son iguales y de hecho son mutuamente excluyentes.

8.2. La definición ESTATUTARIA de "Estado" en 28 USC §1332 (e) es un territorio federal. La definición de "Estado" en la CONSTITUCIÓN es un Estado de la Unión y NO un territorio federal.

8.3. Intentan aumentar esta confusión descartando los casos de diversidad en los que solo se implica diversidad de RESIDENCIA (domicilio), en lugar de insistir en la "diversidad de CIUDADANÍA" y, sin embargo, NIEGARSE a definir si se refieren a DOMICILIO o NACIONALIDAD cuando se invoca el término "CIUDADANÍA". Véase Lamm v. Bekins Van Lines, Co, 139 F.Supp.2d. 1300, 1314 (MD Ala. 2001) ("Para invocar la jurisdicción de expulsión sobre la base de la diversidad, una notificación de expulsión debe alegar de forma clara y afirmativa la ciudadanía de cada parte". . ",“ [A] unque 'ciudadanía' y 'residencia' pueden ser términos intercambiables en el lenguaje común, la existencia de ciudadanía no puede inferirse únicamente de las alegaciones de residencia "). Negarse a permitir que el jurado lea las definiciones de la ley y luego darles una definición que esté en conflicto con la definición legal. Esto sustituye la voluntad del JUEZ por lo que la ley dice expresamente y por lo tanto

9. sustituye la POLÍTICA PÚBLICA por la ley escrita.

10. Publique publicaciones gubernamentales engañosas que estén en conflicto deliberado con lo que los estatutos definen como "Estados Unidos" y luego diga al público que NO PUEDEN confiar en la publicación. los El IRS hace esto con TODAS sus publicaciones y es FRAUDE. Ver:

dieciséis

Creencia razonable sobre la responsabilidad del impuesto sobre la renta, Formulario # 05.007 PÁGINA DE FORMULARIOS: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm ENLACE DIRECTO: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/ReasonableBelief.pdf

Este tipo de discreción arbitraria está PROHIBIDO por la Constitución, como lo sostiene la Corte Suprema de los Estados Unidos:

> *Cuando consideramos la naturaleza y la teoría de nuestras instituciones de gobierno, los principios sobre los que se supone que se basan, y revisamos la historia de su desarrollo,* ***nos vemos obligados a concluir que no pretenden dejar espacio para el juego y la acción de un poder puramente personal y arbitrario ».***
> *[Yick Wo contra Hopkins, 118 Estados Unidos 356, 369 , 6 S. Sup.Ct. 1064, 1071]*

Thomas Jefferson, nuestro padre fundador más venerado, predijo con precisión los abusos anteriores cuando dijo:

> *"Ha sido mi opinión desde hace mucho tiempo, y nunca he rehuido su expresión, ... que el germen de la disolución de nuestro Gobierno Federal está en la constitución del Poder Judicial Federal - un organismo irresponsable (pues la acusación no es apenas un susto- cuervo),* ***trabajando como la gravedad de noche y de día, ganando un poquito hoy y un poquito mañana, y avanzando su paso silencioso como ladrón por el campo de la jurisdicción hasta que todo sea usurpado de los Estados y el gobierno se consolide en uno. A esto me opongo ".***
>
> *[Thomas Jefferson a Charles Hammond, 1821. ME 15: 331]*

> *"Contrariamente a todo ejemplo correcto, [el poder judicial federal] tiene la costumbre de salirse de la cuestión ante ellos, echar un ancla y luchar más por los futuros avances del poder.* ***Entonces son, de hecho, el cuerpo de zapadores y mineros, trabajando constantemente para socavar los derechos independientes de los Estados y consolidar todo el poder en manos de ese gobierno en el que tienen tan importante propiedad absoluta ".***
> *[Thomas Jefferson: Autobiography, 1821. ME 1: 121]*

> *"El poder judicial de los Estados Unidos es el cuerpo sutil de zapadores y mineros que trabajan constantemente bajo tierra para socavar los cimientos de nuestro tejido confederado. Están construyendo nuestra Constitución desde una coordinación de un gobierno general y especial a uno general y supremo solo.* ***Esto pondrá todas las cosas a sus pies, y están demasiado versados en el derecho inglés como para olvidar la máxima, 'boni judicis est ampliare jurisdicciónem' ".***
> *[Thomas Jefferson a Thomas Ritchie, 1820. ME 15: 297]*

> *"* ***Cuando todo gobierno, nacional y extranjero, en pequeñas como en grandes cosas, sea atraído a Washington como el centro de todo poder, dejará impotentes los controles proporcionados por un gobierno sobre otro y se volverá tan venal y opresivo como el gobierno de que separamos ".***
> *[Thomas Jefferson a Charles Hammond, 1821. ME 15: 332]*

> *"Qué aumento del campo para la búsqueda de empleo, la especulación, el saqueo, la construcción de oficinas ["comercio o negocio" estafa] y la búsqueda de cargos se produciría por un supuesto [PRESUNCIÓN] de todos los poderes del Estado en manos del Gobierno General! "*
> *[Thomas Jefferson a Gideon Granger, 1800. ME 10: 168]*

Para obtener más detalles sobre el significado de "Estados Unidos" en sus DOS contextos separados y distintos, CONSTITUCIONAL y ESTATUTARIO, y cómo se confunden deliberadamente y se abusa de ellos para crear ilegalmente una jurisdicción que de otro modo no existiría legalmente, consulte:

1. *Engaño legal, propaganda y fraude,* Formulario # 05.014, Secciones 12.5, 15.1
   http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/LegalDecPropFraud.pdf
2. *Puesto no residente no personal,* Formulario # 05.020, Sección 4
   http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/NonresidentNonPersonPosition.pdf
3. Un estudio detallado sobre el significado del término "Estados Unidos" que se encuentra en el Código de Rentas Internas-Beca para tutores familiares

   3.1. Versión HTML
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.htm
   3.2. Versión de Acrobat
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.pdf
   3.3. Versión con cremallera
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.zip
4. *Formularios e instrucciones de soberanía en línea,* Formulario n.º 10.004, citas por tema: "Estados Unidos"
   http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/UnitedStates.htm

8.2 Contexto estatutario versus constitucional

dieciséis Es muy importante comprender que hay DOS contextos separados, distintos y mutuamente excluyentes en los que se pueden utilizar "palabras de arte" geográficas a nivel federal o nacional:

1. Constitucional.
2. Estatutario.

El propósito de proporcionar una definición estatutaria de un "término" legal es reemplazar y no ampliar el significado ordinario, de derecho consuetudinario, constitucional o común de un término. Las palabras geográficas de arte incluyen los siguientes términos legales:

1. "Estado"
2. "Estados Unidos"
3. "extraterrestre"
4. "ciudadano"
5. "residente"
6. "Persona estadounidense"

Los términos "Estado" y "Estados Unidos" en la Constitución implican los estados constitucionales de la Unión y excluyen el territorio federal, los "Estados" estatutarios (territorios federales) o los "Estados Unidos" estatutarios (la colección de todo el territorio federal). Este es un resultado de la Doctrina de Separación de Poderes, Corte Suprema de Estados Unidos. Ver:

> *Conspiración del gobierno para destruir la separación de poderes,* Formulario # 05.023
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

La Constitución de los Estados Unidos crea un fideicomiso público que es la orden de delegación de autoridad que el gobierno de los Estados Unidos utiliza para administrar el territorio y la propiedad federal. Esa propiedad incluye franquicias, como la franquicia "comercial o comercial". Toda la ley civil estatutaria que crea puede regular y regula solo ESA propiedad y no los Estados constitucionales, que son "no-personas no residentes" extranjeros, soberanos y estatutarios (Formulario # 05.020) para los propósitos de la jurisdicción legislativa federal.

Es muy importante darse cuenta de las consecuencias de esta separación constitucional de poderes entre los estados y el gobierno nacional. Algunas de estas consecuencias incluyen las siguientes:

1. "Estados" estatutarios como se indica en 4 USC §110 (d) y "Estados" en casi todos los estatutos federales son de hecho territorios federales y la definición NO incluye los estados constitucionales de la Unión.
2. El estatuto "Estados Unidos" definido en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) incluye territorio federal y excluye cualquier terreno dentro de la jurisdicción exclusiva de un estado constitucional de la Unión. Los términos en las formas de gobierno asumen el contexto estatutario
3. y NO el contexto constitucional.
4. El domicilio es el origen de la jurisdicción legislativa civil sobre los seres humanos. Esta jurisdicción se denomina "jurisdicción in personam".

5. Desde el Doctrina de separación de poderes, Corte Suprema de EE. UU. crea dos jurisdicciones separadas que son legislativamente "extranjeras" en relación entre sí, entonces hay DOS tipos de comunidades políticas, dos tipos de "ciudadanos" y dos

tipos de jurisdicciones ejercidas por el gobierno nacional.

> *"Está claro que el Congreso, como cuerpo legislativo, ejerce dos tipos de poder legislativo: uno, limitado en sus objetos, pero que se extiende a toda la Unión; el otro, un poder legislativo absoluto y exclusivo sobre el Distrito de Columbia. La averiguación previa en el caso ahora ante la Corte, ¿es en virtud de cuál de estas autoridades se aprobó la ley en cuestión? "*
>
> *[Cohens v. Virginia, 19 US 264, 6 Wheat. 265, 5 L.Ed. 257 (1821)]*

6. Ser humano domiciliado en un estado constitucional y nacido o naturalizado en cualquier lugar de la Unión. Estos son:
   6.1. Un nacional del estado de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21)
   6.2. Un "no residente no persona" estatutario si es exclusivamente PRIVADO y no se dedica a un cargo público.
   6.3. Un "extranjero no residente" legal (26 USC §7701 (b) (1) (B)) en relación con el gobierno nacional si se desempeña legalmente en un cargo público.

7. Puede ser un "extranjero no residente" legal de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (B) y un "ciudadano" constitucional o de la Decimocuarta Enmienda AL MISMO TIEMPO. ¿Por qué? Porque la Corte Suprema dictaminó en Hooven y Allison v. Evatt, 324 US 652 (1945), que hay TRES "Estados Unidos" diferentes y mutuamente excluyentes, y por lo tanto TRES tipos de "ciudadanos de los Estados Unidos". Aquí hay un ejemplo:

dieciséis

> *"El 1 s t sección de los 14 th El artículo [Decimocuarta Enmienda], al que se invita más específicamente a nuestra atención, se abre con una definición de ciudadanía, no sólo ciudadanía de los Estados Unidos [***], sino ciudadanía de los estados.* ***Anteriormente no se encontraba tal definición en la Constitución, ni se había intentado definirla mediante ley del Congreso.*** *Ha sido motivo de mucha discusión en los tribunales, por los departamentos ejecutivos y en los diarios públicos.* ***Los jueces eminentes habían dicho que ningún hombre era ciudadano de los Estados Unidos [***] salvo que fuera ciudadano de uno de los estados que componían la Unión. Por tanto, los que habían nacido y residido siempre en el Distrito de Columbia o en los territorios [ciudadanos ESTATUTARIOS], aunque dentro de los Estados Unidos [*], no eran ciudadanos [CONSTITUCIONALES].*** *"[Casos de mataderos, 83 EE. UU. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

El "ciudadano de los Estados Unidos" mencionado en la Decimocuarta Enmienda es un "ciudadano de los Estados Unidos" constitucional, y el término "Estados Unidos" en ese contexto incluye los estados de la Unión y excluye el territorio federal. Por lo tanto, NO sería un "ciudadano de los Estados Unidos" dentro de cualquier estatuto federal, porque todos esos estatutos definen "Estados Unidos" como territorio federal y EXCLUYEN los estados de la Unión. Para obtener más detalles, consulte:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. Su trabajo, si dice que es un "ciudadano de los Estados Unidos" o "ciudadano de los EE. UU." En un formulario de gobierno (¡una empresa MUY PELIGROSA!) Es comprender que todos los formularios de gobierno presumen el contexto legal y no constitucional, y garantizar que defina precisamente de CUÁL de los tres "Estados Unidos" es "ciudadano", y que lo haga de una manera que lo excluya de la jurisdicción civil del gobierno nacional por tener su domicilio en un "estado extranjero". Tanto los países extranjeros como los estados de la Unión son legislativamente "extranjeros" y, por lo tanto, "estados extranjeros" en relación con el gobierno nacional de los Estados Unidos. El siguiente formulario lo hace con mucho cuidado:

Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal, Formulario # 02.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. Incluso el IRS dice que NO PUEDE confiar ni depender de NADA en ninguno de sus formularios y publicaciones. Cubrimos esto en nuestro Creencia razonable sobre la responsabilidad por impuestos sobre la renta, formulario # 05.007 . Por lo tanto, si se ve obligado a completar un formulario del gobierno, tiene la OBLIGACIÓN de asegurarse de definir todas las "palabras de arte" utilizadas en el formulario de tal manera que no haya lugar para la presunción, ni la discreción judicial o gubernamental para "interpretar" el formulario en su beneficio, y sin perjuicio de sus derechos o estado al completar el formulario del gobierno. Esto incluye adjuntar los siguientes formularios a todos los formularios de impuestos que envíe:

   9.1. *Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal,* Formulario # 02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   9.2. *Adjunto de formulario de impuestos,* Formulario # 04.201
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Comenzamos este documento con máximas de derecho que prueban que "un engañador trata con generales". Cualquiera que se niegue a identificar el contexto preciso, estatutario o constitucional, para CADA "término de arte" que esté usando en el campo legal ES ABSOLUTAMENTE UN ENGAÑADOR.

Para obtener más detalles sobre los DOS contextos separados y distintos para los términos geográficos, que son CONSTITUCIONALES y ESTATUTARIOS, consulte:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006, Secciones 4 y 5

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.3 Ciudadanos estatutarios contra constitucionales

> *"Cuando las palabras pierden su significado [o su CONTEXTO QUE ESTABLECE SU SIGNIFICADO], la gente pierde su libertad".*
>
> *[Confucio (551 a. C. - 479 a. C.) pensador y filósofo social chino]*

La ciudadanía estatutaria es un estado legal que designa el domicilio de una persona, mientras que la ciudadanía constitucional es un estado político que designa la nacionalidad de una persona. Comprender la distinción entre nacionalidad y domicilio es absolutamente fundamental.

1. Nacionalidad:
   1.1. No es necesariamente consensual o discrecional. Por ejemplo, adquirir la nacionalidad por nacimiento en un lugar específico no fue una cuestión de elección, mientras que adquirirla por naturalización sí lo es.
   1.2. Es un estatus político.
   1.3. Está definido por la Constitución, que es un documento político. Es
   1.4. sinónimo de ser "nacional" dentro de la ley estatutaria. Está asociado a un
   1.5. PAÍS específico.
   1.6. Es llamado "ciudadano político" o "ciudadano de los Estados Unidos en un sentido político" por los tribunales para distinguirlo de un ciudadano ESTATUTARIO. Véase Powe contra Estados Unidos, 109 F.2d. 147 (1940).
2. Domicilio:
   2.1. Always requires your consent and therefore is discretionary. See:

   Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   2.2. Is a civil status.
   2.3. Is not even addressed in the constitution.
   2.4. Is defined by civil statutory law RATHER than the constitution. Is in NOWAY
   2.5. connected with one's nationality.
   2.6. Is usually connected with the word "person", "citizen", "resident", or "inhabitant" in statutory law. Is associated with a
   2.7. specific COUNTY and a STATE rather than a COUNTRY.
   2.8. Implies one is a "SUBJECT" of a SPECIFIC MUNICIPAL but not NATIONAL government.

Nationality and domicile, TOGETHER determine the political/CONSTITUTIONAL AND civil/STATUTORY status of a human being respectively. These important distinctions are recognized in Black's Law Dictionary:

> *"**nationality** – That quality or character which arises from the fact of a person's belonging to a nation or state. **Nationality determines the political status** of the individual, especially with reference to allegiance; while **domicile determines his civil [statutory] status.** Nationality arises either by birth or by naturalization." [Black's Law Dictionary (6 th ed. 1990), p. 1025]*

The U.S. Supreme Court also confirmed the above when they held the following. Note the key phrase "political jurisdiction", which is NOT the same as legislative/statutory jurisdiction. One can have a political status of "citizen" under the constitution while NOT being a "citizen" under federal statutory law because not domiciled on federal territory. To have the status of "citizen" under federal statutory law, one must have a domicile on federal territory:

> *"This section contemplates two sources of citizenship, and two sources only,-birth and naturalization. The persons declared to be citizens are 'all persons born or naturalized in the United States, and **subject to the jurisdiction thereof.'** The evident meaning of these last words is, not merely subject in some respect or degree to the jurisdiction of the United States, **but completely subject to their [plural, not singular, meaning states of the Union] political jurisdiction, and owing them [the state of the Union] direct and immediate allegiance** . And the words relate to the time of birth in the one case, as they do [169 U.S. 649, 725] to the time of naturalization in the other. Persons not thus subject to the jurisdiction of the United States at the time of birth cannot become so afterwards, except by being naturalized, either individually, as by proceedings under the naturalization acts, or collectively, as by the force of a treaty by which foreign territory is acquired." [U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]*
>
> *"This right to protect persons having a domicile, though not native-born or naturalized citizens, rests on the firm foundation of justice, and the **claim to be protected** is earned by considerations which the protecting power is not*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

at liberty to disregard. Such domiciled citizen pays the same price for his protection as native-born or naturalized citizens pay for theirs. ***He is under the bonds of allegiance to the country of his residence, and, if he breaks them, incurs the same penalties. He owes the same obedience to the civil laws.*** *His property is, in the same way and to the same extent as theirs, liable to contribute to the support of the Government. In nearly all respects, his and their condition as to the duties and burdens of Government are undistinguishable." [Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 (1893)]*

Notice in the last quote above that they referred to a foreign national born in another country as a "citizen". THIS is the REAL "citizen" (a domiciled foreign national) that judges and even tax withholding documents are really talking about, rather than the "national" described in the constitution.

CONSTITUTIONAL "Citizens" or "citizens of the United States***" in the Fourteenth Amendment rely on the CONSTITUTIONAL context for the geographical term "United States", which means states of the Union and EXCLUDES federal territory.

". . . ***the Supreme Court in the Insular Cases*** [108] ***provides authoritative guidance on the territorial scope of the term "the United States" in the Fourteenth Amendment.*** *The Insular Cases were a series of Supreme Court decisions that addressed challenges to duties on goods transported from Puerto Rico to the continental United States. Puerto Rico, like the Philippines, had been recently ceded to the United States.* ***The Court considered the territorial scope of the term "the United States" in the Constitution and held that this term as used in the uniformity clause of the Constitution was territorially limited to the states of the Union.*** *U.S. Const. art. I, § 8 ("[A]ll Duties, Imposts and Excises shall be uniform throughout the United States." (emphasis added)); see Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244, 251, 21 S.Ct. 770, 773, 45 L.Ed. 1088 (1901) ("[* ***I]t can nowhere be inferred that the territories were considered a part of the United States. The Constitution was created by the people of the United States, as a union of States, to be governed solely by representatives of the States; ... In short, the Constitution deals with States, their people, and their representatives."); Rabang, 35 F.3d at 1452.*** ***Puerto Rico was merely a territory "appurtenant and belonging to the United States, but not a part of the United States within the revenue clauses of the Constitution." Downes, 182 U.S. at 287, 21 S.Ct. at 787.***

The Court's conclusion in Downes was derived in part by analyzing the territorial scope of the Thirteenth and Fourteenth Amendments. The Thirteenth Amendment prohibits slavery and involuntary servitude "within the United States, or any place subject to their jurisdiction." U.S. Const. amend. XIII, § 1 (emphasis added). The Fourteenth Amendment states that persons "born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside." U.S. Const. amend XIV, § 1 (emphasis added). ***The disjunctive "or" in the Thirteenth Amendment demonstrates that "there may be places within the jurisdiction of the United States that are no[t] part of the Union" to which the Thirteenth Amendment would apply. Downes, 182 U.S. at 251, 21 S.Ct. at 773. Citizenship under the Fourteenth Amendment, however, "is not extended to persons born in any place 'subject to [the United States] jurisdiction,' " but is limited to persons born or naturalized in the states of the Union.*** *Downes, 182 U.S. at 251, 21 S.Ct. at 773 (emphasis added); see also id. at 263, 21 S.Ct. at 777 ("[* ***I]n dealing with foreign sovereignties, the term 'United States' has a broader meaning than when used in the Constitution, and includes all territories subject to the jurisdiction of the Federal government, wherever located.").*** [109]

[Valmonte v. I.N.S., 136 F.3d. 914 (C.A.2, 1998)]

STATUTORY citizens under 8 U.S.C. §1401, on the other hand, rely on the STATUTORY context for the geographical term "United States", which means federal territory and EXCLUDES states of the Union:

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code] Sec. 7701. – Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only ***the States*** *and the District of Columbia.*

(10) State

[108] De Lima v. Bidwell, 182 U.S. 1, 21 S.Ct. 743, 45 L.Ed. 1041 (1901); Dooley v. United States, 182 U.S. 222, 21 S.Ct. 762, 45 L.Ed. 1074 (1901); Armstrong v. United States, 182 U.S. 243, 21 S.Ct. 827, 45 L.Ed. 1086 (1901); and Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901).

[109] Congress, under the Act of February 21, 1871, ch. 62, § 34, 16 Stat. 419, 426, expressly extended the Constitution and federal laws to the District of Columbia. See Downes, 182 U.S. at 261, 21 S.Ct. at 777 (stating that the "mere cession of the District of Columbia" from portions of Virginia and Maryland did not "take [the District of Columbia] out of the United States or from under the aegis of the Constitution.").

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

---

*TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 - **THE STATES***
Sec. 110. Same; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

One CANNOT simultaneously be BOTH a CONSTITUTIONAL citizen AND a STATUTORY citizen at the same time, because the term "United States" has a different, mutually exclusive meaning in each specific context.

"The 1st section of the 14th article [Fourteenth Amendment], to which our attention is more specifically invited, opens with a definition of citizenship—not only citizenship of the United States[***], but citizenship of the states.
No such definition was previously found in the Constitution, nor had any attempt been made to define it by act of Congress.** It had been the occasion of much discussion in the courts, by the executive departments and in the public journals. **It had been said by eminent judges that no man was a citizen of the United States[***] except as he was a citizen of one of the states composing the Union. Those therefore, who had been born and resided always in the District of Columbia or in the territories, though within the United States[*], were not citizens.

Whether this proposition was sound or not had never been judicially decided." [Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]

The Court today holds that the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment has no application to Bellei [an 8 U.S.C. §1401 STATUTORY citizen].** The Court first notes that Afroyim was essentially a case construing the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment. Since the Citizenship Clause declares that: 'All persons born or naturalized in the United States * * * are citizens of the United States * * *.' the Court reasons that the protections against involuntary expatriation declared in Afroyim do not protect all American citizens, but only those 'born or naturalized in the United States.' Afroyim, the argument runs, was naturalized in this country so he was protected by the Citizenship Clause, but Bellei, since he acquired his American citizenship at birth in Italy as a foreignborn child of an American citizen, was neither born nor naturalized in the United States and, hence, falls outside the scope of the Fourteenth Amendment guarantees declared in Afroyim. One could hardly call this a generous reading of the great purposes the Fourteenth Amendment was adopted to bring about. **While

conceding that Bellei is an American citizen,** the majority states: 'He simply is not a Fourteenth-Amendmentfirst-sentence citizen.' Therefore, the majority reasons, the congressional revocation of his citizenship is not barred by the Constitution. **I cannot accept the Court's conclusion that the Fourteenth Amendment protects the citizenship of some Americans and not others. [. . .]

The Court today puts aside the Fourteenth Amendment as a standard by which to measure congressional action with respect to citizenship, and substitutes in its place the majority's own vague notions of 'fairness.' The majority takes a new step with the recurring theme that the test of constitutionality is the Court's own view of what is 'fair, reasonable, and right.' Despite the concession that Bellei was admittedly an American citizen, and despite the holding in Afroyim that the Fourteenth Amendment has put citizenship, once conferred, beyond the power of Congress to revoke, the majority today upholds the revocation of Bellei's citizenship on the ground that the congressional action was not 'irrational or arbitrary or unfair.' The majority applies the 'shock-theconscience' test to uphold, rather than strike, a federal statute. It is a dangerous concept of constitutional law that allows the majority to conclude that, because it cannot say the statute is 'irrational or arbitrary or unfair,' the statute must be constitutional.

[. . .]

Since the Court this Term has already downgraded citizens receiving public welfare, Wyman v. James, 400 U.S. 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), and citizens having the misfortune to be illegitimate, Labine v. Vincent, 401 U.S. 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, I suppose today's decision downgrading citizens born outside the United States should have been expected. Once again, as in James and Labine, the Court's opinion makes evident that its holding is contrary to earlier decisions. Concededly, petitioner was a citizen at birth, not by constitutional right, but only through operation of a federal statute.

[Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971)]

STATUTORY citizens are the ONLY type of "citizens" mentioned in the entire Internal Revenue Code, and therefore, the income tax under Subtitles A and C does not apply to the states of the Union.

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
Normal Taxes and Surtaxes

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

§ 1.1-1 Income tax on individuals.

(c) Who is a citizen.

Every person ["person" as used in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343, which both collectively are officers or employees of a corporation or a partnership with the United States government] born or naturalized in the United States and subject to its jurisdiction is a citizen. For other rules governing the acquisition of citizenship, see chapters 1 and 2 of title III of the Immigration and Nationality Act (8 U.S.C. 1401–1459). For rules governing loss of citizenship, see sections 349 to 357, inclusive, of such Act (8 U.S.C. 1481–1489), Schneider v. Rusk, (1964) 377 U.S. 163, and Rev. Rul. 70–506, C.B. 1970–2, 1. For rules pertaining to persons who are nationals but not citizens at birth, e.g., a person born in American Samoa, see section 308 of such Act (8 U.S.C. 1408). For special rules applicable to certain expatriates who have lost citizenship with a principal purpose of avoiding certain taxes, see section 877. A foreigner who has filed his declaration of intention of becoming a citizen but who has not yet been admitted to citizenship by a final order of a naturalization court is an alien.

[SOURCE: http://law.justia.com/cfr/title26/26-1.0.1.1.1.0.1.2.html]

If you look in 8 U.S.C. §§1401-1459,. the ONLY type of "citizen" is the one mentioned in 8 U.S.C. §1401, which is a human born in a federal territory not part of a state of the Union. Anyone who claims a state citizen or CONSTITUTIONAL citizen is also a STATUTORY "U.S. citizen" subject to the income tax is engaging in criminal identity theft as documented in the following. They are also criminally impersonating a "U.S. citizen" in violation of 18 U.S.C. §911:

Government Identity Theft, Form #05.046 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Domicile and NOT nationality is what imputes a status under the tax code and a liability for tax. Tax liability is a civil liability that attaches to civil statutory law, which in turn attaches to the person through their choice of domicile. When you CHOOSE a domicile, you elect or nominate a protector, which in turn gives rise to an obligation to pay for the civil protection demanded. The method of providing that protection is the civil laws of the municipal (as in COUNTY) jurisdiction that you chose a domicile within.

*" domicile . A person's legal home. That place where a man has his true, fixed, and **permanent home** and principal establishment, and to which whenever he is absent he has **the intention of** returning. Smith v. Smith, 206 Pa.Super. 310, 213 A.2d. 94. Generally, physical presence within a state and **the intention** to make it one's home are the requisites of establishing a "domicile" therein. The permanent residence of a person or the place to which he **intends to** return even though he may actually reside elsewhere. A person may have more than one residence but only one domicile. **The legal domicile of a person is important since it, rather than the actual residence, often controls the jurisdiction of the taxing authorities and determines where a person may exercise the privilege of voting and other legal rights and privileges."***

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 485]

Later versions of Black's Law Dictionary attempt to cloud this important distinction between nationality and domicile in order to unlawfully and unconstitutionally expand federal power into the states of the Union and to give federal judges unnecessary and unwarranted discretion to kidnap people into their jurisdiction using false presumptions. They do this by trying to make you believe that domicile and nationality are equivalent, when they are EMPHATICALLY NOT. Here is an example:

***"nationality** – The relationship between a citizen of a nation and the nation itself, customarily involving allegiance by the citizen and protection by the state; membership in a nation. **This term is often used synonymously with citizenship**. " [Black's Law Dictionary (8th ed. 2004)]*

Federal courts regard the term "citizenship" as equivalent to domicile, meaning domicile on federal territory.

"The words "citizen" and citizenship," however, usually include the idea of domicile, Delaware, L. & W.R. Co. v. Petrowsky, C.C.A.N.Y., 250 F. 554, 557;"

[Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 310]

Hence:

1. The term “citizenship” is being stealthily used by government officials as a magic word that allows them to hide their presumptions about your status. Sometimes they use it to mean NATIONALITY, and sometimes they use it to mean DOMICILE.

2. The use of the word “citizenship” should therefore be AVOIDED when dealing with the government because its meaning is unclear and leaves too much discretion to judges and prosecutors.
3. When someone from any government uses the word “citizenship”, you should:
   3.1. Tell them NOT to use the word, and instead to use “nationality” or “domicile”.
   3.2. Ask them whether they mean “nationality” or “domicile”.
   3.3. Ask themWHICH political subdivision they imply a domicile within: federal territory or a constitutional state of the Union.

A failure to either understand or apply the above concepts can literally mean the difference between being a government pet in a legal cage called a franchise, and being a free and sovereign man or woman.

8.4 Citizenship status v. tax status

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 14: "Citizenship status" v. "Income tax status"

#	*Citizenship status*	*Place of birth*	*Domicile*	*Accepting tax treaty benefits?*	*Defined in*	*Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code*			
						"Citizen" (defined in 26 C.F.R. §1.1-1)	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
1	"national and citizen of the United States** at birth" or "U.S.** citizen" or Statutory "U.S.** citizen"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	District of Columbia, Puerto Rico, Guam, Virgin Islands	NA	8 U.S.C. §1401; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	Yes (only pay income tax abroad with IRS Forms 1040/2555. See Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924))	No	No	No
2	"non-citizen national of the United States** at birth" or "U.S.** national"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	American Samoa; Swain's Island; or abroad to U.S. national parents under 8 U.S.C. §1408(2)	NA	8 U.S.C. §1408 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B); 8 U.S.C. §1452	No (see 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B))	No	Yes (see IRS Form 1040NR for proof)	No
3.1	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	State of the Union	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	No	Yes
3.2	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	Yes	No
3.3	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	No	Yes

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Citizenship status	Place of birth	Domicile	Accepting tax treaty benefits?	Defined in	Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code			
						"Citizen" *(defined in 26 C.F.R. §1.1-1)*	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
3.4	Statutory "citizen of the United States*" or Statutory "U.S.* citizen"	Constitutional Union state	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	Yes	No	No	No
4.1	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	Yes	No	No
4.2	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	Yes	No
4.3	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	No	Yes
4.4	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	Yes	No
4.5	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	No	Yes

NOTES:

1. Domicile is a prerequisite to having any civil status per Federal Rule of Civil Procedure 17. One therefore cannot be a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) without a domicile on federal territory. Without such a domicile, you are a transient foreigner and neither an "alien" nor a "nonresident alien".
2. "United States" is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) and includes only federal territory and possessions and excludes all Constitutional Union states. This is a product of the separation of powers doctrine that is the heart of the United States Constitution.
3. A "nonresident alien individual" who has made an election under 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to be treated as a "resident alien" is treated as a "nonresident alien" for the purposes of withholding under I.R.C. Subtitle C but retains their status as a "resident alien" under I.R.C. Subtitle A. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual", which means "alien".

4. A "non-person" is really just a transient foreigner who is not "purposefully availing themselves" of commerce within the legislative jurisdiction of the United States on federal territory under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97. The real transition from a "NON-person" to an "individual" occurs when one:

   4.1. "Purposefully avails themself" of commerce on federal territory and thus waives sovereign immunity. Examples of such purposeful availment are the next three items.

   4.2. Lawfully and consensually occupying a public office in the U.S. government and thereby being an "officer and individual" as identified in 5 U.S.C. §2105(a). Otherwise, you are PRIVATE and therefore beyond the civil legislative jurisdiction of the national government.

   4.3. Voluntarily files an IRS Form 1040 as a citizen or resident abroad and takes the foreign tax deduction under 26 U.S.C. §911. This too is essentially an act of "purposeful availment". Nonresidents are not mentioned in section 911. The upper left corner of the form identifies the filer as a "U.S. individual". You

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

cannot be an “U.S. individual” without ALSO being an “individual”. All the "trade or business" deductions on the form presume the applicant is a public officer, and therefore the "individual" on the form is REALLY a public officer in the government and would be committing FRAUD if he or she was NOT.

4.4. VOLUNTARILY fills out an IRS FormW-7 ITIN Application (IRS identifies the applicant as an "individual") AND only uses the assigned number in connection with their compensation as an elected or appointed public officer. Using it in connection with PRIVATE earnings is FRAUD. What turns a “non-resident NON-person” into a “nonresident alien individual ” is meeting

5. one or more of the following two criteria:

5.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

5.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

6. All “taxpayers” are STATUTORY “aliens”. The definition of “individual” found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) does NOT include “citizens”. The only occasion where a “citizen” can also be an “individual” is when they are abroad under 26 U.S.C. §911 and interface to the I.R.C. under a tax treaty with a foreign country as an alien pursuant to 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1)

And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, "What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects] or from strangers [" aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"

Peter said to Him, "From strangers [" aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1 (c)(3)]."

*Jesus said to him, "Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons " under federal law] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. " [*Matt. 17:24-27 , *Bible, NKJV]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.5 Effect of Domicile on Citizenship Status

Table 15: Effect of domicile on citizenship status

	CONDITION		
Description	**Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and located in FEDERAL ZONE**	**Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and temporarily located abroad in foreign country**	**Domicile WITHOUT the FEDERAL ZONE and located WITHOUT the FEDERAL ZONE**
Location of domicile Physical location	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701(a)(39), 7408 (d) Federal territories, possessions, and the District of Columbia	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701(a)(39), 7408 (d) Foreign nations ONLY (NOT states of the Union)	Without the "United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d) Foreign nations states of the Union Federal possessions
Tax Status	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/7701 "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government
Tax form(s) to file	IRS Form 1040	IRS Form 1040 plus 2555	IRS Form 1040NR: "alien individuals", "nonresident alien individuals" No filing requirement: "non-resident NON-person"
Status if DOMESTIC "national of the United States*"	"national and citizen of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1401 and "citizen of the United States**" per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) if born in on federal territory. (Not required to file if physically present in the " United States " because no statute requires it)	Citizen abroad 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"non-resident" if born in a state of the Union 8 U.S.C. §1408 , 8 U.S.C. §1452 , and 8 U.S.C. §1101 (a)(22)(B)if born in a possession.
Status if FOREIGN "national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21)	"Resident alien" 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A)	"Resident alien abroad" 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/7701 "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government

NOTES:

1. "United States" is defined as federal territory within 26 U.S.C. §§7701(a)(9) and (a)(10), 7701(a)(39), and 7408(d), and 4 U.S.C. §110(d). It does not include any portion of a Constitutional state of the Union.
2. The "District of Columbia" is defined as a federal corporation but not a physical place, a "body politic", or a de jure

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"government" within the District of Columbia Act of 1871, 16 Stat. 419, 426, Sec. 34. See: *Corporatization and Privatization of the Government,* Form #05.024; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

3. "nationals" of the United States of America who are domiciled outside of federal jurisdiction, either in a state of the Union or a foreign country, are "nationals" but not "citizens" under federal law. They also qualify as "nonresident aliens" under 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if and only if they are engaged in a public office. See sections 4.11.2 of the *Great IRS Hoax* , Form #11.302 for details.
4. Temporary domicile in the middle column on the right must meet the requirements of the "Presence test" documented in IRS Publications.

5. "FEDERAL ZONE"=District of Columbia and territories of the United States in the above table The term " individual " as used on the IRS Form 1040
6. means an " alien " engaged in a " trade or business ". All "taxpayers" are "aliens" engaged in a "trade or business". This is confirmed by 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii), and 5 U.S.C. §552a (a)(2). Statutory " U.S. citizens " as defined in 8 U.S.C. §1401 are not " individuals " unless temporarily abroad pursuant to 26 U.S.C. §911 and subject to an income tax treaty with a foreign country. In that capacity, statutory " U.S. citizens " interface to the I.R.C. as "aliens" rather than "U.S. citizens" through the tax treaty.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.6 Meaning of Geographical "Words of Art"

Because the states of the Union and the federal government are "foreign" to each other for the purposes of legislative jurisdiction, then it also follows that the definitions of terms in the context of all state and federal statutes must be consistent with this fact. The table below was extracted from the *Great IRS Hoax,* Form #11.302, section 4.9 if you would like to investigate further, and it clearly shows the restrictions placed upon definitions of terms within the various contexts that they are used within state and federal law:

Table 16: Meaning of geographical "words of art"

Law	**Federal constitution**	**Federal statutes**	**Federal regulations**	**State constitutions**	**State statutes**	**State regulations**
Author	**Union States/ "We the People"**	**Federal Government**		**"We the People"**	**State Government**	
"state"	Foreign country	Union state or foreign country	Union state or foreign country	Other Union state or federal government	Other Union state or federal government	Other Union state or federal government
"State"	Union state	Federal state	Federal state	Union state	Union state	Union state
"in this State" or "in the State" [110]	NA	NA	NA	NA	Federal enclave within state	Federal enclave within state
"State" [111] **(State Revenue and taxation code only)**	NA	NA	NA	NA	Federal enclave within state	Federal enclave within state
"several States"	Union states collectively [112]	Federal "States" collectively	Federal "States" collectively	Federal "States" collectively	Federal "States" collectively	Federal "States" collectively
"United States"	states of the Union collectively	Federal United States**	Federal United States**	United States* the country	Federal United States**	Federal United States**

NOTES:

1. The term "Federal state" or "Federal 'States'" as used above means a federal territory as defined in 4 U.S.C. §110 (d) and EXCLUDES states of the Union.
2. The term "Union state" means a "State" mentioned in the United States Constitution, and this term EXCLUDES and is mutually exclusive to a federal "State".
3. If you would like to investigate the various "words of art" that lawyers in the federal government use to deceive you, we recommend the following:

   3.1. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: http://famguardian.org/TaxFreedom/FormsInstr-Cites.htm

   3.2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Sections 3.9.1 through 3.9.1.28.

[110] See California Revenue and Taxation Code, Section 6017.

[111] See California Revenue and Taxation Code, Section 17018.

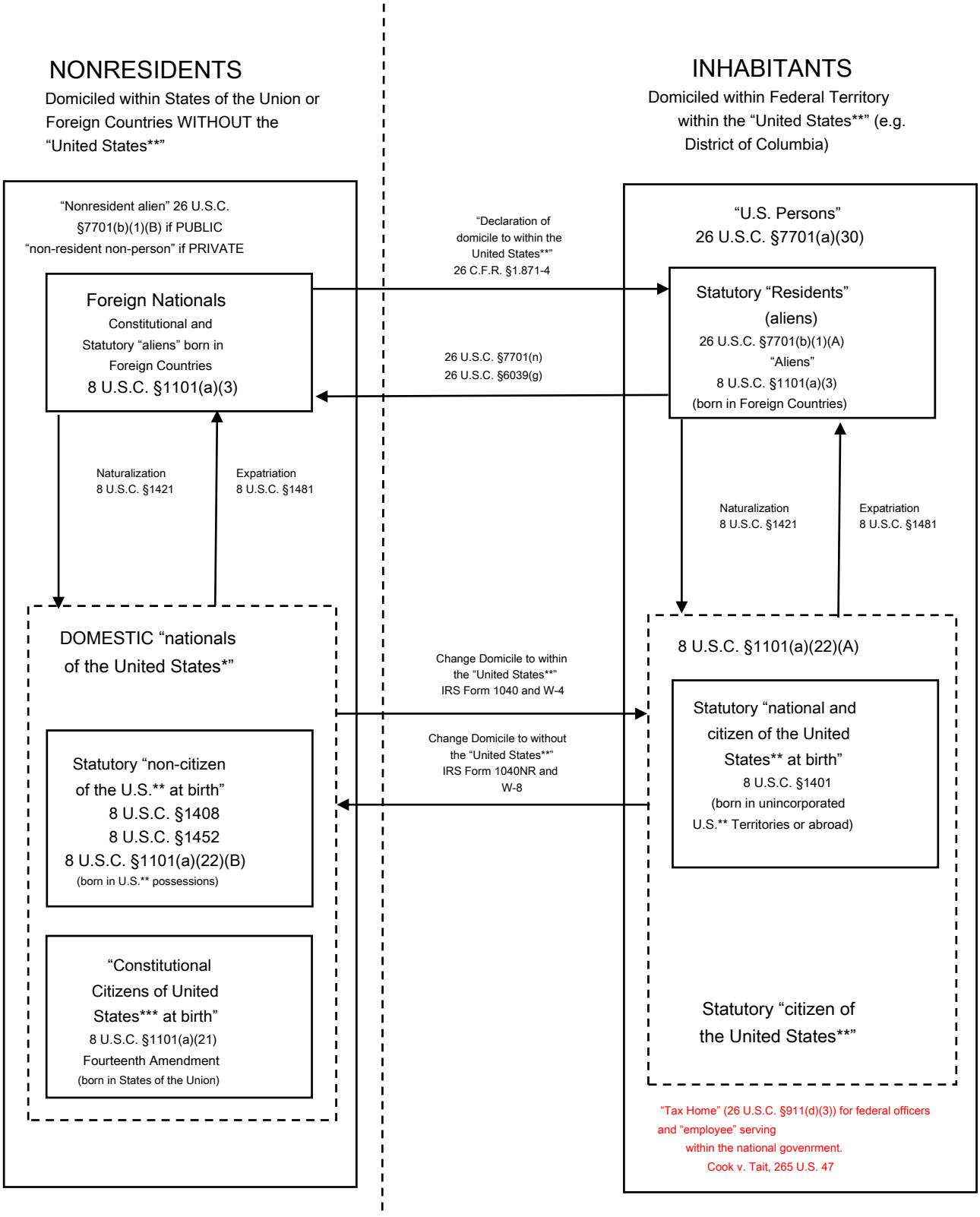
[112] See, for instance, U.S. Constitution Article IV, Section 2.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.7 Citizenship and Domicile Options and Relationships

Figure 3: Citizenship and domicile options and relationships

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org



NOTES:

1. Changing domicile from "foreign" on the left to "domestic" on the right can occur EITHER by:
   1.1. Physically moving to the federal zone.
   1.2. Being lawfully elected or appointed to political office, in which case the OFFICE/STATUS has a domicile on federal territory but the OFFICER does not.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2. Statuses on the right are civil franchises granted by Congress. As such, they are public offices within the national government. Those not seeking office should not claim any of these statuses.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.8 Statutory Rules for Converting Between Various Domicile and Citizenship Options Within Federal Law

The rules depicted above are also described in text from using the list below, if you would like to investigate the above diagram further:

1. "non-resident non-person": Those with no domicile on federal territory and who are born either in a foreign country, a state of the Union, or within the federal zone. Also called a "nonresident", "stateless person", or "transient foreigner". They are exclusively PRIVATE and beyond the reach of the civil statutory law because:
   1.1. They are not a "person" or "individual" because not engaged in an elected or appointed office.
   1.2. They have not waived sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97.
   1.3. They have not "purposefully" or "consensually" availed themselves of commerce within the exclusive or general jurisdiction of the national government within federal territory.
   1.4. They waived the "benefit" of any and all licenses or permits in the context of a specific transaction or agreement. In the context of a specific
   1.5. business dealing, they have not invoked any statutory status under federal civil law that might connect them with a government franchise, such as "U.S. citizen", "U.S. resident", "person", "individual", "taxpayer", etc.
   1.6. If they are demanded to produce an identifying number, they say they don't consent and attach the following form to every application or withholding document:

Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number, Form #04.205 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. "Aliens" or "alien individuals": Those born in a foreign country and not within any state of the Union or within any federal territory.
   2.1. "Alien" is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) as a person who is neither a citizen nor a national.
   2.2. "Alien individual" is defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i).
   2.3. An alien is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) as a person who is neither a statutory "U.S.** citizen" per 8 U.S.C. §1401 nor a "national of the United States**" per 8 U.S.C. §1101(a)(22).
   2.4. An alien with no domicile in the "United States" is presumed to be a "nonresident alien" pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(b).
3. "Residents" or "resident aliens": An "alien" or "alien individual" with a legal domicile on federal territory.
   3.1. "Resident aliens" are defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
   3.2. A "resident alien" is an alien as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) who has a legal domicile on federal territory that is no part of the exclusive jurisdiction of any state of the Union.
   3.3. An "alien" becomes a "resident alien" by filing IRS Form 1078 pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(c)(ii) and thereby electing to have a domicile on federal territory.
4. "Nonresident aliens": Those with no domicile on federal territory and who are born either in a foreign country, a state of the Union, or within the federal zone. They serve in a public office in the national but not state government.
   4.1. Defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).
   4.2. A "nonresident alien" is defined as a person who is neither a statutory "citizen" pursuant to 26 C.F.R. §1.1-1(c) nor a statutory "resident" pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
   4.3. A person who is a "non-citizen national" pursuant to 8 U.S.C. §1452 and 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) is a "nonresident alien", but only if they are lawfully engaged in a public office of the national government.
5. "Nonresident alien **individuals** ": Those who are aliens and who do not have a domicile on federal territory.
   5.1. Status is indicated in block 3 of the IRS FormW-8BEN under the term "Individual".
   5.2. Includes only nonresidents not domiciled on federal territory but serving in public offices of the national government. "person" and "individual" are synonymous with said office in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343.
6. Convertibility between "aliens", "resident aliens", and "nonresident aliens", and "nonresident alien individuals":
   6.1. A "nonresident alien" is not the legal equivalent of an "alien" in law nor is it a subset of "alien".
   6.2. There is no IRS Form W-8 for those who are "non-resident non-persons" but not "nonresident aliens" or "nonresident alien individuals". Thus, the submitter of this form who is a statutory "non-resident non-person" but not a "nonresident alien" or "nonresident alien individual" is effectively compelled to make an illegal and fraudulent election to become an alien and an "individual" if they do submit an amended form or an attachment clarifying their status as a "transient foreigner" or "national under 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not citizen under 8 U.S.C. §1401"

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

to the form. See section 5.3 of the following:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.3. 26 U.S.C. §6013(g) and (h) and 26 U.S.C. §7701(b)(4)(B) authorize a "nonresident alien" who is married to a statutory "U.S. citizen" as defined in 26 C.F.R. §1.1-1(c) to make an "election" to become a "resident alien".

6.4. It is unlawful for an unmarried "state national" pursuant to either 8 U.S.C. §1101(a)(21) to become a "resident alien". This can only happen by either fraud or mistake.

6.5. An alien may overcome the presumption that he is a "nonresident alien" and change his status to that of a "resident alien" by filing IRS Form 1078 pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(c)(ii) while he is in the "United States".

6.6. The term "residence" can only lawfully be used to describe the domicile of an "alien". Nowhere is this term used to describe the domicile of a "state national" or a "nonresident alien". See 26 C.F.R. §1.871-2.

6.7. The only way a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) can become both a "state national" and a "nonresident alien" at the same time is to be naturalized pursuant to 8 U.S.C. §1421 and to have a domicile in either a U.S. possession or a state of the Union.

7. Sources of confusion on these issues:

7.1. One can be a "non-resident non-person" *without* being an "individual" or a "nonresident alien individual " under the Internal Revenue Code. An example would be a human being born within the exclusive jurisdiction of a state of the Union who is therefore a "state national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21) who does not participate in Social Security or use a Taxpayer Identification Number.

7.2. The term "United States" is defined in the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10). The term "United States"

7.3. for the purposes of citizenship is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(38).

7.4. Any "U.S. Person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30) who is not found in the "United States" (District of Columbia pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)) shall be treated as having an effective domicile within the District of Columbia pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(39) and 26 U.S.C. §7408(d) .

7.5. The term "United States" is equivalent for the purposes of statutory "citizens" pursuant to 26 C.F.R. §1.1-1(c) and "citizens" as used in the Internal Revenue Code. See 26 C.F.R. §1.1-1(c).

7.6. The term "United States" as used in the Constitution of the United States is NOT equivalent to the statutory definition of the term used in:

7.6.1. 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10).

7.6.2. 8 U.S.C. §1101(a)(38).

The "United States" as used in the Constitution means the states of the Union and excludes federal territory, while the term "United States" as used in federal statutory law means federal territory and excludes states of the Union.

7.7. A constitutional "citizen of the United States" as mentioned in the Fourteenth Amendment is NOT equivalent to a statutory "national and citizen of the United States" as used in 8 U.S.C. §1401. See:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.8. In the case of jurisdiction over CONSTITUTIONAL aliens only (meaning foreign NATIONALS), the term "United States" implies all 50 states and the federal zone, and is not restricted only to the federal zone. See:

7.8.1. *Non-Resident Non-Person Position,* Form #05.020
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.8.2. Kleindienst v. Mandel, 408 U.S. 753 (1972)

> *In accord with ancient principles of the international law of nation-states, the Court in The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 609 (1889), and in Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 (1893), held broadly, as the Government describes it, Brief for Appellants 20, that* ***the power to exclude aliens is "inherent in sovereignty, necessary for maintaining normal international relations and defending the country against foreign encroachments and dangers - a power to be exercised exclusively by the political branches of government . . .***
>
> ***. " Since that time, the Court's general reaffirmations of this principle have [408 U.S. 753, 766] been legion.***
> ***6 The Court without exception has sustained Congress' "plenary power to make rules for the admission of aliens and to exclude those who possess those characteristics which Congress has forbidden." Boutilier v. Immigration and Naturalization Service, 387 U.S. 118, 123 (1967). "[O]ver no conceivable subject is the legislative power of Congress more complete than it is over" the admission of aliens. Oceanic Navigation Co. v. Stranahan, 214 U.S. 320, 339 (1909).***
> *[Kleindienst v. Mandel, 408 U.S. 753 (1972)]*

7.8.3. Chae Chan Ping v. U.S., 130 U.S. 581 (1889)

> *While under our constitution and form of government the great mass of local matters is controlled by local authorities, t* ***he United States, in their relation to foreign countries and their subjects or citizens, are one nation, invested with powers which belong to independent nations, the exercise of which can be invoked for the***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

maintenance of its absolute independence and security throughout its entire territory. *The powers to declare war, make treaties, suppress insurrection, repel invasion, regulate foreign commerce, secure republican governments to the states, and admit subjects of other nations to citizenship, are all sovereign powers, restricted in their exercise only by the constitution itself and considerations of public policy and justice which control, more or less, the conduct of all civilized nations. As said by this court in the case of Cohens v. Virginia, 6 Wheat. 264,*

413, speaking by the same great chief justice: ' ***That the United States form, for many, and for most important purposes, a single nation, has not yet been denied. In war, we are one people. In making peace, we are one people. In all commercial regulations, we are one and the same people. In many other respects, the American people are one; and the government which is alone capable of controlling and managing their interests in all these respects is the government of the Union.*** *It is their government, and in that character they have no other. America has chosen to [130 U.S. 581, 605] be in many respects, and to many purposes, a nation; and for all these purposes her government is complete; to all these objects, it is competent.* ***The people have declared that in the exercise of all powers given for these objects it is supreme. It can, then, in effecting these objects, legitimately control all individuals or governments within the American territory."***

[. . .]

" ***The power of exclusion of foreigners being an incident of sovereignty belonging to the government of the United States as a part of those sovereign powers delegated by the constitution,*** *the right to its exercise at any time when, in the judgment of the government, the interests of the country require it, cannot be granted away or restrained on behalf of any one.* ***The powers of government are delegated in trust to the United States, and are incapable of transfer to any other parties.*** *They cannot be abandoned or surrendered.* ***Nor can their exercise be hampered, when needed for the public good, by any considerations of private interest. The exercise of these public trusts is not the subject of barter or contract.*** *" [Chae Chan Ping v. U.S., 130 U.S. 581 (1889)]*

8.9 Effect of Federal Franchises and Offices Upon Your Citizenship and Standing in Court

Another important element of citizenship is that artificial entities like corporations are statutory but not Constitutional citizens in the context of civil litigation.

"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."
[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003)]

"A corporation is not a citizen within the meaning of that provision of the Constitution, which declares that the citizens of each State shall be entitled to all the privileges and immunities of citizens of the several States." [Paul v. Virginia, 8 Wall. (U.S.) 168, 19 L.Ed. 357 (1868)]

Likewise, all governments are "corporations" as well.

"Corporations are also of all grades, and made for varied objects; ***all governments are corporations, created by usage and common consent, or grants and charters which create a body politic for prescribed purposes; but whether they are private, local or general, in their objects, for the enjoyment of property, or the exercise of power, they are all governed by the same rules of law, as to the construction and the obligation of the instrument by which the incorporation is made. One universal rule of law protects persons and property.*** *It is a fundamental principle of the common law of England, that the term freemen of the kingdom, includes 'all persons,' ecclesiastical and temporal, incorporate, politique or natural; it is a part of their magna charta (2 Inst.*

4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."

[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)]

TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE
PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS
CHAPTER 176 - FEDERAL DEBT COLLECTION PROCEDURE SUBCHAPTER A - DEFINITIONS AND GENERAL PROVISIONS Sec. 3002 . Definitions

(15) " ***United States" means -***
(A) a ***Federal corporation;***
(B) an agency, department, commission, board, or other entity of the United States; or (C) an instrumentality of the United States.

"A federal corporation operating within a state is considered a domestic corporation rather than a foreign corporation. ***The United States government is a foreign corporation with respect to a state."***
[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §883 (2003)]

Those who are acting in a representative capacity on behalf of the national government as "public officers" therefore assume the same status as their employer pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 17(b). To wit:

IV. PARTIES > Rule 17.
Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity

(b) Capacity to Sue or be Sued.

Capacity to sue or be sued is determined as follows:

(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile;
(2) for a corporation[the "United States", in this case, or its officers on official duty representing the corporation], by the law under which it was organized[laws of the District of Columbia]; and
(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:
(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and

(B) 28 U.S.C. §§ 754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.
[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule17.htm]

Persons acting in the capacity as "public officers" of the national government are therefore acting as "officers of a corporation" as described in 26 U.S.C. §6671 (b) and 26 U.S.C. §7343 and become "persons" within the meaning of federal statutory law.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 68 > Subchapter B > PART I > § 6671
§ 6671. Rules for application of assessable penalties

(b) Person defined

The term "person", as used in this subchapter, ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership,*** *who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 75 > Subchapter D > § 7343
§7343. Definition of term "person"

The term "person" as used in this chapter ***includes an officer or employee of a corporation, or a member or employee of a partnership,*** *who as such officer, employee, or member is under a duty to perform the act in respect of which the violation occurs.*

Because all corporations are "citizens", then "public officers" also take on the character of "U.S. citizens" in the capacity of their official duties, regardless of what they are as private individuals. It is also interesting to note that IRS correspondence very conspicuously warns the recipient right underneath the return address the following, confirming that they are corresponding with a "public officer" and not a private individual:

"Penalty for private use $300."

Note that all "taxpayers" are "public officers" of the national government, and they are referred to in the Internal Revenue Code as "effectively connected with a trade or business". The term "trade or business" is defined as "the functions of a public office":

26 U.S.C. Sec. 7701 (a)(26)

"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."

For details on this scam, see:

1. *Proof That There Is a "Straw Man",* Form #05.042
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Who are "Taxpayers" and Who Needs a "Taxpayer Identification Number"?,* Form #05.013
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The U.S. Supreme Court has also said it is "repugnant to the constitution" for the government to regulate private conduct. The only way you can lawfully become subject to the government's jurisdiction or the tax laws is to engage in "public conduct" as a "public officer" of the national government.

> *" **The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution.** Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
>
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

Note also that ordinary "employees" are NOT "public officers":

> *Treatise on the Law of Public Offices and Officers*
> *Book 1: Of the Office and the Officer: How Officer Chosen and Qualified Chapter I: Definitions and Divisions*
>
> *§2 How Office Differs from Employment.-*
>
> *A public office differs in material particulars from a public employment, for, as was said by Chief Justice MARSHALL, "although an office is an employment, it does not follow that every employment is an office. A man may certainly be employed under a contract, express or implied, to perform a service without becoming an officer."*
>
> *"We apprehend that the term 'office,'" said the judges of the supreme court of Maine, "implies a delegation of a portion of the sovereign power to, and the possession of it by, the person filling the office; and the exercise of such power within legal limits constitutes the correct discharge of the duties of such office. The power thus delegated and possessed may be a portion belonging sometimes to one of the three great departments and sometimes to another; still it is a legal power which may be rightfully exercised, and in its effects it will bind the rights of others and be subject to revision and correction only according to the standing laws of the state. An employment merely has none of these distinguishing features. A public agent acts only on behalf of his principal, the public, whoso sanction is generally considered as necessary to give the acts performed the authority and power of a public act or law. **And if the act be such as not to require subsequent sanction, still it is only a species of service performed under the public authority and for the public good, but not in the exercise of any standing laws which are considered as roles of action and guardians of rights."***
>
> *"The officer is distinguished from the employee," says Judge COOLEY, "in the greater importance, dignity and independence of his position; in being required to take an official oath, and perhaps to give an official bond; in the liability to be called to account as a public offender for misfeasance or non-feasance in office, and usually, though not necessarily, in the tenure of his position. In particular cases, other distinctions will appear which are not general."*
>
> *[A Treatise on the Law of Public Offices and Officers, Floyd Russell Mechem, 1890, pp. 3-4, §2; SOURCE: http://books.google.com/books?id=g-I9AAAAIAAJ&printsec=titlepage]*

The ruse described in this section of making corporations into "citizens" and those who work for them into "public officers" of the government and "taxpayers" started just after the Civil War. Congress has always been limited to taxing things that it creates, which means it has never been able to tax anything but federal and not state corporations. The U.S. Supreme Court has confirmed, for instance, that the income tax is and always has been a franchise or privilege tax upon profit of federal corporations.

> *" **Excises are taxes laid upon the manufacture, sale or consumption of commodities within the country, upon licenses to pursue certain occupations and upon corporate privileges...the requirement to pay such taxes involves the exercise of [220 U.S. 107, 152] privileges, and the element of absolute and unavoidable demand is lacking** ...*

. . . It is therefore well settled by the decisions of this court that when the sovereign authority has exercised the right to tax a legitimate subject of taxation as an exercise of a franchise or privilege, it is no objection that the measure of taxation is found in the income produced in part from property which of itself considered is nontaxable...

Conceding the power of Congress to tax the business activities of private corporations.. the tax must be measured by some standard..."

*[*Flint v. Stone Tracy Co., *220 U.S. 107 (1911)]*

"The Sixteenth Amendment declares that Congress shall have power to levy and collect taxes on income, "from [271 U.S. 174] whatever source derived," without apportionment among the several states and without regard to any census or enumeration. It was not the purpose or effect of that amendment to bring any new subject within the taxing power. Congress already had power to tax all incomes. But taxes on incomes from some sources had been held to be "direct taxes" within the meaning of the constitutional requirement as to apportionment. Art. 1, §2, cl. 3, § 9, cl. 4; Pollock v. Farmers' Loan & Trust Co., 158 U.S. 601. The Amendment relieved from that requirement, and obliterated the distinction in that respect between taxes on income that are direct taxes and those that are not, and so put on the same basis all incomes "from whatever source derived." Brushaber v. Union

P. R. Co., 240 U.S. 1, 17. " ***Income" has been taken to mean the same thing as used in the Corporation Excise Tax Act of 1909, in the Sixteenth Amendment, and in the various revenue acts subsequently passed. Southern Pacific Co. v. Lowe, 247 U.S. 330, 335; Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, 255 U.S. 509, 219. After full consideration, this Court declared that income may be defined as gain derived from capital, from labor, or from both combined, including profit gained through sale or conversion of capital. Stratton's Independence v. Howbert, 231 U.S. 399, 415; Doyle v. Mitchell Brothers Co., 247 U.S. 179, 185; Eisner v. Macomber, 252 U.S. 189, 207.*** *And that definition has been adhered to and applied repeatedly. See, e.g., Merchants' L. & T. Co. v. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 U.S. 527, 535; United States v. Phellis, 257 U.S. 156, 169; Miles v. Safe Deposit Co., 259 U.S. 247, 252-253; United States v. Supplee-Biddle Co., 265 U.S. 189, 194; Irwin v. Gavit, 268 U.S. 161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 U.S. 628, 633. In determining what constitutes income, substance rather than form is to be given controlling weight. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 U.S. 175]"*

[Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 U.S. 170 , 174, (1926)]

"As repeatedly pointed out by this court, the Corporation Tax Law of 1909.. ***imposed an excise or privilege tax, and not in any sense, a tax upon property or upon income merely as income.*** *It was enacted in view of the decision of Pollock v. Farmer's Loan & T. Co., 157 U.S. 429, 29 L.Ed. 759, 15 Sup.St.Rep. 673, 158 U.S. 601, 39 L.Ed. 1108, 15 Sup.Ct.Rep. 912, which held the income tax provisions of a previous law to be unconstitutional because amounting in effect to a direct tax upon property within the meaning of the Constitution, and because not apportioned in the manner required by that instrument."*

[U.S. v. Whiteridge, 231 U.S. 144 , 34 S.Sup.Ct. 24 (1913)]

To create and expand a national income tax, the federal government therefore had to make the municipal government of the District of Columbia into a federal corporation in 1871 and then impose an income tax upon the officers of the corporation ("public officers") by making all of their earnings from the office into "profit" and "gross income" subject to excise tax upon the franchise they participate in. Below is the history of this transformation. You can find more in *Great IRS Hoax,* Form # 11.302, Chapter 6:

1. The first American Income Tax was passed in 1862. See:
   12 Stat. 432.
   http://memory.loc.gov/cgi-bin/ampage?collId=llsl&fileName=012/llsl012.db&recNum=463
2. The License Tax Cases was heard in 1866 by the Supreme Court, in which the Supreme Court said that Congress could not license a trade or business in a state in order to tax it, referring to the civil war tax enacted in 1862. See:
   License Tax Cases, 72 U.S. 462 (1866)
   http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?navby=case&court=us&vol=72&page=462
3. The Fourteenth Amendment was ratified in 1868. This Amendment uses the phrase "citizens of the United States" in order to confuse it with statutory "citizens of the United States" domiciled on federal territory in the exclusive jurisdiction of Congress.
4. The civil war income tax was repealed in 1871. See:
   4.1. 17 Stat. 401
   4.2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 6.5.20.
5. Congress incorporated the District of Columbia in 1871. The incorporation of the District of Columbia was done to expand the income tax by taxing the government's own "public officers" as a federal corporation. See the following:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

19 Stat. 419
http://famguardian.org/Subjects/Taxes/16Amend/SpecialLaw/DCCorpStatuesAtLarge.pdf

If you would like to know more about how franchises such as a "public office" affect your effective citizenship and standing in court, see:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.10 Federal Statutory Citizenship Statuses Diagram

We have prepared a Venn diagram showing all of the various types of citizens so that you can properly distinguish them. The important thing to notice about this diagram is that there are multiple types of "citizens of the United States" and "nationals of the United States" because there are multiple definitions of "United States" according to the Supreme Court, as was shown in 0 earlier.

Figure 4: Federal Statutory Citizenship Statuses Diagram

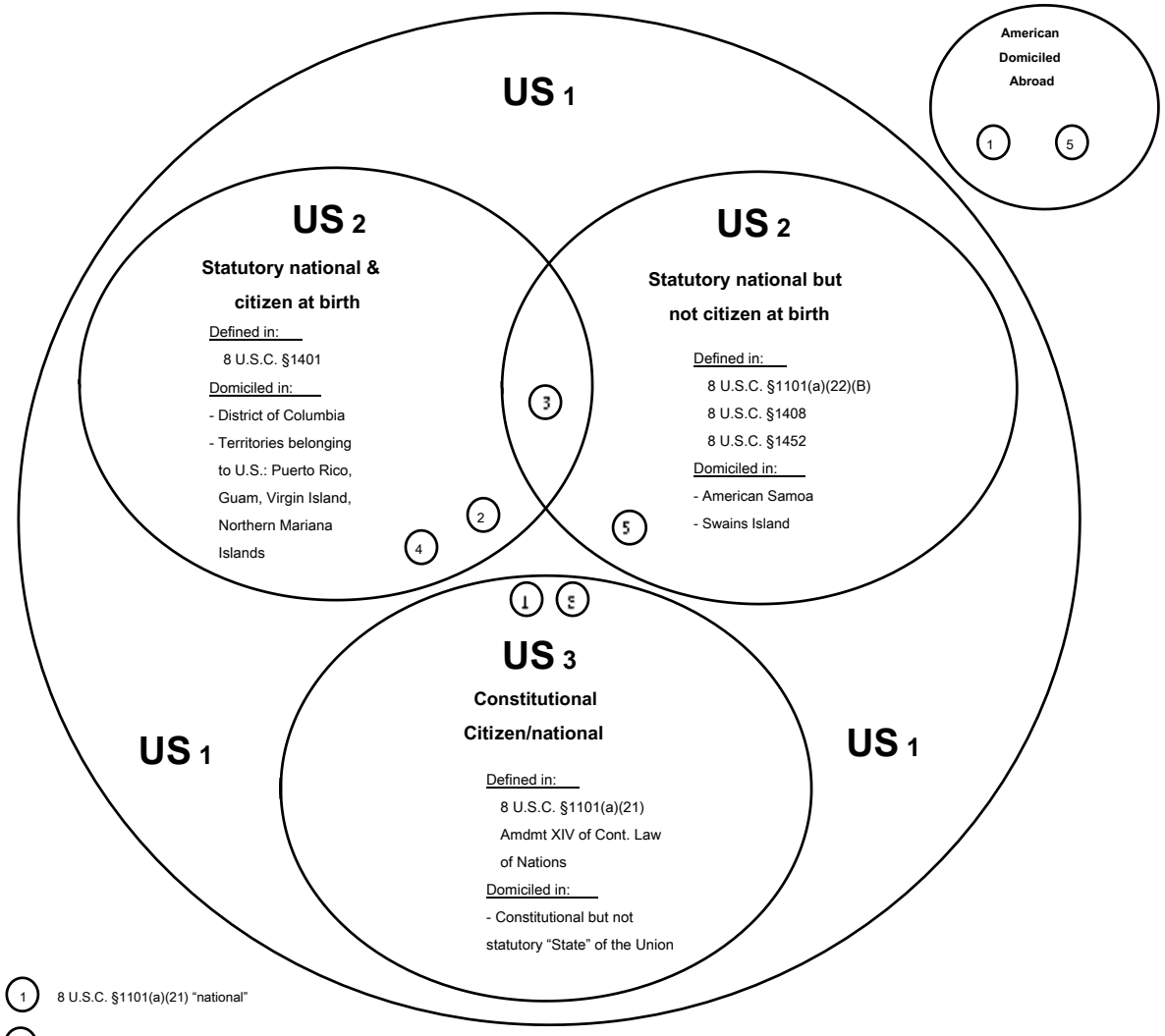
FEDERAL STATUTORY CITIZENSHIP STATUSES

"The term 'United States' may be used in any one of several senses. **1)** It may be merely the name of a sovereign occupying the position analogous to that of other sovereigns in the family of nations. **2)** It may designate the territory over which the sovereignty of the United States extends, or **3)** it may be the collective name of the states which are united by and under the Constitution." [**Numbering Added] [** Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945)]

US 1- Context used in matters describing our sovereign country within the family of nations.

US 2- Conext used to designate the territory over which the Federal Government is exclusively sovereign.

US 3- Context used regarding sovereign states of the Union united by and under the Constitution.



1. 8 U.S.C. §1101(a)(21) "national"
2. 8 U.S.C. §1401 "national & citizen of the United States[2] at birth"
3. 8 U.S.C. §1101(a)(22)-"national of the United States[2] "
4. 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)-"citizen of the United States[2] "
5. 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B)-"person who, though not a citizen of the United States, owes permanent allegiance to the United States[1] "
6. Federal Common law "national". See Perkins v. Elg, 307 U.S. 325 (1939). NOT a "national of the United States" under 8 U.S.C. §1101(a)(22) UNLESS all "United States" used there means the CONSTITUTIONAL "United States" and excludes federal territory AND "citizen" excludes 8 U.S.C. §1401 and 26 C.F.R. §1.11(c) "citizens".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.11 Citizenship Status on Government Forms

The table on the next page presents a tabular summary of each permutation of nationality and domicile as related to the major federal forms and the Social Security NUMIDENT record.

8.11.1 Table of options and corresponding form values

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 17: Tabular Summary of Citizenship Status on Government Forms

#	Citizenship status	Place of birth	Domicile	Defined in	Social Security NUMIDENT Status	Status on Specific Government Forms			
						Social Security SS-5 Block 5	IRS FormW-8 Block 3	Department of State I-9 Section 1	E-Verify System
1	"national and citizen of the United States** at birth" or "U.S.** citizen" or "Statutory U.S.** citizen"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	District of Columbia, Puerto Rico, Guam, Virgin Islands	8 U.S.C. §1401; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	CSP=A	"U.S. Citizen"	Can't use FormW-8	"A citizen of the United States"	See Note 2.
2	"non-citizen national of the United States** at birth" or "U.S.** national"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	American Samoa; Swains Island; or abroad to U.S. national parents under 8 U.S.C. §1408(2)	8 U.S.C. §1101(a)(22)(B); 8 U.S.C. §1408; 8 U.S.C. §1452	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer" if PRIVATE "Individual" if PUBLIC officer	"A non-citizen national of the United States*"	See Note 2.
3.1	"U.S.A.*** national" or "state national" or "Constitutional but not statutory citizen"	Constitutional Union state	State of the Union	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	CSP=D	"Other (8 U.S.C. §1101(a)(22)(B))"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A citizen of the United States***. Not a "citizen of the United States**" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) or 8 U.S.C. §1401"	See Note 2.
3.2	"U.S.A.*** national" or "state national" or "Constitutional but not statutory citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	CSP=D	"Other (8 U.S.C. §1101(a)(21))"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A citizen of the United States***. Not a "citizen of the United States**" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) or 8 U.S.C. §1401"	See Note 2.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Citizenship status	Place of birth	Domicile	Defined in	Social Security NUMIDENT Status	Status on Specific Government Forms			
						Social Security SS-5 Block 5	IRS FormW-8 Block 3	Department of State I-9 Section 1	E-Verify System
3.3	"U.S.A.*** national" or "state national" or "Constitutional but not statutory citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	CSP=D	"Other (8 U.S.C. §1101(a)(21))"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A citizen of the United States***. Not a "citizen of the United States**" under 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) or 8 U.S.C. §1401"	See Note 2.
3.4	Statutory "citizen of the United States**" or Statutory "U.S.** citizen"	Constitutional Union state	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, American Samoa, Commonwealth of Northern Mariana Islands	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	CSP=A	"U.S. Citizen"	Can't use FormW-8	"A citizen of the United States**"	See Note 2.
4.1	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, American Samoa, Commonwealth of Northern Mariana Islands	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer" if PRIVATE "Individual" if PUBLIC officer	"A lawful permanent resident" OR "An alien authorized to work"	See Note 2.
4.2	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A lawful permanent resident" OR "An alien authorized to work"	See Note 2.
4.3	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A lawful permanent resident" OR "An alien authorized to work"	See Note 2.
4.4	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	8 U.S.C. §1101(a)(21)	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A lawful permanent resident" OR "An alien authorized to work"	See Note 2.
4.5	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	8 U.S.C. §1101(a)(21)	CSP=B	"Legal alien authorized to work. (statutory)"	"Non-resident NON-person Nontaxpayer"	"A lawful permanent resident" OR "An alien authorized to work"	See Note 2.

NOTES:

1. "United States" is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) and includes only federal territory and possessions and excludes all Constitutional Union states. This is a product of the separation of powers doctrine that is the heart of the United States Constitution.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2. E-Verify CANNOT be used by those who are a NOT lawfully engaged in a public office in the U.S. government at the time of making application. Its use is VOLUNTARY and cannot be compelled. Those who use it MUST have a Social Security Number or Taxpayer Identification Number and it is ILLEGAL to apply for, use, or disclose said number for those not lawfully engaged in a public office in the U.S. government at the time of application. See:

Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number, Form #04.205 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. For instructions useful in filling out the forms mentioned in the above table, see:

3.1. Social Security Administration Form SS-5:

Why You Aren't Eligible for Social Security, Form #06.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3.2. IRS FormW-8:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3.3. Department of State Form I-9:

I-9 Form Amended, Form #06.028 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3.4. E-Verify:

About E-Verify, Form #04.107 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.11.2 How to describe your citizenship on government forms [113]

This section provides some pointers on how to describe your citizenship status on government forms in order to avoid being confused with a someone who has a domicile on federal territory and therefore no Constitutional rights. Below is a summary of how we recommend protecting yourself from the prejudicial presumptions of others about your citizenship status:

1. Keep in mind the following facts about all government forms:
   1.1. Government forms ALWAYS imply the LEGAL/STATUTORY rather than POLITICAL/CONSTITUTIONAL status of the party in the context of all franchises, including income taxes and social security.
   1.2. "Alien" on government forms always means a person born or naturalized in a foreign country.
   1.3. The Internal Revenue Code does NOT define the term "nonresident alien". The closest thing to a definition is that found in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B), which defines what it ISN'T, but NOT what it IS. The IRS Form W-8 has many different varieties, including entities that are not "individuals", none of which are EXPRESSLY included in the definition at 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). It is therefore IMPOSSIBLE to conclude based on any vague definition in the Internal Revenue Code that a specific person IS or IS NOT a "nonresident alien."

   1.4. On tax forms, the term "nonresident alien" is NOT a subset of the term "alien", but rather a SUPERSET. It includes both FOREIGN nationals domiciled in a foreign country and also persons in Constitutional states of the Union. A "national of the United States*", for instance, although NOT an "alien" under Title 8 of the U.S. Code, is a "nonresident alien" under Title 26 of the U.S. Code if lawfully engaged in a public office and a "non-resident nonperson" if not engaged in a public office. Therefore, a "nonresident alien" is a "word of art" designed to confuse people, and the fact that uses the word "alien" doesn't mean it IS an "alien". This is covered in:

   > *Flawed Tax Arguments to Avoid,* Form #08.004, Section 8.7
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Anyone who PRESUMES any of the following should promptly be DEMANDED to prove the presumption with legally admissible evidence from the law. ALL of these presumptions are FALSE and cannot be proven:
   2.1. That you can trust ANYTHING that either a government form OR a government employee says. The courts say not only that you CANNOT, but that you can be PENALIZED for doing so. See:

   > *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   2.2. That nationality and domicile are synonymous.
   2.3. That "nonresident aliens" are a SUBSET of "aliens" within the Internal Revenue Code.
   2.4. That the term "United States" has the SAME meaning in Title 8 of the U.S. Code as it has is Title 26. That a Fourteenth
   2.5. Amendment "citizen of the United States" is equivalent to any of the following:
      2.5.1. 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States".
      2.5.2. 26 C.F.R. §1.1-1 "citizen".
      2.5.3. 26 U.S.C. §3121(e) "citizen of the United States".
      All of the above statuses have similar sounding names, but they rely on a DIFFERENT definition of "United States" from that found in the United States Constitution.
   2.6. That you can be a statutory "taxpayer" or statutory "citizen" of any kind WITHOUT your consent. See:

   > *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. The safest way to describe oneself is to check "Other" for citizenship or add an "Other" box if the form doesn't have one and then do one of the following:
   3.1. Write in the "Other" box

   "See attached mandatory Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001"

   and then attach the following completed form:

   > *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   3.2. If you don't want to include an attachment, add the following mandatory language to the form that you are a:
      3.2.1. A "Citizen and national of _____(statename)"
      3.2.2. NOT a statutory "national and citizen of the United States" or "U.S. citizen" per 8 U.S.C. §1401
      3.2.3. A constitutional or Fourteenth Amendment Citizen.

[113] Adapted from *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006, Section 14.1; http://sedm.org .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3.2.4. A statutory nonresident alien per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) for the purposes of the federal income tax but not an "individual".

4. If the recipient of the form says they won't accept attachments or won't allow you to write explanatory information on the form needed to prevent perjuring the form, then send them an update via certified mail AFTER they accept your submission so that you have legal evidence that they tried to tamper with a federal witness and conspired to commit perjury on the form.

5. For detailed instructions on how to fill out the Department of State Form I-9, See:

I-9 Form Amended, Form #06.028 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. For detailed instructions on how to participate in E-Verify for the purposes of PRIVATE employment, see:

About E-Verify, Form #04.107 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. To undo the damage you have done over the years to your status by incorrectly describing your status, send in the following form and submit according to the instructions provided. This form says that all future government forms submitted shall have this form included or attached by reference.

Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States, Form #10.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. Quit using Taxpayer Identifying Numbers (TINs). 20 C.F.R. §422.104 says that only statutory "U.S. citizens" and "permanent residents" can lawfully apply for Social Security Numbers, both of which share in common a domicile on federal territory such as statutory "U.S. citizens" and "residents" (aliens), can lawfully use such a number. 26 C.F.R. §301.6109-1(b) also indicates that "U.S. persons", meaning persons with a domicile on federal territory, are required to furnish such a number if they file tax forms. "Foreign persons" are also mentioned in 26 C.F.R. §301.6109-1(b), but these parties also elect to have an effective domicile on federal territory and thereby become "persons" by engaging in federal franchises. See:

   8.1. *Who are "Taxpayers" and Who Needs a "Taxpayer Identification Number"?,* Form #05.013
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   8.2. *Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number,* Form #04.205-attach this form to every government form that asks for a Social Security Number or Taxpayer Identification Number. Write in the SSN/TIN Box (NONE: See attached form #04.205).
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   8.3. *Resignation of Compelled Social Security Trustee,* Form #06.002-use this form to quit Social Security lawfully.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. If you are completing any kind of government form or application to any kind of financial institution other than a tax form and you are asked for your citizenship status, TIN, or Social Security Number, attach the following form and prepare according to the instructions provided:

Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10. If you are completing and submitting a government tax form, attach the following form and prepare according to the instructions provided:

Tax Form Attachment, Form #04.201 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11. If you are submitting a voter registration, attach the following form and prepare according to the instructions provided:

Voter Registration Attachment, Form #06.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

12. If you are applying for a USA passport, attach the following form and prepare according to the instructions provided:

USA Passport Application Attachment, Form #06.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

13. If you are submitting a complaint, response, pleading, or motion to a federal court, you should attach the following form:

Federal Pleading/Motion/Petition Attachment, Litigation Tool #01.002 http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

14. Use as many of the free forms as you can from the page below. They are very well thought out to avoid traps set by the predators who run the American government:

SEDM Forms/Pubs Page http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15. When engaging in correspondence with anyone in the government, legal, or financial profession about your status that occurs on other than a standard government form, use the following guidelines:
   15.1. In the return address for the correspondence, place the phrase "(NOT A DOMICILE OR RESIDENCE)".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

15.2. Entirely avoid the use of the words “citizen”, “citizenship”, “resident”, “inhabitant”. Instead, prefer the term “nonresident”, and “transient foreigner”.

15.3. Never describe yourself as an “individual” or “person”. 5 U.S.C. §552a(a)(2) says that this entity is a government employee who is a statutory “U.S. citizen” or “resident” (alien). Instead, refer to yourself as a “transient foreigner” and a “nonresident”. Some forms such as IRS form W-8BEN Block 3 have no block for “transient foreigner” or “nonresident NON-person”, in which case modify the form to add that option. See the following for details:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15.4. Entirely avoid the use of the phrase “United States”, because it has so many different and mutually exclusive meanings in the U.S. code and state law. Instead, replace this phrase with the name of the state you either are physically present within or with “USA” and then define that “USA” includes the states of the Union and excludes federal territory. For instance, you could say “Citizen of California Republic” and then put an asterisk next to it and at the bottom of the page explain the asterisk as follows:

> ** NOT a citizen of the **STATE of** California, which is a corporate extension of the federal government, but instead a sovereign American of the California Republic*
>
> *California Revenue and Taxation Code, Section 6017 defines “State of” as follows:*
>
> *“6017. ‘In this State’ or ‘in the State’ means within the exterior limits of the State of California and includes all territory within these limits owned by or ceded to the United States of America.”*

15.5. Never use the word “residence”, “permanent address”, or “domicile” in connection with either the term “United States”, or the name of the state you are in.

15.6. If someone else refers to you improperly, vociferously correct them so that they are prevented from making presumptions that would injure your rights.

15.7. Avoid words that are undefined in statutes that relate to citizenship. Always use words that are statutorily defined and if you can’t find the definition, define it yourself on the form or correspondence you are sending. Use of undefined words encourages false presumptions that will eventually injure your rights and give judges and administrators discretion that they undoubtedly will abuse to their benefit. There isn’t even a common definition of “citizen of the United States” or “U.S. citizen” in the standard dictionary, then the definition of “U.S. citizen” in all the state statutes and on all government forms is up to us! Therefore, once again, whenever you fill out any kind of form that specifies either “U.S. citizen” or “citizen of the United States”, you should be ***very*** careful to clarify that it means “national” under 8 U.S.C. §1101(a)(21) and/or 8 U.S.C. §1452 or you will be “presumed” to be a federal citizen and a “citizen of the United States**” under 8 U.S.C. §1401, and this is one of the biggest injuries to your rights that you could ever inflict. Watch out folks! Here is the definition we recommend that you use on any government form that uses these terms that makes the meaning perfectly clear and unambiguous:

> ***“U.S.*** citizen” or “citizen of the United States***”:** A “National” defined in either 8 U.S.C. §1101(a)(21) who owes their permanent allegiance to the confederation of states called the “United States”. Someone who was not born in the federal “United States” as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(38) and who is NOT a “citizen of the United States” under 8 U.S.C. §1401.*

15.8. Refer them to this pamphlet if they have questions and tell them to do their homework.

16. Citizenship status in Social Security NUMIDENT record:

16.1. The NUMIDENT record derives from what was filled out on the SSA Form SS-5, block 5. See:
http://www.ssa.gov/online/ss-5.pdf

16.2. One’s citizenship status is encoded within the NUMIDENT record using the “CSP code” within the Numident record. This code is called the “citizenship code” by the Social Security administration.

16.3. Like all government forms, the terms used on the SSA Form SS-5 use the STATUTORY context, not the CONSTITUTIONAL context for all citizenship words. Hence, block 5 of the SSA Form SS-5 should be filled out with “Other”, which means you are a non-resident. This is consistent with the definition of “individual” found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), which defines the term to include ONLY STATUTORY “aliens”.

16.4. Those who are not STATUTORY “nationals and citizens of the United States**” at birth per 8 U.S.C. §1401 or 26 U.S.C. §3121(e), and 26 C.F.R. §1.1-1(c) have a “CSP code” of B in their NUMIDENT record, which corresponds with a CSP code of “B”. The comment field of the NUMIDENT record should also be annotated with the following to ensure that it is not changed during an audit because of confusion on the part of the SSA employee:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"CSP Code B not designated in error-- applicant is an American national with a domicile and residence in a foreign state for the purposes of the Social Security Act."

16.5. The local SSA office cannot provide a copy of the NUMIDENT record. Only the central SSA headquarters can provide it by submitting a Privacy Act request rather than a FOIA using the following resource:

> Guide to Freedom Of Information Act (F.O.I.A.), Social Security Administration
> http://www.ssa.gov/foia/html/foia_guide.htm

16.6. Information in the NUMIDENT record is shared with:

16.6.1. The Department of Homeland Security (D.H.S.).

16.6.2. State Department of Motor Vehicles in verifying SSNs.

16.6.3. E-Verify.

> *About E-Verify,* Form #04.107
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

16.7. The procedures for requesting NUMIDENT information using the Freedom Of Information Act (F.O.I.A.) or Privacy Act are described in:

> Social Security Administration, Program Operations Manual System (P.O.M.S.), Section RM 00299.005 Form SSA-L669 Request for Evidence in Support of an SSN Application —U.S.-Born Applicant
> https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/lnx/0100299005

8.12 How Human Beings Become "Individuals" and "Persons" Under the Revenue Statutes

It might surprise most people to learn that human beings most often are NEITHER "individuals" nor "persons" under ordinary acts of Congress, and especially revenue acts. The reasons for this are many and include the following:

1. All civil statutes are law exclusively for government and not private humans:

> *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons,* Form #05.037
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Civil statutes cannot impair PRIVATE property or PRIVATE rights.

"Under basic rules of construction, statutory laws enacted by legislative bodies cannot impair rights given under a constitution. 194 B.R. at 925. "

[In re Young, 235 B.R. 666 (Bankr.M.D.Fla., 1999)]

3. Civil statutes are privileges and franchises created by the government which convert PRIVATE property to PUBLIC property. They cannot lawfully convert PRIVATE property to PUBLIC property without the express consent of the owner. See:

> *Separation Between Public and Private Course, Form #12.025*
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. You have an inalienable PRIVATE right to choose your civil status, including "person".

> *Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status,* Form #13.008
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. All civil statuses, including "person" or "individual" are a product of a VOLUNTARY choice of domicile protected by the First Amendment right of freedom from compelled association. If you don't volunteer and choose to be a nonresident or transient foreigner, then you cannot be punished for that choice and cannot have a civil status. See:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. As the absolute owner of your private property, you have the absolute right of depriving any and all others, INCLUDING governments, of the use or benefit of that property, including your body and all of your property. The main method of exercising that control is to control the civil and legal status of the property, who protects it, and HOW it is protected.

"As independent sovereignty, it is State's province and duty to forbid interference by another state or foreign power with status of its own citizens. Roberts v Roberts (1947) 81 CA.2d. 871, 185 P.2d. 381"
[Black's Law Dictionary, 4th Ed., p 1300]

The following subsections will examine the above assertions and prove they are substantially true with evidence from a high level. If you need further evidence, we recommend reading the documents referenced above.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8.12.1 How alien nonresidents visiting the geographical United States** become statutory "individuals" whether or not they consent

The U.S. Supreme Court defined how alien nonresidents visiting the United States** become statutory "individuals" below:

> *The reasons for not allowing to other aliens exemption 'from the jurisdiction of the country in which they are found' were stated as follows: '* ***When private individuals of one nation [states of the Unions are "nations" under the law of nations] spread themselves through another as business or caprice may direct, mingling indiscriminately with the inhabitants of that other, or when merchant vessels enter for the purposes of trade, it would be obviously inconvenient and dangerous to society, and would subject the laws to continual infraction, and the government to degradation, if such individuals or merchants did not owe temporary and local allegiance, and were not amenable to the jurisdiction of the country.*** *Nor can the foreign sovereign have any motive for wishing such exemption. His subjects thus passing into foreign countries are not employed by him, nor are they engaged in national pursuits. Consequently, there are powerful motives for not exempting persons of this description from the jurisdiction of the country in which they are found, and no one motive for requiring it.* ***The implied license, therefore, under which they enter, can never be construed to grant such exemption.' 7 Cranch, 144.***
>
> *In short, the judgment in the case of The Exchange declared, as incontrovertible principles, that the jurisdiction of every nation within its own territory is exclusive and absolute, and is susceptible of no limitation not imposed by the nation itself; that all exceptions to its full and absolute territorial jurisdiction must be traced up to its own consent, express or implied; that upon its consent to cede, or to waive the exercise of, a part of its territorial jurisdiction, rest the exemptions from that jurisdiction of foreign sovereigns or their armies entering its territory with its permission, and of their foreign ministers and public ships of war; and that* ***the implied license, under which private individuals of another nation enter the territory and mingle indiscriminately with its inhabitants, for purposes of business or pleasure, can never be construed to grant to them an exemption from the jurisdiction of the country in which they are found.*** *See, also, Carlisle v. U.S. (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich v. Hutchins (1877) 95 U.S. 210; Wildenhus' Case (1887) 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385; Chae Chan Ping v. U.S. (1889) 130 U.S. 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.*
>
> *[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]*

Therefore, alien nonresidents visiting or doing business within a country are presumed to be party to an "implied license" while there. All licenses are franchises, and all give rise to a public civil franchise status. In the case of nonresident aliens, that status is "individual" and it is a public office in the government, just like every other franchise status. We prove this in:

> *Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #* 05.030
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

All "aliens" are presumed to be "nonresident aliens" but this may be overcome upon presentation of proof:

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.871-4 Proof of residence of aliens.*
>
> *(a) Rules of evidence. The following rules of evidence shall govern in determining whether or not an alien within the United States has acquired residence therein for purposes of the income tax.*
>
> *(b) Nonresidence presumed. An alien by reason of his alienage, is presumed to be a nonresident alien.*
>
> *(c) Presumption rebutted—*
>
> *(1) Departing alien.*
>
> *In the case of an alien who presents himself for determination of tax liability before departure from the United States, the presumption as to the alien's nonresidence may be overcome by proof--*

Aliens, while physically in the United States**, are presumed to be "resident" here, REGARDLESS OF THEIR CONSENT or INTENT. "residence" is the word used to characterize an alien as being subject to the CIVIL and/or TAXING franchise codes of the place he or she is in:

> ***Title 26: Internal Revenue***
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*

§1.871-2 Determinación de la residencia de personas extranjeras.

(un general.

El término individuo extranjero no residente significa un individuo cuya residencia no se encuentra dentro de los Estados Unidos y que no es ciudadano de los Estados Unidos. El término incluye un fiduciario extranjero no residente. A tal efecto, el término fiduciario tendrá el significado que le asigna la sección 7701 (a) (6) y el reglamento de la parte 301 de este capítulo (Reglamento de Procedimiento y Administración). Para la presunción de la no residencia de un extranjero, consulte el párrafo (b) de §1.871–4.

(b) Residencia definida.

Un extranjero realmente presente en los Estados Unidos que no sea un simple transeúnte o un extranjero es un residente de los Estados Unidos a los efectos del impuesto sobre la renta. Si es un transeúnte está determinado por sus intenciones con respecto a la duración y la naturaleza de su estadía. Una mera intención flotante, indefinida en cuanto a tiempo, de regresar a otro país no es suficiente para constituirlo en transeúnte. Si vive en los Estados Unidos y no tiene una intención definida en cuanto a su estadía, es residente. Aquel que viene a los Estados Unidos con un propósito definido que, por su naturaleza, puede cumplirse rápidamente, es un pasajero; pero, si su propósito es de tal naturaleza que una estadía prolongada puede ser necesaria para su cumplimiento, y para ese fin el extranjero establece su hogar temporalmente en los Estados Unidos, se convierte en residente, aunque puede ser su intención en todo momento regresar a su domicilio en el exterior cuando el propósito para el cual vino se haya consumado o abandonado. Un extranjero cuya estadía en los Estados Unidos está limitada a un período definido por las leyes de inmigración no es un residente de los Estados Unidos según el significado de esta sección, en ausencia de circunstancias excepcionales.

Una vez que los extranjeros buscan el privilegio del estatus de residente permanente, dejan de ser extranjeros no residentes y se convierten en "extranjeros residentes" según 26 USC §7701 (b) (1) (A):

26 USC §7701 (b) (1) (A) Extranjero residente

(b) Definición de residente extraterrestre y extranjero no residente
(1) En general
Para propósitos de este título (excepto el subtítulo B):
(UNA) Residente extraterrestre
Un individuo extranjero será tratado como residente del Estados Unidos con respecto a cualquier año calendario si (y solo si) dicha persona cumple con los requisitos de la cláusula (i), (ii) o (iii):
(i) Admitido legalmente para la residencia permanente
Dicho individuo es un residente permanente legal de los Estados Unidos en cualquier momento durante dicho año calendario.

(ii) Prueba de presencia sustancial
Tal individuo cumple con la prueba de presencia sustancial del párrafo (3). (iii) Elección del primer año
Dicho individuo hace la elección prevista en el párrafo (4).

*"**Los residentes, a diferencia de los ciudadanos, son extranjeros a quienes se les permite establecer una residencia permanente en el país** . **Al estar ligados a la sociedad por el hecho de habitar en ella, están sujetos a sus leyes mientras permanezcan allí, y estando protegidos por ella,** deben defenderlo, aunque **no gozan de todos los derechos de los ciudadanos. Sólo tienen ciertos privilegios que les otorga la ley o la costumbre.** Los residentes permanentes son aquellos a quienes se les ha otorgado el derecho de **residencia perpetua.** Son una especie de ciudadano de carácter menos privilegiado, y están sujetos a la sociedad sin disfrutar de todas sus ventajas. Sus hijos logran su estatus; porque el derecho de residencia perpetua que les otorga el Estado pasa a sus hijos ".*

*[*La Ley de Naciones, Vattel, *Libro 1, Capítulo 19, Sección 213, p. 87]*

Por lo tanto, una vez que los extranjeros solicitan y reciben el estatus de “residente permanente”, obtienen la misma exención de impuestos sobre la renta que los ciudadanos y, por lo tanto, DEJAN de ser “personas” civiles según el Código de Rentas Internas como se describe en las siguientes secciones. En ese sentido, se revoca su “licencia implícita” y dejan de ser “personas” civiles. La licencia regresa si abandonan su estado civil de "residente permanente":

Título 26: Ingresos internos
PARTE 1 — IMPUESTOS SOBRE LA RENTA
individuos extranjeros no residentes
§1.871-5 Pérdida de residencia por un extranjero.

Un extranjero que ha adquirido residencia en los Estados Unidos conserva su condición de residente hasta que abandona el mismo y realmente sale de los Estados Unidos. La intención de cambiar su residencia no cambia su condición de extranjero residente por la de extranjero no residente. Por lo tanto, un extranjero que ha adquirido una residencia en los Estados Unidos

está sujeto a impuestos como residente por el resto de su estadía en los Estados Unidos.

También debemos señalar que:

1. Hay literalmente MILLONES de alienígenas en todo el mundo.
2. A menos que y hasta que un extranjero ponga un pie físicamente dentro de nuestro país o realice comercio o negocios con un estado extranjero como los Estados Unidos **, ellos:
   2.1. NO serían clasificados como “personas” o “individuos” ESTATUTARIOS civiles, sino más bien como “extranjeros transitorios” o “apátridas”. El domicilio en un lugar es OBLIGATORIO para que los estatutos civiles sean exigibles según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17, y tienen un domicilio en el extranjero mientras se encuentran temporalmente aquí.
   2.2. NO se clasificarían como "personas" según la Constitución. La constitución se adhiere ay protege la TIERRA, y no el estatus de las personas EN la tierra.
   2.3. NO serían clasificados como “personas” bajo la ley PENAL.
   2.4. NO se clasificarían como "personas" según el derecho consuetudinario y la equidad.
3. Si el extranjero luego viene físicamente a los Estados Unidos ** (zona federal o ESTATUTARIO “Estados Unidos **”), entonces:
   3.1. NO se convertirían en “personas” según la Constitución, porque la constitución no se adscribe al territorio federal.
   3.2. Se convertirían en “personas” bajo las leyes PENALES del Congreso, porque la ley penal se adhiere al territorio físico.
   3.3. Se convertirían en “personas” bajo el derecho consuetudinario y la equidad del gobierno nacional y no de los estados, porque el derecho consuetudinario se adhiere a la tierra física.
4. Si el extranjero luego se muda físicamente a un estado constitucional, entonces su estado cambiaría de la siguiente manera:
   4.1. Se convertirían en "personas" según la Constitución, porque la constitución se adhiere a la tierra dentro de los estados constitucionales.
   4.2. Se convertirían en “personas” bajo las leyes PENALES de los estados de la Unión, porque la ley penal se adhiere al territorio físico.
   4.3. Dejarían de ser “personas” según las leyes PENALES del Congreso, porque no están en territorio federal. Se convertirían en "personas" según el
   4.4. derecho consuetudinario y la equidad del estado que visiten y no del gobierno nacional, porque el derecho consuetudinario se adhiere a la tierra física.
5. Si los extranjeros son “ciudadanos” estatutarios de su estado de origen, son “agentes del estado” del que proceden. Si no dan su consentimiento para ser “ciudadanos” estatutarios y no tienen un domicilio en el estado de su nacimiento, entonces son “no residentes” en relación con su estado de nacimiento. El “ciudadano” ESTATUTARIO es el agente del Estado, no el ser humano que ocupa el cargo público de “ciudadano”.

> *“Bajo nuestros propios sistemas de gobierno, el término 'ciudadano', que implica las mismas o similares relaciones con el gobierno y la sociedad que pertenecen al término, 'sujeto' en Inglaterra, es familiar para todos.* ***En cualquiera de los sistemas, el término utilizado está diseñado para aplicarse al hombre en su carácter individual y sus capacidades naturales: a un ser o agente [¡FUNCIONARIO PÚBLICO!] Que posee derechos sociales y políticos y que sostiene obligaciones sociales, políticas y morales. Sólo en esta aceptación, por tanto, puede recibirse y entenderse el término 'ciudadano', en el artículo de la Constitución.*** *Al distribuir el poder judicial, ese artículo lo extiende a controversias entre 'ciudadanos' de diferentes estados.* ***Esto debe significar los seres físicos naturales que componen esas comunidades separadas, y de ninguna manera se puede hacer que la interpretación violenta signifique creaciones artificiales, incorpóreas, teóricas e invisibles. Por lo tanto, una corporación, al no ser una persona natural, sino una mera criatura de la mente, invisible e intangible, no puede ser ciudadana de un estado o de los Estados Unidos, y no puede caer dentro de los términos o el poder de los mencionados anteriormente. artículo, y por lo tanto no puede alegarse ni ser implementado en los tribunales de los Estados Unidos ".***
>
> *[Rundle v. Delaware & Raritan Canal Company, 55 US 80, 99 (1852) de la opinión disidente del juez Daniel]*

6. Cuando los extranjeros son ciudadanos ESTATUTARIOS del país de su nacimiento y origen que están haciendo negocios en los Estados Unidos ** como un "estado extranjero", son tratados como AGENTES y FUNCIONARIOS del país de donde son, por lo tanto son " actores estatales ”.

> ***El derecho de las naciones, libro II: de una nación considerada en su relación con otros estados***
> ***§ 81. La propiedad de los ciudadanos es propiedad de la nación con respecto a las naciones extranjeras.***
>
> ***Incluso la propiedad de los individuos debe considerarse, en conjunto, como propiedad de la nación, con respecto a otros estados.*** *En cierto modo, le pertenece realmente, por el derecho que tiene sobre la propiedad de sus ciudadanos, porque constituye una parte de la suma total de sus riquezas y aumenta su poder. Ella está interesada en esa propiedad por su obligación de proteger a todos sus miembros. En definitiva, no puede ser de otra manera, ya que las naciones actúan y tratan juntas como cuerpos en su calidad de sociedades políticas, y son consideradas como tantas personas morales. Todos aquellos que forman una sociedad, una nación que las naciones extranjeras consideran como un solo todo, una sola persona, toda su riqueza en conjunto solo puede considerarse como la riqueza de esa misma persona. Y esto es cierto*

que cada sociedad política pueda, si le place, establecer en sí misma una comunidad de bienes, como hizo Campanella en su república del sol. Otros no preguntarán qué hace al respecto: su normativa interna no modifica sus derechos con respecto a los extranjeros ni la forma en que deben considerar el conjunto de su propiedad, de qué manera se posee.

[El Derecho de las Naciones, Libro II, Sección 81, Vattel; FUENTE: http://famguardian.org/Publications/LawOfNations/vattel_02.htm#§ 81. La propiedad de los ciudadanos es propiedad de la nación, con respecto a las naciones extranjeras.]

7. Como agentes del estado en el que nacieron y tienen su domicilio mientras están aquí, los extranjeros que visitan los Estados Unidos ** son parte de un "estado extranjero" en relación con los Estados Unidos **.

Estos principios son producto de la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras, 28 USC Capítulo 97:

Título 28 › Parte IV › Capítulo 97 ›§ 1605
28 U.S. Code § 1605 - Excepciones generales a la inmunidad jurisdiccional de un estado extranjero

(a) Un extranjero estado no será inmune a la jurisdicción de los tribunales del Estados Unidos o de los Estados en todo caso:

(1) en el que el extranjero estado ha renunciado a su inmunidad, ya sea explícitamente o implícitamente, a pesar de cualquier retiro de la renuncia que el extranjero estado puede pretender tener efecto excepto de acuerdo con los términos de la renuncia;

(2) ***en el que la acción se basa en un Actividad comercial llevado a cabo en los Estados Unidos por el estado extranjero; o sobre un acto realizado en los Estados Unidos en relación con un Actividad comercial del estado extranjero en otro lugar; o sobre un acto fuera del territorio de los Estados Unidos en relación con un Actividad comercial de el estado extranjero en otro lugar y ese acto causa un efecto directo en los Estados Unidos;***

(3) ***en el que los derechos de propiedad tomados en violación del derecho internacional están en litigio y que la propiedad o cualquier propiedad intercambiada por dicha propiedad está presente en el Estados Unidos en conexión con un Actividad comercial llevado a cabo en los Estados Unidos por el estado extranjero; o que la propiedad o cualquier propiedad intercambiada por dicha propiedad es propiedad o está operada por una agencia o instrumentalidad del estado extranjero y esa agencia o instrumentalidad está involucrada en un Actividad comercial en los Estados Unidos;***

(4) en el que los derechos de propiedad en el Estados Unidos adquiridos por sucesión o donación o derechos sobre bienes inmuebles situados en el Estados Unidos están en cuestión;

(5) no incluido de otra manera en el párrafo (2) anterior, en el que se solicitan daños monetarios contra un extranjero estado por lesiones personales o muerte, o daños o pérdida de propiedad, ocurridos en el Estados Unidos y causado por el acto ilícito u omisión de ese estado extranjero o de cualquier funcionario o empleado de ese estado extranjero mientras actúa dentro del alcance de su cargo o empleo; excepto que este párrafo no se aplicará a:

(UNA) cualquier reclamo basado en el ejercicio o desempeño o la falta de ejercicio o desempeño de una función discrecional independientemente de si se abusó de la discreción, o

(SEGUNDO) cualquier reclamo que surja de un enjuiciamiento malicioso, abuso de proceso, difamación, difamación, tergiversación, engaño o interferencia con los derechos contractuales; o

(6) en el que se ejercita la acción, ya sea para hacer cumplir un acuerdo realizado por el extranjero estado con o en beneficio de una parte privada someter a arbitraje todas o las diferencias que hayan surgido o que puedan surgir entre las partes con respecto a una relación jurídica definida, ya sea contractual o no, relativa a un asunto susceptible de solución mediante arbitraje en virtud de las leyes del Estados Unidos , o para confirmar un laudo dictado de conformidad con dicho acuerdo de arbitraje, si (A) el arbitraje se lleva a cabo o se pretende que tenga lugar en el Estados Unidos , (B) el acuerdo o laudo está o puede estar regido por un tratado u otro acuerdo internacional vigente para el Estados Unidos pidiendo el reconocimiento y ejecución de los laudos arbitrales, (C) la demanda subyacente, salvo por el acuerdo de arbitraje, podría haberse presentado en un Estados Unidos corte bajo esta sección o sección

1607, o (D) el párrafo (1) de esta subsección es de otra manera aplicable.

Por último, también deseamos enfatizar que aquellos que se encuentran físicamente en el país en el que nacieron NO están bajo tal "licencia implícita" y por lo tanto, a diferencia de los extranjeros, no son AUTOMÁTICAMENTE "individuos" o "personas" y no pueden dar su consentimiento para convertirse en " individuos "o" personas "bajo cualquier estatuto fiscal. Estas personas serían llamadas "nacionales de los Estados Unidos *** DE AMÉRICA". Sus derechos son INALIANZABLES y, por lo tanto, no pueden consentir legalmente en cederlos aceptando CUALQUIER estado civil, incluyendo "persona" o "individuo".

8.12.2 "Personas estadounidenses"

La definición legal de "persona estadounidense" en el Código de Rentas Internas es la siguiente:

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > Sec. 7701.*
> *Segundo. 7701. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(30) Estados Unidos persona*
>
> *El término " Estados Unidos [**] persona " significa -*
> ***(UNA) una ciudadano o residente de los Estados Unidos[**],***
> *(B) una pareja de hecho, (C) una pareja*
> *de hecho corporación ,*
> *(D) cualquier patrimonio (que no sea un patrimonio extranjero, según el significado del párrafo (31)), y (E) cualquier fideicomiso si:*
>
> *(i) un tribunal dentro de los Estados Unidos [**] es capaz de ejercer la supervisión primaria sobre la administración del fideicomiso, y*
>
> *(ii) uno o más Estados Unidos [**] las personas tienen la autoridad para controlar todas las decisiones sustanciales del fideicomiso.*
>
> ---
>
> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > Sec. 7701. [Código de impuestos internos]*
> *Segundo. 7701. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(9) Estados Unidos*
>
> *El término " Estados Unidos ' [**] 'cuando se usa en un sentido geográfico incluye solo el Estados y el Distrito de Columbia.*
>
> *(10) Estado*
>
> *El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.*

AVISO el siguiente hecho importante: La definición de "persona" en 26 USC §7701 (a) (1) NO incluye "persona estadounidense" y, por lo tanto, indicar este estado en un formulario de retención no lo convierte en una "persona" ESTATUTARIA dentro de el Código de Rentas Internas!

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capitulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(1 persona*
>
> *El término "persona" se interpretará en el sentido de e incluye a un individuo, un fideicomiso, patrimonio, sociedad, asociación, empresa o corporación.*

Existe cierta superposición entre "personas estadounidenses" y "personas" en el IRC, pero solo en el caso de sucesiones, fideicomisos y sociedades. EN NINGUNA PARTE, en el caso de los individuos, hay superposición.

Tampoco se aplica ningún impuesto directamente a una persona estadounidense en ninguna parte del código de ingresos internos. Todos los impuestos relacionados con los seres humanos se imponen a "personas" e "individuos" en lugar de "personas estadounidenses". En ninguna parte de la definición de "persona de los EE. UU." Se incluye "individuos", y usted debe ser un "individuo" para ser una "persona" como ser humano según 26 USC §7701 (a) (1). Además, en ninguna parte se mencionan los “ciudadanos o residentes de los Estados Unidos” en la definición de “Persona estadounidense” como “individuos”. Por lo tanto, solo pueden ser ficciones de la ley y NO humanos. Para ser más precisos, no son solo “ficciones de derecho” sino oficinas públicas en el gobierno. Ver:

Existe una tendencia natural a PRESUMIR que una "persona estadounidense" legalmente es una "persona", pero de hecho no lo es. Esa tendencia comienza con el uso de "person" en el NOMBRE "US person". Sin embargo, las reglas para interpretar el Código de Rentas Internas prohíben tal presunción:

> *Código de EE. UU. › Título 26 › Subtitular F › Capítulo 80 › Subcapítulo UNA ›§ 7806*
> *26 US Code § 7806 - Construcción del título*
>
> *(b) Disposición y clasificación*
>
> ***No se extraerá ni se hará ninguna inferencia, implicación o presunción de construcción legislativa en razón de la ubicación o agrupación de una sección, disposición o porción en particular de este título.*** *ni se le dará ningún efecto legal a ninguna tabla de contenido, tabla de referencias cruzadas o esquema similar, análisis o materia descriptiva relacionada con el contenido de este título. La frase anterior también se aplica a las notas al margen y tablas auxiliares contenidas en las diversas impresiones de esta Ley antes de su promulgación.*

Partes de una sección específica, como 26 USC §7701 (a) (30) es una "agrupación" como se mencionó anteriormente. El siguiente caso también afirma este concepto:

> *"Factores de este tipo han llevado a la sabia regla de que el título de un estatuto y el encabezado de una sección no pueden limitar el significado simple del texto. Estados Unidos contra Fisher, 2 Cranch 358, 386; Cornell contra Coyne, 192 Estados Unidos 418 , 430 ; Strathearn SS Co. contra Dillon, 252 Estados Unidos 348 , 354 . A efectos interpretativos, sólo son útiles cuando arrojan luz sobre alguna palabra o frase ambigua. No son más que herramientas disponibles para la resolución de una duda. Pero no pueden deshacer ni limitar lo que el texto aclara ".*
>
> *[Railroad Trainmen v. B. & OR Co. 331 US 519 (1947)]*

Por lo tanto, debemos discernir el significado de "persona estadounidense" de lo que se incluye BAJO el encabezado, y no dentro del encabezado "Persona estadounidense". Las siguientes subsecciones intentarán hacer esto.

8.12.3 Los tres tipos de "personas"

El significado de "persona" depende completamente del contexto en el que se utiliza. Hay tres contextos principales, definidos por el sistema de derecho en el que pueden invocarse:

1. "Persona" CONSTITUCIONAL: Significa un ser humano y excluye entidades artificiales o corporaciones o incluso gobiernos.

> ***"Los ciudadanos de los Estados Unidos en el sentido de esta Enmienda deben ser personas físicas y no personas jurídicas; una entidad corporativa no es un ciudadano de los Estados Unidos.*** *14*
>
> _____
>
> *14 Insurance Co.v. Nueva Orleans, 13 Fed.Cas. 67 (CCDLa. 1870). Al no ser ciudadanas de los Estados Unidos, las corporaciones en consecuencia han sido declaradas incapaces de "reclamar la protección de esa cláusula de la Decimocuarta Enmienda que asegura los privilegios e inmunidades de los ciudadanos de los Estados Unidos contra la limitación o el deterioro por la ley de un Estado". Orient Ins. Co. contra Daggs, 172 Estados Unidos 557 , 561 (1869). Esta conclusión estaba en armonía con la afirmación anterior en Paul v. Virginia, 75 US (8 Wall.) 168 (1869), en el sentido de que las corporaciones no estaban dentro del alcance de la cláusula de privilegios e inmunidades de la ciudadanía estatal establecida en el artículo IV, secc. 2. Consulte también Selover, Bates & Co. v. Walsh, 226 Estados Unidos 112 126 (1912); Berea College contra Kentucky, 211 Estados Unidos 45 (1908); Liberty Warehouse Co. contra los productores de tabaco, 276 Estados Unidos 71 89 (1928); Grosjean contra American Press Co., 297 Estados Unidos 233 244 (1936).*
> *[Decimocuarta Enmienda Anotada, Servicio de Investigación del Congreso. FUENTE: http://www.law.cornell.edu/anncon/html/amdt14a_user.html#amdt14a_hd1]*

2. "Persona" ESTATUTARIA: Depende enteramente de la definición dentro de los estatutos y EXCLUYE las "personas" CONSTITUCIONALES. Esto NO INCLUYE "Personas de EE. UU." ESTATUTARIAS.
3. "Persona" de DERECHO COMÚN: Un ser humano privado que está litigando en equidad bajo el derecho común en defensa de su propiedad privada absoluta.

Los sistemas legales anteriores se describen en:

Curso de Cuatro Sistemas Legales, Formulario # 12.039
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Cuál de los estados anteriores que tenga depende del sistema legal que invoque voluntariamente al tratar con el gobierno. Ese sistema legal determina lo que se llama la "elección de la ley" en sus interacciones con el gobierno. Para obtener más información sobre las reglas de "elección de la ley", consulte:

Jurisdicción federal, Formulario # 05.018, Sección 3
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Si invoca una elección de ley específica en la acción que presenta ante el tribunal, y el juez o el gobierno la cambia por una de las otras, entonces están involucrados en ROBO DE IDENTIDAD CRIMINAL:

Robo de identidad del gobierno, Formulario # 05.046
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

El gobierno también puede intentar el robo de identidad engañándolo o confundiéndolo con "palabras de arte" legales:

Engaño legal, propaganda y fraude, Formulario # 05.014
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.12.4 Por qué una "persona estadounidense" que es un "ciudadano" NO es una "persona" o "individuo" legal en el Código de Rentas Internas

La definición de persona se encuentra en 26 USC §7701 (a) (1) de la siguiente manera:

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 79 > § 7701*
> *§7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(1 persona*
>
> *El término "persona" se interpretará en el sentido de e incluye a un individuo, un fideicomiso, patrimonio, sociedad, asociación, empresa o corporación.*

dieciséis

El término "individuo" se define entonces como:

> *26 CFR 1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras .*
>
> *(c) Definiciones*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Persona extranjera.*
>
> ***El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).***
>
> ---
>
> *26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> ***(c) Definiciones***
>
> ***(3) Individual.***
>
> ***(ii)* Persona extranjera no residente.**

El término individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*

¿Notó también que las definiciones no estaban calificadas para aplicarse solo a un capítulo o sección específica? Eso significa que se aplican generalmente en todo el Código de Rentas Internas y las regulaciones de implementación. Por lo tanto, debemos concluir que el "individuo" REAL en la frase "US ***Individual*** Declaración de impuestos sobre la renta "(Formulario 1040 del IRS) al que se refieren el Congreso y el IRS solo puede significar" INDIVIDUOS extranjeros no residentes "e" INDIVIDUOS extranjeros ". Es por eso que no solo salen y dicen "NOSOTROS *Ciudadano* Declaración de impuestos "en el formulario 1040. Si usted no es un "individuo" ESTATUTARIO, entonces obviamente está presentando el formulario INCORRECTO para presentar el 1040, que es un formulario de RESIDENTE para los DOMICILIADOS en territorio federal. Esto se cubre en lo siguiente:

Por qué es un delito que un ciudadano del estado presente una declaración de impuestos sobre la renta 1040, Formulario # 08.021
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Por lo tanto, todos los "individuos" ESTATUTARIOS son "extranjeros" ESTATUTARIOS. Por lo tanto, las ÚNICAS personas bajo el Título 26 del Código de los EE. UU. Que son AMBOS "personas" y "individuos" son EXTRANJEROS. Bajo las reglas de construcción estatutaria, los "ciudadanos" de cualquier descripción están EXCLUIDOS de ser "personas" ESTATUTARIAS.

"Es evidente que una prohibición constitucional no puede ser transgredida indirectamente por la creación de una presunción legal, como tampoco puede ser violada por una promulgación directa. El poder de crear presunciones no es un medio de escapar de las restricciones constitucionales".

[Bailey v. Alabama, 219 US 219 (1911)]

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento. inferido.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]

*" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique '"); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

¿Quiénes podrían ser estas "personas" ESTATUTARIAS que también son "individuos"? Deben reunir todas las condiciones siguientes simultáneamente para ser "contribuyentes" y "personas":

1. ESTATUTARIOS "ciudadanos estadounidenses" o "residentes estadounidenses" ESTATUTARIOS domiciliados en los "Estados Unidos" geográficos bajo 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y / o 4 USC §110 (d).
2. Temporalmente en el extranjero en viajes bajo 26 USC §911.
3. Aprovecharse de un beneficio de tratado fiscal (franquicias) y, por tanto, obligados a PAGAR dicho "beneficio".
4. Interfaz con el Código de Rentas Internas como "extranjeros" en relación con el país extranjero en el que se encuentran físicamente pero no domiciliados en ese momento.
5. Llamado "individuo calificado" en 26 USC §911 (d) (1).

Algunas versiones anteriores del código llaman a la confluencia de condiciones por encima de un "ciudadano no residente". ¡Lo anterior está confirmado por las palabras de Jesús mismo!

*Y cuando llegó a la casa, Jesús se le anticipó, diciendo: " **¿Qué opinas, Simon? ¿De quién los reyes [gobiernos] de la tierra [legalmente] toman costumbres o impuestos , de sus hijos [ciudadanos y súbditos]***

o de extraños [legal "** extraterrestres **", que son sinónimos de"** residentes **"en el código fiscal y excluir "** los ciudadanos **"]?"

Pedro le dijo: " ***De extraños [legal "*** *extraterrestres* ***"/"*** *residentes* ***" Solo ve*** *26 CFR §1.1-1 (* ***a) (2) (ii) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3)]. "***

Jesús le dijo: " ***Entonces los hijos [del Rey, Constitucional pero no estatutario "*** *los ciudadanos* ***"de la República, que son todos*** *"nacionales" soberanos* ***y "*** *no residentes no personas "]* ***son libres [soberanos sobre su propia persona y trabajo. p.ej*** *INMUNIDAD SOBERANA* ***].*** *"[Mate. 17: 24-27 , Biblia, NKJV]*

Tenga en cuenta algunas otras cosas muy importantes que distinguen a las "personas estadounidenses" ESTATUTARIAS de las "personas" ESTATUTARIAS:

1. El término "EE. UU." En la frase "Persona de EE. UU." Tal como se usa en 26 USC §7701 (a) (30) nunca se define en ninguna parte del Código de Rentas Internas y, por lo tanto, NO significa lo mismo que "Estados Unidos" en su sentido según se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d). Es una violación del debido proceso PRESUME que los dos son equivalentes.

2. La definición de "persona" en 26 USC §7701 (a) (1) no incluye a los "ciudadanos" o "residentes" legales. La definición de “persona
3. estadounidense” en 26 USC §7701 (a) (30) no incluye a los “individuos” legales.
4. En ninguna parte del código se define expresamente a los "individuos" para incluir a los "ciudadanos" o "residentes" establecidos por ley. Por lo tanto, según las reglas de construcción legal, se excluyen intencionalmente.
5. Con base en los ítems anteriores, no existe superposición entre las definiciones de “persona” y “Persona estadounidense” en el caso de seres humanos que TAMBIÉN son “ciudadanos” o “residentes”.
6. La única ocasión en que un ser humano TAMBIÉN puede ser una "persona" legal es cuando no es un "ciudadano" ni un "residente" y es una "persona" legal.
7. La única "persona" que no es un "ciudadano" legal ni un "residente legal" y es TAMBIÉN un "individuo" es un "individuo extranjero no residente":

26 USC §7701 (b) (1) (B) Extranjero no residente

Un individuo es un extranjero no residente si dicho individuo no es ciudadano de los Estados Unidos ni residente de los Estados Unidos (en el sentido del subpárrafo (A)).

8. El punto anterior explica por qué los extranjeros no residentes son el ÚNICO tipo de "individuo" sujeto a retención de impuestos en 26 USC Subtítulo A, Capítulo 3, Subcapítulo A y quién puede obtener ingresos sujetos a impuestos según el IRC: Las únicas "personas" enumeradas son "extranjeros no residentes":

26 Subcapítulo A del Código de EE. UU .: Extranjeros no residentes y corporaciones extranjeras

§ 1441 - Retención de impuestos sobre extranjeros no residentes

§ 1442 - Retención de impuestos sobre corporaciones extranjeras

§ 1443 - Organizaciones extranjeras exentas de impuestos

§ 1444 - Retención de ingresos provenientes de las Islas Vírgenes

§ 1445 - Retención de impuestos sobre las disposiciones de los intereses inmobiliarios de los Estados Unidos

§ 1446 - Retención de impuestos sobre la participación de socios extranjeros en los ingresos efectivamente conectados

9. Existe una superposición entre "Persona estadounidense" y "persona" en el caso de fideicomisos, corporaciones y sucesiones, pero NO "individuos". Todas estas entidades son artificiales y ficciones de derecho. Incluso, en algunos casos, pueden ser “ciudadanos” o “residentes” y, por tanto, no contribuyentes:

"Una corporación es un ciudadano, residente , o habitante del estado o país por o bajo las leyes del cual fue creado, y de ese estado o país solamente ".

[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §886 (2003)]

10. Las empresas también pueden ser personas físicas en lugar de meras y únicamente empresas:

> ***En el derecho consuetudinario, una "corporación" era una "persona artificial [n] dotada de la capacidad jurídica de sucesión perpetua" que consistía en una sola persona (denominada "corporación única") o en un conjunto de varias personas (una "corporación agregar").*** *3 H. Stephen, Comentarios sobre las leyes de Inglaterra 166, 168 (1ª ed. Am. 1845). El soberano fue considerado una corporación. Ver id., En 170; véase también 1 W. Blackstone, Comentarios*
>
> ** 467. Según las definiciones proporcionadas por los diccionarios de derecho contemporáneo, los territorios se habrían clasificado como "sociedades" (y, por tanto, como "personas") en el momento en que se promulgó 1983 y se recodificó la Ley de diccionarios. Véase W. Anderson, A Dictionary of Law 261 (1893) ("Todas las corporaciones se inspiraron originalmente en un estado o nación"); 1 J. Bouvier, Diccionario de derecho adaptado a la Constitución y las leyes de los Estados Unidos de América 318-319 (11ª ed. 1866) ("En este sentido extenso, los Estados Unidos pueden denominarse corporaciones"); Van Brocklin*
>
> *v. Tennessee, 117 US 151, 154 (1886) ("` Los Estados Unidos es una ... gran corporación ... ordenada y establecida por el pueblo estadounidense '") (citando United [495 US 182, 202] States v. Maurice, 26 F. Cas. 1211, 1216 (nº 15.747) (CC Va. 1823) (Marshall, CJ)); Cotton v. Estados Unidos, 11 How. 229, 231 (1851) (Estados Unidos es "una corporación"). Véase en general Fideicomisarios de Dartmouth College v. Woodward, 4 Wheat. 518, 561-562 (1819) (explicando la historia del término "corporación").*
>
> *[Ngiraingas v. Sánchez, 495 US 182 (1990)]*

dieciséis Por lo tanto, hemos cerrado el círculo al concluir enérgicamente que "personas" y "personas estadounidenses" no son equivalentes y no se superponen en el caso de "ciudadanos" y "residentes", y que el único tipo de entidad que un ser humano puede ser si es un "ciudadano" o "residente" ESTATUTARIO es una "persona estadounidense" estatutaria bajo 26 USC §7701 (a) (30) y NO una "persona" estatutaria bajo 26 USC §7701 (a) (1).

Por lo tanto, nada de lo siguiente podría decirse VERDADERAMENTE acerca de una "Persona estadounidense" ESTATUTARIA que son seres humanos que son "ciudadanos" o "residentes":

1. Son "individuos" como se describe en 26 CFR§1.1441-1 (c) (3) (i).
2. Que son un SUBSUELO de todas las "personas" en 26 USC §7701 (a) (1).
3. Que TAMBIÉN son "personas" estatutarias en 26 USC §7701 (a) (1).

Por último, deseamos enfatizar que constituye un DELITO y perjurio que alguien que de hecho y de hecho sea un "ciudadano" se represente falsamente como un "individuo" (extranjero) ESTATUTARIO al realizar cualquiera de los siguientes actos:

1. Declararse a sí mismo como un "beneficiario" mediante la presentación de un formulario W-8 o W-9 del IRS a un supuesto "agente de retención" mientras se encuentra físicamente en los "Estados Unidos ***" (zona federal) estatutarios o en un estado de la Unión. Todos los "beneficiarios" de los seres humanos son "personas" y, por tanto, "individuos". Las "personas estadounidenses" que no son extranjeras NO son "personas". Los ciudadanos o residentes estatutarios deben estar EN EL EXTRANJERO para ser un "beneficiario" porque solo entonces pueden ser tanto "individuos" como "individuos calificados" según 26 USC §911 (d) (1).

> *Título 26 › Capítulo yo › Subcapítulo UNA › Parte 1 ›Sección 1.1441-1*
> *26 CFR 1.1441-1 - Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> *§ 1.1441-1 Requisito para la deducción y reteniendo de impuestos sobre pagos al extranjero personas .*
>
> *(segundo)* Reglas generales de retención -
>
> *(2)* Determinación de la condición del beneficiario y del beneficiario -
>
> *(yo)* En general.
>
> *[. . .] "**una** tenedor **es los** persona **a quien un** pago **es hecho** , independientemente de si tal persona es el propietario beneficiario del cantidad (como definido en párrafo (c) (6) de esta sección) ".*

2. Presentar un Formulario 1040 del IRS. El formulario en la esquina superior izquierda dice "Individuo estadounidense" y "ciudadanos" NO SON "individuos" ESTATUTARIOS. Ver:

   Por qué es un delito que un ciudadano del estado presente una declaración de impuestos sobre la renta 1040, Formulario # 08.021
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Solicitar o recibir un "Número de identificación de contribuyente INDIVIDUAL" mediante un Formulario W-7 del IRS. Ver:

   Número de identificación personal del contribuyente, Servicio de ingresos internos
   https://www.irs.gov/individuals/individual-taxpayer-identification-number

La ÚNICA disposición dentro del Código de Rentas Internas que permite a aquellos que son "ciudadanos" ESTATUTARIOS reclamar el estatus de "individuo" o "extranjero" se encuentra en 26 USC §911 (d) (1), en el cual el ciudadano está físicamente en el extranjero en un extranjero

país, en cuyo caso se le denomina “individuo calificado”.

> *Código de EE. UU. › Título 26 › Subtitular UNA › Capítulo 1 › Subcapítulo norte › Parte III › Subparte segundo › § 911*
>
> *26 US Code § 911 - Ciudadanos o residentes de los Estados Unidos que viven en el extranjero*
>
> ***(d) D EFINICIONES Y NORMAS ESPECIALES***
>
> *Para los propósitos de esta sección:*
>
> ***(1) Q INDIVIDUO UALIFICADO***
>
> *El término "individuo calificado" **significa un individuo** cuyo domicilio fiscal se encuentra en un país extranjero y que es:*
>
> ***(UNA)** un ciudadano de los Estados Unidos y establece a satisfacción del Secretario que ha sido un residente de buena fe de un país o países extranjeros por un período ininterrumpido que incluye un año contributivo completo, o*
>
> ***(SEGUNDO)** ciudadano o residente de los Estados Unidos y que, durante cualquier período de 12 meses consecutivos, se encuentre presente en un país o países extranjeros durante al menos 330 días completos en dicho período.*

Las disposiciones anteriores SUSTITUYEN a las definiciones dentro de 26 USC §7701 solo dentro sección 911 para el caso específico de ciudadanos en el extranjero SOLAMENTE. Aquellos que no están físicamente "en el extranjero" o en un país extranjero NO PUEDEN afirmar con sinceridad ser "individuos" y estarían cometiendo perjurio bajo pena de perjurio si firmasen cualquier formulario de impuestos, INCLUYENDO un formulario 1040, identificándose como "individuos" o un “individuo de los EE. UU.” como dice en la esquina superior izquierda del formulario 1040. Si se observara SOLAMENTE esta limitación del impuesto sobre la renta, entonces la mayor parte del fraude y el crimen que plaga el sistema dejaría de existir instantáneamente.

8.12.5 "Personas estadounidenses" que TAMBIÉN son "personas"

26 CFR §1.1441 (c) (8) identifica a las "personas estadounidenses" que también son "personas" según el Código de Rentas Internas:

> *(8) Persona.*
>
> *por propósitos de los reglamentos del capítulo 3 del Código, el término persona significará un persona descrito en la sección 7701 (a) (1) y las regulaciones bajo esa sección y **una NOS rama en la medida en que se trate como un** Persona estadounidense **debajo** párrafo (b) (2) (iv) **de esta sección.** por propósitos de las regulaciones del capítulo 3 del Código, el término persona no incluye a un entidad que no se tiene en cuenta para los impuestos federales propósitos debajo § 301.77012 (c) (2) de este capítulo como un entidad separado de su propietario . Ver párrafo (b) (2) (iii) de esta sección para conocer los procedimientos aplicables a pagos a tales entidades.*
>
> *[26 CFR §1.1441-1 (c) (8)]*

La ÚNICA forma en que un ser humano que es una "persona de los EE. UU." Ubicado físicamente dentro de los "Estados Unidos **" (zona federal) o estados de la Unión estatutarios puede convertirse en una "persona" ESTATUTARIA es:

1. Ser tratado injustamente COMO SI fuera un "beneficiario" por un "agente de retención" ignorante bajo 26 CFR §1.1441.
2. Se PRESUME falsamente que es un “individuo” legal o una “persona” legal. Todas estas presunciones concluyentes que menoscaban los derechos constitucionales son inconstitucionales e inadmisibles, como demostramos a continuación:

   Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal, Formulario # 05.017
   https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   Toda presunción de este tipo debe ser DESAFÍADA ENFERMEDADAMENTE. Cualquiera que haga tal presunción debe ser EXIGIDO a satisfacer su carga de la prueba y producir una definición legal que incluya expresamente a aquellos que son “ciudadanos” ESTATUTARIOS o “residentes” legales. En ausencia de tal presunción, usted, como víctima de tal presunción inconstitucional, debe presumirse inocente hasta que se demuestre su culpabilidad, lo que significa un "no persona" y un "no contribuyente" a menos que y hasta que se demuestre lo contrario CON PRUEBA ADMISIBLE FIRMADA POR EL TRIBUNAL BAJO PENA DE PERJURIO POR PARTE DEL MOVIMIENTO, que es el retenedor.

3. Ofrézcase como voluntario para completar un Formulario W-8 o W-9 del IRS no modificado o no modificado. Ambos formularios PRESUPONEN que el remitente es un “beneficiario” y, por lo tanto, una “persona” según 26 CFR §1.1441-1 (b) (2) (i). Un agente de retención que generalmente afirma falsamente que usted debe completar este formulario DEBE hacer una presunción falsa de que usted es una “persona”, pero NO PUEDE tomar esa determinación sin obligarlo a contratar o asociarse en violación de la ley. SOLO USTED, como remitente, puede hacer eso legalmente. Si dice bajo pena de perjurio que NO es una "persona" legal o

"Individuo", entonces tiene que creer en su palabra y NO hacer cumplir las disposiciones de 26 CFR §1.1441-1 en su contra. Si le niega este derecho, está cometiendo manipulación de testigos criminales, ya que el formulario está firmado bajo pena de perjurio y está obligando a un tipo específico de testimonio de usted. Ver:

> *Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil,* Formulario # 13.008
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Llene un Formulario W-8 del IRS. El bloque 1 para el nombre del remitente llama al remitente un "individuo". NO es un "individuo" ya que los individuos son extranjeros como lo requiere 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Solo los "ciudadanos estadounidenses" ESTATUTARIOS en el extranjero pueden ser "individuos" y usted no está en el extranjero si se encuentra en territorio federal o dentro de un estado constitucional.

El resultado de TODO lo anterior es ROBO DE IDENTIFICACIÓN CRIMINAL en el peor de los casos, como se describe en el Formulario # 05.046, y hacerse pasar por un funcionario público llamado "persona" e "individuo" en el mejor de los casos en violación de 18 USC §912 como se describe en el Formulario # 05.008.

También hay mucha superposición entre la definición de "persona" y "persona estadounidense". La principal FALTA de superposición ocurre con los "individuos". La razón principal de esta diferencia en la superposición es el hecho de que los SERES HUMANOS tienen derechos constitucionales, mientras que las entidades artificiales NO. A continuación se muestra una tabla que compara los dos, teniendo en cuenta que la regulación anterior se refiere a los elementos enumerados que ambos dicen "Sí", pero no a "individuos":

Tabla 18: Comparación de "persona" con "persona estadounidense"

#	*Tipo de entidad*	*"persona"? 26 USC §7701 (a) (1)*	*"Persona de EE. UU." 26 USC §7701 (a) (30)*
1	Individual	si	No (reemplazado por "ciudadano o residente de los Estados Unidos **")
2	Confiar	si	si
3	Inmuebles	si	si
4	Camaradería	si	si
5	Asociación	si	No enlistado
6	Empresa	si	No enlistado
7	Corporación	Sí (corporación federal domiciliada en territorio federal únicamente)	Sí (todas las corporaciones, incluidas las corporaciones estatales)

Creemos que el "ciudadano o residente de los Estados Unidos **" enumerado en el punto 1 anterior y en 26 USC §7701 (a) (30) (A) es un ciudadano o residente territorial. Aquellos domiciliados en los estados de la Unión NO serían NI, y por lo tanto NO serían clasificados como "individuos", incluso si de otra manera cumplieran con la dieciséis definición de "individuo" que se encuentra en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Esto resulta de la definición geográfica de "Estados Unidos" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10). A continuación se muestra un ejemplo de por qué creemos esto:

> *26 CFR §31.3121 (e) -1 Estado, Estados Unidos y ciudadano*
>
> (b)… El término 'ciudadano de los Estados Unidos' incluye un ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico o las Islas Vírgenes y, a partir del 1 de enero de 1961, un ciudadano de Guam o Samoa Americana.

8.13 Comparación de cuatro estados de retención y notificación

Albert Einstein es famoso por decir:

> *"La esencia del genio es la sencillez".*

Esta sección intenta simplificar la mayor parte de lo que necesita saber sobre formularios y estados de retención y notificación en la lista tabular más corta posible que podamos imaginar.

Primero, comenzaremos comparando los cuatro estados diferentes de retención y notificación en forma de tabla. Para cada uno, compararemos los requisitos de retención, informes y SSN / TIN y dónde aparecen esos requisitos en el código o las regulaciones. Para obtener detalles sobre cómo se relacionan los estados descritos, consulte la sección 8.12.

Jesús resumió los requisitos de retención e informe en la santa Biblia, ¡y estaba ABSOLUTAMENTE EN LA RAZÓN! Esto es lo que dijo que son:

Y cuando llegó a la casa, Jesús se le anticipó, diciendo: "¿Qué te parece, Simón? ¿De quién toman los reyes [gobiernos] de la tierra [legalmente] costumbres o impuestos , de sus hijos [ciudadanos y súbditos] o de extraños [" extraterrestres ", que son sinónimos de" residentes "en el código fiscal y excluir" los ciudadanos "]?"

Pedro le dijo: "De los extraños [" extraterrestres "/" residentes " Solo ve 26 CFR §1.1-1 (a) (2) (ii) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3)] ".

Jesús le dijo: "Entonces los hijos [" los ciudadanos "de la República, que son todos "nacionales" soberanos y " no residentes no personas "bajo la ley federal] son libres [soberanos sobre su propia persona y trabajo. INMUNIDAD SOBERANA]. "

[Mate. 17: 24-27 , Biblia, NKJV]

La tabla de las páginas siguientes DEMUESTRA que tenía toda la razón. En pocas palabras, las únicas personas que no tienen derechos son aquellos cuyos derechos están "alienados" porque son "extranjeros" privilegiados o lo que Jesús llamó "extraños". Para obtener detalles sobre por qué todos los "extranjeros" tienen privilegios y están sujetos a impuestos y regulaciones, consulte la sección anterior.

Puede encontrar una versión en línea de la siguiente tabla con enlaces activos activados en:

Estado de ciudadanía versus estado fiscal, Formulario # 10.011, Sección 13
https://sedm.org/Forms/10-Emancipation/CitizenshipStatusVTaxStatus/CitizenshipVTaxStatus.htm

Tabla 19: Requisitos de retención, informes y SSN de varios estados civiles

#	Característica	" Empleado "	" Persona extranjera "	" Persona estadounidense "	"No residente No persona" (Ver formulario # 05.020)
1	**Definido en**	26 USC §3401 (c)	Consulte el sitio web del IRS: https://www.irs.gov/individuals/international-contribuyentes / extranjeros	26 USC §7701 (a) (30)	No definido directamente en el código. 26 USC §7701 (a) (31) se acerca más.
2	**Presunción reglas)**		Se presume que todos los "extranjeros" son "extranjeros no residentes" por defecto. 26 CFR §1.871-4 (b).	Se presume que los pagos suministrados sin documentación se hacen a una "persona estadounidense" según 26 CFR §1.1441-1 (b) (3) (iii).	Ninguna
3	**Retención forma (s)**	Formulario W-4	Formulario W-8	1. FormularioW-9 2. FORMULARIO 9 3. Se le permite hacer su propio Formulario W-9 sustituto. Consulte la Nota 10 a continuación.	1. Formulario personalizado 2. FormW-8 o FormW-9 modificado o enmendado 3. FORMULARIO 10 4. FORMULARIO 13
4	**Retención requisitos**	26 USC §3402	Solo si se dedica a un "comercio o negocio". 26 USC §3406: Retención adicional. Retención ÚNICAMENTE en "pagos declarables", que significa "comercio o negocio" / cargo público según 26 USC §6041 (a).	Ninguno si marca "OTRO" en el Formulario W-9 e invoque 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038)	Ninguna. Todas las ganancias son un "patrimonio extranjero" según 26 USC §7701 (a) (31)
5	**Reportando forma (s)**	FormW-2	Formulario 1042	Formulario 1099	Ninguna. Cualquier declaración de información que se presente DEBE ser refutada y corregida. Ver Formulario # 04.001
6	**Reportando requisitos** [114]		Solo si no está involucrado en un "oficio o negocio" / oficina pública. Consulte 26 USC §6041. 26 USC §3406 enumera los tipos de pagos "comerciales o comerciales" que son "notificables". Solo si no participa en un "comercio o	Ninguno si marca "OTRO" en el Formulario W-9 e invoque 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038) .	Ninguna.
7	**SSN / TIN Requisito** [115]		negocio "/ oficina pública. Consulte 26 CFR §301.6109-1 (b) (2) y 31 CFR §306.10, Nota 2 .. Utilice un "Número de identificación de contribuyente INDIVIDUAL (ITIN)". 26 CFR §301.6109-1 (d) (3)	Sí, si es elegible. La mayoría NO tiene menos de 26 USC §6109 o la Ley del Seguro Social. [116] Consulte 26 CFR §301.6109-1 (b) (1)	Ninguna
8	**Estado civil en fila superior de esto columna incluye**	Todo PARTIDO PRIVADO que interponga y con ello cometa el delito de hacerse pasar por funcionario público, 18 USC §912.	1. Extranjeros residentes (26 USC §7701 (b) (1) (A)) 2. Extranjeros no residentes (26 USC §7701 (b) (1) (B))	Cualquiera que presente el FormularioW-4 (no lo haga, es un DELITO si no es un funcionario público electo o designado de US Inc., 18 USC §912)	Un ser humano particular domiciliado en un estado constitucional que: 1. Posee absolutamente todas sus propiedades; 2. Está fuera de la jurisdicción estatutaria de los tribunales federales; 3. NO DEBE NINGÚN DEBER a ningún gobierno menor de 26 USC. También llamado "extranjero transitorio" o "apátrida" por los tribunales.

[114] Para obtener información detallada sobre los requisitos de presentación de informes, consulte: *Corrección de devoluciones de información errónea,* Formulario # 04.001; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[115] Ver *Acerca de SSN y TIN en formularios y correspondencia gubernamentales,* Formulario # 05.012; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

[116] Ver: 1. *Por qué es ilegal que solicite o utilice un número de identificación de contribuyente,* Formulario # 04.205, https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm ; 2. *Por qué no es elegible para el Seguro Social,* Formulario # 06.001, https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

#	Característica	" Empleado "	" Persona extranjera "	" Persona estadounidense "	"No residente No persona" (Ver formulario # 05.020)
9	**Incluye ESTATUTARIO "Individuos" como se define en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3)?**	Solo en el extranjero bajo 26 USC §911 (d)	Si, si tu: 1. Marque "individuo" en el bloque 3 del Formulario W-8 o 2. Utilice un "Número de Identificación de Contribuyente INDIVIDUAL (ITIN)". 26 CFR §301.6109-1 (d) (3).	Solo en el extranjero bajo 26 USC §911 (d)	No
10	**Estatutario "persona" menores de 26 USC §7701 (a) (1)?**	Sí (porque los "empleados" menores de 5 USC §2105 (a) son "individuos")	Si, si tu: 1. Marque "individuo" en el bloque 3 del Formulario W-8 o 2. Utilice un "Número de Identificación de Contribuyente INDIVIDUAL (ITIN)". 26 CFR §301.6109-1 (d) (3).	Si: 1. "persona" se define en 26 USC §7701 (a) (1) para incluir "individuos" (extranjeros). 2. Los "ciudadanos de los Estados Unidos **" estatutarios según el 8 USC §1401 o el 8 USC §1101 (a) (22) (A) se convierten en "individuos" solo cuando están en el extranjero y aceptan los beneficios del tratado fiscal según el 26 USC §911 (d)	No
11	**Ciudadanía estado** [117]	N / A	1. "Extranjero residente" 26 USC §7701 (b) (1) (A). 2. "extranjero" 8 USC §1101 (a) (3).	1. "ciudadano o residente de los Estados Unidos [**]" 26 USC §7701 (a) (30) (A) 2. "nacional y ciudadano de los Estados Unidos [**] al nacer" 8 USC §1401 3. "ciudadano de los" estados unidos [**] "8 USC §1101 (a) (22) (A).	1. Decimocuarta Enmienda Ciudadano CONSTITUCIONAL. 2. " una persona que, aunque no es ciudadano de los Estados Unidos, debe lealtad permanente a los Estados Unidos "8 USC §1101 (a) (22) (B). 3. "nacionales pero no ciudadanos de los Estados Unidos [**] al nacer" 8 USC §1408.
12	**Domicilado en federal territorio en el "Unido Estados ** " (zona federal)?**	La oficina del "empleado" según 5 USC §2105 (a) está domiciliada en el Distrito de Columbia bajo 4 USC §72	1. No. 2. Si solicita un "Número de Identificación de Contribuyente INDIVIDUAL (ITIN)" y no define "individuo" como "no residente, no persona, no contribuyente" y privado, se PRESUMIRÁ que consiente en representar a la oficina de la ley " persona física "que tiene su domicilio en territorio federal.	Si. No puede ser un "ciudadano estadounidense **" legal según 8 USC §1401 o "residente legal estadounidense **" según 26 USC §7701 (b) (1) (A) sin un domicilio en territorio federal.	No
13	**Fuente de domicilio en federal territorio**	Representar una oficina que está domiciliada en los "Estados Unidos **" / zona federal bajo 4 USC §72 y la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b)			Domiciliada fuera de la zona federal y no sujeta. No representa a una oficina federal.
14	**Las ganancias son ESTATUTARIO " salario "?**	Si. Consulte la Nota 16 a continuación para conocer la definición legal de "salario".	No	No	No
15	**Puede "elegir" Convertirse en un ESTATUTARIO "individual"?**	N / A	Sí, al aceptar los beneficios de los tratados fiscales en el extranjero. 26 CFR §301.7701 (b) -7.	Sí, al aceptar los beneficios de los tratados fiscales en el extranjero. 26 USC §911 (d) y 26 CFR §301.7701 (b) -7.	Sí, al aceptar los beneficios de los tratados fiscales en el extranjero. 26 CFR §301.7701 (b) -7.

NOTAS:

1. Todos los "individuos" legales son extranjeros según 26 CFR §1.1441-1 (c) (3). Escondieron esto profundamente en las regulaciones en lugar del código, esperando que no lo notaras. Para obtener más información sobre quiénes son "personas" e "individuos" según el Código de Rentas Internas, consulte la sección 8.12 anterior.

[117] Para obtener más detalles sobre la ciudadanía, consulte: *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

2. NO PUEDE ser un "extranjero no residente" como ser humano según 26 USC §7701 (b) (1) (B) SIN también ser un "individuo" legal, es decir, un EXTRANJERO según 26 CFR §1.1441-1 (c) (3).

3. "Estado civil" significa cualquier estado bajo cualquier estatuto civil, como "individuo", "persona", "contribuyente", "cónyuge", "conductor", etc. Uno NO PUEDE tener un
4. estado civil según los estatutos civiles de un lugar sin YA SEA:

4.1. Un domicilio físico consensuado en ese lugar geográfico.

4.2. Un CONTRATO consensuado con el gobierno de ese lugar. Para una prueba de lo anterior, consulte: *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm . La Corte Suprema de los Estados Unidos ha admitido tanto:

> *"Todos los poderes del gobierno [incluyendo TODOS sus poderes de ejecución civil contra el público] debe llevarse a cabo* ***por agencia individual, ya sea a través de funcionarios públicos, o contratos hechos con individuos [privados].*** *"[Osborn v. Bank of US, 22 Estados Unidos 738 (1824)]*

5. Cualquier intento de asociar o hacer cumplir un estado civil u obligación NO CONSENSUAL contra un ser humano protegido por la Constitución porque se encuentra físicamente en un estado constitucional es un acto de robo de identidad criminal, como se describe en:

> *Robo de identidad del gobierno,* Formulario # 05.046
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. El estado civil de "contribuyente" según 26 USC §7701 (a) (14) PRESUME que la parte también es una "persona" legal según 26 USC §7701 (a) (1). Los "pagos reportables" obtenidos
7. por "personas extranjeras" bajo 26 USC §3406 son aquellos que satisfacen TODOS los requisitos siguientes:

7.1. Conectado con un "comercio o negocio" y un cargo público según 26 USC §6041 (a).

7.2. Cumplir con los requisitos que se encuentran en 26 USC §3406.

7.3. Obtenido por un "empleado" estatutario según 26 CFR §31.3401 (c) -1, es decir, un funcionario público electo o designado del gobierno de los Estados Unidos. Tenga en cuenta que 26 USC §3406 está en el Subtítulo C, que es "impuestos sobre el empleo" y dentro de 26 USC Capítulo 24, que es "recaudación de impuestos sobre la renta en la fuente de los salarios". Los humanos privados no ganan "salarios" legales.

8. La retención adicional bajo 26 USC §3406 solo se aplica a "personas extranjeras" que TAMBIÉN son "empleados" estatutarios y que obtienen ingresos de "comercio o negocio" o de cargos públicos en "pagos declarables". NO es aplicable a aquellos que son CUALQUIERA de los siguientes:

8.1. No es un funcionario público electo o designado.

8.2. No participar en un "comercio o negocio" según 26 USC §7701 (a) (26) y, por lo tanto, no recibir "pagos declarables" según 26 USC §6041 (a). Se presume que los pagos suministrados sin
9. documentación se hacen a una "persona estadounidense" según 26 CFR §1.1441-1 (b) (3) (iii).
10. Se le permite hacer su propio W-9 sustituto según 26 CFR §31.3406 (h) -3 (c) (2). El formulario debe incluir el nombre de los beneficiarios, la dirección y el TIN (si tienen uno). El formulario sigue siendo válido incluso si NO TIENEN un número de identificación. Vea el FORMULARIO 9 en el Formulario # 09.001, Sección 25.9.
11. El IRS oculta el estado exento en el FormW-9 identificado en 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038) .

> *"Como cuestión general, un agente de retención (ya sea estadounidense o extranjero) debe determinar si el beneficiario es un estadounidense o una persona extranjera. Si el beneficiario es una persona estadounidense, las disposiciones de retención del capítulo 3 del Código no se aplican; sin embargo , se puede aplicar la presentación de información según el capítulo 61 del Código; además, si no se proporciona un TIN de la manera requerida en la sección 3406, también se puede aplicar la retención adicional. Si el beneficiario es una persona extranjera, sin embargo, las disposiciones de retención del capítulo 3 del Código se aplican en su lugar.* ***En la medida en que la retención sea requerida bajo el capítulo 3 del Código, o sea excusada en base a la documentación que deba ser proporcionada, ninguna de las disposiciones de reporte de información bajo el capítulo 61 del Código se aplicará, ni las disposiciones bajo la sección 3406. "***
>
> *[Sentencia del Tesoro 8734, 62 FR 53391, (14 de octubre de 1997); Prueba SEDM # 09.038]*

Apareció en el FormW-9 hasta el año 2011 y desapareció misteriosamente del formulario después de eso. Todavía se aplica, pero invocarlo es más complicado. Debe marcar "Otro" en el FormularioW-9 actual y citar 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038) en el bloque de escritura junto a él.

12. Aquellos que solo quieren aprender el “código” y que son abogados preocupados por ser inhabilitados por un juez en casos contra el gobierno prefieren la posición de “persona estadounidense”, incluso en el caso de ciudadanos estatales. Es una forma de sobornar criminalmente al juez para comprar su favor y facilitarle el caso, aunque técnicamente no se aplica a los ciudadanos estatales.

13. Debe evitarse el término "persona estadounidense" debido a las siguientes responsabilidades asociadas con dicho estado:

13.1 Debe proporcionar SSN / TIN de conformidad con 26 CFR §301.6109-1 (b) (1).

13.2.Debe reportar cuentas bancarias extranjeras.

13.3. Sujeto a las limitaciones de cuentas extranjeras de FATCA como "contribuyente". Ver:

https://www.irs.gov/businesses/corporations/foreign-account-tax-compliance-act-fatca

14. El ÚNICO estado civil que puede tener que NO conlleva NINGUNA OBLIGACIÓN de ningún tipo es el de “no residente no persona”. Es el más deseable pero el más difícil de explicar y documentar a los pagadores. El IRS NUNCA va a facilitar la documentación de que usted "no está sujeto" pero que no está "exento" por ley y por lo tanto no es un "contribuyente". Esto se explica en el Formulario # 09.001, Sección 19.7.

15. Los números de formulario como "FORMULARIO XX", donde "XX" es el número y que se enumeran arriba, derivan de: Opciones de retención de impuestos federales y estatales para privados Empleadores, formulario # 09.001, sección 25

16. Los "salarios" legales se definen en:

> *Formularios e instrucciones de soberanía en línea,* Formulario # 10.004, citas por tema: "salarios"
> https://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/wages.htm

8.14 Retención e informes por geografía

A continuación, resumiremos los estados de retención y notificación por geografía.

1 **Tabla 20: Retención y declaración de impuestos sobre la renta por geografía**

#	Característica	En todas partes	Territorio federal	Posesión federal	Estados de la union	Extranjero
1	**Ubicación**	En cualquier lugar donde las oficinas públicas estén expresamente autorizadas por 4 USC §72. [118]	"Estados Unidos **" por 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10)	Posesiones enumeradas en 48 USC	"Estados Unidos ***" como se usa en la Constitución de EE. UU.	País extranjero
2	**Ejemplo de ubicación (es)**	N / A	Distrito de Columbia	Samoa Americana Isla de Swain	California	China
3	**Estado de ciudadanía de los nacidos aquí**	N / A	"Nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer" por 8 USC §1401	"Nacionales pero no ciudadanos de los Estados Unidos ** al nacer" según 8 USC §1408	Decimocuarta Enmienda "Ciudadano de los Estados Unidos"	Extranjero
4	**Situación (es) fiscal sujeta a impuestos**	"Empleado" según 26 USC §3401 (c) y 5 USC §2105 (a)	1. Personas extranjeras 2. "Personas estadounidenses" que NO seleccionan "exentos" según 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038)	1. Personas extranjeras 2. "Personas de EE. UU." Que NO seleccionan "exentos" según 26 CFR §1.1441-1 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038)	Ninguna	1. Ciudadanos legales (8 USC §1401) domiciliada en zona federal y temporalmente en el extranjero 2. Extranjeros residentes (26 USC §7701 (b) (1) (A)) domiciliados en la zona federal y temporalmente en el exterior.
5	**Autoridad tributaria de los sujetos a tributación**	26 USC Subtítulo C	26 USC §1. Consulte la Nota 1 a continuación.	26 USC §1. Consulte la Nota 1 a continuación.	Ninguna	1. 26 USC §1. Consulte la Nota 1 a continuación. 2. Título 26 del USC, artículo 911 3. 26 CFR §301.7701 (b) -7 Ninguno
6	**Impuestos de "extranjeros personas "aquí**	N / A	Los principales "contribuyentes"	Los principales "contribuyentes"	Los principales "contribuyentes"	
7	**Impuestos de "personas estadounidenses" aquí**	N / A	Solo si es lo suficientemente ESTÚPIDO como para no tomar el 26 CFR §1.14411 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, SEDM Anexo # 09.038) exención	Solo si es lo suficientemente ESTÚPIDO como para no tomar el 26 CFR §1.14411 (d) (1) y TD8734 (62 FR 53391, Anexo SEDM # 09.038) exención	No tributable	
8	**Impuestos de "no residentes No personas "aquí**	Ninguna. No puede ser un "no residente no persona" y un "empleado" al mismo tiempo Siempre	Ninguna	Ninguna	Ninguna	Ninguna
9	**Requisito de SSN / TIN** [119]		1. Sí para "personas estadounidenses", 26 CFR §301.6109-1 (b) (1). 2. No para "extranjeros no residentes" que no se dediquen a un "comercio o negocio", 31 CFR §306.10, Nota 2 3. Sí para "extranjeros no residentes" con "pagos notificables" conectado a "comercio o negocio". 26 USC §3406.	1. Sí para "personas estadounidenses", 26 CFR §301.6109-1 (b) (1). 2. No para "extranjeros no residentes" que no se dediquen a un "comercio o negocio", 31 CFR §306.10, Nota 2 3. Sí para "extranjeros no residentes" con "notificables pagos "conectados a "Comercio o negocio". 26 USC §3406.	Solo para funcionarios públicos actuales o anteriores de la Gobierno nacional comprometido en federal franquicias. El SSN / TIN es lo que la Comisión Federal de Comercio llama "Marca de franquicia".	Solo para funcionarios públicos actuales o anteriores de la Gobierno nacional comprometido en federal franquicias. El SSN / TIN es lo que la Comisión Federal de Comercio llama "Marca de franquicia".

[118] Ver: Autoridad del Secretario en los distintos estados de conformidad con 4 USC 72 , Beca de tutor familiar; https://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/BriefRegardingSecretary-4usc72.pdf .

[119] Ver *Acerca de SSN y TIN en formularios y correspondencia gubernamentales*, Formulario # 05.012; https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

10	**Formulario (s) de retención**	Formulario W-4	1. "Persona de EE. UU.": FormW-9 2. "Extranjero no residente": formulario W-8	1. "Persona de EE. UU.": FormW-9 2. "Extranjero no residente": formulario W-8	Ninguna	1. "Persona de EE. UU.": FormW-9 2. "Extranjero no residente": Formulario W-8
11	**Requisitos de retención**	26 USC §3401	26 CFR §1.1441-1	26 CFR §1.1441-1	1. Ninguno para particulares o empresas 2. 26 CFR §1.1441-1 para Gobierno de los Estados Unidos instrumentalidades.	1. 26 CFR §1.1441-1 para El gobierno de los Estados Unidos y las corporaciones federales. 2. Ninguno para empresas privadas que no sean corporaciones federales.
12	**Formulario (s) de informe** **Ver nota**	FormW-2	1. "Persona estadounidense": formulario 1099 2. "Extranjero no residente": formulario 1042	1. "Persona estadounidense": formulario 1099 2. "Extranjero no residente": formulario 1042	1. Ninguno para particulares o empresas 2. "Persona estadounidense": Formulario 1099 para dependencias del gobierno de EE. UU. 3. "Extranjero no residente": Formulario 1042 para el gobierno de EE. UU. instrumentalidades.	1. Ninguno para particulares o empresas 2. "Persona de EE. UU.": Formulario 1099 para el gobierno de EE. UU. instrumentalidades. 3. "Extranjero no residente": Formulario 1042 para el gobierno de EE. UU. instrumentalidades.
13	**Los requisitos de información**	26 USC §6041	26 USC §6041	26 USC §6041	26 USC §6041	26 USC §6041

NOTAS:

1. El término "dondequiera que sea residente" usado en 26 USC §1 significa donde la entidad a la que se hace referencia tiene el ESTADO CIVIL de "residente" como se define en 26 USC §7701 (b) (1). NO significa dónde se encuentra físicamente la entidad. El estado civil "residente" y "extranjero residente", a su vez, son sinónimos. PRESUMIR que "dondequiera que sea residente" es una presencia física es un abuso de equívoco para participar en el robo de identidad criminal de "no contribuyentes". Ver:

> *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004, Sección 8.20
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. "Estados Unidos", tal como se utiliza en el Código de Rentas Internas, se define de la siguiente manera:

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capítulo 79 > Sec. 7701. [Código de impuestos internos]*
> *Segundo. 7701. - Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(9) Estados Unidos*
>
> *El término " Estados Unidos " cuando se usa en un sentido geográfico incluye solo Estados y el Distrito de Columbia.*
>
> *(10) Estado*
>
> *El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.*
>
> ---
>
> *TÍTULO 4 - BANDERA Y SELLO, SEDE DE GOBIERNO Y ESTADOS CAPÍTULO 4 -* ***LOS ESTADOS***
> *Segundo. 110. Igual ; definiciones*
>
> *(d) El término "Estado" incluye cualquier Territorio o posesión de los Estados Unidos.*

3. Limitaciones de las definiciones geográficas:

3.1. Es una violación de las reglas de construcción e interpretación estatutarias y una violación de la separación de poderes que cualquier juez o trabajador del gobierno AGREGUE algo a las definiciones geográficas anteriores.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede inferir la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]*

> *" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Como regla general,` una definición que declara lo que un término" significa "... excluye cualquier significado que no se indique "'); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152, y*
> *norte. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General: "el niño hasta la cabeza". Sus palabras, "porción sustancial", indican lo contrario ". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

dieciséis

3.2. La cortesía o el consentimiento de los estados de la Unión o de las personas en ellos para dar su consentimiento para "incluir" estados constitucionales de la Unión dentro de las definiciones geográficas NO ESTÁN PERMITIDOS, según la Declaración de Independencia, que es una ley orgánica promulgada como ley en la primera página de los estatutos en general.

> *"Sostenemos que estas verdades son evidentes, que **todos los hombres son creados iguales, que están dotados por su Creador de ciertos Derechos inalienables,** que entre ellos están la Vida, la Libertad y la búsqueda de la Felicidad. Que para asegurar estos derechos, los Gobiernos se instituyen entre los Hombres, derivando sus poderes justos del consentimiento de los gobernados, - "*
>
> *[Declaración de la independencia]*

> *"Inalienable. Inalienable; **incapaz de ser enajenado, es decir, vendido y transferido.** "[Diccionario de leyes de Black, cuarta edición, p. 1693]*

3.3. Esto es lo que dijo el diseñador de nuestro sistema de gobierno de tres ramas sobre permitir que los jueces se conviertan en legisladores en el proceso de AGREGAR cosas que no están en los estatutos al significado de cualquier término utilizado en los estatutos:

> *" **Cuando los poderes legislativo y ejecutivo están unidos en la misma persona, o en el mismo cuerpo de magistrados, no puede haber libertad; porque pueden surgir aprensiones, no sea que el mismo monarca o senado dicte leyes tiránicas, para ejecutarlas de manera tiránica.***
>
> ***Una vez más, no hay libertad si el poder judicial no está separado del legislativo y ejecutivo.** Si se uniera al legislativo, la vida y la libertad del sujeto quedarían expuestas a un control arbitrario; pues el juez sería entonces el legislador. **Si estuviera unido al poder ejecutivo, el juez podría comportarse con violencia y opresión [¿te suena familiar?].***
>
> ***Se acabaría todo, si un mismo hombre o un mismo cuerpo, ya sea de los nobles o del pueblo, ejerciese esos tres poderes, el de dictar leyes, el de ejecutar las resoluciones públicas, y el de juzgar las causas de individuos. "***
>
> *[. . .]*
>
> ***¡En qué situación debe estar el pobre súbdito en esas repúblicas! El mismo cuerpo de magistrados posee, como ejecutores de las leyes, todo el poder que se han otorgado en calidad de legisladores. Pueden saquear el estado con sus determinaciones generales; y como también tienen el poder judicial en sus manos, todo ciudadano particular puede verse arruinado por sus decisiones particulares ".***

[El espíritu de las leyes, Charles de Montesquieu, Libro XI, Sección 6, 1758; FUENTE: http://famguardian.org | Publications | SpiritOfLaws | sol_11.htm]

4. La Corte Suprema de los Estados Unidos le prohíbe al Congreso ofrecer o hacer cumplir cualquier franquicia sujeta a impuestos dentro de las fronteras de un estado constitucional. Este caso nunca ha sido revocado.

"Por lo tanto, el Congreso que tenga poder para regular el comercio con naciones extranjeras, y entre los varios Estados y con las tribus indias, puede, sin duda, prever ***otorgando*** *de cabotaje* ***licencias,*** *licencias para pilotos, licencias para comerciar con los indios y cualquier otra* ***licencias*** *necesario o apropiado para el ejercicio de ese gran y extenso poder; y la misma observación es aplicable a todas las demás facultades del Congreso, en cuyo ejercicio puede incidir el otorgamiento de licencias. Todas estas licencias confieren autoridad y otorgan derechos al licenciatario.*

Pero se aplican consideraciones muy diferentes al ***comercio interno*** *o* ***comercio interior*** *del* ***Estados.*** *Sobre este comercio y el Congreso de comercio ha* ***sin poder de regulación ni control directo.*** *Este poder pertenece* ***exclusivamente*** *a los Estados.* ***La Constitución no justifica ninguna interferencia del Congreso en los asuntos de los ciudadanos que se tramiten dentro de un Estado, excepto en los casos estrictamente incidentales al ejercicio de los poderes claramente otorgados a la legislatura.*** *El poder de autorizar un negocio dentro de un Estado es claramente repugnante al poder exclusivo del Estado sobre el mismo tema. Es cierto que el poder del Congreso para gravar es un poder muy amplio. Se da en la Constitución, con una sola excepción y solo dos calificaciones. El Congreso no puede gravar las exportaciones y debe imponer impuestos directos mediante la regla de prorrateo e impuestos indirectos mediante la regla de uniformidad. Por tanto, limitado, y por tanto único, llega a todos los sujetos y puede ejercerse a discreción. Pero solo llega a los sujetos existentes. El Congreso no puede autorizar un comercio o negocio dentro de un estado para gravarlo ".*

[Casos de impuestos sobre licencias, 72 Estados Unidos 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Pared. 462, 2 AFTR 2224 (1866)]

5. Para obtener un catálogo exhaustivo de todos los juegos de palabras de los trabajadores del gobierno para usurpar inconstitucionalmente la jurisdicción que no tienen en violación penal de 18 USC §208, 28 USC §144 y 28 USC §455, consulte:

> *Engaño legal, propaganda y fraude,* Formulario # 05.014
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. El impuesto sobre la renta descrito en el subtítulo A de 26 USC es un impuesto especial y de franquicia sobre las oficinas públicas en el gobierno nacional. Por lo tanto, solo es aplicable a funcionarios electos o designados o funcionarios públicos (contratistas) del gobierno nacional. Ver:

> *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. Es un DELITO presentar o utilizar como prueba en cualquier procedimiento de ejecución tributaria cualquier declaración de información que se haya presentado contra alguien que NO se dedique a un cargo público. La mayoría de las declaraciones de información son falsas y, por lo tanto, los declarantes deben ser procesados por delitos por el Departamento de Justicia. La razón por la que no lo son es porque son sobornadas por las ganancias resultantes de estas declaraciones falsas para que se CALLEN sobre el crimen. Ver:

> *Corrección de devoluciones de información errónea,* Formulario # 04.001
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. El Código de Rentas Internas solo regula la conducta PÚBLICA de los funcionarios PÚBLICOS en asuntos oficiales. La capacidad de regular los derechos PRIVADOS y la propiedad PRIVADA está prohibida por la Constitución y la Declaración de Derechos.

"Bajo las reglas básicas de construcción, las leyes estatutarias promulgadas por los cuerpos legislativos no pueden menoscabar los derechos otorgados bajo una constitución. 194 BR en 925." [In re Young, 235 BR 666 (Bankr.MDFla., 1999)]

"Un particular no puede hacer constituciones o leyes, ni puede interpretarlas con autoridad, ni puede administrarlas o ejecutarlas". [Estados Unidos contra Harris, 106 US 629, 1 S.Ct. 601, 27 L.Ed. 290 (1883); La palabra "ejecutar" incluye obedecer o estar sujeto a]

*"Todos los poderes del gobierno [*incluyendo TODOS sus poderes de ejecución civil *contra el público] debe llevarse a cabo* ***por agencia individual, ya sea a través de funcionarios públicos, o contratos hechos con individuos [privados].*** *"[Osborn v. Bank of US,* 22 Estados Unidos 738 (*1824)]*

"Un imputado demandado como malhechor, que busca sustituir al Estado en su lugar, o justificar por la autoridad del Estado, o defender sobre la base de que el Estado ha adoptado su acto y lo exonera, no puede basarse en la mera afirmación de su defensa. Está obligado a establecerlo. ***El estado es un cuerpo político corporativo, puede actuar solo a través de agentes y puede mandar solo por medio de leyes.*** *Es necesario, por lo tanto, que tal acusado, para completar su defensa, produzca una ley del estado que constituya su comisión como su agente, y una orden judicial para su acto ".*

[Poindexter v. Greenhow, 114 US 270 (1885)]

"El poder de" legislar en general sobre "la vida, la libertad y la propiedad, en oposición al" poder de proporcionar modos de reparación "contra la acción ofensiva del Estado, era" repugnante "para la Constitución. Id., En 15. Véase también United States v. Reese, 92 Estados Unidos 214, 218 (1876); Estados Unidos contra Harris, 106 Estados Unidos 629, 639 (1883); James contra Bowman, 190 Estados Unidos 127, 139 (1903). Aunque los fondos específicos de estos primeros casos podrían haber sido reemplazados o modificados, véase, por ejemplo, Heart of Atlanta Motel, Inc. v. Estados Unidos, 379 Estados Unidos 241 (1964); Estados Unidos v. Guest, 383 Estados Unidos 745 (1966), su tratamiento del poder del § 5 del Congreso como correctivo o preventivo, no definitorio, no ha sido cuestionado ". [Ciudad de Boerne contra Florez, Arzobispo de San Antonio, 521 US 507 (1997)]

9. No puede ser simultáneamente un "contribuyente" que está "sujeto" al Código de Rentas Internas Y alguien que está protegido por la Constitución y especialmente la Declaración de Derechos. Las dos condiciones son MUTUAMENTE EXCLUSIVAS. A continuación se muestran las únicas técnicas documentadas mediante las cuales se puede perder la protección de las Constituciones:

9.1. Pararse en un lugar no protegido por la Constitución, como el territorio federal o el extranjero.
9.2. Invocar los "beneficios", "privilegios" o "inmunidades" que ofrece cualquier estatuto. La cita a continuación se llama las "Reglas de Brandeis":

La Corte desarrolló, para su propia gobernanza en los casos confesamente de su competencia, una serie de normas bajo las cuales ha evitado pasar gran parte de todas las cuestiones constitucionales que se le plantean para resolver. Son:

[. . .]

6. ***La Corte no juzgará la constitucionalidad de una ley a instancia de quien se haya acogido a sus beneficios.*** FN7 Great Falls Mfg. Co. contra el Fiscal General, 124 US 581, 8 S.Ct. 631, 31 L.Ed. 527; Wall contra Parrot Silver & Copper Co., 244 US 407, 411, 412, 37 S.Ct. 609, 61 L.Ed. 1229; St. Louis Malleable Casting Co. contra Prendergast Construction Co., 260 US 469, 43 S.Ct. 178, 67 L.Ed. 351 .

FN7 *Comparar* Electric Co. v. Dow, 166 US 489, 17 S.Ct. 645, 41 L.Ed. 1088; Pierce contra Somerset Ry., 171 US 641, 648, 19 S.Ct. 64, 43 L.Ed. 316; Leonard contra Vicksburg, etc., R. Co., 198 US 416, 422, 25 S.Ct. 750, 49 L.Ed. 1108 .
[Ashwander c. Tennessee Valley Authority, 297 US 288, 56 S.Ct. 466 (1936)]

10. Las protecciones constitucionales, como la Declaración de Derechos, se adhieren a la TIERRA y NO al estado civil de las personas EN la tierra. Las protecciones de la Declaración de Derechos no se adjuntan a usted porque sea una "persona", "individuo" o "contribuyente" estatutario, sino por el LUGAR EN EL QUE ESTÁ DE PIE en el momento en que recibe una lesión de un agente gubernamental transgresor .

"Es la localidad la que determina la aplicación de la Constitución, en materias como el procedimiento judicial, y no la situación de las personas que la habitan". [Balzac contra Porto Rico, 258 US 298 (1922)]

Solo puede perder las protecciones de las Constituciones si cambia su UBICACIÓN, no si acepta renunciar a las protecciones constitucionales. Demostramos esto en:

Curso de derechos inalienables, Formulario # 12.038 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.15 El impuesto sobre la renta es un poder de propiedad limitado al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otras propiedades

El poder legislativo para instituir la tributación sobre la renta bajo el Subtítulo A del Código de Rentas Internas se origina en el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución:

> *Constitución de Estados Unidos, artículo IV § 3 (2).*
>
> *El Congreso tendrá poder para disponer y hacer todas las Reglas y Reglamentos necesarios con respecto al Territorio u otra Propiedad que pertenezca a los Estados Unidos [***]*
>
> _____ _
>
> *[1] El poder del Congreso, en la imposición de impuestos y disponer la recaudación de los mismos en las posesiones de los Estados Unidos, no está restringido por disposición constitucional (sección 8, artículo 1), que puede limitar su poder general de tributación como a la uniformidad y la distribución al legislar para el continente o los Estados Unidos propiamente dichos, ya que actúa en el local bajo la autoridad de la cláusula 2, sección 3, artículo 4, de la Constitución, que reviste al Congreso con el poder de dictar todas las reglas y regulaciones necesarias con respecto a el territorio u otra propiedad perteneciente a los Estados Unidos. Binns contra Estados Unidos, 194 US 486, 24 Sup.Ct. 816, 48 L.Ed. 1087; Downes contra Bidwell, 182 US 244, 21 Sup.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088.*
>
> *[Lawrence v. Wardell, coleccionista. 273 F. 405 (1921). Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito]*

La "propiedad" del gobierno nacional sujeta al impuesto sobre la renta son las OFICINAS que crea y posee. Esa oficina se crea legislativamente en 5 USC §2105. El creador de una cosa es siempre el PROPIETARIO ABSOLUTO. [120] El impuesto sobre la renta por lo tanto, funciona como una tarifa de usuario por el uso de esa propiedad federal. ¡El tío está en el negocio de alquiler de propiedades! Todas las franquicias se implementan con préstamos de propiedad del gobierno con condiciones o condiciones legales adjuntas.

> *FRANQUICIA. **Un privilegio especial conferido por el gobierno a individuos o corporaciones, y que no pertenece a los ciudadanos de un país generalmente de derecho común.** Elliott v. Ciudad de Eugene, 135 Or. 108, 294 págs. 358, 360.*
> ***En Inglaterra se define como un privilegio real en manos de un súbdito.***
>
> *Una "franquicia", como la usa Blackstone para definir quo warranto, (3 Com. 262 [4ª Ed. Am.] 322), hacía referencia a un privilegio real o rama de la prerrogativa del rey. **subsistiendo en manos del súbdito, y debe surgir de la concesión del rey, o ser retenido por prescripción** pero hoy entendemos por franquicia como un privilegio especial conferido por el gobierno a un individuo, natural o artificial, del que no disfrutan sus ciudadanos en general. Estado v. Fernández, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 639, 86 ALR 240.*
>
> ***En este país la franquicia es un privilegio o inmunidad de carácter público, que no puede ejercerse legalmente sin concesión legislativa. Ser una corporación es una franquicia.** Los diversos poderes conferidos a las corporaciones son franquicias. La ejecución de una póliza de seguro por una compañía de seguros [**por ejemplo, seguro social / seguridad socialista],** y la emisión de un billete de banco por un banco incorporado [**como una NOTA de la Reserva Federal],** son franquicias. El pueblo contra Utica Ins. Co., 15 Johns. (NY) 387, 8 a. M. De diciembre 243. Pero no comprende la propiedad adquirida por el ejercicio de la franquicia. Bridgeport v. Nueva York y NHR Co., 36 Conn. 255, 4 am Rep. 63. Tampoco implican intereses en terrenos adquiridos por el concesionario. Whitbeck contra Funk, 140 o. 70, 12 P.2d. 1019, 1020. **En una***
>
> ***En sentido popular, los derechos políticos de los súbditos y ciudadanos son franquicias, como el derecho al sufragio. etc. Pierce v. Emery, 32 NH 484; Estado contra Black Diamond Co., 97 Ohio. 24, 119 NE 195, 199, LRA1918E, 352.***
>
> *Franquicia electiva. El derecho de sufragio: el derecho o privilegio de votar en elecciones públicas.*
>
> *Franquicia exclusiva. Consulte Privilegio exclusivo o Franquicia.*
>
> *General y Especial. El estatuto de una corporación es su franquicia "general", mientras que **una franquicia "especial" consiste en cualquier derecho otorgado por el público para usar la propiedad para un uso público pero con beneficio privado.** Lord v. Equitable Life Assur. Soc., 194 NY 212, 87 NE 443, 22 LRA (NS) 420.*
>
> *Franquicia personal. Una franquicia de existencia corporativa, o una que autoriza la formación y existencia de una corporación, a veces se denomina franquicia "personal". a diferencia de una franquicia de "propiedad", que*

[120] Ver *Jerarquía de Soberanía: los Poder a Crear es los Poder a Impuesto,* Familia guardián Compañerismo; https://famguardian.org/Subjects/Taxes/Remedies/PowerToCreate.htm .

autoriza a una corporación así formada a aplicar su propiedad a alguna empresa en particular o ejercer algún privilegio especial en su empleo, como, por ejemplo, para construir y operar un ferrocarril. Véase Sandham v. Nye, 9Misc.Rep. 541, 30 NYS 552.

Franquicias secundarias. La franquicia de existencia corporativa se denomina a veces la franquicia "primaria" de una corporación, sus franquicias "secundarias" son los derechos, privilegios o concesiones especiales y peculiares que puede recibir en virtud de su estatuto o de una corporación municipal, como la derecho a usar la vía pública, peaje exacto, cobrar tarifas, etc. Estado contra Topeka Water Co., 61 Kan. 547, 60 P. 337; Virginia Canon Toll Road Co. v. People, 22 Colo. 429, 45 P. 398 37 LRA 711. Las franquicias de una corporación se pueden dividir en (1) franquicias corporativas o generales; y (2) "franquicias especiales o secundarias. La primera es la franquicia para existir como una corporación, mientras que las segundas son ciertos derechos y privilegios conferidos a corporaciones existentes. Gulf Refining Co. v. Cleveland Trust Co., 166 Miss. 759, 108 Así que 158,

Franquiciado especial. Ver Franquicias secundarias, supra. [Diccionario Black's Law, cuarta edición, págs. 786-787]

Todas las franquicias crean o reconocen una "oficina". En el caso del Código de Rentas Internas, esa oficina se llama "persona" o "contribuyente".

dieciséis

privilegio *|* ***ˈpriv-lij, ˈpri-və-*** *|* ***sustantivo***

[Inglés medio, del anglo-francés, del latín privilegium law a favor o en contra de un particular, de privus private + leg-, lex law] Siglo XII: un derecho o inmunidad concedido como un beneficio, ventaja o favor peculiar: prerrogativa especialmente : tal ***derecho o inmunidad adscrito específicamente a un puesto o cargo***
[Mish, FC (2003). Prefacio. Diccionario colegiado Merriam-Websters. (Undécima ed.). Springfield, MA: MerriamWebster, Inc.]

Un “funcionario público” es simplemente alguien a cargo de LA PROPIEDAD del otorgante de la franquicia:

" ***Oficina pública.*** *El derecho, la autoridad y el deber creado y conferido por la ley, por el cual durante un período dado, ya sea fijado por la ley o duradero al placer del poder creador, un individuo es investido con una parte de las funciones soberanas del gobierno para el beneficio. del público. Walker contra Rich, 79 Cal.App. 139, 249 p. 56, 58. Una agencia del Estado, cuyas funciones implican en su desempeño el ejercicio de alguna porción del poder soberano, ya sea grande o pequeño. Yaselli contra Goff, CCA, 12 F.2d. 396, 403, 56 ALR 1239; Lacey contra el Estado, 13 Ala.App. 212, 68 Entonces. 706, 710; Curtin contra el Estado, 61 Cal.App. 377, 214 pág. 1030, 1035; Shelmadine contra la ciudad de Elkhart, 75 Ind.App. 493, 129 NE 878. Estado ex rel. Comisión del Río Colorado contra Frohmiller, 46 Arizona 413, 52*

P.2d. 483, 486. ***Cuando, en virtud de la ley, una persona está vestida, no como una autoridad incidental o transitoria, sino durante el tiempo que se determine la duración y la continuidad, con poder independiente para controlar la propiedad del público,*** *o con las funciones públicas a ser ejercidas en el supuesto interés del pueblo, el servicio a ser compensado con un salario anual establecido, y teniendo el ocupante una designación o título, el cargo así creado es un cargo público. Estado contra Brennan, 49 Ohio. 33, 29 NE 593.*

[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 1235]

Por lo tanto, los subtítulos A y C del IRC constituyen los términos del préstamo de la "oficina pública" (propiedad del gobierno) a un ser humano que de otro modo sería privado:

“En un sentido legal o más estricto, el término" franquicia "se usa con más frecuencia para designar un derecho o privilegio conferido por la ley, [121] *y la opinión adoptada en varios casos es que para ser una franquicia, el derecho poseído debe ser tal que no pueda ejercerse sin el permiso expreso del poder soberano.* [122] *–Es decir, un privilegio o inmunidad de carácter público que no puede ejercerse legalmente sin concesión legislativa.* [123] *Es un privilegio conferido por el gobierno a un individuo o una corporación hacer aquello "que no pertenece a los ciudadanos del país en general por derecho común".* [124] *Por ejemplo, el derecho a colocar rieles o tuberías, o tender cables o postes a lo largo de un*

[121] Personas ex rel. Fitz Henry contra Union Gas & E. Co. 254 Ill. 395, 98 NE 768; Estado ex rel. Bradford contra Western Irrigating Canal Co. 40 Kan 96, 19 pág. 349; Milhau contra Sharp, 27 NY 611; Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859; Ex parte Cortés, 97 Tex Crim 320, 260 SW 1048.

El término "franquicia" es genérico y abarca todos los derechos otorgados por el estado. Atlantic & GR Co. contra Georgia, 98 US 359, 25 L.Ed. 185.

Una franquicia es un contrato con una autoridad soberana por el cual el concesionario tiene licencia para realizar un negocio de naturaleza cuasi gubernamental dentro de un área en particular. West Coast Disposal Service, Inc. v. Smith (Fla App), 143 So.2d. 352.

[122] El término "franquicia" es genérico y abarca todos los derechos otorgados por el estado. Atlantic & GR Co. contra Georgia, 98 US 359, 25 L.Ed. 185.

Una franquicia es un contrato con una autoridad soberana por el cual el concesionario tiene licencia para realizar un negocio de naturaleza cuasi gubernamental dentro de un área en particular. West Coast Disposal Service, Inc. v. Smith (Fla App), 143 So.2d. 352.

[123] Estado contra Banco de Bienes Raíces, 5 Ark. 595; Brooks v. State, 3 Boyce (Del) 1, 79 A. 790; Belleville contra Citizens 'Horse R. Co., 152 Ill. 171, 38 NE 584; Estado ex rel. Clapp contra Minnesota Thresher Mfg.Co.40 Minn 213, 41 NW 1020.

[124] New Orleans Gaslight Co. contra Louisiana Light & HP & Mfg. Co., 115 US 650, 29 L.Ed. 516, 6 S.Ct. 252; Pase del pueblo. R. Co. contra la ciudad de Memphis R.

calle, no es un uso ordinario que todos puedan hacer de las calles, sino que es un privilegio especial, o franquicia, que se concede para la realización de objetos públicos. [125] *lo cual, a excepción de la concesión, sería una infracción.* [126] ***En A este respecto, el término "franquicia" se ha interpretado a veces en el sentido de una concesión de un derecho de uso de la propiedad pública, o al menos la propiedad sobre la que tiene control la autoridad otorgante.*** [127] *"[Jurisprudencia americana 2d, Franquicias, §1: Definiciones (1999)]*

Cualquiera que reciba, custodia o controle la propiedad del gobierno DEBE ser un funcionario público bajo el control de la persona que se lo prestó. Es un delito utilizar la propiedad del gobierno para beneficio PERSONAL.

El hecho de que el gobierno siga siendo el PROPIETARIO ABSOLUTO de la cosa prestada incluso después de que la reciba y la posea significa que puede retirarla EN CUALQUIER MOMENTO QUE DESEE sin su consentimiento o permiso o castigarlo por el mal uso de la propiedad. A continuación se encuentran las personas sujetas a dicho castigo, TODAS las cuales son funcionarios de una corporación federal o en asociación con el gobierno:

1. Definición de "persona" a los efectos de las "sanciones imponibles" dentro del Código de Rentas Internas significa un funcionario o empleado de una corporación o sociedad dentro de los Estados Unidos federales:

TITULO 26 > Subtítulo F > Capítulo 68 > Subcapítulo B > PARTE yo > Sec. 6671. Sec. 6671. - Normas para la aplicación de sanciones imponibles

(b) Persona definida

Co., 10 Wall (EE. UU.) 38, 19 L.Ed. 844; Bank of Augusta contra Earle, 13 Pet (Estados Unidos) 519, 10 L.Ed. 274; Bank of California contra San Francisco, 142 Cal. 276, 75 p. 832; Higgins v. Downward, 8 Houst (Sup.) 227, 14 A. 720, 32 A. 133; Estado ex rel. Watkins contra Fernández, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 86 ALR 240; Azotador v. People, 183 Ill. 226, 55 NE 663; Inland Waterways Co. contra Louisville, 227 Ky. 376, 13 SW2d. 283; Lawrence contra L. & TR & SS Co. de Morgan, 39 La.Ann. 427, 2 Entonces. 69; Johnson contra Consolidated Gas EL & P. Co., 187 Md. 454, 50 A.2d. 918, 170 ALR 709; Stoughton contra Baker, 4 Mass 522; Poplar Bluff v. Poplar Bluff Loan & Bldg. Asso., (Aplicación Mo) 369 SW2d. 764; Madden contra el Jockey Club del condado de Queens, 296 NY 249, 72 NE2d. 697, 1 ALR2d. 1160, den cert 332 US 761, 92 L.Ed. 346, 68 S.Ct. 63; Shaw contra Asheville, 269 NC 90, 152 SE2d. 139; Victory Cab Co. contra Charlotte, 234 NC 572, 68 SE2d. 433; Henry contra Bartlesville Gas & Oil Co., 33 Okla 473, 126 p. 725; Elliott contra Eugene, 135 Or. 108, 294 pág. 358; Estado ex rel. Daniel contra Broad River Power Co. 157 SC 1, 153 SE 537; Estado contra Scougal, 3 SD 55, 51 NW 858; Utah Light & Traction Co. v. Servicio público. Com., 101 Utah 99, 118 P.2d. 683.

Una franquicia representa el derecho y el privilegio de hacer lo que no pertenece a los ciudadanos en general, independientemente de si el beneficio neto derivado del ejercicio del derecho y el privilegio es retenido por el titular de la franquicia o se transfiere a una escuela estatal oa subdivisiones políticas. del Estado. Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859.

Cuando todas las personas, incluidas las corporaciones, tienen prohibido realizar transacciones bancarias a menos que lo autorice la ley, el reclamo de una corporación bancaria para ejercer el derecho a realizar un negocio bancario es un reclamo de franquicia. El derecho de la banca en virtud de tal acto restrictivo es un privilegio o inmunidad otorgado por la legislatura, y el ejercicio del derecho es la afirmación de una subvención de la legislatura para ejercer ese privilegio y, en consecuencia, es la usurpación de una franquicia a menos que se puede demostrar que el privilegio ha sido otorgado por la legislatura. Personas ex rel. Atty. Gen. v. Utica Ins. Co., 15 Johns (Nueva York) 358.

[125] New Orleans Gaslight Co. contra Louisiana Light & HP & Mfg. Co., 115 US 650, 29 L.Ed. 516, 6 S.Ct. 252; Pase del pueblo. R. Co. contra la ciudad de Memphis R. Co., 10 Wall (EE. UU.) 38, 19 L.Ed. 844; Bank of Augusta contra Earle, 13 Pet (Estados Unidos) 519, 10 L.Ed. 274; Bank of California contra San Francisco, 142 Cal. 276, 75 p. 832; Higgins v. Downward, 8 Houst (Sup.) 227, 14 A. 720, 32 A. 133; Estado ex rel. Watkins contra Fernández, 106 Fla. 779, 143 So. 638, 86 ALR 240; Azotador v. People, 183 Ill. 226, 55 NE 663; Inland Waterways Co. contra Louisville, 227 Ky. 376, 13 SW2d. 283; Lawrence contra L. & TR & SS Co. de Morgan, 39 La.Ann. 427, 2 Entonces. 69; Johnson contra Consolidated Gas EL & P. Co., 187 Md. 454, 50 A.2d. 918, 170 ALR 709; Stoughton contra Baker, 4 Mass 522; Poplar Bluff v. Poplar Bluff Loan & Bldg. Asso. (Aplicación Mo) 369 SW2d. 764; Madden contra el Jockey Club del condado de Queens, 296 NY 249, 72 NE2d. 697, 1 ALR2d. 1160, den cert 332 US 761, 92 L.Ed. 346, 68 S.Ct. 63; Shaw contra Asheville, 269 NC 90, 152 SE2d. 139; Victory Cab Co. contra Charlotte, 234 NC 572, 68 SE2d. 433; Henry contra Bartlesville Gas & Oil Co., 33 Okla 473, 126 p. 725; Elliott contra Eugene, 135 Or. 108, 294 pág. 358; Estado ex rel. Daniel contra Broad River Power Co. 157 SC 1, 153 SE 537; Estado contra Scougal, 3 SD 55, 51 NW 858; Utah Light & Traction Co. v. Servicio público. Com., 101 Utah 99, 118 P.2d. 683.

Una franquicia representa el derecho y el privilegio de hacer lo que no pertenece a los ciudadanos en general, independientemente de si el beneficio neto derivado del ejercicio del derecho y el privilegio es retenido por el titular de la franquicia o se transfiere a una escuela estatal oa subdivisiones políticas. del Estado. Estado ex rel. Williamson contra Garrison (Oklahoma), 348 P.2d. 859.

Cuando todas las personas, incluidas las corporaciones, tienen prohibido realizar transacciones bancarias a menos que lo autorice la ley, el reclamo de una corporación bancaria para ejercer el derecho a realizar un negocio bancario es un reclamo de franquicia. El derecho de la banca en virtud de tal acto restrictivo es un privilegio o inmunidad otorgado por la legislatura, y el ejercicio del derecho es la afirmación de una subvención de la legislatura para ejercer ese privilegio y, en consecuencia, es la usurpación de una franquicia a menos que se puede demostrar que el privilegio ha sido otorgado por la legislatura. Personas ex rel. Atty. Gen. v. Utica Ins. Co., 15 Johns (Nueva York) 358.

[126] Personas ex rel. Foley contra Stapleton, 98 Colo. 354, 56 P.2d. 931; Personas ex rel. Central Hudson Gas & E. Co. contra State Tax Com. 247 NY 281, 160 NE 371, 57 ALR 374; People v. State Tax Comrs. 174 NY 417, 67 NE 69, affd 199 US 1, 50 L.Ed. 65, 25 S.Ct. 705.

[127] Young contra Morehead, 314 Ky. 4, 233 SW2d. 978, sosteniendo que un contrato para vender y entregar gas a una ciudad en su sistema de distribución en sus límites corporativos no era una franquicia en el sentido de una disposición constitucional que requiere que los municipios anuncien la venta de franquicias y las vendan al mejor postor.

Un contrato entre un condado y una corporación privada para construir una línea de transmisión de agua para suministrar agua a un parque del condado, y darle a la corporación el poder de distribuir agua en sus propias tierras, no constituye una franquicia. Brandon v. Condado de Pinellas (Fla App), 141 So.2d. 278.

*El término "persona", como se usa en este subcapítulo, incluye un funcionario o empleado de una corporación, **o un miembro o empleado de una sociedad,** quien, como tal funcionario, empleado o miembro, tiene la obligación de realizar el acto respecto del cual se produce la infracción*

2. La definición de "persona" a los efectos de las "disposiciones diversas de decomiso y sanciones" del Código de Rentas Internas significa un funcionario o empleador de una corporación o sociedad dentro de los Estados Unidos federales:

TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 75 > Subcapítulo D > Sec. 7343.
Segundo. 7343 . - Definición del término " persona "

*El término "persona", tal como se utiliza en este capítulo [Capítulo 75] incluye un funcionario o empleado de una corporación, o **una miembro o empleado de una sociedad,** quien, como tal funcionario, empleado o miembro, tiene la obligación de realizar el acto respecto del cual se produce la infracción*

Tenga en cuenta que el gobierno no puede regular o gravar los contratos donde todas las partes son PRIVADAS. La capacidad de regular o gravar la propiedad PRIVADA es repugnante a la Constitución. Por lo tanto, el único tipo de “asociación” del que pueden estar hablando en las definiciones anteriores son las asociaciones entre una parte que de otro modo sería PRIVADA y el gobierno.

Los estados constitucionales de la Unión no son "Territorio u otra Propiedad" de los Estados Unidos y, por lo tanto, no son propiedad PRESTADA o alquilada a los habitantes de los mismos.

dieciséis

Corpus Juris Secundum Legal Encyclopedia "§1.
Definiciones, naturaleza y distinciones

"La palabra 'territorio', cuando se usa para designar una organización política, tiene un significado distintivo, fijo y legal bajo las instituciones políticas de los Estados Unidos, y no necesariamente incluye todas las posesiones territoriales de los Estados Unidos, pero puede incluir solo las partes de la misma que se organizan y ejercen funciones gubernamentales en virtud de la ley del congreso ".

no es una descripción de un área determinada de tierra, sino de una unidad política que gobierna y se gobierna como tal. La cuestión de si una subdivisión o entidad en particular es un territorio no está determinada por la forma particular de gobierno con la que se invierte, más o menos temporalmente.

"Territorios" o "territorio" incluye "estado" o "estados". Si bien el término 'territorios del' Estados Unidos mayo, en determinadas circunstancias, incluir los estados de la Unión, tal como se utiliza en la Constitución federal y en los actos ordinarios del congreso "territorio" no incluye un Estado extranjero .

"Como se usa en este título, el término 'territorios' generalmente se refiere a las subdivisiones políticas creadas por el congreso, y no dentro de los límites de ninguno de los varios estados".
[86 Corpus Juris Secundum (CJS), Territories, §1 (2003)]

Por lo tanto, los impuestos sobre la renta federales dentro de los estados constitucionales se limitan a enclaves federales dentro de los estados de la Unión. No aplican en áreas sujetas a la jurisdicción exclusiva del Estado Constitucional:

Código de Ingresos e Impuestos de California - RTC
DIVISIÓN 1. IMPUESTOS A LA PROPIEDAD [50 - 5911] (División 1 promulgada por Stats. 1939, Capítulo 154.) PARTE 1.
DISPOSICIONES GENERALES [101 - 198.1] (Parte 1 promulgada por Stats. 1939, Ch. 154.) CAPÍTULO 1 . Construcción [101 - 136]
(Capítulo 1 promulgado por Stats. 1939, Cap. 154.)

RTC 130 (f) "En este estado" significa dentro el límite exterior del estado de California, y incluye todas territorio dentro de estos límites propiedad o cedida a los Estados Unidos de América.

Código de Ingresos e Impuestos de California - RTC
DIVISIÓN 2. OTROS IMPUESTOS [6001 - 60709] (Título de la División 2 enmendado por las Estadísticas de 1968, Capítulo 279.) PARTE 1. IMPUESTOS SOBRE VENTAS Y USO [6001 - 7176] (Parte 1 agregada por Stats. 1941, Cap. 36.)
CAPÍTULO 1. Disposiciones generales y definiciones [6001 - 6024] (Capítulo 1 agregado por las Estadísticas de 1941, Capítulo 36.)

RTC 6017. "En este estado" o "en el estado" significa dentro de los límites exteriores del Estado de California e incluye todo el territorio dentro de estos límites que es propiedad de o cedido a los Estados Unidos de América.

Código de Ingresos e Impuestos de California - RTC
DIVISIÓN 2. OTROS IMPUESTOS [6001 - 60709] (Título de la División 2 enmendado por Stats. 1968, Cap. 279.) PARTE 3. USO DE IMPUESTOS SOBRE COMBUSTIBLE [8601 - 9355] (Parte 3 agregada por Stats. 1941, Cap. 38.)
CAPÍTULO 1. Disposiciones generales y definiciones [8601 - 8621] Capítulo 1 agregado por Estadísticas. 1941, cap. 38

8609. "En este Estado" o "en el Estado" significa dentro de los límites exteriores del Estado de California e incluye todo el territorio dentro de estos límites que sea propiedad de o cedido a los Estados Unidos de América.

Código de Ingresos e Impuestos de California - RTC
DIVISIÓN 2. OTROS IMPUESTOS [6001 - 60709] (Título de la División 2 modificado por Stats. 1968, Cap. 279.) PARTE 10. IMPUESTO SOBRE LA RENTA PERSONAL [17001 - 18181] (Parte 10 agregada por Stats. 1943, Cap. 659.) CAPÍTULO 1. Disposiciones generales y Definición [17001 - 17039,2]

17018. "Estado" incluye el Distrito de Columbia y las posesiones de los Estados Unidos.

El impuesto sobre la renta se basa en el domicilio. Véase Distrito de Columbia v. Murphy, 314 US 441 (1941). Como tal, cualquier persona domiciliada FUERA de la jurisdicción exclusiva del gobierno nacional es un "no residente" con respecto al impuesto sobre la renta. No pueden tener un "estado civil" como "persona" o "contribuyente" en relación con las leyes estatutarias civiles que regulan estas áreas SIN una o más de las siguientes circunstancias:

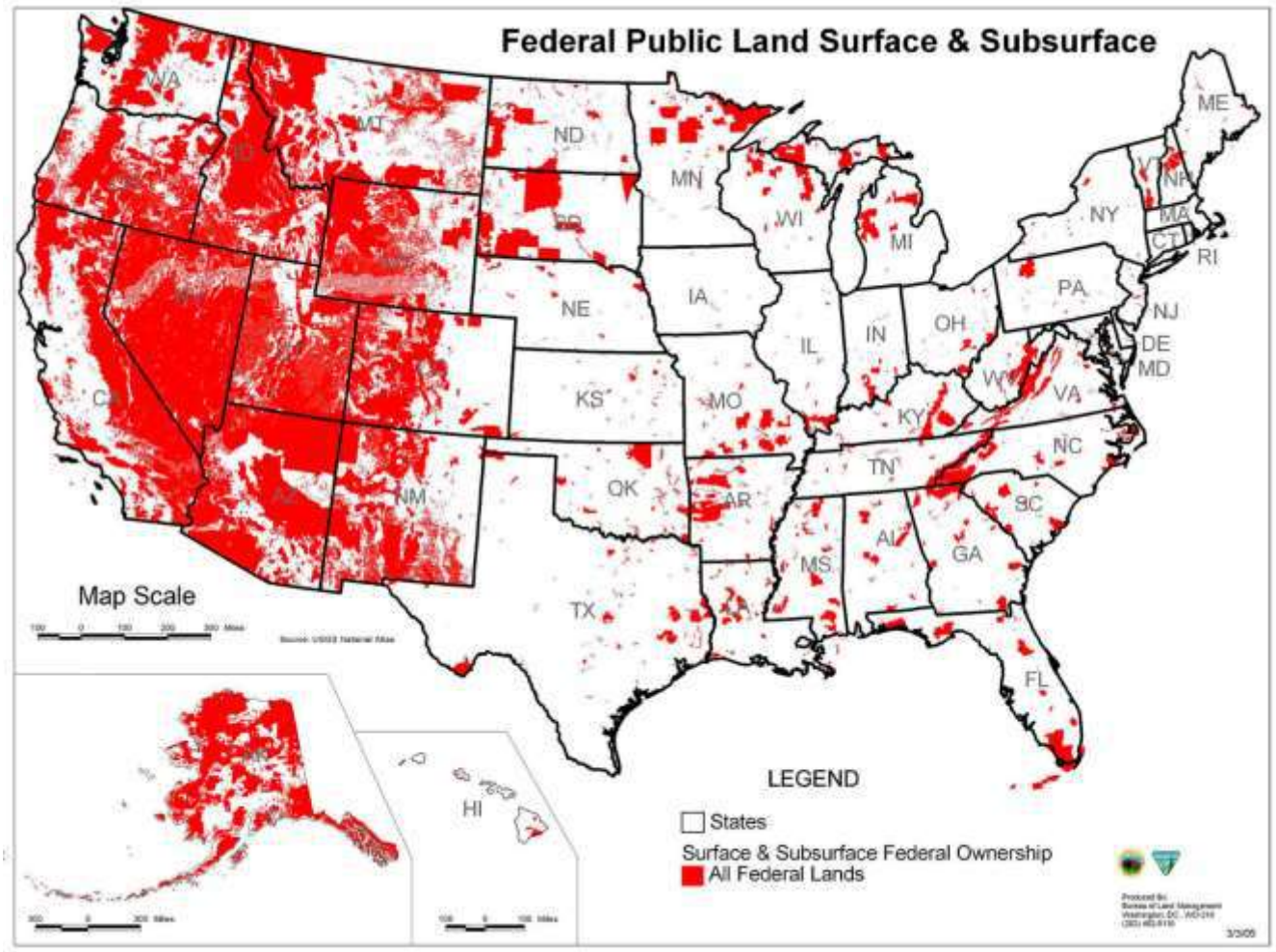
1. Una presencia física en ese lugar. El estatus estaría bajo la ley COMÚN. CONSENSUALMENTE haciendo negocios en
2. ese lugar. El estado estaría bajo el derecho consuetudinario. Un domicilio en ese lugar. Este sería un estado bajo los
3. estatutos civiles de ese lugar.
4. Representando CONSENSUALMENTE a una entidad artificial (una ficción jurídica) que tiene domicilio en ese lugar. Este sería un estado bajo los estatutos civiles de ese lugar.

Aquellos que no encajen en ninguna de las 4 clasificaciones anteriores son "no residentes no-personas" estatutarias y no pueden estar sujetos a impuestos federales sobre la renta. Puede encontrar más información sobre el "estado civil" en:

Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil, Formulario # 13.008 https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

A continuación se muestra un mapa geográfico que muestra todas las áreas dentro del PAÍS "Estados Unidos *" que están sujetas al impuesto sobre la renta:

Figura 5: Áreas y enclaves federales sujetos al impuesto sobre la renta



Se puede encontrar un memorando completo sobre el tema de esta sección en:

Por qué el impuesto sobre la renta federal se limita al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otras propiedades, Formar # 04.404
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.16 Refutación de quienes impugnan o intentan de manera fraudulenta ampliar las definiciones legales de este documento

El propósito principal de la ley es limitar el poder del gobierno. La base de lo que significa tener una "sociedad de leyes y no de hombres" es la ley que limita los poderes del gobierno. Cubrimos esto en Engaño legal, propaganda y fraude, formulario # 05.014 , Sección 5. Government cannot have limited powers without DEFINITIONS in the written law that are limiting and which define and declare ALL THINGS that are included and implicitly exclude all things not expressly identified. The rules of statutory construction and interpretation recognize this critical function of law with the following maxims:

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

The ability to define terms or ADD to the EXISTING statutory definition of terms is a LEGISLATIVE function that can lawfully and constitutionally be exercised ONLY by the Legislative Branch of the government. The power to define or expand the definition of statutory terms:

1. CANNOT lawfully be exercised by either a judge or a government prosecutor or the Internal Revenue Service.
2. CANNOT be exercised by making PRESUMPTIONS about what a term means or by enforcing the COMMON meaning of the term that is already defined in a statute. See Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017 :

"It is apparent,' this court said in the Bailey Case (219 U.S. 239 , 31 S.Ct. 145, 151) 'that **a constitutional prohibition cannot be transgressed indirectly by the creation of a statutory presumption any more than it can be violated by direct enactment. The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions.** *"*

[Heiner v. Donnan, 285 U.S. 312 (1932)]

A presumption is an assumption of fact that the law requires to be made from another fact or group of facts found or otherwise established in the action. **A presumption is not evidence.** *A presumption is either conclusive or rebuttable. Every rebuttable presumption is either (a) a presumption affecting the burden of producing evidence or (b) a presumption affecting the burden of proof. Calif.Evid.Code, §600.*

In all civil actions and proceedings not otherwise provided for by Act of Congress or by the Federal Rules of Evidence, a presumption imposes on the party against whom it is directed the burden of going forward with evidence to rebut or meet the presumption, but does not shift to such party the burden of proof in the sense of the risk of nonpersuasion, which remains throughout the trial upon the party on whom it was originally cast. Federal Evidence Rule 301.

See also Disputable presumption; inference; Juris et de jure; Presumptive evidence; Prima facie; Raise a presumption.

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1185]

3. Unlawfully and unconstitutionally violates the separation of powers when it IS exercised by a judge or government prosecutor. See Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023 .
4. Produces the following consequences when it IS exercised by a judge or government prosecutor or administrative agency. The statement below was written by the man who DESIGNED our three branch system of government. He also described in his design how it can be subverted, and corrupt government actors have implemented his techniques for subversion to unlawfully and unconstitutionally expand their power:

*" **When the legislative and executive powers are united in the same person, or in the same body of magistrates, there can be no liberty; because apprehensions may arise, lest the same monarch or senate should enact tyrannical laws, to execute them in a tyrannical manner.***

Again, there is no liberty, if the judiciary power be not separated from the legislative and executive.** Were it joined with the legislative, the life and liberty of the subject would be exposed to arbitrary control; for the judge would be then the legislator. **Were it joined to the executive power, the judge might behave with violence and oppression [sound familiar?].

There would be an end of everything, were the same man or the same body, whether of the nobles or of the people, to exercise those three powers, that of enacting laws, that of executing the public resolutions, and of trying the causes of individuals. "

[. . .]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

In what a situation must the poor subject be in those republics! The same body of magistrates are possessed, as executors of the laws, of the whole power they have given themselves in quality of legislators. They may plunder the state by their general determinations; and as they have likewise the judiciary power in their hands, every private citizen may be ruined by their particular decisions."

[The Spirit of Laws, Charles de Montesquieu, Book XI, Section 6, 1758; SOURCE: http://famguardian.org\Publications\SpiritOfLaws\sol_11.htm *]*

Any judge, prosecutor, or clerk in an administrative agency who tries to EXPAND or ADD to statutory definitions is violating all the above. Likewise, anyone who tries to QUOTE a judicial opinion that adds to a statutory definition is violating the separation of powers, usurping authority, and STEALING your property and rights. It is absolutely POINTLESS and an act of ANARCHY, lawlessness, and a usurpation to try to add to statutory definitions.

The most prevalent means to UNLAWFULLY and UNCONSTITUTIONALLY add to statutory definitions is through the abuse of the words " includes " or "including". That tactic is thoroughly described and rebutted in:

Legal Deception, Propaganda, and Fraud, Form #05.014, Section 15.2 DIRECT LINK: https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/LegalDecPropFraud.pdf

FORMS PAGE: https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Government falsely accuses sovereignty advocates of practicing anarchy, but THEY, by trying to unlawfully expand statutory definitions through either the abuse of the word " includes " or through PRESUMPTION , are the REAL anarchists. That anarchy is described in Disclaimer, section 4 as follows:

SEDM Disclaimer

Section 4: Meaning of Words

The term "anarchy" implies any one or more of the following, and especially as regards so-called "governments". An important goal of this site it to eliminate all such "anarchy":

1. *Are superior in any way to the people they govern UNDER THE LAW.*
2. *Are not directly accountable to the people or the law. They prohibit the PEOPLE from criminally prosecuting their own crimes, reserving the right to prosecute to their own fellow criminals. Who polices the police? THE CRIMINALS.*
3. *Enact laws that exempt themselves. This is a violation of the Constitutional requirement for equal protection and equal treatment and constitutes an unconstitutional Title of Nobility in violation of Article 1, Section 9, Clause 8 of the United States Constitution.*
4. *Only enforce the law against others and NOT themselves, as a way to protect their own criminal activities by persecuting dissidents. This is called "selective enforcement". In the legal field it is also called "professional courtesy". Never kill the goose that lays the STOLEN golden eggs.*
5. *Break the laws with impunity. This happens most frequently when corrupt people in government engage in "selective enforcement", whereby they refuse to prosecute or interfere with the prosecution of anyone in government. The Department of Justice (D.O.J.) or the District Attorney are the most frequent perpetrators of this type of crime.*
6. *Are able to choose which laws they want to be subject to, and thus refuse to enforce laws against themselves. The most frequent method for this type of abuse is to assert sovereign, official, or judicial immunity as a defense in order to protect the wrongdoers in government when they are acting outside their delegated authority, or outside what the definitions in the statutes EXPRESSLY allow.*
7. *Impute to themselves more rights or methods of acquiring rights than the people themselves have. In other words, who are the object of PAGAN IDOL WORSHIP because they possess "supernatural" powers. By "supernatural", we mean that which is superior to the "natural", which is ordinary human beings.*
8. *Claim and protect their own sovereign immunity, but refuse to recognize the same EQUAL immunity of the people from whom that power was delegated to begin with. Hypocrites.*
9. *Abuse sovereign immunity to exclude either the government or anyone working in the government from being subject to the laws they pass to regulate everyone ELSE'S behavior. In other words, they can choose WHEN they want to be a statutory "person" who is subject, and when they aren't. Anyone who has this kind of choice*

will ALWAYS corruptly exclude themselves and include everyone else, and thereby enforce and implement an unconstitutional "Title of Nobility" towards themself. On this subject, the U.S. Supreme Court has held the following:

> *"No man in this country [including legislators of the government as a legal person] is so high that he is above the law. No officer of the law may set that law at defiance with impunity. All the officers of the government, from the highest to the lowest, are creatures of the law and are bound to obey it. It is the only supreme power in our system of government, and every man who by accepting office participates in its functions is only the more strongly bound to submit to that supremacy, and to observe the limitations which it imposes upon the exercise of the authority which it gives," 106 U.S., at 220. "Shall it be said... that the courts cannot give remedy when the Citizen has been deprived of his property by force, his estate seized and converted to the use of the government without any lawful authority, without any process of law, and without any compensation, because the president has ordered it and his officers are in possession? If such be the law of this country, it sanctions a tyranny which has no existence in the monarchies of Europe, nor in any other government which has a just claim to well-regulated liberty and the protection of personal rights," 106 U.S., at 220, 221.*
>
> *[United States v. Lee, 106 U.S. 196, 1 S.Ct. 240 (1882)]*

10. Have a monopoly on anything, INCLUDING "protection", and who turn that monopoly into a mechanism to force EVERYONE illegally to be treated as uncompensated public officers in exchange for the "privilege" of being able to even exist or earn a living to support oneself.

11. Can tax and spend any amount or percentage of the people's earnings over the OBJECTIONS of the people.

12. Can print, meaning illegally counterfeit, as much money as they want to fund their criminal enterprise, and thus to be completely free from accountability to the people.

13. Deceive and/or lie to the public with impunity by telling you that you can't trust anything they say, but force YOU to sign everything under penalty of perjury when you want to talk to them. 26 U.S.C. §6065.

[SEDM Disclaimer, Section 4: Meaning of Words; https://sedm.org/disclaimer.htm]

For further information on the Rules of Statutory Construction and Interpretation, also called "textualism", and their use in defending against the fraudulent tactics in this section, see the following, all of which are consistent with the analysis in this section:

1. *How Judges Unconstitutionally "Make Law",* Litigation Tool #01.009-how by VIOLATING the Rules of Statutory Construction and Interpretation, judges are acting in a POLITICAL rather than JUDICIAL capacity and unconstitutionally "making law".

   http://sedm.org/Litigation/01-General/HowJudgesMakeLaw.pdf
2. *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014, Section 13.9. Section 15 talks about how these rules are UNCONSTITUTIONALLY violated by corrupt judges with a criminal financial conflict of interest.
   https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/LegalDecPropFraud.pdf
3. *Reading Law: The Interpretation of Legal Texts,* Supreme Court Justice Antonin Scalia and Bryan A Garner -book about statutory interpretation

   https://www.amazon.com/Reading-Law-Interpretation-Legal-Texts/dp/031427555X
4. *Statutory Interpretation,* Supreme Court Justice Antonin Scalia
   https://sedm.org/statutory-interpretation-justice-scalia/
5. *Collection of U.S. Supreme Court Legal Maxims,* Litigation Tool #10.216, U.S. Department of Justice
   https://sedm.org/Litigation/10-PracticeGuides/USSupremeCourtMaxims_1993-1998-Governmentattic.org.pdf
6. *Reinquist Court Canons of Statutory Construction,* Litigation Tool #10.217
   https://sedm.org/Litigation/10-PracticeGuides/Rehnquist_Court_Canons_citations.pdf
7. *Statutory Interpretation: General Principles and Recent Trends, Congressional Research Service Report 97-589,* Litigation Tool #10.215
   https://sedm.org/Litigation/10-PracticeGuides/Statutory%20Interpretation.General.Principles.MARCH.30.2006.CRS97-589.pdf
8. *Family Guardian Forum 6.5:* Word Games that STEAL from and deceive people, Family Guardian Fellowship
   https://famguardian.org/forums/forums/forum/6-issue-and-research-debates-anyone-can-read-only-members-canpost/65-word-games-that-steal-from-and-deceive-peop

For a video that emphasizes the main point of this section, watch the following:

Courts Cannot Make Law, Michael Anthony Peroutka Townhall https://sedm.org/courts-cannot-make-law/

9 Sovereign Immunity

A subject closely related to both the requirement for consent and to federalism is the judicial doctrine known as "sovereign immunity". "Sovereign immunity" is the method for protecting the requirement of express consent on the part of the government before it can be civilly sued in either its own courts or in foreign courts. Before a government can be sued in its own courts, it has to expressly waive sovereignty immunity by statute and thereby CONSENT to be civilly sued. Those seeking to sue a government or government agent in court must expressly invoke the statute that waives sovereign immunity or their case will be dismissed for lack of standing under Federal Rule of Civil Procedure 12(b)(6).

9.1 Definition

Sovereignty implies autonomy and the right to be left alone by other sovereigns. States of the Union are sovereign in respect to the federal government and the people within them are sovereign in respect to their respective state governments. These principles are reflected in a judicial doctrine known as "sovereign immunity".

> *The exemption of the United States from being impleaded without their consent is, as has often been affirmed by this court, as absolute as that of the crown of England or any other sovereign. In Cohens v. Virginia, 6 Wheat. 264, 411, Chief Justice MARSHALL said: 'The universally-received opinion is that [106 U.S. 196, 227] no suit can be commenced or prosecuted against the United States.' In Beers v. Arkansas, 20 How. 527, 529, Chief Justice TANEY said: 'It is an established principle of jurisprudence, in all civilized nations, that* ***the sovereign cannot be sued in its own courts, or in any other, without its consent and permission; but it may, if it thinks proper, waive this privilege, and permit itself to be made a defendant in a suit by individuals, or by another state.*** *And as this permission is altogether voluntary on the part of the sovereignty, it follows that it may prescribe the terms and conditions on which it consents to be sued, and the manner in which the suit shall be conducted, and may withdraw its consent whenever it may suppose that justice to the public requires it.' In the same spirit, Mr. Justice DAVIS, delivering the judgment of the court in Nichols v. U.S. 7 Wall. 122, 126, said: 'Every government has an inherent right to protect itself against suits, and if, in the liberality of legislation they are permitted, it is only on such terms and conditions as are prescribed by statute.* ***The principle is fundamental, applies to every sovereign power, and, but for the protection which it affords, the government would be unable to perform the various duties for which it was created.'*** *See, also, U.S. v. Clarke, 8 Pet. 436, 444; Cary v. Curtis, 3 How. 236, 245, 256; U.S. v. McLemore, 4 How. 286, 289; Hill v. U.S. 9 How. 386, 389; Recside v. Walker, 11 How. 272, 290; De Groot v. U.S. 5 Wall. 419, 431; U.S. v. Eckford, 6 Wall. 484, 488; The Siren, 7 Wall. 152, 154; The Davis, 10 Wall. 15, 20; U.S. v. O'Keefe, 11 Wall. 178; Case v. Terrell, 11 Wall. 199, 201; Carr v. U.S. 98 U.S. 433 , 437; U.S. v. Thompson, 98 U.S. 486 , 489; Railroad Co. v. Tennessee, 101 U.S. 337 ; Railroad Co. v. Alabama, 101 U.S. 832 .*
>
> *[U.S. v. Lee, 106 U.S. 196 (1882)]*

Below is a definition of "sovereign immunity" from Black's Law Dictionary, Fifth Edition:

> *Sovereign immunity. Doctrine precludes litigant from asserting an otherwise meritorious cause of action against a sovereign or a party with sovereign attributes* ***unless sovereign consents to suit.*** *Principe Compania Naviera, S. A. v. Board of Com'rs of Port of New Orleans, D.C.La., 333 F.Supp. 353, 355. Historically, the federal and state governments, and derivatively cities and towns, were immune from tort liability arising from activities which were governmental in nature. Most jurisdictions, however, have abandoned this doctrine in favor of permitting tort actions with certain limitations and restrictions. See Federal Tort Claims Act; Governmental immunity; Tort Claims Acts.*
>
> *[Black's Law Dictionary, Fifth Edition, p. 1252]*

Notice the phrase above "unless the sovereign ***consents*** to the suit". The inherent legal presumption that all courts and governments must operate under is that all natural persons, artificial persons, "associations", "states" or "political groups":

1. Are inherently sovereign.

> *"The rights of sovereignty extend to all persons and things not privileged, that are within the territory . They extend to all strangers resident therein; not only to those who are naturalized , and to those who are domiciled therein, having taken up their abode with the intention of permanent residence, but also to those whose residence is transitory. All strangers are under the protection of the sovereign while they are within his territory and owe a temporary allegiance in return for that protection."*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Carlisle v. United States, 83 U.S. 147, 154 (1873)]

2. Have a right to be "left alone" by the government and their neighbor:

> *"The makers of our Constitution undertook to secure conditions favorable to the pursuit of happiness. They recognized the significance of man's spiritual nature, of his feelings and of his intellect. They knew that only a part of the pain, pleasure and satisfactions of life are to be found in material things. They sought to protect Americans in their beliefs, their thoughts, their emotions and their sensations.* ***They conferred, as against the Government, the right to be let alone - the most comprehensive of rights and the right most valued by civilized men.*** *"*
>
> *[Olmstead v. United States, 277 U.S. 438, 478 (1928) (Brandeis, J., dissenting); see also Washington v. Harper, 494 U.S. 210 (1990)]*

3. Can *only* surrender a portion of their sovereignty and the rights that inhere in that sovereignty through their explicit (in writing) or implicit (by their behavior) consent in some form.

> *Quod meum est sine me auferri non potest.*
> *What is mine cannot be taken away without my consent. Jenk. Cent. 251. Sed vide Eminent Domain.*
>
> *Id quod nostrum est, sine facto nostro ad alium transferi non potest.*
> *What belongs to us cannot be transferred to another without our consent. Dig. 50, 17, 11. But this must be understood with this qualification, that the government may take property for public use, paying the owner its value. The title to property may also be acquired, with the consent of the owner, by a judgment of a competent tribunal.*
>
> *[Bouvier's Maxims of Law, 1856; SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

4. Possess EQUAL sovereignty. The foundation of our Constitution is equal protection. No group of men or "state" or government can have any more rights than a single man, because all of their powers are delegated to them by the people they serve and were created to protect:

> *"But arbitrary selection can never be justified by calling it classification. The equal protection demanded by the fourteenth amendment forbids this. No language is more worthy of frequent and thoughtful consideration than these words of Mr. Justice Matthews, speaking for this court, in Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356, 369 , 6 S.Sup.Ct. 1064, 1071: 'When we consider the nature and the theory of our institutions of government, the principles upon which they are supposed to rest, and review the history of their development, we are constrained to conclude that they do not mean to leave room for the play and action of purely personal and arbitrary power.' The first official action of this nation declared the foundation of government in these words: 'We hold these truths to be self-evident, [165 U.S. 150, 160] that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable rights, that among these are life, liberty, and the pursuit of happiness.' While such declaration of principles may not have the force of organic law, or be made the basis of judicial decision as to the limits of right and duty, and while in all cases reference must be had to the organic law of the nation for such limits, yet the latter is but the body and the letter of which the former is the thought and the spirit, and it is always safe to read the letter of the constitution in the spirit of the Declaration of Independence.* ***No duty rests more imperatively upon the courts than the enforcement of those constitutional provisions intended to secure that equality of rights which is the foundation of free government."***
>
> *[Gulf, C. & S. F. R. Co. v. Ellis, 165 U.S. 150 (1897)]*

In other words, everyone has a natural, inherent right of ownership over their own life, liberty, and property granted by the Creator which can only be taken away by their own consent. The Declaration of Independence recognizes this natural right, when it says:

> *"We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that* ***they are endowed by their Creator*** *with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed" [Declaration of Independence]*

The purpose for the establishment of all governments is therefore to protect these natural, God-given rights or what the U.S. Supreme Court calls "liberty interests". Neither the Constitution, nor any enactment of Congress passed in furtherance of it *confers* these rights, but simply *recognizes and protects* these natural, God-given rights. The U.S. Supreme Court admitted this when it said:

> *"Men are endowed by their Creator with certain unalienable rights,-'life, liberty, and the pursuit of happiness;' and* ***to 'secure,' not grant or create, these rights, governments are instituted. That property [or income] which a man has honestly acquired he retains full control of. . . "***

[Budd v. People of State of New York, 143 U.S. 517 (1892)]

In law, all rights are identified as "property". This is confirmed by the definition of "property" in Black's Law Dictionary, which says that "It extends to every species of valuable right":

> *" **Property.** That which is peculiar or proper to any person; that which **belongs exclusively to one. In the strict legal sense, an aggregate of rights which are guaranteed and protected by the government.** Fulton Light, Heat & Power Co. v. State, 65 Misc.Rep. 263, 121 N.Y.S. 536. The term is said to extend to every species of valuable right and interest. More specifically, ownership; **the unrestricted and exclusive right to a thing;** the right to dispose of a thing in every legal way, to possess it, to use it, and to exclude everyone else from interfering with it. That dominion or indefinite right of particular things or subjects. The exclusive right of possessing, enjoying, and disposing of a thing. The highest right a man can have to anything; being used to refer to that right which one has to lands or tenements, goods or chattels, which no way depends on another man's courtesy.*
>
> *The word is also commonly used to denote everything which is the subject of ownership; corporeal or incorporeal, tangible or intangible, visible or invisible, real or personal; everything that has an exchangeable value or which goes to make up wealth or estate. **It extends to every species of valuable right and interest, and includes real and personal property, easements, franchises, and incorporeal hereditaments, and includes every invasion of one's property rights by actionable wrong.** Labberton v. General Cas. Co. of America, 53 Wash.2d. 180, 332 P.2d. 250, 252, 254.*
>
> *[. . .]*
>
> ***Property within constitutional protection, denotes group of rights inhering in citizen's relation to physical thing, as right to possess, use and dispose of it. Cereghino v. State By and Through State Highway Commission, 230 Or. 439, 370 P.2d. 694, 697."***
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1216]*

Sovereign immunity can apply just as readily to governments as it can to individuals. A person who *doesn't* consent to any aspect of government civil jurisdiction and who has no legal "domicile" or "residence" within that government's jurisdiction is called a "foreign sovereign", and he or she or it is protected by the Foreign Sovereign Immunities Act found at 28 U.S.C. Part IV, Chapter 97:

Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97 https://www.law.cornell.edu/uscode/text/28/part-IV/chapter-97

Courts are not reluctant at all to recognize the principle of sovereign immunity in the context of foreign governments whose existence they officially recognize. They must do this because if they don't, they won't get any cooperation from these governments, which they frequently need in dealing with international problems. However, they are frequently *much less willing* to recognize the equally inherent and divinely inspired sovereignty of natural persons or individuals because they don't want to interfere with their ability to con these people or entities into volunteering for their commercial insurance, license, franchise, and other scams described above. Earlier courts, however, were much more honorable and therefore willing to recognize this inherent sovereignty of natural persons. Below is one often quoted example used within the freedom community:

> *"The individual may stand upon his constitutional rights as a citizen. He is entitled to carry on his private business in his own way. His power to contract is unlimited. He owes no duty to the State or to his neighbor to divulge his business, or to open his doors to an investigation, so far as it may tend to criminate him. He owes no such duty to the State, since he receives nothing therefrom, beyond the protection of his life and property. His rights are such as existed by the law of the land long antecedent to the organization of the State, and can only be taken from him by due process of law, and in accordance with the Constitution. Among his rights are a refusal to incriminate himself, and the immunity of himself and his property from arrest or seizure except under a warrant of the law. He owes nothing to the public so long as he does not trespass upon their rights."*
>
> *[Hale v. Henkel, 201 U.S. 43 , 74 (1906)]*

9.2 How sovereign immunity relates to federalism

The notion of sovereign immunity also provides a way to explain how the principle of federalism works, as we described it in the previous section:

1. States of the Union qualify as “foreign states” and “foreign sovereigns” in relation to the federal government within the context of statutory but not constitutional law.
2. “Citizens” and municipalities within these “foreign states” and “foreign sovereigns” may be described as “instrumentalities of a foreign state”, by virtue of the fact that they directly administer the affairs of the foreign state they occupy as voters and jurists and “taxpayers”.

> *TITLE 28 > PART IV > CHAPTER 97 > § 1603*
> *§ 1603. Definitions*
>
> *For purposes of this chapter—*
>
> *(a) A “foreign state”, except as used in section 1608 of this title, includes a political subdivision of a foreign state or an agency or instrumentality of a foreign state as defined in subsection (b).*
> *(b) An “agency or instrumentality of a foreign state” means any entity—*
> *(1) which is a separate legal person, corporate or otherwise, and*
> *(2) which is an organ of a foreign state or political subdivision thereof, or a majority of whose shares or other ownership interest is owned by a foreign state or political subdivision thereof, and*
> *(3) which is neither a citizen of a State of the United States as defined in section 1332 (c) and (d) of this title, nor created under the laws of any third country.*

3. The Supreme Court recognized how “citizens” administer the government they created and continue to sustain with their tax dollars and as voters and jurists when they said:

> *“The words 'people of the United States' and 'citizens,' are synonymous terms, and mean the same thing. **They both describe the political body who, according to our republican institutions, form the sovereignty, and who hold the power and conduct the government through their representatives.** They are what we familiarly call the 'sovereign people,' and every citizen is one of this people, and a constituent member of this sovereignty. ..." [Boyd v. State of Nebraska, 143 U.S. 135 (1892)]*

4. When these “foreign states” and “foreign sovereigns” wish to cooperate in achieving a common goal, they may voluntarily band together and under the principles of “comity”, may enact laws prescribing and recognizing these international agreements:

> *“comity. Courtesy; complaisance; respect; a willingness to grant a privilege, not as a matter of right, but out of deference and good will. Recognition that one sovereignty allows within its territory to the legislative, executive, or judicial act of another sovereignty, having due regard to rights of its own citizens. Nowell v. Nowell, Tex.Civ.App., 408 S.W.2d. 550, 553. In general, principle of "comity" is that courts of one state or jurisdiction will give effect to laws and judicial decisions of another state or jurisdiction, not as a matter of obligation, but out of deference and mutual respect. Brown v. Babbitt Ford, Inc., 117 Ariz. 192, 571 P.2d. 689, 695. See also Full faith and credit clause.”*
>
> *[Black’s Law Dictionary, Sixth Edition, p. 267]*

5. Federalism simply describes the principle whereby:
5.1. No one of these co-equal sovereign and foreign states may exercise legislative jurisdiction within the borders of a fellow foreign state.

5.2. When jurisdiction is asserted within one of these states by the federal government, then explicit proof of consent must be produced in some form in order for the courts to enforce the legal rights or activities that it is regulating or administering. This is consistent with item 28 U.S.C. §1605 (b)(1) within the Foreign Sovereign Immunities Act, which says that states may surrender their sovereign immunity by their consent.

5.3. The consent required to be demonstrated under the principles of federalism can be either explicit (in writing or by legislative enactment) or implicit (by their conduct). For example, when a foreign state of the Union engages in *interstate commerce,* it is “presumed” pursuant to Article 1, Section 8, Clause 3 of the constitution to have “consented” to the jurisdiction of the federal government to regulate said commerce and to obey all enactments of Congress which might lawfully regulate said commerce. Here is how the U.S. Supreme Court described this concept:

> *“Recognition of the congressional power to render a State suable under the FELA does not mean that the immunity doctrine, as embodied in the Eleventh Amendment with respect to citizens of other States and as extended to the State's own citizens by the Hans case, is here being overridden. It remains the law that a State may not be sued by an individual without its consent. **Our conclusion is simply that Alabama, when it began operation of an interstate railroad approximately 20 years after enactment of the FELA, necessarily consented to such suit as was authorized by that Act.** By adopting and ratifying the Commerce Clause, the States empowered Congress to create such a right of action against interstate railroads; by enacting the FELA in the exercise of*

this power, Congress conditioned the right to operate a railroad in interstate commerce upon amenability to suit in federal court as provided by the Act; by thereafter operating a railroad in interstate commerce, Alabama must be taken to have accepted that condition and thus to have consented to suit."
[Parden v. Terminal R. Co., 377 U.S. 184 (1964)]

9.3 Waivers of sovereign immunity

Only either by one of the following mechanisms can the sovereign immunity of the state explicitly or implicitly waived, respectively:

1. By the express consent of the sovereign in statutory form or
2. By the state electing to engage in "private business concerns" in a foreign jurisdiction and thereby waiving sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97. The courts call this by any of the following names, all of which are a method of legally reaching out of state parties who are nonresident in relation to the forum.:

   2.1. Minimum Contacts Doctrine, U.S. Supreme Court. See: International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310 (1945).

   2.2. Longarm Jurisdiction.
   2.3. "Purposeful availment".

Below is a case highlighting the above principles:

> ***When a State engages in ordinary commercial ventures, it acts like a private person, outside the area of its "core" responsibilities, and in a way unlikely to prove essential to the fulfillment of a basic governmental obligation. A Congress that decides to regulate those state commercial activities rather than to exempt the State likely believes that an exemption, by treating the State differently from identically situated private persons, would threaten the objectives of a federal regulatory program aimed primarily at private conduct.*** *Compare, e.g. , 12 U.S.C. §1841(b) (1994 ed., Supp. III) (exempting state companies from regulations covering federal bank holding companies); 15 U.S.C. §77c(a)(2) (exempting state-issued securities from federal securities laws); and 29 U.S.C §652(5) (exempting States from the definition of "employer[s]" subject to federal occupational safety and health laws), with 11 U.S.C. §106(a) (subjecting States to federal bankruptcy court judgments); 15 U.S. C. §1122(a) (subjecting States to suit for violation of Lanham Act); 17 U.S.C. §511(a) (subjecting States to suit for copyright infringement); 35 U.S.C. §271(h) (subjecting States to suit for patent infringement). And a Congress that includes the State not only within its substantive regulatory rules but also (expressly) within a related system of private remedies likely believes that a remedial exemption would similarly threaten that program. See Florida Prepaid Postsecondary Ed. Expense Bd. v. College Savings Bank, ante , at ___ (Stevens , J., dissenting). It thereby avoids an enforcement gap which, when allied with the pressures of a competitive marketplace, could place the State's regulated private competitors at a significant disadvantage.*

> *These considerations make Congress' need to possess the power to condition entry into the market upon a waiver of sovereign immunity (as "necessary and proper" to the exercise of its commerce power) unusually strong, for to deny Congress that power would deny Congress the power effectively to regulate private conduct. Cf. California v. Taylor , 353 U.S. 553, 566 (1957). At the same time they make a State's need to exercise sovereign immunity unusually weak, for the State is unlikely to have to supply what private firms already supply, nor may it fairly demand special treatment, even to protect the public purse, when it does so. Neither can one easily imagine what the Constitution's founders would have thought about the assertion of sovereign immunity in this special context. These considerations, differing in kind or degree from those that would support a general congressional "abrogation" power, indicate that Parden 's holding is sound, irrespective of this Court's decisions in Seminole Tribe of Fla. v. Florida, 517 U.S. 44 (1996), and Alden v. Maine, ante , p. ___. [College Savings Bank v. Florida Prepaid Postsecondary Education Expense, 527 U.S. 666 (1999)]*

Under the principles of sovereign immunity, it is internationally and universally recognized by every country and nation and court on earth that every nation or state or individual or group are entitled to sovereign immunity and may only surrender a portion of that sovereignty or natural right over their property by committing one or more acts within a list of *specific qualifying acts.* Any one of these acts then constitute the equivalent of "constructive or implicit consent" to the jurisdiction of the courts within that forum or state. These qualifying acts include any of the following, which are a summary of those identified in the Foreign Sovereign Immunities Act above:

1. Being a statutory "citizen" or "domiciliary" of the Forum or State in question. See 28 U.S.C. §1603 (b)(3).

> *An "agency or instrumentality of a foreign state" means any entity— **which is neither a citizen of a State of the United States** as defined in section 1332 (c) and (d) of this title, nor created under the laws of any third country. [28 U.S.C. §1603 (b)(3)]*

2. Foreign state has waived its immunity either explicitly or by implication, notwithstanding any withdrawal of the waiver which the foreign state may purport to effect except in accordance with the terms of the waiver. See 28 U.S.C. §1605 (b)(1).
3. Commercial Activity within the Forum or State. See 28 U.S.C. §1605 (b)(2).
   3.1. Action based upon a commercial activity carried on in the Forum or State by the foreign state; or
   3.2. Upon an act performed in the Forumor State in connectionwith a commercial activity of the foreign state elsewhere; or upon an act outside the territory of the Forum or State in connection with a commercial activity of the foreign state elsewhere and that act causes a direct effect in the Forum or State .
4. Rights to property taken in violation of international law. See 28 U.S.C. §1605 (b)(3).
   4.1. Rights in property taken in violation of international law are in issue and that property or any property exchanged for such property is present in the Forum or State in connection with a commercial activity carried on in the Forum or State by the foreign state; or

   4.2. That property or any property exchanged for such property is owned or operated by an agency or instrumentality of the foreign state and that agency or instrumentality is engaged in a commercial activity in the Forum or State. Rights in property in the Forum or State acquired by
5. succession or gift or rights in immovable property situated in the Forum or State are in issue. See 28 U.S.C. §1605 (b)(4).

6. Money damages for official acts of officials of foreign state which cause injury, death, damage, loss of property in the Forum or State. Not otherwise encompassed in paragraph 3 above in which money damages are sought against a foreign state for personal injury or death, or damage to or loss of property, occurring in the Forum or State and caused by the tortious act or omission of that foreign state or of any official or employee of that foreign state while acting within the scope of his office or employment. See 28 U.S.C. §1605 (b)(4). Except this paragraph shall not apply to:

   6.1. any claim based upon the exercise or performance or the failure to exercise or perform a discretionary function regardless of whether the discretion be abused, or
   6.2. any claim arising out of malicious prosecution, abuse of process, libel, slander, misrepresentation, deceit, or interference with contract rights;
7. Contracts between private party and foreign state: See 28 U.S.C. §1605 (b)(6). Action is brought, either to enforce an agreement made by the foreign state with or for the benefit of a private party to submit to arbitration all or any differences which have arisen or which may arise between the parties with respect to a defined legal relationship, whether contractual or not, concerning a subject matter capable of settlement by arbitration under the laws of the Forum or State, or to confirm an award made pursuant to such an agreement to arbitrate, if.

   7.1. The arbitration takes place or is intended to take place in the Forum or State,
   7.2. The agreement or award is or may be governed by a treaty or other international agreement in force for the Forum or State calling for the recognition and enforcement of arbitral awards,
   7.3. The underlying claim, save for the agreement to arbitrate, could have been brought in a Forum or State court under this section or section 1607 , or (D) paragraph (1) of this subsection is otherwise applicable; or
8. Money damages for acts of terrorism by foreign state: Not otherwise covered by paragraph 3 in which money damages are sought against a foreign state for personal injury or death that was caused by an act of torture, extrajudicial killing, aircraft sabotage, hostage taking, or the provision of material support or resources (as defined in section 2339A of title 18) for such an act if such act or provision of material support is engaged in by an official, employee, or agent of such foreign state while acting within the scope of his or her office, employment, or agency. See 28 U.S.C. §1605 (b)(7). Except that the court shall decline to hear a claim under this paragraph:
   8.1. if the foreign state was not designated as a state sponsor of terrorism under section 6(j) of the Export Administration Act of 1979 (50 App. U.S.C. § 2405 (j)) or section 620A of the Foreign Assistance Act of 1961 (22 U.S.C. § 2371) at the time the act occurred, unless later so designated as a result of such act or the act is related to Case Number 1:00CV03110(EGS) in the Forum or State District Court for the District of Columbia; and

   8.2. even if the foreign state is or was so designated, if—
      8.2.1. the act occurred in the foreign state against which the claim has been brought and the claimant has not afforded the foreign state a reasonable opportunity to arbitrate the claim in accordance with accepted international rules of arbitration; or

      8.2.2. neither the claimant nor the victim was a national of the Forum or State (as that term is defined in section 101(a)(22) of the Immigration and Nationality Act) when the act upon which the claim is based occurred.

From the above list, two items are abused by your public servants more frequently than any others in order to unwittingly destroy your sovereignty, your inherent sovereign immunity, and to unlawfully expand their jurisdiction beyond the clear limits described by the United States Constitution:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. Item 1: How they or you describe your citizenship and domicile. The federal government abuses their authority to write laws and print forms by writing them in such a vague way that they appear to create a presumption that you are a statutory "citizen" with a legal domicile within their jurisdiction. They do this by:

1.1. Only offering you ***one*** option to describe your citizenship on their forms, which is a "U.S. citizen". This creates a presumption that you are a statutory "U.S. citizen" pursuant to 8 U.S.C. §1401 who is domiciled within their exclusive jurisdiction. Since they don't offer you the option to declare yourself a state citizen or state national, then most people wrongfully presume that there is no such thing or that they are not one, even though they are. See:

> *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.2. Using citizenship terms on their forms which are not described in any federal statute, such as "U.S. citizen". This term is nowhere used in Title 8 of the U.S. Code. The only similar term is "citizen and national of the United States", which is defined in 8 U.S.C. §1401 .

1.3. Deliberately confusing "domicile" with "nationality" so as to make them appear EQUIVALENT, even though they emphatically are NOT.

1.4. Deliberately confusing CONSTITUTIONAL citizens with STATUTORY citizens. These two groups are mutually exclusive and non-overlapping.

1.5. Deliberately confusing POLITICAL status under the constitution with CIVIL status under statutory law. These two things are mutually exclusive and NOT equivalent.

2. Item 3: The government connects you to commerce within their legislative jurisdiction. They do this by:

2.1. Presuming that you are connected to commerce by virtue of using a Social Security Number or Taxpayer Identification Number.

2.2. Presuming that you CONSENSUALLY used the number, even though in most cases, its use was COMPELLED or the product of some form of duress on the part of one or more parties to a specific commercial transaction. Without presuming consent, they cannot enforce the franchise statutes against you.

2.3. Terrorizing and threatening banks and financial institutions to unlawfully coerce their customers to provide a Social Security Number or Taxpayer Identification Number in criminal violation of 42 U.S.C. §408 . Any financial account that has a federally issued number associated with it is presumed to be private properly donated to a public use in order to procure a privilege from the government, whether it be a tax deduction associated with a "trade or business" (public office) as described in 26 U.S.C. §162 , or "social insurance" in the case of Socialist Security.

2.4. Making false, prejudicial, and unconstitutional presumptions about the meaning of the term "United States", which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) as the District of Columbia in the context of Subtitle A of the Internal Revenue Code and nowhere expanded to include any area within the exclusive jurisdiction of a state of the Union. See:

> *Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction,* Form #05.017
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Why are the above methods of waiving sovereign immunity and the rights of sovereignty associated with them nearly universally recognized by every country, court, and nation on earth? Because:

1. These rights come from God, and God is universally recognized by people and cultures all over the world.
2. Everyone deserves, needs, and wants as much authority, autonomy, and control over their own life and property as they can get, consistent with the ***equal*** rights of others. In other words, they have a right of being self-governing. Of this subject, one of our most revered Presidents, Teddy Roosevelt, said:

> *"We of this mighty western Republic have to grapple with the dangers that spring from popular self-government tried on a scale incomparably vaster than ever before in the history of mankind, and from an abounding material prosperity greater also than anything which the world has hitherto seen.*
>
> *As regards the first set of dangers, it behooves us to remember that men can never escape being governed. Either they must govern themselves or they must submit to being governed by others. If from lawlessness or fickleness, from folly or self-indulgence, they refuse to govern themselves then most assuredly in the end they will have to be governed from the outside. They can prevent the need of government from without only by showing they possess the power of government from within. A sovereign cannot make excuses for his failures; a sovereign must accept the responsibility for the exercise of power that inheres in him; and where, as is true in our Republic, the people are sovereign, then the people must show a sober understanding and a sane and steadfast purpose if they are to preserve that orderly liberty upon which as a foundation every republic must rest."*
>
> *[President Theodore Roosevelt; Opening of the Jamestown Exposition; Norfolk, VA, April 26, 1907]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3. You cannot deserve or have a "right" to what you are not willing to give in equal measure to others. This is the essence of what Christians call "The Golden Rule", which Jesus Himself revealed as follows:

> *"Therefore, whatever you want men to do to you, do also to them, for this is the Law and the Prophets." [Matt. 7:12, Bible, NKJV]*

Everyone understands the concept of "explicit consent", because everyone understands the idea of exercising your right to contract in order to exchange some of your rights to obtain something you deem valuable. Usually, explicit consent requires a written contract of some kind in order to be enforceable against an otherwise "foreign sovereign". The part of the consent equation that most people have trouble with is the idea of "implied consent".

> *"Implied consent. That manifested by signs, actions, or facts, **or by inaction or silence**, which raise a presumption that the consent has been given. For example, when a corporation does business in a state it impliedly consents to be subject to the jurisdiction of that state's courts in the event of tortious conduct, even though it is not incorporated in that state. Most every state has a statute implying the consent of one who drives upon its highways to submit to some type of scientific test or tests measuring the alcoholic content of the driver's blood. In addition to implying consent, these statutes usually provide that if the result of the test shows that the alcohol content exceeds a specified percentage, then a rebuttable presumption of intoxication arises."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 276-277]*

9.4 Why PEOPLE can invoke sovereign immunity against governments or government actors

People have sovereign immunity just like governments. The Courts have repeatedly affirmed that all the powers of government are delegated from the people and therefore, they can possess no power that the people themselves AS INDIVIDUALS do not ALSO possess. This section contains evidence you can use to prove this as a fact in court:

1. In the United States, ALL sovereignty resides not in the government, but in the people.

> *"There is no such thing as a power of inherent sovereignty in the government of the United States…In this country sovereignty resides in the people, and Congress can exercise no power which they have not, by their Constitution entrusted to it. All else is withheld."*
>
> *[Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884):]*

> *"In the United States, sovereignty resides in the people…the Congress cannot invoke sovereign power of the People to override their will as thus declared."*
> *[Perry v. U.S., 294 U.S. 330 (1935)]*

2. All powers of the federal and state governments derive from and are delegated by We the People through our state and federal constitutions.

> *"Sovereignty itself is, of course, not subject to law, for it is the author and source of law…While sovereign powers are delegated to…the government, sovereignty itself remains with the people."*
> *[Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886):]*

> *"Whatever these Constitutions and laws validly determine to be property, it is the duty of the Federal Government, through the domain of jurisdiction merely Federal, to recognize to be property.*

> *"And this principle follows from the structure of the respective Governments, State and Federal, and their reciprocal relations. **They are different agents and trustees of the people of the several States, appointed with different powers and with distinct purposes, but whose acts, within the scope of their respective jurisdictions, are mutually obligatory. "***
>
> *[Dred Scott v. Sandford, 60 U.S. 393 (1856)]*

3. Every species of legislative power and authority that the government possesses is therefore explicitly *delegated* to it by We the People. This concept is called "enumerated powers" by the courts.
4. The People cannot delegate an authority that they themselves do not inherently possess.

> *"Derivativa potestas non potest esse major primitive.*[128]

[128] Wing. Max. 36: Pinch. Law, b. 1. c. 3, p. 11.

The power which is derived cannot be greater than that from which it is derived." [Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2131

"Quod per me non possum, nec per alium.."[129]
What I cannot do in person, I cannot do through the agency of another." [Bouvier's Law Dictionary Unabridged, 8th Edition, pg. 2159]

5. The method by which people voluntarily delegate their authority is by choosing a domicile within the state or government and thereby nominating a "protector" who now has a legal right to enforce the payment of "tribute" or "protectionmoney" in order to sustain the protection that was asked for.

6. Those who have not nominated a protector by voluntarily choosing a domicile within the state thereby reserve ALL their natural rights.

7. Since governments inherently possess "sovereign immunity", then We the People must also possess that authority, because the government cannot have any authority that the people did not, but their Constitution and their choice of domicile, delegate to it.

8. The foundation of the Constitution is the notion of equal protection of the law, whereby all are equal under the law. This concept is documented, for instance, in section 1 of the Fourteenth Amendment. This notion carries with it the requirement that every "person" has *equal rights* under the law:
   8.1. The only way that rights can be "unequal" within any given population is for you to consensually give up some of them, for instance, by procuring some government "privilege".
   8.2. If the government is treating you differently than someone else, by, for instance, making you pay more money for the same service that someone else is paying for, then it is engaging in unequal protection. Therefore, it is safe to conclude that this service has nothing to do with protection and is a private, for-profit government business not authorized by the Constitution.

If you would like to learn more about the above summation, we enthusiastically endorse the following excellent FREE electronic book which exhaustively and constitutionally analyzes all of these concepts:

Treatise on Government, Joel Tiffany
http://famguardian.org/Publications/TreatiseOnGovernment/TreatOnGovt.pdf

9.5 How PEOPLE waive sovereign immunity in relation to governments

Understanding the concepts in the previous section is the key to unlocking what many freedom lovers instinctively regard as "the fraud of the income tax". Most freedom lovers understand that the federal government has no territorial jurisdiction within states of the Union, but they simply *do not* understand where the lawful authority of federal courts derives to treat them as either "residents" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A) or "U.S. persons" as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30). The key to unraveling this puzzle is to understand that the courts are silently "presuming" that at some time in the past, you voluntarily availed yourself of a commercial federal "privilege" and thereby waived your sovereign immunity under 28 U.S.C. §1605 (a)(2). An example of how this waiver occurred is by signing up for the Social Security program on an SSA Form SS-5. When you signed up for that program:

1. You made a decision to conduct "commerce" within the legislative jurisdiction of the sovereign. Pursuant to 28 U.S.C. §1605 (a)(2), you surrendered
2. or "waived" sovereign immunity. Your status changed from that of a "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) to a "resident alien"
3. as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A).
4. You became a legal "resident" who is "present" within the forum. A "resident" is a "res", which is a legal thing, which is "identified" within the forum. You in essence "procured" a legal identity within the forum that the forum recognizes in the courts, even though you may never have been physically present or domiciled in the federal zone.
5. You made a decision to act in a representative capacity as a "public official" engaged in a "trade or business". This person is a "trustee" of a Social Security Trust that is domiciled in the District of Columbia. Pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 17 (b), 26 U.S.C. §7701 (a)(39), and 26 U.S.C. §7408 (d), your effective domicile under the terms of the Social Security Franchise Agreement as an "agent" acting in a representative capacity for the "trust" that it creates then becomes the District of Columbia, regardless of where you physically reside.
6. You consented to the jurisdiction of the federal courts to supervise and administer the benefit for all.

[129] 4 Co. 24 b: 11 id. 87 a.

7. You implicitly agreed to waive all rights that might otherwise have been injured in complying with the obligations arising out of the program:

> *"The Government urges that **the Power Company is estopped to question the validity of the Act creating the Tennessee Valley Authority,** and hence that the stockholders, suing in the right of the corporation, cannot [297 U.S. 323] maintain this suit. ….. **The principle is invoked that one who accepts the benefit of a statute cannot be heard to question its constitutionality. Great Falls Manufacturing Co. v. Attorney General, 124 U.S. 581; Wall. v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407; St. Louis Casting Co. v. Prendergast Construction Co., 260 U.S. 469. "***
> *[Ashwander v. Tennessee Valley Auth., 297 U.S. 288 (1936)]*

> *"…when a State willingly accepts a substantial benefit from the Federal Government, it waives its immunity under the Eleventh Amendment and consents to suit by the intended beneficiaries of that federal assistance." [Papasan v. Allain, 478 U.S. 265 (1986)]*

Use of a Social Security Number, in most cases, is all the evidence that the courts will usually need in order to conclude that you "voluntarily consent" to participate in the program. Consequently, either using an SSN or TIN or allowing others to use one against you *without* objecting constitutes what the courts would say is "prima facie evidence of consent" to be bound by the Social Security Act as well as all the provisions of the Internal Revenue Code, Subtitle A. These two "codes" form the essence of a "federal employment agreement" or "contract", which all who receive government benefits become bound by. In essence, failure to deny evidence of consent creates a presumption of consent. This process is described in the legal field by the following names and you can also find it in Federal Rule of Civil Procedure 8 (b)(6), which says that a failure to deny constitutes an admission for the purposes of meeting the burden of proving a fact:

1. Implied consent.
2. Constructive consent.
3. Tacit procuration.

> *"Procuration .. Agency; proxy; the act of constituting another one's attorney in fact. The act by which one person gives power to another to act in his place, as he could do himself. Action under a power of attorney or other constitution of agency. Indorsing a bill or note "by procuration" is doing it as proxy for another or by his authority. The use of the word procuration (usually, per procuratione, or abbreviated to per proc. or p. p.) on a promissory note by an agent is notice that the agent has but a limited authority to sign.*

> *An express procuration is one made by the express consent of the parties. An implied or tacit procuration takes place when an individual sees another managing his affairs and does not interfere to prevent it. Procurations are also divided into those which contain absolute power, or a general authority, and those which give only a limited power. Also, the act or offence of procuring women for lewd purposes. See also Proctor."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 1086-1087]*

Notice the above phrase "act or offense of procuring women for lewd purposes". This describes basically the act of hiring a WHORE, and that is EXACTLY what you become if condone or allow the government do this to you, folks! This fact explains EXACTLY who Babylon the Great Harlot is as described in the Bible Book of Revelation. Babylon the Great Harlot is a symbol or metaphor for all those who are willing to trade their virtue, allegiance, or control over their property or liberty over to a government in exchange for a life of pleasure, ignorance, luxury, and irresponsibility. She is fornicating with "The Beast", which is described in Revelation 19:19 as "the kings of the earth", who today are our modern corrupted political rulers.

4. Retraxit by tacit procuration. This is where you withdraw your standing to claim rights in any matter as Plaintiff.

> *"Retraxit . Lat. He has withdrawn. A retraxit is a voluntary renunciation by plaintiff in open court of his suit and cause thereof, and by it plaintiff forever loses his action. Virginia Concrete Co. v. Board of Sup'rs of Fairfax County, 197 Va. 821, 91 S.E.2d. 415, 419. It is equivalent to a verdict and judgment on the merits of the case and bars another suit for the same cause between the same parties. Datta v. Staab, 343 P.2d. 977, 982, 173 C.A.2d*
> *613. Under rules practice, this is accomplished by a voluntary dismissal. Fed.R.Civi1 P. 41(a)." [Black's Law Dictionary, Fifth Edition, pp. 1183-1185]*

The courts won't document and will vociferously avoid explaining or justifying these prejudicial presumptions about the use of government identifying numbers because if they did, then you would understand where their jurisdiction derives and withdraw yourself from it and destroy the only source of their jurisdiction. The courts also know that all "presumption" is a violation of due process that is unconstitutional if it undermines your Constitutional rights so they will never call it what it is because it will destroy most of their authority and importance. This is exhaustively explained in the following pamphlet:

Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Therefore, the above is just something you have to know and practical experience has taught us that this is the truth. If you would like to learn more about how the above process is used to lawfully deceive and enslave the legally ignorant and unsuspecting American "sheep" public at large, read the following fascinating and very enlightening document:

Resignation of Compelled Social Security Trustee, Form #06.002
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9.6 How corrupt governments illegally procure "implied consent" of People to waive their sovereign immunity

According to the courts, the waivers of sovereign immunity by the U.S. government cannot lawfully be procured through "implied consent" and must be EXPLICITLY stated in writing. Hence, the SAME standard applies to PEOPLE by implication, under the concept of equal protection and equal treatment that is the foundation of the United States Constitution.

> *In analyzing whether Congress has waived the immunity of the United States, we must construe waivers strictly in favor of the sovereign, see* McMahon *v.* United States, *342 U.S. 25, 27 (1951), and not enlarge the waiver " 'beyond what the language requires,' "* Ruckelshaus *v.* Sierra Club, *463 U.S. 680, 685-686 (1983), quoting* Eastern Transportation Co. *v.* United States, *272 U.S. 675, 686 (1927) . The no-interest rule provides an added gloss of strictness upon these usual rules.*

> *"[T]here can be no consent by implication or by use of ambiguous language. Nor can an intent on the part of the framers of a statute or contract to permit the recovery of interest suffice where the intent is not translated into affirmative statutory or contractual terms. The consent necessary to waive the traditional immunity must be express, and it must be strictly construed."* United States *v. N.Y.* Rayon Importing Co., *329 U. S., at 659 . [Library of Congress v. Shaw, 478 U.S. 310 (1986)]*

The Declaration of Independence affirms that the rights of PEOPLE are unalienable in relation to a real government. Hence, they are INCAPABLE of waiving sovereign immunity in relation to a real de jure government:

> *"We hold these truths to be self-evident, that* ***all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights,*** *that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed,*
> *- "*
> *[Declaration of Independence]*

> *"Unalienable. Inalienable; incapable of being aliened, that is, sold and transferred." [Black's Law Dictionary, Fourth Edition, p. 1693]*

Nevertheless, what Jesus called the "money changers" have taken over the civil temple called "government" and have turned the purpose of their creation on its head by making a profitable business out of ALIENATING rights that are supposed to be UNALIENABLE. Obviously, the FIRST step in protecting PRIVATE rights is to ensure that they are not converted into PUBLIC rights or government property without the EXPRESS, WRITTEN, FULLY INFORMED CONSENT of the original owner. This section describes some of the mechanisms by which they breach their fiduciary duty to protect PRIVATE rights using stealthful mechanisms such as "implied consent".

Below are some examples of "implied consent" to waive sovereign immunity, to help illustrate how corrupted governments try to evade the above requirement often without the knowledge of the party IMPLIEDLY consenting, in some cases.

1. When a person in the course of business affairs or a nation in the presence of a treaty with another nation willingly tolerates a breach of contract or treaty, they give their silent consent to the violation and thereby surrender any rights which might have been encroached thereby.

> *Supposing this not to be a tax for inspection purposes,* ***has Congress consented to its being laid? It is certain that Congress has not expressly consented. But is express consent necessary? There is nothing in the Constitution which says so. There is nothing in the practice of men, or in the Municipal Law of men, or in the practice of nations, or the Law of nations that says so. Silence gives consent, is the rule of business life.*** *A tender of bank bills is as good as one of coin, unless the bills are objected to. To stand by, in silence, and see another sell your property, binds you. These are mere instances of the use of the maxim in the Municipal Law. In*

the Law of Nations, it is equally potent. ***Silent acquiescence in the breach of a treaty binds a Nation. (Vattel, ch. 16, sec. 199, book 1. See book 2, sec. 142, et seq. as to usucaption and prescription, and sec. 208 as to ratification.***

Express consent, then, not being necessary, is there anything from which consent may be implied? There islength of time. *The Ordinance was passed the 24th of January, 1842, and has been in operation ever since. If Congress had been opposed to the Ordinance, it had but to speak, to be obeyed. It spoke not-it has never spoken: therefore, it has not been opposed to the Ordinance, but has been consenting to it.*

4. Say, however, that Congress has not consented to the Ordinance, then the most that can be maintained is, that the Ordinance stands subject to "the revision and control of Congress." It stands a Law-a something susceptible of revision and control-not a something unsusceptible of revision and control as a void thing would be. [Padelford, Fay & Co. v. Mayor and Aldermen of City of Savannah, 14 Ga. 438, WL 1492, (1854)]

2. When a person drives in state, he consents to a blood-alcohol test if required by a police officer who has some probable cause to believe that he is intoxicated.
3. When a person commits a crime (violation of a criminal or penal code) on the territory of a foreign state and thereby injures the equal rights of fellow sovereigns, they are deemed implicitly consent to a surrender of their own rights. They do not need a domicile or residence on the territory of the sovereign in order to become subject to the criminal laws of that sovereign. This is because every nation, state, or foreign sovereign has an inherent and natural right of self-defense. Implicit in this right is the God-given authority to use whatever force is necessary to prevent an injury to their person, property, or liberty from the malicious or harmful acts of others.

4. When a man sticks his pecker in a hole, he is presumed by voluntarily engaging in such an act to consent to all the obligations arising out of such a "privilege". This includes implied consent to pay all child support obligations that might accrue in the future by virtue of such an act. Marriage licenses are the state's vain attempt to protect the owner of the hole from being injured by either irresponsible visitors or their poor discretion in choosing or allowing visitors, and not a whole lot more. In this context, as in nearly all other contexts, the government offers a privilege or "license" which essentially amounts to a form of "liability insurance". You can only benefit from the insurance program by voluntarily "signing up" when you make application to procure the license.

5. When a person avails themselves of a benefit or "privilege" offered by the government, they implicitly consent to be bound by all the obligations arising out of it.

CALIFORNIA CIVIL CODE
DIVISION 3. OBLIGATIONS
PART 2. CONTRACTS
CHAPTER 3. CONSENT
Section 1589

1589. A voluntary acceptance of the benefit of a transaction is equivalent to a consent to all the obligations arising from it, so far as the facts are known, or ought to be known, to the person accepting.

Below are some examples of "benefits" that might fit this description, all of which amount to the equivalent of private insurance offered by what amounts to a for profit, government-owned corporation :

5.1. Social Security.
5.2. Medicare.
5.3. Unemployment insurance.
5.4. Federal employment. Anyone who exercises their right to contract in order to procure federal employment implicitly agrees to be bound by all of Title 5 of the United States Code.
5.5. Registering a vehicle. You are not required to register your vehicle in a state. Most people do it to provide added protection of their ownership over the vehicle. When they procure this privilege, they also confer upon the state the right to require those who drive the vehicle to use a license. A vehicle that is not so registered, and especially by a non-domiciled person, can lawfully be driven by such a person without the need for a driver's license. Professional licenses. A "license" is legally defined as permission by the state to do that which is otherwise illegal.
5.6. A professional licenses is simply an official recognition of a person's professional status. It is illegal to claim the benefits of that recognition unless you possess the license. The government has moral and legal authority to prevent you only from engaging in criminal and harmful behaviors, not ALL behaviors. Therefore, the only thing they can lawfully "license" are potentially harmful activities, such as manufacturing or selling alcohol, drugs, medical equipment, or toxic substances. Any other type of license, such as an attorney license, is a voluntary privilege that they cannot prosecute you for refusing to engage in.

5.7. Driver's licenses. All states can only issue or require driver's licenses of those domiciled in federal areas or territory within the exterior limit of the state. They cannot otherwise regulate the free exercise of a right. Since federal

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

territory or federal areas are the only place where these legal rights do NOT exist, then this is the only place they can lawfully regulate the right to travel.

5.8. Statutory marriage. Most states have outlawed common lawmarriage. Consequently, the only way you can become subject to the family code in your state is to voluntarily procure a government license to marry.

When a foreign state explicitly (in writing) or implicitly (through their conduct) consents to the jurisdiction of a sister Forum or State, they are deemed to be "present" within that state legally, but not necessarily physically. Here is how the Ninth Circuit Court of Federal Appeals describes this concept:

> *In International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310 (1945), the Supreme Court held that a court may exercise personal jurisdiction over a defendant consistent with due process only if he or she has "certain minimum contacts" with the relevant forum "such that the maintenance of the suit does not offend 'traditional notions of fair play and substantial justice.' " Id. at 316 (quoting Milliken v. Meyer, 311 U.S. 457, 463 (1940)).* ***Unless a defendant's contacts with a forum are so substantial, continuous, and systematic that the defendant can be deemed to be "present" in that forum for all purposes, a forum may exercise only "specific" jurisdiction -*** *that is, jurisdiction based on the relationship between the defendant's forum contacts and the plaintiff's claim.*
>
> *[. . .]*
>
> *In this circuit, we analyze specific jurisdiction according to a three-prong test:*
>
> *(1) The non-resident defendant must* ***purposefully direct his activities or consummate some transaction with the forum or resident thereof;*** *or perform some act by which he purposefully avails himself of the privilege of conducting activities in the forum, thereby invoking the benefits and protections of its laws;*
> *(2) the claim must be one which arises out of or relates to the defendant's forum-related activities; and*
> *(3) the exercise of jurisdiction must comport with fair play and substantial justice, i.e. it must be reasonable.*
>
> *Schwarzenegger v. Fred Martin Motor Co., 374 F.3d. 797, 802 (9th Cir. 2004) (quoting Lake v. Lake, 817 F.2d. 1416, 1421 (9th Cir. 1987)). The first prong is determinative in this case. We have sometimes referred to it, in shorthand fashion, as the "purposeful availment" prong. Schwarzenegger, 374 F.3d. at 802. Despite its label, this prong includes both purposeful availment and purposeful direction. It may be satisfied by purposeful availment of the privilege of doing business in the forum; by purposeful direction of activities at the forum; or by some combination thereof.*
>
> *[Yahoo! Inc. v. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (9th Cir. 01/12/2006)]*

10 Criminal Identity Theft: How "Non-resident Non-Person Nontaxpayers" are deceived or compelled into becoming "Taxpayers" or "Residents" of federal territory

10.1 Introduction

In order to reach nonresident parties or enforce civil law against them, any government must satisfy the criteria documented in the following:

1. Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1605, in the case of the federal government.
2. The Longarm Statutes of a specific state, in the case of state governments. These statutes may be found in:

   SEDM Jurisdictions Database Online, Litigation Tool #09.004
   http://sedm.org/GIS/JurisdictionDB.aspx
3. The Minimum Contacts Doctrine of the U.S. Supreme Court. See International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310 (1945).
4. *Requirement for Consent,* Form #05.003, Section 8.3 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/Consent.pdf
5. Section 9.3 of this document.

The only way the above criteria can be satisfied is by one of the following means:

1. Describing themselves as a statutory "individual", "person", "resident", or "taxpayer" on a government form. Such forms are usually required by the business associates of people doing business with the nonresident, such as tax withholding documents.

2. Having a usually false information return filed against them connecting them to "trade or business" franchise earnings.

The following subsections will show how the above two criteria are satisfied in order that the federal or state governments can reach nonresident parties such as nonresident aliens. Most of the methods documents involve some kind of fraud or crime, and you must understand these mechanisms before you can successfully prevent and prosecute them as injuries in a court of law.

All of the techniques documented in this section effect the crime of identity theft. If you want an extremely detailed coverage of all the ways the corrupt government accomplishes identity theft in order to compel you into a commercial or contractual relationship with them, see:

> *Government Identity Theft,* Form #05.046
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2 Rigging Government Forms

10.2.1 Rigging forms generally to kidnap your legal identity and transport it to the "District of Criminals"

The government's main tool for compelling you to surrender your non-resident non-person status is through rigging their forms. Below are general resources for identifying how they rig their maliciously deceptive forms and how to prevent being victimized by it:

1. *Avoiding Traps in Government Forms Course, Form #12.023*
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *SEDM Forms Page, Section 1.6: Avoiding Government Franchises-* Forms you can attach to various types of government forms to prevent becoming enfranchised
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Your Rights as a "NonTaxpayer", IRS Publication 1a,* Form #08.008- demonstrates how the term "taxpayers" is habitually and maliciously misused so as to appear to apply to EVERYONE, when in fact it only applies to public officers or agents of the government

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Are We in Control of Our Own Decisions?,* Dan Ariely, TED
   http://www.ted.com/talks/dan_ariely_asks_are_we_in_control_of_our_own_decisions.html

10.2.2 Trying to deceive state nationals into declaring themselves as STATUTORY "U.S. Persons" under 26 U.S.C. §7701(a)(30) [130]

> False Argument: A STATUTORY "U.S. Person" described in 26 U.S.C. §7701(a)(30) includes state citizens or residents and is not limited to territorial citizens or residents.
>
> Corrected Alternative Argument: The STATUTORY term "U.S. Person", like every other civil status found in Title 26, requires a domicile on federal territory or at least physical presence there to lawfully acquire. Congress has no legislative jurisdiction in a Constitutional state other than for the subject matters found in Article 1, Section 8. The taxing powers found in Article 1, Section 8, Clauses 1 and 3 apply only to the geographical areas defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d). Under the rules of statutory construction, anything not EXPRESSLY included is purposefully excluded by implication. Those areas include only federal territory and the federal enclaves within the Constitutional states. They do NOT include areas under the EXCLUSIVE or PLENARY jurisdiction of constitutional states.
>
> Further information:
> 1. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
>   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
> 2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Sections 3.9.1.24, 5.1.4, 5.2.12-5.2.13.
>   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

[130] Source: *Flawed Tax Arguments to Avoid,* Form #08.004, Section 8.24; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: "U.S. Person"
http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/USPerson.htm
4. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: "United States"
http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/UnitedStates.htm

We call this approach "The U.S. Person Position". A STATUTORY "U.S. Person" is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30) as follows:

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701.*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(30) United States person*
>
> *The term "United States person" means (A) a citizen or resident of the United States, (B) a domestic partnership,*
>
> *(C) a domestic corporation ,*
> *(D) any estate (other than a foreign estate, within the meaning of paragraph (31)), and (E) any trust if -*
>
> *(i) a court within the United States is able to exercise primary supervision over the administration of the trust, and*
>
> *(ii) one or more United States persons have the authority to control all substantial decisions of the trust.*

The term "United States" as used in the above definition is defined in a geographical sense as follows.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(9) United States*
>
> *The term "United States" when used in a geographical sense includes only* ***the States*** *and the District of Columbia.*
>
> *(10) State*
>
> *The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.*
>
> ---
>
> *TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES*
> *CHAPTER 4 -* ***THE STATES***
> *Sec. 110. Same ; definitions*
>
> *(d) The term "State" includes any* ***Territory*** *or possession of the United States.*

Those who would argue that "United States" in a geographical sense includes states of the Union have the burden of proving with "non-prima facie" evidence that the term includes states of the Union. The rules of statutory construction FORBID any adding anything to statutory definitions:

> *"* ***When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.*** *Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945) ; Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]

*" **It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term.** Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379, 392, and n. 10 (1979) . Congress' use of the term "propaganda" in this statute, as indeed in other legislation, has no pejorative connotation. **As judges, it is our duty to [481 U.S. 485] construe legislation as it is written, not as it might be read by a layman, or as it might be understood by someone who has not even read it."***

[Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]

*"As a rule, ` **à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated**'"*
[Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379 (1979)

Adding things to statutory definitions that DO NOT expressly appear is a LEGISLATIVE and not JUDICIAL function. Allowing judges to act as legislators puts an end to ALL FREEDOM, according to the architect of our three branch system of government, Charles de Montesquieu. Note that franchise judges, such as those in U.S. Tax Court and even Article III judges presiding over Article IV franchise tax matters such as the income tax are in the Executive Branch, according to the
U.S. Supreme Court in Freytag v. Commissioner, 501 U.S. 868 (1991):

*" **When the legislative and executive powers are united in the same person, or in the same body of magistrates, there can be no liberty; because apprehensions may arise, lest the same monarch or senate should enact tyrannical laws, to execute them in a tyrannical manner.***

Again, there is no liberty, if the judiciary power be not separated from the legislative and executive.** Were it joined with the legislative, the life and liberty of the subject would be exposed to arbitrary control; for the judge would be then the legislator. **Were it joined to the executive power, the judge might behave with violence and oppression [sound familiar?].

There would be an end of everything, were the same man or the same body, whether of the nobles or of the people, to exercise those three powers, that of enacting laws, that of executing the public resolutions, and of trying the causes of individuals. "

[. . .]

In what a situation must the poor subject be in those republics! The same body of magistrates are possessed, as executors of the laws, of the whole power they have given themselves in quality of legislators. They may plunder the state by their general determinations; and as they have likewise the judiciary power in their hands, every private citizen may be ruined by their particular decisions."

[The Spirit of Laws, Charles de Montesquieu, Book XI, Section 6, 1758; SOURCE: http://famguardian.org\Publications\SpiritOfLaws\sol_11.htm]

Constitutional and statutory "citizens" are mutually exclusive, non-overlapping groups, as we show earlier in section 7.4 and also prove in:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The "citizen" and "resident" described in 26 U.S.C. §7701(a)(30) invokes the STATUTORY context and therefore is limited to that. You are trying to abuse EQUIVOCATION to deceive the reader or hearer into falsely believing that the two contexts for the words "citizen" or "resident" are equivalent when they are not. Any attempt to confuse the two results in the following CRIMES:

1. Impersonating a citizen of the United States. 18 U.S.C. §911.
2. Impersonating a public officer. 18 U.S.C. §912. All statutory fictions of law, including statutory citizens and even "taxpayers", are public offices.

Imposing the above statuses or the civil obligations associated with them against a non-resident non-person and state citizen who does not consent is also identity theft, as described in:

Government Identity Theft, Form #05.046
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

There are also strong commercial and privacy motivations and incentives to try to adopt the "U.S. Person Position", because STATUTORY "U.S. Persons":

1. Are not subject to withholding in most financial transactions. 26 U.S.C. Chapter 3 only dictates withholding on nonresident aliens and foreign corporations. U.S. citizens and residents are not mentioned.
2. Only have to pay income tax on foreign earned income under 26 U.S.C. §911. They do not have to deduct, report, or withhold on earnings within any constitutional state or even on federal territory, unless they are public officers of the national government on official business.

3. Include "citizens" under 26 U.S.C. §7701(a)(30), which most state citizens would falsely PRESUME they are. Unfortunately, the "citizen" they are talking about in Title 26 is NOT a human being domiciled or present within a constitutional state.

All of the above motivations are "privileges", "immunities", or "benefits" of a franchise. All those who "purposefully avail" themselves of such "benefits" forfeit their Constitutional rights and in-effect facilitate CRIMINAL IDENTITY THEFT by transporting their legal identity to what Mark Twain called "The District of Criminals".

> *6. The Court will not pass upon the constitutionality of a statute at the instance of one who has availed himself of its benefits.* [131] Great Falls Mfg. Co. *v.* Attorney General, *124 U.S. 581 ;* Wall *v.* Parrot Silver & Copper Co., *244 U.S. 407, 411-412 ;* St. Louis Malleable Casting Co. *v.* Prendergast Construction Co., *260 U.S. 469* .
>
> *7. "When the validity of an act of the Congress is drawn in question, and even if a serious doubt of constitutionality is raised, it is a cardinal principle that this Court will first ascertain whether a construction of the statute is fairly possible by which the question may be avoided."* Crowell *v.* Benson, *285 U.S. 22, 62* .[131]
>
> *[Ashwander v. Tennessee Valley Authority Et Al, 297 U.S. 288, 346-348 (1936)]*

Furthermore, Congress is FORBIDDEN by the License Tax Cases from offering or enforcing any national franchise within the borders of a Constitutional State:

> *"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for* **granting** *coasting* **licenses,** *licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other* **licenses** *necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*
>
> *But very different considerations apply to the* ***internal commerce*** *or* ***domestic trade*** *of the* ***States.*** *Over this commerce and trade Congress has* ***no power of regulation nor any direct control.*** *This power belongs* ***exclusively*** *to the States.* ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects.*
>
> ***Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it.*** *"*
> [License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

Notice in the above case the language " **Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it.".**
As we repeatedly point out the I.R.C. Subtitle A income tax is a franchise tax upon public offices in the national government, which is called a "trade or business" in the Internal Revenue Code. It is telling that the above case uses this PRECISE term to say what is FORBIDDEN within a constitutional state. "trade or business" is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as "the functions of a public office". The nature of the income tax as a franchise tax upon public offices is exhaustively covered in:

> *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

There are many other problems with the U.S. Person Position. In order to claim a PRIVILEGED/FRANCHISE exemption from withholding as a STATUTORY "U.S. person", you must:

[131] Compare *Electric Co.* v. *Dow,* 166 U.S. 489 ; *Pierce* v. *Somerset Ry.,* 171 U.S. 641, 648 ; *Leonard* v. *Vicksburg, S. & P.R. Co.,* 198 U.S. 416, 422 .

1. Supply a PRIVILEGED Social Security Number or Taxpayer Identification Number, none of which apply within a state of the Union.

2. Often supply a W-9 form to the payor in financial transactions, which only applies to territorial citizens or residents WHEN they are acting as officers of the government.
3. Falsely admit or imply that you as a state citizen are a "citizen" under the laws of Congress and subject to the laws of Congress. All "citizens" under every act of Congress are territorial citizens born on and domiciled within federal territory not within any state.

4. Create the false impression that you must report all financial transactions abroad and are subject to F.A.T.C.A. See: https://www.irs.gov/businesses/corporations/foreign-account-tax-compliance-act-fatca

State citizens, on the other hand, are "non-resident non-persons" in respect to Acts of Congress and need not comply with ANY act of Congress relating to their PRIVATE compensation. Coercion and even criminal extortion by financial institutions acting under the falsely alleged but not actual authority of law is the only reason people believe otherwise. False IRS propaganda that the IRS is NOT accountable for the truth of and which courts have even said you can be FINED for relying on is the only stated reason these mis-informed financial institutions perpetuate the mis-application of the revenue franchise codes extra-territorially within states of the Union. This is covered in:

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

It is a fact that one cannot have ANY civil status or statutory status, including "person", "individual", "citizen", "resident", "taxpayer", or "U.S. person" under any act of Congress without as a bare minimum a domicile on federal territory. This is exhaustively proven in:

1. *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status,* Form #13.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

It is also exhaustively proven that the only people who must use Social Security Numbers or Taxpayer Identification Numbers are public officers on official business, and that ONLY when people are officers of the government do they need to use such numbers, and even then only in connection with excise taxable franchise activities.

1. *Who are "Taxpayers" and Who Needs a "Taxpayer Identification Number"?,* Form #05.013
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence,* Form #05.012
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number,* Form #04.205
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2.3 Jurat/Perjury statement on IRS Forms

Signing a perjury statement not only constitutes the taking of an oath, but also constitutes the conveying of consent to be held accountable for the accuracy and truthfulness of what appears on the form. It therefore constitutes an act of contracting that conveys consent and rights to the government to hold you accountable for the accuracy of what is on the form. Governments are created to protect your right to contract and the Constitution forbids them from interfering with or impairing the exercise of that inalienable right. Governments are created to ensure that every occasion you give consent or contract is not coerced.

> *" **Independent of these views, there are many considerations which lead to the conclusion that the power to impair contracts, by direct action to that end, does not exist with the general [federal] government. In the first place, one of the objects of the Constitution, expressed in its preamble, was the establishment of justice, and what that meant in its relations to contracts is not left, as was justly said by the late Chief Justice, in Hepburn v. Griswold, to inference or conjecture.** As he observes, at the time the Constitution was undergoing discussion in the convention, the Congress of the Confederation was engaged in framing the ordinance for the government of the Northwestern Territory, in which certain articles of compact were established between the people of the original States and the people of the Territory, for the purpose, as expressed in the instrument, of extending the fundamental principles of civil and religious liberty, upon which the States, their laws and constitutions, were erected. **By that ordinance it was declared, that, in the just preservation of rights and property, 'no law ought ever to be made, or have force in the said Territory, that shall, in any manner, interfere with or affect private***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***contracts or engagements bona fide and without fraud previously formed.'*** *The same provision, adds the Chief Justice, found more condensed expression in the prohibition upon the States [in Article 1, Section 10 of the Constitution] against impairing the obligation of contracts, which has ever been recognized as an efficient safeguard against injustice; and though the prohibition is not applied in terms to the government of the United States, he expressed the opinion, speaking for himself and the majority of the court at the time,* ***that it was clear 'that those who framed and those who adopted the Constitution intended that the spirit of this prohibition should pervade the entire body of legislation, and that the justice which the Constitution was ordained to establish was not thought by them to be compatible with legislation [or judicial precedent] of an opposite tendency.*** *' 8 Wall. 623. [99 U.S. 700, 765] Similar views are found expressed in the opinions of other judges of this court."*
>
> *[Sinking Fund Cases, 99 U.S. 700 (1878)]*

The presence of coercion, penalties, or duress of any kind in the process of giving consent renders the contract unenforceable and void.

> *"An agreement [consensual contract] obtained by duress, coercion, or intimidation is invalid, since the party coerced is not exercising his free will, and the test is not so much the means by which the party is compelled to execute the agreement as the state of mind induced.* [132] *Duress, like fraud, rarely becomes material, except where a contract or conveyance has been made which the maker wishes to avoid. As a general rule, duress renders the contract or conveyance voidable, not void, at the option of the person coerced,* [133] *and it is susceptible of ratification. Like other voidable contracts, it is valid until it is avoided by the person entitled to avoid it.* [134]
>
> *However, duress in the form of physical compulsion, in which a party is caused to appear to assent when he has no intention of doing so, is generally deemed to render the resulting purported contract void.* [135] *" [American Jurisprudence 2d, Duress, §21 (1999)]*

Any instance where you are required to give consent cannot be coerced or subject to penalty and must therefore be voluntary. Any penalty or threat of penalty in specifying the terms under which you provide your consent is an interference or impairment with your right to contract. This sort of unlawful interference with your right to contract happens all the time when the IRS illegally penalizes people for specifying the terms under which they consent to be held accountable on a tax form.

The perjury statement found at the end of nearly every IRS Form is based on the content of 28 U.S.C. §1746 :

> *TITLE 28 > PART V > CHAPTER 115 > § 1746*
> *§1746. Unsworn declarations under penalty of perjury*
>
> *Wherever, under any law of the United States or under any rule, regulation, order, or requirement made pursuant to law, any matter is required or permitted to be supported, evidenced, established, or proved by the sworn declaration, verification, certificate, statement, oath, or affidavit, in writing of the person making the same (other than a deposition, or an oath of office, or an oath required to be taken before a specified official other than a notary public), such matter may, with like force and effect, be supported, evidenced, established, or proved by the unsworn declaration, certificate, verification, or statement, in writing of such person which is subscribed by him, as true under penalty of perjury, and dated, in substantially the following form:*
>
> ***(1) If executed without the United States: "I declare (or certify, verify, or state) under penalty of perjury under the laws of the United States of America that the foregoing is true and correct. Executed on (date). (Signature)".***
>
> ***(2) If executed within the United States, its territories, possessions, or commonwealths: "I declare (or certify, verify, or state) under penalty of perjury that the foregoing is true and correct. Executed on (date). (Signature)".***

The term "United States" as used above means the territories and possessions of the United States and the District of Columbia and excludes states of the Union mentioned in the Constitution. Below is the perjury statement found on the IRS Form 1040 and 1040NR:

---

[132] Brown v. Pierce, 74 U.S. 205, 7 Wall. 205, 19 L.Ed. 134

[133] Barnette v. Wells Fargo Nevada Nat'l Bank, 270 U.S. 438, 70 L.Ed. 669, 46 S.Ct. 326 (holding that acts induced by duress which operate solely on the mind, and fall short of actual physical compulsion, are not void at law, but are voidable only, at the election of him whose acts were induced by it); Faske v. Gershman, 30 Misc.2d. 442, 215 N.Y.S.2d. 144; Glenney v. Crane (Tex Civ App Houston (1st Dist)), 352 S.W.2d. 773, writ ref n r e (May 16, 1962); Carroll v. Fetty, 121 W.Va. 215, 2 S.E.2d. 521, cert den 308 U.S. 571, 84 L.Ed. 479, 60 S.Ct. 85.

[134] Faske v. Gershman, 30 Misc.2d. 442, 215 N.Y.S.2d. 144; Heider v. Unicume, 142 Or. 416, 20 P.2d. 384; Glenney v. Crane (Tex Civ App Houston (1st Dist)), 352 S.W.2d. 773, writ ref n r e (May 16, 1962)

[135] Restatement 2d, Contracts § 174, stating that if conduct that appears to be a manifestation of assent by a party who does not intend to engage in that conduct is physically compelled by duress, the conduct is not effective as a manifestation of assent.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*" **Bajo pena de perjurio, declaro** que he examinado esta declaración y los anexos y declaraciones que la acompañan y, según mi leal saber y entender, **son verdaderas, correctas y completas.** La declaración del preparador (que no sea el contribuyente) se basa en toda la información de la que el preparador tiene conocimiento ". [Formularios del IRS 1040 y 1040NR declaración de jurado / perjurio]*

Tenga en cuenta, con base en la declaración de perjurio anterior, que:

1. Eres un "contribuyente". Observe que usa las palabras "(que no sea contribuyente)". La implicación es que no puede usar ningún formulario estándar del IRS SIN ser un "no contribuyente". Como consecuencia, firmar cualquier formulario estándar del IRS lo convierte en un "contribuyente" y un "extranjero residente". Ver:

> *¿Quiénes son los "contribuyentes" y quién necesita un "número de identificación del contribuyente"?* Formulario # 05.013
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. La declaración de perjurio indicada en 28 USC §1746 (2) se asume y se establece, lo que significa que está creando una presunción de que mantiene un domicilio en territorio federal.

Aquellos que quieren evitar cometer perjurio bajo pena de perjurio corrigiendo el formulario del IRS para reflejar el hecho de que no son un "contribuyente" y no están dentro de los "Estados Unidos" enfrentan un obstáculo aún mayor. Si intentan modificar la declaración de perjurio para cumplir con 28 USC §1746 (1), con frecuencia el IRS o la entidad gubernamental que recibe el formulario tratará de sancionarlos por modificar el formulario. La multa suele ser de $ 500 por modificar el jurat. Esto les deja con la desagradable perspectiva de elegir el menor de los siguientes dos males:

dieciséis
1. Cometer perjurio bajo pena de perjurio al presentarse falsamente como residente de la zona federal y destruir su inmunidad de soberanía en el proceso de conformidad con 28 USC §1603 (segundo).
2. Cambiar la declaración jurat, ser objeto de una multa de $ 500 y luego correr el riesgo de que rechacen el formulario.

¿Cómo solucionamos la declaración de perjurio anterior al final de la mayoría de los formularios del IRS para evitar convertirnos en un "residente" de los "Estados Unidos" federales o en un presunto "contribuyente"? A continuación, se muestran algunos ejemplos de cómo hacer esto:

1. Puede escribir una declaración sobre la firma que indique "la firma no es válida sin la DECLARACIÓN firmada adjunta y todos los anexos" y luego, en el adjunto, redefinir la declaración de perjurio COMPLETA:

> *"El IRS penaliza con frecuencia e ilegalmente a las partes que no están sujetas a su jurisdicción, como los 'no contribuyentes' que intentan modificar físicamente el lenguaje en sus formularios. Solo pueden administrar sanciones legalmente a funcionarios públicos y no a personas privadas, porque la Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido que la capacidad de regular la conducta privada es "repugnante a la constitución". Yo, como un ser humano privado y no una "persona" estatutaria y un 'no contribuyente' que no está sujeto a sanciones del IRS, me veo obligado a crear este archivo adjunto porque estaría cometiendo perjurio si firmara el formulario como está sin hacer la declaración de perjurio consistente con mis circunstancias como se indica en 28 USC §1746. Por lo tanto, independientemente de lo que diga la declaración de perjurio en su formulario, esto es lo que defino que significan las palabras en su párrafo de declaración de perjurio:*
>
> *" **Bajo pena de perjurio fuera de los 'Estados Unidos' de conformidad con 28 USC §1746 (1), declaro** que he examinado esta declaración y los anexos y declaraciones que la acompañan y, según mi leal saber y entender, **son verdaderas, correctas y completas.** Declaro que soy un 'no contribuyente' que no está sujeto al Código de Rentas Internas, que no tengo domicilio en los 'Estados Unidos' y que no participo en un 'comercio o negocio' y que es un agravio constitucional hacer cumplir el IRC en mi contra. También declaro que cualquier intento de utilizar el contenido de este formulario para hacer cumplir cualquier disposición del IRC en mi contra deberá representar todo en este formulario como declaraciones y creencias religiosas y políticas en lugar de hechos que no son admisibles como evidencia de conformidad con Fed.Rul. Ev. 610.*
>
> *Si intenta penalizarme, estará penalizando a una persona por negarse a cometer perjurio y se convertirá en cómplice de una conspiración para cometer perjurio ".*

2. Puede escribir una declaración sobre la firma que indique "la firma no es válida sin la DECLARACIÓN firmada adjunta y todos los anexos" y luego adjunte el siguiente formulario:

> *Adjunto de formulario de impuestos*, Formulario # 04.201
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Puede hacer su propio formulario o declaración de impuestos y usar lo que quiera en el formulario. Solo pueden sancionar a las personas que utilicen SUS formularios. Si crea su propio formulario, puede penalizar a ELLOS por hacer un mal uso de SUS formularios o de la información contenida en esos formularios. Este es el enfoque adoptado por el siguiente formulario. Preste especial atención a la sección 1 del formulario:

Reclamación no estatutaria federal de no residentes por devolución de fondos pagados ilegalmente al gobierno durante mucho tiempo, Formar # 15.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2.4 No ofrecer una opción en el formulario W-8BEN para describir con precisión el estado de los ciudadanos estatales que son "no residentes" pero no "individuos"

> ***"Las consideraciones anteriores conducirían, en caso de duda, a una construcción de cualquier estatuto que pretenda confinarse en su funcionamiento y efecto a los límites territoriales sobre los que el legislador tiene poder general y legítimo. "Toda la legislación es prima facie territorial". Ex parte Blain, LR 12 Ch Div. 522, 528; Estado contra Carter, 27 NJL 499; El pueblo contra Merrill, 2 Park.Crim.Rep. 590, 596. Las palabras que tienen un alcance universal, como "todo contrato de restricción del comercio", "toda persona que monopolizará", etc., se entenderán, por supuesto, para referirse únicamente a todas las personas sujetas a dicha legislación [por ejemplo, "individuos" con domicilio en territorio federal que, por tanto, están sujetos a las leyes civiles del Congreso], no todo lo que el legislador pueda captar posteriormente.***
>
> *En el caso del presente estatuto, es obvia la improbabilidad de que Estados Unidos intente tipificar como criminales actos realizados en Panamá o Costa Rica, pero la ley comienza por tipificar como criminales los actos por los cuales da derecho a demandar. Creemos que está completamente claro que lo que hizo el acusado en Panamá o Costa Rica no está dentro del alcance del estatuto en lo que respecta a la presente demanda. Se instan otras objeciones de naturaleza seria, pero no es necesario discutirlas ".*
>
> *[American Banana Co. contra US Fruit, 213 US 347 en 357-358]*

dieciséis El término "individuo" se proporciona en el Bloque 3 del Formulario estándar del IRS W-8BEN. Al igual que la estafa del "propietario beneficiario" anterior, también tiene una intención / aspecto malicioso:

1. Al igual que el término "beneficiario real", se asocia con las creaciones estatutarias del Congreso que se dedican a privilegios federales, "derechos públicos" y "cargos públicos". La única forma en que puede estar sujeto al código es participar en una franquicia. Aquellos que no son privilegiados no pueden referirse a sí mismos como algo descrito en cualquier estatuto gubernamental, que está reservado solo para funcionarios, agencias e instrumentalidades gubernamentales y no personas privadas. Ver:

   Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas, Formulario # 05.037
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. El término "individuo" aparece en 26 CFR §1.6012-1 (b), cuando las "personas físicas extranjeras no residentes" estén obligadas a presentar declaraciones de impuestos. Sin embargo, aquellos que NO son "individuos" ESTATUTARIOS no son ni "extranjeros no residentes" ni "personas" según el Código de Rentas Internas y en ninguna parte se menciona que tengan el deber de hacer algo. A estas personas las llamamos "no personas no residentes". Puede ser un "individuo" en un sentido ORDINARIO SIN ser un "individuo" ESTATUTARIO porque todos los individuos ESTATUTARIOS son funcionarios públicos o agentes del gobierno como demostramos en el Formulario # 05.037. Por consiguiente, **¡USTED NO QUIERE DESCRIBIRSE COMO UN "INDIVIDUO" PORQUE ENTONCES PUEDEN PROCESARLO POR NO PRESENTAR UNA DECLARACIÓN!** Algunas formas en las que puede crear una presunción generalmente falsa de que es un "individuo" ~~incluyen:~~

   2.1. Presentar el formulario 1040 del IRS, que dice "US **INDIVIDUAL** Declaración de impuestos sobre la renta "en la esquina superior izquierda.

   2.2. Solicitar un "Número de identificación de contribuyente INDIVIDUAL" (ITIN) mediante los formularios W-7 o W-9 del IRS. Sólo los "extranjeros" pueden solicitar legalmente tal número de conformidad con 26 CFR §301.6109-1 (d) (3). Si nació en un estado de la Unión o en territorio federal, NO ES un "extranjero". Ver:

   Por qué es ilegal que solicite o utilice un número de identificación de contribuyente, Formulario # 04.205
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   2.3. Llenando el Formulario del IRS W-8BEN y marcando la casilla de "individuo" en el bloque 3.

   2.4. Completar cualquier otro formulario de gobierno e identificarse como un "individuo". Si no tienen "Ciudadano del Estado de la Unión" o "Extranjero transitorio" como opción, ¡AGREGARLO y REVISARLO!

   Nuestra *Adjunto de formulario de impuestos,* El formulario # 04.201 evita que se cree la presunción de que usted es un "individuo" con cualquier formulario que envíe, incluso utilizando los formularios estándar del IRS, al redefinir la palabra "individuo" para que no se refiera a la misma palabra que se usa en cualquier ley federal, sino que se refiere ÚNICAMENTE a la definición común y NO legal. Esto, en efecto, impide lo que los tribunales denominan "asociación obligada". Es por eso que nuestro *Acuerdo de miembro,* El formulario # 01.001 especifica que DEBE adjuntar el *Adjunto de formulario de impuestos,* Formulario # 04.201 a cualquier formulario de impuestos estándar que esté obligado a enviar: Para protegerlo de ser procesado por delitos tributarios bajo el IRC al evitar que esté conectado a cualquier franquicia u obligación federal.

3. El termino " individual ", como el de" propietario beneficiario ", no se define en ninguna parte del Código de Rentas Internas y es EXTREMADAMENTE peligroso describirse a sí mismo como algo que no está definido por ley, porque simplemente invita a las personas a hacer suposiciones perjudiciales sobre su estado. El término" individuo "solo se define en las regulaciones de tesorería. La definición en las regulaciones se encuentra en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) (i):

> *26 CFR 1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*

(c) Definiciones

(3) Individual.

(i) Persona extranjera.

El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).

---

26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.

(c) Definiciones

(3) Individual.

***(ii)* Persona extranjera no residente.**

El termino individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*

¿Ves estatutario " Ciudadanos estadounidenses "(que se definen en 8 USC §1401) mencionado anteriormente en la definición de " individual "en 26 CFR §1.1441-1 (c) (3)? No están allí, lo que significa que la única forma en que pueden convertirse en" contribuyentes "es visitar un país extranjero y convertirse en" extranjeros "según los términos de un impuesto tratado con un país extranjero en virtud de las disposiciones de 26 USC §911 . Cuando hacen esto, adjuntan el Formulario 2555 del IRS al Formulario 1040 del IRS que presentan. Recuerde: el formulario 1040 es para "personas estadounidenses", que incluye "ciudadanos estadounidenses" y "residentes" legales, ambos con domicilio en territorio federal, que es el término " Estados Unidos "se define como en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d).

De hecho, el único lugar donde se define legalmente el término "individuo" que hemos encontrado es en 5 USC §552a (a) (2), que significa:

TÍTULO 5 -ORGANIZACIÓN GUBERNAMENTAL Y EMPLEADOS
PARTE yo > CAPÍTULO 5 > SUBCAPÍTULO II > § 552a
§ 552a. Registros mantenidos sobre individuos

(a) Definiciones.— Para propósitos de esta sección—

(2) el término "individuo" significa un ciudadano de los Estados Unidos o un extranjero admitido legalmente como residencia permanente;

El estatuto anterior es la Ley de Privacidad, que regula el uso y la protección del IRS de su información fiscal. Darse cuenta de:

1. " extranjeros no residentes "no aparecen allí y por lo tanto están implícitamente excluidos. Esto es el resultado de una máxima legal llamada" Expressio unius est exclusio alterius ".
2. El "individuo" al que se refieren debe cumplir con las definiciones que se encuentran en AMBOS 5 USC §552a (a) (2) y 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) porque la Ley de Privacidad también es la autoridad para proteger los registros fiscales. , lo que significa que SOLO puede ser un "residente", es decir, un extranjero con domicilio en territorio federal llamado "Estados Unidos **". Por lo tanto, quienes afirman ser "individuos" indirectamente están haciendo una elección generalmente invisible para ser tratados como un "residente", que es un extranjero con domicilio en territorio federal de "Estados Unidos **". Los extranjeros no residentes no se mencionan en ninguna parte de la Ley de Privacidad.

3. La sección de código está debajo Título 5 del Código de EE. UU. , que se denomina "ORGANIZACIÓN GUBERNAMENTAL Y EMPLEADOS". Te están tratando como parte del gobierno, aunque no lo eres. La razón es que a menos que tenga un domicilio en territorio federal (que es lo que " Estados Unidos "se define como el subtítulo A del IRC en 26 USC §§7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d)) o tiene ingresos relacionados con un " comercio o negocio ", que se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público", no puede ser un "contribuyente" sin al menos

voluntario mediante la presentación de un formulario W-4 del IRS, que equivale efectivamente a una "elección" para convertirse en un "funcionario público" y una "Chica Kelly" en préstamo a su empleador privado del Tío Sam.

Lo que hace el formulario W-8BEN del IRS es engañarlo para que admita que es un " individual "como se define anteriormente, lo que significa que acaba de hacer una elección o elección para convertirse en" residente extraterrestre "en lugar de un" extranjero no residente ". No tienen ninguna autoridad legal para mantener registros sobre" extranjeros no residentes "según la Ley de privacidad, por lo que debe convertirse en" residente "completando uno de sus formularios y mintiendo sobre su Estado al llamarse a sí mismo "individuo" legal y, por lo tanto, funcionario público. Esto transmite efectivamente su consentimiento y permiso para convertirse y ser tratado como funcionario público en el gobierno nacional, incluso si no sabe que lo está haciendo. proceso de "consentimiento invisible". En cambio, lo que realmente eres es un "extranjero transitorio"

> *" **Extranjero transitorio.** Alguien que visita el país, sin la intención de quedarse "[Black's Law Dictionary, Sexta Edición, p. 1498]*

Nuestra Formulario del IRS modificado W-8BEN resuelve este problema agregando una opción adicional que indica "Ciudadano del Estado de la Unión" en el Bloque 3 del formulario y colocando la frase "(funcionario público)" después de la palabra "individuo". Como alternativa, puede crear su propio formulario sustituto autorizado por Formulario W-8 del IRS Instrucciones para el solicitante de los formularios W-8BEN, W-8ECI, W8EXp y W-8IMF, catálogo 26698G y agregar una opción para el Bloque 3 llamado "extranjero transitorio". De cualquier manera, ha privado al IRS de la capacidad de mantener registros sobre usted porque no se ajusta a la definición de "individuo", como lo requiere el Acto privado encima. Si no desea estar sujeto al código, no puede presentar documentos gubernamentales y firmarlos bajo pena de perjurio que indique que se ajusta a la descripción de cualquier persona o cosa sobre la que tengan jurisdicción.

Para obtener más información sobre cómo deben convertirlo en un " residente "(extranjero) y un" individuo "y un" Oficial público "dentro del gobierno para cobrarle impuestos, consulte los siguientes recursos informativos:

1. *Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta,* Formulario # 05.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Esclavitud instituida por el gobierno mediante franquicias,* Formulario # 05.030
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Prueba de que hay un "hombre de paja",* Formulario # 05.042
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas,* Formulario # 05.037
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
5. *¿Quiénes son los "contribuyentes" y quién necesita un "número de identificación del contribuyente"?* Formulario # 05.013
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2.5 Excluir "No sujeto" de los formularios gubernamentales y ofrecer solo "Exento"

Otra técnica tortuosa que se utiliza con frecuencia en los formularios de gobierno para engañar a los "extranjeros no residentes" para que tomen decisiones involuntarias para convertirse en "extranjeros residentes" es:

1. Omita la opción "no sujeto".
2. Presentar la opción "exento" como el único método para evitar la responsabilidad descrita. Haz una de las
3. siguientes:
   3.1. Defina estatutariamente el término "exentos" para excluir a las personas que "no están sujetas".
   3.2. PRESUME que la palabra "exento" excluye a las personas que "no están sujetas" y espere que usted no cuestione la presunción.

Esta forma de abuso explota la falsa presunción común entre la mayoría de los estadounidenses, que es la siguiente:

1. Que las ÚNICAS opciones disponibles son ESTATUTARIAS. La CONSTITUCIÓN no proporciona una manera de hacer que los ingresos de uno estén CONSTITUCIONALMENTE exentos pero no ESTATUTORIAMENTE exentos.
2. El formulario de gobierno presenta TODAS las opciones legales disponibles para evitar la responsabilidad descrita. De hecho, el gobierno es famoso por limitar las opciones para aprovecharlas o beneficiarlas. De hecho, solo presentan las opciones ESTATUTARIAS, pero omiten deliberadamente opciones CONSTITUCIONALES y argumentan que no hay opciones CONSTITUCIONALES.

En efecto, están restringiendo sus opciones para obligarlo a seleccionar el mal menor y eliminar la capacidad de evitar todo mal.

Esta técnica tortuosa también se denomina "contrato de adhesión". En resumen, están violando la Primera Enmienda al instituir una asociación obligada en la que usted es coaccionado a participar en actividades comerciales con ellos y quedar sujeto a sus leyes paganas.

Sobre el tema de "exentos", la Corte Suprema de Estados Unidos ha sostenido lo siguiente:

> *Al imponer un impuesto, dice el Sr. Presidente del Tribunal Supremo Marshall,* ***la legislatura actúa sobre sus constituyentes. "Todos los sujetos", añade, "sobre los que se extiende el poder de un Estado son objeto de tributación, pero aquellos sobre los que no se extiende están, según los principios más sólidos, exentos de tributación.*** ** 334* ***casi puede ser pronunciado evidente por sí mismo ".*** *McCulloch contra Maryland, 4 Trigo. 316, 428 ,*
> *[Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882)]*

De lo anterior, podemos ver que:

1. Las leyes civiles promulgadas por la legislatura actúan ÚNICAMENTE sobre "constituyentes" y "sujetos". NO actúan sobre "todas las personas", sino solo sobre los "constituyentes" y los "sujetos".
2. Tienes que ser VOLUNTARIO para convertirte en un "constituyente" o "sujeto". Ver:

   Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. Los "constituyentes" y "sujetos" incluyen "ciudadanos" ESTATUTARIOS de conformidad con 8 USC §1401, 26 USC §3121 (e) y 26 CFR §1.1-1 (c) y excluyen a los ciudadanos CONSTITUCIONALES, que son "no residentes" bajo ley estatutaria. Si no es un ciudadano ESTATUTARIO, lo que la corte llama un "SUJETO" o "constituyente", entonces puede pagar impuestos. La corte se refiere a aquellos que no pueden ser gravados como "extranjeros", y solo pueden referirse a aquellos que no son "ciudadanos de los Estados Unidos **" según 8 USC §1101 (a) (22).

4. La obligación tributaria federal es una responsabilidad CIVIL, y por lo tanto, quienes no sean ciudadanos ESTATUTARIOS domiciliados en territorio federal no pueden tener dicha responsabilidad CIVIL.
5. Como la mayoría de las otras "palabras de arte" legales, hay DOS contextos en los que se puede utilizar la palabra "exento":
   5.1. Ley estatutaria. Esto incluye a las personas que son "súbditos" o "constituyentes", pero a quienes se les concede un privilegio o una exención en virtud de sus circunstancias. Un ejemplo sería el "individuo exento" que se encuentra en 26 USC §7701 (b) (5).

   5.2. Ley común. Esto implica personas que nunca dieron su consentimiento para serlo y por lo tanto NO son "sujetos" o "constituyentes". Aquellos que NO son "sujetos", son "no sujetos".

10.2.5.1 Ganancias "no imponibles por el Gobierno Federal según la Constitución"

El actual reglamento de tesorería RECONOCE que las ganancias pueden ser " **no tributable por el Gobierno Federal bajo el Constitución** "SIN estar" exento "bajo el Código de Rentas Internas. Las versiones anteriores del Código de Rentas Internas y las Regulaciones del Tesoro se refieren a este tipo de exención como "ley fundamental". Las ganancias "No tributables por el gobierno federal según la Constitución" se reconocen en 26 CFR §1.312-6:

> *Título 21*
> *Parte 1-Impuestos sobre la renta*
> *§ 1.312-6 Ingresos y utilidades.*
>
> *(segundo)* ***Entre los elementos que entran en el cómputo de las ganancias corporativas y las ganancias para un período en particular están todos los ingresos exentos por ley, los ingresos no gravables por el Gobierno Federal según la Constitución, así como todos los elementos incluidos en los ingresos brutos según la sección 61 o las disposiciones correspondientes de actos fiscales previos.***
> *Las ganancias y pérdidas dentro del alcance de la sección 1002 o las disposiciones correspondientes de las leyes de ingresos anteriores se incorporan a las ganancias y ganancias en el momento y en la medida en que dichas ganancias y pérdidas se reconozcan en esa sección. Los intereses sobre bonos estatales y ciertas otras obligaciones, aunque no están sujetos a impuestos cuando los recibe una corporación, están sujetos a impuestos en la misma medida que otros dividendos cuando se distribuyen a los accionistas en forma de dividendos.*

Esta omisión está diseñada para hacerle creer que la ÚNICA manera de evitar una obligación tributaria es encontrar una "exención" ESTATUTARIA o ser un "individuo exento" legal como se define en 26 USC §7701 (b) (5). Esto es claramente una artimaña diseñada para ENGAÑARTE y ESCLAVARTE.

La primera Corte Suprema de los Estados Unidos reconoció exenciones CONSTITUCIONALES pero no estatutarias cuando sostuvo:

> ***"Todos los sujetos", añade, "sobre los que se extiende el poder de un Estado son objeto de tributación, pero aquellos sobre los que***

*no se extiende están, según los principios más sólidos, exentos de impuestos. Esta proposición * 334 puede ser casi evidente por sí mismo. " McCulloch contra Maryland, 4 Trigo. 316, 428 .*

Existen limitaciones a los poderes de todos los gobiernos, sin designación expresa de los mismos en su ley orgánica; limitaciones que son inherentes a su propia naturaleza y estructura, y esta es una de ellas: que los súbditos extranjeros que se desplazan o los ciudadanos residentes en el extranjero o sobre sus propiedades allí situados no pueden ejercer una autoridad legítima. Se puede decir que esta doctrina es axiomática. . . "

[Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882)]

El Código de Rentas Internas NO define deliberadamente lo que es " **no tributable por el Gobierno Federal según la Constitución** ". Si lo hicieran, probablemente perderían la mayor parte de sus ingresos por impuestos sobre la renta. La Corte Suprema de los Estados Unidos llama a la Constitución "ley fundamental" en Marbury v. Madison.

*"Ciertamente, todos aquellos que han elaborado constituciones escritas las contemplan como formando **ley fundamental y suprema de la nación**, y, en consecuencia, la teoría de cada uno de esos gobiernos debe ser que un acto de la legislatura, repugnante a la constitución, es nulo ".*

[Marbury contra Madison, 5 US 137 (1803)]

Los Padres Fundadores de los Federalist Papers también reconocieron la Constitución de los Estados Unidos como ley fundamental:

dieciséis

" Ningún acto legislativo [incluida una presunción legal] contrario a la Constitución puede ser válido. Negar esto sería afirmar que el diputado (agente) es mayor que su principal; que el siervo está por encima del amo; que los representantes del pueblo son superiores al pueblo; que los hombres, actuando en virtud de poderes, puedan hacer no sólo lo que sus poderes no autorizan, sino lo que prohíben ... [texto omitido] No se puede suponer de otro modo que la Constitución pueda pretender que los representantes del pueblo sustituyan a sus voluntad a la de sus electores.** Es mucho más racional suponer que los tribunales fueron diseñados para ser un cuerpo intermedio entre el pueblo y el legislativo, para, entre otras cosas, mantener a este último dentro de los límites asignados a su autoridad. La interpretación de las leyes es competencia propia y peculiar de los tribunales. **UNA

***La Constitución es, de hecho, y debe ser considerada por los jueces, como ley fundamental.** Si llegara a darse una discrepancia irreconciliable entre los dos, se preferirá la Constitución al estatuto ". [Alexander Hamilton, Federalist Paper # 78]*

Las versiones anteriores del Código de Rentas Internas y las Regulaciones del Tesoro reconocían en los estatutos mismas exenciones bajo la "ley fundamental":

Reglamento del Tesoro de (1939)

*"Segundo. 29.21-1. Significado de ingreso neto. El impuesto que impone el capítulo 1 se aplica a los ingresos. Ningún ingreso exento por **estatuto** o **ley Fundamental...** entrar en el cálculo de los ingresos netos según se define en la sección 21. "*

Código de Rentas Internas (1939)

*"Sec 22 (b). No **otro** artículos **están exentos de ingresos brutos excepto***

*(1) aquellas partidas de ingresos que son, **conforme a la Constitución, no tributable por el Gobierno Federal;***
*(2) aquellas partidas de renta que están exentas del impuesto sobre la renta según las disposiciones de **cualquier ley del Congreso** todavía en efecto; y (3) los ingresos exentos bajo las disposiciones de la sección 116 ".*

No es sorprendente que el IRS tampoco proporcione una línea o casilla en ningún formulario de impuestos que hayamos visto para deducir "ingresos exentos por ley fundamental". Hacen esto para crear la falsa PRESUNCIÓN de que todo lo que gana está sujeto a impuestos. Sin embargo, la Corte Suprema de los EE. UU. Reconoció que no TODO lo que gana es "ingreso" o cae en la categoría de "ingreso bruto".

" Debemos rechazar en este caso, como lo hemos rechazado en los casos que surgen en virtud de la Ley de Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909 (Doyle, Collector, v. Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 38 Sup. CT 467, 62 L.Ed. -), el amplio argumento presentado en nombre del gobierno de que todos los ingresos, todo lo que ingresa, son ingresos dentro de la definición adecuada del término `` ingreso bruto '', y que todo el producto de una conversión de activos de capital, en cualquier forma y bajo cualquier circunstancia que se cumpla, debe tratarse como ingreso bruto.
Ciertamente, el término "ingresos" no tiene un significado más amplio en la ley de 1913 que en la de 1909 (ver Stratton's Independence v. Howbert, 231 US 399, 416, 417 S., 34 Sup. CT 136), y para el presente propósito asumimos que no hay diferencia en su significado tal como se usa en los dos actos ".
[Southern Pacific Co. c. Lowe, 247 US 330, 335, 38 S.Ct. 540 (1918)]

Lo que la Corte Suprema de EE. UU. Reconoce indirectamente anteriormente es que el impuesto sobre la renta es un impuesto especial sobre la actividad de "comercio o negocio" (oficina pública), y que solo las ganancias relacionadas con esa actividad constituyen "ingresos" o "ingresos brutos". Tales ganancias, a su vez, son las únicas ganancias reportables en una declaración de información bajo 26 USC §6041 (a). La definición legal de "ingresos" en sí misma en el IRC también reconoce que no todo lo que uno gana es "ingresos":

> *TITULO 26 > Subtitular UNA > CAPÍTULO 1 > Subcapítulo J > PARTE yo > Subparte UNA > § 643*
> *§ 643. Definiciones aplicables a las subpartes A, B, C y D*
>
> *(segundo) **Ingresos***
>
> *Para los propósitos de esta subparte y las subpartes B, C y D, **el término "ingresos", cuando no esté precedido por las palabras "imponible", "neto distribuible", "neto no distribuido" o "bruto", significa la cantidad de ingresos del patrimonio o fideicomiso para el año contributivo determinado bajo los términos de el instrumento rector y la ley local aplicable .***
> *Las partidas de ingresos brutos que constituyan dividendos extraordinarios o dividendos de acciones sujetos a impuestos que el fiduciario, actuando de buena fe, determine que son asignables al corpus según los términos del instrumento rector y la ley local aplicable no se considerarán ingresos.*

La "confianza" de la que están hablando arriba es la confianza PÚBLICA, es decir, el gobierno nacional. Los fideicomisos PRIVADOS no se dedican a la actividad imponible al consumo de "comercio o negocios" porque la capacidad de regular o gravar la actividad PRIVADA o los derechos PRIVADOS es repugnante a la constitución. La “herencia” de la que están hablando es la de un funcionario público fallecido y no la de un ser humano privado.

10.2.5.2 Evitar el engaño en los formularios de impuestos gubernamentales

Hay dos formas que uno puede utilizar para describirse a sí mismo en formularios gubernamentales:

1. "Eximir" . Se trata de una persona que de otro modo está sujeta a la disposición de la ley que administra el formulario porque es un "individuo" o "persona" y, sin embargo, está expresamente exenta por una disposición particular de los estatutos que forman el contrato de franquicia. Esta opción aparece en la mayoría de los formularios gubernamentales.
2. "Sin asunto". Esto equivaldría a un "no contribuyente" no residente que no es una "persona" o un franquiciado en el sentido del estatuto en cuestión. Casi nunca ve esta opción en los formularios gubernamentales.

Hay un mundo de diferencia entre estos dos estados y DEBEMOS comprender la diferencia antes de saber si debemos llenar un formulario gubernamental específico que describa nuestro estado o cómo hacerlo. En esta sección, le mostraremos cómo elegir el estado correcto anterior y todos los efectos que este estado tiene en la forma en que completamos los formularios gubernamentales.

Comenzaremos nuestra explicación con una ilustración. Si tiene su domicilio en California, se describe a sí mismo como "sujeto" a las leyes de California. Sin embargo, en relación con las leyes de todas las demás jurisdicciones civiles fuera de California, se describiría a sí mismo como:

1. “No sujeto” a las leyes civiles de ese lugar a menos que esté visitando físicamente ese lugar.
2. No NADA descrito en la ley civil sobre lo que el gobierno tiene jurisdicción o puede imponer un "deber", como una "persona", "individuo", "contribuyente", etc.
3. No es una "persona extranjera" porque no es una "persona" según la ley civil. "exterior".
4.
5. Un "no residente".
6. Un “extranjero transitorio”.

Un ser humano domiciliado en California, por ejemplo, no estaría sujeto a las leyes civiles de China a menos que estuviera de visita en China o participara en el comercio dentro de la jurisdicción legislativa de China con personas que tuvieran su domicilio allí y, por lo tanto, estuvieran protegidas por la ley civil. leyes allí. No se describiría a sí mismo como "exento" de las leyes de China, porque uno no puede estar "exento" sin FIRST *además* estar "sujeto" por tener un domicilio o residencia dentro de esa jurisdicción extranjera. Otra forma de decir esto es que no sería una "persona" según las leyes civiles de China y sería "extranjero" a menos que y hasta que se mudara físicamente allí o cambiara su domicilio o residencia a ese lugar y, por lo tanto, se convirtiera en un "protegido persona ”sujeta a la jurisdicción civil del gobierno chino.

Todos los impuestos sobre la renta dentro de los Estados Unidos de América toman la forma de un impuesto especial sobre una "actividad" implementada por la ley civil. En el caso del Código de Rentas Internas, Subtítulo A, esa actividad se denomina “comercio o negocio”. Este hecho se prueba exhaustivamente en el siguiente artículo asombroso:

Un "comercio o negocio" se define en 26 USC §7701 (a) (26) de la siguiente manera:

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capitulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(26) "El término 'comercio o negocio' incluye el desempeño de* ***Las funciones [*** *actividades] de un oficina pública . "*

Aquellos que, por lo tanto, se desempeñan legalmente en un cargo público en el gobierno de los EE. UU. ANTES de firmar o enviar cualquier formulario de impuestos, se describen como un "franquiciado" llamado "contribuyente" según los términos del impuesto especial o del acuerdo de franquicia codificado en el Código de Rentas Internas. Subtítulo A. Aquellos que no son "funcionarios públicos" tampoco pueden "elegirse" legalmente para un "cargo público" firmando o enviando un formulario de impuestos, ya que esto constituiría hacerse pasar por un funcionario o empleado del gobierno en violación de 18 USC § 912. Esto está confirmado por 26 USC §7701 (a) (31), que describe a todos aquellos que no son residentes dentro de los "Estados Unidos" (territorio federal que no se encuentra dentro de ningún estado de la Unión) y no participan en el "comercio o negocio" / Actividad de "cargo público" como una "propiedad extranjera", que simplemente significa "no sujeto",

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capitulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(31) Patrimonio o fideicomiso extranjero*
>
> *(A) Bienes extranjeros*
>
> *El término "propiedad extranjera" significa una propiedad cuyos ingresos, de fuentes fuera de los Estados Unidos,*
> ***no conectado efectivamente con la conducta de un comercio o negocio dentro de Estados Unidos ,*** *no se puede incluir en el ingreso bruto bajo el subtítulo A.*

La entidad o "persona" descrita anteriormente NO estaría "exenta", sino simplemente "no sujeta". La razón es que el término “exento” tiene una definición legal específica que no incluye la situación anterior. Tenga en cuenta que el término "exento" se usa junto con la palabra "individuo", lo que significa que debe ser una "persona" y un "individuo" ANTES de poder llamarse "exento":

> *TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > Sec. 7701.*
> *Segundo. 7701 . - Definiciones*
>
> *(b) (5)* ***Individuo exento definido***
>
> *Para los propósitos de esta subsección:*
>
> *(A) En general*
>
> *Un individuo es un individuo exento por cualquier día si, para ese día, dicho individuo es:*
>
> *(i) una persona relacionada con un gobierno extranjero,*
>
> *(ii) un maestro o aprendiz,*
>
> *(iii) un estudiante, o*
>
> *(iv) un atleta profesional que se encuentra temporalmente en los Estados Unidos para competir en un evento deportivo benéfico descrito en la sección 274 (l)*
> *(1) (B).*
>
> *(B) Individuo relacionado con un gobierno extranjero*

El término `` individuo relacionado con un gobierno extranjero " significa cualquier individuo presente temporalmente en los Estados Unidos por razón de:

(i) estatus diplomático, o una visa que el Secretario (después de consultar con el Secretario de Estado) determine que representa un estatus diplomático o consular de tiempo completo para los propósitos de esta subsección,

(ii) ser empleado a tiempo completo de una organización internacional, o

(iii) ser miembro de la familia inmediata de una persona descrita en la cláusula (i) o (ii).

(C) Maestro o aprendiz

El término "maestro o aprendiz" significa cualquier individuo -

(i) que está presente temporalmente en los Estados Unidos bajo el subpárrafo (J) o (Q) de la sección 101 (15) de la Ley de Inmigración y Nacionalidad (que no sea como estudiante), y

(ii) que cumpla sustancialmente con los requisitos para estar presente.

(D) Estudiante

El término " estudiante " significa cualquier individuo -

(i) que está presente temporalmente en los Estados Unidos -

(I) bajo el subpárrafo (F) o (M) de la sección 101 (15) de la Ley de Inmigración y Nacionalidad, o

dieciséis *(II) como estudiante bajo el subpárrafo (J) o (Q) de dicha sección 101 (15), y (ii) que cumpla sustancialmente con los requisitos para estar presente.*

(E) Reglas especiales para maestros, aprendices y estudiantes

(i) Limitación de profesores y aprendices

Un individuo no será tratado como un individuo exento por razón de la cláusula (ii) del subpárrafo (A) para el año en curso si, por 2 años calendario cualesquiera durante los 6 años calendario anteriores, dicha persona fue una persona exenta bajo la cláusula (ii)) o (iii) del subpárrafo (A). En el caso de una persona cuya compensación se describe en la sección 872 (b) (3), la oración anterior se aplicará sustituyendo "4 años calendario" por "2 años calendario".

(ii) Limitación de estudiantes

Para cualquier año calendario después del quinto año calendario para el cual una persona fue una persona exenta bajo la cláusula (ii) o (iii) del subpárrafo (A), dicha persona no será tratada como una persona exenta por razón de la cláusula (iii) de subpárrafo (A), a menos que dicha persona establezca a satisfacción del Secretario que dicha persona no tiene la intención de residir permanentemente en los Estados Unidos y que dicha persona cumple con los requisitos del subpárrafo (D) (ii).

El Código de Rentas Internas en sí no regula ni puede regular la conducta de quienes no son “contribuyentes”.

“Las Leyes de Ingresos se refieren a los contribuyentes [funcionarios, empleados y funcionarios electos del Gobierno Federal] y no a los no contribuyentes [ciudadanos estadounidenses / nacionales estadounidenses que no están sujetos a la jurisdicción exclusiva del gobierno federal]. Estos últimos carecen de alcance. No se prescriben procedimientos para los no contribuyentes y no se intenta anular ninguno de sus Derechos o Remedios en el debido curso de la ley ”.
[Fontanería y calefacción económicas v. EE. UU., 470 F.2d. 585 (1972)]

En consecuencia, todos los formularios de impuestos que usted (un ser humano) llene PRESUPONEN que el solicitante que lo llena es un franquiciado llamado "contribuyente" que ocupa un cargo público dentro del gobierno de los EE. UU. Y que, por lo tanto, es una "persona" legal, "individuo" , “Empleado” y funcionario público bajo 5 USC §2105 (a). Dado que el Código de Rentas Internas es de derecho civil, también debe presuponer que todas las “personas” o “individuos” descritos en él están domiciliados en territorio federal que no es parte de un estado de la Unión. Esto está confirmado por la definición de "Estados Unidos" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d), que se define como territorio federal y no forma parte de ningún Estado de la unión. Si no ocupa legalmente dicho cargo público, por lo tanto, constituiría fraude y hacerse pasar por un funcionario público en violación de 18 USC

afuera. Si una empresa le entrega a un "no contribuyente" un formulario de impuestos para que lo llene, la única respuesta adecuada es TODAS las siguientes, y cualquier otra respuesta resultará en la comisión de un delito:

1. No completar ni firmar ninguna disposición del formulario. Para alinear
2. todo el formulario.
3. Para escribir arriba de la línea "No aplica".
4. Para NO seleccionar la opción "exento" dentro del formulario o seleccione ***alguna*** estado en absoluto en el formulario. Si no está sujeto al Código de Rentas Internas porque no tiene un domicilio en territorio federal y no realiza actividades sujetas a impuestos, entonces no se le puede describir como una "persona", "individuo", "contribuyente ", O cualquier otra cosa que pueda estar sujeta al IRC

> ***"Las consideraciones anteriores conducirían, en caso de duda, a una construcción de cualquier estatuto que pretenda confinarse en su funcionamiento y efecto a los límites territoriales sobre los que el legislador tiene poder general y legítimo. "Toda la legislación es prima facie territorial". Ex parte Blain, LR 12 Ch Div. 522, 528; Estado contra Carter, 27 NJL 499; El pueblo contra Merrill, 2 Park.Crim.Rep. 590, 596. Las palabras que tienen alcance universal, tales como "todo contrato de restricción del comercio", "toda persona que monopolizará", etc., se entenderá, por supuesto, para referirse únicamente a todas las personas sujetas a dicha legislación, no todo lo que el legislador pueda captar posteriormente.***
>
> *En el caso del presente estatuto, es obvia la improbabilidad de que Estados Unidos intente tipificar como criminales actos realizados en Panamá o Costa Rica, pero la ley comienza por tipificar como criminales los actos por los cuales da derecho a demandar. Creemos que está completamente claro que lo que hizo el acusado en Panamá o Costa Rica no está dentro del alcance del estatuto en lo que respecta a la presente demanda. Se instan otras objeciones de naturaleza seria, pero no es necesario discutirlas ".*
>
> *[American Banana Co. contra US Fruit, 213 US 347 en 357-358]*

5. No devolver el formulario a quien lo solicitó o devolverlo con las modificaciones anteriores.
6. Si devuelve el formulario a la persona que lo solicitó, aclare en el formulario por qué no está "exento", sino "no sujeto".
7. Adjuntar el siguiente formulario al formulario de impuestos:

Adjunto de formulario de impuestos, Formulario # 04.201 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Otra alternativa a todo lo anterior sería simplemente agregar una opción "No sujeto por ley fundamental" o seleccionar "Exento" y luego redefinir la palabra para agregar la opción "No sujeto por ley fundamental" a la definición. Entonces podrías adjuntar el *Adjunto del formulario de impuestos* mencionado anteriormente, que también redefine las palabras en el formulario de gobierno para inmunizarse de la jurisdicción del gobierno.

Si tuviéramos un gobierno honorable que amara a las personas bajo su cuidado y protección más de lo que amaba engañarlo y robarle su dinero, entonces indicaría en la parte superior del formulario con letras grandes y negritas EXACTAMENTE qué leyes se están aplicando y quién. la audiencia prevista es para que aquellos que no están obligados a completarlo no lo hagan. Sin embargo, si lo hicieran, casi nadie volvería a pagar impuestos. De esta estafa, la Biblia y un famoso comentario bíblico dicen lo siguiente:

> *"Obtener tesoros con una lengua mentirosa [o por omisión deliberada con la intención de engañar] es la fantasía fugaz de quienes buscan* ***muerte*** *. "[Prov. 21: 6 , Biblia, NKJV]*

> *"Así como la religión hacia Dios es una rama de la justicia universal (no es un hombre honesto que no sea devoto), así* ***la justicia para con los hombres es una rama de la religión verdadera, porque no es un hombre piadoso que no es honesto,*** *tampoco puede esperar que su devoción sea aceptada; para,* ***1. Nada es más ofensivo para Dios que el engaño en el comercio. Aquí se pone un falso equilibrio para todo tipo de prácticas injustas y fraudulentas [de nuestros des-servidores públicos] al tratar con cualquier persona [dentro del público], que son todas una abominación para el Señor, y hacen que los abominables [odiados] él que se permite en el uso de tales artes malditas de prosperar. Es una afrenta a la justicia, de la que Dios es el patrón, así como un agravio al prójimo, de quien Dios es el protector. Los hombres [en el IRS y el Congreso] toman a la ligera tales fraudes, y piensan que no hay pecado en lo que se puede conseguir con dinero, y, mientras pasa sin ser descubierto, no pueden culparse por ello; una mancha no es una mancha hasta que se golpea, Hos. 12: 7, 8. Pero no son menos abominación para Dios, quien será el vengador de los defraudados por sus hermanos. 2. Nada agrada más a Dios que un trato justo y honesto, ni más necesario para hacer que nosotros y nuestras devociones sean aceptables para él: un peso justo es su deleite.*** *Él mismo va por un peso justo y sostiene la balanza del juicio con mano firme, y por lo tanto se complace con aquellos que aquí son seguidores de él. Un equilibrio engaña, con el pretexto de hacer lo correcto de la manera más exacta, y por lo tanto es la mayor abominación para Dios ".*
>
> *[Comentario de Matthew Henry sobre toda la Biblia; Henry, M., 1996, c1991, bajo Prov. 11: 1]*

En el caso de los formularios de impuestos sobre la renta, por ejemplo, la advertencia descrita anteriormente diría lo siguiente:

1. Este formulario solo está destinado a quienes cumplan ***todas*** las siguientes condiciones:

1.1. "Contribuyente" según se define en 26 USC §7701 (a) (14):

> *"Las Leyes de Ingresos se refieren a los contribuyentes [funcionarios, empleados y funcionarios electos del Gobierno Federal] y no a los no contribuyentes [ciudadanos estadounidenses / nacionales estadounidenses que no están sujetos a la jurisdicción exclusiva del gobierno federal]. Estos últimos carecen de alcance. No se prescriben procedimientos para los no contribuyentes y no se intenta anular ninguno de sus Derechos o Remedios en el debido curso de la ley ".*
> *[Fontanería y calefacción económicas v. EE. UU., 470 F.2d. 585 (1972)]*

1.2. Ocupado legalmente en un "cargo público" en el gobierno de los Estados Unidos, que se denomina "comercio o negocio" en el Código de Rentas Internas, Subtítulo A en 26 USC §7701 (a) (26).

1.3. Ejercer el cargo público ÚNICAMENTE dentro del Distrito de Columbia como lo requiere 4 USC §72, que se encuentra dentro del único distrito de ingresos internos restante, según lo confirma la Orden del Tesoro 150-02.

4. Si no satisfaces ***todas*** los requisitos indicados anteriormente, entonces NO es necesario que llene este formulario, ni puede reclamar el estado de "exento".

5. Este formulario es ÚNICAMENTE para uso de "contribuyentes". Si usted es un "no contribuyente", entonces no tenemos un formulario que pueda utilizar para documentar su estado. Esto se debe a que nuestra declaración de misión solo nos permite ayudar a los "contribuyentes". Es contraproducente ayudar a los "no contribuyentes" porque solo socava nuestros ingresos e importancia. Somos una empresa y solo enfocamos nuestras energías en cosas que nos generan dinero, como engañar a los "no contribuyentes" para que piensen que son "contribuyentes". Es por eso que no ponemos una opción de "no contribuyente" o "no sujeto" en nuestros formularios: porque queremos presumir de manera egoísta y perjudicial que TODOS están comprometidos con nuestra franquicia y están sujetos a nuestro saqueo y control.

> *Manual de impuestos internos (IRM) 1.1.1.1 (26/02/1999) Misión y organización básica del IRS*
>
> *La misión del IRS:* ***Brindar a los contribuyentes estadounidenses un servicio de máxima calidad*** *ayudándoles a comprender y cumplir con sus responsabilidades fiscales y aplicando la ley fiscal con integridad y equidad para todos.*

Esperamos que haya aprendido de esta sección que:

1. El que hace las reglas o las formas siempre gana el juego. El poder de crear incluye el poder de definir.
2. Todas las formas de gobierno son trampas o trampas diseñadas para atrapar a inocentes e ignorantes en la servidumbre de los caprichos de políticos y abogados corruptos.

> *"El Señor se complace por amor de su justicia;* ***Él exaltará la ley y la engrandecerá. ¡Pero este es un pueblo robado y saqueado! [*** *por el IRS]* ***Todos ellos están atrapados en agujeros [legales] [por la sofisma de los codiciosos abogados del IRS], y están escondidos en prisiones; son presa y nadie libra; para el botín, y nadie dice: "¡Restaura!*** *".*
>
> ***¿Quién de ustedes escuchará esto? ¿Quién escuchará y escuchará en el futuro? ¿Quién entregó a Jacob por despojo e Israel a los ladrones? [IRS] ¿No fue el Señor, contra quien pecamos? Porque no andaron en sus caminos, ni obedecieron su ley,*** *por tanto, derramó sobre él el furor de su ira y la fuerza de la batalla; le ha prendido fuego por todas partes, pero él no lo sabía; y le quemó, pero no se lo tomó en serio ".*
>
> *[Isaías 42: 21-25, Biblia, NKJV] a*

3. La trampa son las presunciones que deliberadamente no revelan sobre las formas y que están enterradas en las "palabras de arte" contenidas en sus códigos de vacío de vaguedad. Ver:

Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal, Formulario # 05.017 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. La principal razón para leer y aprender la ley es revelar todas las presunciones y "palabras de arte" engañosas que se esconden en los formularios de gobierno para que puedas evitarlas.

> *"Mi pueblo [de Dios] es destruido [y esclavizado] por falta de conocimiento [de las leyes de Dios y la falta de educación que las produce]".*
>
> *[*Oseas 4: 6 , *Biblia, NKJV]*
>
> *"Y les enseñarás ordenanzas y leyes [de ambos Dios y hombre], y les mostrarás el camino por donde deben andar, y la obra [de obediencia a Dios] que deben hacer ".*
> *[*Éxodo 18:20 , *Biblia, NKJV]*

*"Esta **Libro de la ley** **no se apartará de tu boca, sino que meditarás en ella día y noche, para que cuides de hacer conforme a todo lo que está escrito en ella.** Pues entonces harás prosperar tu camino y tendrás éxito. ¿No te lo he mandado? Sé fuerte y valiente; no temas ni desmayes, porque la L ORD tu Dios está contigo dondequiera que vayas ". [* Josué 1: 8-9 *, Biblia, NKJV]*

5. Los formularios gubernamentales no revelan deliberadamente las presunciones que se están haciendo sobre la audiencia adecuada para el formulario a fin de maximizar la posibilidad de que puedan explotar su ignorancia legal para inducirlo a hacer un "diezmo" a su religión civil e iglesia patrocinadas por el estado del socialismo. Esa religión se describe exhaustivamente a continuación:

> *Socialismo: la nueva religión civil estadounidense,* Formulario # 05.016
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Todos los formularios gubernamentales están diseñados para alentarlo a renunciar a la inmunidad soberana y participar en el comercio con el gobierno. El gobierno no crea formularios para quienes se niegan a hacer negocios con ellos, como "no contribuyentes", "no residentes" o "extranjeros transitorios". Si desea un formulario que describa con precisión su condición de "no contribuyente" y que preserve su soberanía e inmunidad soberana, tendrá que diseñar el suyo propio. El gobierno es *Nunca* hará que sea más fácil reducir sus propios ingresos, importancia, poder o control sobre usted. Todos en el gobierno están ahí porque quieren la mayor audiencia posible de "clientes" para sus servicios. Otra forma de decir esto es que van a hacer todo lo que esté a su alcance para manipular las cosas de modo que sea imposible evitar contratar o hacer negocios con ellos. Este enfoque tiene el efecto de obligarlo a contratar con ellos en violación del Artículo 1, Sección 10 de la Constitución, que se supone que protege su derecho a NO contratar con el gobierno.
7. La Decimotercera Enmienda prohíbe la servidumbre involuntaria. En consecuencia, el gobierno no puede imponer legalmente ningún deber, incluido el deber de completar o enviar un formulario gubernamental. Por lo tanto, debe ver cada oportunidad que se presente para completar un formulario del gobierno como un acto de contracción de sus derechos.
8. En el caso de los formularios de impuestos del gobierno, el propósito de todos los formularios de impuestos del gobierno es hacer la siguiente pregunta presuntuosa y perjudicial:

"¿Qué tipo de 'contribuyente' eres?"

. . . en lugar de la pregunta:

"¿Es usted un 'contribuyente'?"

El planteamiento anterior da lugar a lo que la profesión jurídica denomina una "cuestión principal", que es una cuestión contaminada por una presunción perjudicial y, por tanto, inadmisible como prueba. La Regla Federal de Evidencia 611 (c) prohíbe expresamente que tales preguntas principales se utilicen como evidencia, razón por la cual ningún formulario del IRS realmente puede calificar como evidencia que pueda usarse contra cualquier persona: no ofrece un "no contribuyente" o un " opción de extranjero ". Un ejemplo de tal pregunta es el siguiente:

"¿Siempre le pegaste a tu esposa?"

La presunción oculta dentro de la pregunta principal anterior es que usted es un "golpeador de esposas". Reemplace la palabra "golpeador de esposas" por "contribuyente" y sabrá el método principal por el cual el IRS se mantiene en el negocio.

9. Si ninguna de las trampas anteriores, o "springes", como los llama la Corte Suprema de los EE. UU., Funciona en su contra, la última línea de defensa que utiliza el IRS es FORZARLO a admitir que es un "contribuyente" al:
   9.1. Decirle que DEBE tener un "Número de identificación de contribuyente".
   9.2. Decirle que PORQUE usted tiene ese número, DEBE ser un "contribuyente".
   9.3. Negarse a hablar con usted por teléfono hasta que les revele un "Número de identificación de contribuyente". Les decimos que se trata de un Número de identificación de NO CONTRIBUYENTE (NIN) y les hacemos prometer que nos tratarán como NO CONTRIBUYENTES antes de que se divulgue. También les enviamos una actualización de la solicitud TIN original convirtiéndola en un número de NO CONTRIBUYENTE y estableciendo una franquicia anti-franquicia que los hace responsables si utilizan el número para cualquier propósito comercial que los beneficie. Ver, por ejemplo:

> *Aviso de modificación permanente de la solicitud de número de identificación del empleador (EIN),* Formulario # 06.022
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2.6 Presentar ilegal y FRAUDULENTEMENTE la declaración INCORRECTA, el IRS 1040

Solo las personas con domicilio en los "Estados Unidos **" legales, que se definen en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) como territorio federal que no se encuentra dentro de ningún Estado constitucional de la Unión, puede presentar legalmente el Formulario 1040 del IRS.

está confirmado por el Catálogo de Productos Publicados del IRS (2003), Documento 7130, el Catálogo de Productos Publicados del IRS, que dice lo siguiente:

> *1040A 11327A cada uno*
> *Declaración de impuestos sobre la renta de personas físicas de EE. UU.*
>
> *Declaración anual del impuesto sobre la renta **presentada por ciudadanos y residentes de los Estados Unidos.** Hay instrucciones separadas disponibles para este artículo.*
> *El número de catálogo de las instrucciones es 12088U.*
>
> *W: CAR: MP: FP: F: I Formulario de impuestos o instrucciones [Catálogo de productos*
> *publicados del IRS , Año 2003, pág. F-15]*

Lo anterior también está confirmado por el propio Folleto de instrucciones 1040 del IRS, que dice en la parte superior de la página que describe el requisito de presentación lo siguiente:

> *Requisitos de presentación*
>
> *Estas reglas se aplican a todos los ciudadanos estadounidenses, independientemente de dónde vivan, y a los extranjeros residentes.*
>
> *[Folleto de instrucciones del IRS 1040 (2001), pág. 15; FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IncomeTaxRtn/Federal/IRSForm1040Instr.pdf*
> *]*

Lo que la publicación engañosa anterior no le dice muy conveniente y deliberadamente son los siguientes hechos muy importantes:

dieciséis

1. El "ciudadano estadounidense" al que se refieren anteriormente es un "ciudadano estadounidense" legal definido en 8 USC §1401.
2. No puede ser un "ciudadano estadounidense" legalmente ni un "residente" (extranjero) a menos que tenga un domicilio en territorio federal dentro de los "Estados Unidos", que se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) como el Distrito de Columbia y los territorios y posesiones de los Estados Unidos y en ningún lugar "expresamente extendido" para incluir cualquier otro lugar.
3. Las personas nacidas y domiciliadas en los estados de la Unión no tienen domicilio en los “Estados Unidos” y, por lo tanto, no pueden ser legalmente “ciudadanos estadounidenses” o “residentes” (extranjeros), sino que son no residentes. También son "extranjeros no residentes" según 26 USC §7701 (b) (1) (B), pero solo si están ocupados en un cargo público. Si afirma ser un “ciudadano de los EE. UU.” En un formulario federal, está cometiendo un delito en violación de 18 USC §911.
4. La única forma en que el lugar donde vive físicamente es irrelevante como se mencionó anteriormente es bajo la Regla Federal de Procedimiento Civil 17, que dice que si está actuando en una capacidad representativa como un "funcionario público" dentro de la corporación federal llamada "Estados Unidos ”, Se aplican las leyes del lugar de constitución de la corporación, independientemente de dónde se encuentre físicamente. LA OFICINA tiene su domicilio en el Distrito de Columbia y mientras lo llene, su domicilio efectivo también estará allí, sin importar donde viva. SOLO en esta condición es irrelevante el lugar donde vive. Además, es una violación criminal de 18 USC §912 que una persona privada no elegida legalmente para un cargo público de conformidad con la ley federal sirva en un cargo público o “pretenda” ser un funcionario público involucrado en la franquicia de “comercio o negocio”.

El grupo de personas que incluye a los “ciudadanos estadounidenses” y los “residentes” (extranjeros) establecidos por ley que colectivamente son los únicos que pueden presentar legalmente el Formulario 1040 del IRS anterior se denominan “personas estadounidenses” y se definen en 26 USC §7701 (a) (30). Un extranjero no residente NO es una “persona estadounidense” y NO puede elegir legalmente ser tratado como tal si NO está casado con uno. La única autoridad para hacer una elección como extranjero no residente para ser tratado como un "extranjero residente" es si está casado con uno y desea presentar una declaración conjunta de conformidad con 26 USC §6013 (g) y (h) y 26 USC §7701 (b) (4) (B). Esta opción se analiza en la siguiente sección.

Las personas nacidas y / o domiciliadas dentro de los estados de la Unión son "no personas no residentes" estatutarias, y la mayoría de ellas están presentando ILEGALMENTE el Formulario 1040 del IRS y, por lo tanto:

1. Hacer una elección ILEGAL para ser tratado como “extranjero residente” cuando ningún estatuto lo autoriza. Hacerse pasar por un
2. “ciudadano estadounidense” en violación criminal de 18 USC §911.
3. Hacerse pasar por un funcionario o empleado del gobierno federal en violación criminal de 18 USC §912.
4. Sometiéndose innecesariamente a la jurisdicción de los tribunales federales de distrito que de otro modo serían "extranjeros" en relación con ellos si hubieran descrito correctamente su condición de extranjeros no residentes.

Lo anterior es un GRAN error de su parte y un FRAUDE por parte del IRS. El IRS mira para otro lado y permite esto,

porque así es como fabrican ILEGALMENTE a casi todos los “contribuyentes” a los que aterrorizan ilegalmente, uhhh, me refiero al “servicio”. Cualquier reembolso pagado a extranjeros no residentes que presentaron el Formulario 1040 del IRS y que no han hecho una elección legal como persona casada con una "persona estadounidense" no están autorizados y son ilegales, y serían reconocibles según las siguientes disposiciones del IRC:

1. 26 USC §7405 : Acción de recuperación de devoluciones erróneas.
2. 26 USC §7206 : Fraude y declaraciones falsas
3. 26 USC §7207 : Declaraciones, declaraciones u otros documentos fraudulentos.

A quienes argumentan lo contrario se les pide que presenten el estatuto Y el reglamento de implementación que autorice específicamente a los extranjeros no residentes que NO están casados con "personas estadounidenses" a hacer una elección para ser tratados como "extranjeros residentes". ¡No existe!

10.2.7 Hacer una elección legal en un formulario de gobierno para convertirse en "residente"

El gobierno tiene un interés personal en maximizar el número de "contribuyentes". Su autoridad para imponer un impuesto sobre la renta tiene como requisito previo un "domicilio" dentro de los "Estados Unidos", que se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) para incluir solo el territorio federal que no se encuentre dentro de ningún estado constitucional de la Unión y no se expande en ningún otro lugar bajo el Subtítulo A del Código de Rentas Internas para incluir estados de la Union:

dieciséis

> *" **Por lo tanto, el Tribunal ha sostenido con frecuencia que el domicilio o la residencia, más sustancial que la mera presencia en tránsito o estancia, es una base adecuada para los impuestos, incluidos los impuestos sobre la renta, la propiedad y la muerte.** Dado que la Decimocuarta Enmienda convierte a uno en ciudadano del estado en el que reside, **el hecho de la residencia crea deberes universalmente recíprocos de protección por parte del Estado y de lealtad y apoyo por parte del ciudadano. Esto último incluye, obviamente, el deber de pagar impuestos, y su naturaleza y medida es en gran medida una cuestión política.** Por supuesto, el lugar de la propiedad puede gravarla independientemente de la ciudadanía, el domicilio o la residencia del propietario, siendo el ejemplo más obvio un impuesto sobre bienes inmuebles establecido por el estado en el que se encuentra el inmueble ".*
>
> *[Miller Brothers Co. contra Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954)]*

Si desea obtener más información sobre la relación del domicilio con el impuesto sobre la renta, lea el siguiente artículo gratuito:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Como señalamos en la sección 1, las personas nacidas y domiciliadas en los estados de la Unión son "nacionales" o "nacionales de los estados" y no "ciudadanos estadounidenses" legales. Son "ciudadanos" según la Decimocuarta Enmienda, pero NO son "ciudadanos de los Estados Unidos" estatutarios según 8 USC §1401 . También mostramos en la sección 5.5 que los únicos "contribuyentes" reales en un formulario 1040 del IRS son "extranjeros" de un tipo u otro. El Catálogo de Productos Publicados del IRS (2003), Documento 7130, de hecho, dice que las únicas personas que pueden usar el Formulario 1040 del IRS son "ciudadanos y residentes de los Estados Unidos", los cuales tienen en común un domicilio dentro de los estatutos "Estados Unidos ", Que significa territorio federal. En conjunto, los "ciudadanos y residentes de los Estados Unidos" que tienen un domicilio en territorio federal dentro de los "Estados Unidos" estatutarios se denominan "personas estadounidenses" y se definen en 26

USC §7701 (a) (30). Por lo tanto, el gobierno tiene un gran interés en convertir a los “no-personas no residentes” en los estados de la Unión en “extranjeros residentes” o “individuos” ESTATUTARIOS. Lo hacen principalmente alentando a los no residentes no residentes a que se ofrezcan como voluntarios para participar en actividades privilegiadas imponibles al consumo. Bajo el subtítulo A del Código de Rentas Internas, la única actividad sujeta a impuestos es un "comercio o negocio" o un cargo público.

Para saber cómo el gobierno federal fabrica "contribuyentes" a partir de "no contribuyentes", por lo tanto, deberíamos buscar formas en las que las "no personas no residentes" y domiciliadas en los estados de la Unión se conviertan en "extranjeros residentes". como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A) o extranjeros no residentes como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (B). Desde un punto de vista de alto nivel, parecería simple, porque la única forma en que un extranjero no residente puede convertirse en residente es cambiando su domicilio y declarando ese cambio en los formularios del gobierno. Como revela nuestra investigación, este proceso es mucho más tortuoso e indirecto que eso. Es tan sutil que la mayoría de la gente lo extraña. Una vez que descubrimos cómo se logró y lo identificamos en nuestras publicaciones, ¡inmediatamente ocultaron la evidencia!

Este ingenioso proceso que inventaron nuestros políticos corruptos para fabricar más "contribuyentes" a partir de personas en los estados de la Unión que comenzaron como extranjeros no residentes "no contribuyentes" es esencialmente el mecanismo por el cual nuestros dis-servidores públicos destruyen la separación de poderes que está en el corazón de la Constitución de los Estados Unidos y por lo tanto asaltar y destruir nuestros derechos y libertades. Esa separación de poderes se describe detalladamente en el artículo siguiente:

Doctrina de la separación de poderes, Beca de tutor familiar
http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/Articles/SeparationOfPowersDoctrine.htm

La ruptura de la separación de la autoridad tributaria solo puede ocurrir con el consentimiento voluntario de las propias personas. Los estados no pueden facilitar esa ruptura de la separación de poderes:

> *"Los funcionarios estatales, por tanto, no pueden consentir en la ampliación de los poderes del Congreso más allá de los enumerados en la Constitución".*
>
> *[Nueva York contra Estados Unidos, 505 Estados Unidos 142 ; 112 S.Ct. 2408; 120 L.Ed.2d. 120 (1992)]*

Ese consentimiento para permitir impuestos federales sobre la renta dentro de los estados de la Unión requiere un ejercicio personal voluntario de nuestro derecho privado a contratar. ¡Nuestro derecho a contratar es el derecho más peligroso que tenemos, porque el ejercicio de ese derecho puede destruir TODOS nuestros demás derechos, amigos! Lo más peligroso de este derecho es que si lo usamos imprudentemente, el gobierno no puede acudir en nuestra ayuda. El propósito de la Constitución de los Estados Unidos, de hecho, es proteger su ejercicio y prohíbe a cualquier estado, en el Artículo 1, Sección 10, aprobar cualquier ley que perjudique la obligación de cualquier contrato que suscribamos. El abuso de su derecho a contraer es tan peligroso como el abuso de su pene puede serlo para su matrimonio, su familia y las vidas de generaciones de personas que aún no han nacido.

Un ser humano domiciliado en un estado de la Unión, que comienza como un "no residente no persona", puede convertirse en un "residente", un "contribuyente" y un "individuo" en virtud del Código de Rentas Internas al hacer el "elecciones" necesarias para ser tratado como un "residente" que participa en un "comercio o negocio" en lugar de un "extranjero no residente" que no participa en un "comercio o negocio". Esa elección se realiza de la siguiente manera:

1. Si la “no persona no residente” voluntariamente firma y envía el Formulario SS-5 de la Administración del Seguro Social, se convierte en un “extranjero residente”. 20 CFR §422.104 dice que solo los “ciudadanos y residentes permanentes” son elegibles para unirse al programa. Las "no personas no residentes" NO son elegibles, por lo que deben dar su consentimiento voluntario o "elegir" convertirse en "residentes" por derecho / acuerdo privado para poder unirse.

> *Título 20: Beneficios para empleados*
> *PARTE 422 — ORGANIZACIÓN Y PROCEDIMIENTOS Subparte B — Procedimientos generales*
> *§422.104 A quién se le puede asignar un número de seguro social.*
>
> *(a) Personas elegibles para asignación de SSN. Podemos asignarle un número de seguro social si cumple con los requisitos de evidencia en §422.107 y es:*
>
> *(1) ciudadano de los Estados Unidos; o*
>
> *(2) Un extranjero admitido legalmente en los Estados Unidos para residencia permanente o bajo otra autoridad legal que le permita trabajar en los Estados Unidos (§422.105 describe cómo determinamos si un extranjero no inmigrante tiene permitido trabajar en los Estados Unidos); o*
>
> *[http://ecfr.gpoaccess.gov/cgi/t/text/text-idx? c = ecfr & rgn = div8 & view = text & node = 20: 2.0.1.1.12.2.469.3 & idno = 20]*

Tenga en cuenta también que el "no residente no persona" TAMBIÉN debe convertirse en un "empleado" o "funcionario público" federal para poder unirse, porque la regulación anterior aparece en el Título 20, que se titula "Beneficios para empleados". El Congreso no puede legislar para los trabajadores privados, sino solo para sus propios "empleados públicos" o "funcionarios públicos", y esos funcionarios deben estar involucrados en un "oficio o negocio" / cargo público sujeto a impuestos para poder pagar los privilegios laborales de los que se benefician. ellos mismos de:

> *“El poder de" legislar en general sobre "la vida, la libertad y la propiedad, en oposición al" poder de proporcionar modos de reparación "contra la acción ofensiva del Estado, era" repugnante "para la Constitución. Id., En 15. Véase también Estados Unidos. v. Reese, 92 Estados Unidos 214, 218 (1876); Estados Unidos contra Harris, 106 Estados Unidos 629, 639 (1883); James contra Bowman, 190 Estados Unidos 127, 139 (1903). Aunque las existencias específicas de estos primeros casos podrían haber sido reemplazadas o modificadas, ver, por ejemplo, Heart of Atlanta Motel, Inc. v. Estados Unidos, 379 US 241 (1964); Estados Unidos v. Guest, 383 Estados Unidos 745 (1966), su tratamiento del poder del § 5 del Congreso como correctivo o preventivo, no definitorio, no ha sido cuestionado ".*
>
> *[Ciudad de Boerne contra Florez, Arzobispo de San Antonio, 521 US 507 (1997)]*

Al convertirse en "funcionario público", acepta actuar como administrador y funcionario de "US Inc." corporación definida en 28

USC §3002 (15) (A), que tiene domicilio en el Distrito de Columbia. Por lo tanto, su domicilio asume el de la corporación que representa de conformidad con Regla federal de procedimiento civil 17 (segundo). Los mecanismos exactos de cómo el Sistema de Seguro Social transforma a un "extranjero no residente" en un "empleado federal extranjero residente" se describen en detalle en el siguiente folleto informativo:

Renuncia del administrador del Seguro Social obligado, Formulario # 06.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. De conformidad con 26 CFR §31.3401 (a) -3 (a), un "extranjero no residente" puede presentar un Formulario W-4 del IRS a su empleador privado y, por lo tanto, elegir llamar a sus ganancias "salarios", lo que lo hace "efectivamente conectado con un oficio o negocio ". Esto significa, de acuerdo con 26 USC §7701 (a) (26) que está contratado en un "cargo público".

> *26 CFR §31.3401 (a) -3 Cantidades consideradas salarios bajo acuerdos de retención voluntaria*
>
> *(a) En general.*
>
> ***Sin perjuicio de las excepciones a la definición de salario especificada en la sección 3401 (a) y las regulaciones a continuación, el término "salarios" incluye las cantidades descritas en el párrafo (b) (1) de esta sección con respecto a las cuales existe un acuerdo de retención voluntario, en efecto bajo la sección 3402 (p).*** *Las referencias en este capítulo a la definición de salario contenida en la sección 3401 (a) se considerará que se refieren también a esta sección (§31.3401 (a) -3.*

Una vez que comience a ganar "salarios", su compensación se documenta y se informa en un W-2 de conformidad con 26 USC §6041 , que dice que solo las ganancias "comerciales o comerciales" se pueden informar en un W-2. Esto significa, de acuerdo con 26 USC §7701 (a) (26) que el trabajador esté contratado en un "cargo público". 4 USC §72 dice que todas las oficinas públicas existen ÚNICAMENTE en el Distrito de Columbia y, por lo tanto, usted dio su consentimiento para ser tratado como un "residente" del Distrito de Columbia a los efectos del impuesto sobre la renta, porque representa a una corporación federal en el Distrito de Columbia como "funcionario público" y su domicilio efectivo es el domicilio de la corporación de conformidad con la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b):

> *TÍTULO 4 > CAPÍTULO 3 > § 72*
> *§ 72. Oficinas públicas; en la sede del gobierno*
>
> *Todos los cargos adscritos a la sede del gobierno se ejercerán en el Distrito de Columbia y no en otro lugar, salvo que la ley disponga expresamente lo contrario.*

3. Conforme a 26 USC §7701 (b) (4) y 26 USC §6013 (g), puede decidir presentar un Formulario 1040 del IRS y, por lo tanto, convertirse en un "extranjero residente". El Catálogo de Productos Publicados del IRS (2003), Documento 7130 identifica el Formulario 1040 del IRS como solo apto para ser utilizado por "ciudadanos y residentes de los Estados Unidos". La "persona" en el título "Declaración de impuestos sobre la renta de personas físicas de EE. UU." Significa un "extranjero residente" en ese escenario. Esto se explica en las siguientes fuentes:
   3.1. *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302, Sección 5.5.3: No es ciudadano de los EE. UU. Si presenta un Formulario 1040, es un extranjero
   3.2. *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302, Sección 5.5.4 titulado: "No eres el ciudadano estadounidense mencionado en la parte superior de la Formulario 1040 si es ciudadano estadounidense domiciliado en los Estados Unidos federales "
4. Después de hacer las elecciones anteriores, si el IRS nos escribe algunas cartas amistosas de "querido contribuyente", y respondemos y no negamos que somos "contribuyentes" o proporcionamos prueba exculpatoria de que no lo somos, entonces estamos admitiendo que:
   4.1. Estamos sujetos al IRC.
   4.2. Somos "contribuyentes".

La conclusión es que si actúas como un pato y grazna como uno, ¡entonces el IRS pensará que eres uno! Ese engaño generalmente ocurre porque engañamos al gobierno sobre nuestro verdadero estado al completar el formulario incorrecto o al completar el formulario correcto de manera incorrecta y de una manera que no representa nuestro verdadero estado. Esto se trata en nuestro artículo a continuación:

"Contribuyente" v. "No Contribuyente": ¿Cuál es usted? Beca de tutor familiar http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/TaxpayerVNontaxpayer.htm

A través de las elecciones realizadas por el no residente no persona arriba, acordó contractualmente convertirse en representante de una ficción legal que sea un "residente" o "extranjero residente" o "residente permanente", todos los cuales son equivalentes y están definidos en 26 USC §7701 (b) (1) (A). Un "residente" está dentro de la jurisdicción legislativa de los "Estados Unidos". Un "domicilio" o "residencia" es lo que los coloca dentro de la jurisdicción legislativa de los "Estados Unidos". El "extranjero no residente" por lo tanto se convirtió en un "extranjero residente" no porque tenga una presencia física allí, sino porque el contrato de trabajo federal SS-5 que firmaron los convirtió en "representantes" y "funcionarios públicos" de la corporación federal llamada " Estados Unidos". Conforme a Regla federal de procedimiento civil 17 (b), su domicilio o residencia efectivo es el de la corporación federal que representan, que es los "Estados Unidos", como se indica en 28 USC §3002 (15) (A). Esa corporación, como todas las corporaciones, es una

"Ciudadano" del lugar de su constitución, que en este caso es el Distrito de Columbia:

> *"Una corporación es un ciudadano, residente , o habitante del estado o país por o bajo las leyes del cual fue creado, y de ese estado o país solamente ".*
> *[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §886 (2003)]*

Los mecanismos anteriores para DESTRUIR la soberanía de Nosotros el Pueblo y romper la separación de poderes entre los gobiernos estatal y federal son consistentes con la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras. 28 USC §1602 a 1611. 28 USC §1605 (a) (2) dice que un soberano extranjero, como un "no residente no persona", renuncia a su inmunidad soberana al realizar "comercio" dentro de la jurisdicción legislativa de los "Estados Unidos". Una "no persona no residente" ESTATUTARIA que haya logrado uno o más de los pasos anteriores cumple con los criterios para la renuncia a la inmunidad soberana porque:

1. Realiza "comercio" dentro de la jurisdicción legislativa de los Estados Unidos de conformidad con 28 USC §1605 (a) (2) como funcionario público o representante de un Fideicomiso del Seguro Social que es un "funcionario público".

> *TÍTULO 28 > PARTE IV > Capítulo 97 > § 1605*
> *§ 1605. Excepciones generales a la inmunidad jurisdiccional de un estado extranjero*
>
> *(una) **Un estado extranjero no será inmune a la jurisdicción de los tribunales de los Estados Unidos.** o de los Estados en todo caso:*
>
> *(2) **en el que la acción se basa en una actividad comercial llevada a cabo en los Estados Unidos por el estado extranjero; o sobre un acto realizado en los Estados Unidos en relación con una actividad comercial del estado extranjero en otro lugar; o sobre un acto fuera del territorio de los Estados Unidos en relación con una actividad comercial del estado extranjero en otro lugar y ese acto causa un efecto directo en los Estados Unidos;***

A través de la solicitud de empleo o contrato federal SS-5, el extranjero no residente acordó contractualmente convertirse en un "empleado" o "funcionario público" federal involucrado en un "oficio o negocio" que realiza "comercio" con el gobierno. La Ley del Seguro Social y el Código de Rentas Internas, Subtítulo A son el "contrato de trabajo" o "contrato de franquicia" que deben observar mientras actúan en calidad de representante como "funcionario público". Ese "contrato de franquicia" rige la elección de la ley en caso de que sea necesario litigar alguno de los términos del contrato. 26 USC §7701 (a) (39) y 26 USC §7408 (d) decir que todo litigio sobre los términos del contrato debe tener lugar en un tribunal federal de conformidad con las leyes del Distrito de Columbia.

> *TITULO 26 > Subtitular F > Capitulo 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(39) Personas que residen fuera de Estados Unidos*
>
> ***Si algún ciudadano o residente de los Estados Unidos no reside en (y no se encuentra en) ningún distrito judicial de los Estados Unidos, dicho ciudadano o residente será tratado como si residiera en el Distrito de Columbia a los efectos de cualquier disposición de este título relacionada con** - (A) jurisdicción de los tribunales, o (B) ejecución de citaciones.*

Otra forma de decir esto es que no puede convertirse en un "empleado" o contratista federal a menos que acepte obedecer lo que su nuevo jefe le diga que haga, y la única forma en que ese jefe, el gobierno, puede dirigir sus actividades es a través de " ley". Esto es lo que llamamos un "estatuto de trampa de cucarachas", que es un estatuto cuyos beneficios te atraen a una trampa que te lleva a adquirir el equivalente de un nuevo propietario. Dado que el secuestro y el robo de identidad son ilegales, entonces necesitan su consentimiento o permiso para secuestrar su identidad legal o "res" y trasladarla al Distrito de Columbia para que pueda ser "identificada" allí. Ver 18 USC §1201 . Así es como se convirtió en un "res" + "ident", o un "residente" del Distrito de Columbia. Por lo tanto, también debe aceptar estar sujeto a la ley federal como "residente". ***antes de*** puede convertirse en un "funcionario público", beneficiario de beneficios federales o contratista. Una vez que se convierta en cualquiera de estos tres tipos de entidades, 44 USC §1505 (a) y 5 USC §553 (a) decir que también accedió a obedecer todas las órdenes de su nuevo jefe, que es el Congreso, ***sin*** la necesidad de implementar reglamentos publicados en el registro federal. El Poder Legislativo es el jefe y el Poder Ejecutivo trabaja para el Poder Legislativo para implementar y hacer cumplir la voluntad del pueblo soberano. En el proceso de convertirse en un "empleado" o "funcionario público" federal, también renunció implícitamente a TODOS sus derechos constitucionales en

el contexto de sus funciones oficiales:

> *"Las restricciones que la Constitución impone al gobierno en su calidad de legislador, es decir, como regulador de la conducta privada, no son las mismas que las restricciones que impone al gobierno en su calidad de empleador. Lo hemos reconocido en muchos contextos, con respecto a muchas garantías constitucionales diferentes. Tal vez no se pueda impedir que los ciudadanos privados lleven el pelo largo, pero los policías sí. Kelley contra Johnson, 425 Estados Unidos 238, 247 (1976). Los ciudadanos privados no pueden hacer que se registre su propiedad sin una causa probable, pero en muchas circunstancias los empleados del gobierno pueden hacerlo. O'Connor v. Ortega, 480 US 709, 723 (1987) (opinión de pluralidad); id., en 732 (SCALIA, J., concurriendo en sentencia). Los ciudadanos privados no pueden ser castigados por negarse a proporcionar al gobierno información que pueda incriminarlos, pero los empleados del gobierno pueden ser despedidos cuando la información incriminatoria que se niegan a proporcionar se relaciona con el desempeño de su trabajo. Gardner contra Broderick, 392 US 273, 277 -278 (1968). Con respecto a la libertad de expresión en particular: los ciudadanos privados no pueden ser castigados por hablar de preocupaciones meramente privadas, pero los empleados del gobierno pueden ser despedidos por esa razón. Connick*
>
> *v. Myers, 461 Estados Unidos 138, 147 (1983). Los ciudadanos privados no pueden ser castigados por actividades políticas partidistas, pero los empleados federales y estatales pueden ser despedidos y castigados por ese motivo. Trabajadores públicos contra Mitchell, 330 Estados Unidos 75, 101 (1947); Servicio Civil Comm'n v. Carteros, 413 US 548, 556 (1973); Broadrick contra Oklahoma, 413 US 601, 616 -617 (1973) ". [Rutan v. Partido Republicano de Illinois, 497 Estados Unidos 62 (1990)]*

2. De conformidad con 28 USC §1332 (c) y (d), el no residente, al realizar las elecciones necesarias, ha perdido su inmunidad soberana como "soberano extranjero" porque se convirtió en "residente" o " ciudadano "de ese estado extranjero a los efectos de la ley federal. Esto es lo que 28 USC §1603 (b) (3) a continuación dice:

> *TÍTULO 28 > PARTE IV > Capítulo 97 > § 1603*
> *§ 1603. Definiciones*
>
> *Para los propósitos de este capítulo:*
>
> *(a) Un "estado extranjero", excepto como se usa en la sección 1608 de este título, incluye una subdivisión política de un estado extranjero o una agencia o instrumentalidad de un estado extranjero según se define en la subsección (b).*
>
> *(b) Una "agencia o instrumentalidad de un estado extranjero" significa cualquier entidad— (1) que es una persona jurídica separada, corporativa o de otro tipo, y*
> *(2) que es un órgano de un estado extranjero o una subdivisión política del mismo, o una mayoría de cuyas acciones u otro interés de propiedad es propiedad de un estado extranjero o subdivisión política del mismo, y*
> ***(3) que no es ciudadano de un estado de los Estados Unidos como se define en la sección 1332 (c) y (d) de este título, ni creado bajo las leyes de ningún tercer país.***

Solo DESPUÉS de que se hayan realizado las "elecciones" o el consentimiento ***voluntariamente*** si se obtiene completamente en ausencia de cualquier coacción, la parte puede convertirse en objeto de ejecución involuntaria del IRS, y NO antes.

> *"Las renuncias a los derechos constitucionales no solo deben ser voluntarias, sino que deben ser actos sabios e inteligentes realizados con suficiente conocimiento de las circunstancias relevantes y las posibles consecuencias".*
> *[Brady v. US, 397 US en 749, 90 S.Ct. 1463 en 1i469 (1970)]*
>
> *"La cuestión de una renuncia a un derecho constitucional garantizado federalmente es, por supuesto, una cuestión federal controlada por la ley federal. Existe una presunción contra la renuncia a los derechos constitucionales, ver, por ejemplo, Glasser v. Estados Unidos, 315 US 60, 70 -71, 86 L.Ed. 680, 699, 62 S.Ct. 457, y para que una renuncia sea efectiva debe establecerse claramente que hubo "una renuncia o abandono intencional de un derecho o privilegio conocido". Johnson v . Zerbst, 304 US 458, 464, 82 L.Ed. 1461, 1466, 58 S.Ct. 1019, 146 ALR 357 ". [Brookhart contra Janis, 384 Estados Unidos 1 ; 86 S.Ct. 1245; 16 L.Ed.2d. 314 (1966)]*

Si nunca se dio el consentimiento explícitamente (por escrito) o implícitamente (por conducta) o si el consentimiento se obtuvo mediante engaño, fraude o coacción, o se obtuvo sin una divulgación completa y un "aviso razonable" SOBRE EL ACUERDO MISMO de que se renunciaron todos los derechos , el contrato es anulable a opción de la persona sujeta a la coacción, pero no se anula automáticamente:

> *"Un acuerdo [consentimiento] obtenido por coacción, coacción o intimidación es inválido, ya que la parte coaccionada no está ejerciendo su libre albedrío, y la prueba no es tanto el medio por el cual la parte está obligada a ejecutar el acuerdo como el estado de la mente inducida.* [136] *La coacción, como el fraude, rara vez se vuelve material, excepto cuando se ha realizado un contrato o transferencia que el fabricante desea evitar. Como regla general, la coacción hace que el contrato o transmisión sea anulable, no nulo, a elección de la persona coaccionada.* [137] *y es susceptible de ratificación. Me gusta*

[136] Brown contra Pierce, 74 US 205, 7 Wall. 205, 19 L.Ed. 134.

[137] Barnette contra Wells Fargo Nevada Nat'l Bank, 270 US 438, 70 L.Ed. 669, 46 S.Ct. 326 (sosteniendo que los actos inducidos por coacción que operan únicamente en la mente, y no alcanzan la coacción física real, no son nulos por ley, sino que sólo son anulables a elección de aquel cuyos actos fueron inducidos por ella); Faske v. Gershman, 30 Misc. 2d. 442, 215 NYS2d. 144; Glenney contra Crane (Tex Civ App Houston (1er Dist)), 352 SW2d. 773, escrito ref nre (16 de mayo de 1962);

otros contratos anulables, es válido hasta que sea evitado por la persona con derecho a evitarlo. [138] *Sin embargo, la coacción en forma de coacción física, en la que se hace que una parte parezca estar de acuerdo cuando no tiene la intención de hacerlo, generalmente se considera que anula el supuesto contrato resultante.* [139] [4]

[Jurisprudencia estadounidense 2d, Coacción, §21 (1999)]

DESPUÉS de que un no residente que no sea una persona domiciliada en un estado de la Unión haya realizado las elecciones necesarias para ser tratado como si estuviera "efectivamente conectado con un comercio o negocio" al firmar y enviar voluntariamente un Formulario W-4 del IRS, dice el código se convierte en un "extranjero residente". De hecho, alegamos que el término "conectado efectivamente" es una palabra clave para "contratado" o "consentido" para obtener "seguro social" como "empleado" federal. El acto de participar en un "comercio o negocio" hace que las no personas no residentes estén sujetas al código, y bajo 26 USC §7701 (a) (39) y 26 USC §7408 (d), su "domicilio efectivo" se traslada al Distrito de Columbia. Más allá de ese punto, se convierten en partes de la ley federal y cada vez que ingresan a un tribunal de distrito federal, los tribunales están obligados a tratarlos como si efectivamente residieran en el Distrito de Columbia. Las versiones anteriores de las Regulaciones del Tesoro demuestran EXACTAMENTE cómo funciona este proceso de elección para transformar a las "no personas no residentes" en "residentes" que luego son "contribuyentes":

26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.

Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no opera ni posee propiedades en los Estados Unidos. ***Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente.*** *Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente.* ***Ya sea una sociedad para ser considerada residente o no residente no está determinada por la nacionalidad o residencia de sus miembros o por el lugar en el que fue creada u organizada.***

[Modificado por TD 8813, Registro Federal: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975]

Poco después de que publicamos la información contenida en este artículo en nuestro sitio web, el Tesoro eliminó el reglamento anterior y lo reemplazó en el sitio web de la Oficina de Imprenta del Gobierno con un reglamento temporal que no dice la verdad tan claramente. No quieren que sepas cómo te convirtieron en "residente". Esta es su arma secreta, amigos. Si desea saber cómo deshacer los efectos de esta arma secreta, lea la Sección 11.2 más adelante, titulada "Cómo corregir los registros gubernamentales para reflejar su verdadero estado como no residente no persona".

El problema y la corrupción inherente asociados con este proceso de fabricación engañoso es que:

1. El gobierno no admitirá en su sitio web, sus publicaciones o su soporte telefónico que su consentimiento voluntario es necesario como un no contribuyente no residente y no persona para convertirse en un contribuyente extranjero residente.
2. Las publicaciones del IRS no contienen definiciones legales que lo ayudarían a comprender el alcance total de su obligación tributaria y no hablarán con usted sobre la ley por teléfono, porque entonces se daría cuenta instantáneamente de que no tienen autoridad.
3. Los tribunales se niegan a responsabilizar al IRS por decir la verdad. Ver:

   Los tribunales federales y el propio IRM del IRS dicen que el IRS NO ES RESPONSABLE de sus acciones o sus palabras o de seguir sus propios procedimientos escritos, Beca de tutor familiar
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/IRSNotResponsible.htm
4. El IRS no le dirá cómo "dejar de ser voluntario" o cómo se obtuvo su consentimiento, porque quieren que todos sean esclavos del gobierno contratados en violación de la Decimotercera Enmienda.
5. El IRS lo engaña en su sitio web al omitir las verdades clave contenidas en este folleto de su sitio web y al negarse a abordar completamente en su literatura de propaganda, como las siguientes:

   Versión refutada del IRS "La verdad sobre los argumentos fiscales frívolos", Formulario # 08.005
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
6. Si los confrontas con la verdad, estarán en silencio y no responderán, porque si lo hicieran, su esquema Ponzi

Carroll contra Fetty, 121 W Va 215, 2 SE2d 521, cert den 308 US 571, 84 L.Ed. 479, 60 S.Ct. 85.

[138] Faske v. Gershman, 30 Misc. 2d. 442, 215 NYS2d. 144; Heider v. Unicume, 142 Or. 416, 20 P.2d. 384; Glenney contra Crane (Tex Civ App Houston (1er Dist)), 352 SW2d. 773, escrito ref nre (16 de mayo de 1962)

[139] Reexpresión 2d, Contratos § 174, que establece que si la conducta que parece ser una manifestación de asentimiento de una parte que no tiene la intención de participar en esa conducta es físicamente obligada por coacción, la conducta no es efectiva como manifestación de asentimiento.

derrumbarse y la gente dejaría el sistema en masa.

7. Aquellos que exponen estas verdades a menudo son perseguidos por el IRS por recordarles a las personas que puede dejar de ser voluntario utilizando las técnicas descritas en la sección 10.7 más tarde.
8. Empresas privadas e instituciones financieras que presenten declaraciones de información falsa (por ejemplo, W-2, 1099) que lo conectan con un "comercio o negocio" (de conformidad con 26 USC §6041) o que lo obliguen a firmar o enviar un formulario SS-5 para obtener un número de identificación o W-4 para obtener un trabajo y que lo amenacen con no contratarlo o despedirlo si no están involucrados en extorsión, dinero blanqueo y crimen organizado por los que el gobierno debería estar procesándolos. Sin embargo, el Departamento de Justicia mira para otro lado porque quieren que el saqueo continúe fluyendo hacia su cuenta corriente.

Por lo tanto, el pecado y la corrupción que mantiene nuestro sistema tributario es principalmente un pecado de "omisión", más que de "comisión". El silencio del Servicio de Impuestos Internos (IRS, por sus siglas en inglés) y el hecho de no actuar correctamente o en el mejor interés de todos los estadounidenses, en cumplimiento del deber fiduciario que tienen los servidores públicos, de informar a los estadounidenses exactamente lo que dice y requiere la ley es lo que permite que continúe el fraude.

Por último, LO MÁS IMPORTANTE que puede tener en su registro administrativo con el gobierno es evidencia de que se ha instituido coacción contra usted como se describe anteriormente. Se debe mantener una declaración jurada de coacción en todo momento que documente la naturaleza ilegal y coercitiva de todas las declaraciones de información presentadas en su contra, todos los formularios W-4, SS-5, etc.que se establecieron en su contra, para que tenga un recurso legal para recuperarse. impuestos o multas cobrados ilegal o ilegalmente en su contra utilizando el Formulario # 04.001. La Decisión del Tesoro 3445 dice que si paga un impuesto o se lo cobra o se le deduce de su sueldo, lo MÁS importante que puede hacer es establecer una prueba en el registro de la empresa que lo hizo por coacción y que se lo está cobrando "bajo protesta ", O de lo contrario perderá su derecho a recuperarlo en la corte:

> ***El principio de que los impuestos pagados voluntariamente no se pueden recuperar está completamente establecido.*** *Así ha sido declarado en los siguientes casos en la Corte Suprema: Estados Unidos contra Nueva York & Cuba Mail Steamship Co. (200 US 488 493, 494); Chesebrough contra Estados Unidos (192 Estados Unidos 253); Little v. Bowers (134 Estados Unidos 547 , 554); Wright contra Blakeslee (101 Estados Unidos 174 178); Railroad Co. v. Comisionado (98 US 541 , 543); Lamborn v. Comisionados del condado (97 Estados Unidos 181); Elliott contra Swartwout (10 mascotas 137). Y hay numerosos casos similares en otros tipos de maíz federales: Procter & Gamble Co. contra Estados Unidos (281 Fed. 1014); Vaughan contra Riordan (280 Fed. 742, 745); Beer contra Moffatt (192 Fed. 984, afirmó 209 Fed. 779); Newhall contra Jordan (160 Fed. 661); Christie Street Commission Co. contra Estados Unidos (126 Fed. 991); Kentucky Bank contra Stone (88 Fed. 383); Corkie contra Maxwell (7 Fed.Cas. 3231).*
>
> ***Y la regla de los tribunales federales no les es en absoluto peculiar. También es una regla general establecida de los tribunales estatales que, independientemente del motivo de la objeción al impuesto o liquidación, si se ha pagado voluntariamente y sin coacción, no puede recuperarse en una acción judicial, a menos que existe alguna disposición constitucional o estatutaria que le otorga a uno el pago de tal derecho a pesar de que el pago se realizó sin obligación.*** *Adams contra New Bedford (155 Mass. 317); McCue contra el condado de Monroe (162 NY 235); Taylor contra la Junta de Salud de Filadelfia (31 P. St. 73); Williams contra Merritt (152 Michigan, 621); Gould contra el condado de Hennepin (76 Minn. 379); Martin contra el condado de Kearney (62 Minn. 538); Gar v. Hurd (92 ilustraciones 315); Persona a régimen contra el condado de Chickasaw (140 Iowa. 448); Warren contra San Francisco (150 Calif. 167); Estado contra Chicago y CR Co. (165 No. 597).*
>
> *Y se ha sostenido muchas veces, en ausencia de un estatuto sobre el tema, que el mero pago bajo protesta no evita que un pago sea voluntario, en el sentido de que prohíbe la recuperación del impuesto pagado, si no se efectuó. bajo cualquier coacción, coacción o amenazas, o bajo la presión de un proceso inmediatamente disponible para la recaudación forzosa del impuesto. Dexter v. Boston (176 Mass. 247); Flower contra Lance (59 NY 603); Williams contra Merritt (152 Michigan, 621); Asociación del cementerio de Oakland contra el condado de Ramsey (98 Minn. 404); Robins contra Latham (134 núm. 466); Whitbeck contra Minch (48 Ohio, St. 210); Peebles contra Pittsburgh (l0l Pa. St. 304); Montgomery contra el condado de Cowlitz (14 Wash. 230); Cincinnati & CR Co. contra el condado de Hamilton (120 Tenn. 1).*
>
> ***El principio de que un impuesto o una tasación pagados voluntariamente no puede recuperarse es antiguo en el lam común y es de aplicación general. Véase Cooley on Taxation (vol. 2, 3ª ed. Pág. 1495).*** *Esa eminente autoridad también señala que se supone que todo hombre conoce la ley, y si voluntariamente hace un pago que la ley no le obligaría a hacer, no puede luego atribuir su ignorancia de la ley como razón por la cual el Estado debe proporcionar él con los recursos legales para recuperarlo. Y agrega:*
>
> *[Decisión del Tesoro 3445, http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Voluntary-TD3445.pdf]*

10.2.8 Génesis y evolución del formulario 1040NR del IRS

Para comprender cómo el IRS ha ocultado la Posición de extranjero no residente del estadounidense promedio como una opción, es útil rastrear los cambios históricos en el formulario a lo largo de los años. Puede realizar este análisis usted mismo utilizando las siguientes fuentes;

1. Sitio web IRS.gov:

https://apps.irs.gov/app/picklist/list/priorFormPublication.html?sortColumn=currentYearRevDate&indexOfFirstRow= 0 & value = 1040 & criteria = formNumber & resultsPerPage = 25 & isDescending = false

2. Analistas fiscales

http://www.taxhistory.org/www/website.nsf/Web/1040TaxForms?OpenDocument

A continuación se muestra el historial de la declaración de impuestos para extranjeros no residentes 1040NR:

1. 1967: Primera introducción del formulario 1040NR. No preguntaron qué tipo de extranjero no residente es el declarante en la página 1, ni siquiera "NRA soltero" o "NRA casado" como lo hacen en el formulario 2018.
2. 1967-1971: El 1040NR no pregunta qué tipo de NRA es el declarante, aparte de la elección entre "individual" y "fiduciario".
3. 1972-1979: De repente tienen diferentes tipos, incluido "residente de Samoa Americana" junto con "residente de Canadá o México".
4. 1980: Dejaron la referencia a Samoa Americana y la convirtieron en "nacional de los Estados Unidos". Hmmm, ¿por qué harían eso, si solo se refiere a los samoanos estadounidenses? No hay razón para cambiar el término de "residente de Samoa Americana" a ciudadano estadounidense en 1040NR a menos que NO sean exactamente lo mismo. Incluso cuando tenían "residente de Samoa Americana" allí, siempre tenían "otro extranjero no residente" en el formulario.
5. En 1983 lo cambiaron de nuevo a "nacional de Estados Unidos". Este es el término que usaron en 1040NR desde entonces hasta 2017. Decidieron que tal vez eso es demasiado en la nariz, por lo que cambiaron al término "nacional de EE. UU.", Que en realidad es lo mismo, pero no el término exacto del arte de 8 USC. Dado que "ciudadano estadounidense" no se define específicamente en el Código de Regulaciones del Tesoro, existe cierta ambigüedad que supongo que ellos pensaron que haría que la mayoría de los estadounidenses asumieran que el término NO se aplica a ellos.
6. 2018: De repente eliminó todas las casillas y dejó solo 2 opciones: extranjero no residente soltero o casado. En algún momento, cambiaron "fiduciario" por "patrimonio", lo cual es confuso. "Fiduciario de un patrimonio" sería más claro.

Los samoanos estadounidenses son sin duda ciudadanos pero no ciudadanos según 8 USC. Pero el Congreso no tiene autoridad para definir la nacionalidad de EE. UU. Para cualquier persona con la nacionalidad por derecho de nacimiento o incluso la nacionalidad adquirida por naturalización.

Pura especulación aquí, pero: Al parecer, alguien sintió que era engañoso poner "residente de Samoa Americana" en el formulario 1040NR sin mencionar ningún otro tipo de ciudadano estadounidense. Por eso, en los últimos años siempre hemos notado que en las instrucciones se mencionaba a los samoanos estadounidenses y otros habitantes de las islas del Pacífico como "ciudadanos estadounidenses". Pero dado que los tribunales han utilizado habitualmente “nacional de EE. UU.” Para describir a CUALQUIER PERSONA con nacionalidad de EE. UU., Esto parece demasiado cercano a un fraude como para ignorarlo. Desde 8
La USC describe a los samoanos estadounidenses como "ciudadanos no ciudadanos", tal vez sintieron que era un puente demasiado lejos para no mencionar el término más amplio "nacional de los Estados Unidos" en el formulario. "Nacional de los Estados Unidos" es el término exacto que encontramos en 8 USC en 8 USC §1101 (a) (22). Este es el término que vemos en 1040NR de 1980-1982.

Este tipo de ambigüedad es exactamente la razón por la que solíamos marcar la casilla de "otro extranjero no residente" en 1040NR. Solo para que más tarde el juez del Tribunal Fiscal opinara recientemente con uno de nuestros miembros que mi marcación de esa casilla de alguna manera refleja un "deseo de retrasar o impedir la administración de la ley fiscal federal" según 26 USC §6702, porque dijeron en el Anexo OI (página 5) que son “nacionales de los EE. UU.” Y “nacionales de _____ (nombre del estado)”. Qué estupidez que este juez diga: no hay forma de que la casilla que marcaron en la página 1 del calendario de OI pueda hacer alguna diferencia en el procesamiento de la declaración.

Creemos que en realidad fue una especie de aprobación del juez. Hizo todo lo posible para equiparar "nacional de EE. UU." Con "EE. UU.
. nacional ", lo que nunca hemos visto hacer a NINGÚN juez en ninguna decisión que hayamos visto. Y créeme, ¡hemos mirado! Este juez también dijo que previamente habían presentado argumentos frívolos en el Tribunal Fiscal (en un caso de un año anterior en 2013), y que había advertido al miembro que no hiciera argumentos frívolos en este caso; pero que el miembro había ignorado sus advertencias y de todos modos había hecho argumentos frívolos. Esto suele ser cuando el juez impone sanciones. Sin embargo, no impuso una sanción ni amenazó con hacerlo. Y ni siquiera me dio ninguna advertencia adicional sobre hacer argumentos frívolos en el futuro, que es una práctica estándar.

Por supuesto, el miembro no hizo ningún argumento frívolo en el proceso y el juez no identificó ningún argumento frívolo que supuestamente hizo el miembro. Todo lo que hizo el miembro fue decir que el IRS tenía la carga de la prueba y que ni siquiera se habían acercado a cumplir con esa carga.

Los demás argumentos del miembro fueron todos probatorios o basados en hechos: sus declaraciones claramente pretendían ser copias de declaraciones y no tienen firmas con tinta húmeda, solo firmas fotocopiadas (por lo que no "pretenden ser declaraciones" según 6702 y

ser penalizado.

El miembro también argumentó que el Noveno Circuito limita el significado de "autoevaluación" para los propósitos de 6702, y que sus declaraciones no tenían una autoevaluación que fuera sustancialmente incorrecta a primera vista.

De todas las cosas que este juez dijo que fue frívolo acerca de mi declaración, el hecho de que fuera un 1040NR presentado por un estadounidense NO fue una de esas cosas.

El miembro se convenció hace un año de que "nacional de los EE. UU." Era la casilla correcta para que un estadounidense verificara el formulario 1040NR, y al encontrar todos los casos judiciales que se refieren a los estadounidenses como "nacionales de EE. UU." En la sección 10.4.5, esto lo hizo muy fácil de justificar ante el tribunal. Sin embargo, advertimos que si utiliza el término "nacional de EE. UU.", Es OBLIGATORIO que defina exactamente qué "EE. UU." Está implícito en el término. El siguiente formulario lo hace automáticamente con poco esfuerzo:

> *Adjunto de formulario de impuestos,* Formulario # 04.201
> https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.3 Uso obligatorio de números de identificación del contribuyente (TIN)

El uso de un Número de Identificación del Contribuyente (TIN) en relación con cualquier transacción financiera crea una presunción legal de que la parte que lo utiliza es una persona con domicilio en territorio federal. Esto está confirmado por 26 CFR §301.6109-1 (g) (1) (i), en el que los "extranjeros no residentes" no están incluidos:

> *26 CFR §301.6109-1 (g)*
>
> *(g) Reglas especiales para los números de identificación del contribuyente emitidos a personas extranjeras.*
>
> *(1) Regla general—*
>
> *(i) Número de seguro social.*
>
> ***Un número de seguro social generalmente se identifica en los registros y la base de datos del Servicio de Impuestos Internos como un número que pertenece a un ciudadano estadounidense o un residente extranjero.*** *Una persona puede establecer un estatus diferente para el número proporcionando prueba de su estatus de extranjero ante el Servicio de Impuestos Internos según los procedimientos que prescriba el Servicio de Impuestos Internos, incluido el uso de un formulario que pueda especificar el Servicio de Impuestos Internos. Al aceptar a una persona como persona extranjera no residente, el Servicio de Impuestos Internos asignará este estado al número de seguro social de la persona.*

El único requisito legal para usar números de identificación de contribuyente se encuentra en la siguiente regulación en 26 CFR §301.6109-1 (b) (1):

> *26 CFR §301.6109-1 (b)*
>
> *(b) Requisito de proporcionar su propio número:*
>
> *(1) personas estadounidenses.*
>
> *Cada* ***Persona estadounidense*** *quien realiza bajo este título una declaración, declaración u otro documento debe proporcionar* ***sus*** *propio número de identificación del contribuyente según lo requieran los formularios y las instrucciones adjuntas.*

El reglamento anterior solo impone tal requisito a una "persona estadounidense". Esa "persona" se define en 26 USC §7701 (a) (30) como una entidad con domicilio en territorio federal. Tenga en cuenta que los "ciudadanos" y "residentes" y las corporaciones federales y todas las demás entidades enumeradas a continuación tienen en común un domicilio en los "Estados Unidos", que es territorio federal:

> TITULO 26 > Subtítulo F > Capitulo 79 > *Segundo. 7701.*
> Segundo. 7701. - Definiciones
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(30)* Estados Unidos *persona*

El término "persona de los Estados Unidos" significa (A) una [empresa] ciudadano o residente [extranjero] de los Estados Unidos [federales], (B) una pareja de hecho,

(C) un doméstico corporación ,
(D) cualquier patrimonio (que no sea un patrimonio extranjero, según el significado del párrafo (31)), y (E) cualquier fideicomiso si:

(i) un tribunal de los Estados Unidos puede ejercer una supervisión primaria sobre la administración del fideicomiso, y
(ii) una o más personas estadounidenses tienen la autoridad para controlar todas las decisiones sustanciales del fideicomiso.

Si observa lo siguiente:

Solicitud del formulario SS-4 del IRS para un número de identificación de empleador (EIN) http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormSS4.pdf

· el formulario le permite completarlo de tal manera que NO sea un “empleador” o un “contribuyente”, pero si no lo hace, entonces la implicación es que de hecho es una “persona estadounidense”.

Tanto los SSN como los TIN son equivalentes por las siguientes autoridades: 26 USC §7701 (a) (41), 26 USC §6109 (d) y 26 CFR §301.7701-1. El siguiente estatuto tipifica como delito forzar el uso de números de seguro social y, por ende, números de identificación del contribuyente.

TÍTULO 42 - SALUD PÚBLICA Y BIENESTAR CAPÍTULO 7 - SEGURIDAD SOCIAL
SUBCAPÍTULO II - BENEFICIOS DEL SEGURO FEDERAL PARA ANCIANOS, SOBREVIVIENTES E INCAPACIDAD
Segundo. 408. Sanciones

(a) En general
Quien -...

(8) divulga, utiliza o ***obliga a revelar el número de seguro social de cualquier persona que viole las leyes de los Estados Unidos; será culpable de un delito mayor y al ser declarado culpable será multado en virtud del título 18 o encarcelado por no más de cinco años, o ambos.***

En consecuencia, se presume que el uso de un número de identificación del gobierno es voluntario y no obligatorio, a menos que usted, la persona obligada, indique lo contrario en su correspondencia con ellos y con las personas con las que hace negocios. Por lo tanto, proporcionar tal número en el contexto de cualquier transacción constituye consentimiento y una "elección" voluntaria para ser tratado como una "persona estadounidense" y una persona con domicilio en territorio federal. Si comenzó como extranjero no residente, esa elección está autorizada por 26 USC §6013 (g) y (h), pero SOLO si es un extranjero y NO un nacional o un ciudadano no ciudadano.

Aquellos que comienzan como “no-personas no residentes” y que abren una cuenta financiera en los bancos como seres humanos por defecto:

1. Deben proporcionar un Número de Seguro Social (SSN) o Número de Identificación del Contribuyente (TIN) al abrir la cuenta.

1. Abra todas las cuentas como “personas estadounidenses” legales con domicilio en territorio federal porque proporcionaron un número de identificación del gobierno.

Los bancos, al implementar las políticas anteriores, actúan como agentes del gobierno nacional en una capacidad cuasi gubernamental y también se convierten en el equivalente de los reclutadores de empleo federales. 31 CFR §202.2 confirma que todos los bancos que participan en el seguro de la FDIC son agentes del gobierno nacional. 12 USC §90 también convierte a todos los bancos nacionales en agentes del gobierno de los EE. UU. Sería más ventajoso abrir una cuenta bancaria internacional para evitar este problema. En su calidad de agentes del gobierno nacional, puede estar seguro de que los bancos sujetos a la regulación federal querrán contratar a más “empleados” y “funcionarios públicos” involucrados en la franquicia de “comercio o negocio”.

Acerca del formulario W-8BEN del IRS, Formulario # 04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Incluso para aquellas personas lo suficientemente inteligentes como para conocer el formulario W-8BEN del IRS y cómo completarlo correctamente, la mayoría de los bancos que abren cuentas comerciales, incluso en el caso de empresas que son "no residentes, no personas", se niegan a abrir dichas cuentas sin un El número de identificación del empleador (EIN) es una cuestión de política y no de ley.

1. Si les pregunta qué ley autoriza tal política, por lo general:
   1.1. No pueden producir la ley y están operando sobre la política en lugar de la ley.
   1.2. A menudo se puede decir que la Ley Patriota de EE. UU. “Lo requiere”, pero esta ley no se aplica fuera del territorio federal y, de todos modos, no existe tal disposición. Están mintiendo.
2. Si intenta ofrecerles formularios que describan correctamente su condición de "extranjero", "no residente no persona", pero no "persona extranjera" que, por lo tanto, no tiene la obligación de proporcionar un número, pueden simplemente decir que su política es no aceptar dichos formularios y rechazarle una cuenta. Por lo tanto, debe cometer perjurio para incluso obtener una cuenta con ellos.

3. Si no aceptan sus formularios que describen correctamente su estado y usted modifica sus formularios para reflejar correctamente su estado, también pueden decirle que tienen una política para no abrir una cuenta para usted e incluso pueden negarse a explicar por qué.

En términos prácticos, entonces, la ley no requiere que las empresas que se identifican adecuadamente como "no residentes no personas que no participan en un comercio o negocio" tengan o usen números de identificación, pero la mayoría están obligadas por contratos de adhesión de monopolios bancarios a tener uno de todos modos. De hecho, 26 CFR §306.10, Footnote 2, así como 31 CFR §1020.410 (b) (3) (x) excluyen expresamente a los "extranjeros no residentes" que no están involucrados en el "comercio o negocio" / " franquicia de cargo público "del requisito de proporcionar números de identificación. En ese sentido, la mayoría de los bancos actúan como el equivalente de los reclutadores de empleo federales y obligan a sus clientes a cometer perjurio en sus solicitudes al declarar indirectamente que son "extranjeros residentes" con domicilio en territorio federal que se desempeñan legalmente en un cargo público dentro de los Estados Unidos gobierno. Esta es una gran estafa que es la principal fuente de jurisdicción del IRS sobre empresas que de otro modo serían privadas.

If you would like to learn more about SSNs and TINs, their compelled use, and how to resist such unlawful duress, see the following articles on our website:

1. *Tax Form Attachment,* Form #04.201-attach this to all government tax forms and all bank account applications that ask for government identifying numbers. Indicates duress and fraud in using the number.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number,* Form #04.205-attach this to any form that requires you to provide an identifying number if you are NOT a “U.S. person” domiciled on federal territory
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence,* Form #05.012
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence,* Form #07.004
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.4 Deception through “words of art”

10.4.1 Introduction to identity theft using language abuse: abusing “words of art”, the rules of statutory construction, and unconstitutional presumptions

> *“Old age and treachery will always overcome youth and skill.” [Federal judge]*

Other famous and very frequent tactics of corrupt judges and administrative personnel is to:

1. Abuse the word “includes” as a way to essentially to turn a specific statutory “definitions” into NON-definition that can mean anything they want it to mean. For instance, they will say that “includes” is not used as a term of LIMITATION and that they can “include” anything they want in the definition, such as the definition of “includes” found in 26 U.S.C. §7701(c).

> *26 U.S.C. Sec. 7701(c) Includes and Including .*
>
> *The terms ‘include’ and ‘including’ when used in a definition contained in this title shall not be deemed to exclude other things otherwise within the meaning of the term defined.”*

The purpose for providing a statutory definition is to SUPERSEDE the common or ordinary meaning of a word, not ENLARGE it. The only other use for the word “includes” is in an additive sense, but this application is a method of

ADDING to EXISTING statutory definitions, not adding the ORDINARYmeaning to the STATUTORYmeaning. This constructive fraud is the most common method of unlawfully enlarging federal jurisdiction and is exhaustively rebutted in:

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Abuse the rules of statutory construction to add things or classes of things that do not expressly appear in statutory definitions of especially geographical "words of art", such as "State" and "United States". This violates the following rules of statutory construction:

> *" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meanin g that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100.Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

3. Make conclusive presumptions about your status that are not substantiated with evidence and which cannot be used as a substitute for evidence without violating due process of law and rendering the final judgment void:

> *"This court has never treated a presumption as any form of evidence. See, e.g., A.C. Aukerman Co. v. R.L. Chaides Constr. Co., 960 F.2d. 1020, 1037 (Fed.Cir.1992) ("[A] presumption is not evidence."); see also Del Vecchio v. Bowers, 296 U.S. 280, 286, 56 S.Ct. 190, 193, 80 L.Ed. 229 (1935) ("[A presumption] cannot acquire the attribute of evidence in the claimant's favor."); New York Life Ins. Co. v. Gamer, 303 U.S. 161, 171, 58 S.Ct. 500, 503, 82 L.Ed. 726 (1938) ("[A] presumption is not evidence and may not be given weight as evidence."). Although a decision of this court, Jensen v. Brown, 19 F.3d. 1413, 1415 (Fed.Cir.1994) , dealing with presumptions in VA law is cited for the contrary proposition, the Jensen court did not so decide."*
> *[Routen v. West, 142 F.3d. 1434 C.A.Fed.,1998]*

> *(1) [8:4993] **Conclusive presumptions affecting protected interests:** A conclusive presumption may be defeated where its application would impair a party's constitutionally-protected liberty or property interests. In such cases, conclusive presumptions have been held to violate a party's due process and equal protection rights. [Vlandis v. Kline (1973) 412 U.S. 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235; Cleveland Bed. of Ed. v. LaFleur (1974) 414 U.S. 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-presumption under Illinois law that unmarried fathers are unfit violates process] [Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34]*

Examples of unconstitutional presumptions that violate due process of law and render a void judgment include:

3.1. Presume that CONSTITUTIONAL and STATUTORY contexts of geographical terms are equivalent. They are not and in fact are MUTUALLY exclusive. See section 5.4.1 earlier.

3.2. Presume that the STATUTORY definition and the COMMON definition are equivalent. For instance, an "employee" as defined in 26 U.S.C. §3401(c) and 5 U.S.C. §2105(a) is a public officer in the U.S. government and is NOT equivalent to a PRIVATE employee because the ability to regulate PRIVATE conduct is repugnant to the Constitution. Governments are instituted to PROTECT private rights and you protect them by not burdening or regulating or punishing their exercise.

> *"The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution. Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
>
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

Of course all of the above methods are abused to unlawfully extend federal jurisdiction into legislatively foreign jurisdictions such as states of the Union, and to unconstitutionally break down the separation of powers between the states and the national government that is the foundation of the constitution. This constitutes a conspiracy against rights protected by the Constitution and is exhaustively described in:

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.4.2 Deliberately Confusing Statutory "Nonresident Aliens" with STATUTORY "Aliens"

A popular technique promoted and encouraged by the IRS is to:

1. Deliberately confuse "nonresident aliens" with "aliens". "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and "aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) are not the same. Why have multiple definitions if they are the same?

2. Deliberately confuse CONSTITUTIONAL "non-resident aliens" with STATUTORY "nonresident aliens" under the I.R.C. They are NOT the same. One can be a CONSTITUTIONAL "non-resident alien" as the U.S. Supreme Court calls it while NOT being an "nonresident alien" under the I.R.C. because the two contexts rely on DIFFERENT definitions and contexts for the geographical terms. "United States" in the Constitution and "United States" in the Internal Revenue Code are mutually exclusive and non-overlapping.

3. Falsely tell you or imply that "nonresident aliens" include only those aliens that are not resident within a constitutional state. In fact, they are "aliens" who are not domiciled in the federal zone or the STATUTORY "United States" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10).

4. Deceive you into believing that "nonresident aliens" and "nonresident alien individuals " are equivalent. They are not. It is a maxim of law that things that are similar are NOT the same:

> *Talis non est eadem, nam nullum simile est idem.*
> *What is like is not the same, for nothing similar is the same. 4 Co. 18. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

   For instance, the older version of IRS Form W-8BEN Block 3 included many types of entities and "persons" that are NOT "individuals". Newer versions of the W-8 form require you to make an election as a specific entity type based on the version of the form you choose, such as FormW-8BEN-I or FormW-8BEN-E.
5. Refuse to define what a "nonresident alien" is and what is included in the definition within 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). This makes it a NON-DEFINITION. It cannot be a "definition" in a legal context unless it expressly includes ALL things or classes of things that are included.

6. Define what it ISN'T, and absolutely refuse to define what it IS.
7. Refuse to acknowledge that "nationals" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21) and 8 U.S.C. §1101(a)(22):
   7.1. Are STATUTORY "nonresident aliens" if they are engaged in a public office in the national government and abroad as "resident aliens" in relation to the country they are in under 26 U.S.C. §911 and are receiving the benefits of a tax treaty with that country.

   7.2. Are "non-resident non-persons" if not engaged in a public office or not abroad or abroad but not accepting tax treaty benefits under 26 C.F.R. §301.7701(b)-7.

All of the confusion and deception surrounding "nonresident alien" status is introduced and perpetuated mainly in the IRS Publications and the Treasury Regulations. It is not found in the Internal Revenue Code. "Nonresident aliens" and "aliens" are not equivalent in law, and confusing them has the following direct injurious consequences against those who are state nationals:

1. Prejudicing their ability to claim "nonresident alien" status at financial institutions and employers. This occurs because without either a Treasury Regulation or IRS publication they can point to which proves that they are a "nonresident alien", they will not have anything they can show these institutions in order that their status will be recognized when they open accounts or pursue employment. This compels them in violation of the law because of the ignorance of bank clerks and employers into declaring that they are privileged "U.S. persons" and enumerating themselves just in order to obtain the services or employment that they seek.

2. Unlawfully preventing state nationals from being able to change their domicile if they mistakenly claim to be "residents"

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

of the United States. 26 C.F.R. §1.871-5 says that an intention of an "alien" to change his domicile/residence is insufficient to change it whereas a similar intention on the part of a state national is sufficient.

The above injuries to the rights of "nationals" such as those born in the possessions is very important, because we prove in the following document and elsewhere on our website that all humans born within and domiciled within the exclusive jurisdiction of either a possession or a state of the Union are "nationals" and that those born in states of the Union are state nationals pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21). This injury is therefore widespread and vast in its consequences:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Let's show some of the IRS deception to disguise the availability of "nonresident alien" status to state nationals so that they don't use it. Below is the definition of "nonresident alien":

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701*
> *§ 7701. Definitions*
>
> *(b) Definition of resident alien and nonresident alien*
>
> *(1) In general*
>
> *(B) Nonresident alien*
>
> ***An individual is a nonresident alien if such individual is neither a citizen of the United States nor a resident** of the United States (within the meaning of subparagraph (A)).*

Below are consistent definitions of "alien":

> 26 C.F.R. §1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons .
>
> *(c) Definitions*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Alien individual.*
>
> *The term alien individual means an individual who is not a citizen or a **national** of the United States. See Sec. 1.1-1(c).*
>
> ---
>
> *26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.*
>
> ***(c) Definitions***
>
> ***(3) Individual.***
>
> ***(ii)* Nonresident alien individual.**
>
> *The term* nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*
>
> ---
>
> *TITLE 8 > CHAPTER 12 > SUBCHAPTER I > § 1101*
> *§ 1101. Definitions*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(a) As used in this chapter—

(3) The term "alien" means ***any person not a citizen or national of the United States.***

Notice based on the above definitions that:

1. They define what "alien" and "nonresident alien" are **NOT** , but *not* what they **ARE** . The definition of "nonresident alien" is ***NOT*** equivalent
2. to "alien". Otherwise, why have two definitions? There are three classes of entities that are "nonresident aliens", which include:
3.

3.1. "Aliens" with no domicile or residence within the STATUTORY "United States**", meaning federal territory.

3.2. State nationals born within and domiciled within Constitutional states of the Union and defined in 8 U.S.C. §1101(a)(21) if engaged in a public office and abroad and receiving tax treaty benefits under 26 C.F.R. §301.7701(b)-7.

3.3. "non-citizen nationals of the United States**" born in possessions and defined in 8 U.S.C. §1408. These areas include American Samoa and Swains Island. They are even listed on the 1040NR Form as "nonresident aliens": https://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/IRSForm1040nr-USNational.pdf

NOTE that Items 3.2 and 3.3 above are not "ALIENS" OF any kind IN RELATION TO THE UNITED STATES**. They are only "resident aliens" in relation to the foreign country they are in when abroad. Under Title 8, you cannot simultaneously be an "alien" in 8 U.S.C. §1101(a)(3) and a "national of the United States*" in 8 U.S.C. §1101(a)(22). Item 3.3 above is corroborated by:

1. The content of IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens, which obtusely mentions what it calls "U.S. nationals", which it then defines as persons domiciled in American Samoa and Swains Island who do not elect to become statutory "U.S. citizens".

> *"A U.S. national is an* ***alien*** *who, although not a U.S. citizen, owes his or her allegiance to the United States. U.S. nationals include American Samoans, and Northern Mariana Islanders who choose to become U.S. nationals instead of U.S. citizens"*
>
> *[IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2007), p. 43]*

The above statement is partially ***false*** . A statutory "national of the United States*" as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(22) is NOT an "alien", because aliens exclude "nationals of the United States*" based on the definition of "alien" found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 8 U.S.C. §1101(a)(3). The "U.S. national" to which they refer also very deliberately is neither mentioned nor defined anywhere in the Internal Revenue Code or the Treasury Regulations as being "nonresident aliens", even though they in fact are and Pub. 519 admits that they are. The only statutory definition CLOSE to "U.S. national" is found in 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) and 8 U.S.C. §1408. However, the existence of this person was also found on IRS Form 1040NR itself for years 2002 through 2017, which mentions it as a status as being a "nonresident alien". [140] By the way, don't let the government fool you by using the above as evidence in a legal proceeding because it ISN'T competent evidence and cannot form the basis for a reasonable belief or willfulness. The IRS itself says you cannot and should not rely on anything in any of their publications. The IRS, in fact, routinely deceives and lies in their publications and their forms and does so with the blessings and even protection of the federal district courts, even though they hypocritically sue the rest of us for "abusive tax shelters" if we offer the public equally misleading information. For details on this subject, see:

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. 26 U.S.C. §877(a), which describes a "nonresident alien" who lost citizenship to avoid taxes and therefore is subject to a special assessment as a punishment for that act of political dis-association. Notice the statute doesn't say a "citizen of the United States[**]" losing citizenship, but a "nonresident alien". The "citizenship" they are referring to is the "nationality" described in 8 U.S.C. §1101(a)(21) and NOT the statutory "U.S.[**] citizen" status found in 8 U.S.C. §1401 and 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A).

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART II > Subpart A > § 877*
> *§ 877. Expatriation to avoid tax*

[140] For a historical record of older IRS 1040NR Forms, see: 1. IRS: https://apps.irs.gov/app/picklist/list/priorFormPublication.html?sortColumn=currentYearRevDate&indexOfFirstRow=0&value=1040&criteria=formNumber&resultsPerPage=25&isDescending=false ; 2. Tax Analysts: http://www.taxhistory.org/www/website.nsf/Web/1040TaxForms?OpenDocument .

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(a) Treatment of expatriates

(1) In general

*Every **nonresident alien individual** to whom this section applies and **who, within the 10-year period immediately preceding the close of the taxable year, lost United States citizenship** shall be taxable for such taxable year in the manner provided in subsection (b) if the tax imposed pursuant to such subsection (after any reduction in such tax under the last sentence of such subsection) exceeds the tax which, without regard to this section, is imposed pursuant to section 871 .*

So let's get this straight: 8 U.S.C. §1101(a)(3) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) both say that you cannot be an "alien" if you are a "national" and yet, the IRS Publications such as IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2007) and the Treasury Regulations frequently identify these same "nationals" as "aliens". Earth calling IRS. Hello? Anybody home? The least they could do is describe WHO they are "alien" in relation to, because it isn't the United States*. It is the foreign country they are temporarily in while domiciled in the federal zone and accepting tax treaty benefits under 26 U.S.C. §911(d) and 26
C.F.R. §301.7701(b)-1.

The IRS knows that the key to being sovereign as an American National born in a state of the Union and domiciled there is being a nonresident alien not engaged in a trade or business. So what do they do to prevent people from achieving this status? They surround the status with cognitive dissonance, lies, falsehoods, and mis-directions. Hence one of our favorite sayings:

"The truth about the income tax is so precious to the government that it must be surrounded by a bodyguard of lies."

[SEDM]

Nowhere within the Internal Revenue Code, the Treasury Regulations, or IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens will you find a definition of the term "national" which is mentioned in 8 U.S.C. §1101(a)(21), and which describes a human being born within and domiciled within a state of the Union. You will also never see a definition of who is included in the definition of "a person who, though not a citizen of the United States, owes permanent allegiance to the United States" found in 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B). We'll give you a hint, the definition of "a person who, though not a citizen of the United States, owes permanent allegiance to the United States" found in 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) includes only statutory "U.S.[**] nationals" found in 8 U.S.C. §1408. However, both state nationals in 8 U.S.C. §1101(a)(21) and "U.S.** nationals" under 8

U.S.C. §1101(a)(22)(B) are treated the same for tax purposes, which means they are "nonresident aliens" and not "aliens". Consequently, unlike aliens, those who are "nationals":

1. Are not bound by any of the regulations pertaining to "aliens", because they are NOT "aliens" as legally defined..
2. Do not have to file IRS Form 8840 in order to associate with the "foreign state" they are domiciled within in order to be automatically exempt from Internal Revenue Code, Subtitle A taxes.
3. Are forbidden to file a "Declaration of Intention" to become "U.S. residents" pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4 and IRS Form 1078.

4. Are not privileged and cannot have the "presence test" applied to them like "aliens" from a foreign country would.

*The reasons for not allowing to other aliens exemption 'from the jurisdiction of the country in which they are found' were stated as follows: '**When private individuals of one nation [states of the Unions are "nations" under the law of nations] spread themselves through another as business or caprice may direct, mingling indiscriminately with the inhabitants of that other, or when merchant vessels enter for the purposes of trade, it would be obviously inconvenient and dangerous to society, and would subject the laws to continual infraction, and the government to degradation, if such individuals or merchants did not owe temporary and local allegiance, and were not amenable to the jurisdiction of the country.** Nor can the foreign sovereign have any motive for wishing such exemption. His subjects thus passing into foreign countries are not employed by him, nor are they engaged in national pursuits. Consequently, there are powerful motives for not exempting persons of this description from the jurisdiction of the country in which they are found, and no one motive for requiring it. **The implied license, therefore, under which they enter, can never be construed to grant such exemption.' 7 Cranch, 144.***

*In short, the judgment in the case of The Exchange declared, as incontrovertible principles, that the jurisdiction of every nation within its own territory is exclusive and absolute, and is susceptible of no limitation not imposed by the nation itself; that all exceptions to its full and absolute territorial jurisdiction must be traced up to its own consent, express or implied; that upon its consent to cede, or to waive the exercise of, a part of its territorial jurisdiction, rest the exemptions from that jurisdiction of foreign sovereigns or their armies entering its territory with its permission, and of their foreign ministers and public ships of war; and that **the implied license, under which private individuals of another nation enter the territory and mingle indiscriminately with its inhabitants, for purposes of business or pleasure, can never be construed to grant to them an exemption from the***

> ***jurisdiction of the country in which they are found.*** *See, also, Carlisle v. U.S. (1872) 16 Wall. 147, 155; Radich v. Hutchins (1877) 95 U.S. 210; Wildenhus' Case (1887) 120 U.S. 1, 7 Sup.Ct. 385; Chae Chan Ping v. U.S. (1889) 130 U.S. 581, 603, 604, 9 Sup.Ct. 623.*
> *[United States v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649, 18 S.Ct. 456, 42 L.Ed. 890 (1898)]*

If you are still confused at this point about state nationals and who they are, you may want to go back to section 8 earlier and examine the tables and diagrams there until the relationships become clear in your mind.

Moving on, why does the IRS play this devious sleight of hand? Remember: everything happens for a reason, and here are the reasons:

1. IRS has a vested interest to maximize the number of "taxpayers" contributing to their scam. Taxation is based on legal domicile.

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland,* 347 U.S. 340 *(1954)]*

Therefore, IRS has an interest in compelling persons domiciled in states of the Union into falsely declaring their domicile within the statutory "United States**". The status that implies domicile is "U.S. persons" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30). "U.S. persons" include either statutory "nationals and citizens of the United States**" as defined in 8 U.S.C. §1401 or "resident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) and both have in common a legal domicile in the "United States".

2. IRS does not want people born within and domiciled within states of the Union, who are "nationals" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not STATUTORY "citizens" per 8 U.S.C. §1401 to know that "nationals" are included in the definition of "nonresident alien". This would cause a mass exodus from the tax system and severely limit the number of "taxpayers" that they may collect from. That is why they listed "U.S. nationals" as "nonresident aliens" on the 1040NR Formbetween 2002 and 2017 but stopped after that. They wanted to plug the leak in the dam.

3. IRS wants to prevent state nationals from using the nonresident alien status so as to force them, via presumption, into falsely declaring their status to be that of a privileged statutory "U.S. person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30). This will create a false presumption that they maintain a domicile on federal territory and are therefore subject to federal jurisdiction and "taxpayers".

4. By refusing to define EXACTLY what is included in the definition of "nonresident alien" in both Treasury Regulations and IRS Publications or acknowledging that "nationals" are included in the definition, those opening bank accounts at financial institutions and starting employment will be deprived of evidence which they can affirmatively use to establish their status with these entities, which in effect compels presumption by financial institutions and employers within states of the Union that they are "U.S. persons" who MUST have an identifying number, such as a Social Security Number or a Taxpayer Identification Number. This forces them to participate in a tax system that they can't lawfully participate in without unknowingly making false statements about their legal status by mis-declaring themselves to be "U.S. persons".

Below are several examples of this deliberate, malicious IRS confusion between "aliens" and "nonresident aliens" found within the IRS Publications and Treasury Regulations, where "nonresident aliens" are referred to as "aliens" that we have found so far. All of these examples are the result of a false presumption that "nonresident aliens" are a subset of all "aliens", which is NOT the case. We were able to find no such confusion within the I.R.C., but it is rampant within the Treasury Regulations.

1. IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities. This confusion is found throughout this IRS publication.
2. IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens. This publication should not even be discussing "nonresident aliens", because they aren't a subset of "aliens" unless the word "nonresident alien" is followed with the word "individual". 26 C.F.R. §1.864-7(b)(2):
3. _____

> *[Revised as of April 1, 2006]*
> *From the U.S. Government Printing Office via GPO Access*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Page 318-321]

TITLE 26--INTERNAL REVENUE
CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents
Sec. 1.864-7 Definition of office or other fixed place of business.

(b) Fixed facilities--

(2) Use of another person's office or other fixed place of business. ***A nonresident alien individual or a foreign corporation shall not be considered to have an office or other fixed place of business merely because such alien individual or foreign corporation uses another person's office or other fixed place of business,*** *whether or not the office or place of business of a related person, through which to transact a trade or business, if the trade or business activities of the alien individual or foreign corporation in that office or other fixed place of business are relatively sporadic or infrequent, taking into account the overall needs and conduct of that trade or business.*

4. 26 C.F.R. §1.864-7(d)(1)(i)(b):

[Revised as of April 1, 2006]
From the U.S. Government Printing Office via GPO Access [Page 318-321]

TITLE 26--INTERNAL REVENUE
CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY (CONTINUED)

PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents
Sec. 1.864-7 Definition of office or other fixed place of business.

(d) Agent activity.

(1) Dependent agents.

(i) In general.

In determining whether a nonresident alien individual or a foreign corporation has an office or other fixed place of business, the office or other fixed place of business of an agent who is not an independent agent, as defined in subparagraph (3) of this paragraph, shall be disregarded unless such agent

(a) has the authority to negotiate and conclude contracts in the name of the nonresident alien individual or foreign corporation, and regularly exercises that authority, or

(b) has a stock of merchandise belonging to the nonresident alien individual or foreign corporation from which orders are regularly filed on behalf of such alien individual or foreign corporation.

A person who purchases goods from a ***nonresident alien individual*** *or a foreign corporation shall not be considered to be an agent for* ***such alien individual*** *or foreign corporation for purposes of this paragraph where such person is carrying on such purchasing activities in the ordinary course of its own business, even though such person is related in some manner to the nonresident alien individual or foreign corporation. For example, a wholly owned domestic subsidiary corporation of a foreign corporation shall not be treated as an agent of the foreign parent corporation merely because the subsidiary corporation purchases goods from the foreign parent corporation and resells them in its own name. However, if the domestic subsidiary corporation regularly negotiates and concludes contracts in the name of its foreign parent corporation or maintains a stock of merchandise from which it regularly fills orders on behalf of the foreign parent corporation, the office or other fixed place of business of the domestic subsidiary corporation shall be treated as the office or other fixed place of business of the foreign parent corporation unless the domestic subsidiary corporation is an independent agent within the meaning of subparagraph (3) of this paragraph.*

5. 26 C.F.R. §1.872-2(b)(1):

[Code of Federal Regulations] [Title 26,
Volume 9]
[Revised as of April 1, 2006]
From the U.S. Government Printing Office via GPO Access [Page 367-369]

TITLE 26--INTERNAL REVENUE

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY
(CONTINUED)
PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents
Sec. 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.

(b) Compensation paid by foreign employer to participants in certain exchange or training programs.

(1) Exclusion from income.

*Compensation paid to a **nonresident alien individual** for the period that the nonresident alien individual is temporarily present in the United States as a nonimmigrant under subparagraph (F) (relating to the admission of students into the United States) or subparagraph (J) (relating to the admission of teachers, trainees, specialists, etc., into the United States) of section 101(a)(15) of the Immigration and Nationality Act (8 U.S.C. 1101(a)(15) (F) or (J)) shall be excluded from gross income if the **compensation is paid to such alien** by his foreign employer. Compensation paid to a nonresident alien individual by the U.S. office of a domestic bank which is acting as paymaster on behalf of a foreign employer constitutes compensation paid by a foreign employer for purposes of this paragraph if the domestic bank is reimbursed by the foreign employer for such payment. A nonresident alien individual who is temporarily present in the United States as a nonimmigrant under such subparagraph (J) includes a nonresident alien individual admitted to the United States as an "exchange visitor" under section 201 of the U.S. Information and Educational Exchange Act of 1948 (22 U.S.C. 1446), which section was repealed by section 111 of the Mutual Education and Cultural Exchange Act of 1961 (75 Stat. 538).*

6. 26 C.F.R. §1.6012-3(b)(2)(i).
7. 26 C.F.R. §31.3401(a)(6)-1A(c).
8. 26 C.F.R. §509.103(b)(3).
9. 26 C.F.R. §509.108(a)(1)

"Nonresident aliens" are defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). Aliens are defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3). "Resident aliens" are defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). The relationship between these three entities are as follows, in the context of income taxes:

1. "non-resident non-person": Those with no domicile on federal territory and who are born either in a foreign country, a state of the Union, or within the federal zone. Also called a "nonresident", "stateless person", or "transient foreigner". They are exclusively PRIVATE and beyond the reach of the civil statutory law because:
   - 1.1. They absolutely own their PRIVATE property and do not share ownership or control over it with any government. This is because they have not consensually connected the property to public franchises by associating title with a government franchise license number such as an SSN or TIN.
   - 1.2. They are not a civil "person" or "individual" because they have a foreign domicile and are not engaged in an elected or appointed office.
   - 1.3. They have not waived sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act, 28 U.S.C. Chapter 97. They have not "purposefully"
   - 1.4. or "consensually" availed themselves of commerce within the exclusive or general jurisdiction of the national government within federal territory.
   - 1.5. They waived the "benefit" of any and all licenses or permits in the context of a specific transaction or agreement. They are not accepting tax
   - 1.6. treaty "benefits" as described in 26 C.F.R. §301.7701(b)-7.
   - 1.7. In the context of a specific business dealing, they have not invoked any statutory status under federal civil law that might connect them with a government franchise, such as "U.S. citizen", "U.S. resident", "person", "individual", "taxpayer", driver, etc.
   - 1.8. If they are demanded to produce an identifying number, they say they don't consent and attach the following form to every application or withholding document:

     Why It is Illegal for Me to Request or Use a Taxpayer Identification Number, Form #04.205
     http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. "Aliens" or "alien individuals": Those born in a foreign country and not within any state of the Union or within any federal territory.
   - 2.1. "Alien" is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) as a person who is neither a citizen nor a national.
   - 2.2. "Alien individual" is defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i).
   - 2.3. An alien is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) as a person who is neither a statutory "U.S.** citizen" per 8 U.S.C. §1401 nor a "national of the United States*" per 8 U.S.C. §1101(a)(22).
   - 2.4. An alien with no domicile in the "United States**" is presumed to be a "nonresident alien" pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(b).
3. "Residents" or "resident aliens": An "alien" or "alien individual" with a legal domicile on federal territory.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

3.1. "Resident aliens" are defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).

3.2. A "resident alien" is an alien as defined in 8 U.S.C. §1101(a)(3) who has a legal domicile on federal territory that is no part of the exclusive jurisdiction of any state of the Union.

3.3. An "alien" becomes a "resident alien" by filing IRS Form 1078 pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(c)(ii) and thereby electing to have a domicile on federal territory.

4. "Nonresident aliens": Those with no domicile on federal territory and who are born either in a foreign country, a state of the Union, or within the federal zone. They serve in a public office in the national but not state government.

4.1. Defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).

4.2. A "nonresident alien" is defined as a person who is neither a statutory "citizen" pursuant to 26 C.F.R. §1.1-1(c) nor a statutory "resident" pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).

4.3. A person who is a "non-citizen national" pursuant to 8 U.S.C. §1452 and 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) is a "nonresident alien", but only if they are lawfully engaged in a public office of the national government.

5. "Nonresident alien **individuals** ": Those who are aliens and who do not have a domicile on federal territory.

5.1. Status is indicated in block 3 of the IRS FormW-8BEN under the term "Individual".

5.2. Includes only nonresidents not domiciled on federal territory but serving in public offices of the national government. "person" and "individual" are synonymous with said office in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343.

6. Convertibility between "aliens", "resident aliens", and "nonresident aliens", and "nonresident alien individuals":

6.1. A "nonresident alien" is not the legal equivalent of an "alien" in law nor is it a subset of "alien".

6.2. There is not version of IRS Form W-8 for those who are "non-resident non-persons" but not "nonresident aliens" or "nonresident alien individuals". Thus, the submitter of this form who is a statutory "non-resident non-person" but not a "nonresident alien" or "nonresident alien individual" is effectively compelled to make an illegal and fraudulent election to become an alien and an "individual" if they do not submit an amended form or include an attachment identifying themselves as "transient foreigner" or "national per 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not citizen per 8 U.S.C. §1401". See section 5.3 of the following:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6.3. 26 U.S.C. §6013(g) and (h) and 26 U.S.C. §7701(b)(4)(B) authorize a "nonresident alien" who is married to a statutory "U.S. citizen" as defined in 26 C.F.R. §1.1-1(c) to make an "election" to become a "resident alien".

6.4. It is unlawful for an unmarried "state national" pursuant to either 8 U.S.C. §1101(a)(21) to become a "resident alien". This can only happen by either fraud or mistake.

6.5. An alien may overcome the presumption that he is a "nonresident alien" and change his status to that of a "resident alien" by filing IRS Form 1078 pursuant to 26 C.F.R. §1.871-4(c)(ii) while he is in the "United States".

6.6. The term "residence" can only lawfully be used to describe the domicile of an "alien". Nowhere is this term used to describe the domicile of a "state national" or a "nonresident alien". See 26 C.F.R. §1.871-2.

6.7. The only way a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) can become both a "state national" and a "nonresident alien" at the same time is to be naturalized pursuant to 8 U.S.C. §1421 and to have a domicile in either a U.S. possession or a state of the Union.

7. Sources of confusion on these issues:

7.1. One can be a "non-resident non-person" *without* being an "individual" or a "nonresident alien individual " under the Internal Revenue Code. An example would be a human being born within the exclusive jurisdiction of a state of the Union who is therefore a "state national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21) who does not participate in Social Security or use a Taxpayer Identification Number.

7.2. The term "United States" is defined in the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10). The term "United States"

7.3. for the purposes of citizenship is defined in 8 U.S.C. §1101(a)(38).

7.4. Any "U.S. Person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30) who is not found in the "United States" (District of Columbia pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)) shall be treated as having an effective domicile within the District of Columbia pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(39) and 26 U.S.C. §7408(d) .

7.5. The term "United States" is equivalent for the purposes of statutory "citizens" pursuant to 26 C.F.R. §1.1-1(c) and "citizens" as used in the Internal Revenue Code. See 26 C.F.R. §1.1-1(c).

7.6. The term "United States" as used in the Constitution of the United States is NOT equivalent to the statutory definition of the term used in:

7.6.1. 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10).

7.6.2. 8 U.S.C. §1101(a)(38).

The "United States" as used in the Constitution means the states of the Union and excludes federal territory, while the term "United States" as used in federal statutory law means federal territory and excludes states of the Union.

7.7. A constitutional "citizen of the United States" as mentioned in the Fourteenth Amendment is NOT equivalent to a

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

statutory "national and citizen of the United States at birth" as used in 8 U.S.C. §1401. See:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.8. In the case of jurisdiction over CONSTITUTIONAL aliens only (meaning foreign NATIONALS), the term "United States" implies all 50 states and the federal zone, and is not restricted only to the federal zone. See:

7.8.1. *Non-Resident Non-Person Position,* Form #05.020
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.8.2. Kleindienst v. Mandel, 408 U.S. 753 (1972)

> *In accord with ancient principles of the international law of nation-states, the Court in The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 609 (1889), and in Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 (1893), held broadly, as the Government describes it, Brief for Appellants 20, that* ***the power to exclude aliens is "inherent in sovereignty, necessary for maintaining normal international relations and defending the country against foreign encroachments and dangers - a power to be exercised exclusively by the political branches of government . . .***
>
> ***. " Since that time, the Court's general reaffirmations of this principle have [408 U.S. 753, 766] been legion.***
> ***6 The Court without exception has sustained Congress' "plenary power to make rules for the admission of aliens and to exclude those who possess those characteristics which Congress has forbidden." Boutilier v. Immigration and Naturalization Service, 387 U.S. 118, 123 (1967). "[O]ver no conceivable subject is the legislative power of Congress more complete than it is over" the admission of aliens. Oceanic Navigation Co. v. Stranahan, 214 U.S. 320, 339 (1909).***
> *[Kleindienst v. Mandel, 408 U.S. 753 (1972)]*

7.8.3. Chae Chan Ping v. U.S., 130 U.S. 581 (1889)

> *While under our constitution and form of government the great mass of local matters is controlled by local authorities, t* ***he United States, in their relation to foreign countries and their subjects or citizens, are one nation, invested with powers which belong to independent nations, the exercise of which can be invoked for the maintenance of its absolute independence and security throughout its entire territory.*** *The powers to declare war, make treaties, suppress insurrection, repel invasion, regulate foreign commerce, secure republican governments to the states, and admit subjects of other nations to citizenship, are all sovereign powers, restricted in their exercise only by the constitution itself and considerations of public policy and justice which control, more or less, the conduct of all civilized nations. As said by this court in the case of Cohens v. Virginia, 6 Wheat. 264,*
>
> *413, speaking by the same great chief justice: '* ***That the United States form, for many, and for most important purposes, a single nation, has not yet been denied. In war, we are one people. In making peace, we are one people. In all commercial regulations, we are one and the same people. In many other respects, the American people are one; and the government which is alone capable of controlling and managing their interests in all these respects is the government of the Union.*** *It is their government, and in that character they have no other. America has chosen to [130 U.S. 581, 605] be in many respects, and to many purposes, a nation; and for all these purposes her government is complete; to all these objects, it is competent.* ***The people have declared that in the exercise of all powers given for these objects it is supreme. It can, then, in effecting these objects, legitimately control all individuals or governments within the American territory."***
>
> *[. . .]*
>
> *"* ***The power of exclusion of foreigners being an incident of sovereignty belonging to the government of the United States as a part of those sovereign powers delegated by the constitution,*** *the right to its exercise at any time when, in the judgment of the government, the interests of the country require it, cannot be granted away or restrained on behalf of any one.* ***The powers of government are delegated in trust to the United States, and are incapable of transfer to any other parties.*** *They cannot be abandoned or surrendered.* ***Nor can their exercise be hampered, when needed for the public good, by any considerations of private interest. The exercise of these public trusts is not the subject of barter or contract.*** *" [Chae Chan Ping v. U.S., 130 U.S. 581 (1889)]*

A picture is worth a thousand words. Below is a picture that graphically demonstrates the relationship between citizenship status in Title 8 of the U.S. Code with tax status in Title 26 of the U.S. Code:

Table 21: "Citizenship status" vs. "Income tax status"

#	*Citizenship status*	*Place of birth*	*Domicile*	*Accepting tax treaty benefits?*	*Defined in*	*Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code*			
						"Citizen" (defined in 26 C.F.R. §1.1-1)	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
1	"national and citizen of the United States** at birth" or "U.S.** citizen" or Statutory "U.S.** citizen"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	District of Columbia, Puerto Rico, Guam, Virgin Islands	NA	8 U.S.C. §1401; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	Yes (only pay income tax abroad with IRS Forms 1040/2555. See Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924))	No	No	No
2	"non-citizen national of the United States** at birth" or "U.S.** national"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	American Samoa; Swain's Island; or abroad to U.S. national parents under 8 U.S.C. §1408(2)	NA	8 U.S.C. §1408 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B); 8 U.S.C. §1452	No (see 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B))	No	Yes (see IRS Form 1040NR for proof)	No
3.1	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	State of the Union	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B)	No	No	No	Yes
3.2	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	Yes	No
3.3	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	No	Yes

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Citizenship status	Place of birth	Domicile	Accepting tax treaty benefits?	Defined in	Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code			
						"Citizen" *(defined in 26 C.F.R. §1.1-1)*	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
3.4	Statutory "citizen of the United States*" or Statutory "U.S.* citizen"	Constitutional Union state	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	Yes	No	No	No
4.1	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	Yes	No	No
4.2	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	Yes	No
4.3	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	No	Yes
4.4	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	Yes	No
4.5	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	No	Yes

NOTES:

1. Domicile is a prerequisite to having any civil status per Federal Rule of Civil Procedure 17. One therefore cannot be a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) without a domicile on federal territory. Without such a domicile, you are a transient foreigner and neither an "alien" nor a "nonresident alien".
2. "United States" is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) and includes only federal territory and possessions and excludes all Constitutional Union states. This is a product of the separation of powers doctrine that is the heart of the United States Constitution.
3. A "nonresident alien individual" who has made an election under 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to be treated as a "resident alien" is treated as a "nonresident alien" for the purposes of withholding under I.R.C. Subtitle C but retains their status as a "resident alien" under I.R.C. Subtitle A. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual", which means "alien".

4. A "non-person" is really just a transient foreigner who is not "purposefully availing themselves" of commerce within the legislative jurisdiction of the United States on federal territory under the Foreign Sovereign Immunities Act, 28 U.S.C. Chapter 97. The real transition from a "NON-person" to an "individual" occurs when one:

   4.1. "Purposefully avails themself" of commerce on federal territory and thus waives sovereign immunity. Examples of such purposeful availment are the next three items.

   4.2. Lawfully and consensually occupying a public office in the U.S. government and thereby being an "officer and individual" as identified in 5 U.S.C. §2105(a). Otherwise, you are PRIVATE and therefore beyond the civil legislative jurisdiction of the national government.

   4.3. Voluntarily files an IRS Form 1040 as a citizen or resident abroad and takes the foreign tax deduction under 26 U.S.C. §911. This too is essentially an act of "purposeful availment". Nonresidents are not mentioned in section 911. The upper left corner of the form identifies the filer as a "U.S. individual". You

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

cannot be an “U.S. individual” without ALSO being an “individual”. All the "trade or business" deductions on the form presume the applicant is a public officer, and therefore the "individual" on the form is REALLY a public officer in the government and would be committing FRAUD if he or she was NOT.

4.4. VOLUNTARILY fills out an IRS FormW-7 ITIN Application (IRS identifies the applicant as an "individual") AND only uses the assigned number in connection with their compensation as an elected or appointed public officer. Using it in connection with PRIVATE earnings is FRAUD. What turns a “non-resident NON-person” into a “nonresident alien individual ” is meeting

5. one or more of the following two criteria:

5.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

5.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

6. All “taxpayers” are STATUTORY “aliens” or “nonresident aliens”. The definition of “individual” found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) does NOT include “citizens”. The only occasion where a “citizen” can also be an “individual” is when they are abroad under 26 U.S.C. §911 and interface to the I.R.C. under a tax treaty with a foreign country as an alien pursuant to 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1)

And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, "What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects] or from strangers [" aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"

Peter said to Him, "From strangers [" aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §301.6109-1 (d)(3)]."

Jesus said to him, "Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons " under federal law] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. " [Matt. 17:24-27 , Bible, NKJV]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

It is a maxim of law that things with *similar* but not identical names are NOT the same in law:

> *Talis non est eadem, nam nullum simile est idem.*
> *What is like is not the same, for nothing similar is the same. 4 Co. 18. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

We prove extensively on this website that the only persons who are "taxpayers" within the Internal Revenue Code are "resident aliens". Here is just one example:

> *NORMAL TAXES AND SURTAXES*
> *DETERMINATION OF TAX LIABILITY Tax on Individuals*
> *Sec. 1.1-1 Income tax on individuals.*
>
> *(a)(2)(ii) For taxable years beginning after December 31, 1970, the tax imposed by section 1(d), as amended by the Tax Reform Act of 1969, shall apply to the income effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States by a* ***married alien individual who is a nonresident of the United States for all or part of the taxable year or by a foreign estate or trust.*** *For such years the tax imposed by section 1(c), as amended by such Act, shall apply to the income effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States by an* ***unmarried alien individual (other than a surviving spouse) who is a nonresident of the United States for all or part of the taxable year.*** *See paragraph (b)(2) of section 1.871-8." [26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii)]*

It is a self-serving, malicious attempt to STEAL from the average American for the IRS to confuse a state national who is a non-resident non-person and a "nontaxpayer" with a "resident alien taxpayer". This sort of abuse MUST be stopped IMMEDIATELY. These sort of underhanded and malicious tactics:

1. Are a violation of constitutional rights and due process of law because they cause an injury to rights based on false presumption. See:

   1.1. *Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction,* Form #05.017
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   1.2. Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34:

   > *(1) [8:4993]* ***Conclusive presumptions affecting protected interests:*** *A conclusive presumption may be defeated where its application would impair a party's constitutionally-protected liberty or property interests. In such cases, conclusive presumptions have been held to violate a party's due process and equal protection rights. [*Vlandis v. Kline (*1973) 412 U.S. 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235;* Cleveland Bed. of Ed. v. LaFleur (*1974) 414 U.S. 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-presumption under Illinois law that unmarried fathers are unfit violates process]*
   >
   > *[Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34]*

   1.3. Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441 (1973):

   > ***Statutes creating permanent irrebuttable presumptions have long been disfavored under the Due Process Clauses of the Fifth and Fourteenth Amendments.*** *In Heiner v. Donnan, 285 U.S. 312, 52 S.Ct. 358, 76 L.Ed. 772 (1932) , the Court was faced with a constitutional challenge to a federal statute that created a conclusive presumption that gifts made within two years prior to the donor's death were made in contemplation of death, thus requiring payment by his estate of a higher tax. In holding that this irrefutable assumption was so arbitrary and unreasonable as to deprive the taxpayer of his property without due process of law, the Court stated that it had 'held more than once that a statute creating a presumption which operates to deny a fair opportunity to rebut it violates the due process clause of the Fourteenth Amendment.' Id., at 329, 52 S.Ct., at 362. See, e.g., Schlesinger v. Wisconsin, 270 U.S. 230, 46 S.Ct. 260, 70 L.Ed. 557 (1926) ; Hoeper v. Tax Comm'n, 284 U.S. 206, 52 S.Ct. 120, 76 L.Ed. 248 (1931) . See also Tot v. United States, 319 U.S. 463, 468-469, 63 S.Ct. 1241, 1245-1246, 87 L.Ed. 1519 (1943) ; Leary v. United States, 395 U.S. 6, 29-53, 89 S.Ct. 1532, 1544-1557, 23 L.Ed.2d. 57 (1969) . Cf. Turner v. United States, 396 U.S. 398, 418-419, 90 S.Ct. 642, 653-654, 24 L.Ed.2d. 610 (1970) . [Vlandis v. Kline, 412 U.S. 441 (1973)]*

2. Destroy the separation of powers between the state and federal government. The states of the Union and the people domiciled therein are supposed to be foreign, sovereign, and separate from the Federal government in order to protect their constitutional rights:

> *"We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal*

government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961). ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties."*** *Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (* ***1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. " [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (*1995)]

3. Destroy the sovereignty of people born and domiciled within states of the Union who would otherwise be "stateless persons" and "foreign sovereigns" in relation to the federal government.
4. Cause a surrender of sovereign immunity pursuant to 28 U.S.C. §1605(b)(3) by involuntarily connecting sovereign individuals with commerce with the federal government in the guise of illegally enforced taxation.
5. Cause Christians to have to serve TWO masters, being the state and federal government, by having to pay tribute to TWO sovereigns. This is a violation of the following scriptures.

> *"No servant can serve two masters; for either he will hate the one and love the other, or else he will be loyal to the one and despise the other. You cannot serve God and mammon."*
> *[Luke 16:13, Bible, NKJV]*

If you would like to learn more about the relationship between citizenship status and tax status and why a "nonresident alien" is not equivalent to an "alien", see:

1. *Non-Resident Non-Person Position,* Form #05.020
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Legal Basis for the Term "Nonresident Alien",* Form #05.036
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Chapter 5:
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.4.3 Deliberately confusing CONSTITUTIONAL "non-resident aliens" (foreign nationals) with STATUTORY "nonresident aliens" (foreign nationals)

This section builds on the previous section to show how the confusion between "nonresident alien" and "alien" is exploited by financial institutions to illegally and FRAUDULENTLY make people into "taxpayers" and/or "U.S. persons" under 26 U.S.C. §7701(a)(30). A frequent tactic employed especially by the I.R.S. and financial institutions is to falsely presume the following:

1. That CONSTITUTIONAL "non-resident aliens" are the same as STATUTORY "nonresident aliens". They are NOT as we pointed out earlier in section 6.1.3.
   1.1. By Constitutional we mean those born or naturalized in a foreign COUNTRY.
   1.2. By STATUTORY "nonresident alien" we mean those defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).
2. That "nonresident aliens" under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) are a SUBSET of ALL "aliens" under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
3. That because "nonresident aliens" under 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) are a subset of "aliens" 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), then an state national not domiciled on federal territory CANNOT possibly be a "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).

The above false presumptions are reinforced by the fact that both STATUTORY and CONSTITUTIONAL "aliens" (8 U.S.C. §1101(a)(3)) DO IN FACT imply the SAME thing, and that thing is a human being born or naturalized in a foreign country. People therefore try to mistakenly apply the same rules to the term "nonresident alien". These types of false presumptions are extremely damaging to your constitutional rights and the purpose of making them, in fact, is to DESTROY your rights. Most of the time, such presumptions go unnoticed by the

average American, which is why they are so frequently employed by covetous and crafty lawyers in the government who want to STEAL from you by deceiving you.

In the legal field CONTEXT is everything. There are two main contexts for legal "terms":

1. Statutory.
2. Constitutional.

These two contexts are completely different and oftentimes mutually exclusive and have a profound effect on the meaning of the citizenship terms used in federal law and more importantly, in the Internal Revenue Code itself. This is especially true with geographic terms such as "citizen", "national", "resident", and "alien", "United States", etc.

Those opening financial accounts are frequently victimized by such DELIBERATELY false presumptions and must be especially sensitive to them. The best place to start in learning about this deception is to read the following memorandum on this website:

> *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The best way to deal with this sort of malicious presumptions by ignorant financial institutions is to:

1. Show them the definitions of "State" and "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and that CONSTITUTIONAL states are NOT listed and therefore purposefully excluded.

> *"When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning. Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `a definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

2. Ask them for a definition of "United States" in the Internal Revenue Code that EXPRESSLY includes the GEOGRAPHICAL states of the Union. This will reinforce that the CONSTITUTIONAL "United States***" (states of the Union) is NOT the same as the STATUTORY "United States**" (federal territory).
3. Ask them for proof that there are any Internal Revenue Districts within the state you are in. Absent such proof, the IRS is limited to the only remaining Internal Revenue District in the District of Columbia per 26 U.S.C. §7601.
4. Show them the IRS Form 1040NR for Years 2002 through 2017, which lists "U.S. nationals" as being "nonresident aliens". Then show that these people identified in 8 U.S.C. §1408 and 8 U.S.C. §1452 are NOT "aliens" as defined in either 8 U.S.C. §1101(a)(3) or 26 U.S.C. §7701(b)(a)(A). This will prove to them that "aliens" are NOT the ONLY thing included in the term "nonresident alien".

5. Show them the definition of the term "person" found in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343 and ask them to prove that you are included in the definition. And if you aren't included, than you are PURPOSEFULLY EXCLUDED and therefore neither an "individual" nor a "person". Explain to them that both of these things are PUBLIC OFFICERS in the government engaged in the "trade or business" franchise (26 U.S.C. §7701(a)(26)) as an instrumentality and agent of the national government.

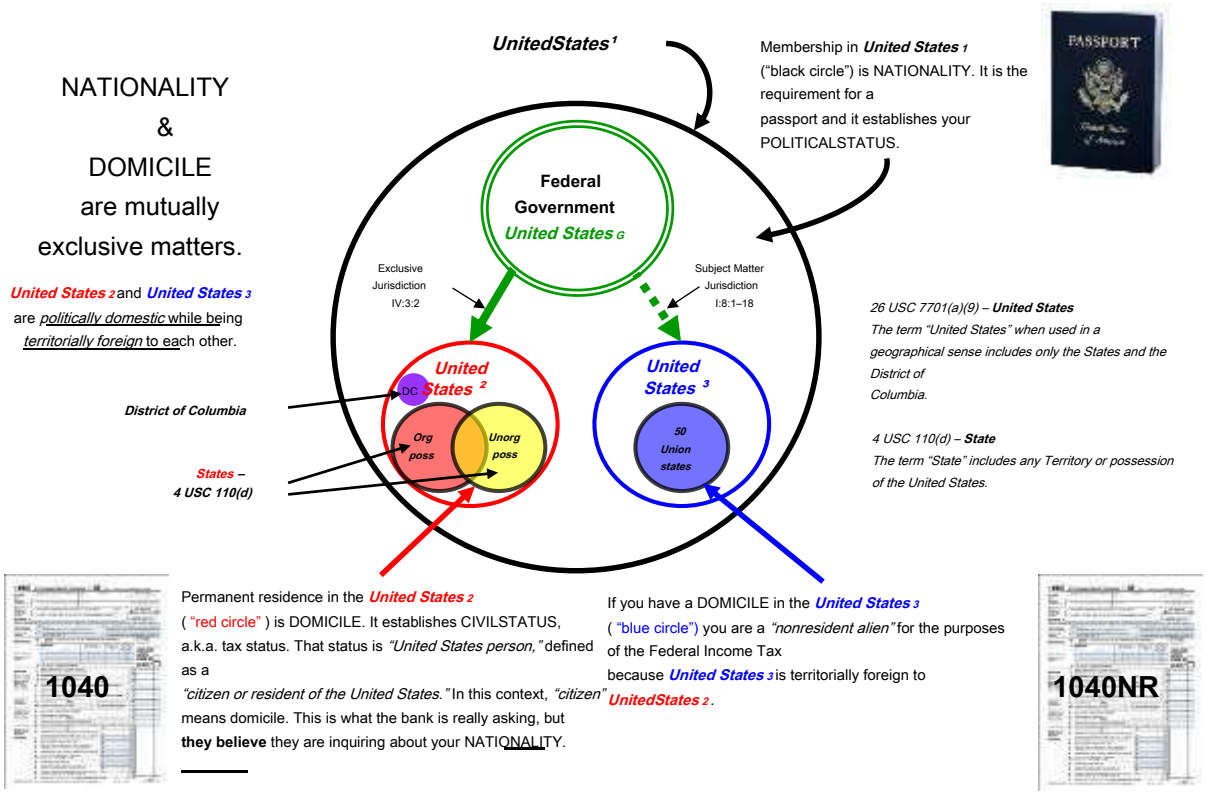
6. Explain that it is a CRIME to impersonate a public officer under 18 U.S.C. §912 and that all "persons" are public officers. Explain that for them to TREAT you as a "person" or "individual" and therefore a public officer is such a crime, and that the only people who can use government numbers (which are government PUBLIC property) are such officers. The reason is that the ability to regulate PRIVATE rights and PRIVATE property is repugnant to the constitution as held by the U.S. Supreme Court.

One of our members who has studied the citizenship issue carefully and was attempting to document how this deception is perpetrated by financial institutions against those opening financial account crafted a diagram to

simply explaining it to bank personnel. This member also approached a retired justice of the none other than the United States Supreme Court (Sandra Day Oconner) and had it reviewed by this justice for accuracy. The result of the review was that the justice indicated that it was entirely correct, but that few people understand or can explain why. Below is the diagram for your edification. The member also asked that their identity be protected, so please don't ask us either who this member is or the name of the supreme court justice, because we are not allowed to tell you.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Figure 6: Comparison of Nationality with Domicile



"U.S. person" must always give aSSN.
See 31 CFR §103.121.

A " nonresident alien" must provide aSSN
only in the course of a "trade or business."
See 31 CFR §103.34(a)(3)(x).

HOW FINANCIAL INSTITUTIONS DECEIVE AND ENSLAVE THEIR CUSTOMERS:

When you go to the bank and try to claim your true and correct tax status of "nonresident alien", the bank is going to demand a passport. They are confusing NATIONALITY/POLITICAL STATUS with DOMICILE/CIVIL STATUS. The problem is that the "U.S.A." is not an available "selection" in their "drop-down" list of countries. This errant construction of the bank Customer Identification Program (CIP) has the practical effect of forcing Americans into a "United States person" tax status-a status that is 100% subject to governmental mandates. You are not being controlled at the point of a gun- rather, you are being controlled financially through a scheme of legislation designed to introduce precisely this type of misunderstanding. Financial institutions are unknowingly doing the "dirty work" for the government – driving a tax status which mandates participation in Social Security, Medicare, and the new Affordable Health Care Act. These programs are 100% voluntary, thus they are constitutional. The "nonresident alien" tax status is your remedy and protection from certain governmental mandates, but some financial institutions are blocking it.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

If you would like more help on dealing with ignorant and presumptuous financial institutions and employers on withholding form, see:

1. *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Income Tax Withholding and Reporting Course, Form #12.004*
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers,* Form #09.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.4.4 How "non-resident non-persons" are illegally compelled to become "individuals" and therefore public officers

We already know that a "non-resident non-person" cannot have a civil STATUTORY status under the laws of the jurisdiction to which he/she/it is a "non-resident non-person". Such civil statuses include "individual", "person", "resident", "taxpayer", etc. There is one exception to this rule, which is the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1601-1611, in which the non-resident is "purposefully availing themselves" of commerce with a PROTECTED STATUTORY "person" of that jurisdiction, which "person" HAS NOT waived their right to said protection as a result of said commerce. This exception is also called the "Minimum Contacts Doctrine" by the U.S. Supreme Court in International Shoe Co. v. Washington, 326

U.S. 310 (1945).

The following questions then naturally arise from the above consideration:

1. How does a "non-resident non-person" involuntarily become a STATUTORY "individual" or "person" against their consent? The answer is that they CAN'T without violating their constitutional rights and committing identity theft. Can they become a COMMON LAW "person" or
2. "individual" against their consent WITHOUT becoming a STATUTORY "person" or "individual"? The answer is YES.

3. Can the TWO parties to the commerce that gives rise to said jurisdiction literally contract the government out of their relationship by contractually WAIVING the STATUTORY protection of the government and insisting ONLY upon COMMON LAW protection? The answer is YES.

The mechanism by which Item 1 above is accomplished essentially is fraud and duress. The government essentially deceives the "non-resident non-persons" into becoming a "nonresident alien INDIVIDUAL" subject to federal jurisdiction by a combination of word games with definitions and compelled use of identifying numbers. Here is how it works:

1. Define the phrase "nonresident alien" ONLY in the context of "nonresident alien INDIVIDUALS" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B), thus making them synonymous. This definition, by the way, describes what a "nonresident alien" IS NOT, but never describes what it IS. The reason they do this is because they can't define things they have no jurisdiction over!

2. Add the word "individual" to the term "nonresident alien" and to define an "individual" as a person subject to federal jurisdiction and engaged in the "trade or business" franchise.
3. Compel nonresidents to procure an INDIVIDUAL Taxpayer Identification Number (ITIN) as a precondition of opening a bank account or conducting a particular business transaction. ITINs are described in IRS Publication 1915 and 26 U.S.C. §6109. This is an act of criminal identity theft, because it converts your identity against your consent to that of a "taxpayer". It also violates the Unconstitutional Conditions Doctrine of the U.S. Supreme Court. Compel nonresidents to fill out an IRS FormW-9 as a precondition of opening a bank account or conducting a particular business
4. transaction. This is an act of criminal identity theft, because it converts your identity against your consent to that of a "taxpayer". It also violates the Unconstitutional Conditions Doctrine of the U.S. Supreme Court.

There are two types of "nonresidents":

1. "Nonresident alien individuals". These persons are described as subject to federal law and having a requirement to file a tax return found in 26 C.F.R. §1.6012-1(b).
2. "Non-resident non-persons". These entities are not "individuals" and therefore not "persons" subject to any provision of federal law.

One cannot be an "individual" without also being a "person", pursuant to 26 U.S.C. §7701(c). One can also be a "nonresident"

without being a "nonresident alien individual " and this is the only status that is truly sovereign and foreign in respect to federal jurisdiction. The only way you are going to be free and sovereign is to have a status that is not completely defined in the I.R.C., which is private law and a franchise agreement relating only to statutory franchisees called "taxpayers", "persons", or "individuals". If you are not a franchisee called a "taxpayer", "individual", or "person" and are therefore not subject to the franchise agreement, then it cannot describe you or impose any duty upon you.

> *"Revenue Laws relate to taxpayers [officers, employees, and elected officials of the Federal Government] and not to non-taxpayers [American Nationals not subject to the exclusive jurisdiction of the Federal Government]. The latter are without their scope. No procedures are prescribed for non-taxpayers and no attempt is made to annul any of their Rights or Remedies in due course of law."*
>
> *[Economy Plumbing & Heating v. U.S., 470 F.2d. 585 (1972)]*

26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) defines a "nonresident alien" as an "individual" and as a person who is neither a citizen or a resident. The title of the section, however, indicates "nonresident alien" and not "nonresident alien individual".

> *26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) Nonresident alien*
>
> *An individual is a nonresident alien if such individual is neither a citizen of the United States nor a resident of the United States (within the meaning of subparagraph (A)).*

They very conveniently don't address those who are ***not*** "individuals" because they are "non-resident non-persons" and yet who also meet the criteria of being "neither a citizen nor resident of the United States**". They also don't expressly include in the definition the MANY additional types of entities that can use the various versions of IRS FormW-8, such as:

1. Individual.
2. Corporation.
3. Disregarded entity.
4. Partnership.
5. Simple trust.
6. Grantor trust.
7. Complex trust
8. Estate.
9. Government.
10. International organization
11. Central bank of issue
12. Tax-exempt organization.
13. Private foundation.

None of the above entities would be STATUTORY "nonresident aliens" or "persons" or "individuals" or "taxpayers" WITHOUT EITHER:

1. Serving in a public office BEFORE they apply for or use a government issued identification number. They can't lawfully possess or use such property WITHOUT being a public officer.
2. Engaging in commerce as a foreigner with a STATUTORY protected "person".

This "individual" scam is also found on the IRS Form W-8BEN, which only offers "Individual" as an option for those who are human beings and does not offer simply "Transient foreigner", or "Union State Citizen", all of whom would NOT be subject to the I.R.C. We prove this in the following article:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

If you want to avoid labeling yourself as a "individual" who is therefore a "person" subject to the I.R.C. and a "taxpayer", you will need to use an Amended IRS FormW-8BEN or modify the form yourself. The AMENDED version of the form is available in the article above. The two options it adds are "Transient foreigner" and "non-resident non-person" to block 3 of the form.

This section also brings up a bigger issue that relates to domicile. If you are a "nonresident" because you do not have a

domicile within a jurisdiction, then you aren't subject to the civil laws of that jurisdiction unless you engage in commerce with that jurisdiction and therefore surrender sovereign immunity pursuant to the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1605.

> *In International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310 (1945), the Supreme Court held that a court may exercise personal jurisdiction over a defendant consistent with due process only if he or she has "certain minimum contacts" with the relevant forum "such that the maintenance of the suit does not offend 'traditional notions of fair play and substantial justice.' " Id. at 316 (quoting Milliken v. Meyer, 311 U.S. 457, 463 (1940)).* ***Unless a defendant's contacts with a forum are so substantial, continuous, and systematic that the defendant can be deemed to be "present" in that forum for all purposes, a forum may exercise only "specific" jurisdiction -*** *that is, jurisdiction based on the relationship between the defendant's forum contacts and the plaintiff's claim.*
>
> *[. . .]*
>
> *In this circuit, we analyze specific jurisdiction according to a three-prong test:*
>
> *(1) The non-resident defendant must* ***purposefully direct his activities or consummate some transaction with the forum or resident thereof;*** *or perform some act by which he purposefully avails himself of the privilege of conducting activities in the forum, thereby invoking the benefits and protections of its laws;*
> *(2) the claim must be one which arises out of or relates to the defendant's forum-related activities; and*
> *(3) the exercise of jurisdiction must comport with fair play and substantial justice, i.e. it must be reasonable.*
>
> *Schwarzenegger v. Fred Martin Motor Co., 374 F.3d. 797, 802 (9th Cir. 2004) (quoting Lake v. Lake, 817 F.2d. 1416, 1421 (9th Cir. 1987)). The first prong is determinative in this case. We have sometimes referred to it, in shorthand fashion, as the "purposeful availment" prong. Schwarzenegger, 374 F.3d. at 802. Despite its label, this prong includes both purposeful availment and purposeful direction. It may be satisfied by purposeful availment of the privilege of doing business in the forum; by purposeful direction of activities at the forum; or by some combination thereof.*
>
> *[Yahoo! Inc. v. La Ligue Contre Le Racisme Et L'Antisemitisme, 433 F.3d. 1199 (9th Cir. 01/12/2006)]*

A "nonresident alien" becomes a "nonresident alien individual" and thereby makes an "election" to be treated as a "person" and therefore an "individual" and a "resident alien" at the point that they engage in commerce with the United States government by participating in the "trade or business" franchise as a public officer in the U.S. government.

> *26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.*
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States.* ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.***
>
> *[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975] [SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7701-5.p]*

Without said participation, they are not an "individual" and retain their sovereign and "foreign" status. Only at that point when they waive sovereign immunity can they be subject to the laws of the sovereignty, a "resident" (alien), and a "person" subject to the civil law of that sovereign. If you refuse to engage in the commerce, which Black's Law Dictionary defines as "intercourse", with what the Bible refers to as "the Beast", which is the government, you retain your sovereignty and sovereign immunity and cannot be described as an "Individual" or a "person" subject to the I.R.C.

> *"* ***Commerce*** *. …* ***Intercourse*** *by way of trade and traffic between different peoples or states and the citizens or inhabitants thereof, including not only the purchase, sale, and exchange of commodities, but also the instrumentalities [governments] and agencies by which it is promoted and the means and appliances by which it is carried on…"*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 269]*

The specific "commerce" and fornication which causes the surrender of sovereign immunity to "the beast" is the "trade or business" franchise, which we also call the "socialism franchise".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

10.4.5 Saying that state nationals are not "U.S. nationals"

There is much confusion in the executive branch over whether state nationals are "U.S. nationals". In a generic sense they are, but under Title 8 they are not. Some of that confusion is found in the following resource:

> *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: "U.S. national"
> https://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/USNational.htm

We searched the caselaw on the subject to try to resolve the confusion and found the following fascinating references to "U.S. nationals" or "nationals of the United States **OF AMERICA** ":

1. Medillin v Texas 552. U.S. 491 (2008) (U.S. 2008)-The U.S. Supreme Court refers to state nationals or Americans generally as "Nationals of the United States of America" https://scholar.google.com/scholar_case?case=1334956265233479125
2. Lower federal courts refer to Americans and state nationals as "U.S. nationals" in:
   2.1. USA v. Michael Little, No. 12-cr-647(PKC), U.S.D.C. 2017 1 (2017) Google Scholar: https://scholar.google.com/scholar_case?case=862310981064929702

   2.2. Coplin v. United States, 6 Cls.Ct. 115 (1985) Google Scholar: https://scholar.google.com/scholar_case?case=5422401643079916168&#038

   Other cite: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/USNational-Paul H Coplin et ux Plaintiffs v The United States-6-ClsCt-115-1985-USNational.pdf

   2.3. Xerox v. United States, 14 Cls.Ct. 455 (1986) Other cite: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/USNational-Xerox Corporation Plaintiff v The United States-14-Cls-455-1986-USNational.pdf

   2.4. Readings and Bates Corporation and Subsidiaries v. United States, 40 Fed.Cl. 737 (1998) Other cite: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/US amp Bates Corporation and Subsidiaries Plaintiff v The United States-40-FedCl-737-1998-USNational.pdf

   2.5. Korn v. Commissioner, 32 T.C.M. 1220, 524 F.2d. 888 (1975) Google Scholar: https://scholar.google.com/scholar_case?case=7529641744710388861

   2.6. Korn. v C.I.R., 425 F.2d. 888 (1975) Google Scholar: https://scholar.google.com/scholar_case?case=13492524255712146582

   Other cite: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/USNational-Michael Korn PetitionerAppellant v Commissioner of Internal Revenue-524-F2d-888-1975-USNational.pdf

There are dozens of other cases like the above. They all furnish abundant evidence that state nationals are called "U.S. nationals" just like those in possessions under 8 U.S.C. §1408 and 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B). Because the 1040NR Form for Years 2002 to 2018 lists "U.S. nationals" as "nonresident aliens", then state nationals must also be "nonresident aliens" as well.

10.4.6 Obfuscation of the word "citizen" by the U.S. Supreme Court to make POLITICAL and CIVIL citizens FRAUDULENTLY appear equivalent[141]

The U.S. Supreme Court has participated in the illegal extension of the federal income tax to EXTRATERRITORIAL jurisdictions both abroad and within states of the Union. In the following subsections, we discuss their devious tactics for implementing this FRAUD.

10.4.6.1 Extraterritorial Tax Jurisdiction of the National Government

We wish to elaborate on the case of Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924) as it relates to extraterritorial taxing jurisdiction. That case is important because it is frequently cited as authority by federal courts as the origin of their extraterritorial jurisdiction to tax. Ordinarily, and especially in the case of states of the Union, domicile within that state by the state "citizen" is the determining factor as to whether an income tax is owed to the state by that citizen:

[141] Adapted from *Federal Jurisdiction,* Form #05.018, Section 5. SOURCE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

> ***"***domicile ***.*** *A person's legal home. That place where a man has his true, fixed, and* ***permanent home*** *and principal establishment, and to which whenever he is absent he has* ***the intention of*** *returning. Smith v. Smith, 206 Pa.Super. 310, 213 A.2d. 94. Generally, physical presence within a state and* ***the intention*** *to make it one's home are the requisites of establishing a "domicile" therein. The permanent residence of a person or the place to which he* ***intends to*** *return even though he may actually reside elsewhere. A person may have more than one residence but only one domicile.* ***The legal domicile of a person is important since it, rather than the actual residence, often controls the jurisdiction of the taxing authorities and determines where a person may exercise the privilege of voting and other legal rights and privileges."***
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 485]*

> *"* ***Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.*** *Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides,* ***the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.*** *Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland,* 347 U.S. 340 *(1954)]*

We also establish the connection between domicile and tax liability in the following article.

Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Only in the case of the national government for statutory but not constitutional "U.S. citizens" abroad are factors OTHER than domicile even relevant, as pointed out in Cook v. Tait. What "OTHER" matters might those be? Well, in the case of Cook, the thing taxed is a voluntary franchise, and that status of being a statutory but not constitutional "U.S. citizen" abroad exercising what the courts call "privileges and immunities" of the national (rather than FEDERAL) government is the franchise. Note the language in Cook v. Tait, which attempted to connect the American located and domiciled "abroad" in Mexico with receipt of a government "benefit" and therefore excise taxable "privilege" and franchise/contract.

> *"We may make further exposition of the national power as the case depends upon it. It was illustrated at once in United States v. Bennett by a contrast with the power of a state. It was pointed out that there were limitations upon the latter that were not on the national power.* ***The taxing power of a state, it was decided, encountered at its borders the taxing power of other states and was limited by them. There was no such limitation, it was pointed out, upon the national power, and that the limitation upon the states affords, it was said, no ground for constructing a barrier around the United States, 'shutting that government off from the exertion of powers which inherently belong to it by virtue of its sovereignty.'***
>
> ***"The contention was rejected that a citizen's property without the limits of the United States derives no benefit from the United States.*** *The contention, it was said, came from the confusion of thought in 'mistaking the scope and extent of the sovereign power of the United States as a nation and its relations to its citizens and their relation to it.'* **And that power in its scope and extent, it was decided, is based on the presumption that government by its very nature benefits the citizen and his property wherever found,** *and that opposition to it holds on to citizenship while it 'belittles and destroys its advantages and blessings by denying the possession by government of an essential power required to make citizenship completely beneficial.' In other words, the principle was declared that the government, by its very nature, benefits the citizen and his property wherever found, and therefore has the power to make the benefit complete.* ***Or, to express it another way, the basis of the power to tax was not and cannot be made dependent upon the situs of the property in all cases, it being in or out of the United States, nor was not and cannot be made dependent upon the domicile of the citizen, that being in or out of the United States, but upon his relation as citizen to the United States and the relation of the latter to him as citizen.*** *The consequence of the relations is that the native citizen who is taxed may have domicile, and the property from which his income is derived may have situs, in a foreign country and the tax be legal—the government having power to impose the tax."*
>
> *[Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924)]*

So the key thing to note about the above is that the tax liability attaches to the STATUS of BEING or REPRESENTING a statutory but not constitutional "citizen of the United States" under the Internal Revenue Code, and NOT to domicile of the human being, based on the above case.

> ***"Or, to express it another way, the basis of the power to tax was not and cannot be made dependent upon the situs of the property in all cases, it being in or out of the United States, nor was not and cannot be made dependent upon the domicile of the citizen, that being in or out of the United States, but upon his relation as citizen to the United States and the relation of the latter to him as citizen.*** *The consequence of the relations is that the native citizen who is taxed may have domicile, and the property from which his income is derived may have situs, in a foreign country and the tax be legal—the government having power to impose the tax."*

[Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924)]

There are only two ways to reach a nonresident party through the civil law: Domicile and contract. [142]

> *"All the powers of the government [including ALL of its civil enforcement powers against the public] must be carried into operation* ***by individual agency, either through the medium of public officers, or contracts made with [private] individuals. "***
>
> *[Osborn v. Bank of U.S., 22 U.S. 738 (1824)]*

The voluntary choice of electing to be treated as a statutory "U.S. citizen" under the Internal Revenue Code, in turn, can only be a franchise contract/agreement that implements a "public office" in the U.S. government. The office, in turn, is chattel property of the U.S. Government that the creator of the franchise can regulate or tax ANYWHERE under the franchise "protection" contract. All rights that attach to STATUS are, in fact, franchises, and the Cook case is no exception. This, in fact, is why falsely claiming to be a statutory "U.S. citizen" is a crime under 18 U.S.C. §911: Because the franchise status is a creation of and therefore "property" of the national government and abuse of said property or the public rights and "benefits" that attach to it is a crime.

The government can only tax what it creates, and it created the PUBLIC OFFICE but not the OFFICER filling the office. The "Taxpayer Identification Number" functions as a de facto "license" to exercise the privilege/franchise. A license is permission from the state to do that which is otherwise illegal. You can't license something unless it is FIRST ILLEGAL to perform WITHOUT a license, so they had to make it illegal to claim to be a statutory "U.S. citizen" per 18 U.S.C. §911 before they could license it and tax it. Hence:

1. The statutory "taxpayer" (self-proclaimed statutory "U.S. citizen") at 26 U.S.C. §7701(a)(14) is a public office in the U.S. Government.
2. The U.S. government, in turn, is a federal corporation.
3. All federal corporations are domiciled in the District of Columbia per Federal Rule of Civil Procedure 17(b). The term "citizen of the
4. United States**" is a synonym for the "taxpayer" status and also a public office in the corporation.

5. All corporations are franchises and all those serving in offices within the corporation are acting in a representative capacity as "officers of a corporation" and therefore "persons" as statutorily defined in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343.
6. The human being is:
   - 6.1. Filling the public office of statutory "taxpayer" and statutory self-proclaimed "citizen of the United States**"
   - 6.2. Representing the federal corporation as an officers of said corporation.
   - 6.3. Representing the office, which is the real statutory "person" defined in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343 because acting as a public officer.
   - 6.4. Surety for public office he fills but he/she is NOT the office.
   - 6.5. Availing himself of the "benefits" and "protections" and "privileges" of a federal franchise.
7. Because the human being consented to act as an officer and accept the franchise "benefits" of the public office, he must ALSO accept all the statutory franchise obligations that GO with the office. You can't take the "goodies" of the office and refuse to also accept the obligations that go with those goodies. Here is how the California Civil Code describes this:

> *California Civil Code*
> *DIVISION 3. OBLIGATIONS*
> *PART 2. CONTRACTS*
> *TITLE 1. NATURE OF A CONTRACT CHAPTER*
> *3. CONSENT*
>
> *1589. A voluntary acceptance of the benefit of a transaction is equivalent to a consent to all the obligations arising from it, so far as the facts are known, or ought to be known, to the person accepting. [SOURCE:*
>
> *http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=civ&group=01001-02000&file=1565-1590]*

[142] See *Great IRS Hoax*, Form #11.302, Section 5.2.4: The Two Sources of Federal Civil Jurisdiction: "Domicile" and "Contract"; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

"Cujus est commodum ejus debet esse incommodum.
He who receives the benefit should also bear the disadvantage.

Que sentit commodum, sentire debet et onus.
He who derives a benefit from a thing, ought to feel the disadvantages attending it. 2 Bouv. Inst. n. 1433." [Bouvier's Maxims of Law, 1856;
SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

8. Invoking the franchise status causes a waiver of sovereign immunity under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1605(a)(2). This waiver of sovereign immunity is also called "purposeful availment" by the courts, which simply means that you consensually and purposefully directed your activities towards instigating commerce with the Beast (government, Rev. 19:19). Hence by voluntarily calling yourself a statutory "U.S. citizen", you are fornicating with the Beast and you are among the "seas of people nations and tongues" who are part of Babylon the Great Harlot mentioned in the Bible Book of Revelations. Black's Law Dictionary, in fact, defines "commerce" as "intercourse". This makes all those who engage in such commerce with government instead of God into fornicators and harlots.

*"**Commerce** . … **Intercourse** by way of trade and traffic between different peoples or states and the citizens or inhabitants thereof, including not only the purchase, sale, and exchange of commodities, but also the instrumentalities [governments] and agencies by which it is promoted and the means and appliances by which it is carried on…"*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 269]

9. Domicile is still important even within the Internal Revenue Code. The domicile at issue in the I.R.C., however, is the domicile of the OFFICE and NOT the PERSON FILLING said office. The OFFICE can have a different domicile than the OFFICER. The statutory "taxpayer" found in 26 U.S.C. §7701(a)(14) is a public office. The human being filling the office is NOT the "taxpayer", but a PARTNER with the office and surety for the office. That partnership is mentioned in 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343.

10.4.6.2 International Terrorism and legislating from the bench by Ex-President Taft and the U.S. Supreme Court in Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924)

The severe problems with the U.S. Supreme Court's interpretation in Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924) are that:

1. They say that state taxing authority stops at the state's borders because it collides with adjacent states, and yet they don't apply the same extraterritorial limitation upon United States taxing jurisdiction, even though it:
   1.1. Similarly collides with and interferes with neighboring countries
   1.2. Violates the sovereignty and EQUALITY of adjacent nations under the law of nations .
2. Americans domiciled abroad ought to be able to decide when or if they want to be protected by the United States government while abroad and that method ought to be DIRECT and explicit, by expressly asking in writing to be protected and receiving a BILL for the cost of the protection. Instead, based on the outcome in Cook, the Supreme Court made the request for protection and INDIRECT RUSE by associating it with the voluntary choice of calling oneself a statutory "U.S. citizen" under national law. This caused the commission of a crime under current law and additional confusion because:

   2.1. 18 U.S.C. §911 makes it is a crime to claim to be a statutory "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401.
   2.2. Under current law, you cannot be a statutory "citizen" without a domicile in a place and you can only have a domicile in one place at a time. Cook had a domicile in Mexico and therefore was a statutory "resident" or "citizen" of Mexico AND NOWHERE ELSE. You can only be a statutory "citizen" in one place at a time because you can only have a DOMICILE in one place at a time. Therefore, Cook COULD NOT be a statutory "citizen of the "United States**" at the same time and was LYING to claim that he was.

3. If an American domiciled abroad doesn't want to be protected and says so in writing, they shouldn't be forced to be protected or to pay for said protection through "taxation".
4. The U.S. government cannot and should not have the right to FORCE you to both be protected and to pay for such protection, because that is THEFT and SLAVERY, and especially if you regard their protection as an injury or a "protection racket".

5. YOU and not THEY should have the right to define whether what they offer constitutes "PROTECTION" because YOU are the "customer" for protection services and the customer is ALWAYS right. You can't be sovereign if they can define their mere existence as "protection" or a so-called "benefit", force you to pay for that "protection" or

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"benefit", and charge whatever they want for said protection. After all, they could injure you and as long as they are the only ones who can define words in a dispute, then they can call it a "benefit" and even charge you for it!

> *"Society in every state is a blessing, but government even in its best state is but a necessary evil; in its worst state an intolerable one; for when we suffer, or are exposed to the same miseries by a government, which we might expect in a country without government, our calamity is heightened by reflecting that we furnish the means by which we suffer."*
>
> *[Thomas Paine , "Common Sense" Feb 1776]*

6. If the government is going to enforce their right to force you to accept their "protection" and/or franchise "benefits" and pay for them, then by doing so they are:
   6.1. "Purposefully availing themselves" of commerce within your life and your private jurisdiction.
   6.2. Conferring upon you the same EQUAL right to tax THEM and regulate THEM that they claim they have the right to do to you under the concept of equal rights and equal protection.
   6.3. Conferring upon you the right to decide how much YOU get to charge THEM for invading your life, stealing your resources, time, and property, and enslaving you.

   The above are an unavoidable consequence of the requirements of the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97. That act applies equally to ALL governments, not just to foreign governments, under the concept of equal protection. YOU are your own "government" for your own "person", family, and property. According to the U.S. Supreme Court, ALL the power of the U.S. government is delegated to them from YOU and "We the People". Therefore, whatever rights they claim you must ALSO have, including the right to enforce YOUR franchises against them without THEIR consent. Hence, the same rules they apply to you HAVE to apply to them or they are nothing but terrorists and extortionists. The U.S. Supreme Court affirmed that when they tax nonresidents without their consent, it is more akin to crime and extortion than a lawful government function.

> ***"The power of taxation, indispensable to the existence of every civilized government, is exercised upon the assumption of an equivalent rendered to the taxpayer in the protection of his person and property, in adding to the value of such property,*** *or in the creation and maintenance of public conveniences in which he shares -such, for instance, as roads, bridges, sidewalks, pavements, and schools for the education of his children.* ***If the taxing power be in no position to render these services, or otherwise to benefit the person or property taxed, and such property be wholly within the taxing power of another state, to which it may be said to owe an allegiance, and to which it looks for protection, the taxation of such property within the domicil of the owner partakes rather of the nature of an extortion than a tax,*** *and has been repeatedly held by this Court to be beyond the power of the legislature, and a taking of property without due process of law. Railroad Company v. Jackson, 7 Wall. 262; State Tax on Foreign-Held Bonds, 15 Wall. 300; Tappan v. Merchants' National Bank, 19 Wall. 490, 499; Delaware &c. R. Co. v. Pennsylvania, 198 U.S. 341, 358. In Chicago &c. R. Co. v. Chicago, 166 U.S. 226, it was held, after full consideration, that the taking of private property [199 U.S. 203] without compensation was a denial of due process within the Fourteenth Amendment. See also Davidson v. New Orleans, 96 U.S. 97, 102; Missouri Pacific Railway v. Nebraska, 164 U.S. 403, 417; Mt. Hope Cemetery v. Boston, 158 Mass. 509, 519." [Union Refrigerator Transit Company v. Kentucky, 199 U.S. 194 (1905)]*

Of course, the U.S. Supreme Court in Cook v. Tait DID NOT address any of the problems or "cognitive dissonance" deliberately created above by their hypocritical double standard and self-serving word games, and if they had reconciled the problems described, they would have had to expose the FALSE, injurious, and prejudicial presumptions they were making and the deliberate conflict of law and logic those presumptions created, and thereby reconcile them.

As you will eventually learn, most cases in federal court essentially boil down to a criminal conspiracy by the judge and the government prosecutor to "hide their presumptions" and "hide the consent of the governed" in order to advantage the government and conceal or protect their criminal conspiracy to steal from you and enslave you. This game is done by quoting words out of context, confusing the statutory and constitutional contexts, and abusing "words of art" to deceive and presume in a way that "benefits" them RATHER than the people they are supposed to be protecting. Their "presumptions" serve as the equivalent of religious faith, and the false god they worship in their religion is SATAN himself and the money and power he tempts them with. They know that:

1. They can't govern you civilly without your consent as the Declaration of Independence requires.
2. The statutory "person", "individual", "citizen", "resident", and "inhabitant" they civilly govern is created by your consent.

3. When you call them on it and say you aren't a "person", "citizen", "individual", or "resident" under the civil law because you never consented to be governed, and instead are a nonresident, then instead of proving your consent to be governed as the Declaration of Independence requires, the criminals on the bench call you frivolous to cover up their FRAUD and THEFT of your property.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Asimismo, los gobiernos corruptos frecuentemente tratan de ocultar las presunciones perjudiciales y lesivas que están haciendo porque tener que justificarlas y defenderlas expondría los conflictos cognitivos, la irracionalidad y el engaño en su razonamiento. Saben que todas las presunciones que atentan contra los derechos amparados por la Constitución constituyen una violación al debido proceso legal y dejan sin efecto sentencia, por lo que tratan de ocultarlos. Por ejemplo, en el caso Cook, la presunción que hizo la Corte Suprema fue que el término "ciudadano de los Estados Unidos" que hizo el demandante Cook significaba un ciudadano ESTATUTARIO de conformidad con 8 USC §1401, y NO un ciudadano CONSTITUCIONAL. Sin embargo, lo único que razonablemente pudo haber sido el Demandante fue un ciudadano CONSTITUCIONAL y NO ESTATUTARIO en virtud de estar domiciliado en el extranjero. Es un hecho que solo puede tener un domicilio en un lugar a la vez, que su estatus legal como "ciudadano" proviene de esa elección de domicilio y que, por lo tanto, solo puede ser un "ciudadano" legal de UN lugar en un momento. El demandante en Cook era ciudadano o residente de México y NO de los "Estados Unidos **" (territorio federal) estatutarios. Por lo tanto, él no era un "contribuyente" porque no era el "ciudadano de los Estados Unidos" legal que ellos consintieron fraudulentamente para permitirle afirmar que lo era. Permitirle afirmar que el estatus era FRAUDE, pero como les llenaba los bolsillos, lo toleraron y lo aceptaron, y lo utilizaron para engañar a más personas con una vaga decisión que describía su artimaña. y que, por lo tanto, solo puede ser un "ciudadano" legal de UN lugar a la vez. El demandante en Cook era ciudadano o residente de México y NO de los "Estados Unidos **" (territorio federal) estatutarios. Por lo tanto, él no era un "contribuyente" porque no era el "ciudadano de los Estados Unidos" legal que ellos consintieron fraudulentamente para permitirle afirmar que lo era. Permitirle afirmar que el estatus era FRAUDE, pero como les llenaba los bolsillos, lo toleraron y lo aceptaron, y lo utilizaron para engañar a más personas con una vaga decisión que describía su artimaña. y que, por lo tanto, solo puede ser un "ciudadano" legal de UN lugar a la vez. El demandante en Cook era ciudadano o residente de México y NO de los "Estados Unidos **" (territorio fed

Si la Corte Suprema hubiera expuesto todas sus presunciones en el caso Cook y hubiera sido honesto, habrían sostenido que:

1. Cook NO era un "ciudadano de los Estados Unidos **" legalmente bajo las leyes de ingresos federales en ese momento. El Código de Rentas Internas no existía en ese momento y no se introdujo hasta 1939.
2. Cook no podía afirmar con sinceridad ser un "ciudadano de los Estados Unidos" legalmente si tenía su domicilio en México, como afirmó y aceptaron. Él no tenía un domicilio en territorio federal llamado "Estados Unidos", por lo tanto, su afirmación de que éramos un "ciudadano" legal era un FRAUDE que no podían aprobar, incluso si les beneficiaba. Comparar Newman-Green contra Alfonso Larraín, 490 US 826 (1989) , en el que un estadounidense domiciliado en el extranjero fue declarado "apátrida" y, por lo tanto, más allá de la jurisdicción de los tribunales federales.

3. Cook era un "no residente no persona" y "apátrida" ESTATUTARIO en relación con la jurisdicción federal en virtud de su domicilio extranjero en México. Por lo tanto, estaba fuera del alcance de los tribunales federales:

> *El impuesto que se sostiene es, a mi juicio, un impuesto sobre la renta de los extranjeros no residentes y nada más.*
>
> *[. . .]*
>
> ***Así, el gobierno impone un impuesto, a través de la instrumentalidad de la empresa [OFICINA PÚBLICA / AGENTE DE RETENCIÓN], sobre los ingresos de un extranjero no residente sobre el que no puede ejercer justamente ningún control, ni sobre quien justamente puede imponer una carga.***
>
> *[. . .]*
>
> ***El poder de los Estados Unidos para gravar se limita a las personas, propiedades y negocios dentro de su jurisdicción, tanto como el de un Estado se limita a los mismos sujetos dentro de su jurisdicción. Impuesto estatal sobre bonos en poder del extranjero, 15 Wall. 300. "***
>
> ***"Un impuesto personal", dice la Corte Suprema de Nueva Jersey, "es la carga que impone el gobierno a sus propios ciudadanos por los beneficios que ese gobierno ofrece con su protección y sus leyes, y cualquier gobierno que intente imponer tal impuesto. sobre los ciudadanos de otros Estados incurriría justamente en la reprimenda del sentimiento inteligente del mundo civilizado ".*** *Estado contra Ross, 23 NJL 517, 521 .*
>
> *Al imponer un impuesto, dice el Sr. Presidente del Tribunal Supremo Marshall, la legislatura actúa sobre sus electores. "* ***Todos los temas —añade— sobre los que se extiende el poder de un Estado son objeto de tributación, pero aquellos sobre los que no se extiende están, según los principios más sólidos, exentos de tributación. Esta proposición*** ** 334* ***casi puede ser pronunciado evidente por sí mismo ".*** *McCulloch contra Maryland, 4 Trigo. 316, 428 .*
>
> ***Existen limitaciones a los poderes de todos los gobiernos, sin designación expresa de los mismos en su ley orgánica; limitaciones que son inherentes a su propia naturaleza y estructura, y esta es una de ellas: que los súbditos extranjeros que se desplazan o los ciudadanos residentes en el extranjero o sobre sus propiedades allí situados no pueden ejercer una autoridad legítima.***
>
> *[Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882)]*

4. Como ser humano privado, Cook no ocupó legalmente un cargo público en el gobierno federal como se define legalmente ese término. Por lo tanto, no puede ser legalmente un "individuo" o "persona" legal. Todas las "personas" e "individuos" dentro del Código de Rentas Internas son oficinas públicas y / o dependencias del gobierno nacional y no estatal. Por lo tanto, Cook era una "NO persona no residente". La Corte Suprema de los Estados Unidos ha sostenido que la capacidad de regular la conducta EXCLUSIVAMENTE PRIVADA es repugnante a la constitución. Por tanto, solo las actividades de los funcionarios públicos y

Los agentes pueden ser regulados o gravados sin violar la Constitución de EE. UU. Cualquier otro enfoque resulta en esclavitud y servidumbre involuntaria. Consulte lo siguiente para obtener pruebas de que todos los "contribuyentes" legales son funcionarios públicos que participan en el "comercio o negocio" y la franquicia de funcionarios públicos definida en 26 USC §7701 (a) (26):

> *Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta,* Formulario # 05.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Dado que todos los cargos públicos deben ejecutarse en el Distrito de Columbia y no en otro lugar, y dado que Cook no estaba en el Distrito de Columbia, el IRC no se podía utilizar para CREAR ese cargo público y el estado de "contribuyente" que se adjunta a ella en México donde estaba.

Para eludir las cuestiones SIGNFICANTES planteadas por las consideraciones anteriores, la Corte Suprema de los Estados Unidos:

1. Hizo su fallo demasiado ambiguo y breve. Se negó a
2. abordar:
   2.1. Todas las implicaciones descritas anteriormente y generaron más confusión que menos.
   2.2. La participación en Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882) arriba.
3. No citó a ninguna autoridad estatutaria o autoridad legal para su decisión de crear la franquicia estatutaria de "ciudadano de los Estados Unidos **" que existe INDEPENDIENTE del domicilio de un ciudadano nacional. Fue creado íntegramente por decreto judicial y "legislando desde el estrado". La razón por la que tenían que hacer esto es que el Congreso no puede redactar una ley que opere extraterritorialmente fuera del país sin que la parte que está sujeta a ella lo consienta o tenga un estatus en virtud de ella.
4. Todo el ejercicio se basó en una "presunción" perjudicial que lesionó los derechos y la propiedad de Cook, quien era la parte a la que supuestamente estaban "protegiendo".
   4.1. La lesión de los derechos y la propiedad de Cook se produjo al tener que pagar un impuesto basado en un estatuto de derecho civil que no se aplicaba ni podía aplicarse en un país extranjero.
   4.2. El único razonamiento dado por la Corte Suprema de los Estados Unidos fue su "presunción" sin fundamento de que debido a que eran un "gobierno" o parte de un gobierno, entonces su misma EXISTENCIA como gobierno era un supuesto "beneficio", a pesar de que nunca probaron con evidencia de que hubo algún "beneficio" o protección directamente para Cook en ese caso. De hecho, fue LESIONADO al tener que pagar el impuesto, en lugar de estar protegido, y no obtuvo NADA a cambio.

   4.3. Hicieron esta presunción a PESAR de que el mismo tribunal dijo que todas las presunciones que perjudican o lesionan derechos son inconstitucionales. La única defensa que podrían tener racionalmente para infligir tal daño es que la Declaración de Derechos NO protege a los estadounidenses en países extranjeros y solo opera dentro de los estados de la Unión. Por lo tanto, cuando no está restringido por la Constitución, está 'OK ROBAR a cualquier persona sin ninguna autoridad legal usando nada más que una orden judicial:

> *"El poder de crear presunciones no es un medio de escapar de las restricciones constitucionales [o territoriales]",*
> *[New York Times contra Sullivan, 376 US 254 (1964)]*

5. Dejó a todos especulando y temerosos sobre lo que significaba y cómo alguien podría adeudar un impuesto sin un domicilio en los "Estados Unidos **" (territorio federal) estatutarios, aunque en todos los demás casos el domicilio es la única razón por la que las personas deben un ingreso. impuesto.

6. Usó el miedo, la especulación y la presunción que la incertidumbre crea y obliga a las personas a creer cosas que simplemente no están respaldadas por pruebas ni son verdaderas sobre la obligación tributaria, como TODAS LAS PERSONAS DEL MUNDO, independientemente de dónde se encuentren físicamente o dónde estén domiciliadas. , adeuda un impuesto al lugar de su nacimiento, si ese lugar de nacimiento es los Estados Unidos de América.

Los factores anteriores, cuando se combinan, equivalen a actos de TERRORISMO INTERNACIONAL contra partes no residentes. Después de todo, los terroristas se dedican principalmente al secuestro y la extorsión. Sus presunciones egoístas sobre su estado y su abuso de "palabras de arte" [143] son el medio para secuestrarte sin tu consentimiento o conocimiento, y el resultado del secuestro es que te tratan como un "residente virtual" de lo que Mark Twain llama "el Distrito de los Criminales" que tiene que inclinarse para el Congreso del Rey a diario como funcionario público obligado del gobierno nacional. ¡Y tienen el GALL para llamar a este tipo de abuso un "beneficio" y cobrarle por ello! Si desea saber cómo se describen a SÍ MISMOS estos terroristas internacionales, consulte:

> *Formularios e instrucciones de soberanía en línea,* Formulario n.º 10.004, citas por tema: "Terrorismo"
> http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/terrorism.htm

[143] Ver *Engaño legal, propaganda y fraude,* Formulario # 05.014; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

El decreto judicial que creó este SAQUEO extraterritorial, ejem, me refiero a "impuestos" es completamente hipócrita, porque los Estados Unidos, incluso hasta el día de hoy, es el ÚNICO país industrializado importante que de hecho invoca un impuesto sobre la renta a los "ciudadanos de los Estados Unidos ** "EN CUALQUIER LUGAR DEL MUNDO, y por lo tanto interfiere con los poderes impositivos IGUALES de otros países y hace que los estadounidenses crean falsamente que están sujetos a impuestos DOBLES sobre sus ganancias extranjeras.

Qué estafa hicieron estos timadores con este fallo. ¿Y por qué lo hicieron? Debido a que las imprentas de la Reserva Federal estaban funcionando a toda velocidad a partir de 1913 y, sin embargo, el papel moneda todavía se podía canjear en oro, tenían que tener una forma de absorber todo el exceso de moneda que estaban imprimiendo. ¿Y QUIÉN emitió este fallo? Nadie más que la persona responsable de:

1. Presentar la Decimosexta Enmienda, que era la Enmienda del Impuesto sobre la Renta y lograr su ratificación fraudulenta en 1913.
2. Inicio de la Reserva Federal en 1913.

El presidente William Howard Taft, el único presidente de los Estados Unidos que alguna vez se desempeñó como juez de la Corte Suprema de los EE. UU., Asumió el papel de presidente del Tribunal Supremo en 1921, y este fallo histórico de Cook contra Tait fue su método para ampliar la implementación de ese impuesto. tener alcance mundial. No nos sorprendería que Cook fuera un subordinado del gobierno con información privilegiada encargado en secreto de abordar este caso crítico. Probablemente incluso preparó este caso para asegurarse de que se presentaría ante él y contrató en secreto a Cook para que lo llevara hasta la Corte Suprema bajo su supervisión. Así de DEVIOSOS son estos bastardos. ¿Es de extrañar que en 1929, el Congreso le entregara a Taft un palacio de mármol para que realizara su trabajo? Así es: el actual EE. UU. [144] No terminaron ese palacio hasta 1933, poco después de su muerte el 30 de marzo de 1930. Ese fue su premio por crear una estafa de alcance mundial al:

1. Aprendiendo las cuerdas tributarias como recaudador de ingresos internos desde 1882-1884. Ver:
   Biografía de William Howard Taft, Anexo 11.003 del SEDM
   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
2. Siendo elegido presidente de los Estados Unidos en 1909.
3. Introduciendo la actual Decimosexta Enmienda en 1909. Este fue uno de sus primeros actos oficiales como presidente. Ver:
   Congressional Record, 16 de junio de 1909, págs. 3344-3345, Anexo SEDM # 02.001
   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
4. Conseguir la ratificación fraudulenta de la Decimosexta Enmienda en 1913 después de que fuera votado fuera de su cargo, pero mientras todavía ocupaba dicho cargo como un presidente patán.
5. Aprobación de la Ley de la Reserva Federal en 1913 durante el receso de Navidad cuando solo cinco congresistas estaban presentes para votar. Fue nombrado juez de la Corte
6. Suprema de Estados Unidos en 1921.
7. Al dar el nuevo impuesto sobre la renta, creó un alcance mundial con el fallo Cook v. Tait.
8. Presentar y aprobar la Ley de Orden de Certiorari de 1925, en la que el Congreso consintió en permitir que la Corte Suprema de los Estados Unidos convirtiera el proceso de apelación en una franquicia en la que tuvieran la discreción de NO fallar en los casos que tenían ante sí y, por lo tanto, INTERFERIR con los derechos del litigantes. Los casos sobre los que luego se negarían a pronunciarse serían aquellos en los que las leyes del impuesto sobre la renta se aplicaran ilegalmente. Así, negaron justicia a las personas que fueron abusadas por la aplicación ilegal de las leyes fiscales y los FRAUDES que la protegen.

Tampoco debería sorprenderle saber que Taft fue el ÚNICO presidente que TAMBIÉN fungió como recaudador de ingresos internos. Incluso como presidente y luego como presidente de la Corte Suprema de los Estados Unidos, aparentemente continuó en ese papel. Esto es lo que dice Wikipedia sobre este tema:

> *Carrera legal*
>
> *Después de la admisión a Ohio bar , Taft fue nombrado Asistente Fiscal de Condado de Hamilton, Ohio , [145] con sede en Cincinnati. En 1882, fue nombrado coleccionista local de Ingreso interno . [146] Taft se casó con su*

[144] Tal vez deberíamos haber usado la frase "trabajo pesado" en lugar de "monumental". Después de todo, el presidente William Howard Taft fue literalmente la persona más gorda que jamás haya servido como presidente, con un peso de más de 300 libras. Tal vez la frase "No se acaba hasta que la gorda cante" debería cambiarse por "No se acaba hasta que el gordo hable".

[145] WilliamHoward Taft " . Servicio de Parques Nacionales. 2004-01-22. http://www.nps.gov/history/history/online_books/Presidents/bio27.htm . Consultado el 3 de marzo de 2009.

20.

[146] Herz, Walter (1999). "William Howard Taft" . Sociedad Histórica Unitaria Universalista.

novio, Helen Herron , en Cincinnati en 1886.[147] En 1887, fue nombrado juez del Tribunal Superior de Ohio.[148] En 1890, el presidente Benjamin Harrison lo nombró Procurador General de los Estados Unidos[149] A partir de Enero de 2010, a los 32 años, es el Procurador General más joven de la historia.[150] Taft luego comenzó a servir en el recién creado Tribunal de Apelaciones del Sexto Circuito de los Estados Unidos en 1891.[151] Taft fue confirmado por el Senado el 17 de marzo de 1892, y recibió su encargo ese mismo día.[152] Aproximadamente en 1893, Taft se decidió a favor de una o más patentes para procesar aluminio perteneciente a la Pittsburg Reduction Company, hoy conocida como Alcoa , que llegó a un acuerdo con la otra parte en 1903 y se convirtió por un tiempo en el único productor de aluminio en los EE. UU.[153] Otra de las opiniones de Taft fue Addyston Pipe and Steel Company c. Estados Unidos (1898). Junto con su cargo de juez, entre 1896 y 1900 Taft también se desempeñó como primer decano y profesor de derecho constitucional en la Universidad de Cincinnati .[154]

[Wikipedia: William Howard Taft, descargado el 28/4/2010; FUENTE: http://en.wikipedia.org/wiki/William_Howard_Taft]

La conclusión es que cualquier entidad que pueda FORZARLO a aceptar la protección que no desea, llamarlo un "beneficio" aunque usted lo llame lesión y crimen, y obligarlo a pagar por ello, es un fraude de protección y un mafia, no un gobierno. Y esos sinvergüenzas siempre recurrirán al humo y espejos como el de Taft de arriba para robarte y subvencionar su raqueta de protección.

dieciséis Antes de implementar la estafa de terrorismo internacional de Taft, una opinión disidente de la misma Corte Suprema de los EE. UU. Lo describió anteriormente por lo que es, y el tribunal, naturalmente, se mantuvo completamente en silencio al oponerse a las objeciones hechas y, por lo tanto, ACORDÓ ALLOF ELLAS bajo la Regla Federal de Procedimiento Civil 8 (b) (6). Se trataba de la retención de un impuesto a los ciudadanos ingleses por una empresa estadounidense ubicada en el extranjero. Los ciudadanos ingleses eran extranjeros en relación tanto con los Estados Unidos como con la corporación que realizaba la retención y, por lo tanto, no eran personas no residentes y "apátridas". Field básicamente dijo que retenerlos era un robo y violaba la ley de naciones. No le sorprende que Taft haya omitido muy convenientemente abordar las cuestiones planteadas en esta opinión disidente, ¿verdad? El era un LADRON, un MENTIROSO, y un charlatán decidido a SUPRIMIR la verdad y legislar eficazmente desde la banca INTERNACIONALMENTE, que es algo que ni siquiera el Congreso puede hacer. Aquí está el texto de esa maravillosa opinión disidente de Justice Field:

*No puedo estar de acuerdo con la mayoría de la corte en la decisión de este caso. El impuesto que se sostiene es, a mi juicio, un impuesto sobre la renta de los extranjeros no residentes y nada más. La sección 122d de la ley de junio 30 de diciembre de 1864, c. 173, modificada por la del 13 de julio de 1866, c. 184, sujeta los intereses de los bonos de la empresa a un impuesto del cinco por ciento, * 331 y autoriza a la empresa a deducirlo del monto pagadero al titular del cupón, ya sea un extranjero no residente o ciudadano de los Estados Unidos. **La empresa se convierte así en agente del gobierno [¡FUNCIONARIO PÚBLICO!] Para la recaudación del impuesto. No paga nada por sí mismo; el impuesto se cobra al acreedor, la parte que tiene los cupones a cambio de intereses.** Ninguna combinación de palabras puede cambiar este hecho. Y así se adjudicó expresamente con referencia a un impuesto similar en el caso de Estados Unidos vs. Railroad Company, reportado en el 17 de Wallace. Allí se reclamaba un impuesto, según el mismo estatuto, sobre los intereses de los bonos en poder de la ciudad de Baltimore. Y se decidió que el impuesto recaía sobre el tenedor de bonos y no sobre la corporación que había emitido los bonos; que la corporación era sólo un medio conveniente para cobrarlo; y que ninguna carga pecuniaria recayó sobre la corporación. Ésta fue la cuestión precisa sobre la que giró la decisión de ese caso.*

*Un párrafo de la opinión del tribunal mostrará esto más allá de toda controversia. " **No son impuestos ", dijo el tribunal.***

http://www25.uua.org/uuhs/duub/articles/williamhowardtaft.html . Consultado el 22 de marzo de 2009.

147 ^ WilliamHoward Taft " . Servicio de Parques Nacionales. 2004-01-22. http://www.nps.gov/history/history/online_books/Presidents/bio27.htm . Consultado el 3 de marzo de 2009.
20.

148 ^ William Howard Taft " . Servicio de Parques Nacionales. 2004-01-22. http://www.nps.gov/history/history/online_books/Presidents/bio27.htm . Consultado el 20 de marzo de 2009.

149 ^ WilliamHoward Taft " . Servicio de Parques Nacionales. 2004-01-22. http://www.nps.gov/history/history/online_books/Presidents/bio27.htm . Consultado el 3 de marzo de 2009.
20.

150 Cannon, Carl. "Es probable que el candidato a procurador general se enfrente a preguntas sobre los detenidos" . GovernmentExecutive.com.
http://www.govexec.com/dailyfed/0405/042505nj1.htm . Consultado el 3 de enero de 2010.

151 ^ WilliamHoward Taft " . Servicio de Parques Nacionales. 2004-01-22. http://www.nps.gov/history/history/online_books/Presidents/bio27.htm . Consultado el 3 de marzo de 2009.
20.

152 ^ William Howard Taft (1857-1930) " . Corte de Apelaciones de los Estados Unidos para el Sexto Circuito.
http://www.ca6.uscourts.gov/lib_hist/courts/supreme/judges/taft/taft.html . Consultado el 22 de marzo de 2009.

153 ^ Against the Cowles Company, Decisión en el caso de infracción de patente de aluminio (vista previa del artículo) " . *Los New York Times (* The New York Times Company). 15 de enero de 1893. http://query.nytimes.com/gst/abstract.
. Consultado el 10 de octubre de 2007.
28. y Rosenbaum, David Ira (1998). *Dominio del mercado: cómo las empresas lo ganan, lo mantienen o lo pierden y el impacto en el desempeño económico* . Praeger Publishers a través de Greenwood Publishing Group. págs. 56. ISBN 0-2759-5604-0 . http://books.google.com/books?id=htQDB-Pf4VIC . Consultado el 3 de noviembre de 2007.

154 *Facultad de Derecho de Cincinnati: 2006 William Howard Taft Conferencia sobre derecho constitucional*

Los receptores pueden ser dos o el receptor puede ser uno, pero el pagador paga la misma cantidad en cualquier caso. No es una carga pecuniaria para la corporación, ni impuestos para la corporación. La carga recae sobre el acreedor. El es el partido gravado . En el caso que tenemos ante nosotros, esta pregunta controla su decisión. Si el impuesto estuviera sobre el ferrocarril, no hay defensa; debe ser pagado. Pero sostenemos que el impuesto impuesto por la sección 122d es, en esencia y de derecho, un impuesto sobre la ** 332* ***ingresos del acreedor o accionista, y no un impuesto sobre la corporación. "Ver también*** *Haight contra Railroad Company, 6 Wall. 15, y*

Railroad Company contra Jackson, 7 id. 262, 269.

Los bonos, sobre cuyo interés se estableció el impuesto en este caso, se mantienen en Europa, principalmente en Inglaterra; allí se negociaron; el principal y los intereses se pagan allí; están en manos de extraterrestres allí, y los intereses sobre ellos siempre se han pagado allí. El dinero que pagaba los intereses era, hasta que se pagaba, propiedad de la empresa; ***cuando pasó a ser propiedad de los bonistas, estaba fuera de la jurisdicción de los Estados Unidos.***

Estados.

¿Dónde está la autoridad para este impuesto? El abogado dijo sobre el argumento del caso, pensé en ese momento de manera un tanto en broma, que el Congreso podría imponer un impuesto a la propiedad en cualquier parte del mundo, y este tribunal no podía cuestionar la validez de la ley, aunque el cobro de el impuesto podría ser imposible, a menos que, por casualidad, el dueño de la propiedad visitara este país en algún momento o tuviera medios a los que pudiera acceder. Este tribunal, por supuesto, nunca, en términos, anunciará o aceptará una doctrina como esta. Y, sin embargo, no se percibe dónde radica la diferencia sustancial entre esa doctrina y la que afirma la facultad de gravar, en todo caso, a los extranjeros que se encuentran más allá de los límites del país. Las deudas de la empresa, adeudadas por intereses, no son propiedad de la empresa, aunque el abogado sostuvo que sí lo eran, y así haría aumentar la riqueza del país mediante el aumento de las deudas de sus corporaciones. Las deudas que son obligaciones de los deudores son propiedad de los acreedores, en la medida en que tengan algún valor comercial, y es un mal uso de los términos llamarlos de otra manera; acompañan a los acreedores dondequiera que vayan estos últimos; su situs es con este último. Hasta ahora he supuesto que se trataba de un aprendizaje común, que no requería ningún argumento para su apoyo, siendo, de hecho, una verdad evidente por sí misma, cuyo reconocimiento siguió a su declaración. Tampoco es esto menor porque el interés puede ser llamado en el estatuto una parte de las ganancias y ganancias de la empresa. Las palabras no pueden cambiar el hecho, aunque pueden engañar y desconcertar. La cosa permanece a través de todos los disfraces de términos. ** 333* *satisfacer su interés, aunque sea en los mercados del exterior, todavía está obligado por ley a retenerle el monto de los impuestos. Si paga los intereses, aunque sea con fondos que nunca estuvieron en Estados Unidos, debe deducir los impuestos.* ***Así, el gobierno impone un impuesto, a través de la instrumentalidad de la empresa [OFICINA PÚBLICA / AGENTE DE RETENCIÓN], sobre los ingresos de un extranjero no residente sobre el cual no puede ejercer justamente ningún control, ni sobre quien justamente puede imponer una carga.***

El Presidente del Tribunal Supremo, en su opinión en este caso, al afirmar la sentencia del Tribunal de Distrito, condensó felizmente todo el asunto en unas pocas palabras. "El impuesto", dice, "por el cual se entabló la demanda, era el impuesto sobre el propietario de la fianza, y no sobre el demandado. No era un impuesto en la naturaleza de un impuesto real sobre la fianza misma, sino sobre los ingresos del propietario del bono, derivados de esa propiedad en particular. El propietario extranjero de estos bonos no estaba en ningún aspecto sujeto a la jurisdicción de los Estados Unidos, ni tampoco esta parte de sus ingresos. Su deudor era , y también lo era el dinero de su deudor; pero el dinero de su deudor no se convirtió en parte de sus ingresos hasta que se le pagó, y en este caso el pago fue fuera de los Estados Unidos, ***El poder de los Estados Unidos para gravar se limita a las personas, propiedades y negocios dentro de su jurisdicción, tanto como el de un Estado se limita a los mismos sujetos dentro de su jurisdicción. Impuesto estatal sobre bonos en poder del extranjero, 15 Wall. 300. "***

"Un impuesto personal", dice la Corte Suprema de Nueva Jersey, "es la carga que impone el gobierno a sus propios ciudadanos por los beneficios que ese gobierno ofrece con su protección y sus leyes, y cualquier gobierno que intente imponer tal impuesto. sobre los ciudadanos de otros Estados incurriría justamente en la reprimenda del sentimiento inteligente del mundo civilizado ". *Estado contra Ross, 23 NJL 517, 521 .*

Al imponer un impuesto, dice el Sr. Presidente del Tribunal Supremo Marshall, la legislatura actúa sobre sus electores. " ***Todos los temas —añade— sobre los que se extiende el poder de un Estado son objeto de tributación, pero aquellos sobre los que no se extiende están, según los principios más sólidos, exentos de tributación. Esta proposición*** ** 334* ***casi puede ser pronunciado evidente por sí mismo ".*** *McCulloch contra Maryland, 4 Trigo. 316, 428 .*

Existen limitaciones a los poderes de todos los gobiernos, sin designación expresa de los mismos en su ley orgánica; limitaciones que son inherentes a su propia naturaleza y estructura, y esta es una de ellas: que los súbditos extranjeros que se desplazan o los ciudadanos residentes en el extranjero o sobre sus propiedades allí situados no pueden ejercer una autoridad legítima. *Puede decirse que esta doctrina es axiomática, y los tribunales de Inglaterra la han considerado tan obligatoria que, cuando los términos generales, utilizados en las leyes del Parlamento, parecen contradecirla, han estrechado la construcción para evitar esa conclusión. En un caso memorable decidido por Lord Stowell, que involucró la legalidad de la incautación y condena de un barco francés dedicado a la trata de esclavos, que estaba, en términos, dentro de un*

*acto del Parlamento, ese distinguido juez dijo: " **Que ni esta ley del Parlamento británico ni ninguna comisión fundada en ella puede afectar ningún derecho o interés de los extranjeros a menos que estén fundamentados en principios e impongan regulaciones que sean consistentes con el derecho de gentes. Ésa es la única ley que Gran Bretaña puede aplicarles, y la generalidad de cualquier término empleado en una ley del Parlamento debe reducirse en su construcción por una adhesión religiosa a la misma. "The Le Louis, 2 Dod. 210, 239.***

Un lenguaje similar fue utilizado por el Sr. Juez Bailey del King's Bench, donde la pregunta era si la ley del Parlamento, que declaró ilegal la trata de esclavos y todo trato con ella, justificaba la incautación de un barco español, con un cargamento de esclavos a bordo. , por el capitán de un buque de la marina inglesa, y se sostuvo que no. La odiosidad del oficio habría llevado a la justicia a otra conclusión si el derecho público lo hubiera permitido, pero dijo: "Que, aunque el lenguaje utilizado por el legislador en el estatuto referido es indudablemente muy fuerte, sin embargo sólo puede se aplica a los súbditos británicos, y solo puede convertir la trata de esclavos en ilegal si la llevan a cabo ellos; no se puede aplicar de ninguna manera a un extranjero. Es cierto que si este fuera un comercio contrario al derecho de gentes, un extranjero no podría mantener esta acción. Pero no lo es; y como un español no puede ser considerado obligado por los actos del legislador británico que prohíben este comercio, sería injusto

privar** * 335 **él de un remedio por los graves daños que ha sufrido ". Madrazo contra Willes, 3 Granero. & Ald. 353 .

dieciséis

*En The Apollon, se presentó una difamación contra el recaudador del Distrito de St. Mary's por los daños ocasionados por la incautación del barco y el cargamento mientras se encontraba en un río dentro del territorio del Rey de España, y el Sr.Justice Story dijo: hablando por la corte, que " **Las leyes de ninguna nación pueden extenderse justamente más allá de su propia jurisdicción, excepto en lo que respecta a sus propios ciudadanos. No pueden tener fuerza para controlar la soberanía o los derechos de cualquier otra nación dentro de su propia jurisdicción. Y por muy general y comprensiva que sea la fraseología usada en nuestras leyes municipales, siempre deben estar restringidas en su construcción a lugares y personas sobre quienes las legislaturas tienen autoridad y jurisdicción ". 9 Trigo. 362.***

*Cuando los Estados Unidos se convirtieron en una nación separada e independiente, quedaron, como dijo el canciller Kent, "sujetos a ese sistema de reglas que la razón, la moralidad y la costumbre habían establecido entre las naciones ilustradas de Europa como su derecho público", y por a la luz de esa ley deben considerarse sus tratos con personas de una jurisdicción extranjera; y de acuerdo con esa ley no puede haber una cuestión discutible, que **la jurisdicción de los Estados Unidos sobre personas y propiedades termina donde comienza la jurisdicción extranjera.***

¿Qué urgentes razones nos presionan para sostener que esta doctrina de derecho público puede ser dejada de lado, y que Estados Unidos, sin tenerla en cuenta, puede legalmente tratar como sujetos a su poder tributario las rentas de extranjeros no residentes, derivadas de los intereses? recibidos en el exterior en bonos de corporaciones de este país negociables y pagaderos allí? Si, en forma de impuestos, los Estados Unidos pueden autorizar la retención de una parte de dicho interés, la cantidad será un asunto a su discreción; pueden autorizar la retención total. Y si pueden hacer esto, ¿por qué no pueden los Estados hacer lo mismo con referencia a los bonos emitidos por corporaciones creadas bajo sus leyes? No tardarán en actuar sobre el ejemplo dado. Si los Estados Unidos pueden aplicar tal impuesto en el ejercicio legítimo de su poder impositivo, * 336 ejercicio

de su poder impositivo? Lo que es una ley sólida para una soberanía debería ser una ley sólida para otra.

*Se dice, en respuesta a estas opiniones, que los gobiernos de Europa, o al menos algunos de ellos, donde se establece un impuesto sobre la renta, deducen de los intereses de sus deudas públicas el impuesto adeudado sobre la cantidad como renta, ya sea pagadera a un extranjero no residente o un sujeto del país. Esto es cierto en algunos casos, y se ha sugerido para justificarlo que los intereses, pagaderos en sus tesorerías, están bajo su control, y el dinero designado para ello está dentro de su jurisdicción cuando se aparta para el deudor, quien debe en persona o por agente ingrese al país para recibirlo. Eso presenta un caso diferente al que tenemos ante nosotros en este, - **que aquí los intereses se pagan en el exterior y el dinero nunca pasa a ser propiedad del deudor hasta que se le paga allí. Entonces, ya sea que hablemos de la obligación de la empresa con el titular de los cupones, o del dinero pagado en su cumplimiento, se mantiene en el exterior, no estando, en ningún caso, dentro de la jurisdicción de Estados Unidos.** Y con referencia a la tributación de los intereses de las deudas públicas, el Sr. Phillimore, en su Tratado de Leyes Internacionales, dice: "Puede ser bastante correcto que una persona que tenga ingresos provenientes de dinero prestado a un Estado extranjero deba ser gravada por su propio país sobre sus ingresos derivados de esta fuente; y si su propio país impone un impuesto sobre la renta, es, por supuesto, una conveniencia para todas las partes que el gobierno que va a recibir el impuesto debe deducirlo de la deuda que, en En este caso, ese gobierno le debe al contribuyente, y así evitar un doble proceso; pero un extranjero, no residente en el Estado, no está sujeto a tributación por el Estado; y parece injusto que un acreedor extranjero haga uso de la maquinaria que, por conveniencia, se aplica en el caso de acreedores nacionales,con el fin de someterlo a un impuesto al que no está sujeto en principio ". Vol. ii. págs. 14, 15.*

Aquí, también, hay una diferencia más: el impuesto aquí se establece sobre los intereses adeudados en los contratos privados. Como observó el abogado, ningún otro gobierno se ha comprometido jamás a gravar los ingresos de los súbditos de otra nación que les correspondan en su propio domicilio sobre las propiedades allí mantenidas y que surjan de negocios ordinarios o contratos entre individuos.

** 337 Este caso se decide con la autoridad de Compañía ferroviaria contra coleccionista , reportado en 100 US, y las doctrinas de las que disiento necesariamente fluyen de esa decisión. Cuando se anunció esa decisión, temí que se siguieran las conclusiones que ahora veo que son inevitables. No importa cómo se pueda llamar el interés, si se clasifica entre ganancias y ganancias, o si está cubierto por otras formas de expresión, el hecho es que **el impuesto recae sobre él, y ese es un impuesto que proviene de la parte que tiene derecho a los intereses, - aquí, un***

extranjero no residente en Inglaterra, que no está ni nunca ha estado sujeto a la jurisdicción de este país.

En ese caso, el impuesto se denomina impuesto especial sobre el negocio de la clase de corporaciones mencionada, y se considera que se aplica no al tenedor de bonos que recibe los intereses, sino a las ganancias de las corporaciones que lo pagan. ¿Cómo se puede llamar un impuesto sobre los intereses a pagar un impuesto sobre las ganancias de la corporación si no gana nada?

- ¿Si pide prestado el dinero para pagar los intereses? ¿Cómo se puede decir que no es un impuesto sobre la renta del bonista cuando de su interés se deduce el impuesto?

Ese caso no fue tratado como uno, cuya resolución se consideró importante, como el establecimiento de una regla de acción. El lenguaje inicial del dictamen es: "Como la suma involucrada en esta demanda es pequeña, y la ley bajo la cual se recaudó el impuesto en cuestión ha sido derogada hace mucho tiempo, el caso tiene poca importancia en lo que respecta a cualquier principio involucrado una regla de acción futura ". Pero ahora se invoca en un caso de gran magnitud, y es probable que pronto se nos presenten muchos otros casos similares, como se nos informa; y aunque anula las repetidas y solemnes adjudicaciones dictadas después de una discusión completa y una deliberación madura, ***aunque se opone a uno de los principios más importantes y saludables del derecho público, debe recibirse como concluyente y no se oirán más palabras del tribunal, ya sea para explicarlo o justificarlo. No puedo creer que un principio tan importante como el que aquí se anuncia, y tan perjudicial en sus tendencias, tan bien calculado para provocar comentarios desfavorables del sentimiento ilustrado del mundo civilizado, pueda pasar sin ser cuestionado, aunque la corte guarda silencio al respecto. eso.***

Creo que el juicio debería afirmarse.
[Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882)]

Tenga en cuenta algunos puntos clave de la opinión disidente anterior de Justice Field:

1. El impuesto que se aplica es un impuesto de EXCISIÓN y FRANQUICIA sobre los "beneficios" de la protección de un gobierno municipal específico. Aquellos que NO QUIEREN o NECESITAN y NO CONSENTIRAN dicha protección NO son sujetos legítimos del impuesto. Aquellos que consienten se llaman a sí mismos “ciudadanos” estatutarios. Aquellos que no se autodenominan "no residentes" legales.

" Un impuesto personal ", dice la Corte Suprema de Nueva Jersey," es la carga impuesta por el gobierno a sus propios ciudadanos por los beneficios que ese gobierno ofrece con su protección y sus leyes, y cualquier gobierno que intente imponer tal impuesto a los ciudadanos de otros Estados incurrirían justamente en la reprimenda del sentimiento inteligente del mundo civilizado ". Estado contra Ross, 23 NJL 517, 521 .

2. Estados Unidos no tiene jurisdicción fuera de sus propias fronteras o fuera de su propio TERRITORIO, es decir, territorio federal. Los estados constitucionales de la Unión NO son territorio federal.

"... la jurisdicción de los Estados Unidos sobre personas y propiedades termina donde comienza la jurisdicción extranjera ".

3. La única forma en que cualquier PERSONA legal, incluido un gobierno, puede llegar fuera de su propio territorio es ejerciendo su derecho a contratar, lo que significa que SÓLO puede actuar sobre aquellos que EXPRESAMENTE consientan y por lo tanto contraten con el soberano. Ese consentimiento se manifiesta llamándose “ciudadano” ESTATUTARIO. Aquellos que no consienten en el contrato de protección de franquicia se denominan a sí mismos "no residentes no-personas" estatutarias.

Debitum et contractus non sunt nullius loci.
La deuda y el contrato [contrato de franquicia, en este caso] no tienen ningún lugar en particular.

Locus contractus regit actum.
El lugar del contrato [contrato de franquicia, en este caso] rige el acto. [Máximas de la ley de Bouvier, 1856;
FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

4. El impuesto recae sobre el BENEFICIARIO, no sobre la empresa que realiza el pago. El "contribuyente" es el destinatario del pago y, por tanto, la empresa que paga al destinatario NO es el "contribuyente". La empresa, a su vez, se identifica como un "agente del gobierno", es decir, un agente de retención y por lo tanto, FUNCIONARIO PÚBLICO. ¿POR QUÉ? Porque el ferrocarril de Erie es una corporación FEDERAL y no ESTATAL. Ocultaron esto de su decisión. Si hubieran sido una empresa PRIVADA que NO fuera una corporación FEDERAL, no podrían actuar legalmente como agentes del gobierno.

"No son impuestos", dijo el tribunal, "que el gobierno deba quitarle a uno las ganancias y ganancias de otro. Esos son los impuestos que obligan a uno a pagar el sustento del gobierno con sus propias ganancias y de su propia propiedad. En los casos que estamos considerando, la corporación no se separa ni un centavo de su propia propiedad. Cualquier suma que pague al gobierno es propiedad de otro. Ya sea que el impuesto sea del cinco por ciento sobre el dividendo o de los intereses, o sea del cincuenta por ciento. ciento, la corporación no es ni más rica ni más pobre.

así paga al gobierno, por ley se lo niega al acreedor. Si no existe impuesto, paga el siete por ciento, o cualquiera que sea su tasa de interés, a su acreedor en una suma ininterrumpida. Si hay un impuesto, paga exactamente la misma suma a su acreedor, menos el cinco por ciento del mismo, y este cinco por ciento lo paga al gobierno. Los receptores pueden ser dos o el receptor puede ser uno, pero el pagador paga la misma cantidad en cualquier caso. No es una carga pecuniaria para la corporación, ni impuestos para la corporación. La carga recae sobre el acreedor. Es la parte gravada. *En el caso que tenemos ante nosotros, esta pregunta controla su decisión. Si el impuesto estuviera sobre el ferrocarril, no hay defensa; debe ser pagado.* ***Pero sostenemos que el impuesto impuesto por la sección 122d es, en esencia y de derecho, un impuesto sobre la*** ** 332* ***ingresos del acreedor o accionista, y no un impuesto sobre la corporación. "Ver también*** *Haight contra la Compañía de Ferrocarriles, 6 Wall. 15,* ***y Railroad Company v. Jackson, 7 id. 262, 269.***

5. El destinatario es un extranjero no residente PORQUE tiene un DOMICILIO EXTRANJERO legislativo. NO porque tenga NACIONALIDAD EXTRANJERA.

6. El DOMICILIO EXTRANJERO hace que el objetivo del impuesto sea un "extranjero" ESTATUTARIO pero no necesariamente un extranjero CONSTITUCIONAL.

" Aquí, también, hay una diferencia más: el impuesto aquí se establece sobre los intereses adeudados en los contratos privados. Como observó el abogado, ningún otro gobierno se ha comprometido jamás a gravar los ingresos de los súbditos de otra nación. acumulando a ellos en su propio domicilio sobre bienes que allí se encuentren y que surjan de negocios ordinarios o contratos entre individuos ".

7. El "extranjero no residente" está COMPLETAMENTE fuera de la jurisdicción de los Estados Unidos. Por lo tanto, es LEGALMENTE IMPOSIBLE que dicha persona se convierta en un "contribuyente" legal. La única forma de obligarlo CRIMINALMENTE a convertirse en contribuyente es:

7.1. Deje que la empresa retenga ilegalmente las ganancias de un no contribuyente.
7.2. Hacer que la devolución de los montos retenidos sea un "privilegio" en el que tiene que solicitar un "Número de Identificación de Contribuyente INDIVIDUAL" (ITIN) que lo convierte en un "individuo" estatutario.
7.3. Después de que obtenga el número ILEGALMENTE, oblíguelo a presentar una declaración de impuestos de "contribuyente". Si se niega a hacerlo, se niegan a reembolsar la cantidad retenida. Eso es terrorismo internacional y extorsión.

"Por lo tanto, el gobierno establece un impuesto, a través de la instrumentalidad [OFICINA PÚBLICA] de la empresa, sobre los ingresos de un extranjero no residente sobre el que no puede ejercer ningún control con justicia, ni sobre quien puede imponer justamente una carga".

8. Las leyes de una nación SÓLO se aplican a sus propios "ciudadanos" ESTATUTARIOS que tienen un domicilio en TERRITORIO FEDERAL. NO se aplican a los extranjeros con DOMICILIO EXTRANJERO legislativo. Estos "ciudadanos" estatutarios SÓLO pueden convertirse en ciudadanos estatutarios SELECCIONANDO y ACEPTANDO un domicilio en territorio federal Y estando físicamente en dicho territorio.

"Las leyes de ninguna nación pueden extenderse justamente más allá de su propia jurisdicción, excepto en lo que respecta a sus propios ciudadanos. No pueden tener fuerza para controlar la soberanía o los derechos de ninguna otra nación dentro de su propia jurisdicción. Y por muy general y completa que sea la fraseología utilizados en nuestras leyes municipales, siempre deben estar restringidos en la construcción a lugares y personas sobre quienes las legislaturas tienen autoridad y jurisdicción ". 9 Trigo. 362.

9. Si no es un ciudadano ESTATUTARIO (según 8 USC §1401, 26 USC §3121 (d) y 26 CFR §1.1-1 (c)), que Justice Field llama un "SUJETO", entonces no puede ser gravado. Field se refiere a aquellos que no pueden ser gravados como "extranjeros", y solo puede referirse a aquellos que no son "ciudadanos de los Estados Unidos **" bajo la ley 8 USC §1101 (a) (22):

"Todos los sujetos", añade, "sobre los que se extiende el poder de un Estado son objeto de tributación, pero aquellos sobre los que no se extiende están, según los principios más sólidos, exentos de tributación. ** 334* ***puede ser casi evidente por sí mismo. " McCulloch contra Maryland, 4 Trigo. 316, 428 .***

10. El tribunal SABÍA que estaban tirando un FRAUDE contra la gente, porque estaban EN SILENCIO en tantos temas importantes que Field señaló. De acuerdo con la Regla Federal de Procedimiento Civil 8 (b) (6), estuvieron de ACUERDO con sus conclusiones porque no DESACUERDAN EXPRESAMENTE ni refutaban NINGÚN de sus argumentos.

"Aunque se opone a uno de los principios más importantes y saludables del derecho público, debe recibirse como concluyente, y no se oirán más palabras del tribunal, ya sea para explicarlo o justificarlo. No puedo creer que un principio tan importante como el aquí anunciado, y tan perjudicial en sus tendencias, tan bien calculado para provocar comentarios desfavorables del sentimiento ilustrado del mundo civilizado, pueda pasar sin ser cuestionado, aunque la corte guarda silencio sobre eso."

11. Justice Field dice que el abuso de "palabras artísticas" enmascara la naturaleza de la extorsión criminal mencionada anteriormente:

"Las palabras [del arte] no pueden cambiar el hecho, aunque pueden [DELIBERADAMENTE] engañar y desconcertar. La cosa permanece a través de todos los disfraces de términos".

12. Si desea buscar casos sobre "extranjeros no residentes" definidos en 26 USC §7701 (b) (1) (B), la Corte Suprema los escribe de manera diferente al código mismo. En su lugar, debe buscar "extranjero no residente".

10.4.6.3 Evidencia de respaldo para quienes dudan

Se invita a aquellos lectores escépticos que dudan de las conclusiones de la sección anterior o que cuestionen la importancia del fallo Cook v. Tait para la jurisdicción federal a comparar los dos casos siguientes y tratar de explicar las diferencias entre ellos:

1. Cook v. Tait, 265 US 47 (1924).
2. Newman-Green contra Alfonso Larrain, 490 US 826 (1989).

En AMBOS de los casos anteriores, las partes:

1. Estaban domiciliados en un estado legalmente extranjero Y en un país extranjero. Cook tenía su domicilio en México mientras que Bettison estaba domiciliado en Venezuela.
2. Fueron no residentes estatutarios y "no residentes no-personas" según el Código de Rentas Internas según el domicilio elegido.
3. Se convirtió en parte de una controversia con alguien domiciliado en los "Estados Unidos" estatutarios, es decir, territorio federal. Debido a su domicilio
4. legislativo en el extranjero, técnicamente eran “apátridas” y, por lo tanto, no eran “personas” estatutarias según la ley federal.
5. Nacimos en Estados Unidos (el PAÍS) y, por lo tanto, somos ciudadanos estadounidenses y constitucionales.

La única diferencia entre los dos casos es el ESTADO DECLARADO del litigante y el CONTEXTO en el que el tribunal interpreta o aplica o aplica MIS ese estado. Recuerde que hay DOS contextos principales en los que se pueden usar términos legales: CONSTITUCIONAL y ESTATUTARIO.

En Newman-Green, el tribunal supuso que Bettison era un “ciudadano estadounidense” CONSTITUCIONAL en virtud de su domicilio en el extranjero. Esto es lo que dijo el tribunal sobre él:

> *El peticionario Newman-Green, Inc., una corporación de Illinois, entabló esta acción de contrato de ley estatal en el Tribunal de Distrito contra una corporación venezolana, cuatro ciudadanos venezolanos y* ***William L. Bettison, ciudadano estadounidense domiciliado en Caracas, Venezuela.*** *La demanda de Newman-Green alegaba que la corporación venezolana había violado un acuerdo de licencia y que los demandados individuales, garantes conjuntos y varios de los pagos de regalías adeudados en virtud del acuerdo, le debían dinero a Newman-Green. Siguieron varios años de descubrimiento y mociones previas al juicio. El Tribunal de Distrito finalmente otorgó un juicio sumario parcial para los garantes y un juicio sumario parcial para Newman-Green. 590 F. Supp. 1083 (ND Ill. 1984). Solo Newman-Green apeló.*
>
> *En un argumento oral ante un panel de la Corte de Apelaciones del Séptimo Circuito, el juez Easterbrook preguntó sobre la* ***base legal para la jurisdicción de diversidad,*** *una cuestión que no había sido planteada previamente ni por el abogado ni por el juez del tribunal de distrito. En su demanda, Newman-Green había invocado 28 USC §1332 (a) (3), que confiere jurisdicción en el Tribunal de Distrito cuando un ciudadano de un Estado demanda tanto a extranjeros como a ciudadanos de un Estado (o Estados) diferente al del demandante.* ***Para ser ciudadano de un Estado en el sentido del estatuto de diversidad, una persona física debe ser ciudadano de los Estados Unidos y tener domicilio en el Estado. Véase Robertson v. Cease, 97 US 646, 648-649 (1878); Brown contra Keene, 8 mascotas. 112, 115 (1834). El problema en este caso es que Bettison, aunque es ciudadano estadounidense, no tiene domicilio en ningún estado. Por lo tanto, es "apátrida" para los propósitos de § 1332 (a) (3). La subsección 1332 (a) (2), que confiere jurisdicción en el Tribunal de Distrito cuando un ciudadano de un estado demanda a extranjeros únicamente, tampoco pudo satisfacerse porque Bettison es ciudadana de los Estados Unidos. [490 US 829]***
>
> *[Newman-Green contra Alfonso Larrain, 490 US 826 (1989)]*

En el contexto anterior, se utilizó la frase “ciudadano de los Estados Unidos” en su sentido CONSTITUCIONAL. Bettison no podría haber sido un “ciudadano de los Estados Unidos” ESTATUTARIO sin un domicilio en un “Estado” legal. Por tanto, era un “ciudadano de los Estados Unidos” CONSTITUCIONAL.

> ***“El problema en este caso es que Bettison, aunque es ciudadano estadounidense, no tiene domicilio en ningún estado. Por lo tanto, es "apátrida" a los efectos de la sección 1332 (a) (3) ".***
> ***[*** *Newman-Green contra Alfonso Larrain, 490 US 826 (1989)* ***]***

Comparando el caso Cook v. Tait, la frase “ciudadano de los Estados Unidos” fue interpretada en su sentido ESTATUTARIO.

> ***“O, para expresarlo de otra manera, la base de la facultad de gravar no fue ni puede depender de la ubicación de la propiedad en todos los casos, ya sea dentro o fuera de los Estados Unidos, ni fue ni puede hacerse dependiente del domicilio del ciudadano, que esté dentro o fuera de los Estados Unidos, pero de su relación como ciudadano con los Estados Unidos y la relación de este último con él como ciudadano.*** *La consecuencia de las relaciones es que el ciudadano nativo que tributa puede tener domicilio, y la propiedad de la que se derivan sus ingresos puede tener lugar, en un país extranjero y el impuesto sea legal, teniendo el gobierno el poder de imponer el impuesto ”. [Cook v. Tait, 265 US 47 (1924)]*

Debido a que Bettison en el caso Newman-Green era un ciudadano CONSTITUCIONAL pero no un ciudadano ESTATUTARIO con un domicilio legislativo en el extranjero, tuvo que ser destituido de la demanda colectiva y ser tratado como MÁS ALLÁ de la jurisdicción de la corte y FUERA de la clase de involucrados en el Acción de clase.

Cook, por otro lado, personalmente solicitó protección al tribunal y ellos escucharon su caso, a pesar de que técnicamente tenía el MISMO estado CONSTITUCIONAL pero no ESTATUTARIO de “ciudadano estadounidense” que Bettison. Sin embargo, la Corte Suprema de los Estados Unidos, en lugar de afirmar que TAMBIÉN era un "apátrida" y desestimarlo a él o al caso como lo hicieron con Bettison, afirmó que TENÍA jurisdicción y dictaminó sobre el asunto a favor del gobierno y EN CONTRA de Cook. los
dieciséis La Corte Suprema de los EE. UU. Lo hizo basándose en la PRESUNCIÓN SIN FUNDAMENTOS de que el "ciudadano estadounidense" que decía ser era un "ciudadano estadounidense" ESTATUTARIO en lugar de CONSTITUCIONAL según 8 USC §1401. ¡ESTAFA!

10.4.6.4 Resumen y conclusión

Lo que ha hecho la Corte Suprema de los Estados Unidos para extender la jurisdicción fiscal federal de manera inconstitucional y en violación del derecho internacional se resume a continuación:

1. Significado del término "ciudadano" o "ciudadano de los Estados Unidos" en diversos contextos legales:
    1.1. Toda referencia a "ciudadano" y "nacional" dentro del Título 8 del Código de los Estados Unidos es un ciudadano POLÍTICO y no un ciudadano CIVIL.

> *8. Definición de ciudadano*
>
> *Ciudadanía* ***implica pertenencia a una sociedad política,*** *la relación de lealtad y protección, la identificación con el Estado y la participación en sus funciones, y si bien una ausencia temporal puede suspender la relación entre un Estado y su ciudadano, su identificación con el Estado permanece adonde se propone regresar. Pannill v. Roanoke Times Co., WDVa.1918, 252 F. 910. Extranjeros, inmigración y ciudadanía 678*
>
> ***La mera residencia [que significa también DOMICILIO] en un país extranjero, incluso por un estadounidense naturalizado, no tiene ningún efecto sobre la ciudadanía de dicha persona.*** *Estados Unidos v. Howe, SDNY1916, 231 F. 546. Extranjeros, inmigración y ciudadanía 683 (1)*
>
> ***La ciudadanía es pertenencia a una sociedad política*** *e impone un deber de lealtad por parte de un miembro y un deber de protección por parte de la sociedad. Estados Unidos contra Polzin, DCMd. 1942, 48 F. Supp. 476. Extranjeros, inmigración y ciudadanía 650; Extranjeros, inmigración y ciudadanía 672*
>
> *La distinción entre ciudadanía y electorado impregna el derecho público de los Estados Unidos. 1857, 8 Op.Atty.Gen. 300.*
>
> *9. Clases de ciudadanos - Generalmente*
>
> *Con respecto a la protección de nuestros ciudadanos en sus derechos en el hogar y en el extranjero, no tenemos en los Estados Unidos ninguna ley que los divida en clases o haga alguna diferencia entre ellos. 1859, 9 Op.Atty.Gen. 357. [8 USCA §1401, Westlaw, 2009]*

1.2. "ciudadano de los Estados Unidos" como se usa en el Título 8 significa un estado POLÍTICO y no un estado CIVIL.

1.3. "ciudadano" como se usa en cualquier OTRO título del Código de los Estados Unidos, INCLUYENDO y especialmente el Código de Rentas Internas, significa un estado CIVIL y NO un estado POLÍTICO.

1.4. El estado "POLÍTICO" / CONSTITUCIONAL no cambia con los cambios de domicilio CIVIL, pero el estado CIVIL SÍ. Lo único que puede cambiar el estatus político es el NACIMIENTO o la NATURALIZACIÓN.

1.5. El domicilio en territorio federal es SIEMPRE el origen de todas y cada una de las responsabilidades civiles, INCLUYENDO las obligaciones tributarias. El domicilio, a su vez, es SIEMPRE voluntario y discrecional. Regla federal de procedimiento civil 17.

1.6. Uno puede ser miembro POLÍTICO / CONSTITUCIONAL de una sociedad SIN ser miembro CIVIL / ESTATUTARIO sujeto a las leyes estatutarias CIVIL de esa sociedad. DOMICILIO es el único método por el cual TAMBIÉN pueden estar sujetos a las leyes estatutarias CIVILES de esa sociedad según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17.

1.7. Dado que DOMICILE es y debe ser voluntario, ser ciudadano CIVIL / ESTATUTARIO con un "estado civil" según el código tributario DEBE ser voluntario.

> *"La ley de Inglaterra y de casi todos los países civilizados, **atribuye a cada individuo en su nacimiento dos estados legales distintos** o condiciones: una, en virtud de la cual se convierte en súbdito de algún país en particular, que lo une por el lazo de la lealtad natural, y que puede llamarse su **estatus político;** otro en virtud del cual le ha atribuido el carácter de ciudadano de algún país en particular, y como tal posee ciertos derechos municipales y está sujeto a ciertas obligaciones, cuyo último carácter es el **estado civil** o condición del individuo, y puede ser muy diferente de su estatus político. Y entonces, **manteniendo que el estado civil se rige universalmente por el principio único de domicilio, domicilium, criterio que establece el derecho internacional a los efectos de determinar el estado civil,** y de la base sobre la que deben depender los derechos personales de la parte, es decir, la ley que determina su mayoría o minoría, su matrimonio, sucesión, testamento o intestado, reconoció claramente que **el estatus político de un hombre, su país, patria y su "nacionalidad, es decir, lealtad natural", "pueden depender de diferentes leyes en diferentes países".** Páginas. 457, 460. Evidentemente usó la palabra "ciudadano" no como equivalente a "sujeto", sino más bien a "habitante", y no pensó en impugnar la regla establecida de que todas las personas nacidas bajo el dominio británico son súbditos por nacimiento ".*
>
> *[Estados Unidos v. Wong Kim Ark, 169 US 649 (1898)]*

1.8. Para obtener más antecedentes sobre cómo interactúan el estado POLÍTICO / CONSTITUCIONAL y el estado CIVIL / ESTATUTARIO, pero NO son iguales en ningún aspecto, consulte:

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Cómo el FRAUDE es perpetuado y protegido por los tribunales corruptos:

2.1. El FRAUDE de extender extraterritorialmente los Impuestos Internos sobre la Renta fuera del territorio federal es perpetuado por:

2.1.1. Un fracaso generalmente MALICIOSO o una negativa absoluta a distinguir un estado POLÍTICO de un estado CIVIL. El "ciudadano" mencionado en el Código de Rentas Internas es un ciudadano ESTATUTARIO domiciliado en territorio federal, no un ciudadano POLÍTICO según la constitución.

2.1.2. Confundir DOMICILIO con NACIONALIDAD, o PRESUMIR que son IGUALES o sinónimos.

2.1.3. Interferir en los intentos de las víctimas de las falsas presunciones de impugnar dichas presunciones.

2.2. En Cook v. Tait, 265 US 47 (1924), el ex presidente William H. Taft, que actuaba entonces como presidente del Tribunal Supremo de EE. UU., AGREGÓ a la confusión entre estatus CIVIL y POLÍTICO al NEGARSE deliberadamente a distinguir QUÉ "ciudadano de los Estados Unidos Afirma "que era Cook.

3. Consecuencias del fraude de confundir deliberadamente el estatus CIVIL y POLÍTICO de la palabra "ciudadano".

3.1. ILEGALMENTE extiende los impuestos sobre la renta a los ciudadanos POLÍTICOS en todas partes.

3.2. Perpetúa la presunción FALSA de que los ciudadanos CIVILES y POLÍTICOS son equivalentes.

3.3. Crea un IMPUESTO MUNDIAL y convierte a cada estadounidense en esencialmente un perro con correa hasta que se expatrian. Ser un "nacional" fue la correa según Cook v. Tate, pero ese simplemente no puede ser el caso porque el DOMICILIO y no la NACIONALIDAD es el único origen adecuado de la obligación tributaria.

3.4. Se eliminó la DISCRECIÓN y el CONSENTIMIENTO del proceso tributario, porque ser ciudadano CIVIL es discrecional, mientras que ser ciudadano POLÍTICO no lo es.

4. Para eliminar la confusión, el gobierno DEBE en todo momento:

4.1. Distinguir entre "ciudadanos" POLÍTICOS / CONSTITUCIONALES y ciudadanos CIVILES / ESTATUTARIOS en todos sus estatutos y formas.

4.2. Restaurar la DISCRECIÓN y ELECCIÓN a los servicios de "protección" que ofrecen al permitir que las personas sean ÚNICAMENTE ciudadanos POLICIALES / CONSTITUCIONALES.

4.3. Permitir que las personas determinen si desean estar protegidas en el extranjero o en un estado de la Unión y decirles que si eligen NO, entonces no tienen que pagar impuestos sobre la renta en el extranjero o en un estado de la Unión. De lo contrario, se produce un "contrato de adhesión" y ESCLAVITUD y ROBO.

Nuestros intentos de convertirnos en un "no residente" representan un intento de evitar la falsa presunción de que el estatus CIVIL y POLÍTICO de "ciudadano" son equivalentes, y así llamar la atención sobre el FRAUDE de confundirlos.

10.5 La Administración del Seguro Social OCULTA su estado de ciudadanía en sus NUMIDENTES registros

Su estado de ciudadanía está representado en el registro NUMIDENTE del Seguro Social que mantiene la Administración del Seguro Social. El campo llamado "CSP" dentro de NUMIDENT contiene un código de un carácter que representa su estado de ciudadanía. Esta información está DELIBERADAMENTE oculta y ofuscada de la vista del público por el siguiente Seguro Social

políticas:

1. El significado de los códigos CSP NO se encuentra en la Administración del Seguro Social, Sistema Manual de Operaciones del Programa (POMS) en línea, por lo que no puede averiguarlo.
   https://s044a90.ssa.gov/apps10/poms.nsf/partlist!OpenView
2. Los empleados de las oficinas de la SSA NO pueden saber y, por lo general, NO saben lo que significa el código.
3. Si envía una solicitud de la Ley de Libertad de Información (FOIA) a la SSA preguntándoles qué significa el código CSP, ellos responderán que los valores de los códigos están CLASIFICADOS y, por lo tanto, son DESCONOCIDOS para el público. NO PUEDE saber QUÉ estatus de ciudadanía ellos asocian con usted. Vea la siguiente respuesta negativa:

   Administrador de la Seguridad Social. FOIA para valores de código CSP, Anexo # 01.011
   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm
4. La ÚNICA opción que te dan en el bloque 5 titulado "CIUDADANÍA" son las siguientes. Se NIEGAN a distinguir QUÉ "Estados Unidos" está implícito en el término "ciudadano de los EE. UU.", Y si dijeron la verdad, el ÚNICO ciudadano al que podrían referirse legalmente es un "ciudadano de EE. UU." ESTATUTARIO según 8 USC §1401 y NO un ciudadano CONSTITUCIONAL , que sea un no residente ESTATUTARIO y extranjero en relación con el gobierno nacional con domicilio en el extranjero:
   4.1. "Ciudadano estadounidense"
   4.2. "Extranjero legal autorizado para trabajar"
   4.3. "Extranjero legal NO autorizado a trabajar" (Consulte las instrucciones en la página 1)
   4.4. "Otro" (Consulte las instrucciones en la página 1)
   Consulte:

   Formulario SS-5 de la Administración del Seguro Social
   http://www.famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Emancipation/ss-5.pdf

Aquellos que estén domiciliados fuera de los "Estados Unidos **" estatutarios o en un estado constitucional de la Unión y que deseen corregir los registros de ciudadanía de la SSA deben presentar un nuevo Formulario SSA SS-5 a la Administración del Seguro Social (SSA) y marque "Otro" de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21) en el Bloque 5. Esto cambia el código CSP en su registro de "A" a "D". Si ingresa a la Oficina del Seguro Social e intenta hacer esto, las oficinas locales a menudo intentarán darle una vuelta con las siguientes tácticas abusivas y CRIMINALES:

1. Cuando les pregunte sobre el significado del Bloque 5, se negarán a indicar si la ciudadanía indicada es un estado CIVIL / ESTATUTARIO o un estado POLÍTICO / CONSTITUCIONAL. No pueden ser ambos. Debe indicar NACIONALIDAD o DOMICILIO, pero no AMBOS.
2. Primero intentarán llamar a la oficina nacional para preguntar sobre su estado en el Bloque 5.
3. Se NEGARÁN ABSOLUTAMENTE a involucrarlo en la llamada o escuchar lo que se dice, porque quieren proteger a los perpetradores del crimen en el otro extremo. Recuerde, los terroristas siempre operan de forma anónima y son terroristas. Debe traer su registro de voz MP3, insistir en estar presente y poner el teléfono en altavoz, y hacer EXACTAMENTE lo mismo que hacen cuando los llama directamente diciendo lo siguiente:

   "Esta llamada está siendo monitoreada con fines de garantía de calidad, al igual que lo hace conmigo sin mi consentimiento TODO EL TIEMPO".

4. Después de colgar el teléfono, se negarán a decirle el nombre legal completo de la persona al otro lado de la llamada para proteger a quienes están perpetuando el fraude.
5. Le dirán que quieren enviar su formulario SSA SS-5 a la oficina nacional en Baltimore, Maryland, pero se niegan a identificar EXACTAMENTE a QUIÉN lo están enviando, porque no quieren que esta persona sea demandada personalmente como debería ser.
6. La oficina nacional permanecerá sentada en el formulario para siempre y se negará a realizar el cambio solicitado, y sin embargo, nunca justificará ante la ley con qué autoridad:

   6.1. Perpetuar el fraude informático criminal que resulta de NO cambiarlo.
   6.2. Perpetuar la violación criminal de 18 USC §911 NO cambiándola.
7. Le permitirán cambiar CUALQUIER MÁS en el formulario sin su permiso, pero si desea cambiar su CIUDADANÍA, esencialmente interfieren ilegal y criminalmente.

La razón por la que juegan todos los JUEGOS de ofuscación anteriores y ocultan o clasifican información para ocultar los JUEGOS es porque quieren proteger lo que ciertamente saben que son los siguientes DELITOS de su parte y la de sus empleados:

1. No pueden ofrecer beneficios federales a ciudadanos CONSTITUCIONALES pero no ESTATUTARIOS con domicilio fuera del territorio federal. Si lo hacen, estarían violando criminalmente 18 USC §911.
2. No pueden pagar dinero público a partidos PRIVADOS y, por lo tanto, NO PUEDE solicitar un "beneficio" con el SS-5 a menos que sea un funcionario público YA empleado del gobierno. Si permiten que las personas PRIVADAS presenten su solicitud, están conspirando para cometer el delito de hacerse pasar por un funcionario público en violación de 18 USC §912.
3. No se les permite ofrecer ni hacer cumplir ninguna franquicia del gobierno dentro de las fronteras de un estado constitucional pero no ESTATUTARIO de la Unión, como lo sostiene la Corte Suprema de los EE. UU. 't, con el fin de expandir su Esquema Ponzi fuera de su jurisdicción GENERAL y en estados legislativamente extranjeros.

> *"El Congreso no puede autorizar [LICENCIA, utilizando un número de licencia de facto llamado" Número de Seguro Social "] un comercio o negocio dentro de un Estado para gravarlo".*
> *[Casos de impuestos sobre licencias,* 72 Estados Unidos 462 *, 18 L.Ed. 497, 5 Pared. 462, 2 AFTR 2224 (1866)]*

El único estado que un ciudadano CONSTITUCIONAL domiciliado en el estado pero no ESTATUTARIO puede poner en el formulario es "Otro" o "Extranjero legal [ESTATUTARIO] Autorizado para trabajar". Las instrucciones dicen lo siguiente acerca de la opción "Otro":

> *"Si marca" Otro ", debe proporcionar prueba de que tiene derecho a un beneficio financiado con fondos federales para el cual se requiere el número de Seguro Social como condición para recibir el pago".*

dieciséis

En respuesta a la consulta anterior en relación con la opción "Otro", sugerimos:

> *"NO busque ningún beneficio financiado con fondos federales. Quiero un número de NO contribuyente que me permita ABSOLUTAMENTE NADA como NO RESIDENTE no sujeto a la ley federal y NO calificado para recibir beneficios de ningún tipo. Solo estoy solicitando porque:*
>
> *1. Me obligan ilegalmente a utilizar un número que sé que no estoy calificado para pedir.*
>
> *2. El número fue requerido como condición previa para un empleo PRIVADO o para abrir una cuenta financiera PRIVADA por un EXTRANJERO NO RESIDENTE que NO es un "ciudadano de los EE. UU." O una "persona de los EE. UU." Y que NO está obligado a tener o usar dicho número antes del 31 CFR §306.10, 31 CFR §1020.410 (b) (3) (x) y la Publicación 515 del IRS, Retención de impuestos sobre extranjeros no residentes y entidades extranjeras.*
>
> *Le pido que los procese penalmente por hacerlo Y proporcione una declaración en papel con membrete de la SSA indicando que NO soy elegible para poder mostrarles. Además, si tiene algún número en el archivo relacionado con mi nombre, le pido que se elimine permanentemente de sus registros ".*

Luego, puede adjuntar los siguientes formularios a la solicitud para ASEGURARSE de que rechacen su solicitud y DECIRLE que usted NO es elegible para que pueda mostrárselo a la persona que lo está OBLIGANDO a usar un número:

1. *Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal,* Formulario # 02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Por qué es ilegal que solicite o utilice un número de identificación de contribuyente,* Formulario # 04.205
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.6 Tribunales federales que se niegan a reconocer la soberanía del litigante

Un no residente es una entidad sin domicilio civil dentro del lugar o foro. Esto significa que son:

1. No es un "contribuyente" según se define en 26 USC §7701 (a) (14) o 26 USC §1313.

> *"Las Leyes de Ingresos se refieren a los contribuyentes [funcionarios, empleados y funcionarios electos del Gobierno Federal] y no a los no contribuyentes [ciudadanos estadounidenses / nacionales estadounidenses que no están sujetos a la jurisdicción exclusiva del gobierno federal]. Estos últimos carecen de alcance. No se prescriben procedimientos para los no contribuyentes y no se intenta anular ninguno de sus Derechos o Remedios en el debido curso de la ley ".*
> *[Fontanería y calefacción económicas v. EE. UU., 470 F.2d. 585 (1972)]*

2. No es una "persona" o "individuo" según el derecho civil del foro. Vea nuestro artículo sobre domicilio:
   Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. Protegido por la doctrina de contactos mínimos de la Corte Suprema de Estados Unidos. Consulte la sección 6.7.4 más adelante.

4. Protegido por la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97. El gobierno, como parte en movimiento que afirma una responsabilidad, tiene la carga de demostrar que usted renunció expresamente a la inmunidad soberana al:
   4.1. Declararse erróneamente un "ciudadano" o "residente" de conformidad con 28 USC §1603 (b) (3) que, por lo tanto, tiene domicilio (nacionales) o residencia (extranjeros) dentro del territorio federal.
   4.2. Realizar comercio de forma consensuada dentro de la jurisdicción legislativa del soberano de conformidad con 28 USC §1605. "Extranjero" y un "extranjero"
5. en relación con el foro.
6. NO una "persona extranjera" porque no una "persona".
7. Protegido de la aplicación del gobierno federal por la Constitución de EE. UU. Si se encuentra en un "Estado" CONSTITUCIONAL pero no ESTATUTARIO.

   7.1. Los derechos constitucionales, de acuerdo con la Declaración de Independencia, son "inalienables", lo que significa que la ley NO ESTÁ PERMITIDO por ley consentir en cederlos o negociarlos.
   7.2. Los derechos constitucionales se adhieren a la TIERRA sobre la que nos apoyamos y no a nuestro estado civil o ESTATUTARIO.
   7.3. Los derechos constitucionales son inalienables.
8. Protegido por la ley común del estado en el que se encuentran físicamente. No existe una ley común federal aplicable a los estados de la Unión. Estados Unidos contra Erie R. Co., 106 US 327 (1882)
9. Protegido por 18 USC §112 si están representando a su estado CONSTITUCIONAL como jurista o como votante. Todos estos estados son legislativamente pero no constitucionalmente "extranjeros".

Para obligar a los tribunales federales a reconocer todos los requisitos de lo anterior, hemos preparado lo siguiente, que debe adjuntar a todos sus alegatos en el tribunal federal:

> *Adjunto Federal de Alegato / Moción / Petición,* Herramienta de litigio # 01.002
> http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

Incluso después de que se adjunta lo anterior e incluso después de que una "no persona no residente" invoque correctamente la inmunidad soberana, incluso entonces algunos tribunales federales interferirán aún más con la inmunidad soberana de las personas que litigan ante ellos al crear una "presunción" de que el Los litigantes son domiciliados del foro a través de los siguientes medios:

1. Negarse a reconocer que:
   1.1. Usted, el litigante, es un "no contribuyente".
   1.2. Incluso existen los "no contribuyentes". El resultado es que TODOS "se presume" que son un "contribuyente", lo que significa que se PRESUMEN culpables hasta que se demuestre su inocencia. Esto da un vuelco al fundamento de la jurisprudencia estadounidense, que es la presunción de inocencia hasta que se pruebe lo contrario.

> *"La presunción de inocencia, aunque no está articulada en la Constitución, es un componente básico de un juicio justo en nuestro sistema de justicia penal. Hace mucho tiempo esta Corte declaró:*
>
> *El principio de presunción de inocencia a favor del imputado es la ley indudable, axiomática y elemental, y su aplicación es la base de la administración de nuestro derecho penal ". [Coffin v. Estados Unidos, 156 US 432, 453 (1895)].*

> *"En Calder v. Bull, que estuvo aquí en 1798,* ***El señor juez Chase dijo que había actos que las legislaturas federal y estatal no podían hacer sin excederse en su autoridad, y entre ellos mencionó*** *una ley que castiga a un ciudadano por un acto inocente; una ley que destruyó o menoscabó los contratos [laborales] privados legales [y la compensación laboral, por ejemplo, ganancias del empleo a través de la retención obligatoria de W-4] de los ciudadanos; una ley que hacía a un hombre juzgar en su propio caso; y* ***una ley que le quitó la propiedad a A [el trabajador]. y se lo entregó a B [el gobierno u otro ciudadano, como a través de programas de bienestar social]. 'Es contra toda razón y justicia', agregó, 'que un pueblo confíe tales poderes a una legislatura y, por lo tanto, no se puede presumir que lo hayan hecho. Pueden ordenar lo que está bien y prohibir lo que está mal; pero no pueden cambiar la inocencia [un "no contribuyente"] en culpa [un "contribuyente", por presunción o de otro modo], o castigar la inocencia como un delito, o violar el derecho de un contrato [de trabajo] privado legal antecedente [al obligar a W- 4 retención, por ejemplo], o el derecho de propiedad privada. Mantener que una legislatura federal o estatal posee tales poderes [¡de ROBO!] Si no hubieran sido expresamente restringidos, sería, en mi opinión, gobiernos republicanos . 3 Dall. 388. "***
>
> *[. Casos del fondo de amortización, 99 US 700 (1878)]*

   1.3. La Ley contra medidas cautelares, 26 USC §7421 no se aplica a los "no contribuyentes". Consulte la sección 5.8 de lo siguiente para obtener más detalles:

> *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.4. Que la Ley de Sentencias Declaratorias, 28 USC §2201 (a) no se aplica a los "no contribuyentes". Consulte la sección 5.9 del documento anterior Argumentos fiscales defectuosos a evitar para obtener más detalles.

2. Negarse a exigir a su oponente gubernamental que justifique por qué la Doctrina de Contactos Mínimos invocada por usted está satisfecha y por qué el tribunal, por lo tanto, tiene jurisdicción para conocer el caso civil.
3. Negarse a exigir a su oponente gubernamental que justifique por qué la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97, invocada por usted está satisfecha y por qué, por lo tanto, el tribunal tiene jurisdicción para conocer el caso civil.
4. Citando casos irrelevantes litigados por "ciudadanos" o "residentes" en su contra. Toda esta jurisprudencia equivale a poco más que propaganda política que es IRRELEVANTE a las circunstancias de un no residente, que nunca consintió en ser protegido por las leyes del foro y que no debería haberlo hecho y con suerte no las invocó en su defensa.
5. Llamar a los intentos de identificarse a sí mismo como otra persona que no sea una "persona" o un "individuo" como "frívolos" sin explicar por qué. Esta táctica se describe en la sección 6.15 del documento siguiente:

> *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.7 Cómo las personas se ven obligadas a convertirse en "residentes" o se les impide recibir todos los beneficios de ser un "no residente" [155]

Con base en la discusión anterior, debería ser obvio que el gobierno no quiere que usted sepa ninguno de los siguientes hechos:

dieciséis
1. Que todos los impuestos sobre la renta se basan principalmente en el domicilio. Ese
2. domicilio es una elección voluntaria.
3. Que debido a que necesitan su consentimiento para elegir un domicilio, no pueden cobrarle impuestos sin su consentimiento.
4. Ese domicilio se basa en la coincidencia de presencia física y la intención de permanecer permanentemente en un lugar.
5. Que a menos que elija un domicilio dentro de la jurisdicción del gobierno que tiene jurisdicción general donde vive, no tienen autoridad para imponerle impuestos sobre la renta.
6. Que nadie más que tú puede determinar tu domicilio.
7. Que si no quieres la protección del gobierno, puedes despedirlos y manejar tu propia protección, cambiando tu domicilio a un lugar diferente o eligiendo ningún domicilio en absoluto. Esto lo libera de la obligación de pagar impuestos sobre la renta para respaldar la protección que ya no desea o necesita.

Por lo tanto, los gobiernos tienen un interés personal en ocultar la relación de "domicilio" con el impuesto sobre la renta eliminándolo o al menos ocultándolo en sus "códigos". Una serie de conflictos de leyes irreconciliables se crean al OBLIGAR A TODOS a tener un domicilio específico o un domicilio terrenal. Por ejemplo:

1. Si la Primera Enmienda nos da el derecho a asociarnos libremente y también implica el derecho a DESASOCIAR, ¿cómo podemos vernos obligados a asociarnos con un "estado" o la gente en la localidad donde vivimos sin violar la Primera Enmienda? No se puede suponer que nos mudamos a un lugar porque queríamos asociarnos con la gente de allí.
2. El domicilio crea un deber de lealtad, de acuerdo con la cita anterior. Toda la lealtad DEBE ser voluntaria. ¿Cómo puede el estado imponer lealtad obligando a una persona a tener o elegir un domicilio terrenal? ¿Qué les da derecho a insistir en que el único tipo legítimo de domicilio está asociado con un gobierno? ¿Por qué no puede ser una iglesia, un grupo religioso o simplemente una asociación de personas que quieren tener su propia fuerza policial o servicio de protección separado del estado? Dado que el único producto que ofrece el gobierno es "protección", ¿por qué la gente no puede tener el derecho de despedir al gobierno y proporcionar su propia protección con el dinero de los impuestos que le habrían pagado?
3. Cuando uno elige un domicilio, crea una obligación legal o contractual de apoyar a un gobierno específico, con base en lo anterior. Al obligar a todos a elegir un domicilio terrenal cuyo objeto es un gobierno o estado específico, ¿no está el estado interfiriendo con nuestro derecho a contratar al obligarnos a contratar con un gobierno específico para nuestra protección? La Constitución, Artículo 1, Sección 10 dice que ningún estado debe promulgar ninguna ley que menoscabe la obligación de los contratos. Implícito en este derecho a contratar está el derecho a NO contratar. Todo derecho implica el derecho opuesto. Por tanto, ¿cómo se puede obligar a todos a tener domicilio sin vulnerar su derecho a contratar?
4. La Corte Suprema de Estados Unidos también dijo que el impuesto sobre la renta basado en el domicilio es de naturaleza "cuasi contractual".

> *"Incluso si se considera que la sentencia está influida por la naturaleza de la obligación cuya validez establece, y somos libres de reexaminarla y, si encontramos que se basa en una obligación de carácter penal, negarnos a hacerla cumplir fuera del estado donde se emitió, ver Wisconsin contra Pelican Insurance Co., 127 Estados Unidos 265 , 292, et seq. 8 S.Ct.*

[155] Adaptado de *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

1370, compare Fauntleroy v. Lum, 210 US 230 , 28 S.Ct. 641, ***todavía la obligación de pagar los impuestos no son penales. Es una responsabilidad legal, de naturaleza cuasi contractual, exigible, si no hay un recurso legal exclusivo, en los tribunales civiles por la acción de derecho consuetudinario de deuda o indebitatus assumpsit.*** ***Estados Unidos contra Chamberlin, 219 US 250 , 31 S.Ct. 155; Precio v. Estados Unidos, 269 US 492 , 46 S.Ct. 180; Dollar Savings Bank v. Estados Unidos, 19 Wall. 227; y ver Stockwell v. Estados Unidos, 13 Wall. 531, 542; Meredith v. Estados Unidos, 13 Pet. 486, 493. Esta fue la norma establecida en los tribunales ingleses antes de la Declaración de Independencia.*** *Fiscal General contra Weeks, Bunbury's Exch. Rep. 223; Fiscal General contra Jewers y Batty, Bunbury's Exch. Rep. 225; Fiscal General contra Hatton, Bunbury's Exch. Reps. [296 US 268, 272] 262; Fiscal General v. _ _, 2 Respuesta del Rep. 558; ver Comyn's Digest (Título 'Dett', A, 9); 1 Chitty on Pleading, 123; cf. Fiscal General v. Sewell, 4 M. & W. 77. "[Milwaukee v. White, 296 Estados Unidos 268 (1935)]*

El "cuasi-contrato" al que se refieren anteriormente es su *voluntario* elección de "domicilio", sin duda. ¿Cómo pueden obligar a tal contrato si la persona que es objeto de la coacción se niega a "hacer negocios" con el estado y también se niega a acogerse a cualquiera de los beneficios de la membresía en dicho estado? ¿No equivaldría eso a esclavitud, servidumbre involuntaria y violaría la prohibición de la Decimotercera Enmienda contra la servidumbre involuntaria?

dieciséis

¿Ves lo sutil que es este asunto del domicilio? Es una manera muy astuta de atraerlo al sistema mundial y obligarlo a adoptar y cumplir las leyes terrenales y un gobierno que es hostil y ajeno a las leyes de Dios. Todos los engaños y artimañas anteriores están diseñados para mantenerte esclavizado y atrapado para apoyar a un gobierno que no hace nada por ti y del que quizás quieras abandonar o disociarte.

10.7.1 Por qué es ILEGAL que los ciudadanos de un estado se conviertan en "extranjeros residentes"

Estadounidenses domiciliados en estados de la Unión:

1. Son "ciudadanos de los Estados Unidos *** de América" según 8 USC §1101 (a) (21). Por lo general, presente
2. incorrectamente el formulario 1040.
3. Cometer fraude y tergiversar su condición de extranjeros residentes al presentar el formulario 1040 del IRS. El formulario 1040 es solo para aquellos con un domicilio en territorio federal que no forma parte de un estado de la Unión y que son "extranjeros residentes". Incluso los "ciudadanos estadounidenses" estatutarios bajo 26 USC §911 son "extranjeros residentes" en relación con el país extranjero en el que se encuentran temporalmente mientras están en el extranjero. Todos los "contribuyentes", de hecho, son extranjeros de conformidad con 26 CFR §1.1441-1 (c) (3).

La ÚNICA forma de que un "extranjero no residente" se convierta legalmente en un "extranjero residente" es hacer una elección para hacerlo como una persona casada con un "ciudadano de los Estados Unidos" legal pero no constitucional de conformidad con 8 USC §1401 y hágalo bajo la autoridad de 26 USC §6013 (g) y (h). Las "no personas no residentes" no están autorizadas EN ABSOLUTO para hacer tal "elección" y, por lo tanto, no pueden "elegirse" legalmente a sí mismas para el cargo público llamado "individuo" y "persona".

Algunos de nuestros lectores, al tratar de justificar cómo pueden convertirse legalmente en "contribuyentes" y participantes de franquicias del Seguro Social, han señalado el lenguaje en 26 USC §7701 (b) como una justificación de por qué y cómo un "no residente no persona" puede optar legalmente por convertirse en un "extranjero residente" A saber:

26 USC §7701 (b):

(b) Definición de extranjero residente y extranjero no residente

(1) En general

Para propósitos de este título (excepto el subtítulo B):

(A) Extranjero residente

Una persona extranjera será tratada como residente de los Estados Unidos con respecto a cualquier año calendario si (y solo si) dicha persona cumple con los requisitos de la cláusula (i), (ii) o (iii):

(i) Admitido legalmente para la residencia permanente. Dicha persona es un ***residente legal permanente*** *de los Estados Unidos en cualquier momento durante dicho año calendario.*

El párrafo (b) (6) del estatuto anterior define " ***residente legal permanente"*** como sigue:

> *(6) Residente permanente legal*
>
> *Para los propósitos de esta subsección, una persona es un residente permanente legal de los Estados Unidos en cualquier momento si:*
>
> *(UNA)* ***tal individuo tiene el estatus de haber sido legalmente otorgado el privilegio*** *de residir permanentemente en los Estados Unidos como inmigrante de acuerdo con las leyes de inmigración, y*
>
> *(B) dicho estatus no ha sido revocado (* ***y no se ha determinado administrativa o judicialmente que haya sido abandonado*** *).*

Note que NO DICE:

> *A dicha persona se le ha concedido legalmente el privilegio de residir permanentemente en los Estados Unidos.*

DICE:

> *Tal individuo TIENE EL ESTADO DE HABER SIDO concedido el privilegio. . . .*

Aquellos que invoquen el estatuto anterior para justificar una elección para convertirse en "extranjero residente", dirán:

> *Esta es una gran diferencia. Si un extranjero no residente presenta formularios de residente sin saberlo, obtiene administrativamente el ESTATUS de residente y, por lo tanto, cumple con la definición legal del párrafo (6). Si cumple con la definición del párrafo (6), entonces también cumple con la definición de (b) (1) (A) (i) anterior y, por lo tanto, puede ser tratado legalmente como si fuera un extranjero residente para fines bancarios, y enviando el formulario W-9 como contratista. Por supuesto, esto se hace sin saberlo, pero es legal.*
>
> *Creo que este es el mecanismo legal que permite a las masas representarse legalmente a sí mismas ante las instituciones financieras y los pagadores mientras indemnizan al agente de aceptación. . . que es todo el objetivo de todos modos. Es mi sensación personal que estos tipos son lo suficientemente hábiles como para no hacer descaradamente algo tan grande que sería totalmente ilegal.*
>
> *No estoy tratando de caminar por la cuerda floja aquí y tener las dos cosas. Pero como he dicho en el pasado, he visto algunas inconsistencias en la aplicación de la ley (mi opinión) que se pueden etiquetar como "ajuste de curvas". Un oficial en las fuerzas armadas gana "salario" y se requiere que participe en el Seguro Social. No hay forma de evitar eso. Además, el código y las reglas establecen claramente que si tiene un SSN, NO puede obtener un TIN, pero PUEDE cambiar el estado del número. No tengo ningún problema en pagar mis impuestos legales. Y no tengo ningún problema en recibir una pensión militar. No me gusta el Seguro Social porque entiendo cómo se implementa el sistema. Pero eso no me exime de mis obligaciones bajo la ley, está sobre los hombros de quienes diseñaron el plan.*
>
> *Si un extranjero no residente recibe pagos de "Estados Unidos". . . Será mejor que les pague el impuesto federal sobre la renta. Esa es mi opinión y conclusión personal. No he visto UNA cosa que alivie a un extranjero no residente de esa carga.*

La lógica anterior de justificar cómo un "extranjero no residente" que es un nacional estatal domiciliado en un estado de la Unión puede convertirse legalmente en un "extranjero residente" legal de conformidad con 26 USC §7701 (b) es, de hecho, ilegal y en la mayoría de los casos casos un crimen para el estadounidense promedio. Un ciudadano estatal de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21) domiciliado en un estado de la Unión y que no ocupe legalmente una oficina pública en el Distrito de Columbia como lo requiere 4 USC §72 no puede participar legalmente en el "comercio o negocio "Franquicia o elegir ser tratado como un" extranjero residente "debido a las siguientes consideraciones:

1. El término "residente permanente legal" se define en el Título 8 y no incluye a nadie nacido en un estado de la Unión y, ciertamente, en ningún lugar incluye expresamente a un ciudadano estatal de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21). Sí, estamos de acuerdo en que un ciudadano estatal es un "extranjero no residente" legal en el sentido del IRC, si está desempeñando un cargo público. Sin embargo, no es un "extranjero" legal según 26 USC §7701 (b) (1) (A) porque los "extranjeros no residentes" NO son un subconjunto de "extranjeros" en el Código de Rentas Internas.

2. Los derechos de las personas domiciliadas en los estados de la Unión son INALIENIBLES según la Declaración de Independencia, que es ley orgánica. Por lo tanto, no pueden ser contratados, negociados o convertidos en privilegios en relación con un gobierno REAL, de jure. La única forma de solucionar este problema es que el juez o el IRS admitan que no representan a un gobierno real, sino a una franquicia corporativa privada. Solo siendo una corporación privada y actuando a título privado pueden contratar legalmente de esa manera contigo si estás domiciliado en un estado de la Unión.

protegido por la ley orgánica. Sabemos que este es el caso, pero también sabemos que nunca quieren admitirlo. En ninguna parte se declara o se confiere expresamente el

3. estado de "extranjero residente" simplemente presentando el Formulario 1040 del IRS. El IRS tiene dificultades incluso para decir la verdad sobre quién utiliza realmente el formulario. El único lugar al que puede ir para averiguar que el formulario 1040 es un formulario de "persona estadounidense", "ciudadano estadounidense" y "residente estadounidense" es el Catálogo de productos publicados del IRS (2003), documento 7130. No ponen eso en el folleto 1040 del IRS ni en el formulario. Es una estafa porque están cavando un agujero y esperan que sus propias presunciones falsas hagan que usted caiga en él. Incluso si plantea la cuestión de que el formulario 1040 es SOLO para extranjeros residentes y no ciudadanos a menos que estén en el extranjero, habitualmente lo llaman un crack. Por lo tanto, si le pregunta al Servicio de Impuestos Internos (IRS) si puede cambiar su estado de ciudadano estatal y "no residente no persona" a extranjero residente mediante la presentación del formulario 1040, le dirán que no. Por lo tanto, su hipótesis no puede ser cierta.

4. No puede ser un "residente" en un lugar sin una presencia física allí. El ciudadano del estado en el estado que hizo la elección ILEGAL para ser tratado como un "extranjero residente" legal está cometiendo perjurio porque el lugar físico donde vive no cambió. En realidad, todo lo que hizo fue elegirse ilegalmente a sí mismo para un "cargo público" llenando un formulario de impuestos y enviando un soborno a alguien para tratarlo como un funcionario público. Eso también es un DELITO. 18 USC § 211 hace que sea un delito sobornar a alguien para que lo designen a un cargo público, y probablemente todos en el IRS podrían y probablemente deberían ser procesados por ESE delito, porque todos los "contribuyentes" son funcionarios públicos. Según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b), el "contribuyente" representa a una oficina con domicilio en el Distrito de Columbia, pero nunca se mudó físicamente allí, por lo que técnicamente NO PUEDE ser un "extranjero residente" legal menor de 26 años.
USC §7701 (b). Además, los extranjeros NO pueden servir en cargos públicos, por lo tanto, incluso si fue designado legalmente, está sirviendo ILEGALMENTE. TODO lo que están haciendo en este momento es ilegal y una estafa desde el principio.

Lo que el lector anterior está tratando de hacer es encontrar una forma para que un partido soberano protegido por la Constitución que NO PUEDA negociar legalmente CUALQUIER derecho en relación con el gobierno renuncie a la inmunidad soberana bajo 28 USC §1605 y cambie su estado de un parte protegida a un "extranjero residente legal" privilegiado. No se puede hacer porque sus derechos son INALIANZABLES en relación con un gobierno REAL, DE JURE. Solo aquellos que no están protegidos por la Constitución pueden hacerlo, lo que significa que cumplen con uno de los siguientes criterios:

1. Tienen su domicilio en territorio federal no amparado por la Constitución. El Distrito de Columbia ESTÁ protegido por la Constitución porque estaba dentro de Virginia antes de ser cedido y estaba protegido por la Constitución en el momento en que fue cedido, y de acuerdo con la Corte Suprema de EE. UU. En Downes v.Bidwell, 182 US 244 (1901) la protección de la Constitución contra esa tierra no puede ser eliminada por ninguna ley del Congreso. Esto se debe a que los derechos son inalienables y no se pueden negociar, lo que es una confirmación más de lo que estamos diciendo.

2. Se encuentran en un país extranjero (que no sea un estado de la Unión) bajo 26 USC §911 Y continúan manteniendo un domicilio en los "Estados Unidos" estatutarios en territorio federal. No disfrutan de las protecciones de la Constitución mientras están en el extranjero, según lo acordado por la Corte Suprema de Estados Unidos en Cook v. Tait, 265 US 47 (1924).

El estadounidense promedio no satisface ninguna de las dos condiciones anteriores, y ciertamente no lo hace mientras se encuentra en un "estado" constitucional pero no legal que solicita una cuenta bancaria. En consecuencia, la ÚNICA manera de describir con sinceridad lo que están haciendo los bancos al permitir que los nacionales estatales domiciliados en un estado abran cuentas bancarias como “extranjeros residentes” legales con un Número de Identificación del Contribuyente ”es que están ayudando a los depositantes a cometer los siguientes delitos:

1. Hacerse pasar por un "ciudadano estadounidense" legal pero no constitucional. 18 USC §911.
2. Hacerse pasar por un funcionario público. 18 USC §912. Todos los cargos públicos se pueden ejercer ÚNICAMENTE en el Distrito de Columbia y NO en otros lugares y no funcionan en el Distrito de Columbia como lo requiere 4 USC §72.
3. Conspiración para defraudar a los "Estados Unidos". 18 USC §287. Todas las personas que participan en un beneficio público que de hecho no califican porque ningún funcionario público del gobierno está cometiendo un fraude contra los Estados Unidos.
4. Presentar declaraciones de información falsa. 26 USC §§7206, 7207. Presentan declaraciones de información contra los depositantes y todas estas son falsas porque los depositantes no ocupan legalmente un cargo público y, por lo tanto, NO participan en la franquicia "comercial o comercial" como lo requiere 26 USC §6041 (una).

5. Fraude en relación con las computadoras. 18 USC §1030. Todos los registros de sus titulares de cuentas son deliberadamente fraudulentos porque tergiversan el estado de casi todos sus depositantes.
6. Sobornar a funcionarios públicos. 18 USC §201. Los impuestos pagados por quienes no ocupan legalmente un cargo público y pagados a aquellos en el Distrito de Columbia que SON funcionarios públicos son sobornos a funcionarios públicos.

10.7.2 Cómo el código tributario obliga a elegir el domicilio

El gobierno ha obligado el domicilio o ha interferido con la recepción de los beneficios de su elección por cualquiera de los siguientes

medio:

1. En ninguna parte del Código de Rentas Internas se admite que la palabra "domicilio" sea la fuente de la jurisdicción del gobierno para imponer un impuesto sobre la renta, aunque la Corte Suprema de los EE. UU. Admitió esto en Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 Estados Unidos 340 (1954). La palabra "domicilio", de hecho, solo se usa en dos secciones de todo el Código de Rentas Internas de 9.500 páginas, Título 26. Esto no es un accidente, sino una forma muy tortuosa para que el gobierno evite discutir con personas que son acusando de ser "contribuyentes". Evita estos argumentos al evitar mostrarles a los estadounidenses la forma más fácil de impugnar la jurisdicción federal, que es exigir pruebas del gobierno requerido por 5 USC §556 (d), que es la parte en movimiento, de que usted mantiene un domicilio en territorio federal. Las dos secciones siguientes son los únicos lugares donde se menciona el domicilio:

   1.1. 26 USC §7448 (j) (1) (B) (vi): Anualidades para los cónyuges sobrevivientes y los hijos dependientes de los jueces.

   1.2. 26 USC §6091: Define dónde se presentarán las declaraciones en el caso de "contribuyentes" fallecidos, que es el "domicilio" del fallecido cuando falleció.

2. Cambiaron el nombre de la palabra "domicilio" en los formularios de impuestos del gobierno. Hicieron esto para que el impuesto sobre la renta "parezca" estar basado enteramente en la presencia física, cuando de hecho también requiere consentimiento voluntario. Si supiera que el gobierno necesita su consentimiento para convertirse en un "contribuyente", entonces probablemente todo el mundo se "dejaría de ser voluntario" y el gobierno se quedaría peleando por unos centavos. A continuación, se muestran algunos ejemplos de otros nombres que le dieron a "domicilio":

   2.1. "dirección permanente"

   2.2. "residencia permanente"

   2.3. "Residencia": definida anteriormente, y solo se aplica a extranjeros no residentes. No existe una definición de "residencia" en ninguna parte del IRC en el caso de un "ciudadano" ESTATUTARIO. A continuación se muestra cómo *Volumen 28 del Corpus Juris Secundum (CJS)* enciclopedia legal, Domicile, describe la distinción entre "residencia" y "domicilio":

> *Corpus Juris Secundum*
> *§4 Domicilio y residencia distinguidos*
>
> *segundo. Uso de términos en los estatutos*
>
> *Los términos "domicilio" y "residencia", tal como se utilizan en los estatutos, se suelen interpretar, aunque no necesariamente, como sinónimos. Si el término "residencia", tal como se utiliza en un estatuto, se interpretará con el significado de "domicilio" o si el término "domicilio" se interpretará como "residencia", depende del propósito del estatuto y la naturaleza del sujeto. asunto, así como el contexto en el que se utiliza el término. 32 Se ha declarado que los términos "residencia" y "domicilio" se usan casi universalmente de manera intercambiable en la ley, y que dado que domicilio y residencia legal son sinónimos, las reglas estatutarias para determinar el lugar de residencia son las reglas para determinar el domicilio34. Sin embargo, se ha sostenido que "residencia", cuando se usa en los estatutos, generalmente es interpretado por los tribunales como "domicilio", pero con importantes excepciones.*
>
> *En consecuencia, siempre que los términos "residencia" y "domicilio" se utilicen en relación con sujetos de política interna, los términos son equivalentes, como también lo son, en general, cuando una ley prescribe la residencia como un requisito para el disfrute de un privilegio o ejercicio de una franquicia. "Residencia", tal como se utiliza en varios estatutos particulares, se ha considerado sinónimo de "domicilio". 39 Sin embargo, los términos no son necesariamente sinónimos40.*
>
> *[*28 Corpus Juris Secundum, Domicilio , *§4 Domicilio y residente distinguido]*

3. Diciéndole que DEBE tener un "domicilio". Por ejemplo, el *Volumen 28 del Corpus Juris Secundum (CJS)*
   La sección sobre "Domicilio" dice lo siguiente sobre este tema:

> *Corpus Juris Secundum*
> *Domicilio, §5 Necesidad y número*
>
> *" **Es un principio establecido que toda persona debe tener un domicilio en algún lugar3. La ley no permite que ningún individuo esté sin domicilio, 42 y un individuo nunca está sin domicilio en algún lugar.** 13 El domicilio es una cosa permanente, y desde el momento en que nace una persona debe, en todo momento, tener un domicilio ".*
> *[*28 Corpus Juris Secundum, Domicilio , *§5 Necesidad y número]*
>
> *Corpus Juris Secundum*
> *§9 Domicilio por mandato de la ley*
>
> *"Siempre que una persona no se fije domicilio, la ley le fijará uno de acuerdo con los hechos y circunstancias del caso; 12 y el domicilio del niño se fijará por aplicación de la ley cuando no pueda determinarse a partir del de los padres.73 "*
>
> *[*28 Corpus Juris Secundum, Domicilio , *§9 Domicilio por funcionamiento de la ley]*

Indirectamente, lo que están sugiriendo en lo anterior FORZANDO a tener domicilio es que:

3.1. No puede elegir a Dios como su único Protector, pero DEBE tener un protector terrenal que no pueda ser usted mismo.

3.2. Aunque la Primera Enmienda le da el derecho de asociarse libremente, no le da el derecho de disociarse de TODOS los gobiernos. Esto es un absurdo.

3.3. El gobierno tiene el monopolio de la protección y los individuos no pueden despedir al gobierno y brindar su propia protección, ya sea individual o colectivamente.

4. Inventando nuevas palabras que les permitan evitar mencionar "domicilio" en sus "códigos" vagos y al mismo tiempo dar la impresión de que existe una obligación que en realidad es consensual. Por ejemplo, en 26 USC §911 es la sección del IRC titulado "Ciudadanos o residentes de los Estados Unidos que viven en el extranjero". Esta sección identifica los pasivos por impuesto sobre la renta de las personas domiciliadas en los "Estados Unidos" (zona federal) que viven temporalmente en el extranjero. Demostramos anteriormente que si tienen un domicilio en el extranjero, entonces no pueden ser "ciudadanos" ni "residentes" según el IRC, porque el domicilio es un requisito previo para serlo. En esa sección, muy engañosamente:

4.1. Utilice la palabra "morada" en 26 USC §911 (d) (3) para describir el domicilio de una persona a fin de eliminar el requisito de "Intención" y "consentimiento" de la consideración del sujeto, aunque no tienen autoridad para ignorar este requisito de consentimiento en el caso de cualquier cosa que no sea un "extranjero".

4.2. Ni siquiera use la palabra "domicilio" en absoluto, y rehúse reconocer que lo que "ciudadanos" o "residentes" tienen en común es un "domicilio" dentro de los Estados Unidos. Hicieron esto para preservar la ilusión de que incluso después de que uno cambia su domicilio a un país extranjero mientras está en el extranjero, la obligación tributaria federal continúa, cuando de hecho, legalmente no está obligado a hacerlo. Después de que se cambia el domicilio, los estadounidenses que lo cambiaron mientras estaban en el extranjero ya no se denominan "ciudadanos" ESTATUTARIOS, sino "nacionales" y "no residentes no residentes".

4.3. Inventaron una nueva palabra llamada "domicilio fiscal", como si sustituyera a "domicilio", cuando en realidad no lo es. Un "domicilio fiscal" se define en 26 USC §911 as a place where a person who has a temporary presence abroad treats himself or herself as a privileged "resident" in the foreign country but still also maintains a privileged "resident" and "domicile" status in the "United States".

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART III > Subpart B > § 911*
> *§ 911. Citizens or residents of the United States living abroad*
>
> *(d) Definitions and special rules For purposes of this section—*
>
> *(3) Tax home*
>
> *The term "**tax home**" means, with respect to any individual, such individual's home for purposes of section 162 (a)(2) (relating to traveling expenses while away from home). **An individual shall not be treated as having a tax home in a foreign country for any period for which his abode [domicile] is within the United States [federal zone].***

The only way the government can maintain your status as a "taxpayer" is to perpetuate you in a "privileged" state, so they simply don't offer any options to leave the privileged state by refusing to admit to you that the terms "citizen" and "resident" presume you made a voluntary choice of domicile within their jurisdiction. I.R.C. section 162 mentioned above is the section for privileged deductions, and the only persons who can take deductions are those engaged in the privileged "trade or business" excise taxable franchise. Therefore, the only person who would derive any benefit from deductions is a person with a domicile in the "United States" (federal government/territory) and who has earnings from that place which are connected with a "trade or business", which means U.S. government (corporation) source income as a "public officer".

10.7.3 How the Legal Encyclopedia compels choice of domicile

Even the legal encyclopedia tries to hide the nature of domicile. For instance, Volume 28 of the Corpus Juris Secundum (C.J.S.) at:

http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Domicile-28CJS-20051203.pdf

which we quoted in the previous section does not even mention the requirement for "allegiance" as part of domicile or the fact that allegiance must be voluntary and not compelled, even though the U.S. Supreme Court said this was an essential part of it:

> *"Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter."***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]

The legal encyclopedia in the above deliberately and maliciously omits mention of any of the following key concepts, even though the U.S. Supreme Court has acknowledged elements of them as we have shown:

1. That allegiance that is the foundation of domicile must be voluntary and cannot be coerced.
2. That external factors such as the withdrawal of one's right to conduct commerce for failure to give allegiance causes domicile choice to no longer be voluntary.
3. That a choice of domicile constitutes an exercise of your First Amendment right of freedom of association and that a failure to associate with a specific government is an exercise of your right of freedom from compelled association.
4. That you retain all your constitutional rights even WITHOUT choosing a domicile within a specific government because rights attach to the land you are standing on and not the civil status you choose by exercising your right to associate and becoming a member of a "state" or municipality.

The result of maliciously refusing to acknowledge the above concepts is a failure to acknowledge the foundation of all just authority of every government on earth, which is the consent of the governed mentioned in our Declaration of Independence.

> *"We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.--That* ***to secure these rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed*** *, --That whenever any Form of Government becomes destructive of these ends, it is the Right of the People to alter or to abolish it, and to institute new Government, laying its foundation on such principles and organizing its powers in such form, as to them shall seem most likely to effect their Safety and Happiness." [Declaration of Independence]*

A failure to acknowledge that requirement results in a complete destruction of the sovereignty of the people, because the basis of all your sovereignty is that no one can do anything to you without your consent, unless you injured the equal rights of others. This concept is exhaustively described in the following document:

Requirement for Consent, Form #05.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.7.4 How governments compel choice of domicile: Government ID

In order to do business within any jurisdiction, and especially with the government and financial institutions, one usually needs identification documents. Such documents include:

1. State driver's license. Issued by the Department of Motor Vehicles in your state. State ID card. Issued
2. by the Department of Motor Vehicles in your state. Permanent resident green card.
3.
4. National passport. Issued by the U.S. Dept. of State.
5. U.S. Citizen Card. Issued by the Dept. of State. These are typically used at border crossings.

All ID issued by the state governments, and especially the driver's license, requires that the applicant be a "resident" of the "State of____". If you look up the definition of "resident" and "State of" or "State" or "in this State" within the state tax code, these terms are defined to mean a privileged alien with a domicile on federal territory not protected by the Constitution.

USA passports also require that you provide a domicile. The Department of State Form DS-11 in Block 17 requires you to specify a "Permanent Address", which means domicile. See:

http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/DOS-DS11-20080320.pdf

Domicile within the country is not necessary in order to be issued a national passport. All you need is proof of birth within that country. If you would like tips on how to obtain a national passport without a domicile within a state and without government issued identifying numbers that connect you to franchises, see:

Getting a USA Passport as a "state national", Form #09.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

State ID, however, always requires domicile within the state in order to be issued either a state driver's license or a state ID. Consequently, there is no way to avoid becoming privileged if you want state ID. This situation would seem at first to be a liability until you also consider that they can't lawfully issue a driver's license to non-residents. Imagine going down to the DMV and telling them that you are physically on state land but do not choose a domicile here and that you can't be compelled to and that you would like for them to certify that you came in to request a license and that you were refused and don't qualify. Then you can show that piece of paper called a "Letter of Disqualification" to the next police officer who stops you and asks you for a license. Imagine having the following dialog with the police officer when you get stopped:

Officer: May I see your license and registration please?

You : I'm sorry, officer, but I went down to the DMV to request a license and they told me that I don't qualify because I am a non-resident of this state. I have a Letter of Disqualification they gave me while I was there stating that I made application and that they could not lawfully issue me a license. Here it is, officer.

Officer : Well, then do you have a license from another state?

You : My domicile is in a place that has no government. Therefore, there is no one who can issue licenses there. Can you show me a DMV office in the middle of the ocean, which is where my domicile is and where my will says my ashes will be PERMANENTLY taken to when I die. My understanding is that domicile or residence requires an intention to permanently remain at a place and I am not here permanently and don't intend to remain here. I am a perpetual traveler, a transient foreigner, and a vagrant until I am buried.

Officer : Don't get cute with me. If you don't produce a license, then I'm going to cite you for driving without a license.

You : Driving is a commercial activity and I am not presently engaged in a commercial activity. Do you have any evidence to the contrary? Furthermore, I'd love to see you explain to the judge how you can punish me for refusing to have that which the government says they can't even lawfully issue me. That ought to be a good laugh. I'm going to make sure the whole family is there for that one. It'll be better than Saturday Night Live!

We allege that the purpose of the vehicle code in your state is NOT the promotion of public safety, but to manufacture statutory "residents" and "taxpayers". The main vehicle by which states of the Union, in fact, manufacture "residents", who are privileged "public officers" that are "taxpayers" and aliens with respect to the government is essentially by compelling everyone to obtain and use state driver's licenses. This devious trap operates as follows:

1. You cannot obtain a state driver's license without being a "resident". If you go into any DMV office and tell them you are not a "resident", then they are not allowed to issue you a license. You can ask from them what is called a "Letter of Disqualification", which states that you are not eligible for a driver's license. You can keep that letter and show it to any police officer who stops you and wants your "license". He cannot then cite you for "driving without a license" that the state refuses to issue you, nor can he impound your car for driving without a license!

California Vehicle Code

"14607.6. (a) Notwithstanding any other provision of law, and except as provided in this section, ***a motor vehicle is subject to forfeiture as a nuisance if it is driven on a highway in this state by a driver with a suspended or revoked license, or by an unlicensed driver, who is a registered owner of the vehicle at the time of impoundment and has a previous misdemeanor conviction for a violation of subdivision (a) of Section 12500 or Section 14601, 14601.1, 14601.2, 14601.3, 14601.4, or 14601.5.***

(b) A peace officer shall not stop a vehicle for the sole reason of determining whether the driver is properly licensed.

(c) (1) ***If a driver is unable to produce a valid driver's license on the demand of a peace officer enforcing the provisions of this code, as required by subdivision (b) of Section 12951, the vehicle shall be impounded regardless of ownership, unless the peace officer is reasonably able, by other means, to verify that the driver is properly licensed. Prior to impounding a vehicle, a peace officer shall attempt to verify the license status of a driver who claims to be properly licensed but is unable to produce the license on demand of the peace officer.***

(2) A peace officer shall not impound a vehicle pursuant to this subdivision if the license of the driver expired within the preceding 30 days and the driver would otherwise have been properly licensed.

(3) A peace officer may exercise discretion in a situation where the driver without a valid license is an employee driving a vehicle registered to the employer in the course of employment. A peace officer may also exercise discretion in a situation where the driver without a valid license is the employee of a bona fide business

establishment or is a person otherwise controlled by such an establishment and it reasonably appears that an owner of the vehicle, or an agent of the owner, relinquished possession of the vehicle to the business establishment solely for servicing or parking of the vehicle or other reasonably similar situations, and where the vehicle was not to be driven except as directly necessary to accomplish that business purpose. In this event, if the vehicle can be returned to or be retrieved by the business establishment or registered owner, the peace officer may release and not impound the vehicle.

(4) A registered or legal owner of record at the time of impoundment may request a hearing to determine the validity of the impoundment pursuant to subdivision (n).

(5) If the driver of a vehicle impounded pursuant to this subdivision was not a registered owner of the vehicle at the time of impoundment, or if the driver of the vehicle was a registered owner of the vehicle at the time of impoundment but the driver does not have a previous conviction for a violation of subdivision (a) of Section 12500 or Section 14601, 14601.1, 14601.2, 14601.3, 14601.4, or 14601.5, the vehicle shall be released pursuant to this code and is not subject to forfeiture.

(d) (1) This subdivision applies only if the driver of the vehicle is a registered owner of the vehicle at the time of impoundment. Except as provided in paragraph (5) of subdivision (c), if the driver of a vehicle impounded pursuant to subdivision (c) was a registered owner of the vehicle at the time of impoundment, the impounding agency shall authorize release of the vehicle if, within three days of impoundment, the driver of the vehicle at the time of impoundment presents his or her valid driver's license, including a valid temporary California driver's license or permit, to the impounding agency. The vehicle shall then be released to a registered owner of record at the time of impoundment, or an agent of that owner authorized in writing, upon payment of towing and storage charges related to the impoundment, and any administrative charges authorized by Section 22850.5, providing that the person claiming the vehicle is properly licensed and the vehicle is properly registered. A vehicle impounded pursuant to the circumstances described in paragraph (3) of subdivision (c) shall be released to a registered owner whether or not the driver of the vehicle at the time of impoundment presents a valid driver's license.

(2) If there is a community property interest in the vehicle impounded pursuant to subdivision (c), owned at the time of impoundment by a person other than the driver, and the vehicle is the only vehicle available to the driver's immediate family that may be operated with a class C driver's license, the vehicle shall be released to a registered owner or to the community property interest owner upon compliance with all of the following requirements:

(A) The registered owner or the community property interest owner requests release of the vehicle and the owner of the community property interest submits proof of that interest.

(B) The registered owner or the community property interest owner submits proof that he or she, or an authorized driver, is properly licensed and that the impounded vehicle is properly registered pursuant to this code.

(C) All towing and storage charges related to the impoundment and any administrative charges authorized pursuant to Section 22850.5 are paid.

(D) The registered owner or the community property interest owner signs a stipulated vehicle release agreement, as described in paragraph (3), in consideration for the nonforfeiture of the vehicle. This requirement applies only if the driver requests release of the vehicle.

(3) A stipulated vehicle release agreement shall provide for the consent of the signator to the automatic future forfeiture and transfer of title to the state of any vehicle registered to that person, if the vehicle is driven by a driver with a suspended or revoked license, or by an unlicensed driver. The agreement shall be in effect for only as long as it is noted on a driving record maintained by the department pursuant to Section 1806.1.

(4) The stipulated vehicle release agreement described in paragraph (3) shall be reported by the impounding agency to the department not later than 10 days after the day the agreement is signed.

(5) No vehicle shall be released pursuant to paragraph (2) if the driving record of a registered owner indicates that a prior stipulated vehicle release agreement was signed by that person.

(e) (1) The impounding agency, in the case of a vehicle that has not been redeemed pursuant to subdivision (d), or that has not been otherwise released, shall promptly ascertain from the department the names and addresses of all legal and registered owners of the vehicle.

(2) The impounding agency, within two days of impoundment, shall send a notice by certified mail, return receipt requested, to all legal and registered owners of the vehicle, at the addresses obtained from the department, informing them that the vehicle is subject to forfeiture and will be sold or otherwise disposed of pursuant to this section. The notice shall also include instructions for filing a claim with the district attorney, and the time limits for filing a claim. The notice shall also inform any legal owner of its right to conduct the sale pursuant to

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

subdivision (g). If a registered owner was personally served at the time of impoundment with a notice containing all the information required to be provided by this paragraph, no further notice is required to be sent to a registered owner. However, a notice shall still be sent to the legal owners of the vehicle, if any. If notice was not sent to the legal owner within two working days, the impounding agency shall not charge the legal owner for more than 15-days' impoundment when the legal owner redeems the impounded vehicle.

(3) No processing charges shall be imposed on a legal owner who redeems an impounded vehicle within 15 days of the impoundment of that vehicle. If no claims are filed and served within 15 days after the mailing of the notice in paragraph (2), or if no claims are filed and served within five days of personal service of the notice specified in paragraph (2), when no other mailed notice is required pursuant to paragraph (2), the district attorney shall prepare a written declaration of forfeiture of the vehicle to the state. A written declaration of forfeiture signed by the district attorney under this subdivision shall be deemed to provide good and sufficient title to the forfeited vehicle. A copy of the declaration shall be provided on request to any person informed of the pending forfeiture pursuant to paragraph (2). A claim that is filed and is later withdrawn by the claimant shall be deemed not to have been filed.

(4) If a claim is timely filed and served, then the district attorney shall file a petition of forfeiture with the appropriate juvenile, municipal, or superior court within 10 days of the receipt of the claim. The district attorney shall establish an expedited hearing date in accordance with instructions from the court, and the court shall hear the matter without delay. The court filing fee, not to exceed fifty dollars ($50), shall be paid by the claimant, but shall be reimbursed by the impounding agency if the claimant prevails. To the extent practicable, the civil and criminal cases shall be heard at the same time in an expedited, consolidated proceeding. A proceeding in the civil case is a limited civil case."

[California Vehicle Code, Section 14607.6, Sept. 20, 2004]

Below is evidence showing how one person obtained a "Letter of Disqualification" that resulted in being able to drive perpetually without having a state -issued driver's license.
http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/DomicileBasisTaxationDL-20060522.pdf

2. Most state vehicle codes define "resident" as a person with a domicile in the "State". Below is an example from the California Vehicle Code:

California Vehicle Code

*516. "**Resident** " means any person who manifests an intent to live or be located in this state on more than a temporary or transient basis. Presence in the state for six months or more in any 12-month period gives rise to a rebuttable presumption of residency.*

*The following are evidence of residency for purposes of **vehicle** registration: (a) Address where registered to vote.*
*(b) Location of employment or place of business. (c) Payment of **resident** tuition at a public institution of higher education. (d) Attendance of dependents at a primary or secondary school.*
(e) Filing a homeowner's property tax exemption.

(f) Renting or leasing a home for use as a residence.
(g) Declaration of residency to obtain a license or any other privilege or benefit not ordinarily extended to a nonresident.

(h) Possession of a California driver's license.
(i) Other acts, occurrences, or events that indicate presence in the state is more than temporary or transient. [SOURCE:

http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/waisgate?WAISdocID=49966114921+5+0+0&WAISaction=retrieve]

California Vehicle Code

*12505. (a) (1) For purposes of this division only and notwithstanding Section 516, **residency shall be determined as a person's state of domicile. "State of domicile" means the state where a person has his or her true, fixed, and permanent home and principal residence and to which he or she has manifested the intention of returning whenever he or she is absent.***

Prima facie evidence of residency for driver's licensing purposes includes, but is not limited to, the following: (A) Address where registered to vote.
(B) Payment of resident tuition at a public institution of higher education. (C) Filing a homeowner's property tax exemption.
(D) Other acts, occurrences, or events that indicate presence in the state is more than temporary or transient. (2) California residency is required of a person in order to be issued a commercial driver's license under this code.

(b) The presumption of residency in this state may be rebutted by satisfactory evidence that the licensee's primary residence is in another state.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*(c) Any person entitled to an exemption under Section 12502, 12503, or 12504 may operate a motor **vehicle** in this state for not to exceed 10 days from the date he or she establishes residence in this state, except that he or she shall obtain a license from the department upon becoming a **resident** before being employed for compensation by another for the purpose of driving a motor **vehicle** on the highways. [SOURCE: http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/waisgate?WAISdocID=49860512592+2+0+0&WAISaction=retrieve]*

---

516. "Resident" means any person who manifests an intent to live or be located in this state on more than a temporary or transient basis. Presence in the state for six months or more in any 12-month period gives rise to a rebuttable presumption of residency.

The following are evidence of residency for purposes of vehicle registration:

(a) Address where registered to vote.

(b) Location of employment or place of business.

(c) Payment of resident tuition at a public institution of higher education.

(d) Attendance of dependents at a primary or secondary school.

(e) Filing a homeowner's property tax exemption.

(f) Renting or leasing a home for use as a residence.

(g) Declaration of residency to obtain a license or any other privilege or benefit not ordinarily extended to a nonresident.

(h) Possession of a California driver's license.

(i) Other acts, occurrences, or events that indicate presence in the state is more than temporary or transient. [SOURCE: http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=veh&group=0000]

3. The term "State" is then defined in the revenue codes to mean the federal areas within the exterior limits of the state. Below is an example from the California Revenue and Taxation Code:

California Revenue and Taxation Code

17017. "United States," when used in a geographical sense, includes the states, the District of Columbia, and the possessions of the United States.

17018. "State" includes the District of Columbia, and the possessions of the United States.

4. You must surrender all other state driver's licenses in order to obtain one from most states. Below is an example from the California Vehicle Code:

California Vehicle Code

12805. The department shall not issue a driver's license to, or renew a driver's license of, any person:

[. . .]

(f) Who holds a valid driver's license issued by a foreign jurisdiction unless the license has been surrendered to the department, or is lost or destroyed.

12511. No person shall have in his or her possession or otherwise under his or her control more than one driver's license.

Consequently, the vehicle code in most states, in the case of individuals not involved in "commercial activity", applies mainly to "public officers" who are effectively "residents" of the federal zone with an effective "domicile" or "residence" there:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

26 U.S.C. §7701

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(39) Persons residing outside United States

If any citizen or resident of the United States does not reside in (and is not found in) any United States judicial district, such citizen or resident shall be treated as residing in the District of Columbia for purposes of any provision of this title relating to—

(A) jurisdiction of courts, or

(B) enforcement of summons.

[SOURCE: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26/7701]

These "persons" are "taxpayers". They are Americans who have contracted away their Constitutional rights in exchange for government "privileges" and they are the only "persons" who inhabit or maintain a "domicile" or "residence" in the "State" as defined above. Only people with a domicile in such "State" can be required to obtain a "license" to drive on the "highways". While they are exercising "agency" on behalf of or representing the government corporation, they are "citizens" of that corporation and "residents", because the corporation itself is a "citizen" and therefore a person with a domicile in the place where the corporation was formed, which for the "United States**" is the District of Columbia:

*"Corporations are also of all grades, and made for varied objects; **all governments are corporations, created by usage and common consent, or grants and charters which create a body politic for prescribed purposes; but whether they are private, local or general, in their objects, for the enjoyment of property, or the exercise of power, they are all governed by the same rules of law, as to the construction and the obligation of the instrument by which the incorporation is made. One universal rule of law protects persons and property.** It is a fundamental principle of the common law of England, that the term freemen of the kingdom, includes 'all persons,' ecclesiastical and temporal, incorporate, politique or natural; it is a part of their magna charta (2 Inst.*

4), and is incorporated into our institutions. The persons of the members of corporations are on the same footing of protection as other persons, and their corporate property secured by the same laws which protect that of individuals. 2 Inst. 46-7. 'No man shall be taken,' 'no man shall be disseised,' without due process of law, is a principle taken from magna charta, infused into all our state constitutions, and is made inviolable by the federal government, by the amendments to the constitution."

[Proprietors of Charles River Bridge v. Proprietors of Warren Bridge, 36 U.S. 420 (1837)]

"A corporation is a citizen, resident , or inhabitant of the state or country by or under the laws of which it was created, and of that state or country only."
[19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §886 (2003)]

Federal Rules of Civil Procedure
IV. PARTIES > Rule 17.
Rule 17. Parties Plaintiff and Defendant; Capacity

(b) Capacity to Sue or be Sued.

Capacity to sue or be sued is determined as follows:

(1) for an individual who is not acting in a representative capacity, by the law of the individual's domicile;
(2) for a corporation[or one REPRESENTING a PUBLIC CORPORATION called the government as a "public officer"], by the law under which it was organized; and
(3) for all other parties, by the law of the state where the court is located, except that:
(A) a partnership or other unincorporated association with no such capacity under that state's law may sue or be sued in its common name to enforce a substantive right existing under the United States Constitution or laws; and

(B) 28 U.S.C. §§ 754 and 959 (a) govern the capacity of a receiver appointed by a United States court to sue or be sued in a United States court.
[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/rules/frcp/Rule17.htm]

If you don't want to be a "public officer" who has an effective "domicile" or "residence" in the District of Columbia, then you have to divorce the state, create your own "state", and change your domicile to that new "state". For instance, you can

form an association of people and choose a domicile within that association. This association would be referred to as a "foreign jurisdiction" within the vehicle code in most states. The association can become the "government" for that group, and issue its own driver's licenses and conduct its own "courts". In effect, it becomes a competitor to the de facto state for the affections, allegiance, and obedience of the people. This is capitalism at its finest, folks!

> *California Vehicle Code*
>
> *12502. (a) The following persons may operate a motor vehicle in this state without obtaining a driver's license under this code:*
>
> *(1) **A nonresident over the age of 18 years having in his or her immediate possession a valid driver's license issued by a foreign jurisdiction** of which he or she is a resident, except as provided in Section 12505. [SOURCE:*
>
> *http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=veh&group=12001-13000&file=12500-12527]*

As long as the driver's licenses issued by the government you form meet the same standard as those for the state you are in, then it doesn't matter who issued it.

> *California Vehicle Code*
>
> *12505. (a) (1) For purposes of this division only and notwithstanding Section 516, residency shall be determined as a person's state of domicile. "State of domicile" means the state where a person has his or her true, fixed, and*
>
> *permanent home and principal residence and to which he or she has manifested the intention of returning whenever he or she is absent.*
>
> *[. . .]*
>
> *(e) Subject to Section 12504, **a person over the age of 16 years who is a resident of a foreign jurisdiction other than a state, territory, or possession of the United States, the District of Columbia, the Commonwealth of Puerto Rico, or Canada, having a valid driver's license issued to him or her by any other foreign jurisdiction having licensing standards deemed by the Department of Motor Vehicles equivalent to those of this state, may operate a motor vehicle in this state without obtaining a license from the department,** except that he or she shall obtain a license before being employed for compensation by another for the purpose of driving a motor vehicle on the highways.*
>
> *[SOURCE:*
> *http://www.leginfo.ca.gov/cgi-bin/displaycode?section=veh&group=12001-13000&file=12500-12527]*

As long as you take and pass the ***same*** written and driver's tests as the state uses, even your church could issue it! As a matter of fact, below is an example of a church that issues "Heaven Driver's Licenses" called "Embassy of Heaven":

http://www.embassyofheaven.com/

You can't be compelled by law to grant to your public "servants" a monopoly that compels you into servitude to them as a "public officer". In the United States, WE THE PEOPLE are the government, and ***not*** their representatives and "servants" who work for them implementing the laws that they pass. Consequently, you and your friends or church, as a "self-governing body" can make your own driver's license and in fact and in law, those licenses will by definition be "government-issued". To wit:

> *"The words 'people of the United States' and 'citizens,' are synonymous terms, and mean the same thing. They both describe the political body who, according to our republican institutions, **form the sovereignty, and who hold the power and conduct the government through their representatives [they are the government, not their servants].** They are what we familiarly call the 'sovereign people,' and every citizen is one of this people, and a constituent member of this sovereignty. ..."*
> *[Boyd v. State of Nebraska, 143 U.S. 135 (1892)]*
>
> ---
>
> *"From the differences existing between feudal sovereignties and Government founded on compacts, it necessarily follows that their respective prerogatives must differ. **Sovereignty is the right to govern; a nation or Statesovereign is the person or persons in whom that resides. In Europe the sovereignty is generally ascribed to the Prince; here it rests with the people; there, the sovereign actually administers the Government; here, never in a single instance; our Governors are the agents of the people, and at most stand in the same relation to their sovereign, in which regents in Europe stand to their sovereigns.** Their Princes have personal powers, dignities, and pre-eminences, **our rulers have none but official; nor do they partake in the sovereignty otherwise, or in***

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

any other capacity, than as private citizens. *" [Chisholm, Ex'r. v. Georgia, 2 Dall. (U.S.) 419 , 1 L.Ed. 454, 457, 471, 472 (1794)]*

Anyone who won't accept such a driver's license should be asked to contradict the U.S. Supreme Court and to prove that you AREN'T part of the government as a person who governs his own life and the lives of other members of the group you have created. The following article also emphasizes that "We The People" are the government, and that our servants have been trying to deceive us into believing otherwise:

We The People Are The American Government, Nancy Levant http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/Articles/WeAreGovernment.pdf

If you would like to know more about this fascinating subject, see the following book:

Defending Your Right to Travel, Form #06.010 http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/DefYourRightToTravel.htm

10.7.5 How employers and financial institutions compel choice of domicile

Whenever you open a financial account or start a new job these days, most employers, banks, or investment companies will require you to produce "government ID". Their favorite form of ID is the state issued ID. Unfortunately, unless you are an alien domiciled on federal territory within the exterior limits of the state who is not protected by the Constitution, you don't qualify for state ID or even a state driver's license. By asking for "government ID", employers and financial institutions indirectly are forcing you to do the following as a precondition of doing business with them:

1. Surrender the benefits and protections of being a "citizen" in exchange for being a privileged alien, and to do so WITHOUT consideration and without recourse.
2. Become a statutory "resident alien" pursuant to 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A). domiciled on federal territory and subject to federal jurisdiction, who is a public officer within the federal government engaged in the "trade or business" franchise. See:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Become a privileged "resident alien" franchisee who is compelled to participate in what essentially amounts to a "protection racket".

> *" **Residents, as distinguished from citizens, are aliens who are permitted to take up a permanent abode in the country.** Being bound to the society by reason of their [intention of] dwelling in it, they are subject to its laws so long as they remain there, and, being protected by it, they must defend it, although they do not enjoy all the rights of citizenship. They have only certain privileges which the law, or custom, gives them. Permanent residents are those who have been given the right of perpetual residence. They are a sort of citizen of a less privileged character, and are subject to the society without enjoying all its advantages. Their children succeed to their status; for the right of perpetual residence given them by the State passes to their children." [The Law of Nations , p. 87, E. De Vattel, Volume Three, 1758, Carnegie Institution of Washington; emphasis added.]*

4. Serving two masters and subject simultaneously to state and federal jurisdiction. The federal government has jurisdiction over aliens, including those within a state.

> *"No one can serve two masters [two employers, for instance]; for either he will hate the one and love the other, or else he will be loyal to the one and despise the other. You cannot serve God and mammon [government]." [Luke 16:13, Bible, NKJV. Written by a tax collector]*

One thing you can show financial institutions as an alternative to state ID or a state driver's license that doesn't connect you to the "protection franchise" and a domicile on federal territory is a USA passport. What they do to deal with "difficult" people like that is say that they need TWO forms of government ID in order to open the account. Here is an example of what you might hear on this subject:

> *"I'm sorry, but the Patriot Act [or some other obscure regulation] requires you to produce TWO forms of government issued ID to open an account with us."*

Most people falsely presume that the above statement means that they ALSO need state ID in addition to the passport but this

isn't true. It is a maxim of law that the law cannot require an impossibility. If they are going to impose a duty upon you under the color of law by saying that you need TWO forms of ID, they must provide a way to comply without:

1. Compelling you to politically associate with a specific government in violation of the First Amendment.
2. Compelling you to participate in government franchises by providing an identifying number.
3. Misrepresenting your status as a privileged "resident alien".
4. Violating your religious beliefs by nominating an Earthly protector and thereby firing God as your only protector.

There are lots of ways around this trap. For instance, the U.S. Supreme Court saidWE are the government and that we govern ourselves through our elected representatives.

> *" **The words 'people of the United States' and 'citizens,' are synonymous terms, and mean the same thing. They both describe the political body who, according to our republican institutions, form the sovereignty, and who hold the power and conduct the government through their representatives.** They are what we familiarly call the 'sovereign people,' and every citizen is one of this people, and a constituent member of this sovereignty. ..." [Boyd v. State of Nebraska, .. 143 U.S. 135 (1892)]*

So what does "government id" really mean? A notary public is also a public officer and therefore part of the government.

> *Chapter 1*
> *Introduction*
> *§1.1 Generally*
>
> ***A notary public (sometimes called a notary) is a public official appointed under authority of law** with power, among other things, to administer oaths, certify affidavits, take acknowledgments, take depositions, perpetuate testimony, and protect negotiable instruments. Notaries are not appointed under federal law; they are appointed under the authority of the various states, districts, territories, as in the case of the Virgin Islands, and the commonwealth, in the case of Puerto Rico. The statutes, which define the powers and duties of a notary public, frequently grant the notary the authority to do all acts justified by commercial usage and the "law merchant". [* Anderson's Manual for Notaries Public, Ninth Edition, 2001, ISBN 1-58360-357-3]

If you hand the financial institution any of the following, you have satisfied their requirement for secondary ID without violating the law or being compelled to associate with or contract with the government:

1. Notarized piece of paper with your picture and your birth certificate on it. The notary is a government officer and therefore it is government ID.
2. Certified copy of your birth certificate by itself. The certification is from the government so its government ID.
3. ID issued by a government you formed and signed by the "Secretary of State" of that government. The people are the government according to the Supreme Court, so you can issue your own ID.

You have to be creative at times to avoid the frequent attempts to compel you to sign up for government franchises, but it is still doable.

Another thing that nearly all financial institutions and private employers habitually do is PRESUME, usually wrongfully, that:

1. You are a "citizen" or a "resident" of the place you live or work. What citizens and residents have in common is a domicile within a jurisdiction. Otherwise, you would be called "nonresidents" or "transient foreigners".
2. Whatever residence or mailing address you give them is your domicile.

By making such a false presumption, employers and financial institutions in effect are causing you to make an "invisible election" to become a citizen or resident or domiciliary and to provide your tacit consent to be governed without even realizing it.

If you want to prevent becoming a victim of the false presumption that you are a STATUTORY "citizen", "resident", and therefore domiciliary of the place you live or work, you must take special precautions to notify all of your business associates by providing a special form to them describing you as a "nonresident" of some kind. At the federal level, that form is the IRS FormW-8BEN or a suitable substitute, which identifies the holder as a "nonresident alien". IRS does not make a form for "nonresidents" who are not STATUTORY "aliens", which we call "non-resident non-persons", unfortunately, so you must therefore modify their form or make your own form. For an article on how to fill out tax forms to ensure that you are

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

not PRESUMED, usually prejudicially and falsely, to be a resident or citizen or domiciliary, see the following article:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Sometimes, those receiving your declaration of nonresident status may try to interfere with that choice. For such cases, the following pamphlet proves that the only one who can lawfully declare or establish your civil status, including your "nonresident" status, is you. If anyone tries to coerce you to declare a civil status for yourself that you don't want to accept and don't consent to, you should provide an affidavit indicating that you were under duress and that they threatened to financially penalize you or not contract with you if you don't LIE on government forms and declare a status you don't want. The following pamphlet is also useful in proving that they have no authority to coerce you to declare any civil status you don't want:

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We should always keep in mind that whenever a financial institution or employer asks for a tax form, they are doing so under the color of law as a "withholding agent" (26 U.S.C. §7701(a)(16)) who is a public officer of the government. Because they are a public officer of the government in their capacity as a withholding agent, they still have a legal duty not to violate your rights, even if they otherwise are a private company. The Constitution applies to all officers and agents of the government, including "withholding agents" while acting in that capacity.

11 Defense against criminal identity theft that undermines your "non-resident non-person" status

11.1 How to fill out tax withholding and reporting forms to properly reflect your status as a non-resident NON-person

The following subsections cover how to fill out tax withholding and reporting forms to properly reflect your status as a STATUTORY "non-resident non-person".

11.1.1 The ONLY way to become a "foreign person": Choose a domicile on federal territory OR engage in a public office in the government

IRS Publications 515 and 519 describe the tax responsibilities of "foreign persons". Foreign persons include:

1. "resident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
2. "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B).

Note that BOTH of the above types of "foreign persons" are statutory "aliens" and state nationals are not within either type of "foreign person" and therefore are NOT statutory "persons" or "individuals" as defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).

Because there are TWO types of "foreign persons", then there are TWO ways that you can become a STATUTORY "foreign person". Below is a summary of these mechanisms:

Table 22: Methods of becoming a "foreign person"

Foreign Person Name	***Defined in***	***"Foreign" because***	***Status is discretionary?***
Resident alien	26 U.S.C. §7701(b)(1)(A)	Not born in the COUNTRY	Yes. You can't choose or change where you were born BUT you can change your domicile to be outside of federal territory and thereby become a nonresident.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Foreign Person Name	***Defined in***	***"Foreign" because***	***Status is discretionary?***
Nonresident alien	26 U.S.C. §7701(b)(1)(B)	Not domiciled on federal territory and physically outside the "United States" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)	Yes. All you have to do is declare a different domicile.

What both of the above have in common is that they are aliens. Statutory "nonresident alien individuals" are a subset of statutory "alien individuals" the way the IRS treats them. Below is an example:

> *[Revised as of April 1, 2006]*
> *From the U.S. Government Printing Office via GPO Access [Page 318-321]*
>
> *TITLE 26--INTERNAL REVENUE*
> *CHAPTER I--INTERNAL REVENUE SERVICE, DEPARTMENT OF THE TREASURY PART 1_INCOME TAXES--Table of Contents*
> *Sec. 1.864-7 Definition of office or other fixed place of business.*
>
> *(b) Fixed facilities--*
>
> *(2) Use of another person's office or other fixed place of business.* ***A nonresident alien individual or a foreign corporation shall not be considered to have an office or other fixed place of business merely because such alien individual or foreign corporation uses another person's office or other fixed place of business****, whether or not the office or place of business of a related person, through which to transact a trade or business, if the trade or business activities of the alien individual or foreign corporation in that office or other fixed place of business are relatively sporadic or infrequent, taking into account the overall needs and conduct of that trade or business.*

A domiciled "alien" is called a "resident". An "alien" who is nonresident but occupies a public office is considered to be a "nonresident alien INDIVIDUAL". "individual" is the public office filled by the alien and its domicile is federal territory pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 17(b). The OFFICE is "resident" but the alien FILLING said office is NOT the "individual", but rather represents the "individual" by virtue of the public office oath they took found in 5 U.S.C. §3331.

As long as you don't have a domicile or statutory "residence" on federal territory and don't represent a PUBLIC OFFICE that is domiciled there under 4 U.S.C. §72, then you are a "non-resident non-person". Domicile is a voluntary choice of political association. It is NOT based exclusively on where you physically live, but on where you ***WANT*** to live and have been at least once in the past. Consequently, anyone who is born in our country and who WANTS to live outside the "United States" has the right to claim themselves to be a "nonresident alien", regardless of their mailing address or the current place they live. This is further discussed below:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Many financial institutions, payroll, and tax people make the following mistakes in determining whether you are qualified to be "foreign" but not necessarily a "foreign person":

1. They will look at your mailing address and PRESUME that it is your "residence "or domicile. You need to remind them that your domicile and your mailing address are two completely different places and that you are NEITHER domiciled NOR "resident" in the STATUTORY "United States".

2. They will look at your mailing address and PRESUME that it is in the same "United States" that is described in the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d). This is FALSE and you need to show them the definition of "United States".

3. They will ask you whether you were born in this country and PRESUME that because you were born here, then you can't be a "foreign person". You need to remind them that the separation of legislative powers between the state and federal governments makes them LEGISLATIVELY FOREIGN with respect to each other, and that this separation is there for the protection of private rights. The "United States" is a foreign corporation, which means those not working INSIDE that corporation are foreign and NOT Statutory "persons", including everyone inside a state of the Union. This is

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

confirmed by the definition of "person" found 26 U.S.C. §6671(b) and 26 U.S.C. §7343, which are the people against whom civil and criminal enforcement can lawfully be attempted.

> *"The United States Government is a foreign corporation with respect to a state ." [N.Y. v. re Merriam, 36 N.E. 505, 141 N.Y. 479, affirmed 16 S.Ct. 1073, 41 L.Ed. 287] [19 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Corporations, §884 (2003)]*

4. They will point to the word "includes" in 26 U.S.C. §7701(c) and then use that definition as an excuse to add ***ANYTHING THEY WANT*** to the definition of words found in the Internal Revenue Code. That is NOT how statutory construction or interpretation works and what they are doing is simply engaging in religion, not law. Religion is simply any process of belief that cannot be supported by direct, explicit evidence. The rules of statutory construction are very strict and require that when a definition is provided, it SUPERSEDES, not ENLARGES the common meaning of the term.

> *" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*
>
> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

If you would like more ammunition to successfully argue the "includes" issue with, see:

Legal Deception, Propaganda, and Fraud, Form #05.014 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

All of the above false presumptions are fostered by:

1. A failure of most tax, accounting, and payroll professionals to read what the law actually says, interpret it according to the strict rules of statutory construction, and to trust what they read.

> *"One who turns his ear from hearing the law [God's law or man's law], even his prayer is an abomination." [Prov. 28:9 , Bible, NKJV]*
>
> *"This **Book of the Law shall not depart from your mouth, but you shall meditate in it day and night, that you may observe to do according to all that is written in it.** For then you will make your way prosperous, and then you will have good success. Have I not commanded you? Be strong and of good courage; do not be afraid, nor be dismayed, for the L ORD your God is with you wherever you go." [Joshua 1:8-9 , Bible, NKJV,*
>
> *IMPLICATION: If you aren't reading and trying to obey God's law daily, then you're not doing God's will and you will not prosper]*
>
> *"But this crowd that does not know [and quote and follow and use] the law is accursed." [John 7:49 , Bible, NKJV]*
>
> *"Salvation is far from the wicked, For they do not seek Your [God's] statutes." [Psalm 119:155 , Bible, NKJV]*
>
> *"Every man is supposed to know the law. A party who makes a contract [or enters into a franchise , which is also a contract] with an officer [of the government] without having it reduced to writing is knowingly accessory to a violation of duty on his part. Such a party aids in the violation of the law."*
> *[Clark v. United States, 95 U.S. 539 (1877)]*

2. The deliberate deception and omissions contained in IRS Publications.

> *"IRS Publications, issued by the National Office, explain the law in plain language for taxpayers and their advisors... While a good source of general information, publications should not be cited to sustain a position." [Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 4.10.7.2.8 (05-14-1999)]*

3. The lack of accountability of the IRS for the things it says. See:

   Federal Courts and the IRS' Own IRM Say IRS is NOT RESPONSIBLE for Its Actions or Its Words or For Following Its Own Written Procedures, Family Guardian Fellowship
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/IRSNotResponsible.htm

4. The desire to avoid admitting that they have been engaging in injurious presumptions their whole life because of their legal ignorance and the need to avoid liability for all the injuries this causes. See:

   Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. The arrogance of not wanting to admit that they are wrong and that all those years of legal and tax education they went through didn't teach them what they really needed to know to properly apply the tax code.

You will therefore need to take as much time as necessary to patiently but forcefully educate all those you come in contact with to correct the above false presumptions. Don't be accusatory, argumentative, arrogant, or threatening in any way. Simply respond with questions designed to enlighten themon the proper application of the tax laws. This is the same approach Jesus took: Respond to questions with more very carefully crafted questions. Once you have done this, most tax, payroll, legal, and management people are usually more than willing to cooperate with you in accepting your non-resident non-person withholding paperwork. The enemy is ignorance and presumption, not the government, the tax laws, or the legal profession. Many people in the tax, payroll, legal, and management professions are surprised to learn that they have been basing their beliefs about taxes all these years upon things that the government and the courts have emphatically admitted over the years are UNTRUSTWORTHY. You may want to enlighten them about this fact using the following valuable resource:

Reasonable Belief About Income Tax Liability, Form #05.007
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.1.2 Instructions for filling out IRS FormW-8BEN

IRS FormW-8BEN is the ONLY form that nonresident aliens domiciled in a state of the Union and occupying a public office can use to describe their withholding. The IRS FormW-4 is NOT the proper form and PLEASE don't use it. Furthermore, if you are NOT engaged in a public office, you can't use the IRS Form W-8BEN and must instead use the *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001, covered in the next section.

The proper way to submit the IRS form W-8BEN is described in the article below on our website. We will not repeat the content of that article here in order to save space:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.1.3 Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001

We have assembled a form which you can use to document your status as:

1. A STATUTORY "non-resident non-person".
2. No contracts, agreements, or agency on behalf of the national government. Not a Statutory
3. "nonresident alien" per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B). Not a Statutory "resident alien" per 26
4. U.S.C. §7701(b)(1)(A). Not a Statutory "person" per 26 U.S.C. §§6671(b) or §7343.
5.
6. Not a STATUTORY "individual" per 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).
7. Not a STATUTORY "national and citizen of the United States[**] at birth" per 8 U.S.C. §1401. Not a STATUTORY
8. "non-citizen national" per 8 U.S.C. §1408.

IRS, for obvious reasons, does NOT publish a form for people with the above status, because it would DESTROY their

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

criminal and unconstitutional mafia protection racket.

Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We explain in our Disclaimer why the IRS positively refuses its constitutional duty to publish such a form as Form #02.001 above:

> ***SEDM Disclaimer***
>
> ***4. Meaning of Words***
>
> *Don't expect vain public servants to willingly admit that there is such a thing as a human "non-person" who satisfies the above criteria because it would undermine their systematic and treasonous plunder and enslavement of people they are supposed to be protecting. However, the U.S. Supreme Court has held that the "right to be left alone" is the purpose of the constitution. Olmstead v. United States, 277 U.S. 438. A so-called "government" that refuses to leave you alone or respect or protect your sovereignty and equality in relation to them is no government at all and has violated the purpose of its creation described in the Declaration of Independence. Furthermore, anyone from the national or state government who refuses to enforce this status, or who imputes or enforces any status OTHER than this status under any law system other than the common law is:*
>
> *1. "purposefully availing themselves" of commerce within OUR jurisdiction.*
> *2. STEALING, where the thing being STOLEN are the public rights associated with the statutory civil "status" they are presuming we have but never expressly consented to have.*
> *3. Engaging in criminal identity theft, because the civil status is associated with a domicile in a place we are not physically in and do not consent to a civil domicile in.*
> *4. Consenting to our Member Agreement.*
> *5. Waiving official, judicial, and sovereign immunity.*
> *6. Acting in a private and personal capacity beyond the statutory jurisdiction of their government employer.*
> *7. Compelling us to contract with the state under the civil statutory "social compact".*
> *8. Interfering with our First Amendment right to freely and civilly DISASSOCIATE with the state.*
> *9. Engaged in a constitutional tort.*
>
> *If freedom and self-ownership or "ownership" in general means anything at all, it means the right to deny any and all others, including governments, the ability to use or benefit in any way from our body, our exclusively owned private property, and our labor.*
>
> > *"We have repeatedly held that, as to property reserved by its owner for private use, "the right to exclude [others is] `one of the most essential sticks in the bundle of rights that are commonly characterized as property.' "* Loretto v. Teleprompter Manhattan CATV Corp., 458 U.S. 419, 433 (1982), *quoting* Kaiser Aetna v. United States, 444 U.S. 164, 176 (1979) . *" [Nollan v. California Coastal Comm'n, 483 U.S. 825 (1987)]*
> >
> > *"In this case, we hold that the "right to exclude," so universally held to be a fundamental element of the property right,[11] falls within this category of interests that the Government cannot take without compensation. "*
> > *[Kaiser Aetna v. United States, 444 U.S. 164 (1979)]*
> >
> > *[11] See, e. g.,* United States v. Pueblo of San Ildefonso, 206 Ct.Cl. 649, 669-670, 513 F.2d. 1383, 1394 (1975) ; United States v. Lutz, 295 F.2d. 736, 740 (CA5 1961) . *As stated by Mr. Justice Brandeis, "[a]n essential element of individual property is the legal right to exclude others from enjoying it."* International News Service v. Associated Press, 248 U.S. 215, 250 (1918) (dissenting opinion) .
>
> *[SEDM Disclaimer; SOURCE: http://sedm.org/disclaimer.htm]*

11.1.4 Specifying your withholding and reporting when you start a new job or business relationship

We have assembled a very powerful and *excellent* form specifically for use by those accepting new jobs or starting new business relationships or opening financial accounts. This form lawfully allows you to enter such commercial relationships without government numbers, tax withholding, or tax reporting. It is loaded with evidence useful to prove your status right from the IRS Publications. It has been very successfully used by our members and we encourage you to either use it or emulate it. We have put a lot of work into making sure that it is not confrontational, helps minimize risk for the private

employer, and minimizes confrontation or work on your part. See:

New Hire Paperwork Attachment, Form #04.203 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.1.5 Starting, stopping, or changing your withholding as a non-resident non-person AFTER you start your job or business relationship

After starting your new job or business relationship using the New Hire Paperwork Attachment in the previous section, if you would later like to start, stop, or change your withholding status as a nonresident alien not engaged in a "trade or business", please see the following publication on our website, which exhaustively explains all the options:

Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #04.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.1.6 How "U.S. Person" spouses of non-resident non-persons must fill out IRS FormW-4 Withholding Forms

Those who are nonresident aliens frequently are married to spouses who choose to continue to be "taxpayers", to file IRS Form 1040, and to be statutory "U.S. persons". Below is a summary of the behavior required of such "taxpayer" spouses:

1. The "U.S. person" Spouse must check "Single" on IRS Form W-4 if married to a nonresident alien. IRS Form W-4, Block 3 says that those who are married to nonresident aliens must check the "Single" box on the form, even though legally married.

> *" **Note:** If married, but legally separated, or spouse is a nonresident alien, check the Single box." [IRS Form W-4, Block 3]*

2. The "U.S. person"/resident spouse must declare themselves "Unmarried" on tax returns. IRS Publication 504 (2007), p. 6, says the following on this subject:

> *" **Nonresident alien spouse.** If your spouse was a nonresident alien at any time during the tax year, and you have not chosen to treat your spouse as a resident alien, you are considered unmarried for head of household purposes. However, your spouse is not a qualifying person for head of household purposes. You must have another qualifying person and meet the other requirements to file as head of household."*
>
> *[IRS Publication 504 (2007), p. 6]*

11.1.7 Further reading and research

If you would like to investigate further how to properly reflect your status as a nonresident alien not engaged in the "trade or business" franchise and who is not an "individual" beyond that discussed in the preceding sections, we highly recommend the following additional resources:

1. *Income Tax Withholding and Reporting Course,* Form #12.004-short course that teaches the basics of tax withholding and reporting for neophytes

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Federal Tax Withholding,* Form #04.102-concise summary of the laws on tax withholding. Intended to be handed to payroll and accounting people to quickly bring them up to speed.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *SEDM Forms/Pubs Page, Section 1.4: Tax Withholding and Reporting.* Many useful forms to control your withholding lawfully as a non-resident non-person.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Family Guardian Forums.* Help from other members handling withholding. You must agree to the license agreement to get an account and post questions. Please do not contact us about withholding, because we can't give legal advice.
   http://famguardian.org/forums/

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

11.2 How To Correct Government Records to Reflect your True Status as a Non-resident NON-Person

We, as human beings, declare ourselves to be STATUTORY "non-resident non-persons" not connected with a STATUTORY "trade or business" for the purposes of federal income taxes by:

1. Reading and carefully studying our article on "domicile", so we know all the ins and outs of what makes a person a "resident". You will need this information later when filling out government forms that ask you about your "permanent address" and "residence address". If you haven't read this article, you won't understand what they are asking for. See:

   Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent, Form #05.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Correcting government records to remove false presumptions about our citizenship status. This is done by:
   2.1. Filling out and resubmitting any form that indicated a citizenship status, such as the SS-5 Social Security application, Jury Summons, Voter registration, etc. On these forms we fill out and resubmit, we must.
      2.1.1. Remove indications of statutory "citizen of the [federal] United States" status under 8 U.S.C. §1401 .
      2.1.2. If we checked "U.S. person" (as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30)), then we uncheck it.
      2.1.3. If we checked "U.S. resident" or simply "resident", unchecking it.
      2.1.4. Indicate that we are "national" or a "state national" as defined in 8 U.S.C. §1101 (a)(21) .
   2.2. Applying for a new passport using Department of State Form DS-11 and indicating we are a "national" under 8 U.S.C. §1101(a)(21) but not a statutory "citizen" under 8 U.S.C. §1401. See:
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/ApplyingForAPassport.htm
   2.3. Filling out and submitting our form below according to the instructions at the beginning:

   Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States, Form #10.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Requesting certified copies of our passport records, including those developed in step 2.2 above, pursuant to the article below, for use as legal proof of our status to the appropriate financial institutions:
   http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Emancipation/DOS-CertDS11.htm
4. Closing all financial accounts we have that have Social Security Numbers attached to them and reopening them with the correct paperwork ***without*** Social Security Numbers. 26 C.F.R. §301.6109-1 says that the use of a Social Security Number creates a prima facie presumption that we are a "U.S. person" with an effective domicile on federal territory called the "United States**" who is "effectively connected with a trade or business".

5. Changing our employment withholding forms by replacing any W-4 forms with the correct withholding forms indicated above as follows:

   5.1. Do NOT use the original IRS FormW-8BEN, because you are NOT a "Beneficial Owner".
   5.2. As an alternative, you can use the form below as an even better substitute, if the recipient will accept it:

   Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   5.3. Use the instructions below to fill out the Amended IRS FormW-8BEN found at:

   About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   5.4. Provide the Amended IRS FormW-8BEN or our Form #02.001 above to:
      5.4.1. Financial institutions when opening accounts.
      5.4.2. Our private employer to stop illegal withholding of all donations (fraudulently disguised as "taxes") from our pay. Guidance on how to do this is contained in the following free resource:

      Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001
      http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

      5.4.3. The IRS and state revenue agencies with every correspondence we send to them. It might also be helpful to attach the following form:

      Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001
      http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Not deducting or withholding Subtitle A federal donations on any of our earnings, as permitted by the applicable regulations. See the following free book:

   Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   DIRECT LINK: http://famguardian.org/Publications/FedStateWHOptions/FedStateWHOptions.pdf

7. Educating financial institutions and private employers, as necessary, about the laws on withholding and reporting so that

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

they do not submit *false* reports connecting us to a "trade or business". Remember: being engaged in a "trade or business" makes a "nonresident alien" into a "resident", as we showed in section 6.6 earlier. Sue them under 26 U.S.C. §7434 for filing of false information returns if they refuse to obey the laws. See:

7.1. *Income Tax Withholding and Reporting Course,* Form #12.004
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.2. *Federal Tax Withholding,* Form #04.102
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7.3. *Tax Withholding and Reporting: What the Law Says,* Form #04.103
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. Regularly and repeatedly rebutting all *false* information returns, such as W-2, 1042-S, 1098, and 1099, that might have been filed on us at any point in the past, and which are filed at any point in future from that point on. See:

8.1. 26 U.S.C. §6041 .

8.2. *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001:
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.3. *Correcting Erroneous IRS Form W-2's,* Form #04.006:
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.4. *Correcting Erroneous IRS Form 1042's,* Form #04.003:
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.5. *Correcting Erroneous IRS Form 1098's,* Form #04.004":
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8.6. *Correcting Erroneous IRS Form 1099's,* Form #04.005:
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. If we file income tax returns, using the AMENDED 1040NR Form instead of the 1040 Form. IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130 reveals that the IRS 1040 Form is only for "resident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A), or statutory "citizens" when abroad under 26 U.S.C. §911, who are ALSO resident aliens coming under a tax treaty with a foreign country. "Nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) cannot use the IRS Form 1040 without making an "election" to become a "resident" pursuant to 26 U.S.C. §6013(g) and (h) or 26 U.S.C. §7701(b)(4)(B). On this form, we must:

9.1. Not take any deductions. Nonresident aliens cannot take deductions against earnings not connected with a "trade or business" pursuant to 26 U.S.C. §162 because only those connected with a "trade or business" can take deductions. A person with no STATUTORY "trade or business" earnings needs no deductions anyway.

9.2. Indicate zero for "trade or business" income because we don't hold "public office" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26).

9.3. Indicate zero for earnings not connected with a "trade or business" unless we receive payments from the U.S. government, such as Social Security. 26 U.S.C. §861 (a)(8) and 26 U.S.C. §871 (a)(3) say that Social Security payments must be included as earnings from within federal territory, which is what "United States" is defined as in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d).

9.4. Use the AMENDED 1040NR tax return indicated below, which removes false presumptions about your status:

> *Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Long,* Form # 15.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10. Rebutting all Currency Transaction Reports (CTR's), IRS Form 8300, that might be filed against us falsely and illegally by financial institutions when we withdraw 10,000 or more in cash from a financial institution. The statutes at 31 U.S.C. §5331 and the regulation at 31 C.F.R. §1010.330(d)(2) only require these reports to be filed in connection with a "trade or business", and this "trade or business" is the same "trade or business" referenced in the Internal Revenue Code at 26 U.S.C. §7701 (a)(26) and 26 U.S.C. §162. If you are not a "public officer" or if you do not consent to be treated as one in order to procure "social insurance", then banks and financial institutions are violating the law to file these forms against you. See:

> *Demand for Verified Evidence of "Trade or Business" Activity: Currency Transaction Report (CTR),* Form # 04.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11. Rescinding our Social Security application, SSA Form SS-5. This is an agreement that imposes the "duty" or "fiduciary duty" upon the human being and makes him into a "trustee" and an officer of a the federal corporation called the "United States". The definition of "person" for the purposes of the criminal provisions of the Internal Revenue Code, codified in 26 U.S.C. §7343 , incidentally is EXACTLY the same as the above. Therefore, all tax crimes require that the violator must be acting in a fiduciary capacity as a Trustee of some kind or another, whether it be as an Executor over the estate of a deceased "taxpayer", or over the Social Security Trust maintained for the benefit of a living trustee/employee of the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

federal corporation called the "United States Government". To rescind your Social Security application/contract, see the following for details:

> *Resignation of Compelled Social Security Trustee,* Form #06.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Nonresident aliens pay on a graduated scale for income derived from a "trade or business" within the [federal] United States (U.S.** public office) in accordance with 26 U.S.C. §871 (b). They pay a flat 30% on earnings from within federal territory of the U.S. government and nothing on earnings from within states of the Union under 26 U.S.C. §871 (a). When we declare ourselves as non-resident non-persons, we should be very careful to correct or update government records reflecting our citizenship status as indicated in section 4.5.3.13 of:

> *Sovereignty Forms and Instructions Manual,* Form #10.005
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Below are a few quotes that help explain succinctly the basis for the Non-Resident Non-Person Position. These quotes appear, for instance, in the Revocation of Election letter found in Section 5.6.5 of the *Sovereignty Forms and Instructions Manual:*

"The United States government is a foreign corporation with respect to a state." [N.Y. re: Merriam, 36 N.E. 505, 141 N.Y. 479, Affirmed 16 S.Ct. 1973, 41 L.Ed. 287]

"State: The term "State" shall be construed to include the ***District of Columbia,*** *where such construction is necessary to carry out provisions of this title."*
[26 U.S.C. §7701]

"United States: *The term "United States" when used in a geographical sense includes [is limited to] only the States [the District of Columbia and other federal territories within the borders of the states] and the District of Columbia."*

[*26 U.S.C. §7701]*

"A canon of construction which teaches that of Congress, unless a contrary intent appears, is meant to apply ***only within the territorial jurisdiction of the United States.*** *" [U.S. v. Spelar, 338 U.S. 217 at 222 (1949)]*

"The term 'United States' may be used in any one of several senses. It may be merely the name of a sovereign occupying the position analogous to that of other sovereigns in the family of nations. It may designate the territory over which the sovereignty of the United States ex- [324 U.S. 652, 672] tends, or it may be the collective name of the states which are united by and under the Constitution."

[Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945)]

Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."
[Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 648]

Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 647]

Treasury Decision 3980, Vol. 29, January-December, 1927, pgs. 64 and 65 *defines the words* ***includes*** *and* ***including*** *as: "(1)* ***To comprise, comprehend, or embrace*** *…(* ***2) To enclose within; contain; confine*** *…But granting that the word '* ***including'*** *is a term of enlargement, it is clear that it* ***only*** *performs that office by introducing the* ***specific elements*** *constituting the enlargement. It thus, and thus* ***only*** *, enlarges the otherwise more* ***limited, preceding general language*** *…The word 'including' is obviously used in the sense of its* ***synonyms,*** *comprising; comprehending; embracing."*
[Treasury Decision 3980, Vol. 29, January-December, 1927, pgs. 64 and 65]

" ***Includes*** *is a word of* ***limitation.*** *Where a* ***general term*** *in Statute is followed by the word, '* ***including*** *' the primary import of the specific words following the quoted words is to indicate restriction rather than enlargement.*
Powers ex re. Covon v. Charron R.I., *135 A.2nd. 829, 832*
[Definitions-Words and Phrases, pp. 156-156, Words and Phrases under ' ***limitations*** *'.']*

"In the interpretation of ***statutes levying taxes,*** *it is the established rule* ***not to*** *extend their provisions by implication beyond the clear import of the language used, or to enlarge their operations so as to embrace matters not specifically pointed out. In case of doubt they are construed most strongly against the government and in favor of the citizen."*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Gould v. Gould, 245 U.S. 151, at 153 (1917)]

"Almost a century ago, Congress declared that " ***the right of expatriation [including expatriation from federal territory or "U.S. Inc", the corporation] is a natural and inherent right of all people, indispensable to the enjoyment of the rights of life, liberty, and the pursuit of happiness,"*** *and decreed that "* ***any declaration, instruction, opinion, order, or decision of any officers of this government which denies, restricts, impairs, or questions the right of expatriation, is hereby declared inconsistent with the fundamental principles of this government.*** *" 15 Stat. 223-224 (1868), R.S. §1999, 8 U.S.C. §800 (1940).* [156] *Although designed to apply especially to the rights of immigrants to shed their foreign nationalities, that Act of Congress "is also broad enough to cover, and does cover, the corresponding natural and inherent right of American citizens to expatriate themselves."* ***Savorgnan v. United States,*** *1950, 338 U.S. 491, 498 note 11, 70 S.Ct. 292, 296, 94 L.Ed. 287.* [157]

The Supreme Court has held that the Citizenship Act of 1907 and the Nationality Act of 1940 "are to be read in the light of the declaration of policy favoring freedom of expatriation which stands unrepealed." Id., 338 U.S. at pages 498-499, 70 S.Ct. at page 296.That same light, I think, illuminates 22 U.S.C.A. §211a and 8 U.S.C.A. §1185."

[Walter Briehl v. John Foster Dulles, 248 F.2d. 561, 583 (1957).]

The hardest part for most people is submitting the correct withholding paperwork to correctly represent their status. IRS makes no withholding forms for STATUTORY "non-resident non-persons" because they aren't subject to withholding. Only when they are ALSO "nonresident aliens" engaged in a public office and therefore a STATUTORY "individual" can they be subjected to such withholding or the reporting that goes with it. Those engaged in a public office as statutory "individuals" are required to use IRS FormW-8 as "foreign persons". In determining whether you are a statutory "individual" as described on IRS FormW-8, the following information from the IRS FormW-8 is useful:

"Any individual who is not a citizen or resident of the United States is a nonresident alien individual. *An alien individual meeting either the "green card test" or the "substantial presence test" for the calendar year is a resident alien. Any person not meeting either test is a nonresident alien individual.*

"Additionally, an alien individual who is a resident of a foreign country under the residence article of an income tax treaty, or an alien individual who is a resident of Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of the Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa is a nonresident alien individual. See Pub 519 ,
U.S. Tax Guide for Aliens, for more information on resident and nonresident alien status." [IRS Form W-8BEN]

IRS Publication 519, U.S. Tax Guide *for Aliens* says the following, which clarifies this:

"If you are an alien (not a [statutory] U.S. citizen [as defined in 8 U.S.C. §1401]), you are considered a nonresident alien unless you meet one of the two tests described next under Resident Aliens." [IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens]

Some people try to compensate for the fact that the IRS does not have a withholding form for "non-resident non-persons" by using an AMENDED IRS Form W-8 or W-8BEN . This is the form you have to submit to a bank, employer, or financial institution declaring yourself to be a STATUTORY "nonresident" who is ALSO an "alien" and a public officer who is therefore subject to withholding under 26 U.S.C. §1441.

If you want information on how to fill out the IRS FormW-8BEN, help is available at:

About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

There is also a free pamphlet for private employers that helps them understand all the options below:

Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #04.101 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

What you need to remember is that if you follow the procedures appearing in section 4.5.3.13 of the *Sovereignty Forms and Instructions Manual,* Form #10.005 (http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/SovFormsInstr/SovFormsInstr.htm) to update and correct government records about our citizenship and domicile, then you become an "national" and a "nonresident alien" for

[156] See Carrington, Political Questions: The Judicial Check on the Executive, 42 Va.L.Rev. 175 (1956).

[157] 9 Pet. 692, 34 U.S. 692, 699, 9 L.Ed. 276.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

the purposes of the tax code. Once you become a "nonresident alien", you regain your constitutional rights and simultaneously deprive the federal government of jurisdiction over you. That is why we say that this step is VERY IMPORTANT!

IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens, after the above clarification of the definition of "alien", then talks about the two tests, which include the "Green Card Test" and the "Substantial Presence Test". People look at the Substantial Presence Test and erroneously conclude that they pass the test and thereby qualify as resident aliens. They point to IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens , which states that the term "United States" includes the 50 Union states. This is true, but misleading. ***The term "United States" includes federal" enclaves" or "areas" within the 50 Union states but NOT nonfederal areas!*** Furthermore, one is a federal "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 if they were born or naturalized anywhere within the country **AND** are domiciled on federal territory.. The Fourteenth Amendment section 1 states the following:

> *"Section 1. All persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the state wherein they reside. No state shall make or enforce any law which shall abridge the privileges or immunities of citizens of the United States; nor shall any state deprive any person of life, liberty, or property, without due process of law; nor deny to any person within its jurisdiction the equal protection of the laws. "*

The U.S. Supreme Court has clearly defined the meaning of the phrase " *and subject to the jurisdiction thereof* " in *Elk v. Wilkins, 112 U.S. 94 (1884):*

> "The persons declared to be citizens are ALL PERSONS BORN OR NATURALIZED IN THE UNITED STATES AND SUBJECT TO THE JURISDICTION THEREOF. The evident meaning of these last words is, not merely subject in some respect or degree to the jurisdiction of the United States, but COMPLETELY SUBJECT [e.g., under Article 1, Section 8, Clause 17 of the Constitution] ***to their political jurisdiction,*** *and owing them direct and immediate allegiance. And the words relate to the time of birth in the one case, as they do to the time of naturalization in the other.* ***Persons not thus subject to the jurisdiction of the United States at the time of birth cannot become so afterwards, except by being naturalized, either individually, as by proceedings under the naturalization acts; or collectively,*** *as by the force of a treaty by which foreign territory is acquired. Indians born within the territorial limits of the United States, members of, and owing immediate allegiance to, one of the Indiana tribes, (an alien though dependent power,) although in a geographical sense born in the United States, are no more 'born in the United States and subject to the jurisdiction thereof,' within the meaning of the first section of the fourteenth amendment, than the children of subjects of any foreign government born within the domain of that government, or the children born within the United States, of ambassadors or other public ministers of foreign nations. ."*
>
> *[Elk v. Wilkins, 112 U.S. 94 (1884)]*

The important phrase in the above Supreme Court ruling is "political jurisdiction", which is NOT the same as "legislative jurisdiction". "their political jurisdiction" in the above simply means the exercise of political rights, which include voting and jury service within states of the Union and nothing more. It doesn't mean that they are " *completely subject* " to the legislative jurisdiction of any act of Congress or to federal statutes under Article 1, Section 8, Clause 17 of the Constitution. You must be a "citizen" or "resident" under an "act of Congress" or federal statute in order to be subject to the general or exclusive legislative jurisdiction of Congress. Now the above considerations *do not* preclude "nationals" from electing to be federal "U.S.** citizens" under 8 U.S.C. §1401 , which the federal government loves to do because that is how they manufacture "taxpayers" out of formerly sovereign Americans! Technically, and by law, however, a person born in a state of the Union isn't a federal "U.S.** citizen" under 8 U.S.C. §1401 unless domiciled on federal territory. Human beings born in states of the Union, however, are "citizens of the United States" under the 14th Amendment because the term "United States" in the Constitution means the collective states of the Union. Quite clearly, most people have never been statutory "U.S.** citizens" under 8 U.S.C. §1401 , but instead are "nationals" and "state nationals" under one of the following:

1. The federal common law and NOT statutes as described in Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146. OR
2. 8 U.S.C. §1101 (a)(21). OR
3. 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B), 8 U.S.C. §1408, and 8 U.S.C. §1452

Because of these considerations, it's clear that there is IRS deception going on with IRS FormW-8BEN. "United States", in the context of *human beings,* **cannot** include *nonfederal areas* of the 50 Union states because of Constitutional prohibitions against direct taxes found in Article 1, Section 9, Clause 4 and Article 1, Section 2, Clause 3 of the U.S. Constitution. Remember!:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

You should NOT and CANNOT rely on fraudulent IRS Publications, including the W-8 for W-8BEN , to sustain a position or a good-faith belief, or even a fact, and therefore you should ***not*** assume that "United States" includes non-federal areas within the 50 Union states. This is covered extensively in section 3.19 of the Great IRS Hoax, Form #11.302 . Because you can't rely on IRS Publications or forms to sustain a position, then you have no choice but to rely on the law, which includes the Internal Revenue Code and the Treasury Regulations found in 26 C.F.R. The law is so ambiguous that it is "Void for Vagueness" (as section 5.9 of the *Great IRS Hoax,* Form #11.302 concludes) and there is no way for you to determine your liability or even if you are truthfully answering the questions on forms that don't even define the terms they are using. And even if they defined the terms, you couldn't trust them! This is described in our pamphlet:

Reasonable Belief About Income Tax Liability, Form #05.007
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.3 Overcoming deliberate roadblocks to using the Non-Resident Non-Person Position

11.3.1 The deception that scares people away from claiming non-resident non-person status

How does the government trick us into losing our true non-resident non-person status? Because the U.S. government knows that all Americans born in the 50 Union states living on nonfederal land are non-resident non-persons with respect to the Internal Revenue Code over which they have no jurisdiction to assess Subtitles A, B, and C income taxes, they have devised an ingenious scheme to scare all these sheep, I mean people, into their jurisdiction so they can be abused if they don't pay income taxes they otherwise wouldn't owe. Here's their trick:

1. They define a flat 30 percent for income from "within the United States" (the federal zone). See 26 U.S.C. Section 871 (a) for the place where this 30 percent tax is defined.
2. They fool everyone into thinking that they are living in the "United States" by never defining the term on their website or in any of their publications, and denying the proper definition when people question them about it.
3. They define a lower, graduated tax rate for people who file an IRS Form 1040 which is less for most human beings than the flat 30% you would pay if you continued claiming your true status as a non-resident non-person and filing the form 1040NR. See 26 U.S.C. Section 1 (b) for the definition of this graduated tax rate.
4. They then fill the post office with 1040 Forms and don't provide the more correct 1040NR Forms and booklets, which is the correct form for most Americans.
5. They then go around, hand in hand with the American Bar Association, to all the public schools, waving their fists with a lawyer by their side and telling innocent teenagers who are just starting in the workforce that they MUST pay taxes and that they HAVE to file a form 1040 like everyone else. See section 1.11.3 for a description of how they do this, right off the IRS website. They don't tell these innocent kids what filing this form means, which is that once they file this form and get a Socialist Security Number, they are transformed into SLAVES of their own government because they are making an election to treat their income as "effectively connected with a trade or business in the United States", which is a code word for saying that they are a U.S. Congressman domiciled in the District of Columbia! Once the kids achieve that substandard status, there is no way to deny that the federal courts have jurisdiction over these formerly private citizens, and they are trapped until they revoke their election. Cleverly, the IRS and no one in the government tells them in the IRS 1040 Booklet or in anything else they would be likely to read how to revoke that election. Does this sound like the pied piper? Sure does to us!

6. Because people want to save money and pay the lowest tax rate, they file the ***wrong*** tax form (the 1040 Form instead of the 1040NR) and thereby volunteer into the jurisdiction of the federal government by filing their first 1040 Form. The top of the form says they are a "U.S. Individual", which implies that they are a resident of "United States**" federal territory. This means their goose is cooked because now they come under the territorial jurisdiction of the federal courts. Once you sign that 1040 Form under penalty of perjury, you become a witness against yourself in violation of your Fifth Amendment rights. You also become a substandard statutory "U.S. citizen" and ward of the federal government, which is a status reserved for SLAVES following the civil war, but not something anyone else wants to be or needs to be. To make things worse, in the process of writing off your children as tax deductions for a tax you don't owe, you also in effect have to sell your children into slavery too by giving them Social Security Numbers and claiming they are U.S. citizens! Look at the 1040, and you will find that you can't write off your children unless they have SSN's and you claim them as "U.S. citizens" under 8 U.S.C. §1401.

7. Since the Fifth Amendment allows us to not be compelled to incriminate ourselves by filling out things we don't want to put on a tax return, the IRS sets the withholding rate so that most people will get refunds at the end of the year. This provides an incentive for people to file returns and complete them when they otherwise would not. In effect, they have made it into a "privilege" to get our money back which requires us to surrender our privacy and waive our Fifth Amendment rights to get the money owed to us in the refund.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

8. After these people are transformed into federal serfs by becoming unwitting "U.S. citizens" (in what we refer to as a conspiracy against rights), if they get out of line, IRS computers harass and intimidate them, treating them in most cases as businesses (look in your IMF file to verify this for yourself) and making up bogus liabilities to fill their IMF file. The IRS also keeps them in line by threatening penalties that only corporations and partnerships, technically, are liable to pay, but they don't tell you that (see 26 C.F.R. §301.6671-1 (b) if you don't believe us) at:

http://squid.law.cornell.edu/cgi-bin/get-cfr.cgi?TITLE=26&PART=301&SECTION=6671-1&TYPE=TEXT

Doesn't this make you mad? It's a fraud and it's ***downright EVIL!*** It's all done because the government loves your money more than they respect your constitutional rights. It amounts to a "conspiracy against rights", which is a crime under 18 U.S.C. §241 . We believe it is this very scheme that explains why Congress has put the IRS at arm's length by not having any federal statute or documented legal delegated authority that traces the activities of the IRS directly back to them. We assert that they do this to *evade liability* or being prosecuted if the lid ever blows on this organized crime and extortion (RICO) ring. You will learn later in section 7.1.4 that the IRS is actually headquartered out of Puerto Rico. Now do you understand why they call it RICO: The IRS were the first ones to implement this and they became the model for the laws against such extortion.

11.3.2 Tricks Congress Pulled to Undermine the Non-Resident Non-Person Position

The Non-Resident Non-Person Position can be a losing position in federal court if you don't know what you are doing. Congress knows that the Non-Resident Non-Person Position is a good and legal way to avoid Subtitle A income taxes, so they put two statutory roadblocks in front of patriots who try to use it. We'll now discuss each of these two roadblocks individually.

26 U.S.C. §871(a) imposes a tax of 30% on income from within the federal United States that is not connected with United States business, which means connected with a "trade or business" in the United States. Most people don't look any further than that in reading this law. But the more astute readers will look up the definition of "trade or business" in 26 U.S.C. §7701(a)(26) and find out that it means "public office", which means the tax only applies to Congressmen! Throughout section 871, it is emphasized that the 30% tax is imposed on identified activities associated with "sources within the United States" (see 26 U.S.C. §871(a)(1) and (a)(2), which use the term "sources within the United States", for example). The place we must go in the code to find out about "sources within the United States" is 26 U.S.C. §861. We look there and find the following about income of nonresident aliens from "sources within the United States":

> *TITLE 26 > Subtitle A > CHAPTER 1 > Subchapter N > PART I > Sec. 861.*
> *Sec. 861. - Income from sources within the United States*
>
> *(a) Gross income from sources within United States*
>
> *The following items of gross income shall be treated as income from sources within the United States:*
>
> *[…]*
>
> *(3) Personal services*
>
> *Compensation for labor or personal services performed in the United States;* ***except that compensation for labor or services performed in the United States shall not be deemed to be income from sources within the United States if -***
>
> *(A) the labor or services are performed by a nonresident alien individual temporarily present in the United States for a period or periods not exceeding a total of 90 days during the taxable year,*
>
> *(B) such compensation does not exceed $3,000 in the aggregate, and*
>
> ***(C) the compensation is for labor or services performed as an employee of or under a contract with -***
>
> ***(i) a nonresident alien, foreign partnership, or foreign corporation, not engaged in trade or business within the United States, or***
>
> *(ii) an individual who is a citizen or resident of the United States, a domestic partnership, or a domestic*

corporation, if such labor or services are performed for an office or place of business maintained in a foreign country or in a possession of the United States by such individual, partnership, or corporation.

In addition, compensation for labor or services performed in the United States shall not be deemed to be income from sources within the United States if the labor or services are performed by a nonresident alien individual in connection with the individual's temporary presence in the United States as a regular member of the crew of a foreign vessel engaged in transportation between the United States and a foreign country or a possession of the United States.

So if you are a nonresident alien American national working in the federal United States for another nonresident alien, then you don't earn "gross income" from "sources within the United States", which means you can't earn "taxable income". You see how Congress twists things in the code to deceive or mislead so as to maximize their revenues? On the one hand they say in section 871 that nonresident aliens owe 30% tax if they are not associated with a "trade or business in the United States" but on the other hand, they say in section 861 that this same person *doesn't owe the tax* if they are working for another nonresident alien or are not engaged in a "trade or business in the United States". Most of the tricks are hidden in section

861. This is yet one more trick played by that section, and they use this trick hoping you won't know the proper source rules for allocating income and will just assume that "everything" you make is "gross income" and "taxable income". Most of your earnings as a state national of the United States*** of America pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21) and a "non-resident non-person", however, won't in fact be statutory "gross income" if you really analyze things using the law.

The second roadblock that Congress put in the way of non-resident non-persons guarantees that those who don't know what they are doing will lose in federal court. That roadblock is 28 U.S.C. §2201 as follows, and it prevents federal courts from deciding on state and federal citizenship, rights, or status related to these in regards to taxes when cases are heard in federal courts!:

United States Code
TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS
CHAPTER 151 - DECLARATORY JUDGMENTS Sec. 2201. Creation of remedy

*(a) **In a case of actual controversy within its jurisdiction, except with respect to Federal taxes other than actions brought under section 7428 of the Internal Revenue Code of 1986,** a proceeding under section 505 or 1146 of title 11, or in any civil action involving an antidumping or countervailing duty proceeding regarding a class or kind of merchandise of a free trade area country (as defined in section 516A(f)(10) of the Tariff Act of 1930), as determined by the administering authority, **any court of the United States, upon the filing of an appropriate pleading, may declare the rights and other legal relations of any interested party seeking such declaration** , whether or not further relief is or could be sought. Any such declaration shall have the force and effect of a final judgment or decree and shall be reviewable as such.*

(b) For limitations on actions brought with respect to drug patents see section 505 or 512 of the Federal Food, Drug, and Cosmetic Act.

So in other words, courts are prohibited from declaring your status or rights in the context of federal "taxes". Below is an example of one court's response to a request by a person to be declared a "nontaxpayer". His request was dismissed for lack of jurisdiction!

*Specifically, Rowen seeks a declaratory judgment against the United States of America with respect to "whether or not the plaintiff is a taxpayer pursuant to, and/or under 26 U.S.C. § 7701(a)(14)." (See Compl. at 2.) **This Court lacks jurisdiction to issue a declaratory judgment "with respect to Federal taxes other than actions brought under section 7428 of the Internal Revenue Code of 1986," a code section that is not at issue in the instant action. See 28 U.S.C. §2201; see also Hughes v. United States, 953 F.2d. 531, 536-537 (9th Cir. 1991)** (affirming dismissal of claim for declaratory relief under § 2201 where claim concerned question of tax liability). Accordingly, defendant's motion to dismiss is hereby GRANTED, and the instant action is hereby DISMISSED. [Rowen v. U.S., 05-3766MMC. (N.D.Cal. 11/02/2005)]*

This means that if you claim to be a "non-resident non-person" for the purposes of the income tax, you are not subject to the income tax laws and the judge can't argue with you and they have to accept what is on your (hopefully "1040NR" and not "1040" !) tax return, even if the IRS challenges that status! It also means that claims based on constitutional rights *cannot be claimed* in federal court if they are done in the context of "taxes" only! We know from reading the case of *Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 (1901) that there is only *one* place where Congress can by legislation suspend the enforcement of the Bill of Rights or the Constitution, and that is only within the federal zone against persons domiciled there. This provides a clue to

us where the Internal Revenue Code applies, and it isn't inside states of the Union if the land isn't owned by the federal government!

So how do we get a court to rule on our status as a "non-resident non-person" in such a way that the federal court has to accept this status? Well:

1. We know that the above act can really only apply to franchisees called "taxpayers" and that to apply it against a person who is NOT a franchisee called a "taxpayer" would be a tort by the judge. Therefore, WE declare that we are a "nontaxpayer" and then asked the judge to remain silent or dismiss the case if he agrees with us or offer proof on the record if he thinks we are NOT. This is the approach that we take with the following form on our website:

   Federal Pleading/Motion/Petition Attachment, Litigation Tool #01.002
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

2. We know that the above act can only apply to persons domiciled on federal territory and if you are not domiciled on federal territory as a non-resident non-person, then it doesn't apply to you. Federal law does not apply inside a state of the Union to anything other than federal property. Therefore, when we ask, we emphasize that we are nonresidents to which the act does not apply and that we are protected by the Foreign Sovereign Immunities Act. If he dismisses our case, he will have then have to find some other ground to dismiss.

3. It is best done preferably in a state court or in a federal court but not in the context of taxes. For instance, if we petition the court for a declaratory judgment regarding our citizenship status and don't mention taxes in the pleading and do it *before* and *separate from* the tax trial, then the judge hearing your tax trial has to accept the findings. Don't be discouraged, however. There is a way around this statutory trap. Below is the way around the roadblock:

While income tax arguments are barred under this rule - actions proving lack of citizenship, domicile, and residence are specifically allowed. The issue is not income tax but jurisdiction over the person. Lack of jurisdiction is proved by F.R.Civ.P. Rule 44 and Rule 44.1 - You go to the proper jurisdiction to resolve the matter by taking the following steps:

1. Acquire domicile and residence in a common law jurisdiction.
2. File notice in the clerk's office in state and federal courts.
3. Argue this in Federal court using as evidence the filings filed at common law, state court and federal courts.
4. Appeal at common law under Federal Rule of Civil Procedure 60 last line "by independent action".

You are then not arguing jurisdiction in front of that court - you are using evidence to prove that jurisdiction already exists in another court. Read 28 U.S.C. §2201 and it states that it must be argued in the proper manner - and that is by not letting the U.S. court decide that issue - go to common law and plead condition precedent under F.R.C.P. rule 8.(The citizenship was already decided before the action began).

This argument is in agreement with all of the cites herein and the argument that dual citizenship can exist. State law tells you the procedure for noticing the state courts that you have acquired a new residence and domicile.

11.3.3 How to Avoid Jeopardizing Your Nonresident Citizen or Non-resident non-person Status

If you are going to claim "non-resident non-person" status, then you must do the following to ensure that you NEVER jeopardize that status, or you could incur unwanted additional income tax liability:

1. If you live in the United States** (the "federal zone"), you should always vote by absentee ballot in all national elections. IRS Publication 54 for the year 2000 states on page 13 that:

   > *"Effect of voting by absentee ballot.*
   >
   > *If you are a U.S. citizen living abroad, you can vote by absentee ballot in any election held in the United States without risking your status as a bona fide resident of a foreign country. However, if you give information to the local election officials about the nature and length of your stay abroad that does not match the information you give for the bona fide residence test, the information given in connection with absentee voting will be considered in determining your status, but will not necessarily be conclusive."*

2. When or if you register to vote, you must be VERY careful not to sacrifice or confuse your citizenship status. Some states make it *mandatory* on the voter registration form that you claim to be a "U.S. citizen". They want to pull you into the federal zone so they can tax you and if they litigate against you for income tax evasion, they will use your voter

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

registration form as proof that you are a "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 born in the federal zone. California does this (see the Revenue and Taxation Code section 6017 for a definition of the term "This State" and "State of" for further details). Therefore, when you register to vote and must claim to be a "U.S. citizen" to get the "privilege" to vote (this is a scandal, if you ask me!), clarify which of the three "United States" you are claiming to be a citizen of as follows:

2.1. Change the term "United States" to add the word "of America" throughout the voter registration form.

2.2. Mention in an area on the form the supreme Court case of *Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945),* and the three definitions of "United States".

2.3. Mention that of the three definitions, when you say you are a "U.S. citizen", it means that you are a citizen of "United States the country" or the "50 several states" and not the federal zone area of the United States.

2.4. If they won't accept your changes above, then withdraw your voter registration. You should do all three of the above immediately after or preferably before you file withholding paperwork to become a non-resident non-person so that you have legal certified proof that you put the state on notice that you were NOT a federal U.S.** citizen under 8 U.S.C. §1401.

2.5. If you have to defend yourself in court because you claimed to be a "U.S. citizen" on your voter registration and there is confusion or misinterpretation over the use of the term "United States", explain which of the three definitions youmeant (i.e. U.S.* or U.S.*** but NOTU.S.** citizen) and quote the case of *Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain,* 192 U.S. 397 (1904) as proof that the dispute should be resolved in your favor:

> *"Keeping in mind the well-settled rule that* ***the citizen is exempt from taxation unless the same is imposed by clear and unequivocal language, and that where the construction of a tax law is doubtful, the doubt is to be resolved in favor of those upon whom the tax is sought to be laid.*** *" [Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain, 192 U.S. 397 (1904)]*

3. While you are living abroad, or outside the federal United States** (the "federal zone"), you must be consistent in stating to the foreign country, or state of the 50 states of the Union that you are domiciled in that foreign state but are *not* a "resident" under the Internal Revenue Code. Remember from section 4.10 earlier that the only people who are "residents" are "aliens" under the Internal Revenue Code! If you claim not to be domiciled in that "foreign state" and if the authorities of that nonfederal zone entity exclude you from their income taxes, then you will lose your tax-exempt status. IRS Publication 54 says the following in that regard on page 13 of the year 2000 version:

> *"Statement to foreign authorities.*
>
> *You are not considered a bona fide resident of a foreign country if you make a statement to the authorities of that country that you are not a resident of that country and the authorities hold that you are not subject to their income tax laws as a resident.*
>
> *If you have made such a statement and the authorities have not made a final decision on your status, you are not considered to be a bona fide resident of that foreign country .To keep your status as a bona fide resident of a foreign country, you must have a clear intention of returning from such trips, without unreasonable delay, to your foreign residence or to a new bona fide residence in another foreign country."*

For further information on the subjects covered in this pamphlet, see the following free training course:

Developing Evidence of Citizenship and Sovereignty, Form #12.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.3.4 "Will I Lose My Military Security Clearance or Passport or Social Security Benefits by Becoming a Nonresident non-person or a 'state national'?"

The answer to this question is emphatically no to all three. The term "nonresident alien" on the IRS Form W-8BEN (called a "Certificate of Foreign Status") is a "word of art" that only has meaning within the context of the Internal Revenue Code and nowhere else. You can still get a U.S.A. passport, maintain your military security clearance, serve in the military, and collect social security benefits based on what you paid in because you were born in the United States *of America* and are a "national", and Constitutional but not statutory citizen under federal law. Your birth certificate proves that. The only thing that filing "non-resident non-person" withholding paperwork or a W-8 or W-8BEN form or an amended SS-5 form do in the eyes of the IRS is notify the IRS that you don't live in the federal zone, aren't a statutory federal or STATUTORY U.S.** citizen" under 8 U.S.C. §1401, and aren't liable for federal income taxes under 26 U.S.C. §1 (and the implementing regulations in 26 C.F.R. § 1.1-1).

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

To further investigate this matter, we looked at the U.S. Navy's directives on this subject. SECNAVINST 5510.30A, Department of the Navy (Secretary of the Navy Instruction 5510.30A) entitled *Department of the Navy Personnel Security Program* , talks about the citizenship requirements for getting a U.S. government security clearance. Here is what it says on page I-1 of Appendix I:

> *1. **Only United States citizens are eligible for a security clearance, assignment to sensitive duties or access to classified information.** When compelling reasons exist, in furtherance of the DON mission, including special expertise, a non-U.S. citizen may be assigned to sensitive duties (see chapter 5) or granted a Limited Access Authorization (see chapter 9) under special procedures.*
>
> ***When this instruction refers to U.S. citizens, it makes no distinction between those who are U.S. citizens by birth, those who are U.S. nationals,** those who have derived U.S. citizenship or those who acquired it through naturalization. For the purpose of issuance of a security clearance, citizens of the Federated States of Micronesia (FSM) and the Republic of the Marshall Islands are considered U.S. citizens.*
>
> [emphasis added]

You can view the above instruction yourself at the following web address:

http://neds.nebt.daps.mil/551030.htm

We also searched the Social Security Administration (SSA) website (http://www.ssa.gov) for information about whether a distinction is made between the treatment of "U.S. nationals" and "U.S. citizens". The Program Operation Manual System (POMS) maintained by the SSA contains the following on this subject, in section GN 00303.001 entitled "Requirement of U.S. Citizenship or Appropriate Alien Status":

> *GN 00303.001 Requirement of U.S. Citizenship or Appropriate Alien Status*
>
> ***A. Policy Principle***
>
> *An individual must be a **U.S. citizen** or have the **appropriate alien status** to be eligible for the following benefits:*
>
> - *Benefits at age 72 for uninsured individuals; Supplemental*
> - *Security Income; and*
> - *Health Insurance or Supplemental Medical Insurance for uninsured individuals.*
>
> ***...***
>
> ***C. Operating Policy - Citizenship***
>
> ***"U.S. Nationals** are treated as U.S. citizens for SSA purposes"*
> (see http://policy.ssa.gov/poms.nsf/lnx/0200303001)

The IRS Form W-7, "Application for IRS Individual Taxpayer Identification Number" confirms the above conclusions. If you examine this form at:

http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormW7.pdf

you will see that the top of the form says:

> *"For use by individuals who are not U.S. citizens or **nationals** ".*

The only way you can therefore get a Taxpayer Identification Number (TIN) to replace a Social Security Number is if you don't otherwise qualify for Social Security as a "U.S. citizen" or "national". This form, however, could be used for artificial entities, like businesses or corporations. For instance, if your children didn't want SSN's, then when they reach age 18, they could apply for a fictitious business name with the name of the business being their real name but in all caps, and then apply for a TIN for the business and use that instead of a real SSN. They could then discontinue the business after they get what they want by giving the number, or they could terminate the business and the number, and renew the next year with a different number. This is a sneaky way to avoid getting permanently branded or "dog-tagged" by our dishonest and covetous government.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The SSA website also defines "U.S. nationals" in section RS 02001.010 as follows:

> *"RS 02001.010 United States Nationals*
>
> ...
>
> ***B. DEFINITION***
>
> *A **U.S. national** is a U.S. citizen or a person who, although not a U.S. citizen, owes permanent allegiance to the United States.* ***The only persons who are U.S. nationals but not U.S. citizens are American Samoans and natives of Swains Island.*** *"*
>
> *[Social Security Administration, Program Operations Manual System (P.O.M.S.), Section RS 02001.010, emphasis added]*

Before you get carried away with the above contradiction, consider the following facts:

1. The *Great IRS Hoax,* Form #11.302 shows in section 4.11.6 earlier that there are actually *two* types of "nationals": "nationals but not citizens of the United States *at birth* " under 8 U.S.C. §1408 , and another called a "state national"/"national" defined under 8 U.S.C. §1101 (a)(21). Only one of these two types of "nationals of the United States" are subject to federal jurisdiction. The other one, the person born in and domiciled in a state of the Union, is not subject to federal jurisdiction but is formally recognized in 8 U.S.C. §1101 (a)(21). The "national" or "state national" can't be subject to federal civil law, because the Constitution doesn't confer to the federal government the authority to determine the citizenship status of persons born in states of the Union, which are outside its jurisdiction and "foreign" with respect to federal jurisdiction.

2. The IRS code supersedes the SSA manual as it pertains to the collection of taxes, as confirmed in POMS section entitled "RS 01801.020 Responsibilities of IRS and SSA" located at:
   https://secure.ssa.gov/apps10/
3. The Social Security Administration's POMS manual above is NOT LAW, but only *guidance* which *cannot* be enforced in court. The SSA can lie through their teeth on this manual and never be held accountable for that lie, because the manual is only directory in nature. The same is true of the IRS regarding their publications, including their Internal Revenue Manual (I.R.M.). Here is the way one court put it:

> *"Rules contained in the Internal Revenue Manual, even if they were codified in Code of Federal Regulations, did not have the force and effect of law, and therefore, district court, in Government's action to collect assessment, correctly precluded defendant from introducing evidence concerned these provisions."*
>
> *[United States v. Horne, 714 F.2d. 206 (1983)]*

4. The only thing you can or should rely on is the actual law itself (the statutes and their implementing regulations) and the rulings of the Supreme Court.

It is very important to update your "U.S. citizenship" status as outlined in:

1. *Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States, Form #10.001*
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Sovereignty Forms and Instructions Manual,* Form #10.005, section 4.5.3.13
   http://sedm.org/ItemInfo/Ebooks/SovFormsInstr/SovFormsInstr.htm

. . . before you begin your administrative battle with the government, because this will significantly bolster your legal position and provide important and irrefutable evidence of your position by establishing evidence to prove their lack of jurisdiction over you. We also suggest getting a notarized copy of your birth certificate from the county recorder or area where you were born. If the IRS wants to challenge you on your non-resident non-person or citizenship status, you will need proof of that status. Examine your birth certificate, security clearance, etc. carefully to ensure that they don't say you were born in the federal zone. If you were born in a military hospital, a federal base, or a federal territory or possession, or in the District of Columbia (because, for instance, you were in a military family), and your birth certificate says so, you may need to abandon ties to the federal zone by renounce statutory 8 U.S.C. §1401 citizenship to become a "national" under 8 U.S.C. §1101 (a)(21). We emphasize here as was also done in section 4.11.10 the *Great IRS Hoax,* Form #11.302: You DON'T need to expatriate your constitutional citizenship or "nationality" in order to become a statutory "non-resident non-person". You already are one. Please don't expatriate your nationality in order to achieve "non-resident non-person" status because the government

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

will slander you and make you look like a traitor against your country in front of a jury! For further information on expatriation, we refer you to the following:

> http://famguardian.org/subjects/legalgovref/citizenship/usa.htm
>
> http://famguardian.org/Subjects/LegalGovRef/Citizenship/Expatriation.htm

Lastly, please DO NOT ask us how to collect any socialist benefit and ALSO be either a "non-resident nonperson" or a member of SEDM, because, although it is legally possible, our policy is not to allow our members to employ either our information or our services in doing this. Anyone who violates this requirement becomes a Member in Bad Standing. We're not saying you CANNOT do it, but that IF you do it, you can't use our forms or services to do it. Please don't ask us WHY this is our policy. It just IS. This is covered in:

> SEDM Forums, Forum 8.1
> http://sedm.org/forums/forum/8-questions-and-answers-from-members-to-ministry-staff-guests-may-view-but-notpost/81-about-membership-benefits-of-membership-or-th

11.4 How to Change One's Status from statutory "U.S. Person" to "Non-resident NON-person"

Those who have read this pamphlet and previously declared themselves to be statutory "U.S. persons" (per 26 U.S.C. §7701(a)(30)), statutory "U.S. citizens" (per 8 U.S.C. §1401), or statutory "U.S. residents" (per 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A)) may at some point decide that:

1. The status they have been declaring previously on government forms was incorrect and false. It would be perjury to
2. declare any of the above statuses from this point on.
3. They would like to correct their status to reflect that they are "non-resident non-persons". They would like to
4. generate evidence in government records of their corrected status.
5. They would like to change the status of the government identifying number they have been using per 26 C.F.R. §301.6109-1(g)(1)(i).

> *26 C.F.R. § 301.6109-1(g)(1)(i)*
> *(g) Special rules for taxpayer identifying numbers issued to foreign persons— (1) General rule—*
>
> *(i) Social security number.*
>
> *A social security number is generally identified in the records and database of the Internal Revenue Service as a number belonging to a U.S. citizen or resident alien individual.* ***A person may establish a different status for the number by providing proof of foreign status with the Internal Revenue Service under such procedures as the Internal Revenue Service shall prescribe, including the use of a form as the Internal Revenue Service may specify. Upon accepting an individual as a nonresident alien individual, the Internal Revenue Service will assign this status to the individual's social security number.***

This section addresses how to do all the above, both from a withholding standpoint and a tax return standpoint..

There is no one form that accomplishes the requirements indicated above in 26 C.F.R. §301.6109-1(g)(1)(i). A combination of tactics must be undertaken to transition one's status from statutory "U.S. person" to "nonresident". These include:

1. Changing your withholding paperwork to that of a nonresident. Changing your status
2. with the IRS by one of the following methods:
   - 2.1. Filing a nonresident alien return or SUBSTITUTE. You don't have to file THEIR forms, and can file your own substitute, as we prove in Form #05.009.
   - 2.2. Filing a change of address with a foreign (outside the country) address.
3. Correcting your status with the Social Security Administration (SSA) on SSA Form SS-5 (amended), IRS Form 4029, and/or SSA Form 521.
4. Correcting the status of the Social Security Number per 26 C.F.R. §301.6109-1(g)(1)(i) .
5. Revoking the election to treat real property as "effectively connected to a trade or business" per 26 C.F.R. §1.871-10(a)

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

if you are a public officer and a "nonresident alien. "non-resident non-persons" cannot file such a revocation, because they can't lawfully alienate an unalienable right.

The following subsections cover each of the above components.

11.4.1 Changing your withholding

Non-resident non-persons must file custom withholding documents. STATUTORY "Nonresident aliens", who by definition are public officers, are required to file IRS Form W-8BEN for withholding purposes. However, most people usually start at the point of having filed IRS Form W-4 for many years. IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens says that the IRS FormW-4 can be used by a nonresident alien, but that it must be filled out with line 6 indicating "Nonresident Alien":

> *Nonresident aliens should fill out Form W-4 using the following instructions instead of the instructions on the Form W-4. This is because the restrictions on a nonresident aliens' filing status, the limited number of personal exemptions a nonresident alien is allowed, and because a nonresident alien cannot claim the standard deduction.*
>
> *1. Enter your social security number (SSN) on line 2. Do not enter an individual taxpayer identification number (ITIN).*
>
> *2. Check only "Single" marital status on line 3 (regardless of your actual marital status).*
> *3. Claim only one allowance on line 5, unless you are a resident of Canada, Mexico, or the Republic of Korea (South Korea), or a U.S. national.*
> *4. Write "Nonresident Alien" or "NRA" on the dotted line on line 6. You can request additional withholding on line 6 at your option.*
>
> *5. Do not claim "Exempt" from withholding status on line 7.*
>
> *[IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens (2009), p. 41]*

If you want to make a rapid transition, you can file one of the following forms:

1. STATUTORY "non-resident non-persons": Use the following:

   Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. STATUTORY "nonresident aliens", meaning public officers on official business: Use IRS FormW-8BEN according to the following article:

   About IRS Form W-8BEN, Form #04.202
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Some people, however, make a gradual transition by first filing IRS Form W-4 as indicated above the first year, and then filing W-8BEN as a more conservative approach. Which of the two approaches you take is entirely your choice and exclusively your responsibility.

Whatever you choose, be advised that filing a W-4 constitutes an agreement to call what you earn statutory "wages" and to subject them to withholding. Furthermore, an IRS Form W-2 information return will be sent in by the employer at the end of the year, and EVERYTHING on that formwill be presumed to be "trade or business" earnings connected to a public office in the U.S. Government per 26 U.S.C. §6041(a). If you are not in fact and in deed actually occupying a public office in the U.S. government at the time you were working at the company, then this information return will be FALSE and FRAUDULENT and must be corrected using the following:

Correcting Erroneous Information Returns, Form #04.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.4.2 Filing a non-resident non-person tax return

The most important step in changing one's status permanently to that of a nonresident alien is to file at least one tax returns as a nonresident alien. That can be done by one of the following methods:

1. Using the following procedure for filing of NONRESIDENT tax returns:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

How to File Returns, Form #09.074
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Filing IRS Form 1040NR with:
   2.1. Corrected information returns. See:

   Correcting Erroneous Information Returns, Form #04.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   2.2. *Tax Form Attachment,* Form #04.201
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   2.3. *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Long,* Form #15.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Short,* Form #15.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.4.3 Corresponding with SSA to correct your status

The IRS and the Social Security Administration do not seem to share information about the status of their respective customers. Hence, in addition to correcting your withholding paperwork and filing a non-resident nonperson return at least ONCE, you will also need to notify the Social Security Administration of your change in status to a non-resident non-person. This is accomplished by using the following form on our website:

Resignation of Compelled Social Security Trustee, Form #06.002
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Section 1 of the above document specifically requests a change in the status of the SSN with the Social Security Administration per 26 C.F.R. §301.6109-1. The filing of the above form is MANDATORY for all those who intend to "use" any of the tax forms or services available through our website. By "use", we mean send any of our materials to third parties in the government or legal profession in disputing or establishing a tax liability or lack thereof.

11.4.4 Correcting the status of the Social Security Number [158]

The Internal Revenue Code, Section 6109 contains provisions for issuing Taxpayer Identification Numbers but we have found no statutory or regulatory provision for terminating the number or returning it to the government. Likewise, the Social Security Act has provisions to issue the number in 20 C.F.R. §422.104, but we have found no statutory provisions for terminating it. The reason the government does this is that they want to maintain your eligibility to receive the so-called benefit and thereby perpetuate their authority to enforce the franchise agreement codified in the Internal Revenue Code Subtitle A and the Social Security Act against you. This was hinted at by the Supreme Court when it held the following on the subject of "benefits":

> *The principle is invoked that one who accepts the benefit of a statute cannot be heard to question its constitutionality. Great Falls Manufacturing Co. v. Attorney General, 124 U.S. 581, 8 S.Ct. 631, 31 L.Ed. 527; Wall v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407, 37 S.Ct. 609, 61 L.Ed. 1229; St. Louis, etc., Co., v. George C. Prendergast Const. Co., 260 U.S. 469, 43 S.Ct. 178, 67 L.Ed. 351.*
>
> *[. . .]*
>
> *6. **The Court will not pass upon the constitutionality of a statute at the instance of one who has availed himself of its benefits.**[FN7] Great Falls Mfg. Co. v. Attorney General, 124 U.S. 581, 8 S.Ct. 631, 31 L.Ed. 527; Wall v. Parrot Silver & Copper Co., 244 U.S. 407, 411, 412, 37 S.Ct. 609, 61 L.Ed. 1229; St. Louis Malleable Casting Co. v. Prendergast Construction Co., 260 U.S. 469, 43 S.Ct. 178, 67 L.Ed. 351 .*
>
> *FN7 Compare Electric Co. v. Dow, 166 U.S. 489, 17 S.Ct. 645, 41 L.Ed. 1088; Pierce v. Somerset Ry., 171 U.S. 641, 648, 19 S.Ct. 64, 43 L.Ed. 316; Leonard v. Vicksburg, etc., R. Co., 198 U.S. 416, 422, 25 S.Ct. 750, 49 L.Ed. 1108 .*

[158] Adapted from *About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence,* Form #05.012, Section 6.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[Ashwander c. Tennessee Valley Authority, 297 US 288, 56 S.Ct. 466 (1936)]

Siempre que exista un número que se le asigne, existe la presunción de que usted mantiene la elegibilidad para recibir el beneficio y, por lo tanto, debe cumplir con los estatutos que lo administran. La Administración del Seguro Social también intenta perpetuar este FRAUDE sobre la gente:

1. Ocultando los formularios y procedimientos para salir del programa en su sitio web. Ver:

   Renuncia del administrador del Seguro Social obligado, Formulario # 06.002
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Respondiendo a las solicitudes para terminar la participación con una carta que indique FALSAMENTE que no puede renunciar. Ver: SEDM Exhibit # 07.012

   http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm

Después de que se emita un número, lo único que cooperarán con usted para hacer con él es cambiar su estado.

> *". . .Una persona puede establecer un estatus diferente para el número proporcionando prueba de estatus de extranjero con el Servicio de Impuestos Internos ... Al aceptar a una persona como un individuo extranjero no residente, el Servicio de Impuestos Internos asignará este estado al número de seguro social del individuo. . .*
> *[26 CFR §301.6109-1 (g) (1) (i)]*

Una técnica para cambiar su estado se documenta en la sección 1 de la carta de presentación para el *Renuncia del administrador del seguro social obligado* formulario de arriba.

Pero, ¿qué pasa si la persona no es y nunca fue un "individuo" y un "funcionario público" dentro del gobierno, que es el caso de la mayoría de los estadounidenses? En su caso, la solicitud del número fue deliberadamente fraudulenta y cualquier acto que sea producto de un fraude NO es un acto que la ley no puede reconocer legalmente y ciertamente no beneficiarse de:

> *Acción ex dolo malo non oritur.*
> *Fuera del fraude no surge ninguna acción. Cowper, 343; Max de Broom. 349.*
>
> *Fraus et jus numquam conviviente.*
> *El fraude y la justicia nunca concuerdan. Ala. 680.*
>
> *Quod alias bonum et justum est, si per vim vel fraudem petatur, malum et injustum effitur. Lo que por lo demás es bueno y justo, si se busca mediante la fuerza o el fraude, se vuelve malo e injusto. 3 Co. 78. [Máximas de la ley de Bouvier, 1856;*
>
> *FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]*

¿Cómo corrigen el IRS o la SSA las solicitudes fraudulentas a sabiendas de sus números y las eliminan de sus registros? Aún no lo hemos descubierto, pero las implicaciones son ENORMES. Sin embargo, las siguientes cosas son seguras:

1. Cuando se da cuenta de que su solicitud no fue autorizada por la ley porque no tenía un domicilio en territorio federal como lo requiere 20 CFR §422.104, entonces su solicitud se vuelve fraudulenta y usted tiene el deber de corregirla y notificarles del fraude.

2. Si se niegan a corregir los registros y la solicitud fraudulentos, el gobierno está cometiendo los siguientes delitos por los cuales usted puede considerar una denuncia penal y un proceso civil:
   2.1. 18 USC §911: Hacerse pasar por un "ciudadano estadounidense" legal. Solo los "ciudadanos estadounidenses" legales y los residentes permanentes, de los cuales usted no sea ni como persona domiciliada en un estado de la Unión, pueden solicitar legalmente el número.
   2.2. 18 USC §912: Hacerse pasar por un funcionario público o "empleado" del gobierno. El número solo se puede emitir como un "beneficio" para los "empleados" del gobierno, de conformidad con 20 CFR §422.103 (d) y usted se hace pasar por un "empleado" del gobierno si solicita uno o usa uno.
   2.3. 18 USC §1030: Fraude informático. Sus registros están en computadoras y son deliberadamente fraudulentos.
   2.4. 18 USC §3: Misprisión de delito grave. Son conscientes de un delito y se negaron a actuar en consecuencia o hacer algo al respecto, que también es un delito.
   2.5. 18 USC §4: Accesorio posterior al hecho. Son cómplices de todos los delitos anteriores si se niegan a hacer algo al respecto.

Otra técnica para asegurarse de que hagan algo al respecto es completar un Formulario 56 del IRS que hace que el comisionado del IRS y / o el Comisionado del Seguro Social sea el fiduciario de todas las responsabilidades relacionadas con el número. Dado que el número les pertenece,

luego deje que ELLOS asuman la responsabilidad completa y exclusiva de cada aspecto de su uso o abuso. Esta técnica se utiliza en el *Renuncia del administrador del Seguro Social obligado,* El formulario # 06.002 mencionado anteriormente, y realmente los pone en peligro porque ahora se convierten en el objetivo de todos los avisos de cobranza y gravámenes, no usted.

11.4.5 Revocación de su elección para tratar los ingresos de bienes inmuebles como conectados efectivamente a una actividad comercial o empresarial en los Estados Unidos [159]

1. *ADVERTENCIA* !: Una elección para tratar los ingresos por bienes raíces (bienes raíces) como efectivamente conectados con un comercio o negocio en Estados Unidos se crea automáticamente cuando se presenta un formulario 1040 del IRS por primera vez, y solo se puede revocar si se siguen estrictamente los procedimientos.

2. 26 CFR §1.871-10 (a) establece:

> *La elección puede hacerse si el contribuyente se dedica o no al comercio o negocio en los Estados Unidos durante el año contributivo para el cual se hace la elección o si el contribuyente tiene ingresos de bienes inmuebles que para el año contributivo estén efectivamente relacionados con la realización de un comercio o negocio en los Estados Unidos, pero solo se puede realizar con respecto a los ingresos de fuentes dentro de los Estados Unidos que, sin tener en cuenta esta sección, no están efectivamente conectados para el año contributivo con la conducta de un comercio o negocio en los Estados Unidos por parte del contribuyente.*
>
> *Si para el año contributivo el contribuyente no tiene ingresos de bienes inmuebles ubicados en los Estados Unidos, o de cualquier interés en dichos bienes, los cuales están sujetos al impuesto impuesto por la sección 871 (a) o 881 (a), la elección no podrá hacerse.*
>
> *Pero si se ha realizado correctamente una elección conforme a esta sección para un año contributivo,* ***la elección permanece en vigor, a menos que sea debidamente revocada, para los años contributivos subsiguientes aunque durante cualquiera de dichos años contributivos subsiguientes no haya ingresos de los bienes inmuebles, o intereses sobre los mismos, respecto de los cuales se aplique la elección.***

3. Para revocar su elección, siga los procedimientos que se muestran en 26 CFR §1.871-10. A continuación se muestra lo que debe hacer:

3.1. " *Si el contribuyente revoca la elección inicial sin el consentimiento del Comisionado deberá presentar ingresos enmendados. declaraciones de impuestos, o reclamos de crédito o reembolso, cuando corresponda, para los años contributivos a los que se aplica la revocación.* "26 CFR §1.871-10 (d)

3.2. La revocación de la elección requiere el consentimiento del Comisionado de Rentas Internas:

> "(*iii) Se requiere solicitud por escrito.* ***Una solicitud para revocar una elección hecha bajo esta sección cuando dicha revocación requiera el consentimiento del Comisionado,*** *o para hacer una nueva elección cuando dicha elección requiera el consentimiento del Comisionado,* ***se hará por escrito y se dirigirá al Director de Operaciones Internacionales, Servicio de Impuestos Internos, Washington, DC 20225.*** *La solicitud deberá incluir el nombre y dirección del contribuyente y deberá estar firmada por el contribuyente o su representante debidamente autorizado. Debe especificar el año contributivo para el cual la revocación o nueva elección entrará en vigencia y deberá radicarse dentro de los 75 días posteriores al cierre del primer año contributivo para el cual se desea realizar el cambio. La solicitud debe especificar los motivos que se consideran para justificar la revocación o nueva elección. El Director de Operaciones Internacionales puede requerir cualquier otra información que sea necesaria para determinar si se permitirá el cambio propuesto. Se adjuntará al contribuyente copia del consentimiento del Director de Operaciones Internacionales. s declaración requerida bajo la sección 6012 y las regulaciones bajo la misma para el año contributivo para el cual la revocación o nueva elección es efectiva. No se puede presentar una copia de dicho consentimiento con ninguna declaración de conformidad con la sección 6851 y las reglamentaciones correspondientes.* "26 CFR §1.871-10 (d) (2) (iii)

3.3. Notará que NO necesita el consentimiento del comisionado del IRS para hacer una elección voluntaria y puede revocarla dentro del primer año contributivo que lo hace presentando un Formulario 1040, pero necesita su consentimiento para revocar una elección. También notará que las regulaciones no prescriben los criterios bajo los cuales el comisionado puede denegar una Revocación de Elección. Esto, por supuesto, representa una violación del debido proceso legal y el 5th Enmiende las protecciones de propiedad y representa una "trampa" colocada por el gobierno para atraparlo a la zona federal y mantenerlo allí para que puedan robarle a ciegas. Esto es engaño en su máxima expresión, y no hay ninguna razón por la que deba solicitar el permiso de otra persona para recuperar el control de sus activos e ingresos. Los diodos unidireccionales y las válvulas de retención del Distrito de Criminales (Washington, DC) idearon este truco para que sea más fácil continuar saqueando sus activos.

4. Nosotros tener un formulario de muestra en el *Manual de instrucciones y formularios de soberanía,* Formulario # 10.005, Sección 5.6.5 para lograr la revocación de la elección.

[159] Adaptado de *Manual de instrucciones y formularios de soberanía,* Formulario # 10.005, Sección 4.5.3.13.

11.5 Declaraciones de impuestos de NO contribuyentes no residentes

11.5.1 Opciones para completar formularios de declaración de impuestos

Las no personas no residentes deben tener mucho cuidado en la forma en que presentan sus declaraciones de impuestos. Los formularios de impuestos del IRS son una trampa deliberada porque:

1. El Servicio de Impuestos Internos (IRS, por sus siglas en inglés) solo hace formularios de "contribuyente". La Declaración de la Misión del IRS en el Manual de Rentas Internas (IRM), Sección 1.1.1.1 (26/02/1999) dice que solo ayudan a los "contribuyentes". Si usted es un "no contribuyente", ellos:
   1.1. No tiene ningún formulario para usar para su estado.
   1.2. Deliberadamente ignorarte y aterrorizarte, no ayudarte.
2. Si les envía una declaración de impuestos, asumirán que usted es un "individuo" y, por lo tanto, un "individuo extranjero". Ahora sabemos, después de leer este memorando de ley, que esta presunción es FALSA en su caso si usted es un ciudadano del estado, porque no es un "individuo extranjero no residente" ni un "individuo extranjero", sino simplemente un "no persona no residente" , lo que significa simplemente que no eres ninguno de los dos:

   2.1. Un "ciudadano estadounidense" legal de conformidad con 8 USC §1401 ni
   2.2. Un "extranjero residente" legal de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A).
3. El único formulario de devolución que tiene el IRS para los seres humanos que son ciudadanos estatales es el 1040NR o el 1040NR-EZ. Acerca del
4. estado de "nacional de EE. UU." En el formulario 1040NR:
   4.1. 1980 es el primer año en que el Servicio de Impuestos Internos (IRS) menciona a los "ciudadanos de los EE. UU." En el formulario 1040NR.
   4.2. De 1984 a 2018, el IRS reemplazó "nacional de los EE. UU." Del formulario 1040NR por "nacional de los EE. UU.". El estado de "nacional de EE. UU." Apareció en el bloque de exención del formulario, pero los no residentes que no sean personas y que no tengan ingresos "comerciales o comerciales" no pueden acogerse a ninguna exención o reducción de responsabilidad porque no están sujetos a el código y, por lo tanto, no puede aceptar privilegios. Ver:

   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/IRSForm1040nr-USNational.pdf
   4.3. El IRS eliminó la mención de "ciudadano estadounidense" en el 1040NR después de 2018, por lo que no hay forma de invocar ese estado en una declaración de impuestos.

   4.4. El estado de "nacional ** de EE. UU." Se define legalmente en 8 USC §1101 (a) (22) y 8 USC §1408. Si tiene su domicilio en un estado de la Unión,
   4.5. está **no** un "nacional de EE. UU. **" legal de conformidad con 8 USC §1408 y 8 USC §1452

   4.6. Los ciudadanos estatales SON, sin embargo, simplemente un "nacional" de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21) y bajo la ley común federal como se describe en Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 NW2d. 141, 146.
   4.7. No hay forma de describir su ciudadanía, domicilio y estado fiscal en estos formularios SIN tomar una exención. Esto es deliberado, de modo que:
      4.7.1. Pueden obligarte a entrar en un estado privilegiado.
      4.7.2. Hacerle participar en el comercio con el gobierno al aceptar un "beneficio" y, por lo tanto, renunciar a la inmunidad soberana de conformidad con 28 USC §1605 (a).
      4.7.3. Ayude al IRS a perpetuar presunciones falsas sobre usted y haga cumplir ilegalmente el Código de Rentas Internas contra aquellos que no están sujetos.

5. Para obtener un historial de cambios en los formularios de declaración de impuestos del IRS para alentar a los ciudadanos estatales a presentar el formulario 1040 INCORRECTO en lugar del formulario 1040NR CORRECTO, consulte:

   Historial de declaración de impuestos-ciudadanía, Beca de tutor familiar
   https://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/TaxReturnHistory-Citizenship/TaxReturnHistoryCitizenship.htm

Los miembros de este ministerio están limitados por nuestro Acuerdo de Miembro, Formulario # 01.001 sobre cómo llenar formularios de declaración de impuestos. Para cumplir con nuestro Acuerdo de Miembro, Formulario # 01.001 y también evitar todas las trampas de los formularios estándar de declaración de impuestos del IRS, sugerimos la siguiente técnica derivada de *Términos de uso y servicio de SEDM,* Formulario # 01.016, Sección 2.2:

Términos de uso y servicio de SEDM, formulario # 01.016

Sección 2.2: Declaraciones de impuestos

Entiendo que el ministerio no prepara ni ayuda en la preparación de declaraciones de impuestos ni aconseja a los miembros que presenten o no, y especialmente no para los "contribuyentes" ESTATUTARIOS. En cambio, la presentación de declaraciones es totalmente mi decisión y responsabilidad, en caso de que decida hacerlo. Acepto que si presento cualquier tipo de "devolución" al Servicio de Impuestos Internos, que el

regreso:

1. Será el Formulario 1040NR o 1040NR-EZ o cualquier cosa que refleje un estado de NO RESIDENTE y que satisfaga la Prueba de Barba según se documenta en el Formulario # 09.074, Germantown Trust Co. v. Commissioner, 309 US 304, y Zellerbach Paper Co. v. Helvering, 293 Estados Unidos 172.

2. NO será un formulario 1040 o 1040-EZ.
3. Se preparará de acuerdo con el siguiente documento:

Cómo presentar declaraciones, Formulario # 09.074 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

. . . a partir de este momento y para los años fiscales para los que solicite ayuda a SEDM. Usaré formularios estándar con términos definidos como no legales o formularios modificados porque los formularios originales del IRS con términos indefinidos o lenguaje que no es confiable tergiversan mi estado o crean presunciones falsas sobre mí que podrían perjudicar mis derechos constitucionales. Los formularios presentados cuando me convertí en miembro ya definían todos los términos en los formularios gubernamentales como NO ESTATUTARIOS y se convirtieron en una parte permanente de mi registro administrativo en el momento en que se enviaron. Si envío dichos formularios al IRS, haré lo siguiente:

1. Tenga siempre en cuenta que:

1.1. El propósito principal de establecer el gobierno en sí, de acuerdo con la Declaración de Independencia, es proteger la propiedad ABSOLUTA de la propiedad PRIVADA. Por "propiedad", nos referimos al derecho de EXCLUIR a todos y cada uno de los demás, incluidos los gobiernos, de usar, beneficiarse o incluso "gravar" la propiedad.

> ***"Hemos sostenido repetidamente que, en cuanto a la propiedad reservada por su propietario para uso privado," el derecho a excluir [a otros] es 'uno de los garrotes más esenciales en el conjunto de derechos que comúnmente se caracterizan como propiedad'. "***
> *Loretto contra Teleprompter Manhattan CATV Corp., 458 US 419, 433 (1982),* ***citando*** *Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164, 176 (1979) .* ***"***
>
> *[Nollan c. California Coastal Comm'n, 483 US 825 (1987)]*

> ***"En este caso, sostenemos que el" derecho a excluir ", tan universalmente considerado como un elemento fundamental del derecho de propiedad, [11] entra dentro de esta categoría de intereses que el Gobierno no puede asumir sin compensación. "***
> *[Kaiser Aetna c. Estados Unidos, 444 US 164 (1979)]*

> *Nota al pie [11] Véase, por ejemplo, Estados Unidos contra Pueblo de San Ildefonso, 206 Ct.Cl. 649, 669-670, 513 F.2d. 1383, 1394 (1975) ; Estados Unidos contra Lutz, 295 F.2d. 736, 740 (CA5 1961) . Como afirmó el Sr. Juez Brandeis, "[un] elemento esencial de la propiedad individual es el derecho legal de excluir a otros de disfrutarla". Servicio de Noticias Internacionales v. Associated Press, 248 US 215, 250 (1918) (opinión disidente) .*

1.2. Por "propiedad PRIVADA", nos referimos a aquello que está protegido constitucionalmente por la ley orgánica y NO sujeto o controlado en su uso por ningún estatuto si no se usa para dañar a nadie.

1.3. El primer paso que todos los gobiernos REALES deben tomar para proteger la propiedad PRIVADA es evitar que se convierta en PROPIEDAD PÚBLICA, que se regule en su uso o que se graven impuestos en su uso. De lo contrario, la propiedad y el control ABSOLUTOS de la propiedad se violan constitucionalmente bajo la Quinta Enmienda.

1.4. INCLUSO las ganancias de un cargo público REAL elegido o designado son PRIVADAS, protegidas por la Constitución, no tributables y son propiedad PRIVADA:

> ***"Pero cuando se otorga, pasa a ser propiedad del cesionario, y es un derecho privado, sujeto únicamente al control gubernamental que surge de su otra naturaleza como publici juris.*** [160] *"[Jurisprudencia americana 2d, Franquicias, §4: Generalmente (1999)]*

1.5. El ÚNICO tipo de propiedad que el gobierno puede establecer "reglas" o estatutos es la propiedad PÚBLICA de la que tiene una propiedad ABSOLUTA o un interés CUALIFICADO / COMPARTIDO de conformidad con el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2. La justicia misma DEMANDA que todos los DEMÁS la propiedad en la que no tiene un interés ABSOLUTO o CALIFICADO debe DEJARSE SOLO, no gravarse, no regularse, y ciertamente no ROBAR:

[160] Georgia R. & Power Co. contra Atlanta, 154 Ga. 731, 115 SE 263; Lippencott contra Allander, 27 Iowa 460; Estado ex rel. Hutton contra Baton Rouge, 217 La. 857, 47 So.2d. 665; Tower contra Tower y S. Street R. Co.68 Minn 500, 71 NW 691.

"Con todas [nuestras] bendiciones, ¿qué más se necesita para hacernos un pueblo feliz y próspero? Aún una cosa más, conciudadanos: ***un gobierno sabio y frugal, que impedirá que los hombres se lastimen unos a otros, los dejará libres para regular sus propias actividades de industria y mejora, y no tomará de la boca del trabajo el pan que se ha ganado. Esta es la suma del buen gobierno, y esto es necesario para cerrar el círculo de nuestras felicidades ".***

[Thomas Jefferson: 1er Inaugural, 1801. ME 3: 320]

" ***La justicia es el fin del gobierno. Es el fin de la sociedad civil.*** *Siempre se ha perseguido, y siempre se seguirá, hasta que se obtenga, o hasta que se pierda la libertad en la búsqueda ".*
[James Madison, The Federalist No. 51 (1788)]

"Los hacedores de nuestra Constitución se comprometieron a asegurar condiciones favorables para la búsqueda de la felicidad. Reconocieron el significado de la naturaleza espiritual del hombre, de sus sentimientos y de su intelecto. Sabían que solo una parte del dolor, el placer y las satisfacciones de la vida son que se encuentran en las cosas materiales. Buscaban proteger a los estadounidenses en sus creencias, sus pensamientos, sus emociones y sus sensaciones. ***Conferían, frente al Gobierno, el derecho a ser dejado solo, el más amplio de los derechos y el más valorado por los civilizados.***
hombres. *"*
dieciséis *[Olmstead v. Estados Unidos, 277 Estados Unidos 438, 478 (1928) (Brandeis, J., disidente); véase también Washington v. Harper,*
494 Estados Unidos 210 (1990)]

PAULSEN, ETHICS (traducción de Thilly), cap. 9.

" ***La justicia, como hábito moral, es esa tendencia de la voluntad y el modo de conducta que se abstiene de perturbar la vida y los intereses de los demás y, en la medida de lo posible, obstaculiza tal injerencia por parte de los demás.*** *Esta virtud nace del respeto del individuo por sus semejantes como fines en sí mismos y como iguales a sus compañeros. Las diferentes esferas de interés pueden clasificarse a grandes rasgos como sigue: cuerpo y vida; la familia o la vida individual prolongada; la propiedad, o la totalidad de los instrumentos de acción; el honor o la existencia ideal; y finalmente la libertad, o la posibilidad de modelar la propia vida como un fin en sí mismo. La ley defiende estos diferentes ámbitos, dando lugar a un número correspondiente de ámbitos de derechos, cada uno de los cuales está protegido por una prohibición. . . . Violar los derechos, interferir con los intereses de los demás, es una injusticia. Toda injusticia se dirige en última instancia contra la vida del prójimo; es una confesión abierta de que este último no es un fin en sí mismo, que tiene el mismo valor que la propia vida del individuo. Por tanto, la fórmula general del deber de justicia puede enunciarse de la siguiente manera: No te hagas daño ni permitas que se haga ningún daño en la medida en que esté en tu poder; o, expresado positivamente: Respetar y proteger el derecho ". [Lecturas sobre la historia y el sistema del derecho común, segunda edición, Roscoe Pound, 1925, p. 2]*

1.6. Un gobierno que reclama o hace cumplir SU derecho de "hacer reglas" o estatutos para regular civilmente o gravar su propia propiedad tiene que darle el MISMO derecho a cambio, porque toda su autoridad COLECTIVA tenía que provenir de una fuente NATURAL y SUPERIOR, es decir NOSOTROS EL PUEBLO, tanto individual como colectivamente. Si esto no está permitido o no se puede hacer cumplir en los tribunales, entonces el gobierno está ejerciendo poderes SUPERIORES y SÚPER NATURALES y se ha convertido en una religión inconstitucional:

" ***Religión*** *. La relación del hombre con la Divinidad, con la reverencia,* ***Adoración,*** *obediencia, y* ***sumisión a mandatos y preceptos*** *de sobrenatural o* ***seres superiores.*** *En su sentido más amplio incluye todas las formas de* ***creencia en la existencia de seres superiores que ejercen poder sobre los seres humanos por voluntad propia, imponiendo reglas de conducta, con recompensas y castigos futuros. Vínculo que une al hombre con Dios,*** *y* ***una virtud*** *cuyo propósito es* ***rendir culto a Dios***
debido a él como ***fuente de todo ser*** *y* ***principio de todo gobierno de las cosas.*** *Nikulnikoff v. Arzobispo, etc., de la Iglesia Católica Griega Ortodoxa Rusa, 142 Misc. 894, 255 NYS 653, 663 ".*
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 1292]

" ***Adoración*** ***1.*** *principalmente británico: una persona de importancia, que se usa como título para varios funcionarios (como magistrados y algunos alcaldes)* ***2:*** *la reverencia ofrecía un ser divino o un poder sobrenatural; también: un acto de expresar tal reverencia*
3: *una forma de práctica religiosa con su credo y ritual* ***4:*** *respeto o admiración extravagante o devoción por un objeto de estima <~ el dólar> ".*

[Noveno nuevo diccionario colegiado de Webster, ISBN 0-87779-510-X, 1983, p. 1361]

1.7. La implicación del paso anterior es que si ELLOS pueden crear franquicias ILEGALMENTE dentro de los estados constitucionales que lo esclavizan con SU propiedad PÚBLICA usando reglas o estatutos civiles promulgados bajo el Artículo 4, Sección 3, cláusula 2, entonces puede crear ANTI-FRANQUICIAS usando su propia propiedad PRIVADA para esclavizarlas a su propia voluntad. Que ANTI-FRANQUICIAS que protege a todos los miembros está documentado en:

Franquicia y contrato de defensa contra lesiones, Formulario # 06.027 https://sedm.org/Forms/06-AvoidingFranch/InjuryDefenseFranchise.pdf

1.8. Según la Corte Suprema de los Estados Unidos, el Congreso no puede autorizar, otorgar licencias ni establecer ninguna franquicia y, por implicación, OFICINA PÚBLICA dentro de un estado constitucional que esté sujeto a impuestos:

*"Por lo tanto, el Congreso que tenga poder para regular el comercio con naciones extranjeras, y entre los varios Estados y con las tribus indias, puede, sin duda, prever **otorgando** de cabotaje **licencias,** licencias para pilotos, licencias para comerciar con los indios y cualquier otra **licencias** necesario o apropiado para el ejercicio de ese gran y extenso poder; y la misma observación es aplicable a todas las demás facultades del Congreso, en cuyo ejercicio puede incidir el otorgamiento de licencias. Todas estas licencias confieren autoridad y otorgan derechos al licenciatario.*

***Pero se aplican consideraciones muy diferentes al comercio interno o al comercio interno de los Estados. Sobre este comercio y el Congreso de comercio no tiene poder de regulación ni control directo. Este poder pertenece exclusivamente a los Estados. La Constitución no justifica ninguna interferencia del Congreso en los asuntos de los ciudadanos que se tramiten dentro de un Estado, excepto en los casos estrictamente incidentales al ejercicio de los poderes claramente otorgados a la legislatura. El poder de autorizar un negocio dentro de un Estado es claramente repugnante al poder exclusivo del Estado sobre el mismo tema.** Es cierto que el poder del Congreso para gravar es un poder muy amplio. Se da en la Constitución, con una sola excepción y solo dos calificaciones. El Congreso no puede gravar las exportaciones y debe imponer impuestos directos mediante la regla de prorrateo e impuestos indirectos mediante la regla de uniformidad. Por tanto, limitado, y por tanto único, llega a todos los sujetos y puede ejercerse a discreción. Pero solo llega a los sujetos existentes.*

El Congreso no puede autorizar un comercio o negocio dentro de un estado para gravarlo ".

dieciséis *[Casos de impuestos sobre licencias, 72 Estados Unidos 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Pared. 462, 2 AFTR 2224 (1866)]*

1.9. El impuesto sobre la renta de los subtítulos A y C del IRC es de hecho un impuesto especial y de franquicia sobre las oficinas públicas en el gobierno nacional y no estatal, y es por eso que, según el paso anterior, las limitaciones geográficas aplicables dentro del Código de Rentas Internas DEBEN limitarse. a Territorios Federales, el Distrito de Columbia, enclaves federales dentro de los estados, posesiones federales, oficinas federales creadas legalmente y OTRAS propiedades federales. Toda ley es territorial prima facie. Esto se explica en:

1.9.1. *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/TradeOrBusjected.pdf

1.9.2. *Por qué el impuesto sobre la renta federal se limita al territorio federal, posesiones, enclaves, oficinas y otros Propiedad* , Formulario # 04.404
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.9.3. *Impugnación de la autoridad de aplicación del impuesto sobre la renta dentro de los estados constitucionales de la Unión,* Formulario # 05.053
https://sedm.org/Forms/05-Memlaw/ChallengeToIRSEnforcementAuth.pdf

1.10. Cualquier intento por parte de cualquier gobierno de violar las limitaciones anteriores sobre su autoridad delegada constitucionalmente o de negarle el derecho IGUAL de hacer todo lo anterior contra el GOBIERNO para defenderse de SU oferta o ejecución de franquicias ilegalmente dentro de los estados constitucionales constituye:

1.10.1. El establecimiento de una religión civil inconstitucional en violación de la Primera Enmienda. Ver:

1.10.1.1. *Establecimiento gubernamental de la religión,* Formulario # 05.038
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/GovEstabReligion.pdf

1.10.1.2. *Socialismo: la nueva religión civil estadounidense,* Formulario # 05.016
https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/GovEstabReligion.pdf

1.10.2. Una violación de la Doctrina de las Condiciones Inconstitucionales. Consulte el formulario # 05.030, Sección 28.2 para obtener más detalles. Un

1.10.3. "contrato de adhesión" ilegal.

1.10.4. Una toma inconstitucional bajo coacción en violación de la Quinta Enmienda.

2. Corrija por separado todas y cada una de las declaraciones de información erróneas relacionadas con las ganancias no relacionadas con un cargo o instrumentalidad legítimamente elegidos o designados mediante el siguiente formulario:

Corrección de devoluciones de información errónea, Formulario # 04.001
https://sedm.org/Forms/04-Tax/0-CorrErrInfoRtns/CorrErrInfoRtns.pdf

3. Si fui o estoy sirviendo legalmente como funcionario público electo o designado, entonces:

3.1. Incluya "ingresos estatutarios efectivamente conectados" del gobierno nacional ÚNICAMENTE en los bloques 8-23 del Formulario 1040NR.

https://www.irs.gov/pub/irs-pdf/f1040nr.pdf

3.2. Enumere todas las demás ganancias que no sean del gobierno de los EE. UU. Y que se originen en el territorio federal o el Distrito de Columbia ÚNICAMENTE en el Anexo NEC del Formulario 1040NR.
https://www.irs.gov/pub/irs-pdf/f1040nr.pdf

3.3. Tome todas las deducciones aplicables (bajo 26 USC §162), o créditos (bajo 26 USC §32) SOLO en los elementos que aparecen en los bloques 8 al 23 y se reflejan en los bloques 36-53.

4. Si no fui un funcionario legalmente electo o designado del gobierno nacional o las ganancias se originaron en OTRO territorio que no sea el territorio federal o el Distrito de Columbia ÚNICAMENTE:

4.1. NO indique ninguna ganancia en relación con un "comercio o negocio", que se define como un "cargo público" en 26 USC §7701 (a) (26) en los bloques 8-23 del formulario 1040NR, y ESPECIALMENTE no dentro de un estado constitucional.

4.2. NO indique ningún ingreso proveniente de fuentes dentro de la zona geográfica ESTATUTARIA "Estados Unidos" como se define en 26 USC §7701 (a) (9), 26 USC §7701 (a) (10) y 4 USC §110 (d) en el Anexo NEC del formulario 1040NR

4.3. NO tome ninguna deducción (bajo 26 USC §162), o créditos (bajo 26 USC §32) en los bloques 36-53. Todas esas cosas me conectan con un "comercio o negocio" y me hacen contradecir mi propio testimonio como parte PRIVADA. Si no tiene ningún "ingreso bruto", entonces no necesita deducciones ni créditos. Hasta 2018, tenía una exención de $ 4K, pero se eliminó. Ahora no hay exenciones personales.

4.4. NO incluir como "ingreso" ESTATUTARIO ninguna cantidad declarada si no estuve involucrado legalmente en un "oficio o negocio" / oficina pública según 26 USC §6041 (a), porque todos esos informes son FALSOS para una parte verdaderamente privada. Vea el formulario # 04.001.

Haré todo lo anterior PORQUE, incluso para las ganancias del territorio federal o del Distrito de Columbia, lo que no es "declarable" no está "sujeto a impuestos" ni se puede incluir en "ingresos brutos". Convertir dichos ingresos en "ingresos brutos" PÚBLICOS constituiría una conversión ilegal de PRIVADO a PÚBLICO y una toma inconstitucional de propiedad privada en violación de la Quinta Enmienda. Es precisamente por eso que no existe un mecanismo provisto en el Código de Rentas Internas para convertir lo que es PRIVADO NO relacionado con un "comercio o negocio" y TAMBIÉN "reportable" bajo 26 USC §6041 (a) en "ingresos" PÚBLICOS estatutarios o " ingresos brutos "si no se obtienen en relación con un cargo público como dependencia del gobierno nacional. Esto está cubierto en:

> *Separación entre público y privado,* Formulario # 12.025
> https://sedm.org/LibertyU/SeparatingPublicPrivate.pdf

5. Incorporar por referencia la Anexo del formulario de impuestos, formulario # 04.201 o un sustituto similar para evitar que las "palabras de arte" lesionen mis derechos. El formulario # 10.001 hace esto automáticamente para todos los miembros nuevos. No adjuntaré el formulario para evitar que el IRS maneje mal mi declaración.

6. Incorporar por referencia la Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal, formulario # 02.001 o un formulario sustituto similar para asegurar que mi estado se refleje con precisión en mi registro administrativo. El formulario # 10.001 hace esto automáticamente para todos los miembros nuevos. No adjuntaré el formulario para evitar que el IRS maneje mal mi declaración.
7. NO identificarme como un "contribuyente" ESTATUTARIO, una "persona", un "individuo", una "persona estadounidense", un "ciudadano" (que es una persona nacida en el Distrito de Columbia o los territorios de los Estados Unidos), o un "residente" (que es un extranjero) según la ley federal. En cambio, el Adjunto del Formulario de Impuestos, Formulario # 04.021 define "contribuyente" en el formulario 1040NR presentado como un ser humano NO SUJETO al Código de Rentas Internas y no se encuentra en ningún estatuto federal.
8. Cuando incluyo una referencia a un SSN o TIN en los formularios del gobierno (llamado "Número de identificación" en el formulario 1040NR), haré referencia a la correspondencia enviada por mí a otras personas que indica que si es un SSN, entonces fue obtenido ilegalmente y por lo tanto, no es válido y la divulgación fue forzada ilegalmente en violación de 42 USC §408 (a) (8). Esto se hace en los 2 anteriores. Solo los domiciliados del territorio federal ("personas estadounidenses" según 26 USC §7701 (a) (30)) pueden usar o solicitar un SSN o TIN y yo no soy ni lo he sido nunca. Incluso el estado descrito en 26 CFR §301.6109-1 (g) (1) (i), que es un "extranjero no residente individual "En lugar de una" no persona no residente ", es una oficina pública con domicilio en territorio federal. Consulte el formulario n.º 05.012 para obtener detalles sobre los números de identificación.

9. Debido a que los retornos cero (donde el "ingreso bruto" es cero) probablemente sean manejados incorrectamente por el IRS aunque legalmente sean cero:

   9.1. Reclamaré una cantidad de ingresos distinta de cero como DONACIÓN para evitar una multa ILEGAL por devolución frívola.
   9.2. 26 USC §6671 (b) identifica la única audiencia adecuada para las sanciones civiles, y esa audiencia NO me incluye legalmente.

   9.3. 26 USC §6702 no califica un retorno cero como frívolo. Tiene dos condiciones que deben cumplirse y no se cumplen para obtener devoluciones cero.

10. Si presento una declaración de impuesto sobre la renta estatal, interpretaré que ese impuesto está limitado a áreas federales dentro del estado y NINGÚN otro lugar. Por lo tanto, los "residentes" o "individuos" dentro de estas áreas son funcionarios públicos cuyos ingresos están cubiertos por la Ley Buck, el Capítulo 4 de 4 USC y la Ley de impuestos sobre salarios públicos de 1939. Todas las personas domiciliadas y presentes dentro de la jurisdicción exclusiva de un estado constitucional en tierras protegidas por la Constitución serían "no residentes" en estas áreas. Para obtener más detalles, consulte:

> *Impuestos estatales sobre la renta,* Formulario # 05.031
> https://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StateIncomeTax.pdf

Los empleadores y socios comerciales suelen coaccionar un SSN del beneficiario que se emitió ilegalmente. Eso es coacción y posiblemente un crimen bajo 42 USC §408 (a) (8). Ese SSN es una marca de franquicia que lo conecta con una oficina de "contribuyentes" con su nombre escrito TODO EN MAYÚSCULAS. Esas dos cosas juntas crean presunciones falsas sobre su estado civil (formulario # 13.008) y responsabilidad por declaraciones de información falsa. La razón para presentar una declaración es mitigar y anular las CONSECUENCIAS y SUPUESTAS OBLIGACIONES que de otro modo resultarían. Es una defensa contra los reclamos del pagador, pero el IRS no está haciendo el reclamo original. Más bien, los terceros desinformados que violan la ley que presentan estos informes falsos son

esencialmente creando la apariencia falsa de una obligación legal civil. La corrección periódica de declaraciones de información falsa bajo pena de perjurio también sirve para mitigar estos daños.

Haré lo anterior porque SEDM no ayuda ni puede ayudar a los "contribuyentes" ESTATUTARIOS, y la violación de cualquiera de las restricciones anteriores podría contribuir a producir evidencia que me haga al menos parecer un "contribuyente" involucrado en una actividad imponible llamada "comercio o negocio ". Estoy de acuerdo en leer el capítulo 4 del Gran engaño del IRS, formulario n. ° 11.302 libro, para que pueda conocer mi estado correcto de ciudadanía y mis derechos, que es el de un "no residente no persona" ESTATUTARIO.

Tenga en cuenta que el "USO" de cualquiera de los formularios indicados en esta sección Y NINGÚN OTROS está EXPRESAMENTE autorizado por aquellos que están OBLIGADOS a presentar una declaración de impuestos debido a la presentación de declaraciones de información generalmente falsa o el recibo de pensiones o "beneficios" de servicio al público como funcionarios públicos legítimos.

11.5.2 Declaraciones conjuntas de NO residentes no casados con cónyuges "estadounidenses"

Las no personas no residentes que no son "extranjeros" o "individuos" no pueden presentar legalmente una declaración conjunta a menos que ambos cónyuges sean "personas estadounidenses", lo que significa que el cónyuge no residente hace una "elección" en virtud de 26 USC §6013 (g) y (h) ser tratado como extranjero residente. Publicación 504 del IRS (2007), pág. 3 dice lo siguiente sobre este tema:

> ***Casado que presenta una declaración conjunta***
>
> *" **Extranjero no residente.** Para presentar una declaración conjunta, al menos uno de ustedes debe ser ciudadano estadounidense o extranjero residente al final del año fiscal. Si alguno de los dos fue extranjero no residente en algún momento durante el año fiscal, puede presentar una declaración conjunta solo si acepta tratar al cónyuge no residente como residente de los Estados Unidos. Esto significa que sus ingresos mundiales combinados están sujetos al impuesto sobre la renta de EE. UU. Estas reglas se explican en la Publicación 519, EE. UU. Guía fiscal para extranjeros ".*
>
> *[Publicación del IRS 504 (2007), pág. 3]*

Una persona no residente que no sea un "extranjero" no puede hacer legítimamente una elección para convertirse en un "extranjero residente" menor de 26 años. USC §6013 (g) y (h). Un ciudadano estatal que declara una residencia en territorio federal se convierte en un "ciudadano estadounidense" legal de conformidad con 8 USC §1401 en lugar de un extranjero residente de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A). Esto se aclara en 26 CFR §1.871-2 (b), que es la única definición de "residencia" y que la asocia con un "extranjero" pero no con un nacional estatal o "nacional":

> *Título 26: Ingresos internos*
> *PARTE 1 — IMPUESTOS SOBRE LA RENTA*
> *individuos extranjeros no residentes*
> *§ 1.871-2 Determinación de la residencia de personas extranjeras.*
>
> *(b) Residencia definida.*
>
> ***Un alien** actualmente presente en los Estados Unidos que no es un mero transeúnte o extranjero es un residente de los Estados Unidos a efectos del impuesto sobre la renta. **Si es un transeúnte está determinado por sus intenciones con respecto a la duración y la naturaleza de su estadía.** Una mera intención flotante, indefinida en cuanto al tiempo, de regresar a otro país no es suficiente para constituirlo en transeúnte. Si vive en los Estados Unidos y no tiene una intención definida en cuanto a su estadía, es residente. **Aquel que viene a los Estados Unidos con un propósito definido que, por su naturaleza, puede cumplirse rápidamente, es un pasajero; pero, si su propósito es de tal naturaleza que una estadía prolongada puede ser necesaria para su cumplimiento, y para ese fin el extranjero establece su hogar temporalmente en los Estados Unidos, se convierte en residente,** aunque puede ser su intención en todo momento regresar a su domicilio en el extranjero cuando el propósito para el cual vino se haya consumado o abandonado. Un extranjero cuya estadía en los Estados Unidos está limitada a un período definido por las leyes de inmigración no es un residente de los Estados Unidos según el significado de esta sección, en ausencia de circunstancias excepcionales.*

Por lo tanto:

1. Es legalmente imposible y fraudulento que un ciudadano estatal haga una elección para convertirse en un "extranjero residente" de conformidad con 26 USC §6013 (g) y (h) para que pueda presentar una declaración conjunta con un cónyuge "contribuyente".
2. Es igualmente fraudulento que el cónyuge "contribuyente" presente el Formulario 1040, ya que no es extranjero y no tiene domicilio en territorio federal, que son los dos requisitos previos para presentar el Formulario 1040.
3. Por la misma razón, es ilegal y fraudulento que el IRS haga una evaluación sustitutiva para la devolución (SFR, por sus siglas en inglés) o una evaluación involuntaria de un ciudadano del estado, que no es una persona no residente ni un extranjero. Los SFR se realizan en el Formulario 1040 del IRS en lugar del 1040NR. Nadie más que el sujeto de la declaración puede dar su consentimiento para hacer una elección para convertirse en "residente" y

por lo tanto, use el Formulario 1040. El IRS no puede obligarlo a hacer una elección para ser residente y es fraudulento hacerlo si no es un extranjero. Ver:

Por qué el gobierno no puede evaluar legalmente a seres humanos con una obligación tributaria sobre la renta sin su consentimiento, Formulario # 05.011 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.5.3 Respuestas a preguntas en el formulario 1040NR del IRS De acuerdo con este folleto

Varias personas nos han preguntado cómo responder el cuestionario al final del Formulario 1040NR del IRS de acuerdo con su estado como se describe en este documento. El formulario al que nos referimos es el que se indica a continuación:

http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSForm1040nr.pdf

Las preguntas al final del formulario ESTÁNDAR del IRS anterior están diseñadas para crear una oportunidad para que el IRS cree una controversia que les abra la oportunidad de evaluarlo de manera involuntaria o ilegal con una responsabilidad que de hecho NO tiene o para penalizar. usted ilegalmente. Por lo tanto, debe tener mucho cuidado al responder a estas preguntas. También adjuntamos declaraciones de información corregidas para todos los años en cuestión de los enlaces a continuación, junto con una carta de explicación detallada para evitar cualquier confusión o controversia:

1. *Corrección de devoluciones de información errónea,* Formulario # 04.001: Incorpora los siguientes cuatro documentos en un PDR con información adicional.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Corrigiendo el Formulario W-2 del IRS erróneo,* Formulario # 04.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Corrigiendo el Formulario 1042 del IRS erróneo,* Formulario # 04.003
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
4. *Corrigiendo el Formulario 1098 del IRS erróneo,* Formulario # 04.004
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
5. *Corregir el formulario 1099 del IRS erróneo,* Formulario # 04.005
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Si desea investigar estos asuntos más allá de lo descrito en esta sección, consulte las siguientes autoridades:

1. *Reclamación no estatutaria federal de no residentes por devolución de fondos pagados ilegalmente al gobierno durante mucho tiempo,* Formulario # 15.001. Preferido sobre el formulario estándar del IRS 1040NR.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Ejemplo de carta para adjuntar a su formulario del IRS 1040NR o sustituto 1040NR:*
   http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IncomeTaxRtn/Federal/1040NRFedLetter.htm
3. *Acerca del formulario W-8BEN del IRS,* Formulario # 04.202.
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Advertimos que es una MALA idea usar los Formularios ESTÁNDAR del IRS fuera del sitio web del IRS sin adjuntar el siguiente formulario porque crean oportunidades para falsas suposiciones por parte de empleados ignorantes que no están justificadas y también invitan al IRS a participar en un concurso de meadas con usted porque dejar tantas cosas sin explicar.

Adjunto de formulario de impuestos, Formulario # 04.201 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Debido a esto, enviamos el *Reclamación no estatutaria federal de no residentes para devolución de fondos pagados ilegalmente al Gobierno largo* , Formulario # 15.001, Artículo 1 anterior en lugar del Formulario 1040NR estándar del IRS, y evita por completo cualquier disputa con el IRS o evaluaciones involuntarias que pudieran resultar de ellos. Todo lo que recibimos es silencio en respuesta, porque no hay "margen de maniobra" para crear una controversia y cualquier cosa que digan los incriminará más allá de ese punto, así que simplemente se callan.

A continuación se encuentran las respuestas que usamos en nuestro propio formulario estándar del IRS 1040NR, junto con una explicación detallada de las respuestas. Esta descripción NO constituye un consejo legal y no está destinada a ser utilizada por nadie más que por el autor. Adaptar estas respuestas a su situación específica es su elección y responsabilidad exclusiva. Estas respuestas asumen que la persona que llena

El formulario nació o se naturalizó en los Estados Unidos de América y, por lo tanto, es ciudadano según la Constitución de los Estados Unidos, pero no tiene domicilio en ningún lugar del territorio federal y, por lo tanto, no es un "ciudadano estadounidense" legal como se describe en 8 USC §1401 .

A. ¿Qué país emitió su pasaporte?

RESPONDER : Estados Unidos **DE AMÉRICA,** NO los "Estados Unidos" como se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10).

B. ¿Alguna vez fue un " Ciudadano estadounidense "? ☐ si ☐ No

RESPONDER : La respuesta es NO, porque esta es una pregunta tributaria y no soy un "nacional y ciudadano de los Estados Unidos **" legalmente, donde "Estados Unidos" se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) para incluir expresamente territorios federales, posesiones y el Distrito de Columbia y ningún otro lugar. Vea lo siguiente y refute las preguntas al final dentro de los 30 días si no está de acuerdo. Soy ciudadano del estado según se describe en 8 USC §1101 (a) (21). soy un *constitucional* "Ciudadano" como se describe en la Decimocuarta Enmienda, pero no un *estatutario* "Ciudadano de los Estados Unidos" como se define en 8 USC §1401 o 26 USC §7701 (a) (30).

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

C. Indique el propósito de su visita a los Estados Unidos:

RESPONDER : Eso depende de cuál de los tres "Estados Unidos" se refiera según lo descrito por la Corte Suprema en Hooven y Allison v. Evatt, 324 US 652 (1945). El único "Estados Unidos" por el que puede legislar en el contexto de un no extranjero es el territorio federal y no voy a visitar ese "Estados Unidos", que se define como territorio federal en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d) y en ninguna parte se extiende expresamente para incluir a los Estados de la Unión.

> *" **Cuando una ley incluye una definición explícita, debemos seguir esa definición, incluso si difiere del significado ordinario de ese término.** Meese v. Keene, 481 US 465, 484-485 (1987) ("Es axiomático que la definición legal del término excluye significados no declarados de ese término"); Colautti v. Franklin, 439 EE. UU. En 392-393, n. 10 ("Por regla general, ` una definición que declara lo que un término "significa" ... excluye cualquier significado que no se indique '"); Western Union Telegraph Co. c. Lenroot, 323 US 490, 502 (1945); Fox contra Standard Oil Co. de Nueva Jersey, 294 US 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); ver también 2A N. Singer, Sutherland sobre Estatutos y Construcción Estatutaria § 47.07, p. 152 y n. 10 (5ª ed. 1992) (recopilación de casos). Es decir, el estatuto, leído "en su totalidad", publicado en 998 [530 US 943] (THOMAS, J., disidente), conduce al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General - " el niño hasta la cabeza ". Sus palabras," porción sustancial ", indican lo contrario". [Stenberg contra Carhart, 530 US 914 (2000)]*

D. Tipo de visa de entrada.

RESPONDER : Ninguna.

E. Fecha en que ingresó a los Estados Unidos.

RESPONDER : Nunca ingresó a "Estados Unidos" como se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10).

F. ¿Renunció a su residencia permanente como inmigrante en los Estados Unidos este año? ☐ si ☐ No

RESPONDER : No es un "extranjero residente" en relación con los "Estados Unidos" como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A). Más bien, soy un *constitucional* ciudadano pero no el *estatutario* ciudadano descrito en 8 USC §1401. Vea y refute lo siguiente dentro de los 30 días o si está de acuerdo:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

G. Fechas en las que entró y salió de los Estados Unidos durante el año. Residentes de Canadá o México que ingresan y salen del

Estados Unidos a intervalos frecuentes, proporcione el nombre del país únicamente.

RESPONDER : Nunca ingresó a los “Estados Unidos” federales durante el año.

H. Indique el número de días (incluidos los días de vacaciones y no laborables) que estuvo presente en los Estados Unidos.

RESPONDER : Nunca presente físicamente o domiciliado en cualquier lugar dentro de los "Estados Unidos" como se define en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10).

I. Si es residente de Canadá, México, la República de Corea (Corea del Sur) o Japón (y elige tener el antiguo
El tratado de impuestos sobre la renta entre EE. UU. Y Japón se aplica en su totalidad para ____) o un ciudadano estadounidense, ¿contribuyó su cónyuge a la manutención de cualquier hijo reclamado en el Formulario 1040NR, línea 7c?

RESPONDER : No es un extranjero residente de Canadá, México, República de Corea o Japón. Todos los "residentes" son extranjeros, de conformidad con 26 USC §7701 (b) (1) (A).

J. ¿Presentó una declaración de impuestos sobre la renta de los EE. UU. Durante algún año antes de ____?

[Saltar pregunta. Solo tú sabes la respuesta a esa pregunta]

K. ¿A qué oficina de Impuestos Internos pagó las cantidades reclamadas en el Formulario 1040NR, líneas 60, 63 y 65?

RESPONDER : La sucursal que maneja las declaraciones de impuestos de no residentes, que es la Sucursal Internacional en Texas.

L.¿Ha excluido algún ingreso bruto que no sea el ingreso de fuente extranjera que no esté efectivamente relacionado con un comercio o
¿negocio? ☐ si ☐ No

RESPONDER : No obtenga "ingresos brutos" porque no haya ingresos relacionados con un "comercio o negocio", que se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público". Las autoridades para no obtener "ingresos brutos" incluyen 26 CFR §1.872-2 (f), 26 CFR §31.3401 (a) (6) -1 (b), 26 USC §861 (a) (3) (C) (i), 26 USC §3401 (a) (6), 26 USC §1402 (b) y 26 USC §7701 (a) (31).

M. Si reclama los beneficios de un tratado de impuestos sobre la renta de EE. UU. Con un país extranjero, proporcione la siguiente información:

RESPONDER : No reclamar los beneficios de un tratado fiscal. No necesita beneficios o deducciones del tratado si no tiene “ingresos brutos” ni ingresos de “Estados Unidos”.

- País:
- Tipo y monto de ingresos efectivamente conectados exentos de impuestos. También identifique el artículo del tratado fiscal aplicable. No ingrese los ingresos exentos en las líneas 8, 9a, 10a, 11-15, 16b o 17b-21 del formulario 1040NR
- Tipo y monto de ingresos no efectivamente conectados que están exentos o sujetos a una tasa impositiva reducida. Además, identifique el artículo del tratado fiscal aplicable.
- ¿Estuvo sujeto a impuestos en ese país sobre alguno de los ingresos que afirma tener derecho a los beneficios del tratado? ☐ si ☐ No
- ¿Tuvo un establecimiento permanente o una base fija (según lo define el tratado fiscal) en los Estados Unidos en algún momento durante ____?

N. Si presenta esta declaración para informar los ingresos de la comunidad, proporcione el nombre, la dirección y el número de identificación de su cónyuge.

RESPONDER : Primera Enmienda (derecho a NO comunicarse) y Quinta Enmienda. Sin "ingresos brutos", por lo que no es asunto suyo.

O. Si presenta esta declaración para un fideicomiso, ¿el fideicomiso tiene un negocio en los EE. UU.? ☐ si ☐ No

RESPONDER : Ni el remitente ni ninguna entidad comercial con la que esté vinculado tengan un domicilio en los "Estados Unidos" ni

participa en actividades sujetas a impuestos especiales, como un "comercio o negocio" que podría crear un deber de retener o pagar impuestos sobre la renta.

P. ¿Se trata de un "regreso de expatriación"?

RESPONDER : No. Nunca entregué voluntariamente mi nacionalidad, pero sigo siendo un ciudadano estatal como se describe en 8 USC §1101 (a) (21). NO soy un "ciudadano estadounidense" legal como se define en 8 USC §1408 o 8 USC §1452 o 8 USC §1101 (a) (22) (B).

P. Durante ____, ¿solicitó o tomó otras medidas afirmativas para solicitar el estatus de residente permanente legal en los Estados Unidos o tenía una solicitud pendiente para ajustar su estatus al de residente permanente legal de los Estados Unidos?

☐ si ☐ No

RESPONDER : No.

11.5.4 Recursos útiles para que no sean personas no residentes para defenderse de la falta intencional de presentar un proceso penal según el IRC 7203

Los siguientes recursos son útiles para quienes son ciudadanos estatales de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21) y no residentes para defenderse contra una falta intencional de presentar una acusación en un tribunal federal:

1. *Página de herramientas de litigio SEDM*- herramientas de litigio importantes para su defensa
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
2. *Requisito legal para presentar declaraciones de impuestos federales sobre la renta,* Formulario # 05.009
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Responder a una acusación fiscal penal,* Herramienta de litigio n. ° 10.004: guía de práctica con formularios, procedimientos y un ejemplo de alocución

   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
4. *La estafa de los "beneficios" del gobierno,* Formulario # 05.040: destruye el argumento más frecuente utilizado para procesar
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
5. *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001-el corazón de cualquier buena defensa fiscal
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
6. *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002-el corazón de cualquier buena defensa fiscal criminal

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.5.5 Historial de ofuscación del formulario de declaración de impuestos para engañar a las partes domiciliadas en el estado para que renuncien a su estado fiscal de no residente

Hemos compilado un estudio de los diversos formularios de declaración de impuestos desde el inicio del impuesto sobre la renta en 1913 hasta el presente para mostrar cómo las no residentes no residentes domiciliadas en los estados de la Unión fueron engañadas para que renunciaran a su estado fiscal soberano no residente de no persona. y ser tratados inconstitucional y fraudulentamente como ciudadanos ESTATUTARIOS en el proceso. Puede ver este historial cronológico en:

Evolución de la declaración de impuestos, Anexo # 09.036
http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm

12 objeciones refutadas a la posición de no residente no personal

12,1 Introducción

Nos gustaría presentar nuestro enfoque para defender la Posición de No Persona No Residente contra ataques con una definición de “extranjero no residente” del Código de Rentas Internas:

26 USC §7701 (b) (1) (B) Extranjero no residente

Un individuo es un extranjero no residente si dicho individuo es ***ni ciudadano de los Estados Unidos ni residente de los Estados Unidos (*** *en el sentido del subpárrafo (A)).*

Observe lo siguiente sobre la definición anterior:

1. Define lo que NO ES un “extranjero no residente”, pero no lo que ES.
2. No define qué es un "extranjero no residente" que NO es un "individuo".
3. No define cómo uno SE CONVIERTE en “individuo”, que es ocupando un cargo en el gobierno nacional pero no estatal.

¿Por qué hicieron lo anterior? ¡Porque ni siquiera puedes DEFINIR un estado sobre el que NO TIENES JURISDICCIÓN! Por defecto, los no residentes son inmunes a la jurisdicción de una jurisdicción legislativamente extranjera fuera de su domicilio civil según la Regla Federal de Procedimiento Civil 17, la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97 y la Doctrina de contactos mínimos. Corte Suprema de Estados Unidos. La única forma en que SE CONVIERTEN en sujetos es mediante la participación CONSENSUAL y PROPÓSITAMENTE en el comercio dentro de esa jurisdicción extranjera y, por lo tanto, renunciando a la inmunidad soberana.

Otro indicio revelador de que 26 USC §7701 (b) (1) (B) NO es una “definición” real es un examen de las diversas versiones del Formulario W-8 del IRS. Las entidades artificiales que utilizan el formulario W-8BEN-E del IRS no se enumeran expresamente en esta supuesta "definición", por ejemplo.

dieciséis

Basado en la discusión, tenemos algunas preguntas para que nuestros detractores se ocupen ANTES de que empiecen a arrojarnos piedras:

1. ¿Puede un ser humano que no da su consentimiento al estado civil de "residente" o "persona" dentro de una jurisdicción extranjera y que contrata la elección de la ley con quienes hacen negocios allí NO convertirse en "residente" NO renunciar a la inmunidad soberana y por lo tanto retener su inmunidad soberana?

2. ¿Con qué autoridad legal se puede atribuir un estado civil a un ser humano que lleva obligaciones sin ejercer el dominio eminente y la esclavitud? Debería ser obvio que cualquier estado civil, INCLUYENDO “individuo” o incluso “extranjero no residente” que uno adopte, tendría que ser voluntario o de lo contrario se ha producido un robo. Esto está probado en:

   Su derecho exclusivo a declarar o establecer su estado civil, Formulario # 13.008
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. ¿Qué evidencia tiene para probar que alguien es un "extranjero no residente" si NO es una "persona" o "individuo" legal y no da su consentimiento a las obligaciones legales asociadas con estos estados civiles? En otras palabras, ¿dónde entra en escena el CONSENTIMIENTO, teniendo en cuenta que la Declaración de Independencia dice que TODA la autoridad justa del GOBIERNO se deriva del CONSENTIMIENTO de los gobernados?

4. ¿Qué evidencia tienes para probar que alguien NO es algo que ni siquiera está completamente definido?
5. ¿Qué evidencia tiene para probar que los términos usados en la definición anterior son términos POLÍTICOS? Hay dos contextos para cada tipo de término legal: CONSTITUCIONAL y ESTATUTARIO. NO son equivalentes y es perjudicial y presuntivo para PRESUME que lo sean. Todas estas presunciones constituyen una violación del debido proceso legal y, por lo tanto, un agravio.

6. ¿Con qué autoridad el gobierno define o designa siquiera el estado civil de aquellos sobre los que no tiene jurisdicción, como los no residentes que no participan de forma consensuada en el "comercio o negocio" y la franquicia de cargos públicos y que no realizan transacciones comerciales de forma consensuada dentro del territorio federal?

7. ¿No está el gobierno nacional sujeto a la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC Parte 4, Capítulo 97, cuando TI intenta invadir MI vida privada y jurisdicción y ME obliga a comerciar con TI sin mi consentimiento?

   7.1. ¿No es tal acto de "invasión" lo que los tribunales llaman "aprovechamiento intencional"?
   7.2. ¿No son las PRESUNCIONES sobre mi estado civil que me someten a una relación comercial con cualquier gobierno un ejemplo de tal “aprovechamiento intencional”?

8. ¿No es una violación de la protección igualitaria y el equivalente a un título de nobleza de los "Estados Unidos" como persona jurídica someterme involuntariamente a la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA) y, sin embargo, NO someter al gobierno a la MISMA? actuar cuando se valga intencionalmente de mi propiedad que de otro modo sería PRIVADA sin mi consentimiento? La Corte Suprema ha sostenido que LA IGUALDAD DE DERECHOS de TODOS es el FUNDAMENTO de toda libertad. No puedo ser libre si juegas con reglas diferentes.

9. ¿Con qué autoridad delegada puedes hacer reglas DIFERENTES para el gobierno de las que dices para mí personalmente? ¿No somos todos iguales ante la LEY REAL?

Para darle al lector una idea de cuán absurdo e irracional es realmente el pensamiento de las personas en la profesión legal sobre el tema de los impuestos o la jurisdicción, considere la siguiente pregunta planteada por uno de nuestros lectores a un juez en un caso tributario:

> *"Su señoría, ¿con qué autoridad ejerce jurisdicción sobre aquellos que no son franquiciados estatutarios de 'contribuyentes'?"*

¿Sabes cuál fue la respuesta del juez?

> *"Tengo jurisdicción sobre contribuyentes y no contribuyentes ... . "*

Y la respuesta al juez fue:

> *"¿Oh enserio? ¿Cómo diablos obtuviste jurisdicción sobre lo que se define LEGALMENTE como aquello sobre lo que no tienes jurisdicción? Incluso la Corte Suprema de los EE. UU. Reconoce que existe un "no contribuyente". Tierra llamando al banco ".*

Luego de ese intercambio, el juez desestimó la moción contra el litigante que dijo lo anterior. Los miembros de la profesión jurídica han estado bebiendo propaganda Kool-Aid disfrazado para PARECER como "ley" durante tanto tiempo que ni siquiera tienen la capacidad de pensar por sí mismos.

> *"El hombre más peligroso, para cualquier gobierno, es el hombre que es capaz de pensar las cosas por sí mismo ... Casi inevitablemente, llega a la conclusión de que el gobierno bajo el que vive es deshonesto, loco e intolerable". [Henry Louis Mencken]*

Si desea un ataque y un debate extensos por parte de un miembro en contra de la posición de este folleto, consulte:

Foros de tutores familiares, Foro 6.6.2: Puesto no residente no personal TEMA: Desafío a la posición
NRNP de este ministerio en relación con los ciudadanos políticos
http://famguardian.org/forums/forums/forum/6-issue-and-research-debates-anyone-can-read-only-members-can-post/66tax-issues/2-non-resident-non-persona-posición /

12.2 Objeciones al IRS

12.2.1 Palabra "incluye"

La objeción más frecuente al contenido de este documento se relaciona con el empleo de la palabra "incluye" dentro del Código de Rentas Internas. Los defensores de esta objeción a menudo presentan argumentos como los siguientes:

> *"Su interpretación del término 'Estados Unidos' según se define en 26 USC §7701 (a) (9) es incorrecto. La definición usa la palabra "incluye". 26 USC §7701 (c) identifica la palabra "incluye" como un término de ampliación y no de limitación. Esto significa que se utiliza como equivalente de 'además de'. Lo que está agregando es el significado comúnmente entendido del término, que interpreta que su significado incluye los 50 estados de la Unión ".*

La definición de "incluye" a la que se refieren en lo anterior es la siguiente:

> *26 USC § 7701 (c) Incluir e incluir*
>
> *Los términos 'incluir' e 'incluyendo' cuando se usan en una definición contenida en este título no se considerará que excluyen otras cosas que de otro modo estén dentro del significado del término definido ".*

Lo que el enfoque tortuoso anterior está tratando de hacer es abusar de las reglas de construcción estatutaria para alentar o promover una presunción falsa sobre la jurisdicción del Código de Rentas Internas. Están tratando de engañarlo haciéndole creer que el IRS tiene más jurisdicción de la que realmente tiene. Las reglas de construcción estatutaria establecen que el propósito de definir un término en una ley es reemplazar, no ampliar, la definición común del término. El propósito de la ley es eliminar, no introducir, incertidumbre, confusión o presunción sobre lo que se requiere. Si añade confusión o presunción, se viola el debido proceso. Este enfoque malicioso es también equivalente a un "discurso comercial falso" que puede y debe estar sujeto a una orden judicial por parte de los tribunales federales, pero rara vez lo está. En efecto,

IRC §7701 (c) les da la autoridad de carta blanca para incluir cualquier cosa que deseen agregar subjetivamente en la definición de

el término está siendo controvertido. Este enfoque obviamente:

1. Viola todo el propósito detrás de por qué existe la ley, explicado anteriormente, que es definir y limitar el poder del gobierno para proteger al ciudadano del abuso por parte de su gobierno.
2. Otorga autoridad arbitraria a un solo individuo para determinar qué "incluye" la ley y qué no.

> *" **Cuando consideramos la naturaleza y la teoría de nuestras instituciones de gobierno, los principios sobre los que se supone que se basan, y revisamos la historia de su desarrollo, nos vemos obligados a concluir que no pretenden dejar espacio para el juego y la acción. de poder puramente personal y arbitrario. La soberanía en sí misma, por supuesto, no está sujeta a la ley, porque es el autor y la fuente de la ley; pero en nuestro sistema, mientras que los poderes soberanos se delegan en las agencias gubernamentales, la soberanía misma permanece con el gente, por quien y para quien todo gobierno existe y actúa. Y la ley es la definición y limitación del poder.** De hecho, es bastante cierto que siempre debe estar alojada en algún lugar, y en alguna persona u organismo, la autoridad de decisión final; y en muchos casos de mera administración, la responsabilidad es puramente política, sin apelar más que ante el tribunal supremo del juicio público, ejercido por la presión de la opinión o por medio del sufragio. Pero los derechos fundamentales a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, considerados como posesiones individuales, están asegurados por esas máximas del derecho constitucional que son los monumentos que muestran el progreso victorioso de la raza en asegurar a los hombres las bendiciones de la civilización bajo el reinado. de leyes justas e iguales, de modo que, en el famoso lenguaje de la declaración de derechos de Massachusetts, el gobierno de la Commonwealth "puede ser un gobierno de leyes y no de hombres". **Porque la sola idea de que un hombre pueda verse obligado a mantener su vida, o los medios de vida, o cualquier derecho material esencial para el disfrute de la vida, por la mera voluntad de otro, parece intolerable en cualquier país donde prevalezca la libertad, como la esencia misma de la esclavitud ".***
>
> *[Yick Wo contra Hopkins, 118 Estados Unidos 356 (1886)]*

3. Crea una sociedad de hombres y no de leyes, en violación de *Marbury contra Madison* citado anteriormente.
4. Es una receta para la tiranía y la opresión.
5. Crea esclavitud y servidumbre involuntaria de ciudadanos hacia su gobierno, en violación de la Decimotercera Enmienda .
6. Crea una "dulocracia", donde nuestros servidores públicos dominan injustamente a su nosotros como sus amos:

> *" **Dulocracia** . Un gobierno donde sirvientes y esclavos tienen tanta licencia y privilegio que dominan ". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 501]*

7. Impulsa la "presunción" y por lo tanto viola el debido proceso legal.
8. Lesiona los derechos constitucionales del interesado.

Black's Law Dictionary proporciona *dos* posibles definiciones de la palabra "incluye". Se puede utilizar como plazo de limitación o ampliación:

> *" **Incluir** . (Lat. Inclaudere, encerrarse. Mantener adentro.) Encerrar adentro, sostener como un encierro. Tomar, lograr, callar, contener, incluir, comprender, comprender, abrazar, involucrar. El término puede, según el contexto, expresar una ampliación y tener el significado de yo además de, o simplemente especificar una cosa en particular ya incluida dentro de las palabras generales utilizadas hasta ahora. "Incluir" dentro del estatuto se interpreta como una palabra de ampliación o de aplicación ilustrativa, así como una palabra de limitación. Premier Products Co. contra Cameron, 240 o. 123, 400 P.2d. 227, 228 ".*
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 763 (1990)]*

Con base en lo anterior, la única interpretación razonable de cualquier estatuto o código es incluir solo lo que se detalla explícitamente. Solo hay tres formas de definir un término en una ley:

1. Definir ***cada*** uso y aplicación de un término dentro de un ***soltero*** sección de un código o estatuto. Se podría confiar en tal definición como una regla universal para interpretar la palabra definida, con exclusión, incluso, de la definición común de la palabra. Recuerde que de acuerdo con las Reglas de Construcción Estatutaria, el propósito de definir una palabra en un estatuto es excluir todos los demás usos, e incluso el uso común, del uso del lector. Este es el caso de la palabra "incluye" dentro del Código de Rentas Internas, que solo se define en un lugar en todo el Título 26, que se encuentra en 26 USC §7701 (C). Para este tipo de definición, la palabra "incluye" se usaría ÚNICAMENTE como un término de "limitación". Para dividir la definición en
2. múltiples secciones de código, donde cada **adicional** sección es una definición regional que se limita a un rango específico de secciones dentro del código. Para este contexto, el término "incluye" se usa principalmente como una palabra de "limitación" y significa "se limita a". Por ejemplo, el término "Estados Unidos" se define en tres lugares dentro del Código de Rentas Internas, y cada definición es diferente:

2.1. 26 USC §3121

2.2. 26 USC §4612

2.3. 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10).

3. Para dividir la definición en múltiples secciones de código, donde cada sección adicional AGREGA a la definición. En este contexto, el término "incluye" se utiliza principalmente como una palabra de "ampliación", y funciona esencialmente como "además de". Por ejemplo:

3.1. La sección 1 del código proporciona la siguiente definición:

> *Capítulo 1 Definiciones*
> *Sección 1: Definición de "fruta"*
>
> *Para los propósitos de este capítulo, el término "fruta"* ***incluirá*** *manzanas, naranjas y plátanos.*

3.2. La sección 10 del código amplía la definición de "fruta" de la siguiente manera. Observe cómo la palabra "incluye" agrega y expande la definición original y, por lo tanto, se usa como un término de "ampliación" y "extensión":

> *Capítulo 2 Definiciones*
> *Sección 10 Definición de "fruta"*
>
> *Para efectos de este Capítulo, el término "fruta"* ***deberá incluir,*** *además de los elementos identificados en la sección 1, los siguientes: mandarinas y sandías.*

dieciséis

La Corte Suprema de Estados Unidos aclaró la aplicación de la última regla anterior en el caso de *American Surety Co. de Nueva York contra Marotta,* 287 US 513 (1933):

> ***" En las disposiciones definitivas de los estatutos y otros escritos, "incluir" se usa con frecuencia, si no en general, como una palabra de extensión o ampliación [que significa "además de"] en lugar de como una de limitación o enumeración.*** *Fraser contra Bentel, 161 Cal. 390, 394, 119 p. 509, Ann.Cas. 1913B, 1062; Personas ex rel. Herencia de Woolworth v. ST Comm., 200 App Div. 287, 289, 192 NYS 772; Asunto de Goetz, 71 App Div. 272, 275, 75 NYS 750; Calhoun contra Memphis & PR Co., Fed.Cas. Nº 2.309; Cooper contra Stinson, 5 Minn. 522 (Gil. 416). Sujeto al efecto que se debe dar al contexto correctamente, la sección 1 (11 USCA 1) prescribe las construcciones que se deben aplicar a las diversas palabras y frases utilizadas en el acto. Algunas de las cláusulas definitivas comienzan con "incluirá", otras con "significará". El primero se utiliza en dieciocho casos y el último en nueve casos, y en dos se utilizan ambos. Cuando se considera la sección en su conjunto, es evidente que estos verbos no se utilizan como sinónimos o vagamente, sino con discriminación y un propósito de dar a cada uno un significado no atribuible al otro. Es obvio que, al menos en algunos casos, 'incluirá' se utiliza sin implicar que se pretenda excluir. Las subsecciones (6) y (7), en cada una de las cuales se emplean ambos verbos, ilustran el uso de "significará" para enumerar y restringir y de "incluirá" para ampliar y extender. La subsección (17) declara que 'juramento' incluirá afirmación, la subsección (19) declara que 'personas' incluirá corporaciones, funcionarios, sociedades y mujeres. No se menciona a los hombres. En estos casos, el verbo se usa para expandir, no para restringir. Es evidente que "incluirá", como se usa en la subsección (9) cuando se toma en relación con otras partes de la sección, no puede interpretarse razonablemente como el equivalente de "significará" o "incluirá solamente". ilustrar el uso de "significará" para enumerar y restringir y de "incluirá" para ampliar y extender. La subsección (17) declara que 'juramento' incluirá afirmación, la subsección (19) declara que 'personas' incluirá corporaciones, funcionarios, sociedades y mujeres. No se menciona a los hombres. En estos casos, el verbo se usa para expandir, no para restringir. Es evidente que "incluirá", como se usa en la subsección (9) cuando se toma en relación con otras partes de la sección, no puede interpretarse razonablemente como el equivalente de "significará" o "incluirá solamente". ilustrar el uso de "significará" para enumerar y restringir y de "incluirá" para ampliar y extender. La subsección (17) declara que 'juramento' incluirá afirmación, la subsección (19) declara que 'personas' incluirá corporaciones, funcionarios, sociedades y mujeres. No se menciona a los hombres. En estos casos, el verbo se usa para expandir, no para restringir. Es evidente que "incluirá", como se usa en la subsección (9) cuando se toma en relación con otras partes de la sección, no puede interpretarse razonablemente como el equivalente de "significará" o "incluirá solamente". Incluirá corporaciones, funcionarios, sociedades y mujeres. No se menciona a los hombres. En estos casos, el verbo se usa para expandir, no para restringir. Es evidente que "incluirá", como se usa en la subsección (9) cuando se toma en relación con otras partes de la sección, no puede interpretarse razonablemente como el equivalente de "significará" o "incluirá solamente". Incluirá corporaciones, funcionarios, so S.Ct. 436, 16 Ann.Cas. 1008; Obras de Calderas y Motores de Lansing contra Joseph T. Ryerson & Son (CCA) 128 F. 701, 703; Githens v. Shiffler (DC), 112 F. 505. Según la regla del derecho consuetudinario, un acreedor que sólo tiene un reclamo contingente, como el del peticionario en el momento en que el demandado hizo la transferencia en cuestión, está protegido contra la transferencia fraudulenta. Y el peticionario, desde el momento en que se convirtió en fianza de la fianza de Mogliani, tenía derecho como acreedor en virtud del acuerdo a invocar esa regla. Yeend v. Weeks, 104 Ala. 331, 341, 16 So. 165, 53 Am. San Rep. 50; Whitehouse contra Bolster, 95 Yo. 458, 50 A. 240; Mowry v. Reed, 187 Mass. 174, 177, 72 NE 936; Stone contra Myers, 9 Minn. 303 (Gil. 287, 294), 86 am. 104; Cook contra Johnson, 12 NJEq. 51, 72 am. De diciembre 381; American Surety Co. contra Hattrem, 138 Or. 358, 364, 3 P. (2d) 1109, 6 P. (2d) 1087; NOS Fidelity & Guaranty Co. contra Centropolis Bank (CCA) 17 F. (2d) 913, 916, 53 ALR 295; Thomson v. Crane (CC) 73 F. 327, 331. "[American Surety Co. de Nueva York v. Marotta, 287 Estados Unidos 513 (1933)]*

La única manera de eliminar los tipos anteriores de abusos en la interpretación de la ley y de oponerse a tal abuso de autoridad por parte de un servidor público es exigir que el “servidor” que se porta mal produzca una definición de la palabra en algún lugar del código que establezca claramente el cosa que está intentando "incluir". Si lo que se incluye no se incluye de forma explícita y sin ambigüedades en una ley positiva promulgada, entonces viola la regla de exclusio y el debido proceso: A saber:

> ***" Expressio unius est exclusio alterius.*** *Una máxima de interpretación legal que significa que* ***la expresión de una cosa es la exclusión de otra*** *. Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra.* ***Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede tener la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.***
> ***inferido*** *. Según esta máxima, si el estatuto especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos*

de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ". [Diccionario Black's Law, sexta edición, página 581]

Para aquellos de ustedes interesados en un análisis más exhaustivo de por qué la palabra "incluye" se usa como un término de *limitación* en lugar de una ampliación dentro del Código de Rentas Internas, consulte el folleto gratuito a continuación:

> *Engaño legal, propaganda y fraude,* Formulario # 05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

12.2.2 Engaño en la publicación 519 del IRS en relación con la definición de "Estados Unidos"

La publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2005), utiliza el siguiente lenguaje para inferir que el término "Estados Unidos", tal como se utiliza en el Código de Rentas Internas, incluye los 50 estados de la Unión a los efectos de la jurisdicción para gravar según el subtítulo A del Código de Rentas Internas:

Prueba de presencia sustancial

Ejemplo. Estuvo físicamente presente en los Estados Unidos durante 120 días en cada uno de los años 2003, 2004 y 2006. Para determinar si cumple con la prueba de presencia sustancial para 2005, cuente los 120 días completos de presencia en 2006, 40 días en 2004 (1/3 de 130) y 20 días en 2003 (1/6 de 120). Debido a que el total del período de 30 años es de 180 días, no se le considera residente según la prueba de presencia sustancial de 2005.

"El término Estados Unidos incluye las siguientes áreas.

- *"Los 50 estados y el Distrito de Columbia". "Las aguas*
- *territoriales de los Estados Unidos"*

[...]

"El término no incluye las posesiones y territorios estadounidenses ni el espacio aéreo estadounidense". [Publicación 519 del IRS, Guía de impuestos de EE. UU. Para extranjeros (2005), p. 4
FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSPub519-2005.pdf]

Tenemos varios puntos que hacer sobre la referencia anterior:

1. La cita anterior se agregó a la publicación aproximadamente en 2004 en una aparente respuesta al contenido de este libro, como una forma de engañar a los lectores y detener la difusión de la posición de no residente no personal.
2. La definición proviene de una publicación del IRS, que el IRS Internal Revenue Manual (IRM) admite que no es FIABLE y no se garantiza que sea precisa:

> *"Las publicaciones del IRS, emitidas por la Oficina Nacional, explican la ley en un lenguaje sencillo para los contribuyentes y sus asesores ... Si bien son una buena fuente de información general, las publicaciones no deben citarse para sostener una posición". [*Manual de Impuestos Internos (IRM), Sección 4.10.7.2.8 (*14-05-1999)]*

Ver también:

> *Los tribunales federales y el propio IRMS del IRS dicen que el IRS NO ES RESPONSABLE de sus acciones o sus palabras o de seguir sus propios procedimientos escritos,* Beca de tutor familiar
> http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Articles/IRSNotResponsible.htm

3. El texto anterior es un EJEMPLO que no infiere, implica o especifica el contexto en el que se puede utilizar adecuadamente. En realidad, hay TRES y NO UN contexto en el que el término "Estados Unidos" podría referirse o estar implícito y solo *uno* de ellos se utiliza en el ejemplo anterior, que es el *tercero* uno enumerado a continuación:
   3.1. El significado del término "Estados Unidos" en el Código de Rentas Internas, Subtítulo A.
   3.2. El significado del término "Estados Unidos" en el habla ordinaria, que la mayoría de la gente asocia con el PAÍS para incluir los estados de la Unión.
   3.3. El significado de "Estados Unidos" en el contexto de jurisdicción sobre extranjeros (no "ciudadanos" o "nacionales") presentes temporalmente en el *país* "Estados Unidos", que en este contexto incluye los 50 estados *y* el Distrito de Columbia. La declaración anterior habla de generalidades más que de detalles y aquellos que
4. lo hacen, de acuerdo con la siguiente máxima de la ley, tienen la intención de engañar. El ÚNICO contexto en el que no pueden tener la intención de engañar es cuando definen las palabras clave del arte y firman su declaración bajo pena de perjurio en lugar de convertirla básicamente en propaganda de la que no son responsables del contenido.

"Dolosus versatur generalibus. **Un engañador trata con generales.** *2 Co. 34. "*

"Fraus latet in generalibus. **El fraude se esconde en expresiones generales ".**

Generale nihil certum implicat. **Una expresión general no implica nada seguro.** *2 Co. 34.*

Ubi quid generaliter conceditur, in est haec exceptio, si non aliquid sit contra jus fasque. **Donde una cosa se oculta generalmente, surge esta excepción, que no habrá nada contrario a la ley y al derecho.** *10 Co. 78. [*Máximas de derecho de Bouvier, 1856]

En el contexto del punto 3.3 anterior, la Corte Suprema de los Estados Unidos ha afirmado repetidamente el poder plenario del Congreso sobre los extranjeros en este país, *dondequiera que estén ubicados para incluir áreas dentro de la jurisdicción exclusiva de los estados de la Unión:*

De acuerdo con los principios antiguos del derecho internacional de los Estados-nación, la Corte en el caso de exclusión de China, 130 US 581, 609 (1889), y en Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 (1893), sostuvo ampliamente, como lo describe el Gobierno, Escrito para los recurrentes 20, que ***el poder de excluir a los extranjeros es "inherente a la soberanía, necesario para mantener relaciones internacionales normales y defender al país contra invasiones y peligros extranjeros, un poder que debe ser ejercido exclusivamente por las ramas políticas del gobierno....***

. "Desde entonces, las reafirmaciones generales de la Corte de este principio han [408 US 753, 766] sido legión.

dieciséis ***6 La Corte sin excepción ha sostenido el "poder plenario del Congreso para dictar reglas para la admisión de extranjeros y para excluir a quienes posean las características que el Congreso ha prohibido". Boutilier v. Servicio de inmigración y naturalización, 387 Estados Unidos 118, 123 (1967). "[O] ver ningún tema concebible es el poder legislativo del Congreso más completo que sobre" la admisión de extranjeros. Oceanic Navigation Co.***

v. Stranahan, 214 Estados Unidos 320, 339 (1909).

[Kleindienst contra Mandel, 408 US 753 (1972)]

Mientras que bajo nuestra constitución y forma de gobierno la gran masa de asuntos locales está controlada por las autoridades locales, t ***Los Estados Unidos, en su relación con países extranjeros y sus súbditos o ciudadanos, son una nación, investida de poderes que pertenecen a naciones independientes, cuyo ejercicio puede invocarse para el mantenimiento de su absoluta independencia y seguridad en todo su territorio.*** *Los poderes para declarar la guerra, hacer tratados, reprimir insurrecciones, repeler invasiones, regular el comercio exterior, asegurar gobiernos republicanos a los estados y admitir ciudadanos de otras naciones a la ciudadanía, son todos poderes soberanos, restringidos en su ejercicio solo por la propia constitución y consideraciones de política pública y justicia que controlan, más o menos, la conducta de todas las naciones civilizadas. Como dijo este tribunal en el caso Cohens v. Virginia, 6 Wheat. 264,*

413, hablando por el mismo gran juez supremo: ' ***Aún no se ha negado que Estados Unidos forme, para muchos y para los propósitos más importantes, una sola nación. En la guerra, somos un solo pueblo. Al hacer las paces, somos un solo pueblo. En todas las regulaciones comerciales, somos una y misma gente. En muchos otros aspectos, el pueblo estadounidense es uno; y el gobierno que es el único capaz de controlar y gestionar sus intereses en todos estos aspectos es el gobierno de la Unión.*** *Es su gobierno, y en ese carácter no tienen otro. Estados Unidos ha elegido [130 US 581, 605] ser en muchos aspectos, y para muchos propósitos, una nación; y para todos estos propósitos su gobierno es completo; a todos estos objetos, es competente.* ***El pueblo ha declarado que en el ejercicio de todos los poderes otorgados para estos objetos es supremo. Entonces, al realizar estos objetos, puede controlar legítimamente a todos los individuos o gobiernos dentro del territorio estadounidense ".***

[. . .]

" ***Siendo el poder de exclusión de extranjeros un incidente de soberanía perteneciente al gobierno de los Estados Unidos como parte de esos poderes soberanos delegados por la constitución,*** *el derecho a su ejercicio en cualquier momento cuando, a juicio del gobierno, los intereses del país lo requieran, no pueda ser cedido o restringido en nombre de nadie.* ***Los poderes del gobierno se delegan en fideicomiso a los Estados Unidos y no pueden transferirse a otras partes.*** *No pueden abandonarse ni entregarse.* ***Tampoco puede verse obstaculizado su ejercicio, cuando sea necesario para el bien público, por consideraciones de interés privado. El ejercicio de estos fideicomisos públicos no es objeto de trueque ni contrato.*** *"[Chae Chan Ping contra Estados Unidos, 130 Estados Unidos 581 (1889)]*

Por lo tanto, en lo que respecta al control sobre los extranjeros presentes en cualquier lugar de la confederación estadounidense, el gobierno general legisla sobre todo el territorio de la Unión Americana, incluidos los de los estados. En consecuencia, para los propósitos de determinar la "residencia permanente" de extranjeros ÚNICAMENTE, el término "Estados Unidos" como se usa en el punto 3 anterior debe interpretarse para incluir los 50 estados de la Unión como el IRS indica arriba. SIN EMBARGO:

1. La prueba de presencia indicada no ***no*** se refieren a "ciudadanos" o "nacionales". La prueba de presencia se encuentra en 26 USC §7701 (b) (3) y referencias ÚNICAMENTE " extraterrestres "Como se define en 26 USC §7701 (b) (1) (A) y no " extranjeros no residentes "Definido en 26 USC §7701 (b) (1) (B) o " los ciudadanos "Definido en 26 CFR §1.1-1 (c). Por tanto, un extranjero domiciliado en un estado de la Unión podría ser un " residente "En el sentido de la prueba de presencia, mientras que ninguna" ciudadano "Ni un" nacional "Se consideraría un" residente " bajo la ***MISMO*** prueba cuando se encuentra en el MISMO lugar. Bajo el IRC, uno no puede ser un

" residente "(Que es un extranjero con domicilio) y un" ciudadano "O un" nacional " en el ***mismo*** hora. Esto está confirmado por la Ley de Naciones, que los Padres Fundadores utilizaron para redactar la Constitución:

> *" **Los residentes, a diferencia de los ciudadanos, son extranjeros a quienes se les permite establecer una residencia permanente en el país.** Al estar vinculados a la sociedad por el hecho de residir en ella, están sujetos a su ley mientras permanezcan allí, y estando protegidos por ella, deben defenderla, aunque no gozan de todos los derechos de los ciudadanos. Sólo tienen ciertos privilegios que les otorga la ley o la costumbre. Los residentes permanentes son aquellos a quienes se les ha otorgado el derecho de residencia perpetua. Son una especie de ciudadanos de carácter menos privilegiado, y están sujetos a la sociedad sin disfrutar de todas sus ventajas. Sus hijos logran su estatus; porque el derecho de residencia perpetua que les otorga el Estado pasa a sus hijos ".*
>
> *[Ley de Naciones, Vattel, pág. 87 FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-LawOfNations.pdf]*

2. Recuerde que el único contexto en el que se define o describe "residencia" en cualquier parte del Código de Rentas Internas es en el contexto de "extranjeros", y no en el contexto de "ciudadanos" o "nacionales". Consulte 26 CFR §1.871-2 y la sección 4 del artículo siguiente:

> *Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento,* Formulario # 05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Por lo tanto, una persona que es "nacional" según 8 USC §1101 (a) (21) pero no "nacional y ciudadano de los Estados Unidos al nacer" según 8 USC §1401 y "no residente no persona" NO puede tener una "residencia" ESTATUTARIA como se define en cualquier parte del Código de Rentas Internas.

3. A los efectos de determinar *responsabilidad fiscal y no residencia de todas las personas,* debemos ceder a la definición de "Estados Unidos" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10), que se limita al territorio federal y en ninguna parte del Código de Rentas Internas, Subtítulo A, incluye cualquier otro lugar.

Con base en lo anterior, debemos concluir que la declaración anterior del IRS es un engaño y una artimaña destinada a imponer presunciones falsas bajo la influencia del FRAUDE CONSTRUCTIVO que maximizará el flujo ilegal de SAQUEAR al gobierno federal. Se proporciona como ejemplo y no puede significar la definición legal de " Estados Unidos "Utilizado en el Código de Rentas Internas. Si desean dar a entender que TODOS LOS TRES contextos en los que podría usarse el término "Estados Unidos" son *lo mismo,* entonces deberían decirlo y proporcionar autoridad legal y reguladora para decirlo. Hasta entonces, debemos ceder a la definición de "Estados Unidos" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10). Esto es consecuencia de la siguiente doctrina de la Corte Suprema:

> *"Teniendo en cuenta la regla bien establecida que **El ciudadano está exento de tributación a menos que la misma se imponga mediante un lenguaje claro e inequívoco, y que cuando la construcción de una ley tributaria sea dudosa, la duda debe resolverse a favor de aquellos sobre quienes se pretende imponer el tributo.** "[Spreckels Sugar Refining Co. v. McClain, 192 Estados Unidos 297 (1904)]*

12.2.3 No puede ser un "extranjero no residente" ESTATUTARIO sin ser también un "individuo" ESTATUTARIO según el 26 CFR §1.1441-1

Contención : Basado en la lectura de 26 CFR §1.1441-1 (c) (3), parece que uno no puede ser un "extranjero no residente" ESTATUTARIO sin ser también un "individuo" ESTATUTARIO y por lo tanto "persona". Esa definición aparece a continuación:

> *26 CFR §1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> *(c) Definiciones*
>
> *(3) Individual.*
>
> *(i) Persona extranjera.*
>
> *El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).*

> *26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.*
>
> ***(c) Definiciones***

(3) Individual.

***(ii)* Persona extranjera no residente.**

El termino individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*

Si luego miramos la definición de "Extranjero no residente" a la que se hace referencia en el artículo 1 anterior y que se encuentra en 26 USC §7701 (b) (1) (B), la definición aparece:

26 USC §7701 (b) (1) (B) Extranjero no residente

Un individuo es un extranjero no residente si dicho individuo no es ciudadano de los Estados Unidos ni residente de los Estados Unidos (en el sentido del subpárrafo (A)).

Con base en lo anterior, parece que un ser humano no puede ser un "extranjero no residente" como se define anteriormente sin ***además*** ser un "individuo".

dieciséis

No podemos encontrar evidencia que sugiera que las palabras "persona" o "individuo" tengan alguna función siniestra u operación de "palabra de arte" en el Título 26, aparte de cómo podría interpretarse. Estamos de acuerdo en que la definición de "individuo" que se encuentra en la ley de privacidad en 5 USC §552a (a) (2) es algo totalmente diferente.

Refutación : El término "extranjero no residente" SIN la palabra "individuo" no aparece de hecho en 26 USC §7701 (b) (1) (B) . Solo aparece en el título pero no en el cuerpo de esa sección. De acuerdo con 26 USC §7806 (b), el título de una sección NO se considera parte de la sección.

1. La esencia de lo que significa ser un "extranjero no residente" según se define en 26 USC §7701 (b) (1) (B) es que uno no es ni ciudadano ni residente. Los "individuos" son un tipo de estatus que se puede tener y que no puede ser ni un "ciudadano" ni un "residente", pero también lo son los siguientes:

   1.1. "Extranjero transitorio".
   1.2. "Apátrida".
   1.3. "no residente".
   1.4. "Corporación extranjera".
2. Un examen de las diversas versiones del Formulario W-8 del IRS revela que hay MUCHOS tipos de entidades que se describen como "extranjeros no residentes" que NO son "individuos". Ninguna de estas entidades se enumera en la supuesta "definición" de "extranjero no residente" en 26 USC §7701 (b) (1) (B) por lo que NO es una "definición" real.
3. El "extranjero no residente" mencionado en el cuerpo de 26 USC §7701 (b) (1) (B) es obviamente un "individuo" porque se le llama un individuo. Sin embargo, en ninguna parte del código implica o infiere que los "individuos" son los ÚNICOS tipos de "extranjeros no residentes" y no puede presumir que este es nuestro caso sin perjudicar mis derechos. ¿Qué pasa si reclamamos el estado en el TÍTULO pero no el CUERPO de 26 USC §7701 (b) (1) (B)?
4.
5. Afirmamos ser una "no persona no residente". Solo por tener domicilio en territorio federal ***y*** al participar en cargos públicos, podemos ser una "persona" o un "individuo" según la ley civil federal, de hecho.

   5.1. Ser un funcionario público es la única forma en que podemos estar sujetos a la ley civil estatutaria federal, porque la Constitución protege la conducta privada de la regulación o la legislación. Ver:

Por qué su gobierno es un ladrón o usted es un "funcionario público" para fines de impuestos sobre la renta, Formulario # 05.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   5.2. Tener un domicilio civil en territorio federal es lo único que puede someter a un ser humano a la jurisdicción civil federal exclusiva, y no existe jurisdicción sobre la materia dentro de un estado sobre ninguna franquicia federal, incluida la franquicia "comercial o comercial":

Por qué el domicilio y convertirse en "contribuyente" requieren su consentimiento, Formulario # 05.002 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   5.3. Un ejemplo de un "no residente no persona" es alguien que vive en China y no mantiene un domicilio o residencia en los ESTATUTOS "Estados Unidos **", que se define como territorio federal y no forma parte de ningún estado de

la Unión dentro de 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d). Alguien que nunca ha estado físicamente en el territorio federal de "Estados Unidos **", además no puede tener domicilio o residencia allí y por lo tanto no puede ser una "persona" o "individuo".

6. La única forma en que uno puede ser un no residente y aún estar "sujeto" a esa sección del código es hacer una elección voluntaria para participar en el comercio con el soberano y, por lo tanto:

6.1. Renunciar consensualmente a la inmunidad soberana bajo la Ley de Inmunidades Soberanas Extranjeras (FSIA), 28 USC §1605 (a) (2).

6.2. Conviértase en un "individuo" ESTATUTARIO y, por lo tanto, en una "persona" ESTATUTARIA, pero solo si presenta una solicitud para hacerlo sin coacción mediante la presentación de un FormW-7.

6.3. Conviértase en un "sujeto", "ciudadano" o "residente" según la ley civil.

7. Uno no puede convertirse legalmente en una "persona" o "individuo" legal según el IRC a menos que:

4.2 Comenzó como un extraterrestre. Todos los "individuos" son extraterrestres ... Y

4.3 Consintió voluntariamente en participar en el comercio con el gobierno ... .Y

4.4 Solicitó CONSENSUALMENTE una licencia para ocupar un cargo público denominado "Número de Identificación del Contribuyente". Si no dieron su consentimiento, entonces no pueden ser un "individuo" porque el CONSENTIMIENTO es lo único que puede dar al derecho privado, como una franquicia, la "fuerza de la ley".

dieciséis

Consensus facit legem.
El consentimiento hace la ley. Un contrato es una ley entre las partes, que sólo puede adquirir fuerza por consentimiento. [Máximas de la ley de Bouvier, 1856;
FUENTE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

8. Sólo con el consentimiento de los "códigos" legales civiles puede uno convertirse en "persona" o "individuo", porque:

8.1. No podemos ser obligados legalmente a contratar con el gobierno mediante la participación en el comercio o la participación en franquicias como la franquicia "comercial o comercial". Los gobiernos se establecen, de hecho, para proteger su derecho a contratar y NO a contratar. Consulte el artículo 1, Sección 10 de la Constitución de los EE.UU .. Por lo tanto, no pueden obligarme a contratarlos obligándome a participar en una franquicia en la que no doy mi consentimiento para participar o no acepto los "beneficios".

8.2. La Primera Enmienda nos garantiza el derecho a la libertad de asociación obligada. La forma en que describo y defino MI PROPIO estado es el mecanismo por el cual elijo asociarme o desvincularme de cualquier grupo político, incluido un "estado" o un "gobierno", y no puedo ser obligado a asociarme.

8.3. You can't make such an election within a constitutional states, because your rights are inalienable there. You aren't allowed BY LAW to even consent to give up an unalienable right.

This is covered in:

Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status, Form #13.008 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. Any attempt to impute or enforce or PRESUME a civil status upon us that we do not expressly consent to have is a violation of due process, a tort, and criminal identity theft as described in *Government Identity Theft,* Form #05.046.

"And by statutory definition, 'taxpayer' includes any person, trust or estate subject to a tax imposed by the revenue act. ...Since the statutory definition of 'taxpayer' is exclusive, the federal courts do not have the power to create nonstatutory taxpayers for the purpose of applying the provisions of the Revenue Acts..."
[C.I.R. v. Trustees of L. Inv. Ass'n, 100 F.2d. 18 (1939)]

"Revenue Laws relate to taxpayers [officers, employees, and elected officials of the Federal Government] and not to non-taxpayers [American Citizens/American Nationals not subject to the exclusive jurisdiction of the Federal Government]. The latter are without their scope. No procedures are prescribed for non-taxpayers and no attempt is made to annul any of their Rights or Remedies in due course of law."

[Economy Plumbing & Heating v. U.S., 470 F.2d. 585 (1972)]

10. Since we do all the following, then we can't be anything directly addressed or defined in the code.

10.1. Do not waive sovereign immunity.

10.2. Do not consensually engage in commerce or accept any government "benefit" and thereby become a "public officer". All "public officers" are people responsible for managing GOVERNMENT property and those in receipt of government "benefits" are in receipt of government property.

10.3. Do not have a domicile on federal territory.

10.4. Identify every commercial benefit they bestow as a gift that creates no obligation. This is the same thing they do to "taxpayers". Everything you pay to them under employment withholding is a gift. See *Great IRS Hoax,* Form

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

11.302, Section 5.6.8.

10.5. Notify them that my consent must ONLY be procured in writing in order for me to waive sovereign immunity. See *Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States,* Form #10.001. This is the same thing they do to you: when you want to sue them, you have to produce a statute authorizing a waiver of sovereign immunity. If our government is one of delegated powers, then I must be able to demand the same dignity from them under the concept of equal protection of the law.

11. A "non-resident non-person" is not defined in the I.R.C. but is referenced in the I.R.C. Therefore, that is the status we claim, which is that of an entity that isn't directly defined in the code and therefore not subject to it.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

12. If you want to avoid all the word games, just call oneself a non-resident and a "foreigner" but not a "foreign person", "person", "individual", "nonresident alien individual", "alien individual", or any other entity described in the code as either having a liability or accepting a "benefit", or engaging in commerce. To be "sovereign" simply means you don't appear in the code and therefore are "foreign" and not subject to it or the jurisdiction of the government. This is covered in:

> *Path to Freedom,* Form #09.015, Section 5
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

It's all about commerce and the purpose of the code is to facilitate commerce with The Beast, which the Bible says in Rev. 19:19 is the government. The only thing the code can or does talk about are those who consent to contract with the Beast and thereby become "individuals", "subjects", "citizens", and "residents" under the civil law by virtue of that fornication. The sovereign isn't subject to the law but foreign to it. If you don't consent to fornicate with or contract with The Beast, then you don't appear in the code and don't have any of the statuses in the code, but rather are a "foreign estate" pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(31). All franchises are contracts and "private law" that can only affect the consenting parties, including the "trade or business" franchise that is the heart of the income tax. Contracts and the consent they represent are the ONLY lawful way the government can acquire ANY right to your private property. Otherwise, the property is private property and governments are established to protect private property. The mainmethod they protect such property is to protect you from being compelled to convert it into public property or other people's property. In tax law, this conversion is called converting private property to a public use, public purpose, and a public office. The process of taxation accomplishes this conversion, but only by the consent of the owner in applying for a license to engage in a franchise.

We can be the thing described in the TITLE of a section without being the thing described in the BODY, and the two are not considered subsets of each other per 26 U.S.C. §7806. The fact that something is not defined in the code does not mean that it doesn't exist, but rather means that it isn't subject and therefore is sovereign and foreign in respect to that body of PRIVATE law. The "sovereign" they are referring to below is a "non-resident non-person" in this case because he is not the subject of the statute or private law in question:

> *"Since in common usage the term` person' does not include the sovereign, statutes employing that term are ordinarily construed to exclude it."*
> *[U.S. v. Cooper, 312 U.S. 600, 604, 61 S.Ct. 742 (1941)]*

Everything we just said is already covered in sections 5 and 5.5 of this document.

12.3 Tax and accounting profession objections

> *"A government which robs Peter to pay Paul can always depend on the support of Paul."*

The tax preparation, accounting, financial planning, payroll, government, and legal professions absolutely HATE the NonResident Non-Person Position with a vengeance and will try to steer you away from it. They will also try to make sure you don't know why they don't like it and will go out of their way *not* to admit why they don't like it. There are many reasons for this that have absolutely nothing with the validity of the position and have far more to do with "bringing home the bacon"

and avoiding "cognitive dissonance" for these so-called "professionals". As you have already learned, those who use the Non-Resident Non-Person Position:

1. May not claim ANY deductions or include a Schedule C with their return. May not file a
2. 1040 Form and instead must file the 1040NR Form.
3. Do not file at an IRS service center in their District Office, but instead file at the International Branch. May not apply for Earned
4. Income Credit.
5. May not apply a graduated rate of tax to their earnings.
6. Must pay a flat 30% tax upon earnings originating from within federal territory or the U.S. government if they have passive income.

7. Do not have to file W-4 or W-4 Exempt forms, but instead file W-8BEN forms to prevent payroll withholding.
8. Do not and should not get W-2 forms at the end of the year, because they earn no reportable "wages" or "trade or business" earnings.

9. Should ***not*** receive 1099 forms at the end of the year, unless they work for the federal government within exclusive federal jurisdiction and are engaged in a "trade or business".

The thing that tax, accounting, and legal professionals absolutely ***hate*** about the Non-Resident Non-Person Position is that:

1. Since there is no payroll withholding, then payroll clerks feel useless and we need far fewer of them.
2. Since there are no deductions or creative ways to reduce "taxable income", then tax and financial planners feel useless and we need far fewer of them.
3. Since it is VERY simple, then you don't need a lawyer to figure it out. Therefore, all those smart people who make a living trying to outsmart the lawyers in Washington would have to find more productive things to do.
4. It would cause both state and federal government revenues to go down, so employees in the government, and especially judges whose retirement would be adversely affected, don't like it. Who wants their federal pension reduced? Implementing it fully would drastically reduce the number of
5. "taxpayers". Therefore the IRS isn't going to buy off on it because most Revenue Officers would be laid off if it was fully implemented.

What the above list clearly shows is that there are a lot of people in the financial, tax, accounting, payroll, and government arenas who benefit HUGELY from keeping things the way they are and expanding the operation of the de facto unjust and fraudulent system we have now. Just the government alone collects hundreds of billions of dollars a year from "donations" that it deceitfully calls "taxes" through this fraud. That's called a conflict of interest and it's against the law. 18 U.S.C. §208 makes such a conflict of interest a crime in the case of a federal employee, and 18 U.S.C. §201(b)(3) makes it a federal crime to bribe a witness or testify as a bribed witness in a federal court. Anyone who is called as a witness in a federal trial who is involved in any one of these professions and is asked to comment on the Non-Resident Non-Person Position in court would therefore have to recuse themselves because of severe conflict of interest. The only people who would make suitable witnesses are those who don't benefit from the fraudulent system we have now. We would venture to say that it is precisely this kind of conflict of interest that has not only protected, but expanded the illegal operation of the Internal Revenue Code within our society.

In short, if the Non-Resident Non-Person Position were widely understood and implemented, then most of the people who presently work as payroll clerks, tax preparers, accounting professionals, financial planners, tax lawyers, or do financial services would simply find themselves out of work! In effect, they would be punishing themselves for being honest and honorable by telling the truth about the fraud or by recognizing or helping those who spread the truth. Who in their right mind who has one of these jobs would want to encourage employees, investors, clients, or loyal but ignorant "taxpayers" to help them get fired or laid off?

We have spoken with several people who work in the financial services and legal professions and who stumbled on our website and this free pamphlet. Many of them have spent their whole life learning how to teach "taxpayers" to reduce their presumed "liability", never once questioning whether there really was a legal "liability" or whether the Internal Revenue Code was even a "law" they had to follow! After they have read and studied our research and learned the truth for themselves, they find themselves in a very conflicted position. People who work in these professions frequently must maintain a fiduciary relationship with their clients which causes them to feel a strong sense of moral duty to do what is best for their clients. This leads them to want to share the truths in this book with their clients, coworkers, friends, and family, as we recommend that they should do. The result is a serious mental conflict, summarized with the questions below:

1. How can I admit to all my clients that I have been doing something illegal and morally wrong for my *whole life* that has _____

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

seriously hurt ALL of my clients?

2. How can I claim to be an “expert” to my clients after having just learned that I have overlooked something so simple and obvious for so many years?

3. How can I educate my clients about the truth and not look like a psycho who is off his rocker? Will my boss ask me to see a psychologist?

4. How can I continue to pretend that my clients are “taxpayers” who need my help when I know they aren’t? I can’t sleep at night telling them they are “taxpayers” who need my help while knowing full well that it isn’t true.
5. Will I lose my CPA license, or my Certified Financial Planner certificate, or my license to practice law by implementing these truths in my profession on a large scale?
6. Would my income or employability be adversely affected if I decided to tell the truth to my clients about this fraud? How can I pay my bills and support my family and still earn an honest living?
7. Would my friends and professional colleagues think less of me because I have different opinions and ideas about important matters?

8. Will the knowledge that I have cause conflicts in the office with my coworkers and eventually cause me to have to be terminated?

9. What are the appropriate circumstances in which I can discuss this with my coworkers and friends while still avoiding conflict and controversy?

Frequently, when loyal readers of our materials have learned the truths in this book and attempted to fully implement them in their personal lives, they are often treated with skepticism and mistrust by friends, family, coworkers, government, and clients, all of whom have been so brainwashed by the public schools, the government, and a government-controlled media to believe what amounts to a monumental LIE. In some cases, their whole world is turned upside down, because they realize they have been part of a lie for the better part of their whole life. No doubt, this prospect can be quite disturbing. Nevertheless, we have a great commission fromGod as His followers and servants to love our neighbor, and those who love want to educate and share the truth with those they love, as we do here. Education is how we protect and empower both our children, our friends, family, and business associates, and it MUST be done, no matter the consequences or cost.

> *“**Love suffers long** and is kind; love does not envy; love does not parade itself, is not puffed up; does not behave rudely, does not seek its own, is not provoked, thinks no evil; **does not rejoice in iniquity, but rejoices in the truth;** bears all things, believes all things, hopes all things, endures all things.” [1 Cor. 13:4-7, Bible, NKJV]*

In the above passage, “rejoice in truth” means to share it with *everyone* . Jesus confirmed this by His example, when he said:

> ***“What I tell you now in the darkness, shout [from websites like this one] abroad when daybreak comes. What I whisper in your ears, shout from the housetops for all to hear [and on websites like ours one that are outside of government jurisdiction]!***
>
> *“Don’t be afraid of those who want to kill you [because you do this]. They can only kill your body; they cannot touch your soul. **Fear [and obey] only God [and His laws , not the government’s unless they are consistent with God’s laws], who can destroy both soul and body in hell.** Not even a sparrow, worth only half a penny, can fall to the ground without your Father knowing it. And the very hairs on your head are all numbered. So don’t be afraid; you are more valuable to him than a whole flock of sparrows.”*
>
> *[Jesus in Matt. 10:16-31 , Bible, New Living Translation]*

Along these lines, someone sent us the following very pertinent joke that we repeat here:

> *One Sunday morning during service, a 2,000 member congregation was surprised to see two men enter, both covered from head to toe in black and carrying submachine guns. One of the men proclaimed, "Anyone willing to take a bullet for Christ remain where you are."*
>
> *Immediately, the choir fled, the deacons fled, and most of the congregation fled. Out of the 2,000 there only remained around 20.*
>
> *The man who had spoken took off his hood, looked at the preacher and said "Okay Pastor, I got rid of all the hypocrites. Now you may begin your service. Have a nice day!" And the two men turned and walked out.*

While reading newspaper editorials urging the elimination of the Alternative Minimum Tax (AMT), we were struck by the ease with which many Americans, including financial planners and editors of newspapers, embrace the idea that the country has become utterly corrupt as a consequence of the way our income tax system is administered by the IRS. The regimen of the AMT-- which requires some to use harsher rules than others when calculating their 'contribution'-- would obviously be

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

unconstitutional if it were imposed as part of a compulsory tax system. Still, it is clear that a majority of the population still falsely believe that it is so imposed. A diligently cultivated fear of the IRS has successfully torn the fabric of reason in many minds, allowing these two contradictory concepts-- a compulsory legal duty imposing unequal legal obligations-- to co-exist.

Clearly, one or the other of these two things-- the Constitutional requirement of equal treatment by the law; or that the progressive rate tax system (of which the AMT is a part) is compulsory-- must be untrue. Just as clearly, the one that must be untrue is that the tax "scheme" of which the AMT is a part is compulsory. There can be no question about the unconstitutionality of unequal treatment by the law. Little, if anything, could be more offensive to our most fundamental principles than unequal treatment.

In fact-- despite the apparent willingness of the general public to entertain the contradiction without objection-- what must be so, is indeed so. The U.S. Supreme Court has routinely and definitively declared the income tax to apply solely to the receipts from a very limited list of wholly optional activities, all of which involve either a "trade or business" or foreign commerce. It is only those who choose to engage in those avoidable taxable activities-- all connected with, and involving payments by the federal government-- who are potentially subject to what would otherwise be an illegal tax scheme. The words of the tax code themselves acknowledge this limited scope.

Nonetheless, this conformity to reality is carefully concealed from casual view by tax, accounting, financial, payroll, legal professionals, and the IRS. The relevant rulings by the high court were issued long ago. In the meantime, there has been a dedicated campaign conducted by the beneficiaries of ignorance-- such as CPA's, tax attorneys, IRS agents, and politicians-

- to consign those rulings to the memory hole and to discourage open-eyed public consideration of the subject in general. Despite the natural American skepticism toward assertions issuing from such clearly self-interested parties, it has been a successful campaign. The fear factor alluded to above, whereby any contemplation of the income tax is compromised with irrationality and an instinctive urge to move on, is an important contributor to that success.

Another is the fragmenting of the actual taxing statutes in the Internal Revenue Code into near incoherence in the 'code' by which they are now exclusively presented to the public. While those statutes plainly acknowledge the limitations of their scope, they have been cleverly disassembled, scattered, and intermingled in that code-- even to the point of extracting individual sentences from certain sections and placing them thousands of words away into the company of language from other sections. As a consequence, portions of the code-- when carefully excerpted and presented out of context-- appear to claim for the law a scope which it clearly cannot have. In fact, the I.R.C. DOES NOT have such a scope because the code itself not only is not PUBLIC law, but cannot be law precisely because of the unequal treatment that it produces. These excerpts are waved under the noses of the rare souls who overcome the fear to the point of questioning the beneficiaries of the misunderstanding. They serve to provide some inquirers (who are really looking for no more) with an excuse to claim satisfaction and scamper away with relief. More purposeful doubters are also often dissuaded thereby: Faced with the labyrinth of baffling nonsense which such I.R.C. excerpts reflect, many conclude that to sort through to the truth would be more expensive than simple surrender.

It can be hoped that the errors defended by such dolus and cheap tricks-- and the depressing loss of civic self-respect to which they lead-- will not long survive the American predisposition to straight talk and simple truth now that we have entered the information age. However, the newspaper editorials which stimulated this commentary appeared in one of the nation's major daily newspapers, and, though critical of the unfairness of the AMT, clearly took for granted that it is compulsory. Thus, even though the road back might be a digital superhighway, it will be climbing a hill.

The absurd argument used to defend the AMT-- and progressivity in general, for that matter-- reveals the illegitimacy of its client concept. In a nutshell, that argument is: Since the same unequal treatment is applied to every target who reaches the same special circumstances, the treatment actually IS equal. This is like declaring that if a law dictates that EVERY 45-yearold redhead named Joe Smith in Cheyenne, Wyoming, is to be taxed at a 99% rate (unlike everyone else, who will simply be subsidized thereby), red-headed 45-year-old Mr. Smith of Cheyenne is thus afforded equal treatment under the law. After all, any other red-headed 45-year-old of the same name who moves to Cheyenne will also be so taxed. Mr. Smith simply loses 'life's lottery', so to speak. At least it will only be one year of outrage for Mr. Smith, because next year he will be 46. Unless the "law" is changed, of course...

The reality of the AMT-- or any other form of progressivity including that associated with a "trade or business"-- is that citizen 'A' is taxed $15 per $100 taken in, while citizen 'B' is charged $20 (to pick numbers solely for purposes of illustration). All the nonsense about the first, as opposed to the second, increment of earnings; margins; rates-on-the-next-dollar-earned, etc.; is nothing but an effort by the beneficiaries of the status quo to obscure this raw reality, and what would otherwise be

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

the obvious fact that the tax thus imposed is not, and cannot be, compulsory because unequal. That is, while the tax IS compulsory in regard to the highly specialized activities upon which it is actually imposed, those highly specialized activities are entirely optional to any American. Unequal imposition of a tax on optional, voluntary activities is perfectly lawful-- if you don't like it, you don't have to participate in the activities. But such a tax cannot be (and is not) imposed on the routine-
- and unavoidable-- exercise of the (untaxable-in-any-case) right to earn money, engage in contracts, etc..

It is by taking advantage of nuances of this sort that beneficiaries of the "income" tax scheme in the government, tax, accounting, payroll, and legal professions are able to innocently but disingenuously declare that,

> *"Of course the income tax is compulsory!"*

…while still concealing the truth by failing to explain words of art legal definitions of the term "income" and "United States" within federal revenue law. An example will serve to illustrate: If Congress were to pass legislation which included sections specifying that,

> *"For purposes of this act, "breathing" means selling hot-dogs from the steps of the capital building", and,*
>
> *"There is hereby imposed a $10 annual tax on breathing"*

…it could then be said with a straight face that there is a compulsory tax on breathing, but it still wouldn't mean that every American is thus involuntarily obliged to pony up $10 every year for the taking in of air. The construction and the presentation of the "income" tax is of precisely this character. The square peg actually has a square hole to match, and the law as written is not in irreconcilable conflict with the Constitution. But don't rely on the beneficiaries of misunderstanding in the government, tax, legal, payroll, or financial industries to make this clear.

12.4 Objections of Friends

12.4.1 General objections

> *"Prejudices, it is well known, are most difficult to eradicate from the heart whose soil has never been loosened or fertilized by education; they grow there, firm as weeds among stones. "*
> *[Charlotte Bronte]*

Friends or family members may, in their legal ignorance, try to convince you that the Non-Resident Non-Person Position described in this pamphlet is simply wrong. This reaction will usually be the result of

1. The "cognitive dissonance" created by describing yourself as a type of "alien" in your own country.
2. Their ignorance about the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court, or the fact that the states of the Union are "foreign" and the equivalent of foreign countries for the purposes of most federal jurisdiction. The lack of Constitutional training in the public schools system.
3.
4. The complete lack of any teaching about law in the public schools.

This knee-jerk argument comes up quite a bit in reference to the Non-Resident Non-Person Position as a way to discourage people from using it. It has a lot of variations and is usually based on a simplistic and inadequate understanding of the applicable law relating to nonresident aliens. For instance, some people will say that filing as a nonresident alien carries more potential for "liabilities", as shown in 26 U.S.C. §1461 , which makes persons who are deducting and withholding on nonresident aliens liable as follows:

> *26 U.S.C. §1461 Liability for withheld tax*
>
> *Every person required to deduct and withhold any tax under this chapter is hereby made liable for such tax...*

But the fact of the matter is, the persons who are *paying* , and therefore withholding, such income *under Internal Revenue Code, Subtitle A* work for the U.S. government, and of course the federal government can make its own STATUTORY " employees" (who are "officers" under 5 U.S.C. §2105(a)) liable for not following federal law! Not only that, but under the provisions of 44 U.S.C. §1505 (a)(1), the federal government doesn't even need implementing regulations to govern its own employees. No one who works for a private employer outside of the federal zone would ever be in the position of paying "U.S. source income" (a code word for government payments) to a non-resident non-person or even a STATUTORY

"nonresident alien" so no one else would need to worry about liability for deducting and withholding of such income.

Just like any other activity in life, ignorance will hurt you, and this is especially true of Internal Revenue Code. The NonResident Non-Person Position (N.R.N.P.), like virtually ***anything*** , can and probably will mean trouble if you ***don't*** knowwhat you are doing or you haven't taken the time to do your homework, and there is more homework to do with this position because it is more unfamiliar to most people and because most people don't like to study the law. That's why we took the time to include section 6, which describes the legal responsibilities of nonresident aliens. The underlying legal issues of the Non-Resident Non-Person Position, however, are very simple. A fairly small amount of legal research is necessary to understand the Non-Resident Non-Person Position, but most people never conquer their fear of the law or the IRS Publications long enough to learn that it's actually the ***better*** position.

Criticism of the Non-Resident Non-Person Position usually falls into the following three categories:

1. **There is a knee jerk reaction to the use of the word "alien" to describe them if they work for the government as public officer, because they incorrectly think they are STATUTORY "U.S. citizens" who couldn't possibly be "aliens"** . As explained in section 10.1, you can be a "nonresident alien" and not an "alien" as the terms are defined in the tax code, and this circumstance was created deliberately by the Congress who wrote our tax code to steer people away from using the "nonresident alien" position, since in most cases it completely eliminates their federal tax liability. A more correct and accurate name for "nonresident alien" in the tax code would have been "Nonresident foreigner" and then to describe "nationals" as foreigners in the tax code. This use of terms, however, would have required the government to define the meaning of "foreign", which would have exposed the fraud that perpetuates the whole system and keeps people paying, so they must have decided not to name it honestly. That is why nowhere in the Internal Revenue Code is the term "foreign" defined: they simply don't want you to know what it means. The closest thing we have to a definition of "foreign" is found in 26 U.S.C. §7701 (a)(5), which defines a "foreign corporation", but not the word "foreign".

2. **If they are low income, people think that by filing as nonresident aliens, they will end up paying a *higher tax rate as a percentage,* and they don't like that.** Nonresident aliens use the 1040NR Form and IRS Publications falsely say to pay a flat rate of 30% for income fromwithout the United States as defined in 26 U.S.C. §871 (a), while those who file a 1040 Form as "U.S.** citizens" and/or residents pay a graduated rate that is usually lower than 30% unless they are high income earners and which is described in 26 U.S.C. §871 (b). They overlook the fact that 26 C.F.R. §1.8618(f)(1)(iv) limits federal income taxes to only commerce "effectively connected with a trade or business", which is to say that it is income from a public office. Therefore, because people have not taken the time to research what the law says it means to be a non-resident non-person and rely on the misleading (at best, fraudulent at worst) IRS Publications, they never learn that being a non-resident non-person means they no longer owe any tax in most cases! Isn't that the result everyone wants?

3. **Confusion over the definition of the term "United States" in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and "employee" in 26 U.S.C. §3401(c)** . Since most people never take the time to understand that "United States" means the federal zone in the context of the Internal Revenue Code, they don't realize that being a non-resident non-person is actually a *good* thing, because it only taxes "U.S." (federal zone) source income connected with a "trade or business", which means income from federal government public office ONLY that falls under 26 C.F.R. § 1.861-8(f), and most people don't have any income from sources in this regulation, but they think they do because they never take the time to understand the 861 position. Since most people do not realize that 26 U.S.C. §3401 (c) and 26 C.F.R. § 31.3401(c)-1 define "employee" to mean a person holding "public office" in the United States government, then they don't realize that the only employer is Uncle Sam in the Internal Revenue Code, so they mistakenly reach the conclusion that they are federal employers who are liable to withhold taxes on nonresident aliens under 26 U.S.C. §1461 !

Quite to the contrary, the Non-Resident Non-Person Position is the *best* position to be in, and is far better than being a "U.S. Individual" indicated in the upper left corner of the 1040 Form or a "U.S. person" indicated on the W-9 form because:

1. You are not a statutory "U.S. citizen" with a domicile on federal territory, so you are no longer subject to the territorial or subject matter jurisdiction of the federal courts under the Internal Revenue Code. This immunizes you against legal actions by the IRS to extort, levy, lien, or seize taxes out of you that you aren't liable for.
2. You're not a STATUTORY "U.S. Person". See:

Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.24 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. Federal district and circuit courts have no jurisdiction over you and any action brought against you must be dismissed. You instead are protected by the Ninth and Tenth Amendments and the Rules of Decision Act, 28 U.S.C. §1652. See:

3.1. *Challenging Federal Jurisdiction Course,* Form #12.010
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3.2. *Federal Enforcement Authority Within States of the Union,* Form #05.032
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. If you are a public officer working for the government who is therefore a STATUTORY "nonresident alien":
4.1. Although the tax rate looks like it is supposed to be a flat 30% as indicated in 26 U.S.C. §871 (a), most people do not hold public office ("trade or business") and therefore have no taxable [federal] U.S.** source income. The IRS Form W-8 or W-8BEN allows
4.2. you to get away without using SSN's. You therefore don't need to use social security numbers on any of your financial accounts, which improves your privacy and financial security and also makes it harder for the IRS and creditors to locate your assets. There is no lawful way for Congress to require non-resident non-persons who are domiciled outside of their jurisdiction to have federal ID numbers, because federal law does not reach outside of the federal zone.

4.3. You can file a W-8 or W-8BEN form to stop employment tax withholding instead of a W-4 form, and because there are no penalties for false W-8's like there are for W-4's ($500), then the IRS can't do a damn thing to fine or punish you if they find out you stopped withholding because you are outside of their territorial jurisdiction. The W-8 and W-8BEN form, as well as the 1040NR Forms that you file as a nonresident alien
4.4. violate the Paperwork Reduction Act and the Privacy Act, as was pointed out in section 5.5.9 of the *Great IRS Hoax,* Form #11.302, which provides a strong argument and defense against even being obligated to complete these forms and submit them to the IRS. These forms violate the Privacy Act because they do not tell whether they are "voluntary" or "mandatory" and they don't say so because the IRS doesn't want you to know they are "voluntary" so they don't tell you anything!

4.5. The clerks who process the 1040NR Forms are far more familiar with the taxable source rules under 26 U.S.C. §861 and 26 C.F.R. §1.861-8(f) than those who process the 1040 Forms, and are therefore far more likely to believe you when you say you have no taxable "U.S. source" income on your 1040NR Form .

WARNING : Use of the new IRS W-8BEN form is hazardous to your financial health if you aren't very careful about how you fill it out! IRS has made this new form, which replaces the W-8 , very tricky to fill out without creating false presumptions that might incriminate you. Please see About IRS Form W-8BEN, Form #04.202 for details.

12.4.2 The Non-Resident Non-Person is inconsistent with the definitions in Title 8 and Title 26

ARGUMENT:

I had studied your NRA analysis years ago... it's fairly persuasive to people with zero to very little understanding of federal tax law. Once I put his theory to the acid test, it failed miserably. But at least one thing came out of the test... He has it perfectly 100% backwards. Having it 100% backwards is not having it right until you hold his and your copy-cat theory up to a mirror...

Honestly, I don't have a lot of time to get into federal income tax discussions with people these days. However, with the below nonsense finding its way into my inbox promoting probably one of the most inane arguments I have ever heard, I felt compelled to point out a thing or two--that may not ever penetrate your brain to reach your cognitive processes, but should at least give you something to ponder the daftest tax argument I have ever heard.

First, territorial jurisdiction is paramount. Read Kleppe v. NewMexico for a beginner's look at the subject matter. Keep that in mind as you romp through 200 years of well-settled precedent on the point. The fact that you mix territorial jurisdiction with complete and utter nonresident nonsense suggesting that a citizen is a nonresident alien ("NRA") is baffling. Why? Because Congress has absolute exclusive legislative jurisdiction over nonresident aliens (foreign persons). Read Title 8 U.S.C. and your contention that a citizen is a NRA is debunked by the entire title. If that's not good enough for you, consider looking into the constitutional instances where Congress has absolute jurisdiction over FOREIGN trade and TRADE with FOREIGNERS within the several states as well as the Art. 1 §8 Cl. 17 jurisdiction--known as 28 U.S.C. §7 in certain tax protester (guru gaga) circles.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Second, you may stumble across 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) and (B) someday to find that missing link that escapes your baseless argument disguised as amazing reasoning.

Next, NRA's are taxed federally... no matter if they are inside the "federal zones" OR in states on state land, e.g., the non-federal land in a state. The case law supporting that statement numbers in the thousands.

Fourth, there are at least three separate classifications of nonresident aliens. Care to tell me what they are in your mind? Yes, the three classifications (of NRAs) are in the Code and none of the classifications include citizens as described at 26 U.S.C. §7701(a)(30)(A) .

Finally, read Cook v. Tait and see what happens to a "citizen" outside the USA... which would be in your outrageous theory a NRA in a foreign country (Hint: Mexico is a foreign country)-- yet under the federal tax law, Mr. Cook (a citizen) was taxed as a citizen should be taxed... Would Cook be a double-non-resident citizen nonresident alien in your theory? Where's that definition? By the way, that case by itself destroys your entire NRA theory. If you believe that the Supreme Court got it wrong... well, what else could anybody say to you to awaken your senses?

REBUTTAL:

1. CONTENTION 1: He makes the PRESUMPTION that "United States" and "citizen of the United States" are the same thing within Title 8 and Title 26. They are NOT because the definition of "United States" found in Title 26 at 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) are NOT the same. See:

REBUTTAL 1:

1.1. *Tax Deposition Questions,* Form #03.016, Section 14
FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
DIRECT LINK: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/Discovery/Deposition/Section%2014.htm

1.2. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006,* Section 2
FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/WhyANational.pdf

2. CONTENTION 2: If that's not good enough for you, consider looking into the constitutional instances where Congress has absolute jurisdiction over FOREIGN trade and TRADE with FOREIGNERS within the several states as well as the Art. 1 §8 Cl. 17 jurisdiction--known as 28 U.S.C. §7 in certain tax protester (guru gaga) circles.

REBUTTAL 2:

28 U.S.C. §7 doesn't even exist anymore!

3. CONTENTION 3: Second, you may stumble across 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A) and (B) someday to find that missing link that escapes your baseless argument disguised as amazing reasoning.

REBUTTAL 3:

Those are definitions of STATUTORY "Resident Alien" and "Nonresident Alien" respectively. We have looked at those and our treatment of the Non-Resident Non-Person is completely consistent with them. See:

> *Citizenship Status v. Tax Status,* Form #10.011 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
>
> DIRECT LINK: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/CitizenshipVTaxStatus.htm

26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) defines what a nonresident alien ISN'T, not what it IS. Do you smell a rat? This is covered in section 6.1.1 of this document.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

4. STATEMENT 4: Next, NRA's are taxed federally... no matter if they are inside the "federal zones" OR in states on state land, e.g., the non-federal land in a state. The case law supporting that statement numbers in the thousands.

REBUTTAL 4:

None of the case law we have ever read reconciles the GEOGRAPHIC definition of "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) with WHERE the entity is nonresident TO. The rules of statutory construction FORBID adding ANYTHING to those definitions. Every court we have read refuses to reconcile that MAJOR oversight and then tries to CONFUSE domicile or residence with nationality using the FRAUDULENT techniques documented in:

> *Citizenship Status v. Tax Status*, Form #10.011, Section 1 FORMS
> PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
> DIRECT LINK: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Citizenship/CitizenshipVTaxStatus.htm

The fact that judges have to resort to such deception is proof they are hiding and protecting a fraudulent plunder program. Judges are NOT legislators, which means they CANNOT lawfully add to statutory definitions. If they do, they are violating the separation of powers, acting as legislators, and acting in BOTH a JUDICIAL capacity AND a LEGISLATIVE capacity. Below is what the man who designed our three branch system of government said would happen when this is allowed:

> *" **When the legislative and executive powers are united in the same person, or in the same body of magistrates, there can be no liberty; because apprehensions may arise, lest the same monarch or senate should enact tyrannical laws, to execute them in a tyrannical manner.***
>
> ***Again, there is no liberty, if the judiciary power be not separated from the legislative and executive.** Were it joined with the legislative, the life and liberty of the subject would be exposed to arbitrary control; for the judge would be then the legislator. **Were it joined to the executive power, the judge might behave with violence and oppression [sound familiar?].***
>
> ***There would be an end of everything, were the same man or the same body, whether of the nobles or of the people, to exercise those three powers, that of enacting laws, that of executing the public resolutions, and of trying the causes of individuals."***
>
> *[. . .]*
>
> ***In what a situation must the poor subject be in those republics! The same body of magistrates are possessed, as executors of the laws, of the whole power they have given themselves in quality of legislators. They may plunder the state by their general determinations; and as they have likewise the judiciary power in their hands, every private citizen may be ruined by their particular decisions."***
>
> *[The Spirit of Laws,* Charles de Montesquieu, *Book XI, Section 6, 1758; SOURCE: http://famguardian.org\Publications\SpiritOfLaws\sol_11.htm]*

STATUTORY "Nonresident alien INDIVIDUALS" are only taxed upon income from "sources within the United States" per 26 U.S.C. §871, not on EVERYTHING they earn ANYWHERE. "sources within the United States" essentially is GOVERNMENT PAYMENTS, not payments between PRIVATE parties not engaged in public offices within the national government. This is covered earlier in section 5.5. That liability is associated ONLY "nonresident alien INDIVIDUALS" and therefore "persons" (26 U.S.C. §7701(c)) who are taxed, not "non-resident NON-PERSONS". "Individual" is then defined as a PUBLIC OFFICE in the government, as proven earlier in section 6.1.5. The "withholding agents" are made liable to deduct and withhold on nonresident aliens per 26 U.S.C. §1441(a), but Congress would be violating the Thirteenth Amendment if these "withholding agents" described in 26 U.S.C. §7701(a)(16) were PRIVATE parties protected by the

U.S.A. Constitution. Therefore, they are GOVERNMENT WORKERS and public officers WITHIN the national government. Congress can ONLY impose "duties" or "liabilities" upon its own agents, and not PRIVATE people protected by the constitution. Those agents, in turn, are public officers and they had to VOLUNTEER to become such agents before they could be held accountable to the DUTIES of their office. This is covered in:

> *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons*, Form #05.037 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
>
> DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/StatLawGovt.pdf

An entire book has been written describing the I.R.C. Subtitles A and C income tax as a "federal public officer kickback program" and its reasoning is flawless. You may want to buy that book:

IRS Humbug: IRS Weapons of Enslavement
by Frank Kowalik, Universalistic Publishers, ISBN 0-9626552-0-1

An abbreviated version of the above book is found on this website below:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/TradeOrBusScam.pdf

5. CONTENTION 5: There are at least three separate classifications of nonresident aliens. Care to tell me what they are in your mind? Yes, the three classifications (of NRAs) are in the Code and none of the classifications include citizens as described at 26 U.S.C. §7701(a)(30)(A).

REBUTTAL 5:

5.1. He makes presumptions he refuses to prove and which CANNOT be proven. He PRESUMES that a statutory "citizen" mentioned in 8 U.S.C. §1401 and 26 C.F.R. §1.1-1(c) and the Constitution are the same. They are NOT. Even the U.S. Supreme Court recognizes this. See:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006, Section 2 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormInde

DIRECT LINK: http://famguardian.org/Publications/WhyANational/WhyANational.pdf

5.2. The Classifications of NRAs are found at 26 C.F.R. §1.1441-1(c), which are the REGULATIONS and NOT the "code". "citizens" are not included because the only way they can become "taxpayers" is to be aliens in a foreign country under 26 U.S.C. §911 as he points out in Cook v. Tait. Cook was a Statutory citizen AND a constitutional citizen, so he had to be "rent" (called income tax) on the use of that status, which is property and a franchise of congress.

5.3. If this guy is filing IRS Form 1040's, he's already classified by statute as an "alien" per 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3). That's what a statutory "individual" identified at the top of the 1040 Form is: An alien. So he contradicts himself. There is only one place where the term "individual" is EVER defined to EXPRESSLY include "citizens", and that place is 26 U.S.C. §911(d). Instead, "individual" is ONLY include "aliens". The authority for a tax on aliens is international treaties, not the Constitution. The authority for a tax on "nonresident alien INDIVIDUALS" is Congress' authority over its own statutory "employees" in states of the Union, NOT the constitution.

6. CONTENTION 6: Finally, read Cook v. Tait and see what happens to a "citizen" outside the USA... which would be in your outrageous theory a NRA in a foreign country (Hint: Mexico is a foreign country)-- yet under the federal tax law, Mr. Cook (a citizen) was taxed as a citizen should be taxed... Would Cook be a double-non-resident citizen non-resident alien in your theory? Where's that definition? By the way, that case by itself destroys your entire NRA theory. If you believe that the Supreme Court got it wrong... well, what else could anybody say to you to awaken your senses?

REBUTTAL 6: Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924) is dealt with in the following treatise. Cook called himself a statutory citizen and therefore had to pay "rent" (income tax) on the status, even though he was NOT. If he had pleaded properly, he never would have been able to even have his case heard by the U.S. Supreme Court, because he was a stateless person:

Federal Jurisdiction, Form #05.018, Section 4.4 FORMS PAGE: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

DIRECT LINK: http://sedm.org/Forms/05-MemLaw/FederalJurisdiction.pdf

IN CONCLUSION:

This guy is both legally ignorant and lazy so he operates on presumptions rather than facts. He is a prisoner of his laziness, ignorance, and presumptions.

"The power to create presumptions is not a means of escape from constitutional restrictions."
[Bailey v. Alabama, 219 U.S. 219 , 238, et seq., 31 S.Ct. 145; Manley v. Georgia, 279 U.S. 1 , 5-6, 49 S.Ct. 215]

*"But **the person who does anything presumptuously, whether he is native-born or a stranger, that one brings***

reproach on the Lord, and he shall be cut off from among his people. *" [Numbers 15:30, Bible, NKJV]*

" Ignorance more frequently begets confidence [and presumptions] than does knowledge."
[Charles Darwin (1809-1882) 1871]

"Believing [PRESUMING without checking the facts and evidence] is easier than thinking. Hence so many more believers than thinkers."

[Bruce Calvert]

It also appears that he hasn't kept up with our research. He read far enough to find an excuse to stop studying and stop questioning. He wasn't interested in the truth, but in an excuse to not expend the effort to completely understand the massive FRAUD that has been foisted upon the American people. The price of freedom is eternal vigilance and he only went as far as it took to close his mind. But minds are like parachutes: They only work when they REMAIN OPEN. His parachute appears to have closed years ago either because of:

1. Laziness. He would rather escape with drugs, TV, porn, sports, etc. than have to give up these idols and exercise his continuing due diligence.
2. Conflicting financial interest. He is a tax professional or guru or more likely wants to protect and maintain his eligibility for government benefits. Those benefits will quickly dry up when Uncle soon goes bankrupt because of the enormous and unconstitutional load they place on the public fisc.
3. Simple fear. He wants to avoid social responsibility for fixing the problem or fighting it.

The major factor he overlooks is how legislatively FOREIGN people such as those domiciled in states of the Union become DOMESTIC and subject to federal jurisdiction. That "laundering" of their status happens by either misrepresenting their citizenship status on government forms as either a STATUTORY "U.S. citizen" or as a "person" or "individual" engaged in a public office. This "Laundering" and "identity theft" of foreign domiciliaries is documented in Federal Rule of Civil Procedure 17(b) and the mechanism is described earlier in sections 2.11 and 10. Below is a tool to prosecute such CRIMINAL IDENTITY THEFT:

> *Government Identity Theft,* Form #05.046
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Like the Stockholm Syndrome, our detractor sympathizes with his legal kidnappers using the following FALSE and carefully crafted presumptions designed to allow his legal ignorance to enslave him.

1. A "RESIDENT" is someone of foreign nationality under most franchises, including the income tax described in I.R.C. Subtitles A and C. Instead it is someone who is engaged in a statutory "trade or business" per 26 U.S.C. §7701(a)(26), which is a public office in the U.S. government. In effect, it is a government contractor, not a human. See section 5.1 earlier.
2. CONSTITUTIONAL and STATUTORY "citizens" or "aliens" are equivalent. They are not. See section 5.1 earlier. NATIONALITY is what makes a
3. person an alien. Instead is it DOMICILE. See section 1.2 earlier. "United States" in Title 8 and "United States" in Title 26 are equivalent. See
4. section 2.11 and 5.5 earlier. "Nonresident aliens" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) are a SUBSET of "Aliens" in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A). People in
5. American Samoa and Swain's Island are "nonresident aliens" but they are domestic. See section 6.1.5 earlier. "income" means EVERTHING that PRIVATE people earn. Instead it is excise taxable earnings connected to a public office activity. See:
6.

> *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. That statutory civil law can or does regulate NONRESIDENT, non-consenting, PRIVATE parties. It does NOT. See:

> *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons,* Form #05.037
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

8. The average American domiciled and physically present in a state of the Union is subject to the civil laws passed by congress. They are NOT. Congress is a foreign corporation, and the only way you can become "domestic" in relation to a foreign corporation is to join it as a public officer called a STATUTORY "citizen" or as an elected or appointed public officer. See:

> *Federal Jurisdiction,* Form #05.018
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Since our detractor bought the LIE hook line and sinker, he LEGALLY lives in the District of Criminals with his fellow public servants, whether he likes it or not, per Federal Rule of Civil Procedure 17(b).

> *"For among My people are found wicked men [the IRS, federal reserve, bankers, lawyers, and politicians]; They lie in wait as one who sets snares;*
> *They set a trap;*
> *They catch men [with deceit and greed as their weapon]. As a cage is full of birds,*
> *So their houses are full of deceit [IRS Publications and law books and government propaganda].*
> ***Therefore they have become great and grown rich [from plundering YOUR money illegally]. They have grown fat, they are sleek;***
> ***Yes, they surpass the deeds of the wicked; They do not plead the cause,***
> ***The cause of the fatherless; Yet they prosper,***
> ***And the right of the needy they do not defend.***
> ***Shall I not punish them for these things?' says the LORD. "Shall I not avenge Myself on such a nation as this?'***
>
> ***"An astonishing and horrible thing Has been committed in the land:***
> *The prophets prophesy falsely,*
> *And the priests [federal judges] rule by their own power;*
> ***And My people love to have it so.***
> *But what will you do in the end?"*
>
> *[Jeremiah 5, Bible, NKJV, Emphasis added]*

12.5 Legal Profession Objections: Dual sovereignty

The most frequent argument AGAINST the content of this document from people in the legal profession relates to the concept of "dual sovereignty", whereby lawyers will say that people domiciled in a state of the Union are subject to TWO legislative jurisdictions, and not one. Then they will quote the following:

> *"The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are. The United States is not a foreign sovereignty as regards the several States, but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty. Every citizen of a State is a subject of two distinct sovereignties, having concurrent jurisdiction in the State,-concurrent as to place and persons, though distinct as to subject-matter."*
>
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*
>
> *"And the powers of the General Government, and of the State, although both exist and are exercised within the same territorial limits, are yet separate and distinct sovereignties, acting separately and independently of each other, within their respective spheres."*
>
> *[Ableman v. Booth, 62 U.S. 506 , 516 (1858)]*

Can *two* entities be *simultaneously* sovereign over a *single* geographic region and the same subject matter? Let's investigate this intriguing matter further, keeping in mind that such controversies result from a fundamental misunderstanding of what "sovereignty" really means.

We like to think of the word "sovereignty" in the context of government as the combination of "exclusive authority" with "exclusive responsibility". The Constitution in effect very clearly divides *authority* and *responsibility* for specific matters between the states and federal government based on the specific subject matter, and ensures that the functions of each will never overlap or conflict. It delegates certain powers to each of the two sovereigns and keeps the two sovereigns from competing with each other so that public peace, tranquility, security, and political harmony have the most ideal environment in which to flourish.

If we therefore examine the U.S. Constitution and the U.S. Supreme Court cases interpreting it, we find that the complex division of authority that it makes between the states and the federal government accomplishes the following objectives:

1. Delegates primarily **internal** matters to the states. These matters involve mainly public health, morals, and welfare and require exclusive legislative authority within the state.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"While the states are not sovereign in the true sense of that term, but only quasi sovereign, yet in respect of all powers reserved to them they are supreme-'as independent of the general government as that government within its sphere is independent of the States.' The Collector v. Day, 11 Wall. 113, 124. And since every addition to the national legislative power to some extent detracts from or invades the power of the states, it is of vital moment that, in order to preserve the fixed balance intended by the Constitution, the powers of the general government [298 U.S. 238, 295] be not so extended as to embrace any not within the express terms of the several grants or the implications necessarily to be drawn therefrom. ***It is no longer open to question that the general government, unlike the states,*** *Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724,*

possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation. The question in respect of the inherent power of that government as to the external affairs of the Nation and in the field of international law is a wholly different matter which it is not necessary now to consider. *See, however, Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016; Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 A.L.R. 747." [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for ***granting*** *coasting* ***licenses,*** *licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other* ***licenses*** *necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

But very different considerations apply to the ***internal commerce*** *or* ***domestic trade*** *of the* ***States.*** *Over this commerce and trade Congress has* ***no power of regulation nor any direct control.*** *This power belongs* ***exclusively*** *to the States.* ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*

[License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

2. Delegates primarily **external** matters to the federal government, including diplomatic and military and postal and commerce matters. These include such things as:
   2.1. Article 1, Section 8, Clause 3 of the constitution authorizes the feds to tax and regulate foreign commerce and interstate commerce, but not intrastate commerce.
   2.2. Article 1, Section 8, Clauses 11-16 authorize the establishment of a military and the authority to make war.
   2.3. Article 1, Section 8, Clause 4 allows the fed to determine uniform rules for naturalization and immigration from outside the country. However, it does not take away the authority of states to naturalize as well. Ensures that the same criminal offense is never prosecuted or punished twice or
3. simultaneously under two sets of laws.

*" **Consequently no State court will undertake to enforce the criminal law of the Union, except as regards the arrest of persons charged under such law.** It is therefore clear, that the same power cannot be exercised by a State court as is exercised by the courts of the United States, in giving effect to their criminal laws…"*

*" **There is no principle better established by the common law, none more fully recognized in the federal and State constitutions, than that an individual shall not be put in jeopardy twice for the same offense.** This, it is true, applies to the respective governments; but its spirit applies with equal force against a double punishment, for the same act, by a State and the federal government…..*

Nothing can be more repugnant or contradictory than two punishments for the same act. It would be a mockery of justice and a reproach to civilization. It would bring our system of government into merited contempt. *" [Fox v. The State of Ohio, 46 U.S. 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

4. Ensures that the two sovereigns never tax the same objects or activities, because then they would be competing for revenues.

"Two governments acting independently of each other ***cannot*** *exercise the same power for the same object." [Fox v. The State of Ohio, 46 U.S. 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

As far as the last item above goes, which is that of taxation, however, the U.S. Supreme Court has held:

*" **The States, after they formed the Union, continued to have the same range of taxing power which they had***

before, barring only duties affecting exports, imports, and on tonnage. *2 Congress, on the other hand, to lay taxes in order 'to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States', Art. 1, Sec. 8, U.S.C.A.Const., can reach every person and every dollar in the land with due regard to Constitutional limitations as to the method of laying taxes."*

[Graves v. People of State of New York, 306 U.S. 466 (1939)]

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra." [Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*

" The grant of the power to lay and collect taxes is, like the power to regulate commerce, made in general terms, and has never been understood to interfere with the exercise of the same power by the State; and hence has been drawn an argument which has been applied to the question under consideration. But the two grants are not, it is conceived, similar in their terms or their nature. *Although many of the powers formerly [22 U.S. 1, 199] exercised by the States, are transferred to the government of the Union, yet the State governments remain, and constitute a most important part of our system. The power of taxation is indispensable to their existence, and is a power which, in its own nature, is capable of residing in, and being exercised by, different authorities at the same time. We are accustomed to see it placed, for different purposes, in different hands. Taxation is the simple operation of taking small portions from a perpetually accumulating mass, susceptible of almost infinite division; and a power in one to take what is necessary for certain purposes, is not, in its nature, incompatible with a power in another to take what is necessary for other purposes.* ***Congress is authorized to lay and collect taxes, and to pay the debts, and provide for the common defence and general welfare of the United States. This does not interfere with the power of the States to tax [internally] for the support of their own governments; nor is the exercise of that power by the States [to tax INTERNALLY], an exercise of any portion of the power that is granted to the United States [to tax EXTERNALLY]. In imposing taxes for State purposes, they are not doing what Congress is empowered to do. Congress is not empowered to tax for those purposes which are within the exclusive province of the States. When, then, each government exercises the power of taxation, neither is exercising the power of the other.*** *But, when a State proceeds to regulate commerce with foreign nations, or among the several States, it is exercising the very power that is granted to Congress, [22 U.S. 1, 200] and is doing the very thing which Congress is authorized to do. There is no analogy, then, between the power of taxation and the power of regulating commerce. "*

[Gibbons v. Ogden, 22 U.S. 21 (1824)]

"In Slaughter-house Cases, 16 Wall. 62, it was said that the police power is, from its nature, incapable of any exact definition or limitation; and in Stone v. Mississippi, 101 U.S. 818 , that it is 'easier to determine whether particular cases come within the general scope of the power than to give an abstract definition of the power itself, which will be in all respects accurate.' ***That there is a power, sometimes called the police power, which has never been surrendered by the states, in virtue of which they may, within certain limits, control everything within their respective territories, and upon the proper exercise of which, under some circumstances, may depend the public health, the public morals, or the public safety, is conceded in all the cases. Gibbons v. Ogden, 9 Wheat. 203. In its broadest sense, as sometimes defined, it includes all legislation and almost every function***

of civil government. Barbier v. Connolly, 113 U.S. 31 ; S.C. 5 Sup.Ct.Rep. 357. [. . .] Definitions of the police power must, however, be taken subject to the condition that the state cannot, in its exercise, for any purpose whatever, encroach upon the powers of the general [federal] government, or rights granted or secured by the supreme law of the land.

"Illustrations of interference with the rightful authority of the general government by state legislation-which was defended upon the ground that it was enacted under the police power-are found in cases where enactments concerning the introduction of foreign paupers, convicts, and diseased persons were held to be unconstitutional as conflicting, by their necessary operation and effect, with the paramount authority of congress to regulate commerce with foreign nations, and among the several states. *In Henderson v. Mayor of New York, 92 U.S. 263 , the court, speaking by Mr. Justice MILLER, while declining to decide whether in the absence of congressional action the states can, or how far they may, by appropriate legislation protect themselves against actual paupers, vagrants, criminals, [115 U.S. 650, 662] and diseased persons, arriving from foreign countries, said, that no definition of the police power, and 'no urgency for its use, can authorize a state to exercise it in regard to a subject-matter which has been confided exclusively to the discretion of congress by the constitution.' Chy Lung v. Freeman, 92 U.S. 276 .* ***And in Railroad Co.***

v. Husen, 95 U.S. 474 , Mr. Justice STRONG, delivering the opinion of the court, said that 'the police power of a state cannot obstruct foreign commerce or interstate commerce beyond the necessity for its exercise; and, under color of it, objects not within its scope cannot be secured at the expense of the protection afforded by the federal constitution.' "

[New Orleans Gas Company v. Louisiana Light Company, 115 U.S. 650 (1885)]

And the Federalist Paper # 45 confirms this view in regards to taxation:

> ***" It is true, that the Confederacy is to possess, and may exercise, the power of collecting internal as well as external taxes throughout the States; but it is probable that this power will not be resorted to, except for supplemental purposes of revenue; that an option will then be given to the States to supply their quotas by previous collections of their own; and that the eventual collection, under the immediate authority of the Union,***
>
> ***will generally be made by the officers, and according to the rules, appointed by the several States. Indeed it is extremely probable, that in other instances, particularly in the organization of the judicial power, the officers of the States will be clothed with the correspondent authority of the Union.*** "
>
> *"Should it happen, however, that separate collectors of internal revenue should be appointed under the federal government, the influence of the whole number would not bear a comparison with that of the multitude of State officers in the opposite scale. "*
>
> *"Within every district to which a federal collector would be allotted, there would not be less than thirty or forty, or even more, officers of different descriptions, and many of them persons of character and weight, whose influence would lie on the side of the State.* ***The powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite. The former will be exercised principally on external objects, as war, peace, negotiation, and foreign commerce; with which last the power of taxation will, for the most part, be connected. The powers reserved to the several States will extend to all the objects which, in the ordinary course of affairs, concern the lives, liberties, and properties of the people, and the internal order, improvement, and prosperity of the State. The operations of the federal government will be most extensive and important in times of war and danger; those of the State governments, in times of peace and security. As the former periods will probably bear a small proportion to the latter, the State governments will here enjoy another advantage over the federal government. The more adequate, indeed, the federal powers may be rendered to the national defense, the less frequent will be those scenes of danger which might favor their ascendancy over the governments of the particular States.*** *" [Federalist Paper No. 45 (Jan. 1788), James Madison]*

The introduction of the Sixteenth Amendment did not change any of the above, because Subtitle A income taxes only apply within the federal United States, or *federal zone.* Even the Supreme Court agreed in the case of *Stanton v. Baltic Mining* that the Sixteenth Amendment "conferred no new powers of taxation", and they wouldn't have said it and repeated it if they didn't mean it. This is explained more thoroughly in *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.2.6. Whether or not the Sixteenth Amendment was properly ratified is inconsequential and a nullity, because of the limited applicability of Subtitle A of the Internal Revenue Code to the federal zone. The Sixteenth Amendment authorized that:

> *Sixteenth Amendment*
>
> *The Congress shall have power to lay and collect taxes on incomes, from whatever source derived, without apportionment among the several States, and without regard to any census or enumeration.*

And in fact, the above described amendment is *exactly* what an income tax under Subtitle A that only operates inside the federal zone does: collect taxes on incomes *without* apportionment. Furthermore, because the federal zone is not protected by the Constitution or the Bill of Rights (see *Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 (1901)), then there can be no violation of constitutional rights from the enforcement of the I.R.C. there. As a matter of fact, since due process of law is a requirement only of the Bill of Rights, and the Bill of Rights doesn't apply in the federal zone, then technically, Congress doesn't even need a *law* to legitimately collect taxes in these areas! The federal zone, recall, is a totalitarian socialist democracy, not a republic, and the legislature and the courts can do *anything* they like there without violating the Bill of Rights or our Constitutional rights.

The question of whether the federal government has lawful authority to institute direct taxes inside the Union states and outside the federal zone is a rather simple one. Every power that it claims in respect to the internal affairs of states *must* have a Constitutional origin:

> *" **The Government of the United States, therefore, can claim no powers which are not [explicitly] granted to it by the Constitution,** and the powers actually granted must be such as are expressly given, or given by necessary implication."*
>
> *[Buffington v. Day, 11 Wall. 113, 78 U.S. 122 (1871)]*

Under what circumstances the federal government can collect Subtitle A income taxes is a simple question of where, in the Constitution is the power ***explicitly*** granted to institute indirect excise taxes on natural "persons" living inside the 50 union states who are not living in federal enclaves? All excise taxes are taxes on privileges and ordinarily can only be enforced against artificial corporations and not human beings. All such taxes against human beings must be voluntary because consent is required in a free country and all just powers derive from consent. The Sixteenth Amendment, by the repeated admission of the Supreme court, didn't authorize enforcement actions against other than corporations and before we had a Sixteenth Amendment, the Supreme Court said that the federal government didn't have that authority in the case of *Pollock v. Farmers' Loan and Trust,* 157 U.S. 429 (1895) to enforce income taxes on human beings. It's a simple question of where in the Constitution does the authority come from if the Supreme Court said it didn't come from the Sixteenth Amendment? Absent an answer, any act by the federal government to collect an indirect excise tax is ***unlawful*** and ***illegal,*** because not explicitly authorized by the Constitution:

> ***Unlawful.*** *That which is contrary to, prohibited, or unauthorized by law. That which is not lawful. The acting contrary to, or in defiance of the law; disobeying or disregarding the law. Term is equivalent to "without excuse or justification." State v. Noble, 90 N.M. 360, 563 P.2d. 1153, 1157. While necessarily not implying the element of criminality, it is broad enough to include it.*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 1536]*
>
> *" **Illegal.** Against or not authorized by law." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 747]*

Without constitutional authority directly from the states somewhere in the Constitution, it cannot be claimed that taxes laid on activities or individuals *inside* the union states are *consensual* or *voluntary* , and if they aren't consensual, then the people in the states are a *conquered people* and the federal government is at war with them by means of financial terrorism instituted at the hands of the IRS. In that scenario, the District of Columbia becomes a haven for financial terrorists and a "federal mafia", who are protected from legal accountability for their abuses by sovereign immunity and the complicity of a corrupted and treasonous federal judiciary!

Let's summarize what we have learned so far by breaking down all the various taxes by state and federal sovereignties and allocating them between internal and external classifications. A picture is worth a thousand words to reveal our research:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 23: Apportionment of various taxes between state and federal jurisdictions

#	Tax	Legal Authority	States: Internal	Federal government: Internal	Federal government: External
1	Excise taxes on foreign commerce	Const. 1:8:1 Const. 1:8:3 Sixteenth Amend. 26 U.S.C. Subtitle D, Chapt. 38, Subchapter A. 26 U.S.C. §4612(a)(4) 26 U.S.C. Subtitle A (Personal income taxes)	No authority	On corporations involved in foreign commerce anywhere in the country. Currently only includes petroleum products under 26 U.S.C. §§4611-4612. All other "persons" and activities are "voluntary" and not mandatory.	On corporations involved in foreign commerce anywhere in the country. Currently only includes petroleum products under 26 U.S.C. §§4611-4612 and on Foreign Sales Corporations (FSC's) and Domestic International Sales Corporations (DISC's) under Subtitle A of 26 U.S.C.
2	Excise taxes on interstate commerce	Const 1:8:1 Const. 1:8:3 Sixteenth Amend. 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)	No authority	None instituted, but have authority.	Not applicable
3	Excise taxes on intrastate commerce (**NOTE**: "the STATE in INTRASTATE in this case means federal State and not states of the union.)	Const. 1:8:17 26 U.S.C. Subtitle E 26 U.S.C. Subtitle C, Chapt. 21	On privileged activities involving state-chartered corporations.	1. Misc. excise taxes under 26 U.S.C. Subtitle D inside of federal United States only and not in union states. 2. Alcohol, tobacco, and firearms under 26 U.S.C. Subtitle E inside of federal United States only and not in union states. 3. FICA taxes inside of federal U.S. only and not in union states.	No authority
4	Direct income taxes	Const. 1:2:3 Const. 1:9:4 26 U.S.C. Subtitle A Buck Act, 4 U.S.C. §§ 105-114 *Cook v. Tait*, 265 U.S. 47 (1924) *Loughborough v. Blake*, 18 U.S. 317, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98 (1820)	State statutes. Most state income tax statutes rely entirely on the Buck Act. For their authority and only apply in federal enclaves within the state.	Federal United States only and not union states. Voluntary (no liability statute). None currently implemented, since Subtitle A income taxes are indirect excise taxes.	U.S. citizens (but not "nationals" or "state nationals") living abroad.
5	Inheritance taxes	26 U.S.C. Subtitle B *Knowlton v. Moore*, 178 U.S. 41 (1900) 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)	State statutes.	In federal U.S. and U.S. territories, but not union states.	On federal/"U.S. citizens" (but not "nationals" or "state nationals") living abroad who have estates in the federal U.S. and U.S. territories, but not union states.

The location where a crime is committed controls. If it is committed on state property, then the state prosecutes. When a crime is committed inside a federal area within a Union state, however, the crime can be tried under ***either*** state or federal jurisdiction in many cases because of a thing called the Assimilated Crimes Act found in 18 U.S.C. §13. You cannot be tried under ***both*** jurisdictions because that would be double-jeopardy, which is prohibited by the Constitution. However, if the federal government fails to convict you in a federal court for a crime in a federal area situated inside a state, then sometimes the state will then try to prosecute you under federal law in a state court instead.

With all the above in mind, let's return to the original Supreme Court cites we referred to at the beginning of the section. The Constitution and the Bill of Rights, which are the "laws" of the United States, apply equally to both the union states AND the federal government, as the cites explain. That is why either state or federal officers both have to take an oath to support and defend the Constitution before they take office. However, the ***statutes*** or legislation passed by Congress, which are called

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

" *Acts of Congress* " have much more limited jurisdiction inside the Union states, and in most cases, do not apply at all. For example:

> *TITLE 18 > PART III > CHAPTER 301 > Sec. 4001.*
> *Sec. 4001. - Limitation on detention; control of prisons*
>
> *(a) No citizen shall be imprisoned or otherwise detained by the United States except pursuant to an Act of Congress .*

The reason for the above is because the federal government has no police powers inside the states because these are reserved by the Tenth Amendment to the state governments. Likewise, the feds have no territorial jurisdiction for most subject matters inside the states either. See *U.S. v. Bevans,* 16 U.S. 336 (1818).

Now if we look at the meaning of "Act of Congress", we find such a definition in Rule 54(c) of the Federal Rules of Criminal Procedure prior to Dec. 2002, wherein is defined "Act of Congress." Rule 54(c) states:

> *Federal Rule of Criminal Procedure 54(c) prior to Dec. 2002*
>
> *"Act of Congress" includes any act of Congress locally applicable to and in force in the District of Columbia, in Puerto Rico, in a territory or in an insular possession."*

Keep in mind, the Internal Revenue Code is an "Act of Congress." The reason such "Acts of Congress" cannot apply within the sovereign states is because the federal government lacks what is called "police powers" inside the union states, and the Internal Revenue Code requires police powers to implement and enforce. THEREFORE, THE QUESTION IS, ONWHICH OF THE FOUR LOCATIONS NAMED IN RULE 54(c) IS THE UNITED STATES DISTRICT COURT ASSERTING JURISDICTION WHEN THE U.S. ATTORNEY HAULS YOUR ASS IN COURT ON AN INCOME TAX CRIME? Hint, everyone knows what and where the District of Columbia is, and everyone knows where Puerto Rico is, and territories and insular possessions are defined in Title 48 United States Code , happy hunting!

The preceding discussion within this section is also confirmed by the content of 4 U.S.C. §72 . Subtitle A is primarily a "privilege" tax upon a "trade or business", as you will learn by reading or free pamphlet below:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

A "trade or business" is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26) as "the functions of a public office":

> *26 U.S.C. §7701 Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(26) Trade or business*
>
> *"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."*

Title 4 of the U.S. Code then says that all "public offices" MUST be exercised ONLY in the District of Columbia and no place else, except as expressly provided by law:

> *TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72*
> *§ 72. Public offices; at seat of Government*
>
> *All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law.*

If the we then search all the titles of the U.S. Code electronically, we find only ***one*** instance where "public offices" are "expressly provided" by law to a place other than the seat of government in connection with the Internal Revenue Code. That reference is found in 48 U.S.C. §1612 , which expressly provides that public offices for the U.S. Attorney are extended to the Virgin Islands to enforce the provisions of the Internal Revenue Code.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Moving on, we find in 26 U.S.C. §7601 that the IRS has enforcement authority for the Internal Revenue Code only within what is called "internal revenue districts". 26 U.S.C. §7621 authorizes the President to establish these districts. Under Executive Order 10289 , the President delegated the authority to define these districts to the Secretary of the Treasury in 1952. We then search the Treasury Department website for Treasury Orders documenting the establishment of these internal revenue districts:

http://www.ustreas.gov/regs/

The only orders documenting the existence of "internal revenue districts" is Treasury Orders 150-01 and 150-02. Treasury Order 150-01 established internal revenue districts that included federal land within states of the Union, but it was repealed in 1998 as an aftermath of the IRS Restructuring and Reform Act and replaced with Treasury Order 150-02. Treasury Order 150-02 says that all IRS administration must be conducted in the District of Columbia. Therefore, pursuant to 26 U.S.C. §7601, the IRS is only authorized to enforce the I.R.C. within the District of Columbia, which is the only remaining internal revenue district. This leads us full circle right back to our initial premise, which is:

1. The definition of the term "United States" found in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10), which is defined as federal territory that is not part of any state, means what it says and says what it means.
2. Subtitle A of the Internal Revenue Code may only be enforced within the only remaining internal revenue district, which is the District of Columbia.
3. There is no provision of law which "expressly extends" the enforcement of the Internal Revenue Code to any land under exclusive state jurisdiction.
4. The Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court therefore does not allow anyone in a state of the Union to partake of the federal "privilege" known as a "trade or business", which is the main subject of tax under Internal Revenue Code, Subtitle A This must be so because it involves a public office and all public offices must be exercised ONLY in the District of Columbia.
5. The only source of federal jurisdiction to tax is foreign commerce because the Constitution does not authorize any other type of tax internal to a state of the Union other than a direct, apportioned tax. Since the Internal Revenue Code, Subtitle A tax is not apportioned and since it is upon a privileged "trade or business" activity, then it is indirect and therefore need not be apportioned.

Q.E.D.-Quod Erod Demonstrandum (proven beyond a shadow of a doubt)

We will now provide an all-inclusive list of subject matters for which the federal government definitely does have jurisdiction within a state, and the Constitutional origin of that power:

1. Foreign commerce pursuant to Article 1, Section 8, Clause 3 of the United States Constitution. This jurisdiction is described within 9 U.S.C. §1 et seq.
2. Counterfeiting pursuant to Article 1, Section 8, Clause 5 of the United States Constitution. Postal matters
3. pursuant to Article 1, Section 8, Clause 7 of the United States Constitution. Treason pursuant to Article 4, Section
4. 2, Clause 2 of the United States Constitution.
5. Federal contracts, franchises, and property pursuant to Article 4, Section 3, Clause 2 of the United States Constitution. This includes federal employment, which is a type of contract or franchise, wherever conducted, including in a state of the Union.

In relation to that last item above, which is federal contracts and franchises, Subtitle A of the Internal Revenue Code fits into that category, because it is a franchise and not a "tax", which relates primarily to federal employment and contracts. The alleged "tax" in fact is a kickback scheme that can only lawfully affect federal contractors and employers, but not private persons. Those who are party to this contract or franchise are called "effectively connected with a trade or business". Saying a person is "effectively connected" really means that they consented to the contract explicitly in writing or implicitly by their conduct. To enforce the "trade or business" franchise as a contract in a place where the federal government has no territorial jurisdiction requires informed, voluntary consent in some form from the party who is the object of the enforcement of the contract. The courts call this kind of consent "comity". To wit:

> *"Judge Story, in his treatise on the Conflicts of Laws, lays down, as the basis upon which all reasonings on the law of comity must necessarily rest, the following maxims: First 'that* ***every nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within its own territory';*** *secondly, '* ***that no state or nation can by its laws directly affect or bind property*** *out of its own* ***territory, or bind persons not resident therein, whether they are natural born subjects or others.'*** *The learned judge then adds: 'From these two maxims or propositions there follows a*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

third, and that is that whatever force and obligation the laws of one country have in another depend solely upon the laws and municipal regulation of the latter; that is to say, upon its own proper jurisdiction and polity, and upon its own express or tacit consent." Story on Conflict of Laws §23."

[Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 N.E. 91, 11 L.R.A., N.S., 1012 (1905)]

When the federal government wishes to enforce one of its contracts or franchises in a place where it has no territorial jurisdiction, such as in China, it would need to litigate in the courts in China just like a private person. However, if the contract is within a state of the Union, the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court requires that all "federal questions", including federal contracts, which are "property" of the United States, must be litigated in a federal court. This requirement was eloquently explained by the U.S. Supreme Court in *Alden v. Maine,* 527 U.S. 706 (1999). Consequently, even though the federal government enjoys no territorial jurisdiction within a state of the Union for other than the above subject matters explicitly authorized by the Constitution itself, it ***still*** has subject matter jurisdiction within federal court over federal property, contracts and franchises, which are synonymous. Since the Internal Revenue Code is a federal contract or franchise, then the federal courts have jurisdiction over this issue with persons who participate in the "trade or business" franchise. This concept is further explained later in the following pamphlet:

Requirement for Consent, Form #05.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Finally, below is a very enlightening U.S. Supreme Court case that concisely explains the constitutional relationship between the exclusive and plenary *internal* sovereignty of the states or the Union and the exclusive *external* sovereignty of the federal government:

"It will contribute to the elucidation of the question if we first ***consider the differences between the powers of the federal government in respect of foreign or external affairs and those in respect of domestic or internal affairs*** *. That there are differences between them, and that these differences are fundamental, may not be doubted.*

The two classes of powers are different, both in respect of their origin and their nature. ***The broad statement that the federal government can exercise no powers except [299 U.S. 304, 316] those specifically enumerated in the Constitution, and such implied powers as are necessary and proper to carry into effect the enumerated powers, is categorically true only in respect of our internal affairs. In that field, the primary purpose of the Constitution was to carve from the general mass of legislative powers then possessed by the states such portions as it was thought desirable to vest in the federal government, leaving those not included in the enumeration still in the states.*** *Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238, 294 , 56 S.Ct. 855, 865. That this doctrine applies only to powers which the states had is self-evident. And since the states severally never possessed international powers, such powers could not have been carved from the mass of state powers but obviously were transmitted to the United States from some other source. During the Colonial period, those powers were possessed exclusively by and were entirely under the control of the Crown. By the Declaration of Independence, 'the Representatives of the United States of America' declared the United (not the several) Colonies to be free and independent states, and as such to have 'full Power to levy War, conclude Peace, contract Alliances, establish Commerce and to do all other Acts and Things which Independent States may of right do.'*

As a result of the separation from Great Britain by the colonies, acting as a unit, the powers of external sovereignty passed from the Crown not to the colonies severally, but to the colonies in their collective and corporate capacity as the United States of America. Even before the Declaration, the colonies were a unit in foreign affairs, acting through a common agency-namely, the Continental Congress, composed of delegates from the thirteen colonies. *That agency exercised the powers of war and peace, raised an army, created a navy, and finally adopted the Declaration of Independence. Rulers come and go; governments end and forms of government change; but sovereignty survives. A political society cannot endure [299 U.S. 304, 317] without a supreme will somewhere. Sovereignty is never held in suspense. When, therefore, the external sovereignty of Great Britain in respect of the colonies ceased, it immediately passed to the Union. See Penhallow v. Doane, 3 Dall. 54, 80, 81, Fed.Cas. No. 10925. That fact was given practical application almost at once. The treaty of peace, made on September 3, 1783, was concluded between his Brittanic Majesty and the 'United States of America.' 8 Stat., European Treaties, 80.*

The Union existed before the Constitution, which was ordained and established among other things to form 'a more perfect Union.' Prior to that event, it is clear that ***the Union, declared by the Articles of Confederation to be 'perpetual,' was the sole possessor of external sovereignty, and in the Union it remained without change save in so far as the Constitution in express terms qualified its exercise. The Framers' Convention was called and exerted its powers upon the irrefutable postulate that though the states were several their people in respect of foreign affairs were one.*** *Compare The Chinese Exclusion Case, 130 U.S. 581, 604 , 606 S., 9 S.Ct. 623. In that convention, the entire absence of state power to deal with those affairs was thus forcefully stated by Rufus King:*

'The states were not 'sovereigns' in the sense contended for by some. They did not possess the peculiar features of [external] sovereignty,-they could not make war, nor peace, nor alliances,

nor treaties. Considering them as political beings, they were dumb, for they could not speak to any foreign sovereign whatever. They were deaf, for they could not hear any propositions from such sovereign. They had not even the organs or faculties of defence or offence, for they could not of themselves raise troops, or equip vessels, for war.' 5 Elliot's Debates, 212.1 [299 U.S. 304, 318] It results that the investment of the federal government with the powers of external sovereignty did not depend upon the affirmative grants of the Constitution. The powers to declare and wage war, to conclude peace, to make treaties, to maintain diplomatic relations with other sovereignties, if they had never been mentioned in the Constitution, would have vested in the federal government as necessary concomitants of nationality. Neither the Constitution nor the laws passed in pursuance of it have any force in foreign territory unless in respect of our own citizens (see American Banana Co. v. United Fruit Co., 213 U.S. 347, 356 , 29 S.Ct. 511, 16 Ann.Cas. 1047); and operations of the nation in such territory must be governed by treaties, international understandings and compacts, and the principles of international law. As a member of the family of nations, the right and power of the United States in that field are equal to the right and power of the other members of the international family. Otherwise, the United States is not completely sovereign. The power to acquire territory by discovery and occupation (Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80), the power to expel undesirable aliens (Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016), the power to make such international agreements as do not constitute treaties in the constitutional sense (Altman &Co. v. United States, 224 U.S. 583, 600 , 601 S., 32 S.Ct. 593; Crandall, Treaties, Their Making and Enforcement (2d Ed.) p. 102 and note 1), none of which is expressly affirmed by the Constitution, nevertheless exist as inherently inseparable from the conception of nationality. This the court recognized, and in each of the cases cited found the warrant for its conclusions not in the provisions of the Constitution, but in the law of nations.

In Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 461, 86 A.L.R. 747, we said, 'As a nation with all the attributes of sovereignty, the United States is vested with all the powers of government necessary to maintain an effective control of international relations.' Cf. Carter v. Carter Coal Co., supra, 298 U.S. 238 , at page 295, 56 S.Ct. 855, 865. [299 U.S. 304, 319] ***Not only, as we have shown, is the federal power over external affairs in origin and essential character different from that over internal affairs, but participation in the exercise of the power is significantly limited. In this vast external realm, with its important, complicated, delicate and manifold problems, the President alone has the power to speak or listen as a representative of the nation. He makes treaties with the advice and consent of the Senate; but he alone negotiates.*** *Into the field of negotiation the Senate cannot intrude; and Congress itself is powerless to invade it. As Marshall said in his great argument of March 7, 1800, in the House of Representatives, '* ***The President is the sole organ of the nation in its external relations, and its sole representative with foreign nations.' Annals, 6th Cong., col. 613.*** *The Senate Committee on Foreign Relations at a very early day in our history (February 15, 1816), reported to the Senate, among other things, as follows:*

> ***'The President is the constitutional representative of the United States with regard to foreign nations. He manages our concerns with foreign nations and must necessarily be most competent to determine when, how, and upon what subjects negotiation may be urged with the greatest prospect of success. For his conduct he is responsible to the Constitution.*** *The committee considers this responsibility the surest pledge for the faithful discharge of his duty. They think the interference of the Senate in the direction of foreign negotiations calculated to diminish that responsibility and thereby to impair the best security for the national safety. The nature of transactions with foreign nations, moreover, requires caution and unity of design, and their success frequently depends on secrecy and dispatch.' 8 U.S.Sen.Reports Comm. on Foreign Relations, p. 24.*

It is important to bear in mind that we are here dealing not alone with an authority vested in the President by an [299 U.S. 304, 320] exertion of legislative power, but with such an authority plus the very delicate, plenary and exclusive power of the President as the sole organ of the federal government in the field of international relationsa power which does not require as a basis for its exercise an act of Congress, but which, of course, like every other governmental power, must be exercised in subordination to the applicable provisions of the Constitution. It is quite apparent that if, in the maintenance of our international relations, embarrassment-perhaps serious embarrassment-is to be avoided and success for our aims achieved, congressional legislation which is to be made effective through negotiation and inquiry within the international field must often accord to the President a degree of discretion and freedom from statutory restriction which would not be admissible were domestic affairs alone involved. Moreover, he, not Congress, has the better opportunity of knowing the conditions which prevail in foreign countries, and especially is this true in time of war. He has his confidential sources of information. He has his agents in the form of diplomatic, consular and other officials. Secrecy in respect of information gathered by them may be highly necessary, and the premature disclosure of it productive of harmful results. Indeed, so clearly is this true that the first President refused to accede to a request to lay before the House of Representatives the instructions, correspondence and documents relating to the negotiation of the Jay Treaty-a refusal the wisdom of which was recognized by the House itself and has never since been doubted. In his reply to the request, President Washington said:

> *'The nature of foreign negotiations requires caution, and their success must often depend on secrecy; and even when brought to a conclusion a full disclosure of all the measures, demands, or eventual concessions which may have been proposed or contemplated would be extremely*

[299 U.S. 304, 321] impolitic; for this might have a pernicious influence on future negotiations, or produce immediate inconveniences, perhaps danger and mischief, in relation to other powers. The necessity of such caution and secrecy was one cogent reason for vesting the power of making treaties in the President, with the advice and consent of the Senate, the principle on which that body was formed confining it to a small number of members. To admit, then, a right in the House of Representatives to demand and to have as a matter of course all the papers respecting a negotiation with a foreign power would be to establish a dangerous precedent.' 1 Messages and Papers of the Presidents, p. 194.

The marked difference between foreign affairs and domestic affairs in this respect is recognized by both houses of Congress in the very form of their requisitions for information from the executive departments. *In the case of every department except the Department of State, the resolution directs the official to furnish the information. In the case of the State Department, dealing with foreign affairs, the President is requested to furnish the information 'if not incompatible with the public interest.' A statement that to furnish the information is not compatible with the public interest rarely, if ever, is questioned. "*

[United States v. Curtiss-Wright Export Corporation, 299 U.S. 304 (1936)]

If you would like to learn more about the relationship between federal and state sovereignty exercised within states of the Union, we recommend an excellent, short, succinct book on the subject as follows:

Conflict in a Nutshell, 2nd Edition, *David D. Seigel West Publishing, 1994, ISBN 0-314-02952-4*

The above book is available on the internet from:

http://west.thomson.com/product/22088447/product.asp

12.6 Federal Court Objections

Below is how one U.S. Attorney tried to attack the Non-Resident Non-Person Position in an actual legal brief filed in Federal District Court, along with an analysis of the case law he cited which disproves his arguments.

The power of Congress to impose a federal income tax system on citizens and residents of the United States derives from the Sixteenth Amendment. [161] *The Fourteenth Amendment controls the definition of citizenship. The Amendment states that "all persons born or naturalized in the United States and subject to the jurisdiction thereof are citizens of the United States and of the States wherein they reside." Defendant's statements that federal income taxes do not apply to his "nonresident alien" customers, who are actually American citizens, are not supported by law. Federal income tax law applies not only to all citizens of this country, but also to residents of this country.*

I.R.C. § 7701(a)(14) defines "taxpayer" as any person subject to any internal revenue tax. As courts have stated, "All individuals, natural or unnatural, must pay federal income tax on their wages. [162] *The Internal Revenue Code imposes a duty on individuals to file tax returns and pay the appropriate amount of tax. I.R.C. §6012 states that an individual shall file a tax return if taxable income exceeds a given amount.* [163]

[. . .]

In addition, Defendant's representation that the internal revenue laws have no application outside the District of Columbia and other federal property is wrong. As the Supreme Court stated long ago, "The people of the United States resident within any State are subject to two governments: one State, and the other National. ..." [164] *In fact, the Internal Revenue Code's definition of "United States" includes "the States and the District of Columbia."* [165]

The I.R.C. was enacted by Congress pursuant to the Sixteenth Amendment and imposes an income tax on citizens and residents of the 50 states and the District of Columbia. Taxation is not limited to just the District of Columbia, but extends to "'United States citizens throughout the nation, not just in federal enclaves,' such as post offices and Indian reservations." [166]

---

[161] *Lonsdale v. Commissioner,* 661 F.2d. 71, 72 (5th Cir. 1981); *United States v. Updegrave,* 97-1 U.S. Tax Cas. (CCH) ¶ 50,465 (E.D. Pa. 1997).

[162] *Lovell v. United States, 755 F.2d. 517, 519 (7th Cir. 1984); Coleman v. Commissioner, 791 F.2d. 68 (7th Cir. 1986); see also* IRC § 7701(a)(30); *United States v. Ward, 833 F.2d.* 1538, 1539 (11th Cir. 1987); *In re Becraft, 885 F.2d.* at 548 n.2.

[163] *United States v. Drefke,* 707 F.2d. 978, 981 (8th Cir. 1983).

[164] *United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542, 550 (1875).*

[165] IRC § 7701(a)(9); *Betz, 40* Fed.Cl. at 295; *see also Lonsdale,* 919 F.2d. at 1448 (the argument that the federal government has jurisdiction only over the District of Columbia is "completely lacking in legal merit and patently frivolous").

[166] *Sloan, 939 F.2d.* at 501 (quoting *United States v. Collins,* 920 F.2d. 619, 629 (10th Cir. 1990); *Betz, 40* Fed.Cl. at 295; *see also In re Becraft,* 885 F.2d. at 549-50 ("no semblance of merit" to claim that federal laws only apply to territories and District of Columbia); *Ward,* 833 F.2d. at 1539 (contention that United

In the following subsections, we have broken the assertions above into sentences and organized them to facilitate detailed rebuttal. For our treatment, we will follow the same format as the IRS' own rebuttal available at:

Rebutted Version of the IRS "The Truth About Frivolous Tax Arguments", Form #08.005
http://famguardian.org/PublishedAuthors/Govt/IRS/friv_tax_rebuts.pdf

Please therefore read the following subsections for the rebuttal of each point in the above quote.

12.6.1 States of the Union are NOT Legislatively "foreign" or "alien" in relation to the "national" government [167]

False Argument: States of the Union are NOT legislatively "foreign" and alien in relation to the "national" government. Instead, they are domestic.

Corrected Alternative Argument: States of the Union are legislatively "foreign" and "alien" in relation to the national government because of the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court that is the foundation of the United States Constitution. That separation of powers was put there exclusively for the protection of your sacred constitutional rights. Anyone who claims otherwise is a tyrant, a communist, and intends to commit a criminal conspiracy against your private rights.

Further information:
1. *Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers*, Form #05.023
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Federal Jurisdiction*, Form #05.018
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

A favorite tactic abused by covetous judges and prosecutors is to claim that the states of the Union are not legislatively "foreign" or "alien" in relation to the national government. The motivation for this FRAUD is to unlawfully and unconstitutionally expand the jurisdiction and importance of judges and bureaucrats. It is most frequently used in courts across the land and Thomas Jefferson predicted it would be attempted, when he said:

> *"Contrary to all correct example, [the Federal judiciary] are in the habit of going out of the question before them, to throw an anchor ahead and grapple further hold for future advances of power.* ***They are then in fact the corps of sappers and miners, steadily working to undermine the independent rights of the States and to consolidate all power in the hands of that government in which they have so important a freehold estate."***
> *[Thomas Jefferson: Autobiography, 1821. ME 1:121]*
>
> *"The [federal] judiciary branch is the instrument which, working like gravity, without intermission, is to press us at last into one consolidated mass."*
>
> *[Thomas Jefferson to Archibald Thweat, 1821. ME 15:307]*
>
> *"There is no danger I apprehend so much as the consolidation of our government by the noiseless and therefore unalarming instrumentality of the Supreme Court."*
> *[Thomas Jefferson to William Johnson, 1823. ME 15:421*
>
> *"When all government, domestic and foreign, in little as in great things, shall be drawn to Washington as the center of all power, it will render powerless the checks provided of one government on another and will become as venal and oppressive as the government from which we separated."*
> *[Thomas Jefferson to Charles Hammond, 1821. ME 15:332]*

This FRAUDULENT argument also takes the following additional forms:

1. There is no civil legislative separation between the states of the Union and the national government.
2. A "citizen" or "resident" under federal law has the same meaning as that under state of the Union law. Statutory words have the
3. same meaning under federal law as they have under state law.
4. The context in which geographical or political "words of art" are used is unimportant. For instance, there is no difference in meaning between the STATUTORY and the CONSTITUTIONAL meaning of words.

States has jurisdiction only over D.C. and other federal enclaves is rejected as a "twisted conclusion").

[167] Adapted from: Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Section 8.3; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

Like every other type of deception perpetrated on a legally ignorant American public, this fraudulent claim relies on a deliberate confusion about the CONTEXT in which specific geographical and political "words of art" are used. What they are doing is confusing the STATUTORY and the CONSTITUTIONAL contexts, and trying to deceive the hearer into believing the false presumption that they are equivalent.

The following subsections dissect this argument and expose it as a MASSIVE fraud upon the American public.

12.6.1.1 The two contexts: Constitutional v. Statutory

The terms "foreign" and "domestic" are opposites. There are two contexts in which these terms may be used:

1. Constitutional : The U.S. Constitution is political document, and therefore this context is also sometimes called "political jurisdiction".
2. Statutory : Congress writes statutes or "acts of Congress" to manage property dedicated to their care. This context is also called "legislative jurisdiction" or "civil jurisdiction".

Any discussion of the terms "foreign" and "domestic" therefore must start by identifying ONE of the two above contexts. Any attempt to avoid discussing which context is intended should be perceived as an attempt to confuse, deceive, and enslave you by corrupt politicians and lawyers:

> *"For where envy and self-seeking exist, confusion and every evil thing are there." [James 3:16, Bible, NKJV]*

The separation of powers makes states of the Union STATUTORILY/LEGISLATIVELY FOREIGN and sovereign in relation to the national government but CONSTITUTIONALLY/POLITICALLY DOMESTIC for nearly all subject matters of legislation. Every occasion by any court or legal authority to say that the states and the federal government are not foreign relates to the CONSTITUTIONAL and not STATUTORY context. Below is an example of this phenomenon, where "sovereignty" refers to the CONSTITUTIONAL/POLITICAL context rather than the STATUTORY/LEGISLATIVE context:

> *" **The United States is not a foreign sovereignty as regards the several states,** but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty."*
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*

12.6.1.2 Evidence in support

Thomas Jefferson, our most revered founding father, had the following to say about the relationship between the states of the Union and the national government:

> *The extent of our country was so great, and its former division into distinct States so established, that **we thought it better to confederate [U.S. government] as to foreign affairs only. Every State retained its self-government in domestic matters, as better qualified to direct them to the good and satisfaction of their citizens, than a general government so distant from its remoter citizens and so little familiar with the local peculiarities of the different parts."***
>
> *[Thomas Jefferson to A. Coray, 1823. ME 15:483]*

> *"I believe the States can best govern our home concerns, and **the General Government our foreign ones."***
> *[Thomas Jefferson to William Johnson, 1823. ME 15:450]*

> *" **My general plan [for the federal government] would be, to make the States one as to everything connected with foreign nations,** and several as to everything purely domestic." [Thomas Jefferson to Edward Carrington, 1787. ME 6:227]*

> *" **Distinct States, amalgamated into one as to their foreign concerns, but single and independent as to their internal administration,** regularly organized with a legislature and governor resting on the choice of the people and enlightened by a free press, can never be so fascinated by the arts of one man as to submit voluntarily to his usurpation. Nor can they be constrained to it by any force he can possess. While that may paralyze the single State in which it happens to be encamped, [the] others, spread over a country of two thousand miles diameter, rise up on every side, ready organized for deliberation by a constitutional legislature and for action by their governor, constitutionally the commander of the militia of the State, that is to say, of every man in it able to bear arms."*
>
> *[Thomas Jefferson to A. L. C. Destutt de Tracy, 1811. ME 13:19]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"With respect to our State and federal governments, I do not think their relations are correctly understood by foreigners. They generally suppose the former subordinate to the latter. But this is not the case. They are coordinate departments of one simple and integral whole. To the State governments are reserved all legislative and administration, in affairs which concern their own citizens only, and to the federal government is given whatever concerns foreigners, or the citizens of the other States; these functions alone being made federal. The one is domestic, the other the foreign branch of the same government; neither having control over the other, but within its own department."

[Thomas Jefferson, "Writing of Thomas Jefferson" pub by Taylor &Maury, Washington DC, 1854, quote number VII 355-61, from correspondence to Major John Cartwright, June 5, 1824.]

The several states of the Union of states, collectively referred to as the United States of America or the "freely associated compact states", are considered to be STATUTORILY/LEGISLATIVELY "foreign countries" and "foreign states" with respect to the federal government. An example of this is found in the Corpus Juris Secundum legal encyclopedia, in which federal territory is described as being a "foreign state" in relation to states of the Union:

"§1. Definitions, Nature, and Distinctions

"The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States, but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."

"While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States is sometimes used to refer to the entire domain over which the United States exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States, and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.

"Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state.

"As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states."
[86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)]

Here is the definition of the term "foreign country" right from the Treasury Regulations:

*26 C.F.R. §1.911-2(h): The term "foreign country" when used in a geographical sense includes any territory under the sovereignty of a government other than that of the United States**. It includes the territorial waters of the foreign country (determined in accordance with the laws of the United States**), the air space over the foreign country , and the seabed and subsoil of those submarine areas which are adjacent to the territorial waters of the foreign country and over which the foreign country has exclusive rights, in accordance with international law, with respect to the exploration and exploitation of natural resources.*

Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498 helps make the distinction clear that the 50 Union states are foreign countries:

Dual citizenship. *Citizenship in two different* ***countries*** *. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]

Positive law from Title 28 of the U.S. Code agrees that states of the Union are *foreign* with respect to federal jurisdiction:

TITLE 28 > PART I > CHAPTER 13 > Sec. 297.
Sec. 297. - Assignment of judges to courts of the freely associated compact states

(a) *The Chief Justice or the chief judge of the United States Court of Appeals for the Ninth Circuit may assign any circuit or district judge of the Ninth Circuit, with the consent of the judge so assigned, to serve temporarily as a judge of any duly constituted court of the freely associated compact states whenever an*

official duly authorized by the laws of the respective compact state requests such assignment and such assignment is necessary for the proper dispatch of the business of the respective court.

***(b)** The Congress consents to the acceptance and retention by any judge so authorized of reimbursement **from the countries** referred to in subsection (a) of all necessary travel expenses, including transportation, and of subsistence, or of a reasonable per diem allowance in lieu of subsistence. The judge shall report to the Administrative Office of the United States Courts any amount received pursuant to this subsection*

Definitions from Black's Law Dictionary:

Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 648]

Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 647]

***Dual citizenship.** Citizenship in two different **countries**. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]

The legal encyclopedia Corpus Juris Secundum says on this subject:

"Generally, the states of the Union sustain toward each other the relationship of independent sovereigns or independent foreign states, except in so far as the United States is paramount as the dominating government, and in so far as the states are bound to recognize the fraternity among sovereignties established by the federal Constitution, as by the provision requiring each state to give full faith and credit to the public acts, records, and judicial proceedings of the other states..."

[81A Corpus Juris Secundum (C.J.S.), United States, §29 (2003), legal encyclopedia]

The phrase "except in so far as the United States is paramount" refers to subject matters delegated to the national government under the United States Constitution. For all such subject matters ONLY, "acts of Congress" are NOT foreign and therefore are regarded as "domestic". All such subject matters are summarized below. Every other subject matter is legislatively "foreign" and therefore "alien":

1. Excise taxes upon imports from foreign countries. See Article 1, Section 8, Clause 1 of the U.S. Constitution. Congress may NOT, however, tax any article exported from a state pursuant to Article 1, Section 9, Clause 5 of the Constitution. Other than these subject matters, NO national taxes are authorized:

*" **The States, after they formed the Union, continued to have the same range of taxing power which they had before, barring only duties affecting exports, imports, and on tonnage.** 2 Congress, on the other hand, to lay taxes in order 'to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States', Art. 1, Sec. 8, U.S.C.A.Const., can reach every person and every dollar in the land with due regard to Constitutional limitations as to the method of laying taxes."*

[Graves v. People of State of New York, 306 U.S. 466 (1939)]

---

*"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; **but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.** The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra." [Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*

---

*"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** coasting **licenses,** licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other **licenses** necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

*But very different considerations apply to the **internal commerce** or **domestic trade** of the **States.** Over this commerce and trade Congress has **no power of regulation nor any direct control.** This power belongs **exclusively***

to the States. ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*

[License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

2. Postal fraud. See Article 1, Section 8, Clause 7 of the U.S. Constitution. Counterfeiting under
3. Article 1, Section 8, Clause 6 of the U.S. Constitution. Treason under Article 4, Section 2,
4. Clause 3 of the U.S. Constitution.
5. Interstate commercial crimes under Article 1, Section 8, Clause 3 of the U.S. Constitution. Jurisdiction over
6. naturalization and exportation of Constitutional aliens.
7. Slavery, involuntary servitude, or peonage under the Thirteenth Amendment, 42 U.S.C. §1994, 18 U.S.C. §1581. and 18 U.S.C. §1589(3).

"Other authorities to the same effect might be cited. It is not open to doubt that Congress may enforce the Thirteenth Amendment by direct legislation, punishing the holding of a person in slavery or in involuntary servitude except as a punishment for a crime. In the exercise of that power Congress has enacted these sections denouncing peonage, and punishing one who holds another in that condition of involuntary servitude. ***This legislation is not limited to the territories or other parts of the strictly national domain, but is operative in the states and wherever the sovereignty of the United States extends.*** *We entertain no doubt of the validity of this legislation, or of its applicability to the case of any person holding another in a state of peonage, and this whether there be municipal ordinance or state law sanctioning such holding.* ***It operates directly on every citizen of the Republic, wherever his residence may be.*** *" [Clyatt v. U.S., 197 U.S. 207 (1905)]*

The Courts also agrees with this interpretation:

" It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation."
[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*

[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]

"The States between each other are sovereign and independent. They are distinct and separate sovereignties, except so far as they have parted with some of the attributes of sovereignty by the Constitution. **They continue to be nations,** *with all their rights, and under all their national obligations, and with all the rights of nations in every particular; except in the surrender by each to the common purposes and objects of the Union, under the Constitution. The rights of each State, when not so yielded up, remain absolute."*

[Bank of Augusta v. Earle, 38 U.S. (13 Pet.) 519, 10 L.Ed. 274 (1839)]

"In determining the boundaries of apparently conflicting powers between states and the general government, the proper question is, not so much what has been, in terms, reserved to the states, as what has been, expressly or by necessary implication, granted by the people to the national government; for ***each state possess all the powers of an independent and sovereign nation, except so far as they have been ceded away by the constitution.*** *The federal government is but a creature of the people of the states, and, like an agent appointed for definite and specific purposes, must show an express or necessarily implied authority in the charter of its appointment, to give validity to its acts."*

*[*People ex re. Atty. Gen. V. Naglee, *1 Cal. 234 (1850)]*

The motivation behind this distinct separation of powers between the state and federal government was described by the

Supreme Court. Its ONLY purpose for existence is to protect our precious liberties and freedoms. Hence, anyone who tries to confuse the CONSTITUTIONAL and STATUTORY contexts for legal terms is trying to STEAL your rights.

> *"We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961).* ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties." Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995)]*

We therefore have no choice to conclude, based on the definitions above that the sovereign 50 Union states of the United States *of America* are considered "foreign states", which means they are outside the legislative jurisdiction of the federal courts in most cases. This conclusion is the inescapable result of the fact that the Tenth Amendment to the U.S. Constitution reserves what is called "police powers" to the states and these police powers include most criminal laws and every aspect of public health, morals, and welfare. See section 4.9 for further details. There are exceptions to this general rule, but most of these exceptions occur when the parties involved reside in two different "foreign states" or in a territory (referred to as a "State") of the federal United States and wish to *voluntarily* grant the federal courts jurisdiction over their issues to simplify the litigation. The other interesting outcome of the above analysis is that We the People are "instrumentalities" of those foreign states, because we fit the description above as:

1. A separate legal person.
2. An organ of the foreign state, because we:
   2.1. Fund and sustain its operations with our taxes.
   2.2. Select and oversee its officers with our votes.
   2.3. Change its laws through the political process, including petitions and referendums.
   2.4. Control and limit its power with our jury and grand jury service.
   2.5. Protect its operation with our military service.

The people govern themselves through their elected agents, who are called public *servants* . Without the involvement of *every citizen* of every "foreign state" in the above process of self-government, the state governments would disintegrate and cease to exist, based on the way our system is structured now. The people, are the sovereigns, according to the Supreme Court: Juilliard v. Greenman, 110 U.S. 421 (1884); Perry v. U.S., 294 U.S. 330 (1935); Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886). Because the people are the sovereigns, then the government is there to *serve* them and without people to serve, then we wouldn't *need* a government! How much more of an "instrumentality" can you be as a natural person of the body politic of your state? We refer you back to section 4.1 to reread that section to find out just how very important a role you play in your state government. By the way, here is the definition of "instrumentality" right from Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 801:

> ***Instrumentality:*** *Something by which an end is achieved; a means, medium, agency. Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146.*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 801]*

Another section in that same Chapter 97 above says these foreign states have judicial immunity:

> *TITLE 28 > PART IV > CHAPTER 97 > Sec. 1602. Sec. 1602. -*
> *Findings and declaration of purpose*
>
> *The Congress finds that the determination by United States courts of the claims of foreign states to immunity from the jurisdiction of such courts would serve the interests of justice and would protect the rights of both foreign states and litigants in United States courts. Under international law, states are not immune from the jurisdiction of foreign courts insofar as their commercial activities are concerned, and their commercial property may be levied upon for the satisfaction of judgments rendered against them in connection with their commercial activities. Claims of foreign states to immunity should henceforth be decided by courts of the United States and of the States in conformity with the principles set forth in this chapter*

12.6.1.3 Rebutted arguments against our position

A favorite tactic of members of the legal profession in arguing against the conclusions of this section is to cite the following U.S. Supreme Court cites and then to say that the federal and state government enjoy concurrent jurisdiction within states of the Union.

> *"The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are. The United States is not a foreign sovereignty as regards the several States, but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty. Every citizen of a State is a subject of two distinct sovereignties, having concurrent jurisdiction in the State,-concurrent as to place and persons, though distinct as to subject-matter."*
>
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*

> *"And the powers of the General Government, and of the State, although both exist and are exercised within the same territorial limits, are yet separate and distinct sovereignties, acting separately and independently of each other, within their respective spheres."*
>
> *[Ableman v. Booth, 62 U.S. 506 , 516 (1858)]*

The issue raised above relates to the concept of what we call "dual sovereignty". Can *two* entities be *simultaneously* sovereign over a *single* geographic region and the same subject matter? Let's investigate this intriguing matter further, keeping in mind that such controversies result from a fundamental misunderstanding of what "sovereignty" really means.

We allege and a book on Constitutional government also alleges that it is a *legal impossibility* for two sovereign bodies to enjoy concurrent jurisdiction over the same subject, and especially when it comes to jurisdiction to tax.

> *"§79. This sovereignty pertains to the people of the United States as national citizens only, and not as citizens of any other government. There cannot be two separate and independent sovereignties within the same limits or jurisdiction; nor can there be two distinct and separate sources of sovereign authority within the same jurisdiction. The right of commanding in the last resort can be possessed only by one body of people inhabiting the same territory,' and can be executed only by those intrusted with the execution of such authority." [Treatise on Government, Joel Tiffany, p. 49, Section 78;*
>
> *SOURCE: . http://famguardian.org/Publications/TreatiseOnGovernment/TreatOnGovt.pdf]*

What detractors are trying to do is deceive you, because they are confusing federal "States" described in federal statutes with states of the Union mentioned in the Constitution. These two types of entities are mutually exclusive and "foreign" with respect to each other.

> *"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument.* ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

The definition of "State" for the purposes of federal income taxes confirms that states of the Union are NOT included within the definitions used in the Internal Revenue Code, and that only federal territories are. This is no accident, but proof that there really is a separation of powers and of legislative jurisdiction between states of the Union and the Federal government:

> *TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 - THE STATES*
> *Sec. 110. Same ; definitions*
>
> *(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.*
>
> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > § 7701*

§ 7701. Definiciones

(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:

(10) Estado

El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.

Nos gusta pensar en la palabra "soberanía" en el contexto del gobierno como la combinación de "autoridad exclusiva" con "responsabilidad exclusiva". En efecto, la Constitución de los Estados Unidos divide muy claramente *autoridad* y *responsabilidad* para asuntos específicos entre los estados y el gobierno federal con base en el tema específico, y asegura que las funciones de cada uno Nunca superposición o conflicto. Delega ciertos poderes a cada uno de los dos soberanos y evita que los dos soberanos compitan entre sí para que la paz pública, la tranquilidad, la seguridad y la armonía política tengan el entorno más ideal para florecer.

Por lo tanto, si examinamos la Constitución y los casos de la Corte Suprema que la interpretan, encontramos que la compleja división de autoridad que hace entre los estados y el gobierno federal logra los siguientes objetivos:

1. Delegados principalmente **interno** importa a los estados. Estos asuntos involucran principalmente salud pública, moral y bienestar y exigir exclusivo autoridad legislativa dentro del estado.

> *"Si bien los estados no son soberanos en el verdadero sentido de ese término, sino solo cuasi soberanos, sin embargo, con respecto a todos los poderes reservados a ellos, son supremos, tan independientes del gobierno general como ese gobierno dentro de su esfera es independiente del Estados. El coleccionista v. Día, 11 Wall. 113, 124. Y dado que toda incorporación al poder legislativo nacional en cierta medida menoscaba o invade el poder de los estados, es de vital importancia que, para preservar el equilibrio fijo que pretendía la Constitución, los poderes de los poderes generales gobierno [298 US 238, 295] no sea tan extenso como para abarcar cualquiera que no esté dentro de los términos expresos de las diversas concesiones o las implicaciones que necesariamente se derivan de las mismas.* ***Ya no se puede cuestionar que el gobierno general, a diferencia de los estados,*** *Hammer contra Dagenhart, 247 US 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 ALR 649, Código anual 1918E 724,*
>
> ***no posee ningún poder inherente con respecto a los asuntos internos de los estados; y enfáticamente no con respecto a la legislación. La cuestión con respecto al poder inherente de ese gobierno en cuanto a los asuntos externos de la Nación y en el campo del derecho internacional es un asunto completamente diferente que no es necesario ahora considerar.*** *Véase, sin embargo, Jones v. Estados Unidos, 137 Estados Unidos 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu c. Estados Unidos, 142 Estados Unidos 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting c. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 , 705 y siguientes, 13 S.Ct. 1016; Burnet contra Brooks, 288 US 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 ALR 747 ". [Carter contra Carter Coal Co., 298 Estados Unidos 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*

> *"Por lo tanto, el Congreso que tenga poder para regular el comercio con naciones extranjeras, y entre los varios Estados y con las tribus indias, puede, sin duda, prever* ***otorgando*** *de cabotaje* ***licencias,*** *licencias para pilotos, licencias para comerciar con los indios y cualquier otra* ***licencias*** *necesario o apropiado para el ejercicio de ese gran y extenso poder; y la misma observación es aplicable a todas las demás facultades del Congreso, en cuyo ejercicio puede incidir el otorgamiento de licencias. Todas estas licencias confieren autoridad y otorgan derechos al licenciatario.*

> *Pero se aplican consideraciones muy diferentes al* ***comercio interno*** *o* ***comercio interior*** *del* ***Estados.*** *Sobre este comercio y el Congreso de comercio ha* ***sin poder de regulación ni control directo.*** *Este poder pertenece* ***exclusivamente*** *a los Estados.* ***La Constitución no justifica ninguna interferencia del Congreso en los asuntos de los ciudadanos que se tramiten dentro de un Estado, excepto en los casos estrictamente incidentales al ejercicio de los poderes claramente otorgados a la legislatura.*** *El poder de autorizar un negocio dentro de un Estado es claramente repugnante al poder exclusivo del Estado sobre el mismo tema. Es cierto que el poder del Congreso para gravar es un poder muy amplio. Se da en la Constitución, con una sola excepción y solo dos calificaciones. El Congreso no puede gravar las exportaciones y debe imponer impuestos directos mediante la regla de prorrateo e impuestos indirectos mediante la regla de uniformidad. Por tanto, limitado, y por tanto único, llega a todos los sujetos y puede ejercerse a discreción. Pero solo llega a los sujetos existentes. El Congreso no puede autorizar un comercio o negocio dentro de un estado para gravarlo ".*
>
> *[Casos de impuestos sobre licencias, 72 Estados Unidos 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Pared. 462, 2 AFTR 2224 (1866)]*

2. Delegados principalmente **externo** asuntos para el gobierno federal, incluidos asuntos diplomáticos y militares y postales y comerciales. Estos incluyen cosas como:
   - 2.1. El Artículo 1, Sección 8, Cláusula 3 de la constitución autoriza a los federales a gravar y regular el comercio exterior y el comercio interestatal, pero no comercio intraestatal.
   - 2.2. El artículo 1, sección 8, cláusulas 11-16 autoriza el establecimiento de un ejército y la autoridad para hacer la guerra.
   - 2.3. El Artículo 1, Sección 8, Cláusula 4 permite a la Fed determinar reglas uniformes para la naturalización y la inmigración desde fuera del país. Sin embargo, no quita la autoridad de los estados para naturalizarse también.

2.4. Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17: Autoridad exclusiva sobre la propiedad comunitaria de los estados denominados "territorio" federal.

3. Garantiza que el mismo delito nunca sea perseguido ni castigado dos veces o simultáneamente en virtud de dos conjuntos de leyes.

> ***" En consecuencia, ningún tribunal estatal se comprometerá a hacer cumplir la ley penal de la Unión, excepto en lo que respecta a la detención de personas acusadas en virtud de dicha ley.*** *Por lo tanto, está claro que un tribunal estatal no puede ejercer el mismo poder que ejercen los tribunales de los Estados Unidos para dar efecto a sus leyes penales ... "*
>
> ***" No hay principio mejor establecido por el derecho consuetudinario, ninguno más plenamente reconocido en las constituciones federal y estatal, que el de que una persona no será puesta en peligro dos veces por el mismo delito.*** *Esto, es cierto, se aplica a los respectivos gobiernos; pero su espíritu se aplica con igual fuerza contra un doble castigo, por el mismo hecho, por un Estado y el gobierno federal… ..*
>
> ***Nada puede ser más repugnante o contradictorio que dos castigos por un mismo acto. Sería una burla a la justicia y un reproche a la civilización. Traería nuestro sistema de gobierno a un merecido desprecio.*** *"[Fox contra el estado de Ohio, 46 US 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

4. Asegura que los dos soberanos nunca graven los mismos objetos o actividades, porque entonces estarían compitiendo por los ingresos.

> *"Dos gobiernos que actúan independientemente el uno del otro* ***no puedo*** *ejercer el mismo poder para el mismo objeto ". [Fox contra el estado de Ohio, 46 US 410, 5 Howard 410, 12 L.Ed. 213 (1847)]*

Sin embargo, en lo que respecta al último punto anterior, que es el de los impuestos, la Corte Suprema de los Estados Unidos ha declarado:

> ***" Los Estados, después de que formaron la Unión, continuaron teniendo el mismo rango de poder tributario que tenían antes, salvo sólo los aranceles que afectaban a las exportaciones, las importaciones y el tonelaje.*** *El Congreso, por otro lado, establecer impuestos para 'pagar las Deudas y proveer la Defensa común y el Bienestar general de los Estados Unidos', Art. 1 segundo. 8, USCAConst., Puede llegar a todas las personas y cada dólar en la tierra con el debido respeto a las limitaciones constitucionales en cuanto al método de fijación de impuestos ".*
>
> *[Graves v. Pueblo del Estado de Nueva York, 306 Estados Unidos 466 (1939)]*
>
> ---
>
> *"Son muchas las dificultades que surgen de nuestra forma dual de gobierno y las oportunidades de opiniones divergentes sobre los derechos relativos de los gobiernos estatales y nacionales;* ***pero durante mucho tiempo este tribunal se ha adherido firmemente a la doctrina de que el poder impositivo del Congreso no se extiende a los estados ni a sus subdivisiones políticas.*** *El mismo razonamiento básico que conduce a esa conclusión, creemos, requiere una limitación similar sobre el poder que surge de la cláusula de quiebra. United States v. Butler, supra. "[Ashton v. Distrito de Mejoramiento de Agua del Condado de Cameron No. 1, 298 Estados Unidos 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*
>
> ---
>
> *"* ***El otorgamiento de la facultad de fijar y recaudar impuestos es, como la facultad de regular el comercio, hecho en términos generales, y nunca se ha entendido que interfiera con el ejercicio de la misma facultad por parte del Estado; y de ahí se ha elaborado un argumento que se ha aplicado a la cuestión en consideración. Pero las dos subvenciones no son, se concibe, similares en sus términos o su naturaleza.*** *Aunque muchos de los poderes [22 US 1, 199] ejercidos por los Estados, son transferidos al gobierno de la Unión, pero los gobiernos de los Estados permanecen y constituyen la parte más importante de nuestro sistema. La potestad tributaria es indispensable para su existencia, y es una potestad que, por su propia naturaleza, es capaz de residir y ser ejercida por diferentes autoridades al mismo tiempo. Estamos acostumbrados a verlo puesto, para diferentes propósitos, en diferentes manos. La tributación es la simple operación de tomar pequeñas porciones de una masa que se acumula perpetuamente, susceptible de división casi infinita; y un poder en uno para tomar lo necesario para ciertos propósitos, no es, por su naturaleza, incompatible con un poder en otro para tomar lo necesario para otros propósitos.* ***El Congreso está autorizado para establecer y recaudar impuestos, pagar las deudas y velar por la defensa común y el bienestar general de los Estados Unidos. Esto no interfiere con el poder de los Estados de gravar [internamente] para el sustento de sus propios gobiernos; ni es el ejercicio de esa facultad por parte de los Estados [de gravar INTERNAMENTE], un ejercicio de cualquier parte de la facultad que se otorga a los Estados Unidos [de gravar EXTERNAMENTE]. Al imponer impuestos para fines estatales, no están haciendo lo que el Congreso está autorizado a hacer. El Congreso no está facultado para gravar para aquellos fines que estén dentro del provincia exclusiva de los estados.*** ***Cuando, entonces, cada gobierno ejerce el poder de imponer impuestos, ninguno está ejerciendo el poder del otro.*** *Pero, cuando un Estado procede a regular el comercio con naciones extranjeras, o entre varios Estados, está ejerciendo el mismo poder que se le otorga al Congreso, [22 US 1, 200] y está haciendo exactamente lo que el Congreso está autorizado a hacer. Entonces, no hay analogía entre el poder de los impuestos y el poder de regular el comercio. "*
>
> *[Gibbons contra Ogden, 22 Estados Unidos 21 (1824)]*
>
> ---
>
> *"En Casos de Matadero, 16 Wall. 62, se dijo que el poder policial es, por su naturaleza, incapaz de*

definición o limitación exacta; y en Stone v. Mississippi, 101 Estados Unidos 818 , que es "más fácil determinar si casos particulares entran dentro del alcance general del poder que dar una definición abstracta del poder mismo, que será en todos los aspectos exacta". ***Que existe un poder, a veces llamado poder policial, que nunca ha sido entregado por los Estados, en virtud del cual pueden, dentro de ciertos límites, controlar todo dentro de sus respectivos territorios, y en cuyo debido ejercicio, en determinadas circunstancias , puede depender la salud pública, la moral pública o la seguridad pública, se concede en todos los casos. Gibbons contra Ogden, 9 Trigo. 203. En su sentido más amplio, como se define a veces, incluye toda la legislación y casi todas las funciones***

del gobierno civil. Barbier contra Connolly, 113 Estados Unidos 31 ; SC 5 Rep.Ct Sup. 357. [. . .] Definiciones del

Sin embargo, el poder policial debe estar sujeto a la condición de que el estado no pueda, en su ejercicio, por ningún motivo, invadir los poderes del gobierno general [federal] o los derechos otorgados o garantizados por la ley suprema del país. .

"Ejemplos de injerencia en la autoridad legítima del gobierno general por parte de la legislación estatal, que se defendió sobre la base de que fue promulgada bajo el poder policial, se encuentran en casos en que las leyes relativas a la introducción de indigentes extranjeros, convictos y personas enfermas fueron considerados inconstitucionales como en conflicto, por su necesaria operación y efecto, con la autoridad suprema del Congreso para regular el comercio con naciones extranjeras y entre los diversos estados. *En*

dieciséis

Henderson v. Alcalde de Nueva York, 92 Estados Unidos 263 , el tribunal, hablando por el Sr.Juez MILLER, mientras se niega a decidir si en ausencia de una acción del Congreso, los estados pueden, o hasta dónde pueden, por la legislación se protege de los mendigos, vagabundos, criminales, [115 US 650, 662] y personas enfermas, provenientes de países extranjeros, dijo que ninguna definición del poder policial, y 'ninguna urgencia para su uso, puede autorizar a un Estado a ejercerlo en relación con una materia que ha sido confiada exclusivamente a la discreción del congreso por la constitución. ' Chy Lung contra Freeman, 92 Estados Unidos 276 . ***Y en Railroad Co. contra Husen, 95 US 474 El Sr. Juez STRONG, al emitir la opinión del tribunal, dijo que "el poder policial de un estado no puede obstruir el comercio exterior o el comercio interestatal más allá de la necesidad para su ejercicio; y, bajo el color de la misma, los objetos que no están dentro de su alcance no pueden ser asegurados a expensas de la protección otorgada por la constitución federal ".*** *"*

[New Orleans Gas Company contra Louisiana Light Company, 115 Estados Unidos 650 (1885)]

Y el Federalist Paper # 45 confirma este punto de vista con respecto a los impuestos:

" Es cierto que la Confederación debe poseer y puede ejercer la facultad de recaudar impuestos internos y externos en todos los Estados; pero es probable que no se recurra a esta facultad, salvo para fines suplementarios de ingresos; que luego se dará a los Estados la opción de abastecer sus cuotas mediante recaudaciones previas propias; y que la eventual recaudación, bajo la autoridad inmediata de la Unión,

Generalmente serán hechos por los oficiales, y de acuerdo con las reglas, designados por los distintos Estados. En efecto, es muy probable que en otros casos, particularmente en la organización del poder judicial, los funcionarios de los Estados estén revestidos de la autoridad correspondiente de la Unión. *"*

"Sin embargo, si ocurriera que bajo el gobierno federal se nombraran recaudadores de ingresos internos separados, la influencia del número total no se compararía con la de la multitud de funcionarios estatales en la escala opuesta. "

"Dentro de cada distrito al que se asignaría un recaudador federal, no habría menos de treinta o cuarenta, o incluso más, oficiales de diferentes descripciones, y muchos de ellos personas de carácter y peso, cuya influencia estaría del lado de el estado. ***Los poderes delegados por la Constitución propuesta al gobierno federal son pocos y definidos. Los que van a permanecer en los gobiernos estatales son numerosos e indefinidos. La primera se ejercerá principalmente sobre objetos externos, como la guerra, la paz, la negociación y el comercio exterior; con lo cual, en último término, el poder tributario estará, en su mayor parte, relacionado. Los poderes reservados a los diversos Estados se extenderán a todos los objetos que, en el curso ordinario de los asuntos, conciernen a la vida, libertades y propiedades del pueblo, y al orden interno, mejoramiento y prosperidad del Estado. Las operaciones del gobierno federal serán más extensas e importantes en tiempos de guerra y peligro; los de los gobiernos estatales, en tiempos de paz y seguridad. Como los primeros períodos probablemente tendrán una pequeña proporción con los últimos, los gobiernos estatales gozarán aquí de otra ventaja sobre el gobierno federal. En efecto, cuanto más adecuados, en efecto, se otorguen los poderes federales a la defensa nacional, menos frecuentes serán los escenarios de peligro que favorezcan su predominio sobre los gobiernos de los Estados particulares.*** *"[Documento Federalista No. 45 (enero de 1788), James Madison]*

La introducción de la Decimosexta Enmienda no cambió alguna de lo anterior, porque el impuesto sobre la renta del Subtítulo A sólo se aplica a las personas domiciliadas en el federal Estados Unidos, o *zona federal,* incluidas las personas temporalmente en el extranjero según 26 USC §911. Incluso la Corte Suprema estuvo de acuerdo en el caso de *Stanton v. Baltic Mining* que la Decimosexta Enmienda "no confería nuevos poderes tributarios", y que no lo habrían dicho y repetido si no lo hubieran querido decir. Que la Decimosexta Enmienda haya sido debidamente ratificada o no es intrascendente y una nulidad, debido a la aplicabilidad limitada del Subtítulo A del Código de Rentas Internas principalmente a personas domiciliadas en la zona federal sin importar dónde residan. La Decimosexta Enmienda autorizó que:

> *Decimosexta Enmienda*
>
> *El Congreso estará facultado para establecer y recaudar impuestos sobre las rentas, de cualquier fuente que se derive, sin prorrateo entre los diversos Estados y sin consideración de censo o enumeración.*

Y de hecho, la enmienda descrita anteriormente es *exactamente* lo que hace un impuesto sobre la renta bajo el Subtítulo A que solo opera contra personas domiciliadas dentro de la zona federal: recauda impuestos sobre la renta *sin* prorrateo. Además, debido a que la zona federal no está protegida por la Constitución o la Declaración de Derechos (ver *Downes contra Bidwell,* 182 US 244 (1901)), entonces no puede haber violación de los derechos constitucionales por la aplicación del IRC allí. De hecho, dado que el debido proceso legal es un requisito solo de la Declaración de Derechos, y la Declaración de Derechos no se aplica en la zona federal, técnicamente, el Congreso ni siquiera necesita un *ley* para recaudar impuestos legítimamente en estas áreas! La zona federal, recordemos, es una democracia socialista totalitaria, no una república, y la legislatura y los tribunales pueden hacer *cualquier cosa* les gusta estar allí sin violar la Declaración de Derechos o nuestros derechos constitucionales.

Con todo lo anterior en mente, volvamos a las citas originales de la Corte Suprema a las que nos referimos al comienzo de la sección. Se aplican la Constitución y la Declaración de Derechos, que son las "leyes" de los Estados Unidos. Igualmente tanto a los estados sindicales como al gobierno federal, como explican las citas. Es por eso que los funcionarios estatales o federales tienen que prestar juramento de apoyar y defender la Constitución antes de asumir el cargo. sin embargo, el *estatutos* o legislación aprobada por el Congreso, que se denominan " *Actas del Congreso* "Tienen una jurisdicción mucho más limitada dentro de los estados de la Unión y, en la mayoría de los casos, no se aplican en absoluto. Por ejemplo:

> *TÍTULO 18 > PARTE III > Capítulo 301 > Sec. 4001.*
> *Segundo. 4001. - Limitación de la detención; control de prisiones*
>
> *(a) Ningún ciudadano podrá ser encarcelado o detenido por los Estados Unidos excepto de conformidad con una Ley de Congreso .*

La razón de lo anterior es que el gobierno federal no tiene poderes policiales dentro de los estados porque estos están reservados por la Décima Enmienda a los gobiernos estatales. Asimismo, los federales tampoco tienen jurisdicción territorial para la mayoría de los asuntos dentro de los estados. Ver *Estados Unidos contra Bevans,* 16 US 336 (1818).

Ahora bien, si miramos el significado de "Acta del Congreso", encontramos tal definición en Regla 54 (c) de las Reglas Federales de Penal Procedimiento antes de diciembre de 2002, en el que se define "Ley del Congreso". La regla 54 (c) establece:

> *Norma federal de procedimiento penal 54 (c) antes de diciembre de 2002*
>
> *"Ley del Congreso" incluye cualquier ley del Congreso localmente aplicable y vigente en el Distrito de Columbia, en Puerto Rico, en un territorio o en una posesión insular ".*

Tenga en cuenta que el Código de Rentas Internas es una "Ley del Congreso". La razón por la que tales "leyes del Congreso" no pueden aplicarse dentro de los estados soberanos es porque el gobierno federal carece de lo que se llama "poderes policiales" dentro de los estados sindicales, y el Código de Rentas Internas requiere poderes policiales para implementar y hacer cumplir. POR LO TANTO, LA PREGUNTA ES, ¿EN CUÁL DE LAS CUATRO UBICACIONES NOMBRADAS EN LA REGLA 54 (c) ESTÁ EL TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS ASEGURANDO LA JURISDICCIÓN CUANDO EL ABOGADO DE LOS EE. Pista, todos saben qué y dónde está el Distrito de Columbia, y todos saben dónde está Puerto Rico, y los territorios y posesiones insulares se definen en Título 48 Código de los Estados Unidos , ¡feliz cacería!

La discusión anterior dentro de esta sección también está confirmada por el contenido de 4 USC §72 . El subtítulo A es principalmente un impuesto de "privilegio" sobre un "comercio o negocio". Un "comercio o negocio" se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público":

TITULO 26 > Subtitular F > Capítulo 79 > § 7701
§ 7701. Definiciones

(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:

(26) Comercio o negocio

"El término 'comercio o negocio' incluye el desempeño de las funciones de un oficina pública . "

El Título 4 del Código de EE. UU. Dice que todas las "oficinas públicas" DEBEN existir ÚNICAMENTE en el Distrito de Columbia y en ningún otro lugar, excepto en los casos expresamente previstos por la ley:

TÍTULO 4 > CAPÍTULO 3 > § 72
§ 72. Oficinas públicas; en la sede del gobierno

Todos los cargos adscritos a la sede del gobierno se ejercerán en el Distrito de Columbia y no en otro lugar, salvo que la ley disponga expresamente lo contrario.

Si luego buscamos todos los títulos del Código de EE. UU. Electrónicamente, solo encontramos ***uno*** instancia en la que las “oficinas públicas” están “expresamente provistas” por ley a un lugar que no sea la sede del gobierno en relación con el Código de Rentas Internas. Esa referencia se encuentra en 48 USC §1612 , que establece expresamente que los cargos públicos del Fiscal Federal se extienden a las Islas Vírgenes para hacer cumplir las disposiciones del Código de Rentas Internas.

dieciséis

Continuando, encontramos en 26 USC §7601 que el IRS tiene autoridad para hacer cumplir el Código de Rentas Internas solo dentro de los llamados "distritos de ingresos internos". 26 USC §7621 autoriza al presidente a establecer estos distritos. Debajo Orden ejecutiva 10289 , el Presidente delegó la autoridad para definir estos distritos al Secretario del Tesoro en 1952. Luego buscamos en el sitio web del Departamento del Tesoro Órdenes del Tesoro que documenten el establecimiento de estos distritos de ingresos internos:

http://www.ustreas.gov/regs/

Las únicas órdenes que documentan la existencia de “distritos de ingresos internos” son las Órdenes del Tesoro 150-01 y 150-02. La Orden del Tesoro 150-01 estableció distritos de ingresos internos que incluían terrenos federales dentro de los estados de la Unión, pero fue derogada en 1998 como consecuencia de la Ley de Reestructuración y Reforma del IRS y reemplazada por la Orden del Tesoro 150-02. La Orden del Tesoro 150-02 solía decir que toda la administración del IRS debe realizarse en el Distrito de Columbia. Por lo tanto, de conformidad con 26
USC §7601, el IRS solo está autorizado para hacer cumplir el IRC dentro del Distrito de Columbia, que es el único distrito de ingresos internos que queda. Esa orden del tesoro fue finalmente derogada, pero todavía queda un solo distrito de ingresos internos en el Distrito de Columbia. Esto nos lleva a un círculo completo de regreso a nuestra premisa inicial, que es:

1. La definición del término "Estados Unidos" que se encuentra en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d), que se define como la zona federal, significa lo que dice y dice lo que significa.
2. El subtítulo A del Código de Rentas Internas solo puede aplicarse dentro del único distrito de rentas internas que queda, que es el Distrito de Columbia.
3. No existe ninguna disposición de la ley que "extienda expresamente" la aplicación del Código de Rentas Internas a ningún terreno bajo jurisdicción estatal exclusiva.
4. La Doctrina de Separación de Poderes, la Corte Suprema de EE. UU., Por lo tanto, no permite que nadie en un estado de la Unión participe del "privilegio" federal conocido como "comercio o negocio", que es el principal sujeto de impuestos según el Código de Rentas Internas, Subtítulo R Esto debe ser así porque se trata de una oficina pública y todas las oficinas públicas deben existir ÚNICAMENTE en el Distrito de Columbia.
5. La única fuente de jurisdicción federal para gravar es el comercio exterior porque la Constitución no autoriza ningún otro tipo de impuesto interno a un estado de la Unión que no sea un impuesto directo distribuido. Dado que el impuesto del Subtítulo A del IRC no se distribuye y se aplica a una actividad privilegiada de “comercio o negocio”, entonces es indirecto y, por lo tanto, no es necesario distribuirlo.

QED-Quod Erod Demonstrandum (probado más allá de una sombra de duda)

A continuación, proporcionaremos una lista exhaustiva de materias sobre las cuales el gobierno federal definitivamente tiene jurisdicción dentro de un estado, y el origen constitucional de ese poder. Para todos los temas de la legislación federal que no sean estos, los estados

de la Unión y el gobierno federal son PAÍSES EXTRANJEROS y ESTADOS EXTRANJEROS entre sí:

1. Comercio exterior de conformidad con el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 3 de la Constitución de los Estados Unidos. Esta jurisdicción se describe en 9 USC §1 et seq.
2. Falsificación de conformidad con el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 5 de la Constitución de los Estados Unidos. Asuntos postales de
3. conformidad con el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 7 de la Constitución de los Estados Unidos. Traición de conformidad con el Artículo
4. 4, Sección 2, Cláusula 2 de la Constitución de los Estados Unidos.
5. Contratos federales, franquicias y propiedad de conformidad con el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución de los Estados Unidos. Esto incluye el empleo federal, que es un tipo de contrato o franquicia, dondequiera que se realice, incluso en un estado de la Unión.

En relación con el último punto anterior, que son los contratos y franquicias federales, el Subtítulo A del Código de Rentas Internas encaja en esa categoría, porque es una franquicia y no un "impuesto", que se relaciona principalmente con contratos y empleos federales. El supuesto "impuesto" de hecho es un esquema de soborno que solo puede afectar legalmente a los contratistas y empleadores federales, pero no a las personas privadas. Quienes son parte de este contrato o franquicia se denominan "conectados efectivamente con un comercio o negocio". Decir que una persona está "efectivamente conectada" significa en realidad que dio su consentimiento al contrato explícitamente por escrito o implícitamente por su conducta. Para hacer cumplir la franquicia "comercial o comercial" como un contrato en un lugar donde el gobierno federal no tiene jurisdicción territorial, se requiere estar informado, consentimiento voluntario de alguna forma de la parte que es objeto de la ejecución del contrato. Los tribunales llaman a este tipo de dieciséis consentimiento "cortesía". Esto es:

> *"Judge Story, en su tratado sobre los conflictos de leyes, establece, como base sobre la cual deben apoyarse necesariamente todos los razonamientos sobre la ley de la cortesía, las siguientes máximas: Primero, que* ***cada nación posee una soberanía y jurisdicción exclusivas dentro de su propio territorio "****; en segundo lugar, '* ***que ningún estado o nación puede, por sus leyes, afectar o vincular directamente la propiedad fuera de su propio territorio, o obligar a personas que no residan en él, ya sean súbditos naturales u otros. '*** *El erudito juez añade entonces: «De estas dos máximas o proposiciones se sigue una tercera, y es que cualquier fuerza y obligación que las leyes de un país tengan en otro dependerán únicamente de las leyes y reglamentos municipales de este último; es decir, sobre su propia jurisdicción y política propia, y sobre su propio consentimiento expreso o tácito. "Historia sobre el conflicto de leyes §23".*
>
> *[Baltimore y Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio. St. 16, 76 NE 91, 11 LRA, NS, 1012 (1905)]*

Cuando el gobierno federal desea hacer cumplir uno de sus contratos o franquicias en un lugar donde no tiene jurisdicción territorial, como en China, necesitaría litigar en los tribunales de China como una persona privada. Sin embargo, si el contrato está dentro de un estado de la Unión, la Doctrina de Separación de Poderes, la Corte Suprema de los EE. UU. Exige que todas las "cuestiones federales", incluidos los contratos federales, que son "propiedad" de los Estados Unidos, se litiguen en un Corte. Este requisito fue explicado elocuentemente por la Corte Suprema de los Estados Unidos en *Alden contra Maine,* 527 US 706 (1999). En consecuencia, aunque el gobierno federal no disfruta de jurisdicción territorial dentro de un estado de la Unión para otros asuntos que no sean los mencionados anteriormente explícitamente autorizados por la Constitución, *todavía* tiene jurisdicción sobre la materia dentro de un tribunal federal sobre la propiedad federal, los contratos y las franquicias, que son sinónimos. Dado que el Código de Rentas Internas es un contrato o franquicia federal, los tribunales federales tienen jurisdicción sobre este tema con las personas que participan en la franquicia de "comercio o negocio".

Finalmente, a continuación se muestra un caso muy esclarecedor de la Corte Suprema de los Estados Unidos que explica de manera concisa la relación constitucional entre la exclusiva y la plenaria. *interno* soberanía de los estados o de la Unión y la exclusiva *externo* soberanía del gobierno federal:

> *"Contribuirá a dilucidar la cuestión si primero* ***considerar las diferencias entre los poderes del gobierno federal con respecto a asuntos exteriores o externos y aquellos con respecto a los asuntos internos o internos asuntos*** *. Que hay diferencias entre ellos, y que estas diferencias son fundamentales, no se puede poner en duda.*
>
> *Las dos clases de poderes son diferentes, tanto por su origen como por su naturaleza.* ***La declaración amplia de que el gobierno federal no puede ejercer ningún poder excepto [299 US 304, 316] los específicamente enumerados en la Constitución, y los poderes implícitos que son necesarios y apropiados para llevar a efecto los poderes enumerados, son categóricamente verdaderos sólo con respecto a nuestros asuntos internos. En ese campo, el propósito principal de la Constitución era extraer de la masa general de poderes legislativos que entonces poseían los estados, las porciones que se consideraba deseable otorgar al gobierno federal, dejando a los que no estaban incluidos en la enumeración todavía en los estados. .*** *Carter contra Carter Coal Co., 298 US 238, 294 , 56 S.Ct. 855, 865. Es evidente que esta doctrina se aplica sólo a los poderes que tenían los estados. Y dado que los estados por separado nunca poseyeron poderes internacionales, tales poderes no podrían haber sido extraídos de la masa de poderes estatales, sino que obviamente se transmitieron a los Estados Unidos de alguna otra fuente. Durante el período colonial, esos poderes estaban en posesión exclusiva de la Corona y estaban enteramente bajo su control. Por la Declaración de Independencia, 'los Representantes de los Estados Unidos de América' declararon que las Colonias Unidas (no las varias) eran estados libres e independientes, y como tales tenían 'pleno poder para librar la guerra, concluir la paz, contratar alianzas, establecer comercio y hacer*

todos los demás actos y cosas que los Estados independientes puedan hacer con derecho ».

Como resultado de la separación de Gran Bretaña por las colonias, actuando como una unidad, los poderes de soberanía externa pasaron de la Corona no a las colonias individualmente, sino a las colonias en su capacidad colectiva y corporativa como los Estados Unidos de América. Incluso antes de la Declaración, las colonias eran una unidad en asuntos exteriores, que actuaba a través de una agencia común, a saber, el Congreso Continental, compuesto por delegados de las trece colonias. *Esa agencia ejerció los poderes de la guerra y la paz, levantó un ejército, creó una marina y finalmente adoptó la Declaración de Independencia. Los gobernantes van y vienen; los gobiernos terminan y las formas de gobierno cambian; pero la soberanía sobrevive. Una sociedad política no puede soportar [299 US 304, 317] sin una voluntad suprema en alguna parte. La soberanía nunca se mantiene en suspenso. Por tanto, cuando cesó la soberanía exterior de Gran Bretaña con respecto a las colonias, pasó inmediatamente a la Unión. Véase Penhallow v. Doane, 3 Dall. 54, 80, 81, Fed.Cas. No. 10925. A este hecho se le dio aplicación práctica casi de inmediato. El tratado de paz, hecho el 3 de septiembre de 1783, fue concertado entre Su Majestad Británica y los "Estados Unidos de América". 8 Stat., Tratados europeos, 80.*

La Unión existía antes de la Constitución, que fue ordenada y establecida, entre otras cosas, para formar "una Unión más perfecta". Antes de ese evento, está claro que ***la Unión, declarada "perpetua" por los Artículos de la Confederación, era la única poseedora de soberanía externa, y en la Unión permaneció sin cambios salvo en la medida en que la Constitución en términos expresos calificaba su ejercicio. La Convención de los Encargados fue convocada y ejerció sus poderes sobre el postulado irrefutable de que, aunque los Estados eran varios, su pueblo en asuntos exteriores era uno.*** *Compare el caso de exclusión china, 130 US 581, 604 , 606 S., 9 S.Ct. 623. En esa convención, Rufus King afirmó enérgicamente la ausencia total de poder estatal para ocuparse de esos asuntos:*

> *Los estados no eran 'soberanos' en el sentido que sostienen algunos. No poseían las peculiaridades de la soberanía [externa], no podían hacer la guerra, ni la paz, ni alianzas, ni tratados. Al considerarlos como seres políticos, eran tontos, porque no podían hablar con ningún soberano extranjero. Eran sordos, porque no podían escuchar ninguna propuesta de tal soberano. Ni siquiera tenían los órganos o las facultades de defensa u ofensiva, porque por sí mismos no podían levantar tropas o equipar buques para la guerra. 5 Debates de Elliot, 212.1 [299 EE. UU.*
>
> *304, 318] Resulta que la inversión del gobierno federal con los poderes de la soberanía externa no dependió de las concesiones afirmativas de la Constitución. Los poderes para declarar y hacer la guerra, concertar la paz, concertar tratados, mantener relaciones diplomáticas con otras soberanías, si nunca hubieran sido mencionados en la Constitución, habrían sido conferidos al gobierno federal como concomitantes necesarios de la nacionalidad. Ni la Constitución ni las leyes aprobadas en cumplimiento de ella tienen fuerza alguna en territorio extranjero a menos que se refiera a nuestros propios ciudadanos (ver American Banana Co. v. United Fruit Co., 213 US 347, 356 , 29 S.Ct. 511, 16 Ann.Cas. 1047); y las operaciones de la nación en dicho territorio deben regirse por tratados, entendimientos y pactos internacionales y los principios del derecho internacional. Como miembro de la familia de naciones, el derecho y el poder de los Estados Unidos en ese campo son iguales al derecho y el poder de los demás miembros de la familia internacional. De lo contrario, Estados Unidos no es completamente soberano. El poder de adquirir territorio por descubrimiento y ocupación (Jones v. Estados Unidos, 137 Estados Unidos 202, 212 , 11 S.Ct. 80), el poder de expulsar a extranjeros indeseables (Fong Yue Ting v. Estados Unidos, 149 Estados Unidos 698 , 705 y siguientes, 13 S.Ct. 1016), la facultad de realizar acuerdos internacionales que no constituyan tratados en el sentido constitucional (Altman & Co. V. Estados Unidos, 224 Estados Unidos 583, 600 , 601 S., 32 S.Ct. 593; Crandall, Tratados, su elaboración y aplicación (2ª Ed.) P. 102 y nota 1), ninguno de los cuales está expresamente afirmado por la Constitución, existen sin embargo como inherentemente inseparables de la concepción de nacionalidad. Esto lo reconoció el tribunal, y en cada uno de los casos citados encontró la garantía para sus conclusiones no en las disposiciones de la Constitución, sino en el derecho de gentes.*

En Burnet c. Brooks, 288 US 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 461, 86 ALR 747, dijimos: "Como nación con todos los atributos de soberanía, Estados Unidos está investido con todos los poderes de gobierno necesarios para mantener un control efectivo de las relaciones internacionales". Cf. Carter contra Carter Coal Co., supra, 298 Estados Unidos 238 , en la página 295, 56 S.Ct. 855, 865. [299 US 304, 319] ***No sólo, como hemos mostrado, el poder federal sobre los asuntos externos en origen y carácter esencial es diferente al de los asuntos internos, sino que la participación en el ejercicio del poder es significativamente limitada. En este vasto ámbito externo, con sus problemas importantes, complicados, delicados y múltiples, solo el Presidente tiene el poder de hablar o escuchar como representante de la nación. Hace tratados con el consejo y consentimiento del Senado; pero él solo negocia.*** *En el campo de la negociación, el Senado no puede inmiscuirse; y el Congreso mismo es impotente para invadirlo. Como dijo Marshall en su gran argumento del 7 de marzo de 1800 en la Cámara de Representantes, '* ***El presidente es el único órgano de la nación en sus relaciones exteriores y su único representante ante las naciones extranjeras ". Annals, 6th Cong., Col. 613.*** *La Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, en un día muy temprano de nuestra historia (15 de febrero de 1816), informó al Senado, entre otras cosas, de lo siguiente:*

> ***'El presidente es el representante constitucional de los Estados Unidos con respecto a las naciones extranjeras. Él maneja nuestras preocupaciones con las naciones extranjeras y debe ser necesariamente más competente para determinar cuándo, cómo y sobre qué temas se puede impulsar la negociación con mayores perspectivas de éxito. De su conducta es responsable ante la Constitución.*** *El comité considera que esta responsabilidad es la más segura garantía para el fiel cumplimiento de su deber.*

Piensan que la injerencia del Senado en la dirección de las negociaciones exteriores calculada para disminuir esa responsabilidad y por lo tanto menoscabar la mejor seguridad para la seguridad nacional. Además, la naturaleza de las transacciones con naciones extranjeras requiere cautela y unidad de diseño, y su éxito depende con frecuencia del secreto y la diligencia ». 8 USSen.Reports Comm. sobre Relaciones Exteriores, pág. 24.

Es importante tener en cuenta que aquí no estamos tratando solos con una autoridad conferida al Presidente por un [299 US 304, 320] ejercicio del poder legislativo, pero con tal autoridad más el muy delicado, pleno y exclusivo poder del Presidente como único órgano del gobierno federal en el campo de las relaciones internacionales, un poder que no requiere como base para su ejercicio un acto de Congreso, pero que, por supuesto, como cualquier otro poder gubernamental, debe ejercerse en subordinación a las disposiciones aplicables de la Constitución. Es bastante evidente que si, en el mantenimiento de nuestras relaciones internacionales, se debe evitar la vergüenza, tal vez una vergüenza grave, y lograr el éxito de nuestros objetivos, La legislación del Congreso que se hará efectiva a través de la negociación y la investigación en el campo internacional a menudo debe otorgar al presidente un grado de discreción y libertad de restricción legal que no sería admisible si los asuntos internos se trataran únicamente. Además, él, no el Congreso, tiene la mejor oportunidad de conocer las condiciones que prevalecen en los países extranjeros, y esto es especialmente cierto en tiempos de guerra. Tiene sus fuentes de información confidenciales. Tiene sus agentes en forma de funcionarios diplomáticos, consulares y de otro tipo. El secreto con respecto a la información recopilada por ellos puede ser muy necesario, y la divulgación prematura de la misma puede producir resultados perjudiciales. De hecho, esto es tan claramente cierto que el primer presidente se negó a acceder a una solicitud de presentar a la Cámara de Representantes las instrucciones, correspondencia y documentos relacionados con la negociación del Tratado de Jay, una negativa cuya sabiduría fue reconocida por la propia Cámara y nunca se ha puesto en duda desde entonces. En su respuesta a la solicitud, el presidente Washington dijo:

"La naturaleza de las negociaciones extranjeras requiere cautela, y su éxito a menudo debe depender del secreto; e incluso cuando se concluya, una divulgación completa de todas las medidas, demandas o eventuales concesiones que puedan haber sido propuestas o contempladas sería extremadamente [299 US 304, 321] impolítico; porque esto podría tener una influencia perniciosa en las negociaciones futuras, o producir inconvenientes inmediatos, tal vez peligro y daño, en relación con otros poderes. La necesidad de tal cautela y secreto fue una razón convincente para conferir el poder de hacer tratados al Presidente, con el consejo y consentimiento del Senado, principio sobre el cual se formó ese cuerpo y lo limitó a un pequeño número de miembros. Admitir, entonces, un derecho en la Cámara de Representantes de exigir y tener como norma todos los papeles relacionados con una negociación con una potencia extranjera sería sentar un precedente peligroso ". 1 Mensajes y artículos de los presidentes, pág. 194.

***La marcada diferencia entre asuntos exteriores y asuntos internos a este respecto es reconocida por ambas cámaras del Congreso en la forma misma de sus solicitudes de información a los departamentos ejecutivos.** En el caso de todos los departamentos, excepto el Departamento de Estado, la resolución ordena al funcionario que proporcione la información. En el caso del Departamento de Estado, que se ocupa de asuntos exteriores, se solicita al presidente que proporcione la información "si no es incompatible con el interés público". Una afirmación de que proporcionar la información no es compatible con el interés público rara vez, o nunca, se cuestiona. "*

[Estados Unidos contra Curtiss-Wright Export Corporation, 299 US 304 (1936)]

Si desea obtener más información sobre la relación entre la soberanía federal y estatal ejercida dentro de los estados de la Unión, le recomendamos un libro excelente, breve y conciso sobre el tema de la siguiente manera:

Conflictos en pocas palabras, 2 Dakota del Norte Edición, David D. Seigel, West Publishing, 1994, ISBN 0-314-02952-4
http://west.thomson.com/product/22088447/product.asp

12.6.2 Los ciudadanos estatutarios y constitucionales son equivalentes [168]

Argumento falso: Los ciudadanos constitucionales nacidos dentro de los estados de la Unión y domiciliados allí son "ciudadanos de los Estados Unidos" estatutarios de conformidad con 8 USC §1401, 26 USC §3121 (e), 26 USC §911 y 26 CFR §1.1-1 (C).

Argumento alternativo corregido: esta confusión es el resultado de un malentendido sobre el significado de la palabra "Estados Unidos", que, como la mayoría de las otras palabras, cambia de significado según el contexto en el que se utiliza. El término "Estados Unidos" dentro de la Constitución incluye los estados de la Unión y excluye el territorio federal, mientras que el término "Estados Unidos" dentro de la ley estatutaria federal incluye el territorio federal y excluye los estados de la Unión. Las personas nacidas dentro de los estados de la Unión son *constitucional* "Ciudadanos de los" Estados Unidos "en virtud de la Decimocuarta Enmienda, pero no *estatutario* "Ciudadanos de los Estados Unidos" bajo cualquier estatuto federal, incluido 8 USC §1401 porque el término "Estados Unidos" tiene un significado completamente diferente dentro de estos dos contextos.

Más información:

1. *Gran engaño del IRS,* Formulario # 11.302, Sección 4.11.10.4
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal,* Formulario # 05.006
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Aviso legal de cambio en los registros de ciudadanía / domicilio y divorcio de los Estados Unidos,* Formulario # 10.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

El aspecto más importante de la obligación tributaria es si usted es miembro del "club" llamado "ciudadano" y, por lo tanto, está obligado a pagar "cuotas del club" llamadas "impuestos". La Constitución, de hecho, establece DOS "clubes" o comunidades políticas y legales separados, cada uno de los cuales está separado del otro por lo que se llama la Doctrina de Separación de Poderes, Corte Suprema de los Estados Unidos. Uno solo puede tener un domicilio en UNA de estas dos jurisdicciones a la vez y, por lo tanto, puede ser un "contribuyente" solo en una de las dos jurisdicciones a la vez. La Corte Suprema de Estados Unidos admitió esto cuando sostuvo lo siguiente:

> *"Está claro que el Congreso, como cuerpo legislativo, ejerce dos tipos de poder legislativo: uno, limitado en sus objetos, pero que se extiende a toda la Unión; el otro, un poder legislativo absoluto y exclusivo sobre el Distrito de Columbia. La averiguación previa en el caso ahora ante la Corte, ¿es en virtud de cuál de estas autoridades se aprobó la ley en cuestión? "*
>
> *[Cohens contra Virginia , , 19 US 264, 6 Trigo. 265; 5 L.Ed. 257 (1821)]*

El propósito principal de esta separación de poderes es proteger sus derechos constitucionales de los codiciosos fiscales y jueces del gobierno que quieren meterse en su bolsillo trasero o ampliar su cheque de jubilación:

> *"Comenzamos con los primeros principios. La Constitución crea un Gobierno Federal de poderes enumerados. Ver Const. De EE. UU., Art. I, 8. Como escribió James Madison, "[i] os poderes delegados por la Constitución propuesta al gobierno federal son pocos y definidos. Los que deben permanecer en los gobiernos estatales son numerosos e indefinidos". The Federalist No. 45, págs. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961).* ***Esta división de autoridad ordenada constitucionalmente "fue adoptada por los redactores para asegurar la protección de nuestras libertades fundamentales". Gregory v. Ashcroft, 501 US 452, 458 (1991) (se omiten las comillas internas). "Así como la separación e independencia de las ramas coordinadas del Gobierno Federal sirve para prevenir la acumulación de poder excesivo en cualquier rama, un equilibrio saludable de poder entre los Estados y el Gobierno Federal reducirá el riesgo de tiranía y abuso de cualquiera frente."*** *Ibídem. [Estados Unidos contra López, 514 Estados Unidos 549 (1995)]*

Esta separación es necesaria porque las personas domiciliadas en territorio federal NO TIENEN DERECHOS, sino que sólo los "privilegios" estatutarios otorgados por el Congreso como arrendatarios de la tierra del rey. Ese "rey" o "emperador" es el presidente, que es el Julio César para el territorio federal:

> *"De hecho, la interpretación práctica que el Congreso ha hecho de la Constitución se ha mantenido durante mucho tiempo y ha sido uniforme en el sentido [182 US 244, 279] de que* ***la Constitución es aplicable a los territorios adquiridos por compra o conquista, sólo cuando y en la medida que el Congreso lo ordene. No obstante su deber de 'garantizar a todos los estados de esta Unión una forma republicana de gobierno' (art. 4, 4), por lo que entendemos, según la definición de Webster, 'un gobierno en el que el poder supremo reside en el conjunto cuerpo del pueblo, y es ejercido por representantes elegidos por ellos, 'el Congreso no dudó, en la organización original de los territorios de Louisiana, Florida, el Territorio del Noroeste y sus subdivisiones de Ohio, Indiana, Michigan, Illinois y Wisconsin. y aún más recientemente en el caso de Alaska, para establecer una forma de gobierno que***

[168] Adaptado de: *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004, Sección 8.1; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .

una analogía mucho mayor con una colonia de la Corona británica que con un estado republicano de América, *y conferir el poder legislativo a un gobernador y un consejo, o un gobernador y jueces, que serán nombrados por el presidente. No fue hasta que alcanzaron una cierta población que se les dio el poder de organizar una legislatura mediante el voto del pueblo. En todos estos casos, así como en los territorios organizados posteriormente al oeste del Mississippi, el Congreso consideró necesario ampliar la Constitución y las leyes de los Estados Unidos sobre ellos, o declarar que los habitantes deberían tener derecho a disfrutar del derecho a un juicio. por jurado, de fianza y del privilegio del recurso de hábeas corpus, así como otros privilegios de la carta de derechos ".*

[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

Le daremos una pista: los Estados de la Unión NO son "territorio federal" y, por lo tanto, "César" no tiene jurisdicción allí. César no es más que una instalación glorificada o administrador de propiedades para la propiedad comunitaria de los estados de la Unión, no la deidad pagana que pretende ser. Como emperador, no tiene ropa después de que le indicas la verdad:

"Territorios" o "territorio" incluye "estado" o "estados". ***Si bien el término 'territorios del' Estados Unidos mayo, en determinadas circunstancias, incluir los estados de la Unión, tal como se utiliza en la Constitución federal y en los actos ordinarios del congreso "territorio" no incluye un Estado extranjero .***

"Como se usa en este título, el término 'territorios' generalmente se refiere a las subdivisiones políticas creadas por el congreso, y no dentro de los límites de ninguno de los varios estados".
[86 Corpus Juris Secundum (CJS), Territories, §1 (2003)]

Estados extranjeros: "Naciones fuera de los Estados Unidos… El término también puede referirse a otro estado; es decir, un estado hermano. El término 'naciones extranjeras';… debe interpretarse en el sentido de todas las naciones y estados distintos de aquél en el que se entabla la acción; y por lo tanto, un estado de la Unión es ajeno a otro, en ese sentido ".
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 648]

Leyes extranjeras: "Las leyes de un país extranjero o estado hermano. En conflictos de leyes, los principios legales de la jurisprudencia que forman parte de la ley de un estado o nación hermana. Las leyes extranjeras son adiciones a nuestras propias leyes y, en ese sentido, se denominan 'jus receptum' ".

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 647]

Este argumento defectuoso de confundir ciudadanos constitucionales con ciudadanos estatutarios es perpetuado principalmente por los tribunales federales y los fiscales del gobierno para ampliar ilegalmente su jurisdicción e importancia al destruir la separación de poderes entre estas dos comunidades políticas y así comprimirnos en una sola masa. como advirtió Thomas Jefferson que intentarían hacer:

"Cuando todo gobierno, nacional y extranjero, tanto en pequeñas como grandes cosas, sea atraído a Washington como el centro de todo el poder, dejará impotentes los controles que un gobierno otorga a otro y se volverá tan venal y opresivo como el gobierno de la que nos separamos ".
[Thomas Jefferson a Charles Hammond, 1821. ME 15: 332]

"Nuestro gobierno está tomando ahora un rumbo tan firme como para mostrar por qué camino pasará a la destrucción; es decir, por la consolidación primero y luego la corrupción, su consecuencia necesaria. El motor de la consolidación será el Poder Judicial Federal; los otros dos poderes los instrumentos corruptos y corrompidos ".
[Thomas Jefferson a Nathaniel Macon, 1821. ME 15: 341]

"El poder judicial [federal] es el instrumento que, funcionando como la gravedad, sin intermedio, debe presionarnos al fin en una masa consolidada".
[Thomas Jefferson a Archibald Thweat, 1821. ME 15: 307]

"No hay peligro, aprendo tanto, como la consolidación de nuestro gobierno por la instrumentalidad silenciosa y por lo tanto poco alarmante de la Corte Suprema".
[Thomas Jefferson a William Johnson, 1823. ME 15: 421]

"Deseo ... que se mantenga esa sana distribución de poderes establecida por la Constitución para la limitación tanto de [el Estado como de los gobiernos generales], y nunca ver todas las oficinas transferidas a Washington donde, más lejos de los ojos de la gente , pueden comprarse y venderse más secretamente como en el mercado ". [Thomas Jefferson a William Johnson, 1823. ME 15: 450]

"¡Qué aumento del campo para la búsqueda de empleo, la especulación, el saqueo, la construcción de oficinas y la búsqueda de oficinas se produciría si se pasaran todos los poderes del Estado a manos del Gobierno General!" [Thomas Jefferson a Gideon Granger, 1800. ME 10: 168]

"Veo, ... y con la más profunda aflicción, los rápidos pasos con los que el poder federal de nuestro gobierno avanza hacia la usurpación de todos los derechos reservados a los Estados, y la consolidación en sí de todos

poderes, extranjeros y nacionales; y eso, también, por construcciones que, de ser legítimas, no dejan límites a su poder ... Es demasiado evidente que los tres poderes dominantes [del gobierno federal] se combinan para despojar a sus colegas, las autoridades estatales, de las facultades reservadas por ellos, y para ejercer todas las funciones extranjeras y nacionales ".

[Thomas Jefferson a William Branch Giles, 1825. ME 16: 146]

"Ya vemos el poder [judicial], instalado de por vida, sin responsabilidad ante ninguna autoridad (porque la acusación no es ni siquiera un espantapájaros), avanzando con paso silencioso y firme hacia el gran objeto de la consolidación. Los cimientos ya están profundamente asentados por sus decisiones para la aniquilación de los derechos constitucionales del Estado y la eliminación de todo control, todo contrapeso al poder absorbente del que ellos mismos deben formar parte soberana ". [Thomas Jefferson a William T. Barry, 1822. ME 15: 388]

Si desea saber más sobre todos los juegos de palabras tortuosos que este emperador sin ropa y sus secuaces en los tribunales han utilizado durante años para destruir la separación de poderes que es la principal protección de sus derechos, lea lo siguiente fascinante análisis:

Conspiración del gobierno para destruir la separación de poderes, Formulario # 05.023 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

La Biblia nos advirtió que la corrupción del hombre nos llevaría a destruir esta separación de poder y que la confusión y el engaño por parte de los tribunales y la profesión legal sería el vehículo cuando Dios dijo:

dieciséis

*"¿Quién es sabio y entendido entre vosotros? Demuestre por su buena conducta que sus obras se hacen con mansedumbre de sabiduría. Pero si tienen envidia amarga y egoísmo en su corazón, no se jacten ni mientan contra la verdad. Esta sabiduría no desciende de arriba, sino que es terrenal, sensual, demoníaca. **Porque donde existen la envidia y la búsqueda de uno mismo, hay confusión y toda maldad.** Pero la sabiduría que viene de arriba es primero pura, luego pacífica, dulce, dispuesta a ceder, llena de misericordia y buenos frutos, sin parcialidad y sin hipocresía. 18 Ahora bien, el fruto de la justicia es sembrado en paz por los que hacen la paz ".*

[Santiago 3: 13-18, Biblia, NKJV]

Algunos ejemplos de este fenómeno de confusión deliberada de los términos de ciudadanía por parte del poder judicial y el gobierno aparecen en las siguientes declaraciones, que crean una complejidad y confusión innecesarias sobre la ciudadanía y el domicilio a fin de complicar y ofuscar intencionalmente los desafíos a la jurisdicción del gobierno o de la corte.

"El término 'ciudadano', tal como se utiliza en la Ley del Poder Judicial con referencia a la jurisdicción de los tribunales federales, es sustancialmente sinónimo del término 'domicilio'. Delaware, L. y WR Co. contra Petrowsky, 2 Cir., 250 F. 554, 557 . "
[Earley contra Hershey Transit Co., 55 F.Supp. 981, DCPA. (1944)]

*" **Ciudadanía y domicilio son básicamente sinónimos.** Residencia y habitabilidad se confunden con demasiada frecuencia con los términos y no tienen el mismo significado. La ciudadanía implica más que residencia. Lleva consigo la idea de identificación con el Estado y participación en sus funciones. Como ciudadano, uno sostiene la obligación social, política y moral con el estado y posee derechos sociales y políticos bajo la Constitución y sus leyes. Harding contra Standard Oil Co. et al. (CC) 182 F. 421; Baldwin contra Franks, 120 US 678, 7 S.Ct. 763, 32 L.Ed. 766; Scott contra Sandford, 19 ¿Cómo? 393, 476, 15 L.Ed. 691. "*

[Baker contra Keck, 13 F.Supp. 486 (1936)]

"Domicilio y ciudadano son sinónimos en los tribunales federales, Earley v. Hershey Transit Co., DC Pa., 55 F.Supp. 981, 982; habitante, residente y ciudadano son sinónimos, Standard Stoker Co. v. Lower, DCMd., 46 F.2d. 678, 683. "
[Diccionario Black's Law, cuarta edición, pág. 311]

***"Mientras que la Cláusula de Privilegios e Inmunidades cita el término" Ciudadanos ", para propósitos analíticos, la ciudadanía y la residencia son esencialmente intercambiables.** Ver United Building & Construction Trades Council v. Alcalde y Consejo de Camden, 465 US 208, 216, 104 S.Ct. 1020, 1026, 79 L.Ed.2d. 249 (1984) . " [Tribunal Supremo de Virginia v. Friedman, 487 US 59, 108 S.Ct. 2260 (USVa., 1988)]*

". . .ahora está establecido que los términos "ciudadano" y "residente" son "esencialmente intercambiables",** Austin contra New Hampshire, 420 US 656, 662, n. 8, 95 S.Ct. 1191, 1195, n. 8, 43 L.Ed.2d. 530 (1975) , **para propósitos de análisis de la mayoría de los casos bajo la Cláusula de Privilegios e Inmunidades ".
[United Bldg. y Const. Consejo de Oficios del condado de Camden y alrededores contra el alcalde y el consejo de la ciudad de Camden, 465 US 208, 104 S.Ct. 1020 (USNJ, 1984)]

Basado en lo anterior:

1. “Domicilio”, “residencia”, “ciudadanía”, “habitabilidad” y “residencia” son sinónimos en los tribunales federales.
2. “Ciudadanos”, “residentes” y “habitantes” en el contexto de un tribunal federal tienen en común un domicilio en los “Estados Unidos” como se usa en la ley estatutaria federal. Ese “Estados Unidos”, a su vez, incluye territorio federal y excluye los estados de la Unión o los “Estados Unidos” mencionados en la constitución en todos los casos que hemos podido identificar.

Este asunto es fácil de aclarar si comenzamos con la definición de “Estados Unidos” proporcionada por la Corte Suprema de los Estados Unidos en Hooven y Allison v. Evatt. En ese caso, la Corte admitió que existen al menos *Tres* definiciones del término "Estados Unidos".

> *"El término 'Estados Unidos' puede usarse en cualquiera de varios sentidos. Puede ser simplemente el nombre de un soberano que ocupa la posición análoga a la de otros soberanos en la familia de naciones. Puede designar el territorio sobre el cual la soberanía de los Estados Unidos se extiende, o puede ser el nombre colectivo de los estados que están unidos por y bajo la Constitución ".*
>
> *[Hooven y Allison Co. contra Evatt, 324 US 652 (1945)]*

Ahora dividiremos la definición anterior en sus tres contextos y mostraremos lo que cada uno significa.

Tabla 24: Significados asignados a "Estados Unidos" por la Corte Suprema de los Estados Unidos en Hooven & Allison v. Evatt

#	Tribunal Supremo de Estados Unidos Definición de “United Estados ”en Hooven	Contexto en el que generalmente usado	En este artículo se hace referencia como	Interpretación
1	"Puede ser simplemente el nombre de un soberano que ocupa el puesto análoga a la de otros soberanos de la familia de naciones ".	Ley internacional	"Estados Unidos*"	“Estos Estados Unidos”, cuando viaja al extranjero, queda bajo la jurisdicción del presidente a través de sus agentes en el Departamento de Estado de los Estados Unidos, donde “Estados Unidos” se refiere a la sociedad soberana. Eres un “ciudadano de los Estados Unidos” como si alguien fuera un ciudadano de Francia o Inglaterra. Identificamos esta versión de "Estados Unidos" con un solo asterisco después de su nombre: "Estados Unidos *" a lo largo de este artículo. “Estados Unidos (el Distrito de Columbia, posesiones y territorios)”. Aquí el Congreso
2	“Puede designar el territorio sobre el cual la soberanía de los Estados Unidos se extiende, o"	"Nacional gobierno" Ley Federal Formularios federales Territorio federal SOLO y no parte de cualquier estado de la Unión	"Estados Unidos**"	tiene jurisdicción legislativa exclusiva. En este sentido, el término "Estados Unidos" es un sustantivo singular. Es una persona que reside en el Distrito de Columbia, uno de sus Territorios o áreas Federales (enclaves). Por lo tanto, incluso una persona que viva en uno de los Estados soberanos podría ser miembro del área federal y, por lo tanto, un "ciudadano de los Estados Unidos". Ésta es la definición utilizada en la mayoría de las leyes del Congreso y los estatutos federales. Identificamos esta versión de "Estados Unidos" con dos asteriscos después de su nombre: "Estados Unidos **" a lo largo de este artículo. Esta definición también es sinónimo de la corporación “Estados Unidos” que se encuentra en 28 USC §3002 (15) (A).
3	"...como los colectivo nombre de los estados que están unidos por y bajo la Constitución ".	"Federal gobierno" Estados de la union y NO PARTE de federal territorio Constitución de la Estados Unidos	"Estados Unidos***"	"Los varios Estados que son los Estados Unidos de América". Refiriéndose a los 50 Estados soberanos, que están unidos bajo la Constitución de los Estados Unidos de América. Las áreas federales dentro de estos estados no están incluidas en esta definición porque el Congreso no tiene autoridad legislativa exclusiva sobre ninguno de los 50 estados soberanos dentro de la Unión de Estados. Los derechos son retenidos por Estados en la novena y décima enmiendas, y usted es un "ciudadano de estos Estados Unidos". Ésta es la definición utilizada en la Constitución de los Estados Unidos de América. Identificamos esta versión de "Estados Unidos" con tres asteriscos después de su nombre: "Estados Unidos ***" a lo largo de este artículo.

La Corte Suprema de EE. UU. Ayudó a aclarar cuál de las tres definiciones anteriores es la que se usa en la Constitución de EE. UU., Cuando dictaminó lo siguiente. Tenga en cuenta que están implicando la TERCERA definición anterior y *no* los otros dos:

> *"El caso más antiguo es el de Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, en el que este tribunal sostuvo que, en virtud de esa cláusula de la Constitución que limita la jurisdicción de los tribunales de los Estados Unidos a controversias entre ciudadanos de diferentes estados, un ciudadano del Distrito de Columbia no podía mantener una acción en el tribunal de circuito de los Estados Unidos. Se argumentó que la palabra "estado". en ese sentido, se usó simplemente para denotar una sociedad política distinta. 'Pero', dijo el Presidente del Tribunal Supremo, 'como la ley del Congreso obviamente usó la palabra' estado 'en referencia a ese término tal como se usa en la Constitución, se vuelve necesario para preguntar si Colombia es un estado en el sentido de ese instrumento. **El resultado de ese examen es la convicción de que los miembros de la confederación estadounidense sólo son los estados contemplados en la Constitución. . . y excluye del término el significado que le atribuyen los escritores sobre el derecho de gentes ». Este caso fue seguido en Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed.***
>
> ***825, y muy recientemente en Hooe v. Jamieson, 166 Estados Unidos 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Rep.Ct Sup. 596. La misma regla se aplicó a los ciudadanos de los territorios en Nueva Orleans c. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, en el que se intentó distinguir un territorio del Distrito de Columbia. Pero se dijo que "ninguno de ellos es un estado en el sentido en que ese término se usa en la Constitución".** En Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, y en Miners 'Bank c. Iowa ex rel. Fiscalía de distrito, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, se sostuvo que bajo*

la ley del poder judicial, permitiendo los autos de error ante la corte suprema de un estado en los casos en que se cuestiona la validez de un estatuto estatal, un acto de una legislatura territorial no estaba dentro de la contemplación del Congreso ". [Downes v. Bidwell, 182 Estados Unidos 244 *(1901)]*

La Corte Suprema de los Estados Unidos aclaró además que la Constitución implica la tercera definición anterior, que es la de Estados Unidos *** cuando dictaminaron lo siguiente. Tenga en cuenta que dicen "no es parte de los Estados Unidos en el sentido de la Constitución" y que la palabra "el" implica solo UNO en lugar de múltiples significados:

"Como el único poder judicial conferido al Congreso es crear tribunales cuyos jueces ocupen sus cargos durante el buen comportamiento, se sigue necesariamente que ***si el Congreso autoriza la creación de tribunales y el nombramiento de jueces por tiempo limitado, debe actuar independientemente de la Constitución territorio que no es parte del Estados Unidos en el sentido de la Constitución ".***

[O'Donoghue v. Estados Unidos, 289 Estados Unidos 516 , *53 S.Ct. 740 (1933)]*

Debe hacerse otra distinción importante. La definición 1 anterior se refiere al país "Estados Unidos", pero este país es *no* una "nación", en el sentido del derecho internacional. Este punto muy importante fue aclarado por la Corte Suprema de los Estados Unidos en 1794 en el caso de *Chisholm contra Georgia,* 2 Dall. (Estados Unidos) 419, 1 L.Ed. 440 (1793), cuando celebró:

Este es un caso de magnitud poco común. Una de las partes es un Estado; ciertamente respetable, pretendiendo ser soberano. ***La pregunta por determinar es si este Estado, tan respetable y cuyo reclamo se eleva tan alto, es susceptible de la jurisdicción de la Corte Suprema de los Estados Unidos. Esta cuestión, importante en sí misma, dependerá de otras, más importantes aún; y, tal vez, puede resolverse en última instancia en uno, no menos radical que este "¿el pueblo de los Estados Unidos forma una nación?"***

Una causa tan conspicua e interesante debe ser vista con cuidado y precisión desde todos los puntos de vista posibles. Lo examinaré; 1er. Por los principios de la jurisprudencia general. 2do. Por las leyes y la práctica de Estados y Reinos particulares. ***Del derecho de gentes se puede esperar poca o ninguna ilustración de este tema. Según esa ley, se considera que los diversos Estados y Gobiernos repartidos por todo el mundo forman una sociedad, no una NACIÓN.*** *Solo ha sido por un pocas mentes comprensivas, como las de Isabel y el Cuarto Enrique, que esta última gran idea haya sido siquiera contemplada. Tercero. y principalmente, examinaré la importante cuestión que tenemos ante nosotros, por la Constitución de los Estados Unidos, y el resultado legítimo de ese valioso instrumento.*

[Chisholm contra Georgia, 2 Dall. (Estados Unidos) 419 , 1 L.Ed. 440 (1793)]

Black's Law Dictionary aclara aún más la distinción entre una "nación" y una "sociedad" al aclarar las diferencias entre una ***nacional*** gobierno y un ***federal*** gobierno, y tenga en cuenta que el gobierno en este país se llama "gobierno federal":

*" **GOBIERNO NACIONAL.** El gobierno de toda una nación, a diferencia del de una división local o territorial de la nación, y también a la diferencia del de una liga o confederación.*

"Un gobierno nacional es un gobierno del pueblo de un solo estado o nación, unido como comunidad por lo que se denomina el 'pacto social' y que posee una supremacía completa y perfecta sobre las personas y las cosas, en la medida en que puedan convertirse en objetos lícitos del gobierno civil. ***Un gobierno federal se distingue de un gobierno nacional por ser el gobierno de una comunidad de estados independientes y soberanos, unidos por un pacto.*** *"Piqua Branch Bank contra Knoup, 6 Ohio. St. 393. " [Diccionario de leyes de Black, cuarta edición revisada, 1968, p. 1176]*

"GOBIERNO FEDERAL. *El sistema de gobierno administrado en un estado formado por la unión o confederación de* ***varios estados independientes o cuasi independientes;*** *también el estado compuesto así formado.*

En el uso estricto, hay una distinción entre una confederación y un gobierno federal. ***El primer término denota una liga o alianza permanente entre varios estados, cada uno de los cuales es completamente soberano e independiente, y cada uno de los cuales conserva su plena dignidad, organización y soberanía, aunque cede a la autoridad central un poder de control para unos pocos propósitos limitados. , como las relaciones exteriores y diplomáticas. En este caso, los estados componentes son las unidades, con respecto a la confederación, y el gobierno central actúa sobre ellas, no sobre los ciudadanos individuales. En un gobierno federal, por otro lado, los estados aliados forman una unión, de hecho, no hasta el punto de destruir su organización separada o privarlos de la cuasi soberanía con respecto a la administración de sus preocupaciones puramente locales, sino que que el poder central se erige en un verdadero estado o nación, poseer soberanía tanto externa como interna, mientras que la administración de los asuntos nacionales está dirigida y sus efectos no se sienten por los estados separados que deliberan como unidades, sino por el pueblo de todos. en su capacidad colectiva, como ciudadanos de la nación.*** *La distinción está expresada, por los escritores alemanes, por el*

uso de las dos palabras "Staatenbund" y "Bundesstaut"; el primero denota una liga o confederación de estados, y el segundo un gobierno federal o estado formado por medio de una liga o confederación ". [Diccionario de leyes de Black, cuarta edición revisada, 1968, p. 740]

Nos gustaría aclarar esa última cita anterior del Black's Law Dictionary, cuarta edición, p. 740. Utilizan la frase “poseer soberanía tanto externa como interna”. La frase "interno", en referencia a un estado constitucional de la Unión, significa que la jurisdicción federal se limita a los siguientes temas y NO A OTROS:

1. Fraude postal. Consulte el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 7 de la Constitución de los Estados Unidos. Falsificación
2. según el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 6 de la Constitución de los Estados Unidos. Traición bajo el Artículo 4,
3. Sección 2, Cláusula 3 de la Constitución de los Estados Unidos.
4. Delitos comerciales interestatales bajo el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 3 de la Constitución de los Estados Unidos. Competencia sobre
5. naturalización y exportación de extranjeros constitucionales.
6. Esclavitud, servidumbre involuntaria o peonaje bajo la Decimotercera Enmienda, 42 USC §1994, 18 USC §1581. y 18 USC §1589 (3).

> *“Se podrían citar otras autoridades en el mismo sentido. No cabe duda de que el Congreso puede hacer cumplir la Decimotercera Enmienda mediante legislación directa, castigando la retención de una persona en esclavitud o servidumbre involuntaria, excepto como castigo por un delito. En ejercicio de ese poder, el Congreso ha dictado estas secciones denunciando el peonaje y castigando a quien tiene a otro en esa condición de servidumbre involuntaria.* ***Esta legislación no se limita a los territorios u otras partes del dominio estrictamente nacional, sino que está operativa en los estados y dondequiera que se extienda la soberanía de los Estados Unidos.*** *No tenemos ninguna duda de la validez de esta legislación, o de su aplicabilidad al caso de cualquier persona que tenga a otra en un estado de peonaje, y esto ya sea que exista una ordenanza municipal o una ley estatal que sancione dicha posesión.* ***Opera directamente sobre todos los ciudadanos de la República, dondequiera que sea su residencia.*** *"[Clyatt c. US, 197 US 207 (1905)]*

Así que los “Estados Unidos *” el país es una “sociedad” y una “soberanía” pero no una “nación” bajo el derecho de gentes, según la propia admisión de la Corte Suprema. Debido a que la Corte Suprema de los Estados Unidos se ha pronunciado sobre este asunto, ahora nos corresponde a cada uno de nosotros recordarlo siempre y aplicarlo en todos nuestros tratos con el Gobierno Federal. De lo contrario, perdemos nuestra soberanía individual por defecto y el gobierno federal asume jurisdicción sobre nosotros. Entonces, si bien un hombre o una mujer soberanos querrán ser el tercer tipo de ciudadano, que es un "ciudadano de los Estados Unidos ***" y en ocasiones un "ciudadano de los Estados Unidos *", nunca querría ser el segundo, que es un “ciudadano de los Estados Unidos **”. Una persona que es un "ciudadano" de la segunda se llama un *estatutario* "Ciudadano de EE. UU." En 8 USC §1401 , y es tratado en la ley como ocupando un lugar no protegido por la Declaración de Derechos, que son las primeras diez enmiendas de la Constitución de los Estados Unidos. A continuación se muestra cómo la Corte Suprema de los Estados Unidos, en una opinión disidente, describió este "otro" Estados Unidos, al que llamamos la "zona federal":

> ***“Me permito decir que, si los principios así anunciados recibieran alguna vez la sanción de una mayoría de este tribunal, se produciría un cambio radical y malicioso en nuestro sistema de gobierno. En ese caso, pasaremos de la era de la libertad constitucional custodiada y protegida por una constitución escrita a una era de legislación legislativa. absolutismo..***
>
> ***[. . .]***
>
> *“La idea prevalece con algunos, de hecho ha encontrado expresión en argumentos en el bar, que* ***tenemos en este país sustancialmente dos gobiernos nacionales; uno que se mantendrá bajo la Constitución, con todas sus restricciones; el otro debe ser mantenido por el Congreso fuera de la independencia de ese instrumento, ejerciendo los poderes [de absolutismo] a los que están acostumbradas otras naciones de la tierra.***
>
> ***[. . .]***
>
> ***Será un mal día para la libertad estadounidense si la teoría de un gobierno fuera de la ley suprema del país encuentra alojamiento en nuestra jurisprudencia constitucional. No recae sobre este tribunal ningún deber más alto que el de ejercer toda su autoridad para evitar toda violación de los principios de la Constitución.*** *"[Downes v. Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901), Juez Harlan, Disidente]*

La segunda definición de “Estados Unidos **” anterior también es una corporación federal. Esta corporación se formó en 1871. Se describe en 28 USC §3002 (15) (A):

> *TÍTULO 28 > PARTE VI > Capítulo 176 > SUBCAPÍTULO A > Sec. 3002. TÍTULO 28 - PROCEDIMIENTO JUDICIAL Y JUDICIAL*
> *PARTE VI - PROCEDIMIENTOS PARTICULARES*
> *CAPÍTULO 176 - PROCEDIMIENTO DE COBRO DE DEUDA FEDERAL*

SUBCAPÍTULO A - DEFINICIONES Y DISPOSICIONES GENERALES

Segundo. 3002. Definiciones
(15) "Estados Unidos" significa (A) una corporación federal;
(B) una agencia, departamento, comisión, junta u otra entidad de los Estados Unidos; o (C) un instrumento de los Estados Unidos.

La corporación anterior fue una creación del Congreso en el que se incorporó el Distrito de Columbia por primera vez. Es esta corporación, de hecho, la que el Código Uniforme de Comercio (UCC) reconoce como los "Estados Unidos" en el contexto del estatuto anterior:

CAP. LXII. - Una ley para proporcionar un gobierno para el Distrito de Columbia

Sea promulgado por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos de América en el Congreso reunido,
Que toda aquella parte del territorio de los Estados Unidos incluida dentro de los límites del Distrito de Columbia sea, y la misma se crea por la presente, en un gobierno con el nombre de Distrito de Columbia, por cuyo nombre se constituye por la presente un organismo corporativo para fines municipales, *y puede contratar y ser contratado, demandar y ser demandado, alegar y ser implementado, tener un sello y ejercer todos los demás poderes de una corporación municipal que no sean incompatibles con la Constitución y las leyes de los Estados Unidos y las disposiciones de esta ley.*
[Estatutos en general, 16 Stat. 419 (1871);

FUENTE: http://famguardian.org/Subjects/Taxes/16Amend/SpecialLaw/DCCorpStatuesAtLarge.pdf]

Código Uniforme de Comercio (UCC) § 9-307.
UBICACIÓN DEL DEUDOR.

(h) [Ubicación de Estados Unidos].

Estados Unidos está ubicado en el Distrito de Columbia.

[FUENTE:
http://www.law.cornell.edu/ucc/search/display.html?terms=district%20of%20columbia&url=/ucc/9/article9.ht m # s9-307]

La Corte Suprema de Estados Unidos, de hecho, ha admitido que todos los gobiernos son corporaciones cuando sostuvo:

Las corporaciones también son de todos los grados y están hechas para objetos variados; ***todos los gobiernos son corporaciones, creadas por uso y consentimiento común, o subvenciones y estatutos que crean un cuerpo político para propósitos prescritos; pero sean privados, locales o generales, en su objeto, para el goce de la propiedad, o el ejercicio del poder, todos se rigen por las mismas reglas de derecho, en cuanto a la construcción y la obligación del instrumento por el cual el se realiza la incorporación [la Constitución es el estatuto corporativo].*** *Un estado de derecho universal protege a las personas y la propiedad. Es un principio fundamental del common law de Inglaterra, que el término hombres libres del reino, incluye "todas las personas", eclesiásticas y temporales, incorporadas, políticas o naturales; es parte de su carta magna (2 Inst. 4), y se incorpora a nuestras instituciones. Las personas de los miembros de corporaciones están al mismo nivel de protección que otras personas, y su propiedad corporativa está asegurada por las mismas leyes que protegen la de los individuos. 2 Inst. 46-7. 'Ningún hombre será apresado', 'ningún hombre será diseminado' sin el debido proceso legal, es un principio tomado de la magna charta, infundido en todas nuestras constituciones estatales, y es hecho inviolable por el gobierno federal, por las enmiendas a la Constitución."*

[Propietarios de Charles River Bridge v. Propietarios de, 36 Estados Unidos 420 (1837)]

Si actuamos como un "funcionario público" o contratista federal, entonces representamos a la "corporación federal ** de los Estados Unidos" conocida también como el "Distrito de Columbia". Esa corporación es una *estatutario* pero no *constitucional* "Ciudadano de EE. UU." En 8 USC §1401 que está completamente sujeto a todas las leyes federales. De hecho, son los funcionarios de ESTA corporación los únicos "ciudadanos estadounidenses" reales que pueden tener la obligación de presentar una declaración de impuestos mencionada en 26 CFR. § 1.6012-1 (a). Los seres humanos no pueden encajar en esta categoría sin participar en servidumbre involuntaria y violar la Decimotercera Enmienda.

"Una corporación es un ciudadano, residente , o habitante del estado o país por o bajo las leyes del cual fue creado, y de ese estado o país solamente ".
[19 Corpus Juris Secundum (CJS), Corporaciones, §886 (2003)]

Regla federal de procedimiento civil 17 (b) dice que cuando representamos a esa corporación como "funcionarios" o "empleados", nos convertimos en "ciudadanos estadounidenses" estatutarios completamente sujetos a la ley territorial federal:

IV. FIESTAS > Regla 17.

Regla 17. Partes Demandante y Demandado; Capacidad

(b) Capacidad para demandar o ser demandado.

La capacidad para demandar o ser demandado se determina de la siguiente manera:
(1) para un individuo que no actúa en calidad de representante, según la ley del domicilio del individuo;
(2) para una corporación, por la ley bajo la cual fue organizada; y
(3) para todas las demás partes, por la ley del estado donde se encuentra el tribunal, excepto que:
(A) una sociedad u otra asociación no incorporada sin tal capacidad bajo la ley de ese estado puede demandar o ser demandado en su nombre común para hacer cumplir un derecho sustantivo existente bajo la Constitución o las leyes de los Estados Unidos; y

(SEGUNDO) 28 USC §§ 754 y 959 (a) gobernar la capacidad de un administrador judicial designado por un tribunal de los Estados Unidos para demandar o ser demandado en un tribunal de los Estados Unidos.

[Regla federal de procedimiento civil 17 (segundo)]

Sin embargo, en todos los documentos gubernamentales (de cualquier nivel) que firmamos (p. Ej., Seguro Social, Licencia de matrimonio, Registro de votantes, Licencia de conducir, BATF 4473, etc.), requieren que sea un "ciudadano de los Estados Unidos" o preguntan "¿Son ¿eres residente de Illinois? ", y muy deliberadamente no te dicen a cuál de los tres“ Estados Unidos ”se refieren porque:

dieciséis
1. Quieren alentar a la gente a suponer que las tres definiciones son equivalentes y se aplican simultáneamente y en todos los casos, aunque ahora sabemos que NO es el caso.
2. Quieren ver si pueden engañarlo para que entregue su inmunidad soberana de conformidad con 28 USC §1603 (b) (3). Una persona que es un ciudadano estatutario y no constitucional no puede ser un "soberano extranjero" o un instrumento de un "estado extranjero" llamado un estado de la Unión.

3. Quieren preguntarle si aceptará voluntariamente un puesto no remunerado como “funcionario público” dentro de la corporación federal “Estados Unidos **”. Todo el mundo dentro de los "Estados Unidos **" es una creación estatutaria y un "tema" del Congreso. La mayoría de los formularios gubernamentales, y especialmente las "solicitudes de beneficios", por lo tanto, cumplen la doble capacidad de su propósito original MÁS una solicitud para convertirse en un "funcionario público" dentro del gobierno. La razón por la que esto debe ser así es que no se les permite pagar "beneficios" a los ciudadanos privados y solo pueden pagarlos legalmente a los empleados públicos. Cualquier otro enfoque convierte al gobierno en un ladrón. Consulte el artículo a continuación para obtener detalles sobre esta estafa:

> *La estafa de "beneficios" del gobierno, formulario # 05.040*
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Quieren que se describa a sí mismo con palabras que no están definidas para que ELLOS y no USTED puedan decidir a cuál de los tres “ciudadanos de los Estados Unidos” se refieren. Te damos una pista, siempre van a escoger el segundo porque las personas que tienen su domicilio en ESE Estados Unidos son siervos sin derechos:

> *“De hecho, la interpretación práctica que el Congreso ha hecho de la Constitución se ha mantenido durante mucho tiempo y ha sido uniforme en el sentido [182 US 244, 279] de que* ***la Constitución es aplicable a los territorios adquiridos por compra o conquista, sólo cuando y en la medida que el Congreso lo ordene. No obstante su deber de 'garantizar a todos los estados de esta Unión una forma republicana de gobierno' (art. 4, 4), por lo que entendemos, según la definición de Webster, 'un gobierno en el que el poder supremo reside en el conjunto cuerpo del pueblo, y es ejercido por representantes elegidos por ellos, 'el Congreso no dudó, en la organización original de los territorios de Louisiana, Florida, el Territorio del Noroeste y sus subdivisiones de Ohio, Indiana, Michigan, Illinois y Wisconsin. y aún más recientemente en el caso de Alaska, para establecer una forma de gobierno que tenga una analogía mucho mayor con una colonia de la Corona británica que con un estado republicano de América,*** *y conferir el poder legislativo a un gobernador y un consejo, o un gobernador y jueces, que serán nombrados por el presidente. No fue hasta que alcanzaron una cierta población que se les dio el poder de organizar una legislatura mediante el voto del pueblo. En todos estos casos, así como en los territorios organizados posteriormente al oeste del Mississippi, el Congreso consideró necesario ampliar la Constitución y las leyes de los Estados Unidos sobre ellos, o declarar que los habitantes deberían tener derecho a disfrutar del derecho a un juicio. por jurado, de fianza y del privilegio del recurso de hábeas corpus, así como otros privilegios de la carta de derechos ”.*

[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

La mayoría de las formas de gobierno deliberadamente vagas que le preguntan si es un "ciudadano de los EE. UU." O "ciudadano de los Estados Unidos", por lo tanto, le piden que asuma o presuma la segunda definición, los "Estados Unidos **" (zona federal), pero no quieren decirte esto porque entonces te darías cuenta de que te están preguntando:

1. Para cometer el delito de hacerse pasar por un “ciudadano estadounidense” legal (8 USC §1401) en violación de 18 USC §911.
2. Cometer perjurio en un formulario gubernamental bajo pena de perjurio identificándose como un "ciudadano de los Estados Unidos" legal (8 USC §1401) aunque no pueda ser una persona nacida y domiciliada en un estado de la Union.

3. Convertirse en esclavo de sus presunciones usualmente falsas y egoístas sobre usted sin ninguna compensación o consideración.

Con base en los conceptos erróneos deliberados y egoístas anteriores de los tribunales y la profesión legal, algunas personas creen erróneamente que:

1. Son ***no*** "ciudadanos de los Estados Unidos" constitucionales bajo la Decimocuarta Enmienda.
2. El término "Estados Unidos", tal como se utiliza en la Decimocuarta Enmienda de la Constitución, tiene el mismo significado que el utilizado en las definiciones legales de "Estados Unidos" que aparecen en 8 USC §1101 (a) (38) y 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y como se usa en 8 USC §1401 .
3. Que un "ciudadano de los Estados Unidos" estatutario bajo el Código de Rentas Internas, 26 CFR §1.1-1 (c) y bajo 8 USC §1401 es lo mismo que un "ciudadano de los Estados Unidos" bajo la Decimocuarta Enmienda.

La Corte Suprema resolvió el problema número uno arriba en *Boyd contra Nebraska ,* 143 US 135 (1892), la Corte Suprema de los Estados Unidos, cuando sostuvo que todas las personas nacidas en un estado de la Unión son ciudadanos constitucionales, es decir, ciudadanos del TERCER "Estados Unidos ***" anterior.

> *"El Sr. Justice Story, en sus Comentarios sobre la Constitución, dice: 'Todo ciudadano de un estado es ipso facto ciudadano de los Estados Unidos'. Sección 1693. Y esta es la opinión expresada por el Sr. Rawle en su trabajo sobre la Constitución. Capítulo 9, págs. 85, 86. Sr. Juez Curtis, en* Dred Scott contra Sandford, *19 Cómo. 393, 576, expresó la opinión de que* ***bajo la constitución de los Estados Unidos "toda persona libre, nacida en el suelo de un estado, que es ciudadano de ese estado por la fuerza de su constitución o leyes, es también ciudadano de los Estados Unidos". Y el señor juez Swayne, en* Los casos del matadero, *16 Pared. 36, 126, declaró que "un ciudadano de un estado es ipso facto un ciudadano de los Estados Unidos". "***
>
> *[Boyd contra Nebraska , 143 Estados Unidos 135 (1892)]*

Ver también *Minor contra Happersett ,* 88 US 162 (1875).

En cuanto al concepto erróneo n. ° 2 anterior, el término "Estados Unidos", en el contexto de ***estatutario*** ciudadanía que se encuentra en el Título 8 del Código de los Estados Unidos, incluye solo el territorio federal sujeto a la jurisdicción exclusiva o plenaria del gobierno general y excluye las tierras bajo la jurisdicción exclusiva de los estados de la Unión. Esto se ve confirmado por la definición de "Estados Unidos", "Estado" y "Estados Unidos continental". A continuación se muestra una definición de "Estados Unidos" en el contexto de la ciudadanía legal federal:

> *TÍTULO 8 - EXTRANJEROS Y NACIONALIDAD*
> *CAPÍTULO 12 - INMIGRACIÓN Y NACIONALIDAD SUBCAPÍTULO I - DISPOSICIONES GENERALES*
> *Segundo. 1101. - Definiciones*
>
> *(a) (38) El término " Estados Unidos ", salvo que se disponga específicamente lo contrario en el presente, cuando se utilice en un sentido geográfico, significa el* ***estados unidos continentales,*** *Alaska, Hawái, Puerto Rico, Guam y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos.*

A continuación se muestra una definición del término "Estados Unidos continental" que revela el sucio secreto sobre la ciudadanía legal:

> *TÍTULO 8 - EXTRANJEROS Y NACIONALIDAD CAPÍTULO I - SERVICIO DE INMIGRACIÓN Y NATURALIZACIÓN, DEPARTAMENTO DE JUSTICIA*
> *PARTE 215 - CONTROLES DE EXTRANJEROS QUE SALEN DE ESTADOS UNIDOS*
> *Sección 215.1: Definiciones*
>
> *(f) El término Estados Unidos continental significa el Distrito de Columbia y los diversos* ***Estados*** *, excepto Alaska y Hawái.*

El término "Estados", que se escribe sospechosamente en mayúscula y luego también se define en otra parte del Título 8 de la siguiente manera:

> *TÍTULO 8 - EXTRANJEROS Y NACIONALIDAD*
> *CAPÍTULO 12 - INMIGRACIÓN Y NACIONALIDAD SUBCAPÍTULO I - DISPOSICIONES GENERALES*
> *Segundo. 1101. - Definiciones*
>
> *(a) (36) El término "Estado" incluye el Distrito de Columbia, Puerto Rico, Guam y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos.*

En cuanto al concepto erróneo n. ° 3 anterior, el término "Estados Unidos" que aparece en la definición legal del término "ciudadano de los Estados Unidos" que se encuentra en 8 USC §1401 incluye solo la zona federal y excluye los estados de la Unión. Por otro lado, el término "Estados Unidos", tal como se utiliza en la Constitución, se refiere a los estados colectivos de la Unión y excluye territorios y posesiones federales. Por lo tanto, un "ciudadano de los Estados Unidos" constitucional como se define en la Decimocuarta Enmienda es diferente de un "ciudadano de los Estados Unidos" legal que se encuentra en 8 USC §1401 . De hecho, los dos son mutuamente excluyentes. La Corte Suprema de los Estados Unidos estuvo de acuerdo cuando sostuvo:

> *"El 1 s t sección de los 14 th El artículo [Decimocuarta Enmienda], al que se invita más específicamente a nuestra atención, se abre con una definición de ciudadanía, no sólo ciudadanía de los Estados Unidos [***], sino ciudadanía de los estados.*
> ***Anteriormente no se encontraba tal definición en la Constitución, ni se había intentado definirla mediante ley del Congreso.*** *Ha sido motivo de mucha discusión en los tribunales, por los departamentos ejecutivos y en los diarios públicos.* ***Los jueces eminentes habían dicho que ningún hombre era ciudadano de los Estados Unidos [***] salvo que fuera ciudadano de uno de los estados que componían la Unión. Por tanto, quienes habían nacido y residido siempre en el Distrito de Columbia o en los territorios, aunque dentro de los Estados Unidos [*], no eran ciudadanos.*** *"[Casos de mataderos, 83 EE. UU. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*
>
> ***" La Corte sostiene hoy que el Congreso puede realmente robarle la ciudadanía a un ciudadano siempre que cinco miembros de esta Corte puedan asegurarse de que la acción del Congreso no fue "irrazonable, arbitraria", ante, en 831; 'fuera de lugar o arbitrario', ante, en 832; o 'irracional o arbitrario o injusto',*** *ante, en 833. Mi primer comentario es que ninguna de estas "pruebas" aparece en la Constitución. Además, parece un poco extraño encontrar 'pruebas' como las anunciadas en una opinión que condena las decisiones anteriores que invalida por su recurso a clichés, que describe como 'demasiado prácticos y demasiado fáciles y, como la mayoría de los clichés, pueden ser engañoso '. Ante, en 835. Esa descripción se ajusta precisamente a las palabras y cláusulas que usa la mayoría, pero que la Constitución no.*
>
> *La Constitución, escrita para las edades, no puede surgir y caer con las nociones pasajeras de esta Corte sobre lo que es 'justo', 'razonable' o 'arbitrario'. . .]*
>
> ***El Tribunal sostiene hoy que la Cláusula de ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda no tiene aplicación para Bellei.***
> *En primer lugar, la Corte observa que Afroyim fue esencialmente un caso que interpreta la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda. Dado que la Cláusula de ciudadanía declara que: 'Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos * *
> * son ciudadanos de los Estados Unidos * * *. ' la Corte razona que las protecciones contra la expatriación involuntaria declaradas en Afroyim no protegen a todos los ciudadanos estadounidenses, sino solo a los 'nacidos o naturalizados en los Estados Unidos'. Afroyim, según el argumento, se naturalizó en este país, por lo que estaba protegido por la Cláusula de ciudadanía, pero Bellei, dado que adquirió su ciudadanía estadounidense al nacer en Italia como hijo nacido en el extranjero de un ciudadano estadounidense, no nació ni se naturalizó en los Estados Unidos. Estados y, por tanto, queda fuera del alcance de las garantías de la Decimocuarta Enmienda declaradas en Afroyim. Difícilmente se podría llamar a esto una lectura generosa de los grandes propósitos para los que se adoptó la Decimocuarta Enmienda.* ***Aunque reconoce que Bellei es ciudadana estadounidense,*** *la mayoría afirma: "Simplemente no es un ciudadano de la decimocuarta enmienda-primera sentencia". Por lo tanto, la mayoría de las razones, la revocación por el Congreso de su ciudadanía no está prohibida por la Constitución.* ***No puedo aceptar la conclusión de la Corte de que la Decimocuarta Enmienda protege la ciudadanía de algunos estadounidenses y no de otros.***
>
> *[. . .]*
>
> ***La Corte hoy deja de lado la Decimocuarta Enmienda como un estándar por el cual medir la acción del Congreso con respecto a la ciudadanía, y sustituye en su lugar las propias nociones vagas de la mayoría de "justicia". La mayoría da un nuevo paso con el tema recurrente de que la prueba de constitucionalidad es la propia visión de la Corte de lo que es 'justo, razonable y correcto'. A pesar de la concesión de que Bellei era ciertamente un ciudadano estadounidense, y a pesar de que Afroyim sostiene que la Decimocuarta Enmienda ha puesto la ciudadanía, una vez conferida, más allá del poder de revocación del Congreso, la mayoría hoy sostiene la revocación de la ciudadanía de Bellei sobre la base de que la La acción del Congreso no fue "irracional, arbitraria o injusta". La mayoría aplica la prueba de 'conmoción de conciencia' para defender, en lugar de huelga, un estatuto federal. Es un concepto peligroso de derecho constitucional que permite a la mayoría concluir que, debido a que no puede decir que el estatuto es 'irracional o arbitrario o injusto', el estatuto debe ser constitucional.***
>
> *[. . .]*
>
> *Dado que la Corte, este Término ya ha degradado a los ciudadanos que reciben asistencia social pública, Wyman v. James, 400 US 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), y ciudadanos que tuvieron la desgracia de ser ilegítimos, Labine v. Vincent, 401 US 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, supongo que debería haberse esperado la decisión de hoy de degradar a los ciudadanos nacidos fuera de los Estados Unidos. Una vez más, como en James y Labine, la opinión de la Corte pone de manifiesto que su afirmación es contraria a decisiones anteriores. Es cierto que el peticionario era ciudadano al nacer, no por derecho constitucional, sino únicamente por aplicación de una ley federal.*
>
> *[Rogers v. Bellei, 401 US 815 (1971)]*

Por lo tanto, un hombre o mujer nacido y domiciliado en los estados de la Unión mencionados en la Constitución es:

1. Un “ciudadano de los Estados Unidos ***” bajo la Decimocuarta Enmienda.

2. Un "nacional" de conformidad con 8 USC §1101 (a) (21).
3. NO es un "ciudadano de los Estados Unidos **" legal bajo 8 USC §1401 o bajo el Código de Rentas Internas.
4. NO nacido dentro de los “Estados” federales (territorios y posesiones de conformidad con 4 USC §110 (d)) mencionados en la ley estatutaria federal o el Código de Rentas Internas.
5. NO es un “ciudadano de los Estados Unidos [**]” ni un “nacional de los Estados Unidos [**]” de conformidad con 8 USC §1101 (a) (22) (B)
6. NO es un “nacional pero no ciudadano de los Estados Unidos [**] al nacer” según 8 USC §1408. Estas personas nacen en Samoa Americana o en la isla de Swains, porque la definición de "Estados Unidos" estatutaria como se usa en esta frase incluye solo el territorio federal y excluye los estados de la Unión mencionados en la Constitución.

En consecuencia, usted *hipocresía* ser ciudadano de un estado de la Unión si *no* quiero ser un *constitucional* “citizen of the United States***” under the Fourteenth Amendment, because the two are synonymous. The U.S. Supreme Court affirmed this fact when it held the following:

> *“**It is impossible to construe the words 'subject to the jurisdiction thereof,' in the opening sentence, as less comprehensive than the words 'within its jurisdiction,' in the concluding sentence of the same section; or to hold that persons 'within the jurisdiction' of one of the states of the Union are not 'subject to the jurisdiction of the United States[***].** ’” [U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898), emphasis added]*

To help alleviate further misconceptions about citizenship, we have prepared the following tables and diagrams for your edification:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 25: "Citizenship status" vs. "Income tax status"

#	*Citizenship status*	*Place of birth*	*Domicile*	*Accepting tax treaty benefits?*	*Defined in*	*Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code*			
						"Citizen" (defined in 26 C.F.R. §1.1-1)	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
1	"national and citizen of the United States** at birth" or "U.S.** citizen" or Statutory "U.S.** citizen"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	District of Columbia, Puerto Rico, Guam, Virgin Islands	NA	8 U.S.C. §1401; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	Yes (only pay income tax abroad with IRS Forms 1040/2555. See Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924))	No	No	No
2	"non-citizen national of the United States** at birth" or "U.S.** national"	Statutory "United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) or in the "outlying possessions of the United States" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(29)	American Samoa; Swain's Island; or abroad to U.S. national parents under 8 U.S.C. §1408(2)	NA	8 U.S.C. §1408 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B); 8 U.S.C. §1452	No (see 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B))	No	Yes (see IRS Form 1040NR for proof)	No
3.1	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	State of the Union	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	No	Yes
3.2	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	Yes	No
3.3	"U.S.A.***"national" or "state national" or "Constitutional but not statutory U.S.*** citizen"	Constitutional Union state	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1	No	No	No	Yes

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

#	Citizenship status	Place of birth	Domicile	Accepting tax treaty benefits?	Defined in	Tax Status under 26 U.S.C./Internal Revenue Code			
						"Citizen" (defined in 26 C.F.R. §1.1-1)	*"Resident alien"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A), 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3)(i) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii))	*"Nonresident alien INDIVIDUAL"* (defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) and 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3))	*"Non-resident NON-person"* (NOT defined)
3.4	Statutory "citizen of the United States*" or Statutory "U.S.* citizen"	Constitutional Union state	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA (ACTA agreement)	8 U.S.C. §1101(a)(21); 14th Amend., Sect. 1; 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A)	Yes	No	No	No
4.1	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Puerto Rico, Guam, Virgin Islands, Commonwealth of Northern Mariana Islands	NA	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	Yes	No	No
4.2	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	Yes	No
4.3	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	State of the Union	No	8 U.S.C. §1101(a)(21); 8 U.S.C. §1101(a)(3)	No	No	No	Yes
4.4	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	Yes	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	Yes	No
4.5	"alien" or "Foreign national"	Foreign country	Foreign country	No	8 U.S.C. §1101(a)(21)	No	No	No	Yes

1

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

NOTES:

1. Domicile is a prerequisite to having any civil status per Federal Rule of Civil Procedure 17. One therefore cannot be a statutory "alien" under 8 U.S.C. §1101(a)(3) without a domicile on federal territory. Without such a domicile, you are a transient foreigner and neither an "alien" nor a "nonresident alien".
2. "United States" is described in 8 U.S.C. §1101(a)(38), (a)(36) and 8 C.F.R. §215.1(f) and includes only federal territory and possessions and excludes all Constitutional Union states. This is a product of the separation of powers doctrine that is the heart of the United States Constitution.
3. A "nonresident alien individual" who has made an election under 26 U.S.C. §6013(g) and (h) to be treated as a "resident alien" is treated as a "nonresident alien" for the purposes of withholding under I.R.C. Subtitle C but retains their status as a "resident alien" under I.R.C. Subtitle A. See 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual", which means "alien".

4. A "non-person" is really just a transient foreigner who is not "purposefully availing themselves" of commerce within the legislative jurisdiction of the United States on federal territory under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Chapter 97. The real transition from a "NON-person" to an "individual" occurs when one:

   4.1. "Purposefully avails themself" of commerce on federal territory and thus waives sovereign immunity. Examples of such purposeful availment are the next three items.

   4.2. Lawfully and consensually occupying a public office in the U.S. government and thereby being an "officer and individual" as identified in 5 U.S.C. §2105(a). Otherwise, you are PRIVATE and therefore beyond the civil legislative jurisdiction of the national government.

   4.3. Voluntarily files an IRS Form 1040 as a citizen or resident abroad and takes the foreign tax deduction under 26 U.S.C. §911. This too is essentially an act of "purposeful availment". Nonresidents are not mentioned in section 911. The upper left corner of the form identifies the filer as a "U.S. individual". You cannot be an "U.S. individual" without ALSO being an "individual". All the "trade or business" deductions on the form presume the applicant is a public officer, and therefore the "individual" on the form is REALLY a public officer in the government and would be committing FRAUD if he or she was NOT. VOLUNTARILY fills out an IRS FormW-7 ITIN Application (IRS identifies the applicant as an "individual") AND only uses the assigned number in

   4.4. connection with their compensation as an elected or appointed public officer. Using it in connection with PRIVATE earnings is FRAUD. What turns a "non-resident NON-person" into a "nonresident alien individual " is meeting one or more of the following two criteria:

5.

   5.1. Residence/domicile in a foreign country under the residence article of an income tax treaty and 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1).

   5.2. Residence/domicile as an alien in Puerto Rico, Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under 26 C.F.R. §301.7701(b)-1(d).

6. All "taxpayers" are STATUTORY "aliens". The definition of "individual" found in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) does NOT include "citizens". The only occasion where a "citizen" can also be an "individual" is when they are abroad under 26 U.S.C. §911 and interface to the I.R.C. under a tax treaty with a foreign country as an alien pursuant to 26 C.F.R. §301.7701(b)-7(a)(1)

And when he had come into the house, Jesus anticipated him, saying, "What do you think, Simon? From whom do the kings [governments] of the earth [lawfully] take customs or taxes , from their sons [citizens and subjects] or from strangers [" aliens ", which are synonymous with " residents " in the tax code, and exclude " citizens "]?"

Peter said to Him, "From strangers [" aliens "/" residents " ONLY. See 26 C.F.R. §1.1-1 (a)(2)(ii) and 26 C.F.R. §1.1441-1 (c)(3)]."

Jesus said to him, "Then the sons [of the King, Constitutional but not statutory " citizens " of the Republic, who are all sovereign "nationals" and " non-resident non-persons " under federal law] are free [sovereign over their own person and labor. e.g. SOVEREIGN IMMUNITY]. " [Matt. 17:24-27 , Bible, NKJV]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 26: Effect of domicile on citizenship status

Description	CONDITION		
	Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and located in FEDERAL ZONE	**Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and temporarily located abroad in foreign country**	**Domicile WITHOUT the FEDERAL ZONE and located WITHOUT the FEDERAL ZONE**
Location of domicile	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)	Without the "United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)
Physical location	Federal territories, possessions, and the District of (NOT states of the Union) Columbia	Foreign nations ONLY	Foreign nations states of the Union Federal possessions
Tax Status	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government
Tax form(s) to file	IRS Form 1040	IRS Form 1040 plus 2555	IRS Form 1040NR: "alien individuals", "nonresident alien individuals" No filing requirement: "non-resident NON-person"
Status if DOMESTIC "national of the United States*"	"national and citizen of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1401 and "citizen of the United States**" per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) if born in on federal territory. (Not required to file if physically present in the " United States " because no statute requires it)	Citizen abroad 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"non-resident" if born in a state of the Union 8 U.S.C. §1408 , 8 U.S.C. §1452 , and 8 U.S.C. §1101 (a)(22)(B)if born in a possession.
Status if FOREIGN "national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21)	"Resident alien" 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A)	"Resident alien abroad" 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government

NOTES:

1. "United States" is defined as federal territory within 26 U.S.C. §§7701(a)(9) and (a)(10), 7701(a)(39), and 7408(d), and 4 U.S.C. §110(d). It does not include any portion of a Constitutional state of the Union.
2. The "District of Columbia" is defined as a federal corporation but not a physical place, a "body politic", or a de jure "government" within the District of Columbia Act of 1871, 16 Stat. 419, 426, Sec. 34. See: *Corporatization and Privatization of the Government*, Form #05.024; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .
3. "nationals" of the United States of America who are domiciled outside of federal jurisdiction, either in a state of the Union or a foreign country, are "nationals" but not "citizens" under federal law. They also qualify as "nonresident aliens" under 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if and only if they are engaged in a public office. See sections 4.11.2 of the *Great IRS Hoax* , Form #11.302 for details.

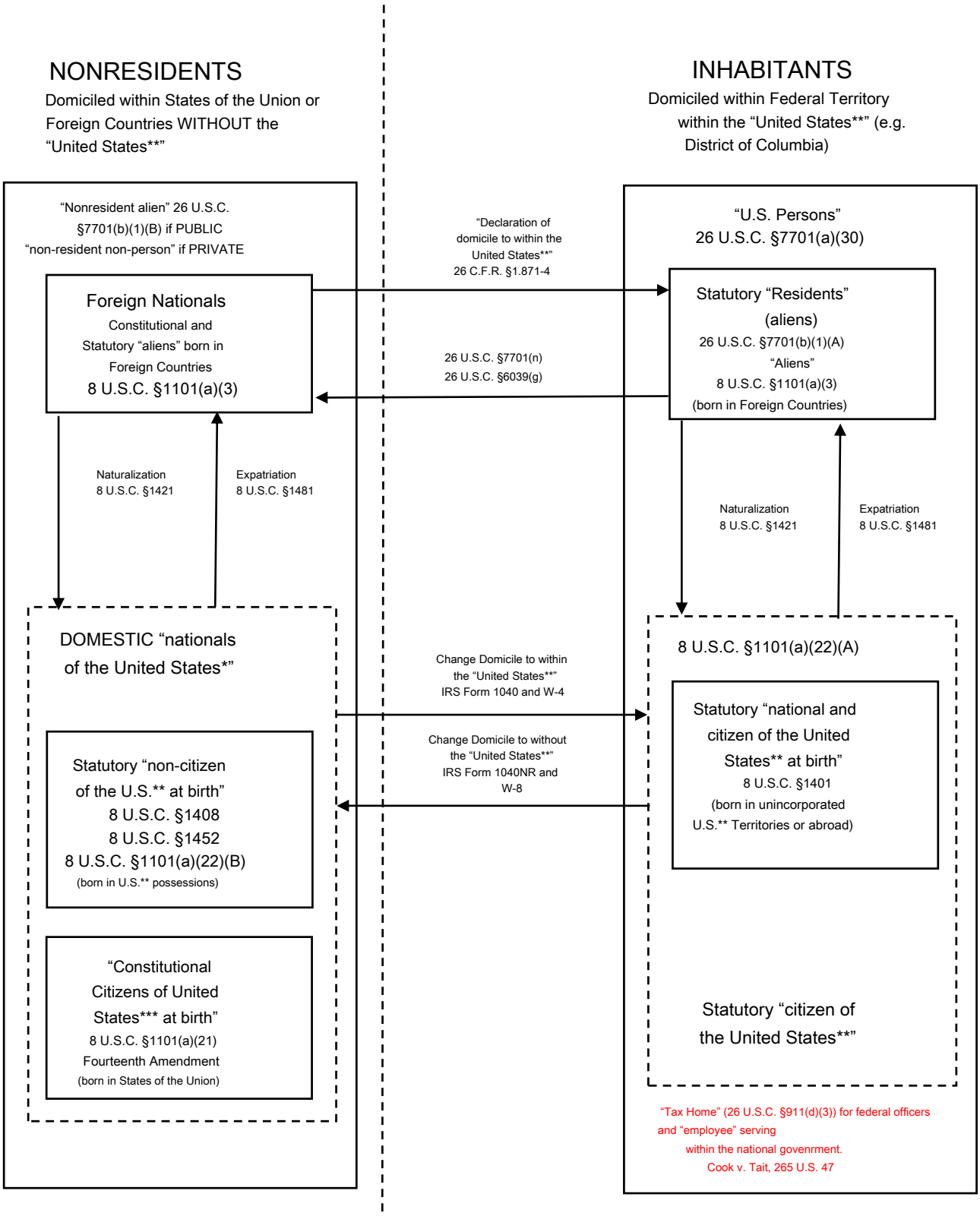
Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

4. Temporary domicile in the middle column on the right must meet the requirements of the "Presence test" documented in IRS Publications.

5. "FEDERAL ZONE"=District of Columbia and territories of the United States in the above table The term " individual " as used on the IRS Form 1040
6. means an " alien " engaged in a " trade or business ". All "taxpayers" are "aliens" engaged in a "trade or business". This is confirmed by 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii), and 5 U.S.C. §552a (a)(2). Statutory " U.S. citizens " as defined in 8 U.S.C. §1401 are not " individuals " unless temporarily abroad pursuant to 26 U.S.C. §911 and subject to an income tax treaty with a foreign country. In that capacity, statutory " U.S. citizens " interface to the I.R.C. as "aliens" rather than "U.S. citizens" through the tax treaty.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Figure 7: Citizenship and domicile options and relationships



NOTES:

1. Changing domicile from "foreign" on the left to "domestic" on the right can occur EITHER by:
   1.1. Physically moving to the federal zone.

1.2. Being lawfully elected or appointed to political office, in which case the OFFICE/STATUS has a domicile on federal territory but the OFFICER does not.

2. Statuses on the right are civil franchises granted by Congress. As such, they are public offices within the national government. Those not seeking office should not claim any of these statuses.

On the subject of citizenship, the Department of Justice Criminal Tax Manual, Section 40.05[7] says the following:

> *40.05[7] Defendant Not A "Person" or "Citizen"; District Court Lacks Jurisdiction Over Non-Persons and State Citizens*
>
> *40.05[7][a] Generally*
>
> *Another popular protester argument is the contention that the protester is not subject to federal law because he or she is not a citizen of the United States, but a citizen of a particular "sovereign" state. This argument seems to be based on an erroneous interpretation of 26 U.S.C. §3121(e)(2), which states in part: "The term 'United States' when used in a geographical sense includes the Commonwealth of Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa." The "not a citizen" assertion directly contradicts the Fourteenth Amendment, which states "all persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the state wherein they reside." The argument has been rejected time and again by the courts. See United States v. Cooper, 170 F.3d. 691, 691(7th Cir. 1999) (imposed sanctions on tax protester defendant making "frivolous squared" argument that only residents of Washington, D.C. and other federal enclaves are citizens of United States and subject to federal tax laws); United States v. Mundt, 29 F.3d. 233, 237 (6th Cir.*
>
> *1994) (rejected "patently frivolous" argument that defendant was not a resident of any "federal zone" and therefore not subject to federal income tax laws); United States v. Hilgeford, 7 F.3d. 1340, 1342 (7th Cir. 1993) (rejected "shop worn" argument that defendant is a citizen of the "Indiana State Republic" and therefore an alien beyond the jurisdictional reach of the federal courts); United States v. Gerads, 999 F.2d. 1255, 1256-57 (8th Cir. 1993) (imposed $1500 sanction for frivolous appeal based on argument that defendants were not citizens of the United States but instead "Free Citizens of the Republic of Minnesota" not subject to taxation); United States*
>
> *v. Silevan, 985 F.2d. 962, 970 (8th Cir. 1993) (rejected as "plainly frivolous" defendant's argument that he is not a "federal citizen"); United States v. Jagim, 978 F.2d. 1032, 1036 (9th Cir. 1992) (rejected "imaginative" argument that defendant cannot be punished under the tax laws of the United States because he is a citizen of the "Republic" of Idaho currently claiming "asylum" in the "Republic" of Colorado) United States v. Masat, 948*
> *F.2d. 923, 934 (5th Cir. 1991); United States v. Sloan, 939 F.2d. 499, 500-01 (7th Cir. 1991) ("strange argument" that defendant is not subject to jurisdiction of the laws of the United States because he is a "freeborn natural individual" citizen of the State of Indiana rejected); United States v. Price, 798 F.2d. 111, 113 (5th Cir. 1986) (citizens of the State of Texas are subject to the provisions of the Internal Revenue Code).*
>
> *[SOURCE: http://www.usdoj.gov/tax/readingroom/2001ctm/40ctax.htm#40.05[7]]*

Notice the self-serving and devious “word or art” games and “word tricks” played by the Dept. of Injustice in the above:

1. They deliberately don’t show you the WHOLE definition in 26 U.S.C. §3121(e), which would open up a HUGE can of worms that they could never explain in a way that is consistent with everything that people know other than the way it is explained here.

2. They FALSELY and PREJUDICIALLY “presume” that there is no separation of powers between federal territory and states of the Union, which is a violation of your rights and Treason punishable by death. The separation of powers is the very foundation of the Constitution, in fact. See:

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. They deliberately refuse to recognize that the context in which the term “United States” is used determines its meaning. They deliberately refuse to
4. recognize that there are THREE definitions of the term “United States” according to the U.S. Supreme Court.

5. They deliberately refuse to reconcile ***which*** of the three mutually exclusive and distinct definitions of “United States” applies in each separate context and WHY they apply based on the statutes they seek to enforce.
6. They deliberately refuse to recognize or admit that the term “United States” as used in the Constitution includes states of the Union and excludes federal territory.
7. They deliberately refuse to apply the rules of statutory construction to determine what is “included” within the definition of “United States” found in 26 U.S.C. §3121(e)(2). They don’t want to admit that the definition is ALL inclusive and limiting, because then they couldn’t collect any tax, even though it is.

> *TITLE 26 > Subtitle C > CHAPTER 21 > Subchapter C > § 3121*
> *§ 3121. Definitions*
>
> *(e) State, United States, and citizen*

For purposes of this chapter—

(1) State

*The term **"State" includes the District of Columbia, the Commonwealth of Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa. [** WHERE are the states of the Union?]*

(2) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes the Commonwealth of Puerto Rico, the Virgin Islands, Guam, and American Samoa. [WHERE are the states of the Union?]

---

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945) ; Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

---

*" **It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term.** Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379, 392, and n. 10 (1979) . Congress' use of the term "propaganda" in this statute, as indeed in other legislation, has no pejorative connotation. **As judges, it is our duty to [481 U.S. 485] construe legislation as it is written, not as it might be read by a layman, or as it might be understood by someone who has not even read it."***

[Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]

*"As a rule, `à **definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated**'"*
[Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379 (1979), n. 10]

Therefore, if you are going to argue citizenship in federal court, we STRONGLY suggest the following lessons learned by reading the United States Department of Justice Criminal Tax Manual article above:

1. Include all the language contained in the following within your pleadings.

   Rules of Presumption and Statutory Interpretation, Litigation Tool #01.006
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm

2. If someone from the government asks you whether you are a "citizen of the United States" or a "U.S. citizen":
   2.1. Cite the *three* definitions of the "United States" explained by the Supreme Court and then ask them to identify which of the *three* definitions of "U.S." they mean in the Table 24 earlier. Tell them they can choose ONLY one of the definitions.

      2.1.1. The COUNTRY "United States*".
      2.1.2. Federal territory and no part of any state of the Union "United States**"
      2.1.3. States of the Union and no part of federal territory "United States***"

   2.2. Ask themWHICH of the three types of statutory citizenship do they mean in Title 8 of the U.S. Code and tell them they can only choose ONE:

      2.2.1. 8 U.S.C. §1401 statutory "citizen of the United States**". Born in and domiciled on a federal territory and possession and NOT a state of the Union.
      2.2.2. 8 U.S.C. §1408, 8 U.S.C. §1452, and 8 U.S.C. §1101(a)(22)(B) statutory "National but not citizen of the United States** at birth". Born in and domiciled in American Samoa or Swains Island.
      2.2.3. 8 U.S.C. §1101(a)(21) "national" and "national" under the common law per Perkins v. State, 61 Wis.2d. 341, 212 N.W.2d. 141, 146. Born in and domiciled in a state of the Union and no subject to federal legislative jurisdiction but only subject to political jurisdiction.

   2.3. Hand them the following short form printed on double-sided paper and signed by you. Go to section 7 and point to the "national" status in diagram. Tell them you want this in the court record or administrative record and that they agree with it if they can't prove it wrong with evidence.

   Citizenship, Domicile, and Tax Status Options, Form #10.003
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

If you want more details on how to field questions about your citizenship, fill out government forms describing your citizenship, or rebut arguments that you are wrong about your citizenship, we recommend sections 11 through 13 of the following:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. If your opponent won't answer the above questions, then forcefully accuse him of engaging in TREASON by trying to destroy the separation of powers that is the foundation of the United States Constitution. Tell them you won't help them engage in treason or undermine the main protection for your constitutional rights, which the Supreme Court said comes from the separation of powers. Then direct them at the following document that proves the existence of such TREASON.

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Every time you discuss citizenship with a government representative, emphasize the three definitions of the "United States" explained by the Supreme Court and that respecting and properly applying these definitions consistently is how we respect and preserve the separation of powers.

5. Admit to being a *constitutional* "citizen of the United States***" but *not* a *statutory* "citizen of the United States**". This will invalidate almost all the case law they cite and force them to expose their presumptions about WHICH "United States" they are trying to corn-hole you into.

6. Emphasize that the context in which the term "United States" is used determines WHICH of the *three* definitions applies and that there are two main contexts.

> *"It is clear that Congress, as a legislative body, exercise two species of legislative power: the one, limited as to its objects, but extending all over the Union: the other, an absolute, exclusive legislative power over the District of Columbia. The preliminary inquiry in the case now before the Court, is, by virtue of which of these authorities was the law in question passed?"*
>
> *[Cohens v. Virginia , , 19 U.S. 264, 6 Wheat. 265; 5 L.Ed. 257 (1821)]*

6.1. The Constitution: states of the Union and no part of federal territory. This is the "Federal government"

6.2. Federal statutory law: Community property of the states that includes federal territory and possession that is no party of any state of the Union. This is the "National government".

7. Emphasize that you can only be a STATUTORY "citizen" in ONE of the TWO unique jurisdictions above at a time because you can only have a domicile in ONE of the two places at a time. Another way of saying this is that you can only have allegiance to ONE MASTER at a time and won't serve two masters, and domicile is based on allegiance.

> *" **domicile** . A person's legal home. That place where a man has his true, fixed, and **permanent home** and principal establishment, and to which whenever he is absent he has **the intention of** returning. Smith v. Smith, 206 Pa.Super. 310, 213 A.2d. 94. Generally, physical presence within a state and **the intention** to make it one's home are the requisites of establishing a "domicile" therein. The permanent residence of a person or the place to which he **intends to** return even though he may actually reside elsewhere. A person may have more than one residence but only one domicile. **The legal domicile of a person is important since it, rather than the actual residence, often controls the jurisdiction of the taxing authorities and determines where a person may exercise the privilege of voting and other legal rights and privileges."***
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 485]*

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]*

8. Emphasize that it is a violation of due process of law and an injury to your rights for anyone to PRESUME anything about which definition of "United States" applies in a given context or which type of "citizen" you are. EVERYTHING must be supported with evidence as we have done here.

> *(1) [8:4993] **Conclusive presumptions affecting protected interests:** A conclusive presumption may be defeated where its application would impair a party's constitutionally-protected liberty or property interests. In such cases, conclusive presumptions have been held to violate a party's due process and equal protection rights. [Vlandis v. Kline (1973) 412 U.S. 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235; Cleveland Bed. of Ed. v. LaFleur (1974) 414 U.S. 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-presumption under Illinois law that unmarried fathers are unfit violates process]*
>
> *[Federal Civil Trials and Evidence, Rutter Group, paragraph 8:4993, p. 8K-34]*

9. Emphasize that applying the CORRECT definition is THE MOST IMPORTANT JOB of the court, as admitted by the U.S. Supreme Court, in order to maintain the separation of powers between the federal zone and the states of the Union, and thereby protect your rights:

> ***"I take leave to say that, if the principles thus announced should ever receive the sanction of a majority of this court, a radical and mischievous change in our system of government will result. We will, in that event, pass from the era of constitutional liberty guarded and protected by a written constitution into an era of legislative absolutism.."***
>
> ***[. . .]***
>
> *"The idea prevails with some, indeed it has found expression in arguments at the bar, that* ***we have in this country substantially two national governments; one to be maintained under the Constitution, with all of its restrictions; the other to be maintained by Congress outside the independently of that instrument, by exercising such powers [of absolutism] as other nations of the earth are accustomed to..***
>
> ***[. . .]***
>
> ***It will be an evil day for American liberty if the theory of a government outside the supreme law of the land finds lodgment in our constitutional jurisprudence. No higher duty rests upon this court than to exert its full authority to prevent all violation of the principles of the Constitution.*** *" [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901), Justice Harlan, Dissenting]*

10. Emphasize that anything your opponent does not rebut with evidence under penalty of perjury is admitted pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 8(b)(6) and then serve them with a Notice of Default on the court record of what they have admitted to by their omission in denying.

11. Focus on WHICH "United States" is implied in the definitions within the statute being enforced.
12. Avoid words that are not used in statutes, such as "state citizen" or "sovereign citizen" or "natural born citizen", etc. because they aren't defined and divert attention away from the core definitions themselves.
13. Rationally apply the rules of statutory construction so that your opponent can't use verbicide or word tricks to wiggle out of the statutory definitions with the word "includes". See:

Legal Deception, Propaganda, and Fraud, Form #05.014 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14. State that all the cases cited in the Criminal Tax Manual are inapposite, because:
    14.1. You aren't arguing whether you are a "citizen of the United States", but whether you are a STATUTORY "citizen of the United States".

    14.2. They don't address the distinctions between the *statutory* and *constitutional* definitions nor do they consistently apply the rules of statutory construction.
15. Emphasize that a refusal to stick with the legal definitions and include only what is expressly stated and not "presume" or read anything into it that isn't there is an attempt to destroy the separation of powers and engage in a conspiracy against your Constitutionally protected rights.

> *"Judicial verbicide is calculated to convert the Constitution into a worthless scrap of paper and to replace our government of laws with a judicial oligarchy."*
> *[Senator Sam Ervin, during Watergate hearing]*
>
> *"When words lose their meaning, people will lose their liberty." [Confucius (551 BCE - 479 BCE) Chinese thinker and social philosopher]*

The subject of citizenship is covered in much more detail in the following sources, which agree with this section:

1. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Sections 4.11 through 4.11.13.
3. *Tax Deposition Questions,* Form #03.016, Section 14: http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

12.6.3 Power to tax derives from Sixteenth Amendment

Contention : The power of Congress to impose a federal income tax system on citizens and residents of the United States derives from the Sixteenth Amendment.

Authorities : *Lonsdale v. Commissioner,* 661 F.2d. 71, 72 (5th Cir. 1981); *United States v. Updegrave,* 97-1 U.S. Tax Cas. (CCH) ¶ 50,465 (E.D. Pa. 1997).

Rebuttal : There is no question that the authority to impose any kind of income tax derives from the "domicile" of the persons taxed. This was confirmed by the U.S. Supreme Court in *Miller Brothers Co. v. Maryland:*

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]*

What both "citizens" and "residents" have in common is a legal domicile within the "United States", which is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) to be federal territory and is nowhere extended in the Internal Revenue Code, Subtitle A to include any other place.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(9) United States*
>
> *The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.*
>
> *(10) State*
>
> *The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.*

Pursuant to the rules of statutory construction, that which is not explicitly included somewhere in the code, may be presumed to be excluded:

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 581]*
>
> *"It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term," [Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]*

The "citizens" he is talking about are ***statutory*** "nationals and citizens of the United States**" defined in 8 U.S.C. §1401 and 26 U.S.C. §3121(e). This type of STATUTORY citizen includes those born or naturalized anywhere in the country but DOMICILED on federal territory within the exclusive jurisdiction of Congress and the "United States**". It does NOT include those domiciled within the exclusive jurisdiction of a constitutional state and therefore within "United States***". The U.S. Supreme Court confirmed that such a ***statutory*** "U.S.** citizen" subject to federal law is mutually exclusive from the ***constitutional*** "Citizen" mentioned in U.S. Constitution or the Fourteenth Amendment.

> *"The 1st section of the 14th article, to which our attention is more specifically invited, opens with a definition of citizenship—not only citizenship of the United States[***], but citizenship of the states. **No such definition was previously found in the Constitution, nor had any attempt been made to define it by act of Congress. It had been the occasion of much discussion in the courts, by the executive departments and in the public journals. It had been said by eminent judges that no man was a citizen of the United States[***] except as he was a citizen of one of the state comprising the Union. Those, therefore, who had been born and resided always in the District of Columbia or in the territories, though within the United States[***], were not citizens."***
>
> *[Slaughter-House Cases, 83 U.S. (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

The "residents" they are talking about are statutory "residents aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A). Both the STATUTORY "U.S. citizens" and STATUTORY "U.S. residents" they are talking about, which collectively are called "U.S. persons" and defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30) are subject to the EXCLUSIVE legislative jurisdiction of the United States by virtue of said legal domicile. Those without a domicile within the "United States" are "non-resident non-persons", which are defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) as follows:

> *26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) Nonresident alien*
>
> *An individual is a nonresident alien if such individual is neither a citizen of the United States nor a resident of the United States (within the meaning of subparagraph (A)).*

These distinctions originate from the differences in meaning of the term "United States" between the two distinct contexts in which it is frequently used:

1. CONSTITUTIONAL CONTEXT: The U.S. Constitution.
2. STATUTORY CONTEXT: Acts of Congress and the U.S. Code.

The "United States" can have one of four possible meanings, depending on the context, and as confirmed by the U.S. Supreme Court in Hooven and Allison v. Evatt, 324 U.S. 652 (1945):

1. The country "United States" in the family of nations throughout the world. We call this "United States*". The "federal zone". We
2. call this "United States**".
3. The states of the Union, also called "The United States of America". We call this "United States***". This is the ONLY GEOGRAPHICAL context used within the U.S. Constitution.
4. The "national"/"federal" government. We call this "United States****".

In the context of "citizens" defined in Section 1 of the Fourteenth Amendment, it implies definition 3 above and means the states of the Union and ***excludes*** federal territories and possessions. The "United States" as used in ordinary "Acts of Congress" or federal statutes means exactly the opposite in most cases, which is the territories and possessions of the United States and the District of Columbia and excluding states of the Union.

> *"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument.* ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed.***
>
> ***825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

The distinctions in meaning of the term "United States" between that used in the term "citizen of the United States" in the Fourteenth Amendment, on the one hand, and Acts of Congress, on the other, is an important by-product, in fact, of the Separation of Powers Doctrine, which the U.S. Supreme Court said exists primarily to protect individual liberties:

> *We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and*
>
> *indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961).* ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties."*** ***Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any***

> ***one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. " [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995)]*

We further alluded to this separation of powers earlier in section 5.5, where we showed the exact breakdown of the I.R.C between each of the two distinct and completely separate taxing jurisdictions: National v. Federal. What the U.S. attorney is trying to do is exploit legal ignorance of the reader and confusion in order to break down the distinct separation of powers between the states and the federal government in order to trample on your rights. This is a crime, and it's called "conspiracy against rights", in violation of 18 U.S.C. §242 . Do you want your public servants wasting your tax dollars in this manner?

The Sixteenth Amendment, according to the U.S. Supreme Court, "does not extend the taxing power [of Congress] to new or excepted subjects", so it's irrelevant and a red herring. See the following:

> *"The Sixteenth Amendment, although referred to in argument, has no real bearing and may be put out of view.*
> ***As pointed out in recent decisions, it does not extend the taxing power to new or excepted subjects,*** *but merely removes all occasion, which otherwise might exist, for an apportionment among the states of taxes [247 U.S. 165, 173] laid on income, whether it be derived from one source or another. Brushaber v. Union Pacific R. R. Co., 240 U.S. 1 , 17-19, 36 Sup.Ct. 236, Ann.Cas. 1917B, 713, L. R. A. 1917D, 414; Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103 , 112-113, 36 Sup.Ct. 278. [Peck v. Lowe, 247 U.S. 165 (1918)]*

> *"But, aside from the obvious error of the proposition, intrinsically considered, it manifestly disregards the fact that by the previous ruling it was settled that the provisions of the 16th Amendment conferred no new power of taxation,* ***but simply prohibited the previous complete and plenary power of income taxation possessed by Congress from the beginning from being taken out of the category of indirect taxation to which it inherently belonged, and being placed [*** *240 U.S. 103, 113]* ***in the category of direct taxation subject to apportionment by a consideration of the sources from which the income was derived,-*** *that is, by testing the tax not by what it was, a tax on income, but by a mistaken theory deduced from the origin or source of the income taxed." [Stanton v. Baltic Mining Co., 240 U.S. 103 (1916)]*

12.6.4 Fourteenth Amendment controls

Contention :

The Fourteenth Amendment controls the definition of citizenship. The Amendment states that "all persons born or naturalized in the United States and subject to the jurisdiction thereof are citizens of the United States and of the States wherein they reside." Defendant's statements that federal income taxes do not apply to his "non-resident non-person" members, who are actually American citizens, are not supported by law. Federal income tax law applies not only to all citizens of this country, but also to residents of this country. I.R.C. §7701 (a)(14) defines "taxpayer" as any person subject to any internal revenue tax. As courts have stated, "All individuals, natural or unnatural, must pay federal income tax on their wages."

Authorities :

Lovell v. United States, 755 F.2d. 517, 519 (7th Cir. 1984); *Coleman v. Commissioner, 791 F.2d. 68 (7th Cir. 1986); see also* IRC § 7701(a)(30); *United States v. Ward, 833 F.2d.* 1538, 1539 (11th Cir. 1987); *In re Becraft, 885 F.2d.* at 548 n.2.

Rebuttal :

The U.S. attorney is trying to confuse statutory "nationals and citizens of the United States**" defined in 8 U.S.C. §1401 with constitutional "citizens of the United States***" mentioned in the Fourteenth Amendment . These are two completely different contexts that use mutually exclusive definitions of the term "United States" and therefore reference two completely different and separate political communities:

1. The federal zone, consisting of the District of Columbia and the territories and possessions of the United States**.
2. The states of the Union, who are party to the Constitution.

These two mutually exclusive political and legal communities created by the Constitution and the two types of citizens are exhaustively analyzed in the free pamphlet below, and the U.S. Attorney is demanded to rebut the evidence and admissions at the end:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The U.S. Attorney deliberately does not define exactly what he means by "American citizens" because he wants to abuse equivocation to commit criminal identity theft. His meaning, however, is clear: ***statutory*** "nationals and citizens of the United States** at birth" as defined in 8 U.S.C. §1401 and 26 U.S.C. §3121(e) and excluding Fourteenth Amendment "citizens of the United States***". The U.S. attorney also fails to recognize that there are TWO and not ONE type of jurisdictions that a person can be subject to. This was alluded to by the U.S. Supreme Court in *U.S. v. Wong Kim Ark:*

> *"This section contemplates two sources of citizenship, and two sources only,-birth and naturalization. The persons declared to be citizens are 'all persons born or naturalized in the United States[***], and* ***subject to the jurisdiction thereof.'*** *The evident meaning of these last words is, not merely subject in some respect or degree to the jurisdiction of the United States[**], but completely subject to their* ***political jurisdiction,*** *and owing them direct and immediate allegiance. And the words relate to the time of birth in the one case, as they do [169 U.S. 649, 725] to the time of naturalization in the other. Persons not thus subject to the jurisdiction of the United States[***] at the time of birth cannot become so afterwards, except by being naturalized, either individually, as by proceedings under the naturalization acts, or collectively, as by the force of a treaty by which foreign territory is acquired."*
>
> *[U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898)]*

A person can be subject to the "political jurisdiction" of the federal government WITHOUT also being subject to the "legislative jurisdiction". This would happen, for instance, when his domicile is outside of the "United States". "Political jurisdiction" is NOT the same as "legislative jurisdiction". "Political jurisdiction" was defined by the Supreme Court in *Minor v. Happersett:*

> *"There cannot be a nation without a people. The very idea of a political community, such as a nation is, implies an [88 U.S. 162, 166] association of persons for the promotion of their general welfare. Each one of the persons associated becomes a member of the nation formed by the association.* ***He owes it allegiance and is entitled to its protection. Allegiance and protection are, in this connection, reciprocal obligations. The one is a compensation for the other; allegiance for protection and protection for allegiance.***
>
> *"For convenience it has been found necessary to give a name to this membership. The object is to designate by a title the person and the relation he bears to the nation. For this purpose the words 'subject,' 'inhabitant,' and 'citizen' have been used, and the choice between them is sometimes made to depend upon the form of the government.* ***Citizen is now more commonly employed, however, and as it has been considered better suited to the description of one living under a republican government, it was adopted by nearly all of the States upon their separation from Great Britain, and was afterwards adopted in the Articles of Confederation and in the Constitution of the United States[***].*** ***When used in this sense it [the word "citizen"] is understood as conveying the idea of membership of a nation, and nothing more. "***
>
> *"* ***To determine, then, who were citizens of the United States[***] before the adoption of the amendment it is necessary to ascertain what persons originally associated themselves together to form the nation, and what were afterwards admitted to membership.*** *" [Minor v. Happersett, 88 U.S. 162 (1874)]*

Notice how the Supreme court used the phrase "and nothing more", as if to emphasize that citizenship doesn't imply legislative jurisdiction, but simply political membership. We described in detail the two political jurisdictions within section 1. "Political jurisdiction" implies only the following:

1. Membership in a community (see *Minor v. Happersett,* 88 U.S. 162 (1874))
2. Right to vote.
3. Right to serve on jury duty.

"Legislative jurisdiction", on the other hand, implies being "completely subject" and subservient to federal laws and all "Acts of Congress", which only people in the District of Columbia and the territories and possessions of the United States[**] can be. You can be "completely subject to the political jurisdiction" of the United States** without being subject in any degree to a specific "Act of Congress" or the Internal Revenue Code, for instance. The final nail is put in the coffin on the subject of what "subject to **the** jurisdiction" means in the Fourteenth Amendment, when the Supreme Court further said in the above case:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> *" **It is impossible** to construe the words 'subject to the jurisdiction thereof,' in the opening sentence, as less comprehensive than the words 'within its jurisdiction,' in the concluding sentence of the same section; or **to hold that persons 'within the jurisdiction' of one of the states of the Union are not 'subject to the jurisdiction of the United States[***]. '"***

[U.S. v. Wong Kim Ark, 169 U.S. 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898), emphasis added]

So "subject to the jurisdiction" in the context of citizenship within the Fourteenth Amendment means "subject to the **[political]** jurisdiction" of the United States*** and not legislative jurisdiction, and the Fourteenth Amendment definitely includes people born in states of the Union.

A picture is worth a thousand words. We'll now summarize the results of the preceding analysis to make it crystal clear for visually-minded readers:

Table 27: Citizenship summary

Citizenship	Defined in	Domicile in the federal zone?	Subject to *legislative jurisdiction* /police powers?	Subject to " *political jurisdiction* "?	A "nonresident alien"?
" citizen "	8 U.S.C. §1401 , 26 U.S.C. §3121(e), 26 C.F.R. §1.11(c)	Yes	Yes	Yes	No
" resident "/"alien"	8 U.S.C. §1101 (a)(3) 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A)	Yes	Yes	No	No
"national"	8 U.S.C. §1101 (a)(21) 8 U.S.C. §1101 (a)(22)	No	No	Yes	Yes

The table below describes the affect that changes in domicile have on citizenship status in the case of both "foreign nationals" and "domestic nationals". A "domestic national" is anyone born anywhere within any one of the 50 states on nonfederal land or who was born in any territory or possession of the United States[**]. A "foreign national" is someone who was born anywhere outside of these areas. The jurisdiction mentioned in the right three columns is the "federal zone".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Table 28: Effect of domicile on citizenship status

Description	CONDITION		
	Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and located in FEDERAL ZONE	**Domicile WITHIN the FEDERAL ZONE and temporarily located abroad in foreign country**	**Domicile WITHOUT the FEDERAL ZONE and located WITHOUT the FEDERAL ZONE**
Location of domicile	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)	"United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)	Without the "United States" per 26 U.S.C. §§7701 (a)(9) and (a)(10), 7701 (a)(39), 7408 (d)
Physical location	Federal territories, possessions, and the District of (NOT states of the Union) Columbia	Foreign nations ONLY	Foreign nations states of the Union Federal possessions
Tax Status	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"U.S. Person" 26 U.S.C. §7701 (a)(30)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government
Tax form(s) to file	IRS Form 1040	IRS Form 1040 plus 2555	IRS Form 1040NR: "alien individuals", "nonresident alien individuals" No filing requirement: "non-resident NON-person"
Status if DOMESTIC "national of the United States*"	"national and citizen of the United States** at birth" per 8 U.S.C. §1401 and "citizen of the United States**" per 8 U.S.C. §1101(a)(22)(A) if born in on federal territory. (Not required to file if physically present in the " United States " because no statute requires it)	Citizen abroad 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"non-resident" if born in a state of the Union 8 U.S.C. §1408 , 8 U.S.C. §1452 , and 8 U.S.C. §1101 (a)(22)(B)if born in a possession.
Status if FOREIGN "national" pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21)	"Resident alien" 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A)	"Resident alien abroad" 26 U.S.C. §911 (Meets presence test)	"Nonresident alien individual" if a public officer in the U.S. government. 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) for the definition of "individual". "Non-resident NON-person" if NOT a public officer in the U.S. government

NOTES:

1. "United States" is defined as federal territory within 26 U.S.C. §§7701(a)(9) and (a)(10), 7701(a)(39), and 7408(d), and 4 U.S.C. §110(d). It does not include any portion of a Constitutional state of the Union.
2. The "District of Columbia" is defined as a federal corporation but not a physical place, a "body politic", or a de jure "government" within the District of Columbia Act of 1871, 16 Stat. 419, 426, Sec. 34. See: *Corporatization and Privatization of the Government*, Form #05.024; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm .
3. "nationals" of the United States*** of America who are domiciled outside of federal jurisdiction, either in a state of the Union or a foreign country, are "nationals" but not "citizens" under federal law. They also qualify as "nonresident aliens" under 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if and only if they are engaged in a public office. See sections 4.12.2 of the *Great IRS Hoax* , Form #11.302 for details.
4. Temporary domicile in the middle column on the right must meet the requirements of the "Presence test" documented in IRS Publications.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

5. "FEDERAL ZONE"=District of Columbia and territories of the United States in the above table The term " individual " as used on the IRS Form 1040
6. means an " alien " engaged in a " trade or business ". All "taxpayers" are "aliens" engaged in a "trade or business". This is confirmed by 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3), 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii), and 5 U.S.C. §552a (a)(2). Statutory " U.S. citizens " or "nationals and citizens of the United States" as defined in 8 U.S.C. §1401 are not " individuals " unless temporarily abroad pursuant to 26 U.S.C. §911 and subject to an income tax treaty with a foreign country. In that capacity, statutory " U.S. citizens " interface to the I.R.C. as "aliens" rather than "U.S. citizens" through the tax treaty.

When a federal officer asks you if you are a "citizen", consider the context! The only basis for him asking this is *federal law,* because he isn't bound by state law. If you tell him you are a "citizen" or a "U.S. citizen", then indirectly, you are admitting that you are subject to federal law, because that's what it means to be a "citizen" under federal law! Watch out! Therefore, as people born in and domiciled within a state of the union on land that is not owned by the federal government, we need to be very careful howwe describe ourselves on government forms. Below is what we should say in each of the various contexts to avoid misleading those asking the questions on the forms. In this context, let's assume you were born in California and are domiciled there. This guidance also applies to questions that officers of the government might ask you in each of the two contexts as well:

Table 29: Describing your citizenship and status on government forms

		Context	
#	*Question on form*	*State officer or form*	*Federal officer or form*
1	**Are you a "citizen"? Are**	Yes. Of California.	No. Not under federal law.
2	**you a "national"?**	Yes. Of California.	Yes. I'm a "national of the United States[***]" under 8 U.S.C. §1101 (a)(21) but not under 8 U.S.C. §1101 (a)(22)
3	**Are you a "U.S. citizen"**	No. I'm a California "citizen" or simply a "national"	No. I'm a California citizen or simply a "national". I am *not* a federal "citizen" because I don't reside on federal property.
4	**Are you subject to the political jurisdiction of the United States[**]?**	Yes. I'm a state voter who influences federal elections indirectly elections I elect.	Yes. I'm a state voter who influences federal indirectly by the representatives I by the representatives elect.
5	**Are you subject to the legislative jurisdiction of the United States[**]?**	No. I am only subject to the legislative jurisdiction of California but not the "State" of California. The government is a branch of the federal government that only has jurisdiction in federal areas within the state.	No. I am only subject to the laws and police powers of California, and not the federal , because I don't maintain a "State of" California domicile on federal territory subject to "its" jurisdiction.
6	**Are you a "citizen of the United States[***]" under the Fourteenth Amendment?**	Yes, but under federal law, I'm a "national". Being a "citizen" under state law doesn't make me subject to federal legislative jurisdiction and police powers. That status qualifies me to vote in any state election, but doesn't make me subject to federal law.	Yes, but under federal law, I'm a "national". Being a "citizen" under state law doesn't make me subject to federal legislative jurisdiction and police powers. That status qualifies me to vote in any state election, but doesn't make me subject to federal law.

Now that we understand the distinctions between "citizens" and "nationals" within federal law, we are ready to tackle the citizenship issue head on.

Moving on, the statement is made: "Federal income tax law applies not only to all citizens of this country, but also to residents of this country." This too is a "ruse". The tax is ONLY upon "residents", now those who are domiciled anywhere in the United States** (federal zone). This is exhaustively explained earlier in section 7.4.2. STATUTORY "citizens" per 8 U.S.C. §1401 are only mentioned in 26 U.S.C. §§1 and 911, and both contexts imply ONLY those who are STATUTORY citizens residing TEMPORARILY abroad under a tax treaty with a foreign country. They do NOT include state nationals domiciled outside of federal territory and the exclusive jurisdiction of congress.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The question then becomes: Which "country" are they talking about? What most Americans think of as one homogenous "country" actually consists of 51 independent "nations" or "sovereignties":

1. The U.S. Supreme Court said that states of the Union are "nations".

> *"The States between each other are sovereign and independent. They are distinct and separate sovereignties, except so far as they have parted with some of the attributes of sovereignty by the Constitution.* ***They continue to be nations,*** *with all their rights, and under all their national obligations, and with all the rights of nations in every particular; except in the surrender by each to the common purposes and objects of the Union, under the Constitution. The rights of each State, when not so yielded up, remain absolute."*
>
> *[Bank of Augusta v. Earle, 38 U.S. (13 Pet.) 519, 10 L.Ed. 274 (1839)]*

2. Definitions from Black's Law Dictionary:

> *Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 648]*
>
> *Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 647]*
>
> ***Dual citizenship.*** *Citizenship in two different* ***countries*** *. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 498]*

3. The U.S. code says that states of the Union are "countries".

> *TITLE 28 > PART I > CHAPTER 13 > Sec. 297.*
> *Sec. 297. - Assignment of judges to courts of the freely associated compact states*
>
> *(a) The Chief Justice or the chief judge of the United States Court of Appeals for the Ninth Circuit may assign any circuit or district judge of the Ninth Circuit, with the consent of the judge so assigned, to serve temporarily as a judge of any duly constituted court of the freely associated compact states whenever an official duly authorized by the laws of the respective compact state requests such assignment and such assignment is necessary for the proper dispatch of the business of the respective court.*
>
> *(b) The Congress consents to the acceptance and retention by any judge so authorized of reimbursement* ***from the countries*** *referred to in subsection (a) of all necessary travel expenses, including transportation, and of subsistence, or of a reasonable per diem allowance in lieu of subsistence. The judge shall report to the Administrative Office of the United States Courts any amount received pursuant to this subsection*

4. Legal encyclopedia Corpus Juris Secundum:

> *"Generally, the states of the Union sustain toward each other the relationship of independent sovereigns or independent foreign states, except in so far as the United States is paramount as the dominating government, and in so far as the states are bound to recognize the fraternity among sovereignties established by the federal Constitution, as by the provision requiring each state to give full faith and credit to the public acts, records, and judicial proceedings of the other states..."*
>
> *[81A Corpus Juris Secundum (C.J.S.), United States, §29 (2003), legal encyclopedia]*

Third, the statement is made: "As courts have stated, 'All individuals, natural or unnatural, must pay federal income tax on their wages.'" No argument there. However:

1. The STATUTORY term "wages" is defined in 26 U.S.C. §3401 (a) and it includes just about anything earned ONLY by an officer or statutory "Employee" of the national government defined in 5 U.S.C. §2105(a) but do NOT include PRIVATE parties.

2. Not everyone is a STATUTORY "individual". Only STATUTORY "aliens" can be "individual" per 26 C.F.R. §1.14411(c)(3). A STATUTORY "citizen" only becomes an "alien" when he is temporarily abroad and receiving the franchise "benefits" of a tax treaty with a foreign country. In that capacity, he interfaces to the Internal Revenue Code as an alien by and through that tax treaty.

3. Those not subject to federal jurisdiction because they are "non-resident non-persons" not engaged in a STATUTORY

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"trade or business" (public office), such as American Nationals domiciled in states of the Union, are not STATUTORY "taxpayers":

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.*
>
> *(f) Other exclusions.*
>
> ***Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual.***
> *To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.*

These "nontaxpayers" cannot earn "wages" as legally defined within the Internal Revenue Code unless they volunteer by signing a voluntary contract agreement called an IRS FormW-4 that requires them to call their earnings "wages" in the sense used in the Internal Revenue Code. Only by agreeing to call them "wages" through the operation of one's private right to contract can the earnings be subject to tax and therefore "gross income" as defined in 26 U.S.C. §61 :

> *26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements*
>
> *(a) In general.*
>
> ***Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p).*** *References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–*
> *3.*
>
> *26 C.F.R. § 31.3402(p)-1 Voluntary withholding agreements.*
>
> *(a) In general.*
>
> *An employee and his employer may enter into an agreement under section 3402(b) to provide for the withholding of income tax upon payments of amounts described in paragraph (b)(1) of §31.3401(a)–3, made after December*
> *31, 1970.* ***An agreement may be entered into under this section only with respect to amounts which are includible in the gross income of the employee under section 61, and must be applicable to all such amounts paid by the employer to the employee.*** *The amount to be withheld pursuant to an agreement under section 3402(p) shall be determined under the rules contained in section 3402 and the regulations thereunder. See §31.3405(c)–*
> *1, Q&A–3 concerning agreements to have more than 20-percent Federal income tax withheld from eligible rollover distributions within the meaning of section 402.*

12.6.5 I.R.C. Imposes a Duty on Individuals to File on Earnings Above the Exemption Amount

Contention :

The Internal Revenue Code imposes a duty on individuals to file tax returns and pay the appropriate amount of tax. I.R.C. §6012 states that an individual shall file a tax return if taxable income exceeds a given amount.

Authorities :

United States v. Drefke, 707 F.2d. 978, 981 (8th Cir. 1983).

Rebuttal :

More deliberately ambiguous language designed in to effect criminal identity theft by equivocation of legal "words of art". Nowhere is the STATUORY term "individual" even defined in the Internal Revenue Code. The only place it is defined is in the context of the Privacy Act, which defines "individual" as a government employee:

> *TITLE 5 Government Organization and Employees*
> *PART I > CHAPTER 5 > SUBCHAPTER II > § 552a*
> *§ 552a. Records maintained on individuals*
>
> *(a) Definitions.— For purposes of this section—*
>
> *(2) the term "individual" means a citizen of the United States or an alien lawfully admitted for permanent residence;*

The regulations at 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3) define "individual" as ONLY a statutory "alien". That same "individual" is the one mentioned at the top of the IRS Form 1040.

Note the above definition is within Title 5, which is entitled "Government Organization and Employees". *This* is the real "individual" that the U.S. attorney means: someone engaged in a "public office", which is what a "trade or business" is defined as in 26 U.S.C. §7701 (a)(26). After all, if he weren't engaged in a "trade or business" and he is a "nonresident alien" domiciled in a state of the Union, then 26 C.F.R. §1.872-2 says he earns no "gross income" and is a nontaxpayer!

> *Title 26: Internal Revenue*
> *PART 1—INCOME TAXES*
> *nonresident alien individuals*
> *§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.*
>
> *(f) Other exclusions.*
>
> ***Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)** and 4 U.S.C. §110(d)], **as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual.** To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.*

Most statutes passed by the government can only regulate the "public conduct" of "public employees". We prove this in *Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons*, Form #05.037. The notion of allowing Congress to legislate generally upon the life, liberty, and property of private citizens, in fact, is "repugnant to the Constitution", according to the U.S. Supreme Court:

> *"The power to "legislate generally upon" life, liberty, and property, as opposed to the "power to provide modes of redress" against offensive state action, was "repugnant" to the Constitution. Id., at 15. See also United States v. Reese, 92 U.S. 214, 218 (1876); United States v. Harris, 106 U.S. 629, 639 (1883); James v. Bowman, 190 U.S. 127, 139 (1903). Although the specific holdings of these early cases might have been superseded or modified, see, e.g., Heart of Atlanta Motel, Inc. v. United States, 379 U.S. 241 (1964); United States v. Guest, 383 U.S. 745 (1966), their treatment of Congress' §5 power as corrective or preventive, not definitional, has not been questioned."*
>
> *[City of Boerne v. Florez, Archbishop of San Antonio, 521 U.S. 507 (1997)]*

12.6.6 I.R.C. Has No Application Outside the District of Columbia

Contention :

In addition, Defendant's representation that the internal revenue laws have no application outside the District of Columbia and other federal property is wrong. As the Supreme Court stated long ago, "The people of the United States resident within any State are subject to two governments: one State, and the other National. ..."

Authorities :

United States v. Cruikshank, 92 U.S. 542 , 550 (1876).

Rebuttal :

There is no question that persons civilly domiciled within a state are subject to two governments and two sets of law. These people are called STATUTORY "citizens" and STATUTORY "residents". HOWEVER, under your First Amendment right to NOT associate, and your constitutional right to NOT contract, you aren't required to either have a civil domicile or to BE a statutory "citizen" or "resident". Such a person is called a "non-resident non-person", a "transient foreigner", a "stranger" (in the bible), and a "stateless person" in relation to the "state" one is referring to. These people are "subject" ONLY to the common law and NOT the statutory civil (private) code. We prove this in:

Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons, Form #05.037 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

There is also a division of authority between the two and the power to tax internal to a state of the Union is exclusive and plenary to the state, meaning that it *excludes* the federal government:

> ***It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation.*** *The question in respect of the inherent power of that government as to the external affairs of the Nation and in the field of international law is a wholly different matter which it is not necessary now to consider. See, however, Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016; Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 A.L.R. 747.*
>
> *[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 (1936)]*

> *"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many;* ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*
>
> *[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]*

A breakdown of that separation of taxing authority can only occur by the voluntary consent of the people themselves. The states cannot facilitate that breakdown of the separation of powers:

> *"State officials thus cannot consent to the enlargement of the powers of Congress beyond those enumerated in the Constitution."*
>
> *[New York v. United States, 505 U.S. 142 ; 112 S.Ct. 2408; 120 L.Ed.2d. 120 (1992)]*

That consent to allows federal income taxation within states of the Union requires a voluntary personal exercise of our private right to contract and associate. A person domiciled in a state of the Union, who starts out as a "non-resident non-person", can become a "resident", a "taxpayer", and an "individual" under the Internal Revenue Code by making the necessary "elections" in order to be treated as a "resident" engaged in a "trade or business" instead of a "nonresident alien" not engaged in a "trade or business". That election is made as follows:

1. Pursuant to 26 C.F.R. §31.3401(a)-3(a), a "nonresident alien" may submit an IRS FormW-4 to his private employer and thereby elect (usually ILLEGALLY) to call his earnings statutory "wages", which makes him "effectively connected with a trade or business". This means, according to 26 U.S.C. §7701 (a)(26) that he is engaged in a "public office".

> *26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements*
>
> *(a) In general.*
>
> ***Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p).*** *References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–*
> *3.*

2. Pursuant to 26 U.S.C. §7701 (b)(4) and 26 U.S.C. §6013 (g), he can decide to file an IRS Form 1040, and thereby become a "resident alien". IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130 identifies the IRS Form 1040 as being only suitable for use by "citizens and residents of the United States". The "individual" in the title "U.S. Individual Income Tax Return" means a "resident alien" in that scenario. This is explained in the following sources:
   2.1. Section 7.4.2 earlier.
   2.2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.5.3: You're Not a U.S. citizen if you file a 1040 Form, You're an alien
   2.3. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.5.4 entitled: "You're not the U.S. citizen mentioned at the top of the 1040 Form if you are a U.S. citizen domiciled in the federal United States"

Only AFTER the above "elections" or consent have been ***voluntarily*** procured completely absent any duress can the party become the object of involuntary IRS enforcement, and NOT before.

> *"Waivers of constitutional rights not only must be voluntary but must be knowing, intelligent acts done with sufficient awareness of the relevant circumstances and likely consequences."*
> *[Brady v. U.S., 397 U.S. at 749, 90 S.Ct. 1463 at 1i469 (1970)]*

If no consent was ever explicitly (in writing) or implicitly (by conduct) given or if consent was procured through deceit, fraud, or duress, the contract is voidable at the option of the person subject to the duress:

> *"An agreement [consent] obtained by duress, coercion, or intimidation is invalid, since the party coerced is not exercising his free will, and the test is not so much the means by which the party is compelled to execute the agreement as the state of mind induced.* [169] *Duress, like fraud, rarely becomes material, except where a contract or conveyance has been made which the maker wishes to avoid. As a general rule, duress renders the contract or conveyance voidable, not void, at the option of the person coerced,* [170] *and it is susceptible of ratification. Like other voidable contracts, it is valid until it is avoided by the person entitled to avoid it.* [171] *However, duress in the form of physical compulsion, in which a party is caused to appear to assent when he has no intention of doing so, is generally deemed to render the resulting purported contract void.* [172] [4]
>
> _"
>
> *[American Jurisprudence 2d, Duress, §21 (1999)]*

AFTER a non-resident non-person domiciled in a state has made the elections necessary to be treated as though he is "effectively connected with a trade or business" by voluntarily signing and submitting an IRS Form W-4, the code says he becomes a "resident alien". In fact, we allege that the term "effectively connected" is a code word for "contracted" or "consented". The act of engaging in a "trade or business" makes non-resident non-persons subject to the code, and under 26 U.S.C. §7701 (a)(39) and 26 U.S.C. §7408 (d), their "effective domicile" shifts to the District of Columbia because the OFFICE they then occupy within the "U.S. Inc." federal corporation is domiciled in the District of Columbia. Beyond that point, they become parties to federal law and whenever they walk into a federal district court, the courts are obligated to treat them as though they effectively are domiciled in the District of Columbia. The older versions of the Treasury Regulations demonstrate EXACTLY how this election process works to transform "nonresident aliens" into "residents" who are then "taxpayers":

> *26 C.F.R. §301.7701-5 Domestic, foreign, resident, and nonresident persons.*
>
> *A domestic corporation is one organized or created in the United States, including only the States (and during the periods when not States, the Territories of Alaska and Hawaii), and the District of Columbia, or under the law of the United States or of any State or Territory. A foreign corporation is one which is not domestic. A domestic corporation is a resident corporation even though it does no business and owns no property in the United States.* ***A foreign corporation engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident foreign corporation, and a foreign corporation not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident foreign corporation.*** *A partnership engaged in trade or business within the United States is referred to in the regulations in this chapter as a resident partnership, and a partnership not engaged in trade or business within the United States, as a nonresident partnership.* ***Whether a***

[169] Brown v. Pierce, 74 U.S. 205, 7 Wall. 205, 19 L.Ed. 134.

[170] Barnette v. Wells Fargo Nevada Nat'l Bank, 270 U.S. 438, 70 L.Ed. 669, 46 S.Ct. 326 (holding that acts induced by duress which operate solely on the mind, and fall short of actual physical compulsion, are not void at law, but are voidable only, at the election of him whose acts were induced by it); Faske v. Gershman, 30 Misc.2d. 442, 215 N.Y.S.2d. 144; Glenney v. Crane (Tex Civ App Houston (1st Dist)), 352 S.W.2d. 773, writ ref n r e (May 16, 1962); Carroll v. Fetty, 121 W Va 215, 2 SE2d 521, cert den 308 U.S. 571, 84 L.Ed. 479, 60 S.Ct. 85.

[171] Faske v. Gershman, 30 Misc.2d. 442, 215 N.Y.S.2d. 144; Heider v. Unicume, 142 Or. 416, 20 P.2d. 384; Glenney v. Crane (Tex Civ App Houston (1st Dist)), 352 S.W.2d. 773, writ ref n r e (May 16, 1962)

[172] Restatement 2d, Contracts § 174, stating that if conduct that appears to be a manifestation of assent by a party who does not intend to engage in that conduct is physically compelled by duress, the conduct is not effective as a manifestation of assent.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

partnership is to be regarded as resident or nonresident is not determined by the nationality or residence of its members or by the place in which it was created or organized.

[Amended by T.D. 8813, Federal Register: February 2, 1999 (Volume 64, Number 21), Page 4967-4975]

12.6.7 I.R.C. Definition of "United States" includes the "States and the District of Columbia"

Contention:

In fact, the Internal Revenue Code's definition of "United States" includes "the States and the District of Columbia." I.R.C. §7701 (a)(9);

Authorities :

Betz, 40 Fed.Cl. at 295; *see also Lonsdale,* 919 F.2d. at 1448 (the argument that the federal government has jurisdiction only over the District of Columbia is "completely lacking in legal merit and patently frivolous").

Rebuttal :

No question that their statement is accurate, but does it clearly state the truth? Which "State" are they talking about?:

1. The ones in the Constitution.

> *"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument.* ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed.***
>
> ***825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 *(1901)]*

2. The ones defined in 26 U.S.C. §7701(a)(10) and 4 U.S.C. §110(d).

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(10) State*
>
> *The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.*

> *TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES*
> *CHAPTER 4 -* ***THE STATES***
> *Sec. 110. Same ; definitions*
>
> *(d) The term "State" includes any* ***Territory*** *or possession of the United States.*

Remember, the term "United States" as used in the Constitution and as used in Acts of Congress are two mutually exclusive places, in most acts of Congress. This was described earlier. The U.S. attorney is again trying to exploit the legal ignorance

of the reader to create enough confusion to destroy the Separation of Powers Doctrine, commit criminal identity theft through equivocation, and thereby trample on your rights and destroy the protections that it affords. This is a conspiracy against rights in violation of 18 U.S.C. §241 , and it is being done with what we call "word smithing", false presumption, and the abuse of law as "political propaganda" against an audience of people who went through twelve years of public (e.g. GOVERNMENT) schools and not once were taught the slightest thing about law. This is no accident, but an attempt to make government and the legal profession into the equivalent of a priesthood and an elite ruling class for the ignorant masses.

12.6.8 I.R.C. was enacted pursuant to the Sixteenth Amendment

Contention :

The I.R.C. was enacted by Congress pursuant to the Sixteenth Amendment and imposes an income tax on citizens and residents of the 50 states and the District of Columbia. Taxation is not limited to just the District of Columbia, but extends to "`United States citizens throughout the nation, not just in federal enclaves,' such as post offices and Indian reservations."

Authorities :

Sloan, 939 F.2d. at 501 (quoting *United States v. Collins,* 920 F.2d. 619, 629 (10th Cir. 1990); *Betz, 40* Fed.Cl. at 295; *see also In re Becraft,* 885 F.2d. at 549-50 ("no semblance of merit" to claim that federal laws only apply to territories and District of Columbia); *Ward,* 833 F.2d. at 1539 (contention that United States has jurisdiction only over D.C. and other federal enclaves is rejected as a "twisted conclusion").

Rebuttal :

This statement by the U.S. attorney is true if the "United States** citizens" he is talking about are ***statutory*** "nationals and citizens of the United States** at birth" defined in 8 U.S.C. §1401 and which *exclude constitutional* citizens as used in the Fourteenth Amendment . As pointed out earlier, "citizens of the United States" as used in the Fourteenth Amendment *include* persons born or naturalized in a state of the Union and ***exclude*** those born in federal territories and possessions .

Yes, the tax is imposed upon ***statutory*** (but NOT *constitutional*) "citizens of the United States** at birth" defined in 8 U.S.C. §1401 or 26 C.F.R. §1.1-1(c) and "resident aliens of the United States" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A) and 26 C.F.R. §1.1-1(a)(2)(ii). However, these persons have in common a domicile within the STATUTORY "United States**", which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) to include the District of Columbia and not expanded elsewhere within Internal Revenue Code, Subtitle A to include any other place. Consequently, pursuant to the rules of statutory construction, the states of the Union are excluded.

> *" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 581]*
>
> ---
>
> *"It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term," [Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]*

A person domiciled in a state of the Union, who starts out as a STATUTORY "non-resident non-person", can become a "resident", a "taxpayer", and an "individual" by the following means:

1. Illegally misrepresenting their status on government forms as a statutory "INDIVIDUAL" or "taxpayer". This usually happens because of their own legal ignorance. You cannot lawfully consent to give away an inalienable right if you are protected by the Constitution. However, if you are either abroad or physically present on federal territory, you can. Being elected or appointed to public office and making the necessary "elections" in
2. order to be treated as a "resident" engaged in a "trade or business" instead of a "non-resident non-person" not engaged in a "trade or business". The enforcement of the PUBLIC RIGHTS attached to that civil status created by that "election" is limited to property present ONLY on federal territory and cannot affect property that is located outside of exclusive federal jurisdiction. Enforcement outside of the federal zone is what the Department of Justice calls "extraterritorial jurisdiction". That

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

election is made as follows:

2.1. Pursuant to 26 C.F.R. §31.3401(a)-3(a), a "nonresident alien" may elect to call his earnings "wages", which makes him "effectively connected with a trade or business". This means, according to 26 U.S.C. §7701 (a)(26) that he is engaged in a "public office".

> *26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements*
>
> *(a) In general.*
>
> ***Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p).*** *References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–3.*

2.2. Pursuant to 26 U.S.C. §7701 (b)(4) and 26 U.S.C. §6013 (g), he can decide to file an IRS Form 1040, and thereby become a "resident alien". IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130 identifies the IRS Form 1040 as being only suitable for use by "citizens and residents of the United States". The "individual" in the title "U.S. Individual Income Tax Return" means a "resident alien" in that scenario. This is explained in the following sources:

2.2.1. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.5.3: You're Not a U.S. citizen if you file a 1040 Form, You're an alien

2.2.2. *Great IRS Hoax,* Form #11.302, Section 5.5.4 entitled: "You're not the U.S. citizen mentioned at the top of the 1040 Form if you are a U.S. citizen domiciled in the federal United States"

Note that when a "nonresident alien" makes that election by, for instance, submitting a 1040 Form instead of the correct 1040NR Form, and signs a W-4, they are treated the same as any other "resident alien" domiciled within the STATUTORY United States**. It is perfectly legal, because it was consensual and done through the private right to contract OUTIDE of a constitutional state. Since the Constitution protects the PRIVATE right to contract, no law or Constitutional mandate has been violated. HOWEVER:

1. The ONLY circumstance when such an election can lawfully be made is when the nonresident alien is MARRIED to a statutory "U.S. person". It may NOT lawfully be made in ANY other circumstance. See 26 U.S.C. §6013(g) and (h). There is no statutory provision that allows those who are "non-resident non-persons" and exclusively private to make such an election.

2. When this sort of ALIENATION of UNALIENABLE PRIVATE rights occurs, the government doing it
   2.1. Is working a purpose OPPOSITE for which it was created by DESTROYING and UNDERMINING PRIVATE rights.

   2.2. Because it is undermining the purpose of its creation, which is the protection of PRIVATE rights, it ceases to be acting as a government and goes down to the level of an ordinary person in equity.

   2.3. It may only lawfully alienate rights protected by the Constitution in places where the Constitution does not apply, which is limited to either federal territory OR to the activities of parties situated abroad and NOT within states of the Union. Otherwise, it is violating the purpose of its creation and the Declaration of Independence. Because it is doing so extraterritorially and for the purposes of commerce, it implicitly waives

   2.4. sovereign immunity and agrees to be sued in equity in a state court under the authority of the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97. It may be sued as a corporation and individual officers need NOT therefore be sued.

3. If the government refuses to acknowledge the above limitations and attempts to protect its PRIVATE business activities with sovereign immunity, then it is engaged in acts of international terrorism, extortion, and racketeering. See:

> De Facto Government Scam, Form #05.043
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

12.6.9 Taxing power of Congress extends to all the people of all the States

Contention :

Although the concept of federalism recognizes the dual sovereignty of the State of North Carolina and the United States of

America, North Carolina is indeed one of the fifty states constituting the United States of America. [173] See, e.g., *Testa v. Katt,* 330 U.S. 386, 389-91 (1947); *The Chinese Exclusion Case,* 130 U.S. 581, 604-05 (1889); *U.S. v. Cruikshank,* 92 U.S. 542, 550 (1876); *Cohens v. Virginia,* 19 U.S. 264, 380-83 (1821). "This State shall ever remain a member of the American Nation; there is no power on the part of this State to secede . . . ." N.C.Const.art.I, § 4. "Every citizen of this State owes paramount allegiance to the Constitution and government of the United States, and no law or ordinance of the State in contravention or subversion thereof can have any binding force." *Id.* at Art. I, § 5. "all persons born or naturalized in the United States, and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside." U.S.Const.Amend. XIV, § 1.

The fact that Respondent is a citizen of North Carolina does not relieve him of the rights and obligations created by the laws of the United States, including the Code. *Dennis v. U.S.,* 660 F.Supp. 870, 875 n.2 (C.D.Ill. 1987) ("[T]he taxing power of the United States of America extends to every individual who is a citizen or resident of this nation."); *Sloan v. U.S.,* 621 F.Supp. 1072, 1073-74 (N.D. Ind. 1985) (Secretary may issue summonses to obtain information about ANY potential tax liability), aff'd. in part, dismissed in part, 812 F.2d. 1410 (7th Circuit 1987), aff'd. 939 F.2d. 499 (7th Cir. 1991), cert.den. ____U.S. ___, 112 S.Ct. 940 (1992); *Channel v. U.S.,* No. C88-0118P(CS), 1988 U.S. Dist. LEXIS 16904 at *5 (W.D. Ky. August 9, 1988)(opinion by Magistrate Judge King). To paraphrase Justice Willis Van Devanter, when Congress, in the exertion of the power confided to it by the Sixteenth Amendment, [174] adopted by the Code, it spoke for all the people and all the States, and thereby established a policy for all. That policy is as much the policy of North Carolina as if the Code had emanated from the North Carolina General Assembly, and should be respected accordingly by the citizens and courts of the State of North Carolina. *Second Employers' Liability Cases,* 223 U.S. 1, 57 (1912). See also, *Claflin v. Houseman,* 93 U.S. 130, 136 (1876) ("The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are.") Respondent's "foreign state of North Carolina" argument is patently frivolous, [175] and is hereby rejected as a basis for quashing the Collection Summonses in question.

Rebuttal :

The Court in the ruling above is trying to "cash in" on the confusion between the "States" mentioned in the Constitution and the "States" defined in the Internal Revenue Code, which are two mutually exclusive places. The "States" in the Constitution are the states of the Union, whereas those in the Internal Revenue Code include the District of Columbia and federal territories and possessions, pursuant to 26 U.S.C. §7701 (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) and exclude states of the Union. Nowhere in Internal Revenue Code, Subtitle A is the term "States" defined to include anything other than federal areas within the external limits of a state of the Union. The "State" that the Court refers to is the same "State" mentioned in the Buck Act, which is defined in 4 U.S.C. §110 (d) as a "territory or possession" of the "United States" federal government. The states of the Union are not territories or possessions of the United States, but "foreign states" within the U.S. Code. To wit:

> *"Corpus Juris Secundum Legal Encyclopedia §1.*
> *Definitions, Nature, and Distinctions*
>
> ***"The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States, but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."***
>
> *"While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States is sometimes used to refer to the entire domain over which the*

[173] So long as the separate organization of the members be not abolished, so long as it exists by a constitutional necessity for local purposes, though it should be in perfect subordination to the general authority of the Union, it would still be, in fact and in theory, an association of States, or a confederacy. The proposed Constitution, so far from implying an abolition of the State Governments, makes them constituent parts of the national sovereignty by allowing them a direct representation in the Senate, and leaves in their possession certain exclusive and very important portions of sovereign power. This fully corresponds, in every rational import of the terms, with the idea of a Federal Government.

"The Federalist No.9, at 55 (A. Hamilton) (J. Cooke ed.1961) (emphasis added) See also, "The Federalist" No.33, at 208 (A. Hamilton) ("CONCURRENT JURISDICTION in the article of taxation was the only admissible substitute for an entire subordination, in respect to this branch of power, of the State authority to that of the Union.")."

[174] U.S. Constitution, Amendment XVI: The Congress shall have the power to lay and collect taxes on income, from whatever source derived, without apportionment among the several States, and without regard to any census or enumeration.

[175] The contention that appellants are not taxpayers because they are 'free born, white, preamble, sovereign, natural, individual common law 'de jure' citizens of Kansas' is frivolous." *U.S. v. Dawes,* 874 F.2d. 746, 750-51 (10th Cir.1989). See also *U.S. v. Studley,* 783 F.2d. 934, 937 (9th Cir. 1986) (an "absolute, freeborn and natural individual" is still a "person" under the Code and thus is subject to its provisions).

United States exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States, and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.

"Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state .

"As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states."
[Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003)]

Based on the judge's comments, the legal encyclopedia is "patently frivolous", which is absurd!

The part of the states of the Union that are "possessions of the United States", such as federal enclaves or areas within the states, are the place where the Internal Revenue Code applies pursuant to the Buck Act, 4 U.S.C. §106 , and its implementing provisions found in 5 U.S.C. §5517 . These areas are collectively referred to as the "federal zone". This is the "nation" that the court is referring to, which is "the federal zone". You will note that the U.S. Supreme Court said that the United States of America is NOT a "nation", but a society.

"By that law the several States and Governments spread over our globe, are considered as forming a society, not a NATION.
It has only been by a very few comprehensive minds, such as those of Elizabeth and the Fourth Henry, that this last great idea has been even contemplated. 3rdly. and chiefly, I shall examine the important question before us, by the Constitution of the United States, and the legitimate result of that valuable instrument. " [Chisholm v. Georgia, 2 Dall. (U.S.) 419 , 1 L.Ed. 440 (1793)]

The Court is trying to use "words of art" to destroy the separation of powers between the state and federal governments and thereby undermine the rights of the litigant, which is a conspiracy against rights. This conspiracy to destroy the separation of powers and thereby undermine our Constitutional rights is exhaustively described below:

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We agree with the judge that the taxing power of the "United States of America", which are the states United under the Constitution and mentioned in the Articles of Confederation and which excludes the federal "States" (territories and possessions defined in 4 U.S.C. §110 (d)) mentioned in the Internal Revenue Code, Subtitle A, extends to every "individual" who is a "citizen" or "resident" of the federal zone. *Dennis v. U.S.,* 660 F.Supp. 870, 875 n.2 (C.D.Ill. 1987) ("[T]he taxing power of the United States of America extends to every individual who is a citizen or resident of this nation."). However, human beings domiciled within a state of the Union are ***not*** statutory "citizens" as defined in 8 U.S.C. §1401 , nor "residents", as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A). Congress enjoys no legislative authority within a state of the Union because of the separation of powers.

"It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation. *The question in respect of the inherent power of that government as to the external affairs of the Nation and in the field of international law is a wholly different matter which it is not necessary now to consider. See, however, Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016; Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 A.L.R. 747."*
[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 (1936)]

Consequently, no "act of Congress" can lawfully prescribe the citizenship status of a human being born in a state of the Union or confer citizenship upon a human being born in a state of the Union. State law, which is "plenary" and "exclusive" within its INTERNAL borders, is the only thing that can lawfully prescribe this under the Constitution. This is exhaustively proven

in the paper below:

> *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The judge also doesn't define what he means by "individual" and the Internal Revenue Code very deliberately doesn't define it. However, as we showed earlier in section 12.6.5, all "Individuals" within the Internal Revenue Code are federal statutory "employees", officers, agencies, and/or instrumentalities and ***exclude*** private Americans domiciled in the states. The only thing Congress has authority to legislate for are its own statutory "employees", officers, and instrumentalities. This is further exhaustively analyzed in the following memorandum of law:

> *Why Your Government is Either a Thief or You are a "Public Officer" for Income Tax Purposes,* Form #05.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

The fox, which is the government, cannot be in charge of protecting the rights of the chickens, who are "private citizens" who are not "public officers" engaged in a "trade or business", and simultaneously also have the authority to take those rights away through its legislation. This is an absurdity and on this subject, the judge contradicts himself.

Yes, the Secretary may issue summonses to inquire about liability. *Sloan v. U.S.,* 621 F.Supp. 1072, 1073-74 (N.D. Ind. 1985) (Secretary may issue summonses to obtain information about ANY potential tax liability), aff'd. in part, dismissed in part, 812 F.2d. 1410 (7th Circuit 1987), aff'd. 939 F.2d. 499 (7th Cir. 1991), cert.den. ____U.S. ___, 112 S.Ct. 940 (1992). However, the summonses can only be issued to address activity within "internal revenue districts" pursuant to 26 U.S.C. §7601 and the only remaining internal revenue district is found in the District of Columbia pursuant to Treasury Order 150-02. 26 U.S.C. §7621 confers upon the President the authority to establish "internal revenue districts" within the "United States" (federal zone). By virtue of 3 U.S.C. §301, the President can delegate authority vested in him via Executive Order. A former president delegated authority for the Secretary of the Treasury to establish internal revenue districts via Executive Order 10289, as amended. You will find Executive Order 10289 published pursuant to 3 U.S.C. §301. If we refer to 26 C.F.R. §301.7601-1, we find that Executive Order 10289 is in fact the authority for the Secretary of the Treasury to establish internal revenue districts. The original authority for internal revenue districts was found in Treasury Order 150-01. The effect in law of the IRS Restructuring and Reform Act of 1998 was that the Secretary of the Treasury, in Treasury Order 150-02, abolished all then existing internal revenue districts and IRS offices outside of the District of Columbia or in states of the Union.

Consequently, the only place the IRS has summons authority is within the District of Columbia and certainly not within states of the Union that are not exclusive federal territory. If the esteemed judge disagrees, he is demanded to prove the existence of internal revenue districts within any state of the Union. We have been looking for several years for this information and have not found it, nor has any IRS employee we have ever met been able to produce it. Happy hunting!

We agree with the judge that "dual sovereignty" is shared between the federal government and the states. *Second Employers' Liability Cases,* 223 U.S. 1, 57 (1912). See also, *Claflin v. Houseman,* 93 U.S. 130, 136 (1876) ("The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are.") However, the constitution delegates to the federal government authority primarily over affairs EXTERNAL to states of the Union while the states of the Union enjoy plenary power and exclusive legislative jurisdiction within their own INTERNAL borders. This is exhaustively explained in the case of *United States v. Curtiss-Wright Export Corporation,* 299 U.S. 304 (1936). Yes, the exertion of the plenary lawmaking powers of Congress over EXTERNAL affairs is binding upon citizens of the states of the Union, but only ***indirectly*** and not ***directly*** . *Carter v. Carter Coal Co.,* 298 U.S. 238 (1936). Persons domiciled in states of the Union are affected by tariffs on imports imposed by Congress, but are not bound to ***directly*** pay them or to directly observe the laws that pay them. These tariffs instead are paid by companies importing the goods and those costs are added by the importer to the price of the merchandise sold once it enters the states.

> *"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** coasting **licenses,** licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other **licenses** necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*
>
> *But very different considerations apply to the **internal commerce** or **domestic trade** of the **States.** Over this commerce and trade Congress has **no power of regulation nor any direct control.** This power belongs **exclusively***

to the States. ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*

[License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]

As far as the last item above goes, which is that of taxation, however, the U.S. Supreme Court has stated:

" ***The States, after they formed the Union, continued to have the same range of taxing power which they had before, barring only duties affecting exports, imports, and on tonnage.*** *2 Congress, on the other hand, to lay taxes in order 'to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States', Art. 1, Sec. 8, U.S.C.A.Const., can reach every person and every dollar in the land with due regard to Constitutional limitations as to the method of laying taxes."*

[Graves v. People of State of New York, 306 U.S. 466 (1939)]

"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; ***but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.*** *The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra." [Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513 ; 56 S.Ct. 892 (1936)]*

" ***The grant of the power to lay and collect taxes is, like the power to regulate commerce, made in general terms, and has never been understood to interfere with the exercise of the same power by the State; and hence has been drawn an argument which has been applied to the question under consideration. But the two grants are not, it is conceived, similar in their terms or their nature.*** *Although many of the powers formerly [22 U.S. 1, 199] exercised by the States, are transferred to the government of the Union, yet the State governments remain, and constitute a most important part of our system. The power of taxation is indispensable to their existence, and is a power which, in its own nature, is capable of residing in, and being exercised by, different authorities at the same time. We are accustomed to see it placed, for different purposes, in different hands. Taxation is the simple operation of taking small portions from a perpetually accumulating mass, susceptible of almost infinite division; and a power in one to take what is necessary for certain purposes, is not, in its nature, incompatible with a power in another to take what is necessary for other purposes.* ***Congress is authorized to lay and collect taxes, and to pay the debts, and provide for the common defence and general welfare of the United States. This does not interfere with the power of the States to tax [internally] for the support of their own governments; nor is the exercise of that power by the States [to tax INTERNALLY], an exercise of any portion of the power that is granted to the United States [to tax EXTERNALLY]. In imposing taxes for State purposes, they are not doing what Congress is empowered to do. Congress is not empowered to tax for those purposes which are within the exclusive province of the States. When, then, each government exercises the power of taxation, neither is exercising the power of the other.*** *But, when a State proceeds to regulate commerce with foreign nations, or among the several States, it is exercising the very power that is granted to Congress, [22 U.S. 1, 200] and is doing the very thing which Congress is authorized to do. There is no analogy, then, between the power of taxation and the power of regulating commerce. "*

[Gibbons v. Ogden, 22 U.S. 21 (1824)]

"In Slaughter-house Cases, 16 Wall. 62, it was said that the police power is, from its nature, incapable of any exact definition or limitation; and in Stone v. Mississippi, 101 U.S. 818 , that it is 'easier to determine whether particular cases come within the general scope of the power than to give an abstract definition of the power itself, which will be in all respects accurate.' ***That there is a power, sometimes called the police power, which has never been surrendered by the states, in virtue of which they may, within certain limits, control everything within their respective territories, and upon the proper exercise of which, under some circumstances, may depend the public health, the public morals, or the public safety, is conceded in all the cases. Gibbons v. Ogden, 9 Wheat. 203. In its broadest sense, as sometimes defined, it includes all legislation and almost every function of civil government. Barbier v. Connolly, 113 U.S. 31 ; S.C. 5 Sup.Ct.Rep. 357. [. . .] Definitions of the police power must, however, be taken subject to the condition that the state cannot, in its exercise, for any purpose whatever, encroach upon the powers of the general [federal] government, or rights granted or secured by the supreme law of the land.***

"Illustrations of interference with the rightful authority of the general government by

state legislation-which was defended upon the ground that it was enacted under the police power-are found in cases where enactments concerning the introduction of foreign paupers, convicts, and diseased persons were held to be unconstitutional as conflicting, by their necessary operation and effect, with the paramount authority of congress to regulate commerce with foreign nations, and among the several states. *In Henderson v. Mayor of New York, 92 U.S. 263 , the court, speaking by Mr. Justice MILLER, while declining to decide whether in the absence of congressional action the states can, or how far they may, by appropriate legislation protect themselves against actual paupers, vagrants, criminals, [115 U.S. 650, 662] and diseased persons, arriving from foreign countries, said, that no definition of the police power, and 'no urgency for its use, can authorize a state to exercise it in regard to a subject-matter which has been confided exclusively to the discretion of congress by the constitution.' Chy Lung v. Freeman, 92 U.S. 276 .* ***And in Railroad Co. v. Husen, 95 U.S. 474 , Mr. Justice STRONG, delivering the opinion of the court, said that 'the police power of a state cannot obstruct foreign commerce or interstate commerce beyond the necessity for its exercise; and, under color of it, objects not within its scope cannot be secured at the expense of the protection afforded by the federal constitution.'*** *" [New Orleans Gas Company v. Louisiana Light Company, 115 U.S. 650 (1885)]*

And the Federalist Paper # 45 confirms this view in regards to taxation:

*" **It is true, that the Confederacy is to possess, and may exercise, the power of collecting internal as well as external taxes throughout the States; but it is probable that this power will not be resorted to, except for supplemental purposes of revenue; that an option will then be given to the States to supply their quotas by previous collections of their own; and that the eventual collection, under the immediate authority of the Union,***

will generally be made by the officers, and according to the rules, appointed by the several States. Indeed it is extremely probable, that in other instances, particularly in the organization of the judicial power, the officers of the States will be clothed with the correspondent authority of the Union. *"*

"Should it happen, however, that separate collectors of internal revenue should be appointed under the federal government, the influence of the whole number would not bear a comparison with that of the multitude of State officers in the opposite scale. "

"Within every district to which a federal collector would be allotted, there would not be less than thirty or forty, or even more, officers of different descriptions, and many of them persons of character and weight, whose influence would lie on the side of the State. ***The powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite. The former will be exercised principally on external objects, as war, peace, negotiation, and foreign commerce; with which last the power of taxation will, for the most part, be connected. The powers reserved to the several States will extend to all the objects which, in the ordinary course of affairs, concern the lives, liberties, and properties of the people, and the internal order, improvement, and prosperity of the State. The operations of the federal government will be most extensive and important in times of war and danger; those of the State governments, in times of peace and security. As the former periods will probably bear a small proportion to the latter, the State governments will here enjoy another advantage over the federal government. The more adequate, indeed, the federal powers may be rendered to the national defense, the less frequent will be those scenes of danger which might favor their ascendancy over the governments of the particular States.*** *" [Federalist Paper No. 45 (Jan. 1788), James Madison]*

The introduction of the Sixteenth Amendment did not change any of the above. Even the Supreme Court agreed in the case of *Stanton v. Baltic Mining* that the Sixteenth Amendment "conferred no new powers of taxation", and they wouldn't have said it and repeated it if they didn't mean it. Whether or not the Sixteenth Amendment was properly ratified is inconsequential and a nullity, because of the limited applicability of Subtitle A of the Internal Revenue Code to the federal zone. The Sixteenth Amendment authorized that:

Sixteenth Amendment

The Congress shall have power to lay and collect taxes on incomes, from whatever source derived, without apportionment among the several States, and without regard to any census or enumeration.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

And in fact, the above described amendment is *exactly* what an income tax under Subtitle A that only operates inside the federal zone does: collect taxes on incomes ***without*** apportionment within federal territory against those engaging in voluntary excise taxable federal franchises such as "domicile" and a "trade or business" (public office). It operates extraterritorially in the case of "public officers" abroad who continue to maintain a domicile in the "United States" (federal zone) pursuant to 26
U.S.C. §911 but has no authority to operate within the exclusive jurisdiction of any state of the Union. Furthermore, because the federal zone is not protected by the Constitution or the Bill of Rights (see *Downes v. Bidwell,* 182 U.S. 244 (1901)), then there can be no violation of constitutional rights from the enforcement of the I.R.C. there. As a matter of fact, since due process of law is a requirement only of the Bill of Rights, and the Bill of Rights doesn't apply in the federal zone, then technically, Congress doesn't even need a ***law*** to legitimately collect taxes in these areas! The federal zone, recall, is a totalitarian socialist democracy, not a republic, and the legislature and the courts can do ***anything*** they like there without violating the Bill of Rights or our Constitutional rights.

With all the above in mind, let's return to the following cites to further analyze them

> *"The laws of the United States are laws in the several States, and just as much binding on the citizens and courts thereof as the State laws are. The United States is not a foreign sovereignty as regards the several States, but is a concurrent, and, within its jurisdiction, paramount sovereignty. Every citizen of a State is a subject of two distinct sovereignties, having concurrent jurisdiction in the State,-concurrent as to place and persons, though distinct as to subject-matter."*
>
> *[Claflin v. Houseman, 93 U.S. 130, 136 (1876)]*
>
> *"And the powers of the General Government, and of the State, although both exist and are exercised within the same territorial limits, are yet separate and distinct sovereignties, acting separately and independently of each other, within their respective spheres."*
>
> *[Ableman v. Booth, 62 U.S. 506 , 516 (1858)]*

The Constitution and the Bill of Rights, which are the "laws" of the United States, apply equally to both the union states AND the federal government, as the cites explain. That is why either state or federal officers both have to take an oath to support and defend the Constitution before they take office. However, the ***statutes*** or legislation passed by Congress, which are called " *Acts of Congress* " have much more limited jurisdiction inside the Union states, and in most cases, do not apply at all. For example:

> *TITLE 18 > PART III > CHAPTER 301 > Sec. 4001.*
> *Sec. 4001. - Limitation on detention; control of prisons*
>
> *(a) No citizen shall be imprisoned or otherwise detained by the United States except pursuant to an Act of Congress .*

The reason for the above is because the federal government has no police powers inside the states because these are reserved by the Tenth Amendment to the state governments. Likewise, the feds have no territorial jurisdiction for most subject matters inside the states either. See *U.S. v. Bevans,* 16 U.S. 336 (1818).

Now if we look at the meaning of "Act of Congress", we find such a definition in Rule 54(c) of the Federal Rules of Criminal Procedure prior to Dec. 2002, wherein is defined "Act of Congress." Rule 54(c) states:

> *Federal Rule of Criminal Procedure 54(c) prior to Dec. 2002*
>
> *"Act of Congress" includes any act of Congress locally applicable to and in force in the District of Columbia, in Puerto Rico, in a territory or in an insular possession."*

Keep in mind, the Internal Revenue Code is an "Act of Congress." The reason such "Acts of Congress" cannot apply within the sovereign states is because the federal government lacks what is called "police powers" inside the union states, and the Internal Revenue Code requires police powers to implement and enforce. THEREFORE, THE QUESTION IS, ONWHICH OF THE FOUR LOCATIONS NAMED IN RULE 54(c) IS THE UNITED STATES DISTRICT COURT ASSERTING JURISDICTION WHEN THE U.S. ATTORNEY HAULS YOUR ASS IN COURT ON AN INCOME TAX CRIME? Hint, everyone knows what and where the District of Columbia is, and everyone knows where Puerto Rico is, and territories and insular possessions are defined in Title 48 United States Code , happy hunting!

The preceding discussion within this section is also confirmed by the content of 4 U.S.C. §72 . Subtitle A is primarily a "privilege" tax upon a "trade or business". See and rebut the following if you disagree:

Un "comercio o negocio" se define en 26 USC §7701 (a) (26) como "las funciones de un cargo público":

> *26 USC §7701 Definiciones*
>
> *(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:*
>
> *(26) Comercio o negocio*
>
> *"El término 'comercio o negocio' incluye el desempeño de las funciones de un oficina pública . "*

El Título 4 del Código de los EE. UU. Dice que todos los "cargos públicos" DEBEN ejercerse ÚNICAMENTE en el Distrito de Columbia y en ningún otro lugar, excepto según lo dispuesto expresamente por la ley:

> *TÍTULO 4 > CAPÍTULO 3 > § 72*
> *§ 72. Oficinas públicas; en la sede del gobierno*
>
> *Todos los cargos adscritos a la sede del gobierno se ejercerán en el Distrito de Columbia y no en otro lugar, salvo que la ley disponga expresamente lo contrario.*

Si luego buscamos todos los títulos del Código de EE. UU. Electrónicamente, solo encontramos ***uno*** instancia en la que las "oficinas públicas" están "expresamente provistas" por ley a un lugar que no sea la sede del gobierno en relación con el Código de Rentas Internas. Esa referencia se encuentra en 48 USC §1612 , que establece expresamente que los cargos públicos del Fiscal Federal se extienden a las Islas Vírgenes para hacer cumplir las disposiciones del Código de Rentas Internas.

dieciséis

En consecuencia, los alegatos del juez en contra de la idea de que una persona domiciliada en un estado de la Unión fuera del territorio federal es ***no*** una "no persona no residente" es "evidentemente frívola".

12.6.10 Ambort v. Estados Unidos

Se produjeron una serie de casos en relación con un compañero llamado Ernest Glenn Ambort, quien fue condenado por 69 cargos de ayudar a otros a presentar reclamaciones fraudulentas de reembolso del Formulario 1040NR.

1. Estados Unidos contra Ambort, 06-cv-00642 (2008)
2. Ambort contra Estados Unidos, 392 F.3d. 1138 (2004)
3. Estados Unidos contra Ambort, 193 F.3d. 1169 (1999)
4. Estados Unidos contra Ambort, 405 F.3d. 1109 (2005)

Ambort inició un negocio mediante el cual impartió seminarios a nivel nacional sobre la Historia de la Constitución y las leyes fiscales, afirmando que:

1. La Decimocuarta Enmienda describía un tipo de ciudadanía que se basaba en principios feudales que habían sido rechazados por quienes fundaron la República Americana.
2. Que nuestra historia legal demostró que la ciudadanía estadounidense siempre había estado restringida a los de raza blanca; Que la Decimocuarta Enmienda
3. creó una ciudadanía feudal de segunda clase para los no blancos.
4. Que los de ascendencia no blanca harían bien en afirmar en sus solicitudes de reembolso que *Brown v. Junta de Educación* (1954), el caso de la Corte Suprema de Estados Unidos que desterró la raza de nuestras leyes, desterró tal discriminación racial no solo en el aula, sino también en cuanto a la ciudadanía para todos los estadounidenses.
5. Y que basado en ese concepto, ellos (los no blancos) eran parte de la soberanía que anteriormente había residido únicamente dentro de los de la raza blanca.
6. Su creencia era que la Decimocuarta Enmienda no solo creó un tipo de ciudadanía feudal de segunda clase, sino que también tuvo el efecto final de relegar a todos los estadounidenses, blancos o no, a esta ciudadanía feudal de segunda clase, mediante la cual el Gobierno Federal se convirtió en Lord & Master. , el pueblo se convirtió en siervo que vivía en la gran mansión feudal, y los estados quedaron reducidos a meras unidades operativas de campo del gobierno federal.

La esencia de los argumentos de Ambort fue explicada por el tribunal de la siguiente manera:

> *El precepto básico de los seminarios de la ADL era que cualquier persona puede, a efectos del impuesto sobre la renta federal, afirmar ser un "extranjero no residente" sin ingresos de fuente nacional. Los instructores de la ADL dijeron a los participantes que la Decimocuarta Enmienda cambió la definición de ciudadanía de modo que solo los residentes no blancos del territorio territorial de los Estados Unidos fueran realmente "residentes" a efectos del impuesto sobre la renta. Por lo tanto, Ambort y sus coacusados dijeron a los clientes que debían reclamar en sus declaraciones de impuestos sobre la renta que eran extranjeros no residentes, independientemente de su lugar de nacimiento, y escribir "n / a" en el lugar donde se solicitaban los formularios de impuestos. el número de seguro social del contribuyente. También les dijeron a los clientes que podían usar el formulario 1040X del IRS para presentar una declaración corregida de los tres años fiscales anteriores, afirmar el estado de no residente para cada año, y obtener un reembolso completo de los impuestos pagados o retenidos durante ese período. [Estados Unidos contra Ambort, 06-cv-00642 (2008)]*

La opinión de la Corte es errónea en cuanto a que enseñaron los principios enunciados en el escrito anterior. Sus materiales de clase estaban muy de acuerdo con el disenso del presidente del Tribunal Supremo Fuller, quien escribió:

> *La regla [de ciudadanía adoptada por la mayoría] fue el resultado de la conexión en el feudalismo entre el individuo y el suelo en el que vivía, y la lealtad debida era la de los parientes a su señor feudal. No era local y temporal, como lo era la obediencia a las leyes debidas por los extranjeros dentro de los dominios de la Corona, sino permanente e indisoluble, y no podía ser cancelada por ningún cambio de tiempo, lugar o circunstancias.*

dieciséis

> *Y es esta regla, pura y simple, la que se afirma que determina la ciudadanía de los Estados Unidos durante todo el período anterior a la aprobación de la ley del 9 de abril de 1866 y la ratificación de la Decimocuarta Enmienda, y regía el significado de las palabras –ciudadano de los Estados Unidos‖ y –ciudadano nacido por naturaleza‖ usadas en la Constitución como originalmente enmarcada y adoptada.*

> *Sostengo que no se obtuvo tal regla durante el período mencionado, y que esas palabras no tenían tal construcción; que la ley del 9 de abril de 1866 expresó la regla contraria; que la Decimocuarta Enmienda prescribió la misma regla que la ley, y que, si esa enmienda lleva la interpretación que ahora se le da, impuso la regla del derecho consuetudinario inglés en este país por primera vez, y la hizo "absoluta e inflexible" simplemente mientras Gran Bretaña estaba siendo liberada de sus inconvenientes ". -*
>
> *[Estados Unidos v. Wong Kim Ark, 169 US 649, 707 (1898) (Fuller, CJ, disidente, describiendo la regla de ciudadanía adoptada por la mayoría)]*

No hay duda en la mente de Ambort que la lealtad supuestamente debida al Gobierno Federal por parte del *Arca de Wong Kim* la mayoría no fue algo contemplado por los Fundadores y aquellas Personas que ratificaron la Constitución en 1789 y la Declaración de Derechos en 1791. El 14 th La enmienda, según la interpretación de la mayoría, reintrodujo los principios de la ley feudal en esta nación poco más de 100 años después de nuestra fundación.

Ambort había instruido a sus instructores para que no ayudaran a nadie a presentar las declaraciones de impuestos del formulario 1040X o 1040NR del IRS, ya que sabía que cada individuo tenía que decidir por sí mismo si creía que lo que se les enseñó estaba confirmado por su propia investigación. Cuatro de los instructores no siguieron sus instrucciones específicas, y así fue como el gobierno llegó a atrapar a Ambort en una conspiración para ayudar a otros a presentar declaraciones falsas.

Ambort también advirtió a los estudiantes por escrito, antes de que se les permitiera inscribirse en las clases, que no debían actuar sobre nada de lo que se les enseñó hasta que hubieran consultado con un abogado autorizado.

Además, Ambort enseñó que ciertos tipos de ingresos, enumerados en la página 4 de las declaraciones del Formulario 1040NR en 1992, constituían ingresos sujetos a impuestos por el Gobierno Federal según la Constitución, como los ingresos por regalías, patentes y similares. Entonces, no es cierto que él enseñó que sus estudiantes no tenían ingresos de fuentes domésticas. Sin embargo, sí enseñó que los ingresos normales del trabajador estadounidense promedio no constituían ingresos que estuvieran dentro de la jurisdicción fiscal del Gobierno Federal.

Abort enseñó que el término "residente" era un término derivado del término "residir" en la primera oración de los 14 th Enmienda. La Corte Suprema de los EE. UU. Ha dictaminado que el Congreso no puede definir los términos utilizados en la Constitución, porque el Congreso podría, mediante ese proceso, enmendar efectivamente la Constitución para que signifique algo diferente a lo que la Corte Suprema de los EE. UU. requisito de que la Constitución sea enmendada únicamente por las disposiciones de enmienda establecidas en la propia Constitución.

El término "residente", por lo tanto, significaba que el nuevo ciudadano-siervo de los Estados Unidos también era un residente-siervo del estado en el que "residía". Efectivamente, entonces, todos somos soberanos “despojados” y habíamos llegado a ese estatus por la construcción de la mayoría de la primera oración de los 14. th Enmienda.

Su docencia no tenía como objetivo obtener reembolsos del Servicio de Impuestos Internos, aunque está seguro de que esta posibilidad fue un poderoso factor de motivación para quienes se inscribieron. Su misión principal era informar a los estadounidenses sobre los procesos legales utilizados para reducir entonces de soberanos a siervos en la gran mansión federal.

Naturalmente, la fiscalía hizo una historia mejor que él al pintar la imagen para el jurado de que dirigía algo así como una "fábrica de reembolsos". No ayudó que los dos abogados asignados por el tribunal para defender a Ambort nunca hubieran defendido a un acusado en un caso de impuestos, que se negaran a ayudar a Ambort a montar su defensa personal y que el tribunal no permitiera que Ambort testificara ante el jurado como a su comprensión de las leyes fiscales.

Ambort dijo que puede entender bien por qué Jesús no tenía nada que decir cuando fue acusado ante Pilato. ¿Qué bien hubiera hecho? Fue declarado culpable antes de que Pilato lo viera. Ambort intentó decir algo, pero la corte le cerró la boca.

Si la interpretación de la corte del enfoque de Glenn Ambort es precisa, entonces su enfoque fue seriamente defectuoso. Sin embargo, la mayoría de las veces nuestra experiencia es que los tribunales tergiversan los argumentos de los litigantes para evadir abordar violaciones muy comprometedoras de la ley por parte del gobierno. A continuación se muestra una lista de cosas que el Sr. Ambort pasó por alto y / o hizo mal, según la interpretación de la probable tergiversación de los asuntos que tiene ante sí el tribunal:

1. Desafió el componente de voluntariedad de los delitos que se le imputaron, pero los "pretendientes públicos" designados por el tribunal le impidieron montar la defensa que deseaba o incluso decir algo al jurado. El IRC no es una ley positiva y, por lo tanto, no es una prueba legal de un pasivo. El tribunal fue muy claro en que Ambort no podía argumentar ningún aspecto de la ley ante el jurado. Además, cuando su coacusado le preguntó sobre cualquier aspecto de la ley, el gobierno se apresuró a objetar, y el tribunal aceptó todas las objeciones formuladas y nunca sostuvo ninguna de sus objeciones. La corte canguro habría sido un grado o dos más alto, en su opinión, que la corte que tenía.

1.1. 1 USC §204 notas legislativas hace que todo el título no sea más que una presunción que no es evidencia. Identifica el título como evidencia "prima facie", es decir, simplemente una presunción:

> *" **Prima facie.** Lat. A primera vista en la primera aparición; en la cara de eso; en la medida en que se pueda juzgar por la primera divulgación; **presumiblemente; un hecho que se presume que es cierto a menos que alguna evidencia en contrario lo refute.** Estado ex rel. Herbert v. Whims, 68 Ohio App. 39, 38 NE2d 596, 499, 22 OO 110. Véase también Presunción ". [Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 1189]*

1.2. Las presunciones NO constituyen evidencia de responsabilidad.

> *Este tribunal nunca ha tratado una presunción como una forma de prueba.* Ver, por ejemplo, *AC Aukerman Co. contra RL Chaides Constr. Co., 960 F.2d. 1020, 1037 (Fed. De 1992) ("[Una] presunción no es prueba");* ver también *Del Vecchio contra Bowers, 296 US 280, 286, 56 S.Ct. 190, 193, 80 L.Ed. 229 (1935) ("[Una presunción] no puede adquirir el atributo de prueba a favor del demandante"); New York Life Ins. Co. contra Gamer, 303 US 161, 171, 58 S.Ct. 500, 503, 82 LED. 726 (1938) ("[Una] presunción no es evidencia y no se le puede dar peso como evidencia"). Aunque una decisión de este tribunal, Jensen contra Brown, 19 F.3d. 1413, 1415 (República Federal de 1994) , tratar con presunciones en la ley de VA se cita por la proposición contraria, la* Jensen *la corte no lo decidió. [Routen contra West, 142 F.3d. 1434 CAFed., 1998]*

1.3. Ningún juez tiene la autoridad delegada por ley para convertir presunciones en evidencia sin violar el debido proceso legal. Si lo hace, es:

1.3.1. Violando su autoridad delegada.

1.3.2. Violar la protección igualitaria de la ley. El acusado tiene el mismo derecho a presumir que NO está sujeto al código y NO es un "contribuyente" como el juez tiene derecho a que sí. Lo único que puede convertir el derecho privado en "derecho" en el caso del imputado es una prueba escrita, expresa del consentimiento para participar en lo que equivale a nada más que un contrato de franquicia "comercial o comercial". Vea lo siguiente para saber cómo opera este impuesto de franquicia e impuestos especiales:

> *La estafa "Comercio o negocio",* Formulario # 05.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.3.3. Imponer lo que se llama una "presunción legal" que es inconstitucional, teniendo en cuenta que un título o subtítulo completo de cualquier código puede ser una "presunción legal" tan fácilmente como una ley única:

> ***Los estatutos que crean presunciones irrefutables permanentes han sido desfavorecidos durante mucho tiempo en virtud de las Cláusulas de Debido Proceso de las Enmiendas Quinta y Decimocuarta.** En Heiner contra Donnan, 285 US 312, 52 S.Ct. 358, 76 L.Ed. 772 (1932) , la Corte enfrentó un desafío constitucional a un estatuto federal que creó una*

presunción de que los obsequios hechos dentro de los dos años anteriores a la muerte del donante se hicieron en contemplación de la muerte, por lo que requirieron el pago por su sucesión de un impuesto más alto. Al sostener que esta presunción irrefutable era tan arbitraria e irrazonable como para privar al contribuyente de su propiedad sin el debido proceso legal, la Corte declaró que había 'sostenido más de una vez que una ley que crea una presunción que opera para negar una oportunidad justa para refutar que viola la cláusula del debido proceso de la Decimocuarta Enmienda. ' Id., En 329, 52 S.Ct., en 362. Ver, por ejemplo, Schlesinger contra Wisconsin, 270 US 230, 46 S.Ct. 260, 70 L.Ed. 557 (1926) ; Hoeper contra Comisión de Impuestos, 284 US 206, 52 S.Ct. 120, 76 L.Ed. 248 (1931) . Ver también Tot contra Estados Unidos, 319 US 463, 468-469, 63 S.Ct. 1241, 1245-1246, 87 LED. 1519 (1943) ; Leary contra Estados Unidos, 395 US 6, 29-53, 89 S.Ct. 1532, 1544-1557, 23 L.Ed.2d. 57 (1969) . Cf. Turner contra Estados Unidos, 396 US 398, 418-419, 90 S.Ct. 642, 653-654, 24 L.Ed.2d. 610 (1970) . [Vlandis v. Kline, 412 US 441 (1973)]

1.4. Cualquier intento de convertir una presunción en prueba en el caso de los amparados por la Constitución y por tanto poseedores de derechos constitucionales es una violación al debido proceso legal que deja sin efecto la sentencia.

*(1) [8: 4993] **Presunciones concluyentes que afectan los intereses protegidos:***

*Una presunción concluyente puede ser rechazada cuando su aplicación perjudique la libertad o los intereses de propiedad protegidos constitucionalmente de una parte. En tales casos, concluyente **Se ha presumido que violan el debido proceso y la igualdad de derechos de protección de una de las partes.** [Vlandis contra Kline (1973) 412 Estados Unidos 441 , 449, 93 S.Ct. 2230, 2235; Cama Cleveland. de Ed. contra LaFleur (1974) 414 Estados Unidos 632 , 639-640, 94 S.Ct. 1208, 1215-la presunción bajo la ley de Illinois de que los padres solteros no son aptos viola el proceso]*

[Pruebas y juicios civiles federales, Rutter Group, párrafo 8: 4993, pág. 8K-34]

Lo anterior se explica de manera exhaustiva a continuación, que debería haber terminado en su expediente administrativo cada vez que tuvo la oportunidad. El documento a continuación, por cierto, es una base obligatoria para la creencia de todos los miembros de esta confraternidad precisamente por lo que les sucede a personas como Glenn Ambort que no confían en ella:

> *Creencia razonable sobre la responsabilidad del impuesto sobre la renta,* Formulario # 05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Presentó el formulario 1040X del IRS durante los últimos años para los clientes que anteriormente presentaron el formulario 1040 del IRS. No es cierto, como se explicó anteriormente.

2.1. Este es el formulario INCORRECTO para una persona no residente. El 1040X no permite que el declarante cambie el estado de residente en una presentación anterior a no residente en la presentación actual. La única forma en que se puede cambiar el estado de un extranjero residente a un extranjero no residente durante un año anterior es presentar el Formulario 1040NR del IRS y NO el 1040X. Todos sus clientes habían presentado previamente y por error declaraciones de impuestos 1040 de "RESIDENTE". Aquí hay una cita del sitio web del IRS:

"Si encuentra cambios en sus ingresos, deducciones o créditos después de enviar su declaración por correo, presente el Formulario 1040X, enmendado Declaración de impuestos sobre la renta de personas físicas de EE. UU. También use el Formulario 1040X si debería haber presentado el Formulario 1040, 1040A o 1040EZ en lugar del Formulario 1040NR o 1040NR-EZ, o viceversa ".
[Sitio web del IRS, FUENTE: http://www.irs.gov/publications/p519/ch07.html]

2.2. Debería haber utilizado un formulario para no contribuyentes, como el siguiente formulario en nuestro sitio web, para que no se presumiera que era un "contribuyente":

> *Reclamación no estatutaria federal de no residentes por devolución de fondos pagados ilegalmente al gobierno durante mucho tiempo,*
> Formulario # 15.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

3. La Decimocuarta Enmienda, Sección 1 SÍ describe la ciudadanía de los nacidos en los estados de la Unión y fuera del territorio federal. La Corte Suprema de los Estados Unidos afirmó esta conclusión al menos dos veces que sepamos, y lo hizo DESPUÉS de que se ratificara la Decimocuarta Enmienda:

*" **Es imposible** interpretar las palabras 'sujeto a su jurisdicción', en la oración inicial, como menos completas que las palabras 'dentro de su jurisdicción', en la oración final de la misma sección; o **sostener que las personas "dentro de la jurisdicción" de uno de los estados de la Unión no están "sujetas a la jurisdicción de los Estados Unidos [***]. "***

[Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 Estados Unidos 649 , 18 S.Ct. 456; 42 L.Ed. 890 (1898), énfasis agregado][176]

[176] *Ambort afirma que esta es una sentencia doble negativa y significa que las personas dentro de la jurisdicción de uno de los estados de la Unión no están sujetas a la jurisdicción de los Estados Unidos. El doble negativo consta de "imposible" (no posible) y "no están sujetos".*

"Un doble negativo le da a la oración un sentido positivo". [Grammar Monster, FUENTE: http://www.grammar-monster.com/glossary/double_negative.htm]

"Ciertos usos de la doble negación, para expresar una afirmación, son completamente estándar: no podemos sentarnos aquí y no hacer nada (que significa" debemos hacer algo "). En el caso no improbable de que se apruebe la factura, los precios subirán (lo que significa que el evento es probable) ".

> *"El 1 s t sección de los 14 th El artículo [Decimocuarta Enmienda], al que se invita más específicamente a nuestra atención, se abre con una definición de ciudadanía, no sólo ciudadanía de los Estados Unidos [***], sino ciudadanía de los estados.*
> ***Anteriormente no se encontraba tal definición en la Constitución, ni se había intentado definirla mediante ley del Congreso.*** *Ha sido motivo de mucha discusión en los tribunales, por los departamentos ejecutivos y en los diarios públicos.* ***Los jueces eminentes habían dicho que ningún hombre era ciudadano de los Estados Unidos [***] salvo que fuera ciudadano de uno de los estados que componían la Unión. Por tanto, quienes habían nacido y residido siempre en el Distrito de Columbia o en los territorios, aunque dentro de los Estados Unidos [*], no eran ciudadanos.***
> *Si esta propuesta era sólida o no, nunca se había decidido judicialmente ". [Casos de mataderos, 83 US (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]*

Si bien esa proposición nunca se había decidido judicialmente antes de la *Casos de matadero,* la decisión en este caso sí decidió lo que el 14 th La enmienda se refería a la ciudadanía, y luego fue aclarada por la mayoría en *Wong Kim Ark.*

4. Algunos, pero no todos, los estudiantes de Glenn Ambort presentaron el formulario 1040NR del IRS por su cuenta y sin ayuda. Sin embargo, la fiscalía hizo parecer que estaba preparando declaraciones para otros. Esta tergiversación por parte de la fiscalía lo dejó a él y a sus estudiantes como un blanco fácil para convertirse en víctima y esclavo de las presunciones desenfrenadas tanto del IRS como de los tribunales corruptos. Dijo que nunca presentó ni yo asistí ni animó a nadie a presentar declaraciones de impuestos o reclamos de reembolso. Incluso el gobierno no pudo presentar ni una pizca de evidencia de que lo hiciera. La fiscalía también reconoció en los procedimientos previos al juicio que él había dado instrucciones a sus instructores para que no ayudaran ni alentaran a nadie a presentar formularios de impuestos, declaraciones o reclamos de reembolso. Sin embargo, no señalaron eso a la atención del jurado ni tampoco los dos abogados defensores (pagados por el gobierno) plantearon ese tema. ¡Preguntarse por qué! Ver:

> *Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal,* Formulario # 05.017
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Como probablemente sepa, todos los formularios del IRS son para "contribuyentes" y si usted es un "no contribuyente", solo tiene tres opciones para preservar su estado:

4.1. Utilice formularios del IRS MODIFICADOS que eliminan la presunción del estado de "contribuyente". Consulte lo siguiente para obtener una fuente de formularios del IRS MODIFICADOS:

> http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormsPubs.htm

4.2. Use los formularios ESTÁNDAR del IRS y luego modifíquelos para reflejar correctamente su estado. Las modificaciones necesarias se enumeran en la Sección 1 del enlace anterior. A veces, el IRS trata de penalizar a las personas que "alteran" sus formularios. Los estudiantes de Ambort hicieron precisamente lo que sugerimos anteriormente.

4.3. Utilice los formularios ESTÁNDAR del IRS que no modifique, pero encima de su firma escriba "No es válido sin adjunto el formulario de impuestos firmado" y luego adjunte este formulario. Este enfoque evita cualquier sanción que el IRS pueda intentar imponer por "alterar" sus formularios y, sin embargo, evita que usted tenga que cometer perjurio bajo pena de perjurio en un formulario del gobierno. El formulario a adjuntar es el siguiente:

> *Adjunto de formulario de impuestos,* Formulario # 04.201
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Glenn Ambort no entendió las distinciones entre un franquiciado llamado "contribuyente" y aquellos que no son "contribuyentes" como se define en 26 USC §7701 (a) (14).

5.1. Citó las disposiciones del contrato de franquicia del "contribuyente" como base para su posición en la corte y, por lo tanto, admitió que era un "contribuyente". Afirma no tener la más remota idea de dónde sacamos esta idea. Dice que es muy consciente de la distinción entre contribuyente y no contribuyente. Además, no tiene idea de a qué nos referimos con la declaración de que "citó disposiciones del contrato de franquicia del 'contribuyente' como base para su posición en la corte y, por lo tanto, admitió que era un 'contribuyente'".

> *"Las Leyes de Ingresos se refieren a los contribuyentes [funcionarios, empleados y funcionarios electos del Gobierno Federal] y no a los no contribuyentes [ciudadanos estadounidenses / nacionales estadounidenses que no están sujetos a la jurisdicción exclusiva del gobierno federal]. Estos últimos carecen de alcance. No se prescriben procedimientos para los no contribuyentes y no se intenta anular ninguno de sus Derechos o Remedios en el debido curso de la ley ".*
> *[Fontanería y calefacción económicas v. EE. UU., 470 F.2d. 585 (1972)]*

5.2. Pidió una medida cautelar y una sentencia declaratoria como "contribuyente" a pesar de la Ley Anti-Mandato, 26 USC §7421, y la Ley de Sentencias Declaratorias, 28 USC §2201 (a) prohíben específicamente a los "contribuyentes" pedir tales cosas. Dice que estaba al tanto de las disposiciones de estos actos y de sus restricciones. Sin embargo,

---

[The Free Dictionary, FUENTE: http://www.thefreedictionary.com/double+negative]

En su primera apelación interlocutoria ante el Décimo Circuito, el abogado de apelación del gobierno informó al panel de jueces que era un delito impugnar las leyes tributarias en reclamos de reembolso después de haber pagado el impuesto que la ley y los tribunales supuestamente debían . Todos sus estudiantes habían pagado los impuestos habituales. Sin embargo, el abogado del gobierno opinó que podría haber solicitado una aclaración de las leyes fiscales mediante la presentación de las dos leyes anteriores. Dice que hizo precisamente eso para mostrar a los tribunales que el abogado de apelación del gobierno estaba completamente equivocado. Solicitar una orden judicial o una medida cautelar SIN especificar POR QUÉ NO se aplican estas leyes no es una idea inteligente que se demuestra en lo siguiente:

> *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004, Secciones 8.11 y 8.12
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5.3. Actuó como un "contribuyente" y presentó formularios de "contribuyente", pero mostró a los estudiantes las modificaciones específicas requeridas para hacerlos precisos. Si el alumno decidía archivar, tenía que hacer las modificaciones sugeridas.

5.4. Nunca declaró que NO era un "contribuyente" como se define en 26 USC §7701 (a) (14). Eso es cierto porque algunos elementos de ingresos en la página 4 de los formularios 1040NR están sujetos a impuestos según la Constitución.

5.5. Debería haber invocado el derecho consuetudinario en lugar de la ley estatutaria. La ley estatutaria solo se aplica a los funcionarios y empleados del gobierno en casi todos los casos. Sostiene que tal enfoque no funcionaría en un caso fiscal penal. Ver:

> *Por qué la ley civil estatutaria es ley para el gobierno y no para personas privadas,* Formulario # 05.037
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Glenn Ambort nunca cuestionó las declaraciones de información falsa que dieron lugar a la necesidad de presentar declaraciones del formulario 1040NR del IRS para dieciséis empezar. Sin cuestionar la presentación de estas declaraciones de información falsa y la actividad delictiva que representan él y sus clientes:

6.1. Se presume que son "contribuyentes" según se define en 26 USC §7701 (a) (14) por el tribunal.
6.2. Se presume que están involucrados en el "comercio o negocio" y una franquicia de "cargo público" dentro del gobierno de los Estados Unidos.

6.3. Actúan en calidad de representante en nombre del gobierno de los Estados Unidos como "funcionarios públicos". En esa capacidad, son "funcionarios de una corporación", cuya corporación es los "Estados Unidos" según se define en 28 USC §3002 (15) (A). La "oficina" que ocupan es un "ciudadano" o un "residente" en el sentido de la ley federal, sin importar cuál sea su estado personal.

6.4. Están sujetos a las leyes del Distrito de Columbia y, por lo tanto, son "residentes" de los "Estados Unidos" mientras actúan como dichos "funcionarios públicos" en virtud de:

6.4.1. Regla federal de procedimiento civil 17 (b).
6.4.2. 26 USC §7701 (a) (39).
6.4.3. 26 USC §7408 (d).

Dice que ninguno de los argumentos anteriores habría sido planteado por su abogado, el gobierno habría objetado, si se hubieran planteado, y el tribunal habría sostenido las objeciones del gobierno. Dice que las opiniones que expresamos anteriormente pueden ser ciertas en un mundo gobernado por la verdad. Sin embargo, la verdad se considera un crimen en un mundo gobernado por mentiras. Dice que realmente desea que lo que propugnamos anteriormente sea viable, pero su larga experiencia en los tribunales ha demostrado a su satisfacción que ese no es el caso. Quizás sea así en el futuro, y espera que así sea, pero, por ahora, ni siquiera una remota posibilidad.

El tribunal deliberadamente no reveló el fundamento de su conclusión de que los clientes de Glenn Ambort eran "residentes", pero ciertamente tuvieron en cuenta todo lo anterior y, creemos, llegaron a una conclusión justa de que los clientes de Glenn Ambort eran en realidad "residentes". "En lugar de" no personas no residentes "por todas las razones que indicamos anteriormente en la sección 1.12, incluida la siguiente razón:

> *26 CFR §301.7701-5 Personas nacionales, extranjeras, residentes y no residentes.*
>
> *Una corporación nacional es aquella organizada o creada en los Estados Unidos, incluidos solo los Estados (y durante los períodos en los que no son Estados, los Territorios de Alaska y Hawai) y el Distrito de Columbia, o según la ley de los Estados Unidos o de cualquier estado o territorio. Una corporación extranjera es aquella que no es nacional. Una corporación nacional es una corporación residente a pesar de que no opera ni posee propiedades en los Estados Unidos.* ***Una corporación extranjera dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se denomina en las regulaciones de este capítulo como una corporación extranjera residente, y una corporación extranjera que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una corporación extranjera no residente.*** *Una sociedad dedicada al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos se refiere en las regulaciones de este capítulo como una sociedad residente, y una sociedad que no se dedica al comercio o negocios dentro de los Estados Unidos, como una sociedad no residente.* ***Ya sea una sociedad se considera residente o no residente no está determinada por la nacionalidad o residencia de su***

miembros o por el lugar en el que fue creado u organizado.

[Modificado por TD 8813, Federal Register: 2 de febrero de 1999 (Volumen 64, Número 21), páginas 4967-4975] [FUENTE: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/Resident-26cfr301.7]

A continuación se muestra lo que sostuvo el tribunal de apelaciones de Glenn Ambort, y estaban en lo correcto al concluir que los clientes de Glenn Ambort eran "residentes" si nunca refutó la presunción de que estaban involucrados en la franquicia de "comercio o negocio" de acuerdo con lo anterior:

"Ambort llevó a cabo seminarios sobre impuestos en todo Estados Unidos en los que instruyó a los asistentes que, aunque eran residentes de los Estados Unidos, podían reclamar legalmente ser" extranjeros no residentes "exentos de la mayoría de los impuestos sobre la renta federales. Ayudó a los asistentes a presentar formularios de declaración enmendados para reclamar un reembolso de los impuestos de años anteriores. [Ambort contra Estados Unidos, 392 F.3d. 1138 (2004)]

Si bien no tiene una copia de la redacción exacta que enseñó casi 22 años después de impartir los seminarios, recuerda algo muy parecido a esto:

"Soy una persona extranjera no residente que en ningún momento participé en un comercio o negocio dentro de los Estados Unidos ni recibí ingresos que estuvieran efectivamente relacionados con la realización de un comercio o negocio dentro de los Estados Unidos".

dieciséis Hubo más verborrea, pero esta es la redacción que aborda más de cerca nuestra discusión aquí.

El tribunal también concluyó que Glenn Ambort era un "ciudadano estadounidense", pero se negó muy deliberadamente:

1. Distinguir entre "ciudadanos" constitucionales y estatutarios. Dice que esto es cierto, en el sentido de que la Corte negó que existiera ciudadanía alguna excepto que bajo los 14 th Enmienda y así instruyó al jurado.
2. Identificar a cuál de los tres "Estados Unidos" diferentes se referían en la frase "residentes de los Estados Unidos". Solo podrían haber significado aquellos domiciliados en territorio federal que no es parte de ningún estado de la Unión y que, por lo tanto, son "personas estadounidenses" estatutarias de conformidad con 26 USC §7701 (a) (30). Mucha suerte con eso en un juicio penal.

Sabemos que el tipo de "ciudadano de EE. UU. **" que presumían de manera perjudicial era un franquiciado legal de "ciudadano de EE. UU. **" de conformidad con 8 USC §1401 y no un "ciudadano de los Estados Unidos ***" constitucional, y desde Glenn Ambort parece no haber tenido conocimiento de ello o se le impidió hablar al respecto con el jurado, se le impidió obligarlos a admitir esta presunción y por tanto absolverlo. Eres carne muerta si no desafías y evitas las presunciones prejuiciosas desenfrenadas y egoístas del gobierno, porque esa es la principal herramienta que utilizan para usurpar ilegalmente la jurisdicción que de hecho no tienen, y Glenn Ambort aparentemente lo entendió, pero se le impidió discutirlo en el juicio. Ver:

> *Presunción: arma principal para ampliar ilegalmente la jurisdicción federal,* Formulario # 05.017
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Lo que el tribunal *no* decir sobre este tema es la clave para evitar las trampas en las que cayó Ambort:

Además, un contribuyente que "se niegue a utilizar los mecanismos provistos por el Congreso para presentar sus demandas de nulidad ante los tribunales y acatar sus decisiones" corre el riesgo de ser procesado penalmente. *Cheek, 498 US en 206, 111 S.Ct. 604 (énfasis agregado). Los tribunales federales han rechazado durante mucho tiempo la justificación de Ambort por la falta de obligación tributaria. Véase Estados Unidos v. Hanson, 2 F.3d. 942, 945 (9th Cir.1993) (rechazando la afirmación del apelante de que "como ciudadano natural de Montana es un extranjero no residente" y, por lo tanto, no está sujeto a las leyes fiscales federales); Estados Unidos contra Cheek, 882 F.2d. 1263, 1269, n. 2 (7th Cir.1989), desocupado por otros terrenos, 498 US 192, 111 S.Ct. 604, 112 L.Ed.2d. 617 (1991) (rechazando la afirmación de que el acusado no estaba sujeto a impuestos porque era un cristiano blanco y no un "'ciudadano de la decimocuarta enmienda"); Estados Unidos contra Studley, 783 F.2d. 934, 937 y n. 3 (9th Cir.1986) (rechazando el argumento de que un "individuo natural, nacido libre y absoluto" no necesita pagar impuestos federales y * **1141***

*señalando que "este argumento ha sido [tan] constante y completamente rechazado por todas las ramas del gobierno durante décadas ... [que] el avance de argumentos tan absolutamente sin mérito es ahora la base para las sanciones graves impuestas a los litigantes civiles que los plantean") . De hecho, este tribunal ha confirmado un Fed.R.Civ.P. 12 (b) (6) desestimación del reclamo de reembolso del Sr. Ambort por no presentar un reclamo sobre el cual se puede otorgar una reparación. Benson c. Estados Unidos, Nos. 94-4182, 95-4061, 1995 WL 674615, en ** 2-3 (10 ° Cir. 13 de noviembre de 1995). En ese caso, declaramos específicamente que "Sr. Ambort, ciudadano estadounidense nacido en California y residente en Estados Unidos, está sujeto a las leyes fiscales "y que su afirmación de su condición de extranjero no residente era frívola. Carné de identidad. a las 3.*

[Ambort contra Estados Unidos, 392 F.3d. 1138 (2004)]

Dice que no fue acusado porque sus teorías de ciudadanía eran incorrectas, a los ojos del gobierno. Fue acusado formalmente porque se atrevió a desafiar las leyes tributarias después de que él y sus estudiantes hubieran pagado todos los impuestos que supuestamente debían y

debido. Así es como *Mejilla* El tribunal declaró que uno debe desafiar las leyes fiscales después de pagar los impuestos habituales:

> *No hay duda de que Cheek, de año en año, debía pagar el impuesto que la ley pretendía exigir, solicitar un reembolso y, en caso de negarse, presentar sus demandas de nulidad, constitucional o de otro tipo, ante los tribunales. - [Cheek contra Estados Unidos, 498 US 192, 206 (1991)]*

Esto es lo que dijo el Noveno Circuito sobre el mismo pasaje de *Mejilla:*

> *Él [el acusado Kuball] también decidió ignorar dos alternativas legales para impugnar las leyes fiscales. Pudo haber pagado los impuestos supuestamente adeudados, presentado un reclamo de reembolso y, si se le niega, entablar una demanda en un tribunal federal. Cheek contra Estados Unidos, 498 US 192, 111 S.Ct. 604, 613, 112 L.Ed.2d. 617 (1991). También podría haber impugnado las afirmaciones del gobierno sobre deficiencias fiscales en el Tribunal Fiscal sin antes pagar el impuesto. Carné de identidad. Sus acciones "no pueden verse como el camino adecuado para solicitar una reparación en virtud de los derechos protegidos por la Primera Enmienda". Citrowske, 951 F.2d. en el 901.*
>
> *[Estados Unidos contra Kuball, 976 F.2d. 529, 562 (Noveno Cir. 1992)]*

Entonces, como ve, acatar las instrucciones exactas establecidas por la Corte Suprema de los EE. UU. No siempre es una defensa, incluso cuando su comprensión de la decisión de la Corte Suprema de los EE. UU. Es confirmada por el Noveno Circuito.

Dice que enseñó el método preciso que *Mejilla* Tribunal establecido anteriormente y que fue confirmado por el Noveno Circuito. Dice que no sabe cómo un tribunal con una pizca de honestidad podría decir que se negó a seguir los métodos aceptados para hacerlo. Sin embargo, hace tiempo que se ha dado cuenta de que las opiniones de los tribunales rara vez se basan en los hechos aducidos en el juicio y es más probable que se enmarquen para adaptarse a la agenda del tribunal.

Glenn Ambort podría haber obligado al tribunal a omitir toda la retórica engañosa en la que se involucró anteriormente y enfocarse en los problemas centrales si hubiera empleado las siguientes herramientas adjuntas a sus alegatos y / o sus presentaciones ante el IRS:

1. *Argumentos fiscales defectuosos que se deben evitar,* Formulario # 08.004, Secciones 8.1 y 11: describe técnicas para combatir las formas anteriores de "verbicidio" por parte del tribunal y el abogado del gobierno
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
2. *Opciones de ciudadanía, domicilio y estado fiscal,* Formulario # 10.003-adjuntar a los alegatos y plantear en el juicio
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Reglas de presunción e interpretación legal,* Herramienta de litigio # 01.006: adjúntelo a los alegatos y plantee en el juicio adjúntelo a los alegatos y plantee durante el litigio.
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
4. *Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal,* Formulario # 02.001: adjúntelo a todas las declaraciones de impuestos, documentos de retención y correspondencia con el IRS
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Dice que no fue acusado porque sus teorías pueden haber sido incorrectas y no cree que fueran incorrectas, sino que fue acusado simplemente porque la teoría del caso del gobierno era que desafiar las leyes fiscales después del pago total de los impuestos era un fraude criminal. .

Sin embargo, el Noveno Circuito dictaminó todo lo contrario en *Kuball,* refiriéndose al *Mejilla* métodos como "dos alternativas legales para impugnar las leyes tributarias".

Glenn Ambort fue sentenciado a 9 años de cárcel y ahora está fuera. Las razones por las que estuvo en la cárcel son principalmente la corrupción de los tribunales al interferir con su testimonio, evitar la discusión de su comprensión de la ley frente al jurado y aceptar todas las objeciones del gobierno y ninguna de las suyas.

Ambort dice que la razón por la que fue acusado, juzgado, condenado y sentenciado a prisión y libertad condicional no tuvo nada que ver con teorías legales defectuosas sobre la ciudadanía, sino con la teoría del gobierno, que el tribunal de primera instancia y 10th Circuit confirmó, a saber, que la mera impugnación de las leyes fiscales después del pago total de impuestos constituye un fraude criminal. Esto a pesar del hecho de que Cheek declaró específicamente que John A. Cheek, y otros que deseen impugnar las leyes fiscales después del pago total de los impuestos, eran libres de impugnar las leyes fiscales, "constitucionales o de otro tipo", y que tales impugnaciones , de acuerdo a *Kuball,* existían "alternativas legales" disponibles "para impugnar las leyes fiscales".

Glenn Ambort ha vuelto a luchar contra la aplicación ilegal del impuesto sobre la renta. Puedes encontrar su gran trabajo en el siguiente

ubicaciones en Internet:

1. http://glennspeaksthetruth.wordpress.com/
2. http://no1040tax.com/
3. http://www.youtube.com/watch?v=o8Gzei-b0S0

Hablamos con Ambort en enero de 2014 sobre su condena y sobre cómo fue manejado por el juez en su caso. Nos dijo lo siguiente:

1. El juez entró en la sala del jurado durante el juicio para asegurarse de su comodidad, comida y alojamiento, hasta donde él sabe. El juez no entró en la sala del jurado durante la deliberación, nuevamente, según el conocimiento de Glenn.
2. El juez no permitiría que Ambort testificara ante el jurado aunque quisiera. Esto crea un tema apelable para su condena. Y fue apelado por la Defensoría Pública Federal quien luego confesó que le desconcertó la mala sentencia dictada contra Ambort.
3. El juez le dijo al jurado que solo había UN tipo de ciudadanía y que todos los "ciudadanos" tienen que pagar impuestos, que es FRAUDE.

También le ofrecimos a Ambort la oportunidad de comentar sobre esta sección y sus comentarios se han incorporado aquí para que sea precisa. Desde su condena, ha sido coautor de un libro sobre el debido proceso constitucional con John Benson titulado *Impuestos por tergiversación.* Recomendamos encarecidamente su libro, disponible en:

http://no1040tax.com/

12.6.11 Las decisiones del Tesoro 2313 de 1916 muestran que los extranjeros no residentes son "contribuyentes"

PREGUNTA:

La Decisión del Tesoro 2313 emitida en 1916 muestra que los "extranjeros no residentes" son "contribuyentes". No es posible que tenga razón en sus conclusiones de que no tienen obligación tributaria.

RESPONDER:

Puede leer la Decisión del Tesoro 2313 en el artículo a continuación, en contexto:

http://famguardian.org/Subjects/Taxes/CourtCases/BrushaberVUnionPacRR240US1.htm

Usted está confundiendo "no residentes" y "no residentes no-personas" por un lado con "INDIVIDUOS extranjeros no residentes" por otro lado. Estas distinciones no se hicieron cuando se emitió el TD 2313 porque el IRC ni siquiera se promulgó en ese momento y no apareció en escena hasta 1939. Para averiguar qué significaban en TD 2313, tendría que volver a la Ley de Ingresos de 1915 y vea cómo la definieron. Lo más probable es que se refirieran a un extranjero y los nacionales del estado no son "extranjeros" sino "no personas no residentes" si no están ocupados en un cargo público o "extranjeros no residentes" si están contratados en un cargo público. Si desea investigar esto, lo siguiente puede ser útil:

http://famguardian.org/PublishedAuthors/Govt/HistoricalActs/HistFedIncTaxActs.htm

La esencia de lo que significa ser un "extranjero no residente" es que no es un "ciudadano" ni un "residente" (extranjero), según 26 USC §7701 (b) (1) (B). Uno puede ser un "no residente" o un "no residente no persona" **sin** ser un "individuo" ESTATUTARIO o un "extranjero no residente **INDIVIDUAL** ": Todos los" individuos "ESTATUTARIOS son" extranjeros "ESTATUTARIOS y los nacidos dentro de un estado de la Unión no son" extranjeros ", y por lo tanto tampoco" **individuos** "," residentes "ni" extranjero no residente **individuos** ". Esto se trata en las secciones 6.1 de este documento.

Todos deberes , como el deber de presentar y utilizar números de identificación, pertenecen a "extranjeros no residentes **INDIVIDUOS** ". Por ejemplo, 26 CFR §1.6012-1 (b) impone el deber de presentar una declaración de impuestos a los" INDIVIDUOS extranjeros no residentes ", pero ninguno a los que no son" individuos "(extranjeros residentes). En ninguna parte se impone un deber a los que son "no residentes", "extranjeros no residentes" o "no residentes no residentes", por lo que están excluidos por implicación de tales obligaciones.

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** Una máxima de interpretación legal que significa que **la expresión de una cosa es la exclusión de otra.** Burgin contra Forbes, 293 Ky. 456, 169 SW2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. La mención de una cosa implica la exclusión de otra. **Cuando determinadas personas o cosas se especifican en una ley, contrato o testamento, se puede inferir la intención de excluir a todas las demás de su funcionamiento.** Según esta máxima, si la ley especifica una excepción a una regla general o supone especificar los efectos de una determinada disposición, se excluyen otras excepciones o efectos ".*

[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 581]

Para obtener más detalles, consulte:

Requisito legal para presentar declaraciones de impuestos federales sobre la renta, Formulario # 05.009, Sección 8 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Ser un "individuo" ESTATUTARIO simplemente significa que usted no es residente pero usted:

1. Fueron elegidos o designados para un cargo público y por lo tanto tienen un nexo contractual con el gobierno nacional. Al contratar con el gobierno Beast,
2. han renunciado por consenso a la inmunidad soberana de conformidad con 28 USC §1605 (a) (2) y han decidido participar en el comercio dentro de la jurisdicción legislativa de la corporación "Estados Unidos" para obtener los beneficios del socialismo. franquicia, como queso gratis, beneficios de seguridad socialista, desempleo, etc. Describirse como un "no residente" o un "nacional no residente" que NO es un "individuo" y negarse a usar un número evita una renuncia a la inmunidad soberana.

dieciséis

3. Ha decidido renunciar a los beneficios de ser un ciudadano estatal protegido por la Constitución a cambio de las discapacidades de ser un extranjero privilegiado para poder participar en franquicias federales.
4. Tuvo que cometer perjurio para hacer lo anterior, porque usted no es un extranjero y no existe un estatuto que le permita describirse como "extranjero" o "individuo" si tiene un domicilio en el extranjero y no ocupa un cargo público. . El gobierno tampoco podría siquiera redactar legalmente un estatuto que se aplicara dentro de un estado de la Unión porque el propósito de la ley es la protección y no pueden redactar una ley que le permita renunciar a esa protección bajo la Constitución. Esto sería una violación de toda la razón para tener un gobierno o una Constitución para empezar.

El formulario W-8BEN es solo un formulario de "Contribuyente" si le pone un número y marca una de las opciones en el bloque 3. 26 CFR §301.6109-1 (b) dice que los números de identificación solo se requieren en el caso de "no residentes extraterrestre individuos ". Usted no es un" individuo "ESTATUTARIO si es un ciudadano del estado y un" no residente no persona "o un extranjero transitorio. Incluso para los" individuos extranjeros no residentes ", solo necesitan un número si están vendiendo bienes raíces en el zona federal o está involucrado en un "comercio o negocio", ninguno de los cuales es si es un ciudadano estatal que no se desempeña en un cargo público dentro del gobierno de los EE. UU. Esto se cubre en:

Acerca de SSN y TIN en formularios y correspondencia gubernamentales, Formulario # 04.104 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

El formulario W-8BEN no tiene una opción en el bloque 3 para aquellos que no son "individuos" ESTATUTARIOS. 26 CFR §1.14411 (c) (3) dice que todos los "individuos" son extranjeros. Si uno es un ciudadano estatal no domiciliado en territorio federal, entonces no es un "extranjero" ESTATUTARIO o un "individuo" ESTATUTARIO, y por lo tanto no es un "individuo extranjero no residente". Siempre y cuando uno no marque el bloque "individual" en la casilla 3 y en su lugar agregue una opción adicional como "Extranjero transitorio", "Humano", "Hombre" o "Mujer" y no use un número como el El siguiente documento sugiere, entonces continúan siendo "no contribuyentes" que no son "individuos":

Acerca del formulario W-8BEN del IRS, Formulario # 04.202 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Otra alternativa es usar el formulario enmendado en el artículo anterior o usar el formulario sustituto, que es el siguiente, y que indica que es un sustituto del W-8BEN:

Declaración jurada de ciudadanía, domicilio y situación fiscal, Formulario # 02.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

En cuanto a los argumentos refutados en contra de la persona no residente, consulte la sección 12 de este documento. Todas sus preguntas están anticipadas y tratadas en este documento. Por favor leelo. Luego lea el formulario 02.001 anterior. Después de que termines de mirar

estos, comprenderá mejor nuestras respuestas.

Recuerda: Lo único sobre lo que los federales tienen jurisdicción dentro de un estado son su propio territorio y franquicias, que son propiedad que se rige por el Artículo 4, Sección 3, Cláusula 2 de la Constitución. Ser un extranjero privilegiado o "extranjero residente" es una franquicia sobre la que tiene jurisdicción exclusiva, incluso en un estado. Es por eso que todos los "contribuyentes" deben ser "individuos" y extranjeros privilegiados dentro de los estados de la Unión: porque lo único que la constitución les otorga jurisdicción dentro de un estado son los asuntos exteriores, incluida la jurisdicción sobre los extranjeros. Esto se trata en la sección 12.2.2 de este formulario.

12.6.12 El impuesto a la renta es una facultad del Artículo 1, Sección 8, que por lo tanto es constitucional y no geográfica.

Contención :

El IRC implementa los poderes delegados al Congreso por el Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 1 y 3 de la Constitución de los Estados Unidos. Como tal, opera en los 50 estados y, por lo tanto, no tiene un alcance geográfico. Es una jurisdicción de “materia” que opera fuera del territorio federal y dentro de los estados de la Unión.

A modo de ejemplo, las patentes y los derechos de autor son un poder del Artículo 1, Sección 8 y operan dentro de los estados independientemente de la jurisdicción exclusiva o territorial del gobierno nacional. Lo mismo ocurre con los asuntos postales y de falsificación.

El Seguro Social, por ejemplo, es identificado por la Corte Suprema de los Estados Unidos como un poder del Artículo 1, Sección 8. Esto es:

> *El tema de la tributación que está abierto al poder del Congreso es tan amplio como el que está abierto al poder de los estados, aunque el método de distribución a veces puede ser diferente. "El Congreso tendrá poder para establecer y recaudar impuestos, derechos, impuestos y arbitrios". Arte. 1, § 8. Si el impuesto es directo, se prorrateará según el censo o enumeración. Si es un impuesto, impuesto o impuesto especial, será uniforme en todo Estados Unidos. Juntas, estas clases incluyen todas las formas de impuestos apropiadas a la soberanía. Cf.* Pimpinela *v.* Arroyos, *288 Estados Unidos 378, 403, 405 ;* Brushaber *v.* Union Pacific R. Co., *240 Estados Unidos 1, 12 . El hecho de que el impuesto se clasifique 582 * 582 como un "impuesto especial" no es en verdad de importancia crítica. Si no es así, es una "impostura" (* Pollock contra Farmers 'Loan & Trust Co., *158 US 601, 622, 625 ;* Pacific Insurance Co. *v.* Soule, *7 Pared. 433, 445), o un "deber" (* Veazie Bank *v.* Fenno, *8 Pared. 533, 546, 547 ;* Pollock contra Farmers 'Loan & Trust Co., *157 US 429, 570 ;* Knowlton *v.* Moore, *178 Estados Unidos 41, 46). Un impuesto de capitación u otro impuesto "directo" ciertamente no lo es. "Aunque de vez en cuando ha habido indicios de que podría haber algún impuesto que no fuera un impuesto directo ni incluido bajo las palabras 'derechos, impuestos e impuestos especiales', dicho impuesto por más de cien años de existencia nacional ha permaneció sin descubrir, a pesar de que el estrés de las circunstancias particulares ha invitado a una investigación exhaustiva de las fuentes de poder ".* Pollock contra Farmers 'Loan & Trust Co., *157 US 429, 557 . No hay desviación de ese pensamiento en casos posteriores, sino más bien un nuevo énfasis en él. Así, en* Thomas *v.* Estados Unidos, *192 US 363, 370, Se dijo de las palabras "derechos, impuestos e impuestos especiales" que "se utilizaron de manera integral para cubrir los derechos de aduana e impuestos especiales impuestos sobre la importación, el consumo, la fabricación y la venta de ciertos productos básicos, privilegios, transacciones comerciales particulares, vocaciones, ocupaciones y similares . " En ocasiones, los contribuyentes han sostenido que el Congreso no tiene poder para imponer impuestos especiales al disfrute de un privilegio creado por la ley estatal. La afirmación se ha dejado de lado por carecer de fundamento. El Congreso puede gravar la transmisión de propiedad por herencia o testamento, aunque los estados y no el Congreso han creado el privilegio de sucesión.* Knowlton *v.* Moore, supra, *pag. 58 . El Congreso puede gravar el disfrute de una franquicia corporativa, aunque un estado y no el Congreso ha creado la franquicia.*
>
> *Pedernal v.* Stone Tracy Co., *220 Estados Unidos 107, 155 . Los libros de estatutos de los estados están llenos de ilustraciones de impuestos aplicados a 583 * 583 ocupaciones perseguidas por el derecho común. No encontramos fundamento para sostener que el poder en ese sentido que pertenece por práctica aceptada a las legislaturas de los estados, haya sido negado por la Constitución al Congreso de la nación.*
>
> *2. Siendo el impuesto al consumo, su imposición debe ajustarse al canon de uniformidad. No ha habido ninguna desviación de este requisito. Según la doctrina establecida, la uniformidad exigida es geográfica, no intrínseca.*
> Knowlton *v.* Moore, supra, *pag. 83 ;* Pedernal *v.* Stone Tracy Co., supra, *pag. 158 ;* Billings *v.* Estados Unidos, *232 Estados Unidos 261, 282 ;* Stellwagen *v.* Clum, *245 US 605, 613 ;* LaBelle Iron Works *v.* Estados Unidos, *256 Estados Unidos 377, 392 ;* Poe *v.* Seaborn, *282 Estados Unidos 101, 117 ;* Wright *v.* Vinton Branch Mountain Trust Bank, *300 US 440 . "La regla de responsabilidad será la misma en todas partes de los Estados Unidos".* Florida *v.* Mellon, *273 Estados Unidos 12, 17 .*
> *[Steward Machine Co. v. Davis, 301 US 548 (1937)]*

Refutación :

La Corte Suprema de los EE. UU. Reconoció que los impuestos impuestos al Distrito de Columbia y, por implicación, todos los cargos públicos dentro del gobierno nacional ejercidos DENTRO del Distrito de Columbia, NO son un artículo 1, Sección 8 o un poder CONSTITUCIONAL. Tenga en cuenta que este es el único impuesto descrito en el IRC Aquellos que proponen que ES un poder del Artículo 1, Sección 8, por lo tanto, están llamando a la Corte Suprema de los EE. UU. MENTIROSO:

> *“Loughborough v. Blake, 5 Wheat. 317, 5 L.Ed. 98, fue una acción de transgresión o, como aparece en el original*

record, replevin, traído al tribunal de circuito del Distrito de Columbia para juzgar el derecho del Congreso de imponer un impuesto directo para propósitos generales en ese Distrito. 3 Stat. en L. 216, cap. 60. ***Se insistió en que el Congreso podía actuar en una doble capacidad: en una como legislador [182 US 244, 260] para los estados; en el otro, como legislatura local del Distrito de Columbia.*** *En este último carácter, se admitió que podía ejercerse la facultad de recaudar impuestos directos,* ***pero solo para propósitos del Distrito,*** *como una legislatura estatal podría imponer impuestos para fines estatales; pero que no podía legislar para el Distrito bajo el art. 1, 8, otorgando al Congreso el poder de 'establecer y recaudar impuestos, impuestos e impuestos especiales', que 'serán uniformes en todo Estados Unidos',* ***ya que el Distrito no era parte de los Estados Unidos [descrito en la Constitución].*** *Se sostuvo que la concesión de este poder era de carácter general sin limitación de lugar y, en consecuencia, se extendía a todos los lugares sobre los que se extiende el gobierno; y que se extendió al Distrito de Columbia como parte constituyente de los Estados Unidos. El hecho de que el art. 1, 2 declara que 'los representantes y los impuestos directos se repartirán entre los distintos estados. . . de acuerdo con sus números respectivos, se proporcionó una norma por la cual se distribuían los impuestos, pero sin eximir a ninguna parte del país de su funcionamiento. «Las palabras empleadas no significan que los impuestos directos se impondrán únicamente a los Estados que estén representados o que se repartan entre los representantes;* ***pero esa tributación directa, en su aplicación a los estados, se distribuirá en números ".*** *Ese arte. 1, 9, 4, declarando que los impuestos directos se establecerán en proporción al censo, era aplicable al Distrito de Columbia, 'y permitirá al Congreso distribuir sobre él su parte justa e igual de la carga, con la misma precisión que en los respectivos estados. Si el impuesto se establece en esta proporción, está dentro de las mismas palabras de la restricción. Es un impuesto proporcional al censo o enumeración al que se hace referencia ». Se sostuvo además que las palabras de la sección novena no 'en términos requerían que el sistema de tributación directa, cuando se recurra a él, se extienda a los territorios, ya que las palabras de la sección segunda requieren que se extienda a todos los Estados. Por lo tanto, puede entenderse que, sin violencia, dictan una regla sobre cuándo se gravarán los territorios, sin imponer la necesidad de gravarlos '".*

dieciséis

" No puede haber ninguna duda sobre la exactitud de esta conclusión, al menos hasta ahora, en lo que respecta al Distrito de Columbia. *Este distrito había sido parte de los estados de Maryland y [182 US 244, 261] Virginia. Había estado sujeto a la Constitución y era parte de los Estados Unidos [***]. **La Constitución lo había adjuntado***

irrevocablemente. ***Hay pasos que nunca pueden retroceder. los***

El vínculo que unía a los estados de Maryland y Virginia a la Constitución no podía disolverse, sin al menos el consentimiento de los gobiernos federal y estatal para una separación formal. La mera cesión del Distrito de Columbia al gobierno federal renunció a la autoridad de los estados, pero no la sacó de los Estados Unidos ni la sacó de los auspicios de la Constitución. Ninguna de las partes había consentido jamás en esa construcción de la cesión. Si antes de la puesta en marcha del Distrito, el Congreso hubiera aprobado una ley inconstitucional que afectara a sus habitantes, habría sido nula. *Si se hiciera después de la creación del Distrito, habría sido igualmente nulo; en otras palabras, el Congreso no podía hacer indirectamente, dividiendo al Distrito, lo que no podía hacer directamente. El Distrito seguía siendo parte de los Estados Unidos, protegido por la Constitución. De hecho, habría sido una construcción fantástica mantener ese territorio que alguna vez fue parte de los Estados Unidos dejó de serlo al ser cedido directamente al gobierno federal ".*

[. . .]

"De hecho, la interpretación práctica que el Congreso ha hecho de la Constitución se ha mantenido durante mucho tiempo y ha sido uniforme en el sentido [182 US 244, 279] de que ***la Constitución es aplicable a los territorios adquiridos por compra o conquista, sólo cuando y en la medida que el Congreso lo ordene.*** *No fue hasta que alcanzaron una cierta población que se les dio el poder de organizar una legislatura mediante el voto del pueblo. En todos estos casos, así como en los territorios organizados posteriormente al oeste del Mississippi, el Congreso consideró necesario ampliar la Constitución y las leyes de los Estados Unidos sobre ellos, o declarar que los habitantes deberían tener derecho a disfrutar del derecho a un juicio. por jurado, de fianza y del privilegio del recurso de hábeas corpus, así como otros privilegios de la carta de derechos ".*

[Downes contra Bidwell, 182 Estados Unidos 244 (1901)]

Por lo tanto, dado que el Distrito de Columbia está incluido dentro de la definición ESTATUTARIA de "Estados Unidos" y todas las jurisdicciones SIMILARES que se encuentran en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10), entonces el impuesto impuesto según los subtítulos A del IRC y C:

1. NO es un impuesto del Artículo 1, Sección 8.
2. Se extiende SÓLO donde se extiende el GOBIERNO, como se señaló anteriormente. Las fuentes DENTRO del gobierno, de hecho, se definen en 26 USC §864 (c) (3) como "fuentes dentro de los Estados Unidos" conectadas a oficinas públicas. Es un impuesto a las instrumentalidades del gobierno nacional y no a los humanos
3. privados.
4. No es CONSTITUCIONAL ni INCONSTITUCIONAL, sino EXTRA CONSTITUCIONAL. Es un impuesto EXTRA-constitucional porque la Constitución no protege lo que sucede por consentimiento de los funcionarios PÚBLICOS dentro del gobierno. Todos los que se desempeñan en cargos públicos lo hacen por consentimiento y es una máxima de la ley que no se puede

quejarse de una lesión por las cosas que consiente.

5. Si bien NO es un impuesto constitucional, sino un impuesto EXTRA-constitucional, si se usaran términos tributarios como “directo, indirecto, especial” utilizados dentro de la constitución para describirlo, entonces tendría que describirse de la siguiente manera:

5.1. Es un impuesto directo no prorrateado sobre la RENTA como propiedad. Todos los impuestos directos están sobre la propiedad. Tenga en cuenta también que el ÚNICO lugar donde se puede administrar como un "IMPUESTO DIRECTO" es el Distrito de Columbia, por lo que los términos "Estados Unidos" y "Estado" se definen en 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) como el Distrito de Columbia y no forma parte de ningún estado de la Unión. Esta es también la razón por la que el ÚNICO “distrito de ingresos internos” restante dentro del cual el IRS puede hacer cumplir legalmente de conformidad con 26 USC §7601 es el Distrito de Columbia.

5.2. Es un IMPUESTO DIRECTO porque involucra tanto bienes inmuebles como bienes muebles o los "beneficios" de dichos bienes. Esta definición de "directo" se deriva de Pollock v. Farmers 'Loan & Trust Co., 157 US 429 (1895).

5.3. Es un impuesto directo sobre PROPIEDADES propiedad del GOBIERNO porque en POSESIÓN del gobierno al momento del pago.

5.4. Las ganancias de los cargos públicos son propiedad del gobierno, porque la OFICINA es propiedad del gobierno y fue creada por el gobierno. El creador de una cosa es siempre el dueño.

5.5. Los "ingresos" sujetos al impuesto son los pagos del gobierno. Es un impuesto sobre

dieciséis 5.6. la FUENTE de ingresos.

5.7. La FUENTE es el lugar específico donde se realizó la actividad, que SIEMPRE es el gobierno o una "fuente estadounidense". Una "fuente estadounidense" significa una actividad DENTRO del gobierno. Por lo tanto, "código de ingresos INTERNO". Ver: http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/source.htm

> *Fuente de ingresos del trabajo*
>
> *La fuente de sus ingresos del trabajo es el lugar donde realiza los servicios por los que recibió los ingresos. Los ingresos obtenidos en el extranjero son los ingresos que recibe por realizar servicios personales en un país extranjero. Dónde o cómo se le paga no tiene ningún efecto sobre la fuente de ingresos. Por ejemplo, los ingresos que recibe por el trabajo realizado en Francia son ingresos de una fuente extranjera, incluso si los ingresos se pagan directamente a su cuenta bancaria en los Estados Unidos y su empleador está ubicado en la ciudad de Nueva York.*
>
> *Si recibe una cantidad específica por el trabajo realizado en los Estados Unidos, debe declarar esa cantidad como ingresos de origen estadounidense. Si no puede determinar cuánto es por el trabajo realizado en los Estados Unidos, o por el trabajo realizado en parte en los Estados Unidos y en parte en un país extranjero, determine la cantidad de ingresos de fuente estadounidense utilizando el método que muestre más correctamente la fuente adecuada de su ingresos.*
>
> *En la mayoría de los casos, puede tomar esta determinación en función del tiempo. El ingreso de fuente estadounidense es la cantidad que resulta de multiplicar su salario total (incluidas las asignaciones, los reembolsos que no sean para mudanzas al extranjero y los beneficios complementarios no monetarios) por una fracción. El numerador (número superior) es la cantidad de días que trabajó dentro de los Estados Unidos. El denominador es el número total de días de trabajo por los que se le pagó.*
>
> *[Publicación 54 del IRS (2000), pág. 4]*

5.8. Es INDIRECTO en el sentido de que todos los impuestos indirectos son impuestos especiales sobre actividades que pueden evitarse evitando la actividad. Sin embargo, se vuelve DIRECTO, un ROBO y esclavitud / servidumbre involuntaria si el gobierno:

5.8.1. Se niega a reconocer o proteger su derecho a NO ser voluntario y no convertirse en funcionario público.

5.8.2. Se niega a reconocer la naturaleza de la actividad gravada, o PRESUME que NO es un cargo público.

5.8.3. Se niega a corregir declaraciones de información falsa contra aquellos que NO participan en la actividad y, por lo tanto, por omisión hace que TODOS los que son objeto de tales informes falsos sean esencialmente elegidos para un cargo público a través de una devolución de información criminalmente falsa y fraudulenta.

5.8.4. Lo hace cumplir fuera de la jurisdicción exclusiva del Congreso o contra aquellos que no son funcionarios públicos y funcionarios de una corporación como lo requiere la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 (b).

5.9. La razón por la que tanto directo como indirecto pueden describirlo AMBOS, es que la constitución no se aplica en el único lugar donde la actividad puede ejercerse legalmente (según 4 USC §72), que es territorio federal. No se ajusta a la constitución porque no se aplica a las personas PRIVADAS que son el único sujeto adecuado de la constitución.

6. Es la ley PRIVADA y la ley ESPECIAL, en lugar de la ley PÚBLICA, que solo se aplica a personas y cosas específicas involucradas CONSENSUALMENTE en actividades en territorio federal como AGENTES del gobierno ÚNICAMENTE. Es por eso que todo el Título 26 del Código de EE. UU. Se identifica como NO “ley positiva” en 1 USC §204: Porque no adquiere la “fuerza de ley” ni se convierte en evidencia legal de una obligación hasta DESPUÉS de que usted dé su consentimiento para eso. Es una máxima de la ley que cualquier cosa que se le haga a usted con su consentimiento no puede constituir la base para una lesión o un remedio en un tribunal de justicia. Por OTRO lado, si todos llenan el Formulario W-4 del IRS y ACTÚAN como un "empleado" legal del gobierno, entonces, para todos los efectos, se aplica a TODOS y al menos PARECE que es ley pública, aunque no lo sea.

7. Debido a que es LEY PRIVADA y ESPECIAL, es lo que la Corte Suprema de los Estados Unidos llamó "legislación de clase" en Pollock v. Farmers 'Loan & Trust Co., 157 US 429 (1895). La "clase" específica a la que se aplica es ese SUBSETO de todos los "ciudadanos" que están sirviendo legalmente en un cargo público elegido o designado.
8. Las actividades SUJETAS al impuesto también deben ocurrir en territorio federal para ser objeto legal de cualquier decreto civil del Congreso.
   8.1. Todo derecho civil es territorial prima facie.
   8.2. La Doctrina de Separación de Poderes, 40 USC §3112, 28 USC §1652 y la Regla Federal de Procedimiento Civil 17 prohíben la aplicación de la ley civil federal fuera de la jurisdicción exclusiva del Congreso o dentro de un estado constitucional de la Unión.

   8.3. Si el territorio está divorciado de la actividad y el impuesto se aplica fuera del territorio federal, entonces la actividad sujeta a impuesto se convierte en un acto de contrato privado regido por las leyes CIVIL locales de la jurisdicción en la que ocurrió la actividad. Y debido a que es una actividad comercial privada, entonces existe una renuncia a la inmunidad soberana Y debe ser escuchada en un tribunal estatal LOCAL que tenga jurisdicción sobre el domicilio del funcionario público y NO en un tribunal federal. Estos hechos se establecen claramente en 40 USC §3112.

9. Si se aplica u ofrece en un estado constitucional, entonces:
   9.1. Se ha producido una "invasión" en virtud del Artículo 4, Sección 4. Por "ejecutada", queremos decir que la ACTIVIDAD sujeta al impuesto ocurre dentro de un estado constitucional de la Unión. Por lo tanto, "INTERNO" en la frase "Servicio de Ingresos INTERNOS", que significa INTERNO al gobierno e INTERNO al territorio federal.
   9.2. La franquicia se está aplicando ilegalmente:

> *"Por lo tanto, el Congreso que tenga poder para regular el comercio con naciones extranjeras, y entre los varios Estados y con las tribus indias, puede, sin duda, prever* ***otorgando*** *de cabotaje* ***licencias,*** *licencias para pilotos, licencias para comerciar con los indios y cualquier otra* ***licencias*** *necesario o apropiado para el ejercicio de ese gran y extenso poder; y la misma observación es aplicable a todas las demás facultades del Congreso, en cuyo ejercicio puede incidir el otorgamiento de licencias. Todas estas licencias confieren autoridad y otorgan derechos al licenciatario.*
>
> *Pero se aplican consideraciones muy diferentes al* ***comercio interno*** *o* ***comercio interior*** *del* ***Estados.*** *Sobre este comercio y el Congreso de comercio ha* ***sin poder de regulación ni control directo.*** *Este poder pertenece* ***exclusivamente*** *a los Estados.* ***La Constitución no justifica ninguna interferencia del Congreso en los asuntos de los ciudadanos que se tramiten dentro de un Estado, excepto en los casos estrictamente incidentales al ejercicio de los poderes claramente otorgados a la legislatura.*** *El poder de autorizar un negocio dentro de un Estado es claramente repugnante al poder exclusivo del Estado sobre el mismo tema. Es cierto que el poder del Congreso para gravar es un poder muy amplio. Se da en la Constitución, con una sola excepción y solo dos calificaciones. El Congreso no puede gravar las exportaciones y debe imponer impuestos directos mediante la regla de prorrateo e impuestos indirectos mediante la regla de uniformidad. Por tanto, limitado, y por tanto único, llega a todos los sujetos y puede ejercerse a discreción. Pero solo llega a los sujetos existentes.*
>
> ***El Congreso no puede autorizar un comercio o negocio dentro de un estado para gravarlo.*** *"*
>
> *[Casos de impuestos sobre licencias, 72 Estados Unidos 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Pared. 462, 2 AFTR 2224 (1866)]*

Para un animado debate sobre este tema, consulte:

> Foros de tutores familiares, Foro 6.6.2: Puesto de no persona no residente
> http://famguardian.org/forums/forums/forum/6-issue-and-research-debates-anyone-can-read-only-members-can-post/66tax-issues/2-non-resident-non-persona-posición /

No hay duda de que el impuesto sobre la renta documentado en el Código de Rentas Internas, Subtítulos A y C es un impuesto especial y de franquicia sobre los privilegios otorgados por el Congreso. El caso anterior, Steward Machine Co. podría escribirse con la misma facilidad para aplicarlo al impuesto sobre la renta, aunque se refiera a los impuestos del Seguro Social en lugar de los impuestos sobre la renta. Sin embargo:

1. No tenemos conocimiento de un solo caso en el que el impuesto sobre la renta de los subtítulos A y C del IRC haya sido identificado EXPRESAMENTE como un poder del Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 1 o 3 por la Corte Suprema de los Estados Unidos. Si ha encontrado dicha autoridad, infórmela. De lo contrario, su reclamo es completamente infundado.
2. Ni el impuesto sobre la renta ni los impuestos a la Seguridad Social están expresamente autorizados para operar dentro de los estados constitucionales de la Unión, como se indica en las propias definiciones geográficas. Ver:
   2.1. 26 USC §7701 (a) (9) y (a) (10) y 4 USC §110 (d).

> *TÍTULO 26> Subtítulo F> CAPÍTULO 79> Sec. 7701. [Código de Rentas Internas] Sec. 7701. - Definiciones*

(a) Cuando se use en este título, cuando no se exprese claramente de otra manera o no sea manifiestamente incompatible con la intención del mismo:

(9) Estados Unidos
*El término " Estados Unidos " cuando se usa en un sentido geográfico incluye solo **los Estados** y el Distrito de Columbia.*

(10) Estado
El término "Estado" se interpretará para incluir el Distrito de Columbia, donde dicha construcción es necesaria para llevar a cabo las disposiciones de este título.

TÍTULO 4 - BANDERA Y SELLO, SEDE DE GOBIERNO Y ESTADOS
CAPÍTULO 4 - LOS ESTADOS
Segundo. 110. Igual; definiciones

(d) El término "Estado" incluye cualquier Territorio o posesión de los Estados Unidos.

2.2. 42 USC §1301.

42 USC §1301 - Definiciones

dieciséis *(a) Cuando se usa en este capítulo:*

*(1) **El término "Estado", excepto donde se disponga lo contrario, incluye el Distrito de Columbia y el Estado Libre Asociado de Puerto Rico, y cuando se usa en los subcapítulos IV, V, VII, XI, XIX y XXI de este capítulo incluye las Islas Vírgenes y Guam.** Dicho término cuando se usa en los subcapítulos III, IX y XII de este capítulo también incluye las Islas Vírgenes. Dicho término, cuando se utiliza en el subcapítulo V y en la parte B de este subcapítulo de este capítulo, también incluye Samoa Americana, las Islas Marianas del Norte y el Territorio en Fideicomiso de las Islas del Pacífico. Dicho término, cuando se utiliza en los subcapítulos XIX y XXI de este capítulo, también incluye las Islas Marianas del Norte y Samoa Americana. En el caso de Puerto Rico, las Islas Vírgenes y Guam, los subcapítulos I, X y XIV y el subcapítulo XVI de este capítulo (como en vigencia sin tener en cuenta la enmienda hecha por la sección 301 de las Enmiendas al Seguro Social de 1972) deberán continúan aplicando, y el término "Estado" cuando se usa en dichos subcapítulos (pero no en el subcapítulo XVI de este capítulo según esté vigente de conformidad con dicha enmienda después del 31 de diciembre de 1973) incluye a Puerto Rico, las Islas Vírgenes y Guam. Dicho término, cuando se utiliza en el subcapítulo XX de este capítulo, también incluye las Islas Vírgenes, Guam, Samoa Americana y las Islas Marianas del Norte. Dicho término, cuando se utiliza en el subcapítulo IV de este capítulo, también incluye Samoa Americana.*

(2) El término "Estados Unidos" cuando se usa en un sentido geográfico significa, excepto donde se disponga lo contrario, los Estados.

3. En ausencia de delegación expresa de autoridad tributaria dentro de los estados CONSTITUCIONALES, los Subtítulos A y C del IRC y la Ley de Seguridad Social por defecto solo se aplican dentro de la jurisdicción territorial exclusiva del Congreso dentro del territorio federal bajo el Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17 SOLAMENTE.

"Es un principio legal bien establecido que toda la regulación federal se aplica solo dentro de la jurisdicción territorial de los Estados Unidos a menos que aparezca una intención contraria".
[Foley Brothers, Inc. contra Filardo, 336 US 281 (1949)]

"Las leyes del Congreso con respecto a esos asuntos [fuera de los poderes delegados constitucionalmente] no se extienden a los límites territoriales de los estados, sino que tienen vigencia solo en el Distrito de Columbia y otros lugares que están dentro de la jurisdicción exclusiva de la gobierno.")
[Caha c. Estados Unidos, 152 Estados Unidos 211 (1894)]

"Hay un canon de construcción legislativa que le enseña al Congreso que, a menos que aparezca una intención contraria, [la legislación] debe aplicarse solo dentro de la jurisdicción territorial de los Estados Unidos".) [US v. Spelar, 338 US 217 en 222]

4. Debido a que los subtítulos A y C del IRC y la Ley del Seguro Social NO están expresamente autorizados por el Congreso para operar en los estados por estatuto, entonces:

4.1. Se debe suponer que esa autoridad NO existe según las reglas de construcción legal.

"La Corte Suprema de los Estados Unidos no puede proporcionar lo que el Congreso ha omitido cuidadosamente en un estatuto". [Federal Trade Com. v. Simplicity Pattern Co., 360 US 55, pág. 55 (1959)]

---

disidente), lleva al lector a una definición. Esa definición no incluye la restricción del Fiscal General: "el niño hasta la cabeza". Sus palabras, "porción sustancial", indican lo contrario ". [Stenberg v. Carhart, 530 US 914 (2000)]

"Bajo el principio ejusdem generis, cuando un término general sigue a otro específico, el término general debe entenderse como una referencia a sujetos afines al que tiene enumeración específica".
[Norfolk & Western R. Co. contra Train Dispatchers, 499 US 117 (1991)]

---

*" **Ejusdem generis.** Del mismo tipo, clase o naturaleza. En la construcción de leyes, testamentos y otros instrumentos, la "regla ejusdem generis" es que cuando las palabras generales siguen una enumeración de personas o cosas, por palabras de un significado particular y específico, tales palabras generales no deben interpretarse en en su mayor extensión, pero debe considerarse que se aplica solo a personas o cosas del mismo tipo o clase general que las mencionadas específicamente.*
Estados Unidos contra LaBrecque, DCNJ, 419 F. Supp. 430, 432. La regla, sin embargo, no requiere necesariamente que la disposición general se limite en su alcance a las cosas idénticas específicamente nombradas. Tampoco se aplica cuando el contexto manifiesta una intención contraria.

Bajo el canon "ejusdem generis" de la construcción legal, donde las palabras generales siguen a la enumeración de clases particulares de cosas, las palabras generales se interpretarán como aplicables sólo a cosas de la misma clase general que las enumeradas. Campbell contra la Junta de Examinadores Dentales, 53 Cal.App.3d. 283, 125 Cal.Rptr. 694,
696. "
[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 517]

4.2. El Seguro Social y el Impuesto sobre la Renta NO son “impuestos” del Artículo 1, Sección 8, Cláusulas 1 y 3 como se define legalmente. En cambio, son impuestos del Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17. Las definiciones geográficas proporcionadas anteriormente prueban esto cuando se interpretan de acuerdo con las reglas de construcción legal indicadas anteriormente.

4.3. La Corte Suprema de los Estados Unidos confunde contextos entre la jurisdicción legislativa EXCLUSIVA del Congreso en virtud del Artículo 1, Sección 8, Cláusula 17 y su jurisdicción de ASUNTO dentro de los estados de la Unión. Esto se llama "falacia por equivocación" y está diseñado para ROBAR y ESCLAVAR. Esta falacia es el hilo conductor de cómo la aplicación ilegal de las leyes fiscales se afianzó inicialmente, de hecho.

5. Los “Estados” CONSTITUCIONALES y los “Estados” ESTATUTARIOS no son equivalentes en derecho, y no caen “en la misma clase general” bajo las reglas de construcción estatutaria.

6. La Corte Suprema de los Estados Unidos se negó muy deliberadamente en Steward Machine Co. v. Davis, 301 US 548 (1937) para identificar el “privilegio” ESPECÍFICO que es el SUJETO del impuesto EXCISE del Seguro Social. De hecho, ese privilegio es un cargo público en el gobierno nacional. De hecho, es una violación de la Constitución pagar dinero de impuestos PÚBLICOS o “beneficios” a personas que de otra manera son PRIVADAS. Por lo tanto, TODOS los “beneficiarios de beneficios del Seguro Social” DEBEN ser “empleados” estatutarios o “personal federal” Y funcionarios públicos DENTRO del gobierno nacional o se está cometiendo un delito a gran escala que consiste en el abuso de fondos públicos.

*" **Poner, por un lado, el poder del gobierno en la propiedad del ciudadano, y con el otro otorgarlo a individuos favorecidos para ayudar a empresas privadas y acumular fortunas privadas, es sin embargo un robo porque se realiza bajo las formas de la ley y se llama impuestos. Ésta no es legislación. Es un decreto en forma legislativa.***

Tampoco son impuestos. "Un impuesto", dice el diccionario Webster, "es una tasa o suma de dinero que el gobierno impone a la persona o propiedad de un ciudadano para el uso de la nación o el estado". "Los impuestos son cargas o cargas que impone la Legislatura a personas o propiedades para recaudar fondos para fines públicos". Cooley, Const. Lim., 479.

Coulter, J., en Northern Liberties v. St. John's Church, 13 Pa.St., 104 dice, muy enérgicamente: `` Creo que la mente común ha comprendido en todas partes que los impuestos son una imposición pública, recaudados por la autoridad de el gobierno con el propósito de llevar adelante al gobierno en toda su maquinaria y operaciones, que se imponen para un propósito público ". Véase también Pray v. Northern Liberties, 31 Pa.St., 69; Asunto del alcalde de NY, 11 Johns., 77; Camden v. Allen, 2 Dutch., 398; Sharpless contra Mayor, supra; Hanson contra Vernon, 27 Ia., 47; Whiting contra Fond du Lac, supra ".

[Asociación de préstamos contra Topeka, 20 Wall. 655 (1874)]

---

*" **Un impuesto, en el entendimiento general del término y como se usa en la constitución, significa una exacción por la***

apoyo del gobierno. La palabra nunca ha pensado en connotar la expropiación de dinero de un grupo en beneficio de otro ".

[Estados Unidos contra Butler, 297 US 1 (1936)]

7. La razón por la que la Corte Suprema de los EE. UU. En Steward Machine Company se negó a identificar el "privilegio" ESPECÍFICO que es objeto del impuesto especial del Seguro Social fue porque:

7.1. Los litigantes ante ellos NO estaban involucrados en el privilegio del cargo público y, por lo tanto, NO eran sujetos del impuesto.

7.2. Si admitieron que el "privilegio" es un cargo público, entonces:

7.2.1. Habría excluido la expansión ilegal e inconstitucional de esta nueva franquicia en los estados de la Unión.

7.2.2. Habría dado fundamento a los litigantes para demandar a todos aquellos que los obliguen a participar por hacerse pasar por un funcionario público.

7.3. Sabían que no puede “elegirse” unilateralmente a sí mismo para un cargo público, incluso con su consentimiento, al completar cualquier formulario del gobierno, incluido el Formulario de Seguro Social SS-5. Esto destruiría completamente la separación de poderes entre PÚBLICO y PRIVADO, y por lo tanto esencialmente destruiría TODA la propiedad PRIVADA al convertirla en propiedad PÚBLICA.

dieciséis

8. Incluso SI el Congreso “autorizara expresamente” que las oficinas públicas que son objeto de los impuestos del Seguro Social y del impuesto sobre la renta sean ejercidas dentro de los estados de la Unión, tal impuesto NO sería un impuesto sobre la renta constitucional. La razón es que no se extiende a los PRIVADOS que son objeto de la Constitución ni a nada SINO a una “creación del Congreso”. La Constitución, de hecho, ni siquiera autoriza las “corporaciones” y los padres fundadores detestaron la idea de un gobierno que fuera una corporación. Incluso hasta el día de hoy, el impuesto sobre la renta moderno es un impuesto sobre la renta CORPORATIVO, y se implementa como un impuesto a los FUNCIONARIOS PÚBLICOS dentro de la corporación nacional GOBIERNO.

Se ha interpretado que "ingresos" significa lo mismo que se utiliza en la Ley del Impuesto sobre el Consumo Corporativo de 1909, en la Decimosexta Enmienda y en las diversas leyes sobre ingresos que se aprobaron posteriormente. Southern Pacific Co. c. Lowe, 247 US 330, 335; Merchants 'L. & T. Co. v. Smietanka, 255 US 509, 219. Después de un examen completo, este Tribunal declaró que los ingresos pueden definirse como ganancias derivadas del capital, del trabajo o de ambos combinados, incluida la ganancia obtenida mediante la venta. o conversión de capital. Independencia de Stratton contra Howbert, 231 EE. UU.

399, 415; Doyle contra Mitchell Brothers Co., 247 US 179, 185; Eisner contra Macomber, 252 US 189, 207. *Y esa definición se ha cumplido y aplicado repetidamente. Véase, por ejemplo, Merchants 'L. & T. Co. c. Smietanka, supra; 518; Goodrich v. Edwards, 255 US 527, 535; Estados Unidos contra Phellis, 257 US 156, 169; Miles contra Safe Deposit Co., 259 US 247, 252-253; Estados Unidos contra Supplee-Biddle Co., 265 US 189, 194; Irwin contra Gavit, 268 Estados Unidos*
161, 167; Edwards v. Cuba Railroad, 268 US 628, 633. Al determinar qué constituye un ingreso, se le debe dar mayor peso a la sustancia que a la forma. Eisner v. Macomber, supra, 206. [271 US 175] "[Bowers v. Kerbaugh-Empire Co., 271 Estados Unidos 170 , 174, (1926)]

9. El primer intento de imponer un impuesto sobre la renta se trató en Pollock v. Farmers 'Loan & Trust Co., 158 US 601 y, en ese caso, la Corte Suprema de los Estados Unidos lo declaró inconstitucional y lo identificó como “legislación de clase”. La CLASE que está sujeta al impuesto a la renta moderno son las oficinas públicas, y estas oficinas públicas son un SUBSETO de toda la población, por lo que NO es un “impuesto”, sino una medida discriminatoria contra un SUBSETTE de la población que son funcionarios públicos. .

*"El presente **asalto al capital** es solo el comienzo. **No será más que el trampolín hacia otros más grandes y más amplios,** hasta que nuestra contienda política se convierta en guerra de pobres contra ricos; una guerra de creciente intensidad y amargura. 'Si el tribunal sanciona el poder de discriminar los impuestos y anula el mandato de uniformidad de la constitución', como dijo quien ha sido toda su vida un estudiante de nuestras instituciones, 'marcará la hora en que la decadencia segura de nuestro presente comenzará el gobierno.*

[…]

La legislación, en la discriminación que hace, es legislación de clase. Siempre que se hace una distinción en las cargas que impone una ley o en los beneficios que confiere a cualquier ciudadano por razón de su nacimiento, riqueza o religión, se trata de legislación de clase, y conduce inevitablemente a la opresión y los abusos, y al malestar general y perturbación en la sociedad ". [Pollock v. Farmers 'Loan and Trust, 157 US 429 (1895)]

A quienes cuestionan nuestra posición sobre este tema simplemente se les pide que respondan las siguientes preguntas:

1. Producir la definición GEOGRÁFICA dentro del Código de Rentas Internas y la Ley del Seguro Social que EXPRESAMENTE incluye los estados constitucionales de la Unión. De lo contrario, esa jurisdicción se excluye PROPÓSITAMENTE según las reglas de construcción legal.

NOTA : Si va a jugar al juego de "incluye" en su respuesta, incluya respuestas a todas las preguntas en

el final del siguiente memorando de ley en la sección 14:
Engaño legal, propaganda y fraude, Formulario # 05.014
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Identifique EXACTAMENTE QUÉ es el "privilegio" otorgado por el Congreso que es objeto del impuesto sobre la renta de los subtítulos A y C del IRC y de los impuestos al consumo del Seguro Social.
3. Admitir que el tema del impuesto sobre la renta de los subtítulos A y C del IRC y los impuestos especiales del Seguro Social es un cargo público en el gobierno nacional.
4. Admitir que el Congreso solo puede gravar un cargo público cuando se ejerce en un lugar geográfico EXPRESAMENTE AUTORIZADO por estatuto según 4 USC §72.

> *TÍTULO 4 > CAPÍTULO 3 > § 72*
> *§ 72. Oficinas públicas; en la sede del gobierno*
>
> *Todos los cargos adscritos a la sede del gobierno se ejercerán en el Distrito de Columbia y no en otro lugar, salvo que la ley disponga expresamente lo contrario.*

5. Admita que el Congreso NO ha "autorizado expresamente" ninguno de los siguientes:
   5.1. La creación de nuevas oficinas públicas bajo el Código de Rentas Internas.
   5.2. La "elección" de cualquier nuevo funcionario público mediante el llenado de cualquier formulario de impuestos.
   5.3. El ejercicio de cualquier cargo público dentro de los estados constitucionales de la Unión bajo el Código de Rentas Internas. Admitir que no existen "distritos
6. de ingresos internos" dentro de ningún estado constitucional de la Unión DENTRO DEL CUAL
   El IRS puede hacer cumplir legalmente cualquier disposición del Código de Rentas Internas según lo autorizado por 26 USC §7601.
7. Admita que los subtítulos A y C del Código de Rentas Internas son un impuesto de "comisión" de funcionarios públicos diseñado para MIRAR como un impuesto sobre la renta constitucional. Ver y refutar:

La estafa "Comercio o negocio", Formulario # 05.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Las palabras que use para describir este impuesto pueden causarle problemas en los tribunales y atraer a jueces y fiscales insinceros y codiciosos para que lo llamen frívolo y traten de penalizarlo para evadir abordar los problemas planteados en este memorando. Por lo tanto, sugerimos enfáticamente que al describir este impuesto en los alegatos judiciales o ante los jurados y frente a jueces maliciosos, usted:

1. Nunca lo describa como directo o indirecto. Es irrelevante y, sinceramente, podría describirse como cualquiera. La Corte Suprema de los Estados Unidos, por ejemplo, lo llama un "impuesto directo no prorrateado" aplicable solo al Distrito de Columbia, mientras que el Servicio de Investigación del Congreso (CRS) lo llama un impuesto INDIRECTO. ¡Ambos tienen razón! Esto es una pista falsa. NO discutir sobre si el Código de Rentas Internas es constitucional o
2. inconstitucional. Es enteramente constitucional. Lo que es inconstitucional es cómo el Departamento de Justicia y el Servicio de Impuestos Internos la REPRESENTAN mal intencional y maliciosamente y la hacen cumplir ilegalmente.
3. Exigir prueba escrita de su consentimiento para ocupar o ser responsable de los deberes asociados con el cargo público creado ilegalmente que es objeto del impuesto.
4. Preste especial atención al CONTEXTO para los términos: ESTATUTARIO v. CONSTITUCIONAL. Estos dos contextos son mutuamente excluyentes y no se superponen a los efectos del impuesto sobre la renta. Intentarán muchas "falacias por equívoco" para engañar al jurado y socavar su defensa. Hablamos de esto extensamente en:

Por qué es usted un ciudadano "nacional", "nacional estatal" y constitucional, pero no legal, Formulario # 05.006
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. En su lugar, céntrese en:
   5.1. La actividad que está sujeta al impuesto y cómo usted, como privado no residente en un estado legislativo extranjero puede participar legalmente en la actividad.
   5.2. Cómo las reglas de elección de la ley documentadas en este documento no permiten la aplicación del impuesto bajo la ley federal y, por lo tanto, no hay jurisdicción para hacer cumplir o cobrar el impuesto.
   5.3. DONDE la actividad puede ejercerse legalmente y que usted NO se encuentra ubicado en ese lugar, que es el Distrito de Columbia y no forma parte de ningún estado de la Unión. Consulte 4 USC §72.
   5.4. El hecho de que es un delito hacerse pasar por un cargo público, incluso con su consentimiento. 18 USC §912.
   5.5. El hecho de que la retención forzada provoque el delito de soborno para solicitar que usted sea tratado ilegalmente como un funcionario público. 18 USC §211.

12.6.13 "Nosotros" no somos "extranjeros no residentes"

CONTENCIÓN:

Algunos sostienen que, a efectos fiscales, somos extranjeros no residentes; nuevamente, este argumento ha sido rechazado por los tribunales.

1. Estados Unidos contra Sloan, 939 F.2d. 499, 501 (7º Cir. 1991). Estados Unidos
2. contra Jagim, 978 F.2d. 1032, 1036 (8º Cir. 1992). Estados Unidos contra Hilgeford, 7
3. F.3d. 1340, 1342 (7º Cir. 1993).
4. Estados Unidos contra Mundt, 29 F.3d. 233 (6th Cir. 1994) (caso "zona federal"). Larue contra
5. Estados Unidos, 959 F. Supp. 957 (CDIll. 1997).

REFUTACIÓN:

Esa declaración ni siquiera es un argumento hasta que esté COMPLETA y libre de la capacidad de hacer presunciones. Este supuesto "argumento" es lo que las reglas de construcción legal llaman una "expresión general".

> *"Dolosus versatur generalibus.* **Un engañador trata con generales.** *2 Co. 34. "*
>
> *"Fraus latet in generalibus.* **El fraude se esconde en expresiones generales ".**
>
> *Generale nihil certum implicat.* **Una expresión general no implica nada seguro.** *2 Co. 34.*
>
> *Ubi quid generaliter conceditur, in est haec exceptio, si non aliquid sit contra jus fasque.* **Donde una cosa se oculta generalmente, surge esta excepción, que no habrá nada contrario a la ley y al derecho.** *10 Co. 78. [*Máximas de derecho de Bouvier, 1856]

dieciséis

Esta declaración incompleta está DISEÑADA para invitar, proteger y alentar presunciones infundadas sobre quiénes somos “nosotros”. Todas esas presunciones violan el debido proceso constitucional. Invita al oyente a PRESUMIR falsamente que:

1. "nosotros" incluye a todos.
2. “nosotros” incluye a los domiciliados y presentes dentro de un estado constitucional.
3. Los casos citados como competencia corresponden a los domiciliados en un Estado constitucional.
4. Los casos citados como autoridad se refieren a “no personas no residentes” ESTATUTARIAS como los nacionales de los estados.

El producto de cualquiera o más de las presunciones anteriores es la EQUIVACACIÓN destinada a secuestrar la identidad legal de aquellos contra quienes se usa y transportarla ILEGALMENTE a la zona federal y territorio federal sujeto a la jurisdicción exclusiva del Congreso. Por lo tanto, el argumento es meramente propaganda hasta que FACTS lo especifique completamente y lo respalde en el registro sobre quiénes somos “nosotros”.

La ley del domicilio es la base sobre la que se establece el "estado civil". Aquellos que no están domiciliados en territorio federal y sujetos a la jurisdicción exclusiva del Congreso no pueden tener legalmente un estado civil como “contribuyente”, “ciudadano”, “residente” o incluso “persona” bajo cualquier promulgación civil del Congreso. Como mínimo y de acuerdo con la Doctrina de Contactos Mínimos, no pueden adquirir ningún estado civil a menos que y hasta que adquieran dicho domicilio o al menos representen a una entidad que tenga dicho domicilio como un cargo público en el gobierno:

> *“Hay ciertos principios generales que controlan la disposición de este caso. En general, están bien asentados; la dificultad radica en su aplicación a los hechos particulares del caso que nos ocupa.* ***Es elemental que "todo estado tiene indudable derecho a determinar la* estado*, o condición doméstica y social, de las personas domiciliadas dentro de su territorio, excepto en la medida en que los poderes de los estados al respecto estén restringidos o los deberes y obligaciones que les imponga la constitución de los Estados Unidos ".*** *Strader v. Graham, 10 Cómo. 93 .*
>
> ***De nuevo, el civil* estado *se rige universalmente por un solo principio, a saber, el del domicilio, que es el criterio que establece la ley para determinar la* estado*; pues sobre esta base deben depender los derechos personales de una parte, es decir, la ley que determina su mayoría o minoría, su matrimonio, sucesión, testamento o intestado. Udny contra Udny, LR, 1 HL Sc. 457.***
>
> *[Woodward contra Woodward, 11 SW 892, 87 Tenn. 644 (Tennessee, 1889)]*
>
> ***“El domicilio legal de una persona es importante ya que, más que la residencia real, a menudo controla la jurisdicción de las autoridades fiscales y determina dónde una persona puede ejercer el privilegio de voto y otros derechos y privilegios legales”.***
>
> *[Diccionario de leyes de Black, sexta edición, pág. 485]*

Ya señalamos en la sección 6 que aquellos que presentan el Formulario 1040 del IRS, que son la MAYORÍA de los estadounidenses, se presentan como extranjeros residentes y están sujetos a 26 USC §911, que es la ÚNICA disposición del Código de Rentas Internas que define DÓNDE ESTATUTARIOS "ciudadanos" o Los "residentes" pueden residir físicamente cuando adeudan tal "impuesto" ESTATUTARIO, es decir, impuestos de franquicia sujetos a impuestos especiales sobre un "cargo público" ESTATUTARIO denominado "comercio o negocio". 26 CFR §1.1441-1 (c) (3) define QUIÉN es el "individuo" mencionado en la esquina superior izquierda del Formulario 1040 del IRS, y es un "EXTRANJERO" ESTATUTARIO.

26 CFR 1.1441-1 Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras .

(c) Definiciones

(3) Individual.

(i) Persona extranjera.

El término individuo extranjero significa un individuo que no es ciudadano o nacional de los Estados Unidos. Ver Sec. 1.1-1 (c).

---

26 CFR 1.1441-1T Requisito para la deducción y retención de impuestos sobre pagos a personas extranjeras.

(c) Definiciones

(3) Individual.

***(ii)* Persona extranjera no residente.**

El termino individuo extranjero no residente *medio personas descrito en la sección 7701 (b) (1) (B), extranjero individuos que son tratados como extranjeros no residentes conforme a § 301.7701 (b) -7 de este capítulo para propósitos de calcular su EE. UU. responsabilidad fiscal , o una persona física extranjera residente en Puerto Rico , Guam, el Commonwealth de las Islas Marianas del Norte, las Islas Vírgenes de EE. UU. O Samoa Estadounidense, según se determina en § 301.7701 (b) -1 (re) de esta capítulo . Un individuo extraterrestre que ha hecho un elección bajo la sección 6013 (g) o (h) ser tratado como un residente del Estados Unidos sin embargo se trata como un extranjero no residente individual para propósitos de reteniendo bajo el capítulo 3 del Código y sus regulaciones.*

EN NINGUNA PARTE se mencionan los "ciudadanos" ESTATUTARIOS en el Código de Rentas Internas definido para adeudar un impuesto basado en su domicilio o residencia EXCEPTO en el extranjero bajo 26 USC §§1 y 911. Ese "ciudadano" ESTATUTARIO bajo 8 USC §1401, también llamado un " nacional y ciudadano de los Estados Unidos ** al nacer "es una ficción de la ley y una creación estatutaria del Congreso que es privilegiado y NO incluye a los nacidos dentro de los estados constitucionales.

"El 1 S t sección de los 14 th El artículo [Decimocuarta Enmienda], al que se invita más específicamente a nuestra atención, se abre con una definición de ciudadanía, no sólo ciudadanía de los Estados Unidos [***], sino ciudadanía de los estados.
Anteriormente no se encontraba tal definición en la Constitución, ni se había intentado definirla mediante ley del Congreso.** Ha sido motivo de mucha discusión en los tribunales, por los departamentos ejecutivos y en los diarios públicos. **Los jueces eminentes habían dicho que ningún hombre era ciudadano de los Estados Unidos [***] salvo que fuera ciudadano de uno de los estados que componían la Unión. Por tanto, quienes habían nacido y residido siempre en el Distrito de Columbia o en los territorios, aunque dentro de los Estados Unidos [*], no eran ciudadanos.
Si esta propuesta era sólida o no, nunca se había decidido judicialmente ". [Casos de mataderos, 83 US (16 Wall.) 36, 21 L.Ed. 394 (1873)]

***El tema principal de esta petición es el alcance territorial del término "Estados Unidos" en la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda.** Const. De EE. UU. enmendar. XIV, § 1 ("Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en el que residen" (énfasis agregado)). La peticionaria, que nació en Filipinas en 1934 durante su condición de territorio de los Estados Unidos, argumenta que "nació ... en los Estados Unidos" y, por lo tanto, es ciudadana de los Estados Unidos. [177]*

*El argumento del peticionario es relativamente nuevo, ya que anteriormente solo se había abordado en el Noveno Circuito. Ver Rabang v. INS, 35 F.3d 1449, 1452 (Noveno Circulo 1994) (" **Ningún tribunal ha abordado si las personas nacidas en un territorio de los Estados Unidos nacen 'en los Estados Unidos', en el sentido de la Decimocuarta Enmienda. "),** cert. sub negado*

[177] Aunque este argumento no se planteó ante el juez de inmigración ni en apelación ante la BIA, puede plantearse por primera vez en esta petición. Ver INA, supra, § 106 (a) (5), 8 USC §1105a (a) (5).

nom. Sanidad c. INS, 515 US 1130, 115 S.Ct. 2554, 132 L.Ed.2d. 809 (1995). En una decisión dividida, ***el Noveno Circuito sostuvo que "el nacimiento en Filipinas durante el período territorial no constituye nacimiento 'en los Estados Unidos' según la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda,*** *y por lo tanto no da lugar a la ciudadanía estadounidense ". Rabang, 35 F.3d en 1452. Estamos de acuerdo.* [178]

A pesar de la novedad del argumento del peticionario, ***la Corte Suprema en los Casos Insulares*** [179] ***proporciona orientación autorizada sobre el ámbito territorial del término "Estados Unidos" en la Decimocuarta Enmienda.*** *Los Casos Insulares fueron una serie de decisiones de la Corte Suprema que abordaron impugnaciones de aranceles sobre mercancías transportadas desde Puerto Rico hacia los Estados Unidos continentales. Puerto Rico, como Filipinas, fue cedido recientemente a los Estados Unidos.* ***La Corte consideró el alcance territorial del término "Estados Unidos" en la Constitución y sostuvo que este término, tal como se usa en la cláusula de uniformidad de la Constitución, se limita territorialmente a los estados de la Unión.*** *Const. De EE. UU. Arte. I, § 8 ("[Todos los aranceles, impuestos e impuestos especiales serán uniformes en todo Estados Unidos" (énfasis agregado)); véase Downes contra Bidwell, 182 US 244, 251, 21 S.Ct. 770, 773, 45 L.Ed. 1088 (1901) ("[* ***No se puede inferir en ninguna parte que los territorios fueran considerados parte de los Estados Unidos. La Constitución fue creada por el pueblo de los Estados Unidos, como una unión de Estados, para ser gobernada únicamente por representantes de los Estados; ... En definitiva, la Constitución se ocupa de los Estados, sus pueblos y sus representantes. "];*** *Rabang, 35 F.3d en 1452.* ***Puerto Rico era simplemente un territorio "adjunto y perteneciente a los Estados Unidos, pero no una parte de los Estados Unidos dentro de las cláusulas fiscales de la Constitución". Downes, 182 EE. UU. En 287, 21 S.Ct. en 787.***

dieciséis

La conclusión de la Corte en Downes se derivó en parte del análisis del alcance territorial de las Enmiendas Decimotercera y Decimocuarta. La Decimotercera Enmienda prohíbe la esclavitud y la servidumbre involuntaria "dentro de los Estados Unidos, o en cualquier lugar sujeto a su jurisdicción". Const. De EE. UU. enmendar. XIII, § 1 (énfasis añadido). La Decimocuarta Enmienda establece que las personas "nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y sujetas a la jurisdicción de los mismos, son ciudadanos de los Estados Unidos y del Estado en el que residen". Const. De EE. UU. enmendar XIV, § 1 (énfasis añadido). ***La disyuntiva "o" en la Decimotercera Enmienda demuestra que "puede haber lugares dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos que no son parte de la Unión" a los que se aplicaría la Decimotercera Enmienda. Downes, 182 EE. UU. En 251, 21 S.Ct. en 773. La ciudadanía bajo la Decimocuarta Enmienda, sin embargo, "no se extiende a personas nacidas en cualquier lugar 'sujeto a la jurisdicción [de los Estados Unidos'] '", sino que se limita a personas nacidas o naturalizadas en los estados de la Unión.*** *Downes, 182 EE. UU. En 251, 21 S.Ct. en 773 (énfasis agregado); ver también id. en 263, 21 S.Ct. en 777 ("[* ***E] n tratándose de soberanías extranjeras, el término 'Estados Unidos' tiene un significado más amplio que cuando se usa en la Constitución, e incluye todos los territorios sujetos a la jurisdicción del gobierno federal, dondequiera que se encuentren. ").*** [180]

Tras las decisiones en los casos insulares, la Corte Suprema confirmó que Filipinas, durante su condición de territorio de los Estados Unidos, no era parte de los Estados Unidos. *Véase Hooven & Allison Co. v. Evatt, 324. US 652, 678, 65 S.Ct. 870, 883, 89 L.Ed. 1252 (1945) ("* ***Como hemos visto, [Filipinas] no es parte de los Estados Unidos en el sentido de que están sujetos y disfrutan de los beneficios o la protección de la Constitución, al igual que los estados que están unidos por y bajo ella ");*** *ver id. en 673-74, 65 S.Ct. en 881 (* ***Filipinas "son territorios que pertenecen, pero no forman parte de, la Unión de estados según la Constitución",*** *y por lo tanto las importaciones "traídas de Filipinas a los Estados Unidos ... se traen desde un territorio que no es parte de los Estados Unidos, al territorio de los Estados Unidos").*

En consecuencia, la Corte Suprema ha observado, *sin decidir,* ***que las personas nacidas en Filipinas antes de su independencia en 1946 no son ciudadanos [CONSTITUCIONALES] de los Estados Unidos.*** *Ver Barber v. Gonzales, 347 US 637, 639 n. 1, 74 S.Ct. 822, 823 n. 1, 98 L.Ed. 1009 (1954) (donde se indica que aunque los habitantes de Filipinas durante el período territorial eran "nacionales" de los Estados Unidos, no eran "ciudadanos de los Estados Unidos"); Rabang contra Boyd, 353 US 427, 432 n. 12, 77 S.Ct. 985, 988 n. 12, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) ("* ***los***

Los habitantes de las Islas adquiridas por los Estados Unidos durante la última guerra con España, al no ser ciudadanos de los Estados Unidos, no poseen derecho de libre entrada a los Estados Unidos ". (*énfasis añadido) (se omiten las citas y las comillas internas)).*

[178] A los efectos de tomar una decisión sobre esta petición, nos referimos únicamente al ámbito territorial de la frase "Estados Unidos" en la Cláusula de ciudadanía. No consideramos la cuestión específica de si la ciudadanía es un "derecho fundamental" que se extiende por su propia fuerza a los habitantes de Filipinas bajo la doctrina de la incorporación territorial. Dorr contra Estados Unidos, 195 US 138, 146, 24 S.Ct. 808, 812, 49 L.Ed. 128 (1904) ("Sin duda el Congreso, al legislar por los Territorios estaría sujeto a las limitaciones fundamentales en favor de los derechos personales que se formulan en la Constitución y sus reformas" (se omiten las citas y las comillas internas)); Rabang, 35 F.3d en 1453 n. 8 ("Observamos que el alcance territorial de la frase 'Estados Unidos'

[179] De Lima contra Bidwell, 182 US 1, 21 S.Ct. 743, 45 L.Ed. 1041 (1901); Dooley contra Estados Unidos, 182 US 222, 21 S.Ct. 762, 45 L.Ed. 1074 (1901); Armstrong contra Estados Unidos, 182 US 243, 21 S.Ct. 827, 45 L.Ed. 1086 (1901); y Downes v. Bidwell, 182 US 244, 21 S.Ct. 770, 45 L.Ed. 1088 (1901).

[180] Congreso, en virtud de la Ley del 21 de febrero de 1871, cap. 62, § 34, 16 Stat. 419, 426, extendió expresamente la Constitución y las leyes federales al Distrito de Columbia. Ver Downes, 182 US en 261, 21 S.Ct. en 777 (que indica que la "mera cesión del Distrito de Columbia" de partes de Virginia y Maryland no "sacó [al Distrito de Columbia] de los Estados Unidos ni de bajo la égida de la Constitución").

El peticionario, a pesar de esta línea de autoridad de la Corte Suprema desde los Casos Insulares, argumenta que la Decimocuarta Enmienda codificó los principios del derecho consuetudinario inglés según los cuales el nacimiento dentro del territorio o dominio de un soberano confiere ciudadanía. Debido a que Estados Unidos ejerció total soberanía sobre Filipinas durante su período territorial, la peticionaria afirma que, por lo tanto, es ciudadana en virtud de su nacimiento dentro del territorio y dominio de los Estados Unidos. ***El peticionario sostiene que el término "Estados Unidos" en la Decimocuarta Enmienda debe interpretarse en el sentido de "dentro del dominio o territorio de los Estados Unidos".***

Rabang, 35 F.3d en 1459 (Pregerson, J., disidente); ver Estados Unidos contra Wong Kim Ark, 169 US 649, 693, 18 S.Ct. 456, 473-74, 42 L.Ed. 890 (1898) (basándose en el derecho consuetudinario inglés y sosteniendo que la Decimocuarta Enmienda "afirma la antigua y fundamental regla de ciudadanía por nacimiento dentro del territorio, en la lealtad y bajo la protección del país" (énfasis agregado)); Inglis contra Sailors 'Snug Harbor, 28 EE. UU. (3 mascotas) 99, 155, 7 L.Ed. 617 (1830) (Story, J., concurrente y disidente) (la ciudadanía se confiere por "nacimiento localmente dentro de los dominios del soberano; y ... nacimiento dentro de la protección y obediencia ... del soberano").

Rechazamos la invitación del peticionario para interpretar a Wong Kim Ark e Inglis de manera tan amplia. Ningún caso es una autoridad confiable para el principio de ciudadanía que el peticionario quiere que adoptemos. La cuestión en Wong Kim Ark era si un niño nacido de padres extranjeros en los Estados Unidos era ciudadano bajo la Decimocuarta Enmienda. Que el niño nació en San Francisco era indiscutible y "[por lo tanto] no era necesario definir 'territorio' rigurosamente o decidir si 'territorio' en su sentido más amplio (es decir, tierra periférica sujeta a la jurisdicción de este país) significaba 'en el Estados Unidos bajo la Cláusula de Ciudadanía ". Rabang, 35 F.3d en 1454.[181] *De manera similar, en Inglis, una decisión anterior a la Decimocuarta Enmienda, la Corte consideró si una persona, nacida en las colonias antes de la Declaración de Independencia, cuyos padres permanecieron leales a Inglaterra y dejaron las colonias después de la independencia, era ciudadana de los Estados Unidos con el propósito de heredar propiedad en los Estados Unidos. Debido a que el nacimiento de la persona dentro de las colonias era indiscutible, en ese caso era innecesario considerar el alcance territorial de la ciudadanía de derecho consuetudinario.*

La cuestión del alcance territorial de la Decimocuarta Enmienda no se presentó ante el Tribunal en Wong Kim Ark o Inglis y no interpretaremos las declaraciones del Tribunal en ninguno de los dos casos en el sentido de que establece el principio de ciudadanía de que una persona nacida en los territorios periféricos de los Estados Unidos es un ciudadano estadounidense. Estado ciudadano bajo el decimocuarto Enmienda. *Ver Rabang, 35 F.3d en 1454. "Las expresiones [generales], en toda opinión, deben tomarse en relación con el caso en el que se usan esas expresiones. Si van más allá del caso, pueden ser respetadas, pero no debe controlar el juicio en un juicio posterior cuando el punto mismo se presenta para decisión ". Cohens v. Virginia, 19 EE. UU. (6 trigo) 264, 399, 5 L.Ed. 257 (1821) (Marshall, CJ).*

En resumen, las personas nacidas en Filipinas durante su condición de territorio de los Estados Unidos no "nacieron ... en los Estados Unidos" en virtud de la Decimocuarta Enmienda. *Rabang, 35 F.3d en 1453 (la Decimocuarta Enmienda tiene una "limitación territorial expresa que impide su extensión a todos los lugares sobre los que el gobierno ejerce su soberanía"). Por lo tanto, la peticionaria no es ciudadana de los Estados Unidos en virtud de su nacimiento en Filipinas durante su período territorial.*

El peticionario presenta varios argumentos adicionales que abordamos y eliminamos rápidamente. Primero, contrariamente al argumento del peticionario, ***La clasificación del Congreso de los habitantes de Filipinas como "nacionales" durante el período territorial de Filipinas no violaba la Decimotercera Enmienda.*** *La Decimotercera Enmienda "proscribe las condiciones del 'servicio obligatorio forzado de unos a otros'. "Jobson contra Henne, 355 F.2d. 129, 131 (2d Cir. 1966) (citando a Hodges contra Estados Unidos, 203 US 1, 16, 27 S.Ct.6, 8, 51 L.Ed.65 (1906)).*

Además, contrariamente al argumento del peticionario, el Congreso tenía la autoridad para clasificarla como "nacional" y luego reclasificarla como extranjera a quien se aplicarían las leyes de inmigración de los Estados Unidos. La autoridad del Congreso para determinar la situación política y migratoria del peticionario se derivó de tres fuentes. Según la Constitución, el Congreso tiene autoridad para "hacer todas las Reglas y Reglamentos necesarios con respecto al Territorio ... que pertenece a los Estados Unidos", ver Const. Arte. IV, § 3, cl. 2, y "[para] establecer una regla uniforme de naturalización", id. Arte. I, § 8, cl.4. El Tratado de París disponía que "los derechos civiles y el estatus político de los habitantes nativos ... serán determinados por el Congreso". Tratado de París, supra, art. IX, 30 Stat. en 1759. *Downes, 182 EE. UU. En 279, 21 S.Ct. en 784; ver Rabang contra Boyd, 353 US 427, 432, 77 S.Ct. 985, 988, 1 L.Ed.2d. 956 (1957) (rechazando el argumento de que el Congreso no tenía autoridad para alterar el estatus migratorio de las personas nacidas en Filipinas).*

La reclasificación del Congreso de "nacionales" filipinos a la condición de extranjeros en virtud de la Ley de Independencia de Filipinas no equivale a una "desnaturalización colectiva", como sostiene el peticionario. *Véase Afroyim v. Rusk, 387 US 253, 257, 87 S.Ct. 1660, 1662, 18 L.Ed.2d. 757 (1967) (* ***sosteniendo que el Congreso no tiene autoridad para revocar la ciudadanía estadounidense). Los "nacionales" filipinos de los Estados Unidos no eran ciudadanos estadounidenses naturalizados.*** *Véase Manlangit v. INS, 488 F.2d. 1073, 1074 (4 ° Círculo 1973) (* ***sosteniendo que Afroyim abordó los derechos de un ciudadano estadounidense naturalizado y, por lo tanto, no constituye un obstáculo a la autoridad del Congreso para revocar la***

[181] Este punto está bien ilustrado por los ambiguos pronunciamientos de la Corte sobre el alcance territorial de la ciudadanía de derecho consuetudinario. Ver Rabang, 35 F.3d en 1454; compárese con Wong Kim Ark, 169 EE. UU. en 658, 18 S.Ct. en 460 (según el derecho consuetudinario inglés, "todo niño nacido en Inglaterra de padres extranjeros era un sujeto nato" (énfasis agregado)), e id. en 661, 18 S.Ct. en 462 ("Las personas nacidas en un país generalmente se consideran ciudadanos y súbditos de ese país." (se omiten las citas y las comillas internas; énfasis agregado)), con id. en 667, 18 S.Ct. en 464 (la ciudadanía se confiere por "nacimiento dentro del dominio").

ciudadano, estado "nacional" de los habitantes filipinos).
[Valmonte c. INS, 136 F.3d. 914 (CA2, 1998)]

Sabemos que este "ciudadano estadounidense" ESTATUTARIO bajo 8 USC §1401 y que está sujeto al impuesto sobre la renta del subtítulo A del IRC es un privilegio revocable y una ficción legal del Congreso porque el Congreso puede REVOCAR los privilegios por capricho. Los derechos, tales como la ciudadanía CONSTITUCIONAL o enmienda CATORCEA no pueden ser revocados, ni siquiera pueden ser IMPUESTOS para el caso:

> ***El Tribunal sostiene hoy que la Cláusula de ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda no tiene aplicación para Bellei [un ciudadano ESTATUTARIO 8 USC §1401].*** *En primer lugar, la Corte observa que Afroyim fue esencialmente un caso que interpreta la Cláusula de Ciudadanía de la Decimocuarta Enmienda. Dado que la Cláusula de Ciudadanía declara que: 'Todas las personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos * * * son ciudadanos de los Estados Unidos * * *.' la Corte razona que las protecciones contra la expatriación involuntaria declaradas en Afroyim no protegen a todos los ciudadanos estadounidenses, sino solo a los 'nacidos o naturalizados en los Estados Unidos'. Afroyim, según el argumento, se naturalizó en este país, por lo que estaba protegido por la Cláusula de ciudadanía, pero Bellei, dado que adquirió su ciudadanía estadounidense al nacer en Italia como hijo nacido en el extranjero de un ciudadano estadounidense, no nació ni se naturalizó en los Estados Unidos. Estados y, por tanto, queda fuera del alcance de las garantías de la Decimocuarta Enmienda declaradas en Afroyim.* ***Mientras***
>
> dieciséis
>
> ***reconociendo que Bellei es ciudadana estadounidense,*** *la mayoría afirma: "Simplemente no es un ciudadano de la primera sentencia de la Decimocuarta Enmienda". Por lo tanto, la mayoría de las razones, la revocación por el Congreso de su ciudadanía no está prohibida por la Constitución.* ***No puedo aceptar la conclusión de la Corte de que la Decimocuarta Enmienda protege la ciudadanía de algunos estadounidenses y no de otros. [. . .]***
>
> ***La Corte hoy deja de lado la Decimocuarta Enmienda como un estándar por el cual medir la acción del Congreso con respecto a la ciudadanía, y sustituye en su lugar las propias nociones vagas de la mayoría de "justicia". La mayoría da un nuevo paso con el tema recurrente de que la prueba de constitucionalidad es la propia visión de la Corte de lo que es 'justo, razonable y correcto'. A pesar de la concesión de que Bellei era ciertamente un ciudadano estadounidense, y a pesar de que Afroyim sostiene que la Decimocuarta Enmienda ha puesto la ciudadanía, una vez conferida, más allá del poder de revocación del Congreso, la mayoría hoy sostiene la revocación de la ciudadanía de Bellei sobre la base de que la La acción del Congreso no fue "irracional, arbitraria o injusta". La mayoría aplica la prueba de 'conmoción de conciencia' para defender, en lugar de huelga, un estatuto federal. Es un concepto peligroso de derecho constitucional que permite a la mayoría concluir que, debido a que no puede decir que el estatuto es 'irracional o arbitrario o injusto', el estatuto debe ser constitucional.***
>
> *[. . .]*
>
> *Dado que la Corte, este Término ya ha degradado a los ciudadanos que reciben asistencia social pública, Wyman v. James, 400 US 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), y ciudadanos que tuvieron la desgracia de ser ilegítimos, Labine v. Vincent, 401 US 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, supongo que debería haberse esperado la decisión de hoy de degradar a los ciudadanos nacidos fuera de los Estados Unidos. Una vez más, como en James y Labine, la opinión de la Corte pone de manifiesto que su afirmación es contraria a decisiones anteriores. Es cierto que el peticionario era ciudadano al nacer, no por derecho constitucional, sino únicamente por aplicación de una ley federal.*
>
> *[Rogers v. Bellei, 401 US 815 (1971)]*

If people in states of the Union are filing RESIDENT ALIEN tax return, meaning the IRS Form 1040, the IRS is ALREADY recognizing them as STATUTORY "aliens". 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10) furthermore defines "United States" to EXPRESSLY EXCLUDE CONSTITUTIONAL states of the Union.

> *TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]*
> *Sec. 7701. - Definitions*
>
> *(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*
>
> *(9) United States*
>
> *The term "United States"* ***when used in a geographical sense*** *includes only the States and the District of Columbia.*
>
> *(10) State*
>
> *The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.*

TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES

CHAPTER 4 - ***THE STATES***

Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any ***Territory*** *or possession of the United States.*

Therefore, those not domiciled in this STATUTORY "United States**" are, by definition, "nonresidents". Hence, they would be "non-resident non-persons". If they are ALSO engaged in a public office, they would be "nonresident aliens". The civil status of "nonresident aliens" was a product of their right to contract and creates a "person" under federal statutes per Federal Rule of Civil Procedure 17(b). If the reader disagrees, all they need to produce is a definition which EXPRESSLY INCLUDES constitutional states of the Union within the meaning of "United States". In the absence of legal evidence that states of the CONSTITUTIONAL Union are expressly included, the Rules of Statutory Construction and Interpretation [182]

MANDATE that the reader is entitled do SAFELY presume they are PURPOSEFULLY EXCLUDED:

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.** Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

Judges are NOT legislators and cannot legislate. Adding things to statutory definitions that DO NOT expressly appear is a LEGISLATIVE and not JUDICIAL function which violates the separation of powers doctrine. Allowing judges to act as legislators puts an end to ALL FREEDOM, according to the architect of our three branch system of government, Charles de Montesquieu. Note that franchise judges, such as those in U.S. Tax Court and even Article III judges presiding over Article IV franchise tax matters such as the income tax are in the Executive Branch, according to the U.S. Supreme Court in Freytag
v. Commissioner, 501 U.S. 868 (1991):

*" **When the legislative and executive powers are united in the same person, or in the same body of magistrates, there can be no liberty; because apprehensions may arise, lest the same monarch or senate should enact tyrannical laws, to execute them in a tyrannical manner.***

Again, there is no liberty, if the judiciary power be not separated from the legislative and executive.** Were it joined with the legislative, the life and liberty of the subject would be exposed to arbitrary control; for the judge would be then the legislator. **Were it joined to the executive power, the judge might behave with violence and oppression [sound familiar?].

There would be an end of everything, were the same man or the same body, whether of the nobles or of the people, to exercise those three powers, that of enacting laws, that of executing the public resolutions, and of trying the causes of individuals. "

[. . .]

In what a situation must the poor subject be in those republics! The same body of magistrates are possessed, as executors of the laws, of the whole power they have given themselves in quality of legislators. They may plunder the state by their general determinations; and as they have likewise the judiciary power in their hands, every private citizen may be ruined by their particular decisions."

[182] See: *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014; http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm for the Rules of Statutory Construction and Interpretation.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

[The Spirit of Laws, Charles de Montesquieu, Book XI, Section 6, 1758; SOURCE: http://famguardian.org\Publications\SpiritOfLaws\sol_11.htm]

None of the cases cited at the beginning of this section addressed the issues in this section and they are therefore INAPPOSITE. Citing inapposite and irrelevant cases that do not pertain to a nonresident causes judges to act in the equivalent of a POLITICAL rather than LEGAL capacity, to engage in deceptive propaganda, and to in effect engage in CRIMINAL identity theft as described in the following document:

> *Government Identity Theft,* Form #05.046
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

A failure or a refusal by any government officer to address the issues in this section or to refuse to address these issues means that they agree through their acquiescence, per Federal Rule of Civil Procedure 8(b)(6). It also makes them guilty of misprision of felony (18 U.S.C. §4) and makes them an accessory after the fact (18 U.S.C. §3) to criminal identity theft.

Whether these statements are true or even "frivolous" is an issue of FACT for a jury, not an issue of law to be decided by any judge. Every judge who could rule on such an issue as a statutory "taxpayer" has a criminal conflict of interest and must recuse himself per 28 U.S.C. §§144, 455, and 18 U.S.C. §208.

Furthermore, the Declaratory Judgments Act, 28 U.S.C. §2201(a) forbids judges from declaring any part of this document ANYTHING, including "frivolous" if the matter truly does relate to a "tax".

> *United States Code*
> *TITLE 28 - JUDICIARY AND JUDICIAL PROCEDURE PART VI - PARTICULAR PROCEEDINGS*
> *CHAPTER 151 - DECLARATORY JUDGMENTS Sec. 2201. Creation of remedy*
>
> *(a) **In a case of actual controversy within its jurisdiction, except with respect to Federal taxes other than actions brought under section 7428 of the Internal Revenue Code of 1986,** a proceeding under section 505 or 1146 of title 11, or in any civil action involving an antidumping or countervailing duty proceeding regarding a class or kind of merchandise of a free trade area country (as defined in section 516A(f)(10) of the Tariff Act of 1930), as determined by the administering authority, **any court of the United States, upon the filing of an appropriate pleading, may declare the rights and other legal relations of any interested party seeking such declaration** , whether or not further relief is or could be sought. Any such declaration shall have the force and effect of a final judgment or decree and shall be reviewable as such.*
>
> *(b) For limitations on actions brought with respect to drug patents see section 505 or 512 of the Federal Food, Drug, and Cosmetic Act.*

12.7 Summary of methods for avoiding the pitfalls of objections to the Non-Resident Non-Person

The important lessons learned from the previous discussion and rebuttal of objections to the Non-Resident Non-Person Position include the following:

1. It is naïve and injurious to presume that you can change your status without changing every aspect of your behavior to be consistent with that change. Those who intend to BE "nonresidents" must ACT like "nonresidents" in every conceivable way:

   1.1. They must correct citizenship records about themselves.

   > *Legal Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States,* Form #10.001
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   1.2. They must obtain a passport as a state national using the following:

   > *USA Passport Application Attachment,* Form #06.007
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   1.3. They must quit Social Security. Only "residents" are eligible for Social Security and can use an SSN or the corresponding TIN. See:

   > *Resignation of Compelled Social Security Trustee,* Form #06.002
   > http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.4. They must close their financial accounts and reopen them as non-resident non-persons:

Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status, Form #02.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

1.5. They must update the withholding paperwork with all their business associates:

Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

All of the above steps are summarized in the following document on the opening page of our website, which all those who use our materials MUST abide by:

Path to Freedom, Form #09.015
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. On every occasion where they correspond with the government, they should present as much of the above exculpatory evidence as they can so that it will end up in their administrative record and can be used in their defense. Our favorite approach is to scan in our administrative record and attach the entire record as a CD to every correspondence, thus making it instantly admissible as evidence in any tax proceeding.

3. If you don't rebut the false information returns connecting you to a "trade or business", the courts are going to presume you made an election under 26 C.F.R. §301.7701-5 (older version) above and under the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. §1605 to be treated as a "resident" alien. You will contradict yourself if you claim to be a "non-resident non-person" without also contesting the false information returns that make you look like you are LYING. See the following for how to correct false information returns:

Correcting Erroneous Information Returns, Form #04.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. Don't ever claim to be a "taxpayer" or act like a "taxpayer":
   4.1. When people accuse you of being a "taxpayer", argue with them.
   4.2. Don't invoke the terms of a franchise agreement, Internal Revenue Code, Subtitles A and C, that only pertains to "taxpayers" in your own defense.
   4.3. Don't use "taxpayer" only forms without at least attaching something that makes it into a "nontaxpayer" form such as the following:

Tax Form Attachment, Form #04.201
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. If you are compelled, under threat of criminal prosecution, to file a tax return, you cannot use a standard IRS formwithout at least attaching something to clarify what you are doing such as the following:

Federal Nonresident Nonstatutory Claim for Return of Funds Unlawfully Paid to the Government-Long, Form # 15.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. Use the techniques found in the following to combat judicial and government verbicide aimed at destroying the separation of powers by confusing your citizenship status and kidnapping your identity to move it onto federal territory:

Flawed Tax Arguments to Avoid, Form #08.004, Sections 8.1 and 11
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. Stick to things you can PROVE with statutes or court rulings. Avoid vague terms and especially those that are undefined, such as:

   7.1. "White male Christian"
   7.2. "Absolute, freeborn, and natural individual".

   Instead, stick with the statutory references and definitions found in Title 8 itself, and refer to yourself with the only status found in Title 8 that is in fact and indeed consistent with the circumstances of someone born within and domiciled within a state of the Union on other than federal territory: State nationals pursuant to 8 U.S.C. §1101(a)(21). Then, challenge them to produce a definition of "United States" anywhere in Title 8 that includes the exclusive jurisdiction of a state of the Union. Without such an express definition, states of the Union are presumed to be purposefully excluded by implication:

> *" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945) ; Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

> *" **It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term.** Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379, 392, and n. 10 (1979). Congress' use of the term "propaganda" in this statute, as indeed in other legislation, has no pejorative connotation. **As judges, it is our duty to [481 U.S. 485] construe legislation as it is written, not as it might be read by a layman, or as it might be understood by someone who has not even read it."***
>
> *[Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]*
>
> *"As a rule, ` **à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"***
> *[Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379 (1979), n. 10]*

8. Do everything you can to prevent being victimized by presumptions of both the IRS, the DOJ, and the Courts by attaching the following to all your pleadings:
   8.1. *Federal Pleading/Motion/Petition Attachment,* Litigation Tool #01.002
   http://sedm.org/Litigation/LitIndex.htm
   8.2. *Citizenship, Domicile, and Tax Status Options,* Form #10.003
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   8.3. *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
9. On every correspondence and every occasion you have to communicate with the government, rebut the presumption that you are not engaged in a "trade or business" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26):
   9.1. Regularly rebut all false information returns using the following:
   Correcting Erroneous Information Returns, Form #04.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
   9.2. Submit the proper withholding paperwork that correctly represents your status as a nonresident who is not engaged in a "trade or business". See item 4.3 above and the following:
   Federal and State Tax Withholding Options for Private Employers, Form #09.001
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

13 Other proponents of the Non-Resident Non-Person Position

Our advocacy of the Non-Resident Non-Person Position (NRNP) is not unique. Other people over the years have also advanced this position, although:

1. They didn't use the name that we use to describe the position.
2. They advocated that state nationals are "nonresident aliens" rather than "non-resident non-persons", which we think is a HUGE mistake. Hence, they advocated the "Nonresident Alien Position" rather than the "Non-Resident Non-Person Position".
3. They didn't fully understand citizenship. NO ONE in the history of this country that we know of has studied the citizenship subject as carefully and diligently as we have.
4. They didn't cover the subject nearly as thoroughly as we have.

In this section, we will provide a brief synopsis of each advocate we are aware of.

In covering these personalities, we wish to emphasize that we do not intend to attack or condemn or blame any of them for the mistakes they made in efforts to reform the system. There is much to learn and many opportunities for mistakes along the way. People like these who are on the cutting edge tend to suffer wounds more easily than others because of those mistakes. Thomas Edison, for instance, failed his way to success while inventing the light bulb. He tried thousands of different materials for the filament that didn't work before he found just the right tungsten carbon filament that did work.

We repeat this information here so that you can stand on the shoulders of these brave individuals and learn from their mistakes so that you don't repeat them or suffer similar consequences.

13.1 Lynn Meredith

The most famous advocate of the Nonresident Alien Position over the years was Lynn Meredith. She wrote two short but popular books describing the position:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. Vultures in Eagles Clothing.
2. How to Cook a Vulture.

She wasn't directly attacked for her stance on the NRA, but she became the target of "selective enforcement" by the IRS in order to cover up her research by ensuring she couldn't disseminate it from jail. Eventually, they found something to hang her on in 2002. Her business was raided in 2002 and eventually, all her employees were indicted for failure to file. They used the failure to file indictments as leverage to get the employees to testify against her.

Eventually, after much digging, they convicted her for fraud on a passport application because the Social Security Number she put on the Department of State FormDS-11 was one digit off. That landed her 10 years in jail. Her story was the subject of a 20/20 television investigation, which aired during her criminal prosecution. Joe Izen of Texas was the attorney who represented her at the trial in Long Beach, California. According to her attorney, they loaded the jury with a bunch of Social Security recipients with a criminal conflict of interest who didn't want their benefits reduced or the cost of their "benefits" increased. The jurists therefore had a criminal conflict of interest (18 U.S.C. §208) and should have been recused, but of course de facto corporate government terrorists apparently will do anything to keep the plunder flowing to pay for their retirement, now won't they?

During Meredith's prosecution, they turned her entire staff against her by simultaneously prosecuting them personally for tax crimes. This allowed them to flip Meredith's help and turn them into false witnesses and moles against her. They obviously either weren't educated well enough to stand on their own two feet without an attorney and thereby succumbed to the financial pressures of having to hire expensive attorneys to incompetently and improperly defend them during the prosecution.

Meredith's books are out of print and her website was shut down after she was convicted. You can find some of her research in our Member Subscription Library area. Her website had the same name as the of Bob Schulz "We the People", and government terrorists over at Quatloos.com (http://quatloos.com) just love to confuse her "We the People" and with Bob Schulz in order to scare people away from Bob.

13.2 Mitch Modeleski: SupremeLaw website

Mitch Modeleski, AKA "Paul AndrewMitchell", is the second most famous advocate of the Nonresident Alien Position. He never published anything on the Non-Resident Non-Person Position. His research is still available on the web at the following address and has been around at least since 2000:

Supreme Law Firm, Mitch Modeleski (aka Paul Andrew Mitchell) http://supremelaw.org

He was friends with Lynn Meredith at one time and helped here when she was prosecuted. See:

http://www.supremelaw.org/cc/index.htm

Most of Mitch's research is compiled into his Federal Zone book available for free on the above website. His research is lucid and organized, but very incomplete compared to ours. He seldom updates or improves his research. We focus more on application while he focuses on research and theory and litigation and leaves the application and forms to implement his research to the reader. This can be dangerous because there are some very important holes in his approach and understanding, especially on the citizenship issue. The focus of this document, in fact, is to fill most of those many holes.

Mitch doesn't sell anything but does provide assistance of counsel for a fee. He lives in California and has had mailing addresses in San Francisco as well as San Diego. His forte is litigation. You never hear anything about the results of using his approach to taxation in either his own case or in the case of those who use his website and he doesn't publish success stories on his website.

He absolutely hates not only our guts but hundreds of other people. He appears mentally ill because of this. He posted on his site litigation materials where he tried to prosecute dozens of people for violating the copyright on his Federal Zone book, even though the book is available free for download on his site. See:

Mitchell v. AOL, Time Warner, Inc. et al, Docket #GIC807067
http://www.supremelaw.org/cc/index.htm

His case was eventually dismissed. As part of that litigation, he even tried to serve people he falsely thought were associated with us, but never succeeded. It appears he is envious of his competitors. Instead of working together with many others like we do, he attacks everyone in the freedom community who he views as a competitor. You can read more about his mental illness and irrational behavior below:

Who's Who in the Freedom Community, Form #08.009
https://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Modeleski was also criminally indicted in 2014 in connection with his position as trustee for one of his clients: Read it below:

https://scannedretina.files.wordpress.com/2014/11/paul_andrew_mitchell_indict-1-16-14.pdf

Eventually he was released, but not before he was dieseled all over the country for many months while behind bars.

Of all the people who pursued the Nonresident Alien Position, he is the only one who still has a website. Stay away from him and his services. He is a bitter, malevolent old cuss. He ought to be unifying the freedom and anti-corruption community instead of dividing it. We need all the help we can get.

13.3 Paul Leinthall

Paul Leinthall was another advocate of the Nonresident Alien Position. He never published anything on the Non-Resident Non-Person Position. He represented a man named Scott Roberts, who lived in Kodiak, Alaska for a while. Scott started off in Florida and then moved to Alaska. The identity of that "expert" was a very carefully guarded secret. He published a long series of fascinating newsletters on the Nonresident Alien Position via email. Eventually, Paul died in 2002 and his son took over the business for a short time. Subsequently, Scott Roberts was apprehended and extradited to Tampa Florida, where he stood trial in 2003 and eventually was convicted, but we haven't been able to determine all the particulars. You can read Paul's newsletters at the following address on the web:

Paul Leinthall
http://famguardian.org/PublishedAuthors/Indiv/LeinthallPaul/PaulLeinthall.htm

Scott Roberts offered an expensive service that was approximately $2,500 per year per person whereby he annually filed "Tax Statements" with the IRS for his clients using IRS Form 2848. Scott claimed that these statements satisfied the requirement to file pursuant to 26 U.S.C. §6011(a) and that they could get all their money back. The DOJ disagreed with him and indicted him for defrauding the government.

The major flaws of Scott Roberts were that:

1. He didn't understand citizenship.
2. His filings with the IRS invoked the Internal Revenue Code and created the false appearance that his clients were subject to it. Hence, there is no way he could disprove or deny that his services essentially were "tax shelters".
3. He did nothing to correct false information returns linking his clients to excise taxable "trade or business" franchise activity.
4. He did nothing to correct the civil status of his clients before he accepted them. He had no form equivalent to our Form #10.001.

13.4 Charles V. Darnell and Gerald Alan Brown

Charles V. Darnell and Gerald Alan Brown are PhD educators who wrote the following scholarly documents on our website:

1. *Fundamental Nature of the Federal Income Tax,* Form #05.035
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. *Legal Basis for the Term "Nonresident Alien"*, Form #05.036
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

In addition, they wrote an absolutely EXCELLENT compendium of points and authorities on sovereignty that you can request by mail from them. We have purchased this book and find it to be one of the most valuable resources in our library. We even proposed that they could offer it on our site as a bookstore item, but they declined:

In Their Own Words, Third Edition, Distress Publishing, Charles V. Darnell and Gerald Alan Brown, 1997.

They also litigated the Nonresident Alien Position in the U.S. Court of Claims. Their ideas are not as refined as those here, but what research they have done is excellent and deserves much more broad exposure and dissemination. Like the other researchers we have found, they wrote extensively on the Nonresident Alien Position but never about the Non-Resident Non-Person Position.

They would probably tell you that state nationals exist and that they are nonresident to the exclusive jurisdiction of the national government. However, their great failing is PRESUMING that "nonresident alien" is the status that such parties have. Once again, like the other researchers, they didn't study the citizenship subject carefully enough to understand its effect on your status and its relationship to taxation, as documented in:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14 The secret to remaining free, sovereign, and foreign in respect to a corrupted government

14.1 Introduction

The most important thing to remember as you read this document are the causes of all the problems and corruption in the government that this document is designed to rectify and combat, which are listed below in descending order of importance:

1. Participating in government franchises, all of which completely destroy your sovereignty and make you an indentured servant of the national government, who then becomes your parens patriae. This includes Social Security, Medicare, and the I.R.C. Subtitle A income tax. All franchises are essentially contracts between the grantor and the grantee that are the only lawful mechanism that the government can use to impose duties upon the average American. An example of a franchise is a McDonalds franchise, in which you sign up to open a store and use the McDonalds logo, and in return, you are obligated to buy from them, be supervised by them, and send a percentage of the profits to the franchise administrator. See:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2. Refusing to read and learn and enforce the law. Law is the main vehicle used in a free society to deceive and enslave the people. You must learn the law and the various ways that it is abused to injure you if you want to be free, and your servants in government won't ever empower you with the key to your chains. The origin of all legal jurisdiction is your consent to be governed. If there are things in the civil law that you don't consent to, then you can lawfully remove yourself from the jurisdiction of said civil law by removing your consent and your legal "person" from the civil jurisdiction of the government that passed the law you don't like. Obviously, you can't remove yourself from the jurisdiction of a criminal law, but civil laws you can by changing your status and domicile. Most laws are civil, and therefore you have a lot of influence over how you govern your life.

3. Refusing to take responsibility for ourselves and/or our families and loved ones. All rights come from responsibilities to a higher power, and that power is God. Those who refuse to obey God and His laws ultimately must be governed by and become a slave to a civil ruler because they refuse to govern themselves. Symptoms of this problem include:
   3.1. Refusing to help our neighbor or engage in charitable causes.
   3.2. Trying to collect more government benefits than we paid for.
   3.3. Asking a government for "benefits" or participating in the franchises that implement them.
   The above actions sanction your government to STEAL from the HAVEs in order to give to the have nots. Governments don't produce anything. All they do is either STEAL money from nontaxpayers by constructive FRAUD

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

or counterfeit it through fiat currency systems. Both forms of revenue generation are evil and make the government into a thief and a Robinhood, which the U.S. Supreme Court has said is unconstitutional:

> *"A tax, in the general understanding of the term and as used in the constitution, signifies an exaction for the support of the government. The word has never thought to connote the expropriation of money from one group for the benefit of another."*
>
> *[U.S. v. Butler, 297 U.S. 1 (1936)]*

> ***To lay with one hand the power of the government on the property of the citizen, and with the other to bestow it upon favored individuals to aid private enterprises and build up private fortunes, is nonetheless a robbery because it is done under the forms of law and is called taxation. This is not legislation. It is a decree under legislative forms.***
>
> *Nor is it taxation. A "tax," says Webster's Dictionary, "is a rate or sum of money assessed on the person or property of a citizen by government for the use of the nation or state." "Taxes are burdens or charges imposed by the legislature upon persons or property to raise money for public purposes."*
> *[Loan Association v. Topeka, 20 Wall. 655 (1874)]*

4. People governing their lives or making decisions based on presumptions instead of facts. Most of what you think you know about law and government is really just a belief that cannot be supported by legally admissible evidence, and therefore is little more than a religion. See:

Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

We remind our readers that the story of Adam and Eve described in the Bible was REALLY a story about disobeying God and His laws and commandments and refusing to take responsibility for that disobedience. God told Adam and Eve in Gen. 2:17 not to eat the fruit of the tree of knowledge of good and evil. The serpent promised Eve TWO things to entice her to eat the fruit, both of which were intended to make her believe that she would not be responsible for her actions:

1. The serpent said to Eve that if she ate the fruit, she would NOT die as God had promised. In other words, she would not be responsible for the consequence of her disobedience to God's command. Gen. 3:4.
2. The serpent also promised Eve that if she ate the fruit, she would become LIKE God. The essence of what it means to be a god is that you are omnipotent and accountable or responsible to NO ONE. Gen. 3:4.

Hence, both things promised by the serpent were designed to make Eve believe that she would be responsible for none of her actions and accountable to NO ONE for any of them. After Eve ate the fruit and God then approached both of them and asked them what they had done, the response of both Adam and Eve was to blame it on someone else, meaning refuse to take responsibility to God for their disobedience.

1. Adam blamed his decision on Eve. Gen. 3:12.
2. Eve blamed her decision on the serpent, saying that the serpent had deceived her. Gen. 3:13.

Hence, when faced with the consequences of their disobedience towards God's laws, both of them attempted to evade responsibility, which simply proves that was their motivation from the beginning for eating the fruit. Government is like the serpent in the story, which is symbolic of Satan himself. It has made a business, or more particularly a very profitable franchise, out of insulating people from the responsibility for all their choices and actions and thereby centralizing all power and sovereignty to itself. It has done this through "social insurance" programs, all of which are implemented as franchises that completely destroy your sovereignty and constitutional rights. This corruption is described in:

The Unlimited Liability Universe, Family Guardian Fellowship http://famguardian.org/Subjects/Spirituality/Articles/UnlimitedLiabilityUniverse.htm

The vast majority of the rest of the Bible after Gen. 3 documents ALL the consequences of Adam and Eve's disobedience to God's commandments and laws, as well as that of their descendants. The lesson you should learn from this story is that life got REALLY complicated for Adam and Eve and their descendants because they wanted to be disobedient, irresponsible, and rebellious toward God and his laws. This proves that the main purpose God's laws is to simplify your life and avoid all the problems and complications that people invite into their lives by failure to recognize God's commands as law or a failure to obey them to the best of their ability. Such rebellion and disobedience manifests itself in several forms:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. Refusing to acknowledge the authority of the ENTIRE bible of whatever religion you believe in as LAW. This means that if you are a Christian, you must acknowledge both the Old and New Testaments as law.
2. Questioning the credibility of any portion of the bible of your respective religion in order to justify violating any part of God's law.
3. Claiming that God's grace is a license to sin without consequence, and in willful disobedience of God's law.

The success of your efforts to restore your sovereignty and freedom depends entirely on the following factors in descending order of importance:

1. Treating the bible of your religion as a law book and a covenant in which you are not entitled to the rewards without fruit or actions of obedience towards the law book.
2. Learning, reading, knowing, and obeying God's laws to the best of your ability. This will allow you to govern your own life and family without any external interference or need for the government, family courts, civil courts, etc. Taking complete, exclusive, and personal responsibility for all of
3. you and your family's actions and choices. This means only requesting help from others as your very last resort after you have made every possible effort to correct the problem yourself and executed your due diligence by studying the law and finding out for yourself what your options are.
4. Not allowing yourself to be in position of ever having to depend on others, and especially in emergencies. When you want it REALLY bad, you will get it REALLY bad. Bend over.
5. Planning and executing every facet of your life and your choices consistent with the above priorities. The above forms of
6. corruption in the case of Christianity are extensively documented in:

> *Corruption Within Modern Christianity,* Form #08.012
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Benjamin Franklin, one of the Founding Fathers, was quoted as saying as he left the Constitutional convention when questioned about what kind of government they had created, the following:

> *"A republic, Maam. If you can keep it."*

The measure of whether you can "keep it", meaning the Republic indicated by Franklin, is the degree to which you take complete and exclusive responsibility for yourself. The minute you refuse this calling, is the minute you will not only become a slave to your own sin, but to sinful rulers who will try to profit from your sing by offering you franchises designed to exchange your rights for a bowl of pottage. See:

> *Overview of America,* Form #12.011, Liberty University Section 2.3
> http://sedm.org/LibertyU/LibertyU.htm

President Theodore Roosevelt agreed with these conclusions when he summed up the essence of what it means to be "sovereign":

> *"We of this mighty western Republic have to grapple with the dangers that spring from popular self-government tried on a scale incomparably vaster than ever before in the history of mankind, and from an abounding material prosperity greater also than anything which the world has hitherto seen.*
>
> *As regards the first set of dangers, it behooves us to remember that men can never escape being governed. Either they must govern themselves or they must submit to being governed by others. If from lawlessness or fickleness, from folly or self-indulgence, they refuse to govern themselves then most assuredly in the end they will have to be governed from the outside. They can prevent the need of government from without only by showing they possess the power of government from within. A sovereign cannot make excuses for his failures; a sovereign must accept the responsibility for the exercise of power that inheres in him; and where, as is true in our Republic, the people are sovereign, then the people must show a sober understanding and a sane and steadfast purpose if they are to preserve that orderly liberty upon which as a foundation every republic must rest."*
>
> *[President Theodore Roosevelt; Opening of the Jamestown Exposition; Norfolk, VA, April 26, 1907]*

The quickest and easiest way for you to:

1. Destroy your own credibility.
2. Indicate to us that you:
   2.1. Really DON'T want to be free.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

2.2. Don't understand what freedom is about.
2.3. Don't want or deserve our help.

Is for you to:

1. Refuse to take responsibility for the above or demonstrate your commitment and diligence in taking responsibility at every step of your life.

2. Expect someone else to do your homework or hard work needed to restore your sovereignty in order to avoid pain or discomfort.

3. Expect that simply paying money to us to execute the sovereignty process or answer an immediate question or emergency will be a magic bullet that will keep them from pain or effort or prevent the need for commitment on their part. No amount of money paid to others will solve the main problem, which is your own ignorance of the law, laziness, and irresponsibility.

Your deceitful government knows all of the above. They know that those who refuse to pay their "taxes" want to evade responsibility for paying for the so-called "benefits" they consume by living in this country. In fact, their knowledge of this section is the main weapon they use to prosecute tax crimes in court. When they want to convict you of a tax crime, they will assemble a grand jury and petit jury full of tax consumers, government dependents, and government public officers called statutory "U.S. citizens", tell them that you are a "leech" who won't pay his "fair share" and that your omission is increasing THEIR tax bill, and then watch them hang you. In proving that you are a leech, they will show the "benefits" you collected and then accuse you of stealing because you refuse to reimburse them for the cost of providing the benefit. That will get the jury mad and make them want to hang you. Below is the language that the U.S. Supreme Court used to described their "benefit" franchise, in fact. Note that your corrupt government describes their mere EXISTENCE as a benefit and refuses to recognize your right NOT to procure their protection or services:

> ***"The contention was rejected that a citizen's property without the limits of the United States derives no benefit from the United States.*** *The contention, it was said, came from the confusion of thought in 'mistaking the scope and extent of the sovereign power of the United States as a nation and its relations to its citizens and their relation to it.'* **And that power in its scope and extent, it was decided, is based on the presumption that government by its very nature benefits the citizen and his property wherever found,** *and that opposition to it holds on to citizenship while it 'belittles and destroys its advantages and blessings by denying the possession by government of an essential power required to make citizenship completely beneficial.' In other words, the principle was declared that the government, by its very nature,* ***benefits the citizen and his property wherever found,*** *and therefore has the power to make the benefit complete.* ***Or, to express it another way, the basis of the power to tax was not and cannot be made dependent upon the situs of the property in all cases, it being in or out of the United States, nor was not and cannot be made dependent upon the domicile of the citizen, that being in or out of the United States, but upon his relation as citizen to the United States and the relation of the latter to him as citizen.*** *The consequence of the relations is that the native citizen who is taxed may have domicile, and the property from which his income is derived may have situs, in a foreign country and the tax be legal—the government having power to impose the tax."*
>
> *[Cook v. Tait, 265 U.S. 47 (1924)]*

The "benefit" being taxed above is, in fact, the "privilege" of calling yourself a statutory "U.S. citizen", which is entirely voluntary. Those who choose not to avail themselves of this privilege must instead declare themselves to be non-resident non-persons under 8 U.S.C. §1101(a)(21) instead of statutory "U.S. citizens". This is covered in:

Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen, Form #05.006 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4. If you want to know all the devious and fraudulent tactics they use in tax crime prosecutions, read:

The Government "Benefits" Scam, Form #05.040 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.2 Summary of Steps

The most important principles we want to emphasize throughout this document in order for you to protect and defend your status as free, Sovereign, and "foreign" but not "alien" in respect to a government that is obviously totally corrupted are that:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

1. You must study and learn the law if you want to be free.

"One who turns his ear from hearing the law [God's law or man's law], even his prayer is an abomination." [Prov. 28:9, Bible, NKJV]

*"This Book of the Law **shall not depart from your mouth, but you shall meditate in it day and night, that you may observe to do according to all that is written in it.** For then you will make your way prosperous, and then you will have good success. Have I not commanded you? Be strong and of good courage; do not be afraid, nor be dismayed, for the Lord your God is with you wherever you go."*

[Joshua 1:8-9, Bible, NKJV,
IMPLICATION: If you aren't reading and trying to obey God's law daily, then you're not doing God's will and you will not prosper]

"But this crowd that does not know [and quote and follow and use] the law is accursed." [John 7:49, Bible, NKJV]

"Salvation is far from the wicked, For they do not seek Your [God's] statutes." [Psalm 119:155, Bible, NKJV]

"Every man is supposed to know the law. A party who makes a contract [or enters into a franchise, which is also a contract] with an officer [of the government] without having it reduced to writing is knowingly accessory to a violation of duty on his part. Such a party aids in the violation of the law."
[Clark v. United States, 95 U.S. 539 (1877)]

2. You must learn how to diligently seek, discern, accept, and act on the Truth:

2.1. The truth is the most important thing you can possess.

*" **Buy the truth, and do not sell it,** also wisdom and instruction and understanding." [Prov. 23:23, Bible, NKJV]*

"Happy is the man who finds wisdom, And the man
who gains understanding;
For her proceeds are better than the profits of silver, And her gain
than fine gold.
She is more precious than rubies,
And all the things you may desire cannot compare with her."
[Prov. 3:13-15, Bible, NKJV]

2.2. The only source of absolute, unchanging Truth is God.

Jesus said to him, "I am the way, the truth, and the life. No one comes to the Father except through Me." [John 14:6, Bible, NKJV]

*"Sanctify them by Your truth. Your [God's] word is truth." [John 17:17, **Bible, NKJV]***

*"The entirety of Your word is truth, And every one of Your righteous judgments endures forever." [Psalm 119:160, **Bible, NKJV]***

*"Your righteousness is an everlasting righteousness, And Your law is truth." [Psalm 119:142, **Bible, NKJV]***

2.3. Knowledge and understanding of the Truth BEGINS with loving and knowing God:

*" **The fear of the LORD is the beginning of knowledge,***
But fools despise wisdom and instruction." [Prov. 1:7,
Bible, NKJV]

*" **The fear of the LORD is to hate evil;** Pride and arrogance and the evil way And the perverse mouth I hate." [Prov. 8:13, Bible, NKJV]*

2.4. The product of seeking the Truth is knowledge and wisdom.

"For the LORD gives wisdom; From His mouth come knowledge and understanding;" [Prov. 2:6, Bible, NKJV]

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"I, wisdom, dwell with prudence, And find out knowledge and discretion." [Prov. 8:12, Bible, NKJV]

2.5. The wisdom that results from seeking truth will unavoidably cause much grief and sorrow. This grief and sorrow will result from the realization of how hopelessly corrupt man and every creation of men truly is and why we desperately need God. This explains why all the sin and sorrow in the world began from Adam and Eve eating of the fruit of the tree of knowledge:

"For in much wisdom is much grief,
And he who increases knowledge increases sorrow." [Eccl. 1:18, Bible, NKJV]

2.6. The reason people avoid the truth and are enticed by a lying media and a lying government is because they want to avoid the grief and sorrow that results from knowing the truth. This avoidance of the truth will ultimately lead them to rebel against and offend God and to commit idolatry towards government:

*" **Woe to the rebellious children,** " says the Lord, " **Who take counsel, but not of Me, and who devise plans, but not of My Spirit, that they may add sin to sin; who walk to go down to Egypt, and have not asked My advice, to strengthen themselves in the strength of Pharaoh [the "government"], and to trust in the shadow of Egypt [or the District of Criminals, Washington, D.C. in this case]! Therefore the strength of Pharaoh shall be your shame, and trust in the shadow of Egypt shall be your humiliation** …*

*Now go, write it before them on a tablet, and note it on a scroll, that it may be for time to come, forever and ever: that this is a rebellious people, **lying children, children who will not hear the law of the Lord;** who say to the seers, "Do not see," and to the prophets, "Do not prophesy to us right things' **Speak to us smooth [politically correct] things,** prophesy deceits. Get out of the way, turn aside from the path, cause the Holy One of Israel to cease from before us."*

Therefore thus says the Holy One of Israel:

*" **Because you despise this word [the Truth], and trust in oppression and perversity, and rely on them, therefore this iniquity shall be to you like a breach ready to fall, a bulge in a high wall, whose breaking comes suddenly, in an instant. And He shall break it like the breaking of the potter's vessel, which is broken in pieces; He shall not spare. So there shall not be found among its fragments a shard to take fire from the hearth, or to take water from the cistern."***

[Isaiah 30:1-3, 8-14, Bible, NKJV]

2.7. The Truth is codified in God's Holy Laws:

Laws of the Bible, Form #13.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

2.8. The Truth can be verified:

2.8.1. By the Holy Spirit in the case of spiritual matters.

2.8.2. By evidence in the legal field. Anything not based on evidence is a state-sponsored religion and not a REAL law.

2.9. The Truth never conflicts with itself. Anyone who contradicts themselves is a liar.

*"But if one walks in the night, he stumbles, because **the light [Truth] is not in him.** " [John 11:10, Bible, NKJV]*

It is, of course, true that statutory construction "is a holistic endeavor" and that the meaning of a provision is "clarified by the remainder of the statutory scheme ... [when] only one of the permissible meanings produces a substantive effect that is compatible with the rest of the law." United Sav. Assn. of Tex. v. Timbers of Inwood Forest Associates, Ltd., 484 U.S. 365, 371, 108 S.Ct. 626, 98 L.Ed.2d. 740 (1988) . [U.S. v. Cleveland Indians Baseball Co., 532 U.S. 200, 121 S.Ct. 1433 (2001)]

2.10. The Truth is best obtained from those who are not trying to sell you anything:

"It is good for nothing," cries the buyer; But when he has gone his way, then he boasts. [Prov. 20:14, Bible, NKJV]

2.11. If, in seeking the truth, you become confused, it is usually because someone with an agenda is trying to hide or conceal the truth, usually with "words of art" and deception:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> ***"For where [government] envy and self-seeking [of money they are not entitled to] exist, confusion [and deception] and every evil thing will be there."***
> *[James 3:16 , Bible, NKJV]*

> *" **Shall the throne of iniquity, which devises evil by law, have fellowship with You?** They gather together against the life of the righteous, and condemn innocent blood. But the Lord has been my defense, and my God the rock of my refuge. He has brought on them their own iniquity, and shall cut them off in their own wickedness; **the Lord our God shall cut them off.** " [Psalm 94:20-23, Bible, NKJV]*

2.12. If you seek to eliminate confusion, ask of the Lord in all sincerity of heart and in fervent prayer, and it will be revealed to you:

> *"If any of you lacks wisdom, let him ask of God, who gives to all liberally and without reproach, and it will be given to him."*
>
> *[James 1:5, Bible, NKJV]*

> *"Trust in the LORD with all your heart, And lean not on your own understanding;*
> ***In all your ways acknowledge Him, And He shall direct your paths."***
> *[Prov. 3:5-6, Bible, NKJV]*

2.13. Those who refuse to learn, accept, and act upon the Truth will first be deceived and ultimately destroyed:

> *" **For the mystery of lawlessness is already at work;** only He [God] who now restrains will do so until He is taken out of the way. And then the lawless one [Satan] will be revealed, whom the Lord will consume with the breath of His mouth and destroy with the brightness of His coming. The coming of the lawless one [Satan] is according to **the working of Satan, with all power, signs, and lying wonders,** and with all unrighteous deception among **those who perish, because they did not receive the love of the truth, that they might be saved [don't be one of them!]** . **And for this reason God will send them strong delusion [from their own government], that they should believe a lie, that they all may be condemned who did not believe the truth but had pleasure in unrighteousness.** "*
> *[2 Thess. 2:3-17, Bible, NKJV]*

3. The most important skills you can have in a legal setting and as a citizen is the ability to:
   3.1. Quickly recognize what constitutes legal evidence of a reasonable belief about something. Anything NOT based on legally admissible evidence, if proffered in the legal field, constitutes a state sponsored religion. See:

Reasonable Belief About Income Tax Liability, Form #05.007 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   3.2. Quickly recognize, understand, and challenge the unsubstantiated presumptions of others NOT based on legally admissible evidence. See:

Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   3.3. Quickly recognize, understand, and challenge contradictions and cognitive dissonance in the logic, statements, and actions of others. Anything that contradicts itself cannot be truthful and therefore should not be trusted. Control your own emotions and think logically and
   3.4. rationally in all circumstances. Otherwise, your enemies will use your emotions and especially your ego to victimize and control you.

   3.5. Question authority and especially if that authority asserts rights superior to your own. Our system of law is based on equality of all persons. No public servant can have any more delegated authority than the public at large, and if they do, then you must have consented to it and you should enforce the mandatory requirement that they must PROVE that you consented to it.

4. If you find yourself confused about the meaning of a legal term, the following guidelines apply for arbitrating any dispute about the meaning of the term:
   4.1. You aren't allowed to PRESUME what the word means. All presumption is a violation of due process of law for those protected by the Constitution because physically present within a constitutional and not statutory "State", and also results in the creation of a state-sponsored religion in violation of the First Amendment if the presumption causes a surrender of rights to the government or destroys equal protection. See:

Presumption: Chief Weapon for Unlawfully Enlarging Federal Jurisdiction, Form #05.017 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

4.2. The maxim of law applies that if it isn't expressly included and authorized somewhere in the statutes, then it must be presumed to be purposefully unauthorized and excluded.

> ***" Expressio unius est exclusio alterius.*** *A maxim of statutory interpretation meaning that* ***the expression of one thing is the exclusion of another.*** *Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another.* ***When certain persons or things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred.*** *Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 581]*

4.3. If your interpretation of the statute would result in the commission of a crime or violation of law elsewhere in the code, then you can't possibly be interpreting the meaning correctly.

4.4. If you aren't aware of a statute that expressly identifies the meaning of the questionable term, you must give yourself and not the government the benefit of the doubt under the Ninth and Tenth Amendments, which state that all powers not expressly granted to the government are reserved to the states and the people respectively.

> *"In the interpretation of statutes levying taxes it is the established rule not to extend their provisions, by implication, beyond the clear import of the language used, or to enlarge their operations so as to embrace matters not specifically pointed out. In case of doubt they are construed most strongly against the government, and in favor of the citizen."*
>
> *[Gould v. Gould, 245 U.S. 151 (1917)]*

5. The Thirteenth Amendment outlawed slavery EVERYWHERE, including on federal territory.

> *"That it does not conflict with the Thirteenth Amendment, which abolished slavery and involuntary servitude, except as a punishment for crime, is too clear for argument. Slavery implies involuntary servitude—a state of bondage; the ownership of mankind as a chattel,* ***or at least the control of the labor and services of one man for the benefit of another, and the absence of a legal right to the disposal of his own person, property, and services [in their entirety].*** *This amendment was said in the Slaughter House Cases, 16 Wall, 36, to have been intended primarily to abolish slavery, as it had been previously known in this country, and that it equally forbade Mexican peonage or the Chinese coolie trade, when they amounted to slavery or involuntary servitude and that the use of the* ***word 'servitude' was intended to prohibit the use of all forms of involuntary slavery, of whatever class or name. "***
> *[Plessy v. Ferguson, 163 U.S. 537, 542 (1896)]*

> *"Other authorities to the same effect might be cited. It is not open to doubt that Congress may enforce the Thirteenth Amendment by direct legislation, punishing the holding of a person in slavery or in involuntary servitude except as a punishment for a crime. In the exercise of that power Congress has enacted these sections denouncing peonage, and punishing one who holds another in that condition of involuntary servitude.* ***This legislation is not limited to the territories or other parts of the strictly national domain, but is operative in the states and wherever the sovereignty of the United States extends.*** *We entertain no doubt of the validity of this legislation, or of its applicability to the case of any person holding another in a state of peonage, and this whether there be municipal ordinance or state law sanctioning such holding.* ***It operates directly on every citizen of the Republic, wherever his residence may be.*** *" [Clyatt v. U.S., 197 U.S. 207 (1905)]*

Consequently, the government is without authority to write law that imposes ANY kind of *duty or obligation* against you other than simply avoiding injuring the ***equal*** rights of others.

> ***Love does no harm to a neighbor; therefore love is the fulfillment of [the ONLY requirement of] the law [which is to avoid hurting your neighbor and thereby love him].***
> *[Romans 13:9-10, Bible, NKJV]*

> *"Do not strive with a man without cause,* ***if he has done you no harm.*** *" [Prov. 3:30, Bible, NKJV]*

> *"With all [our] blessings, what more is necessary to make us a happy and a prosperous people? Still one thing more, fellow citizens--* ***a wise and frugal Government, which shall restrainmen from injuring one another, shall leave them otherwise free*** *to regulate their own pursuits of industry and improvement, and shall not take from the mouth of labor the bread it has earned. This is the sum of good government, and this is necessary to close the circle of our felicities."*
>
> *[Thomas Jefferson: 1st Inaugural, 1801. ME 3:320]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

If someone is trying to abuse the authority of civil law to impose a *mandatory duty* upon you, then the only kind of law they can be enforcing is private or contract law to which you had to expressly consent at some point. Your reaction should always be to insist that they produce evidence of your consent IN WRITING. This is similar to what the courts do in the case of the government, where they can't be sued or compelled to do anything without you producing an express waiver of sovereign immunity. They got that authority and that sovereignty *from you(!),* because it was delegated to them by We The People, so ***you*** must ALSO have sovereign immunity. Your job as a vigilant American who cares about his freedom and rights is then to discover by what ***lawful*** mechanism you waived that sovereign immunity and the following document is very helpful in determining that mechanism:

> *Requirement for Consent,* Form #05.003
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

6. The purpose of all government forms is to create and enforce usually false and prejudicial presumptions about your status that will damage your Constitutional rights and undermine your sovereignty.
   6.1. They use terms that are deliberately not defined either on the form or in the law itself in order to:
      6.1.1. Facilitate and encourage abuse of "words of art".
      6.1.2. Give judges and administrative personnel undue discretion and latitude to exceed their authority and violate the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court.
      6.1.3. Encourage false presumptions about what they mean.
      6.1.4. Transform a society of law into a society of men and the policies of men.
   6.2. Nothing on government forms or in government publications are trustworthy or reliable.

> *"IRS Publications, issued by the National Office, explain the law in plain language for taxpayers and their advisors... While a good source of general information, publications should not be cited to sustain a position." [*Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 4.10.7.2.8 (*05-14-1999)]*

   6.3. It is ***positively FOOLISH*** to sign a government form under penalty of perjury that even the government agrees is ***untrustworthy*** .
   6.4. For further details on the above scam, see:

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. You will ***always*** lose when you play by their rules, use their biased forms, or declare any statutory status used on their biased forms or in their "void for vagueness" franchise "codes". He who makes either the forms or the rules or officiates either always wins. Instead:

   7.1. Always add an "Other" box and make sure the form points to an attachment that completely describes your status.

   7.2. On the attachment, provide court admissible evidence signed under penalty of perjury that defines all words used on the government form in such a way that they are NOT connected with any status found in any state or federal law, thus making you "foreign" in respect to said law.

8. If you want a form to accurately describe your status as a "nontaxpayer", you will have to make your own or modify what they offer. The only types of forms the government makes are for franchisees called "taxpayers". This is confirmed by the IRS Mission Statement contained in Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 1.1.1.1 (02-26-1999), which empowers the IRS to help and "service" only "taxpayers".

   8.1. For modified versions of IRS forms, see:

> *Federal Forms and Publications,* Family Guardian Fellowship
> http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormsPubs.htm

   8.2. For replacement forms for use by persons not engaged in government franchises or who are "nontaxpayers", see: SEDM Forms/Pubs Page

> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

9. If you don't want to play by their rules, you cannot EVER describe yourself as ANYTHING they have jurisdiction over or anything mentioned anywhere in their deliberately void for vagueness "codes", such as:
   9.1. "person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(1), 26 U.S.C. §6671(b), and 26 U.S.C. §7343.
   9.2. "individual" as defined in 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(3).
   9.3. "taxpayer" as defined in 26 U.S.C. §§7701(a)(14) and 1313.
   9.4. "U.S. citizen" as defined in 26 U.S.C. §1401 or 26 C.F.R. §1.1-1(c).
   9.5. "U.S. resident" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(A).
   9.6. "U.S. person" as defined in 26 U.S.C. §7701(a)(30).
   9.7. Engaged in the "trade or business" franchise, which is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26) as "the functions of a public office".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

10. To avoid being associated with any of the privileged statuses in the previous item, you should consistently do the following:

10.1. Avoid filling out government forms.

10.2. If compelled to fill out government tax forms, write on the tax form "Not Valid Without the Attached *Tax Form Attachment* , Form #04.201 and *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001" and attach the following forms to every tax form you are compelled to fill out:

10.2.1. *Tax Form Attachment,* Form #04.201
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.2.2. *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

10.3. Every word on the forms you fill out should be legally defined either on the form itself or in the attachment you provide. Signing a form that uses terms that are not defined is like signing a blank check and putting undue discretion in the hands the bureaucrat or judge who receives or uses the form. The definitions you provide for the terms on the form should specifically state that the term DOES NOT mean what is defined in any federal or state law, and that you are not declaring a status or availing yourself of a benefit of any government franchise, but rather waive your right to ever receive the benefits of any franchise. This practice:

10.3.1. Prevents misunderstandings and arguments with the recipient of the form.

10.3.2. Prevents litigation caused by the misunderstandings.

10.3.3. Prevents you from being the victim of the false presumptions of those reading the form who do not know the law. The Bible makes it a sin to presume and Christians cannot therefore condone or encourage presumptions by others, and especially those that cause a surrender of rights protected by the Constitution.

10.3.4. Puts the recipient in the box so that they cannot make any commercial use or abuse out of the form by compelling you to engage in franchises or assume a status that would connect you to franchises.

10.4.Whenever you fill out a government form you should remember that the government that prepared the form will always self-servingly omit the two most important options in the "status" or entity type boxes, which are:

10.4.1. "none of the above" AND

10.4.2. "not subject but not exempt"

By omitting the two above options, the government is indirectly compelling you to contract with and associate with them, because all franchises are contracts, and you must associate (exercise your First Amendment right to associate) with them by choosing a domicile WITHIN their jurisdiction (as a "protected person" and therefore a "customer" called a "citizen" or "resident") before they can even lawfully contract with you to begin with under the civil law. The approach should always be to add a new box that says "Not subject but not exempt" and check it. This is further detailed in:

> *Flawed Tax Arguments to Avoid,* Form #08.004, Section 8.13
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11. If anyone receiving a government form tries to argue with you about what you put on the form, respond as follows:

11.1. Indicating that the words you use to describe yourself on forms is the method by which you both contract and politically associate with a ***specific*** government of your own choosing in order to procure protection. The First Amendment protects your right to both politically associate (and thereby become a "citizen", "resident", or inhabitant) and to be free from compelled association. Therefore, no one but you has the right decide or declare your status on a government form, unless of course you appoint them to practice law on your behalf or represent you, which you should NEVER do. See:

> *Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status,* Form #13.008
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

11.2. Arguing that anyone who wants to compel you to describe yourself on a government form in a way that you know does not accurately characterize both your status and your intentions is committing the crime of suborning perjury and criminally tampering with a witness. All government forms are signed under penalty of perjury and therefore constitute "testimony of a witness". YOU and not them are the witness and all witnesses are protected from duress, coercion, and retaliation because if they weren't, the evidence they produce would be of no value and would not be admissible in a court of law. You and only you have the ***exclusive*** right to declare and establish your status under the civil law because doing so is how you exercise your Constitutionally protected rights to contract and associate. Any violation of those two rights defeats the entire purpose of establishing the government to begin with, which is the protection of private rights by preventing them from being involuntarily converted to public rights.

11.3. Insisting that it constitutes involuntary servitude in violation of the Thirteenth Amendment to compel you to either complete a government form or to fill it out in a certain way. It also means PROSECUTING those who

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

engage in such slavery privately and personally because no lawyer is ever going to bite the hand that feeds him or jeopardize the license that his government benefactors use to silence dissent.

11.4. Emphasizing to those receiving the form that even if they are private parties, they are acting as agents of the government in either preparing or accepting or insisting on the form and that they are therefore subject to all the same constitutional constraints as the government in that capacity, including a Bivens Action for violation of rights. For instance, those accepting tax forms are statutory "withholding agents" per 26 U.S.C. §7701(a)(16) who are agents and officers of the government and therefore constrained by the Constitution while physically situated on land protected by the Constitution within the exclusive jurisdiction of a state of the Union.

12. If you try to submit a form to a company that accurately describes your status, they frequently may try to interfere with the process by refusing to accept it because if they do, it might create a civil or criminal liability and generate evidence in their records of such a liability. For instance, they may say any of the following:

12.1.We will not accept your form if you add any boxes to the form.

12.2.We will not accept your form if you add any attachments to the form.

12.3.We will not accept your form if modify our form or terms on the form.

13. If those receiving forms you fill out use any of the approaches described in the previous step, the best way to handle it is one of the following:

13.1. Send the information you wanted to submit separately as an addendum to an original account or job application you gave them, and indicate in the attachment that it must accompany any and every form you submit in the past, present and future, and especially if requested as part of legal discovery. Say that all forms you submit, if not accompanied by the addendum, are invalid, misleading, deceptive, and political but not legal or actionable speech without the attachment.

13.2. Send then an amendment IMMEDIATELY AFTER the transaction is completed via certified mail using a *Certificate/Proof of Service,* Form #01.002 that adds everything and all attachments they refused to accept WITH the form

For both instances above, the correspondence you send should say that this amends any and all forms submitted to the company or person for the past, present, and future and must accompany all such forms in the context of any and all legal discovery relating to you and directed at the recipient. Say that if they don't include it, they are criminally obstructing justice and tampering with a protected witness of criminal activity. Don't EVER allow them to have anything in their possession that isn't associated with explanatory and exculpatory information that reflects your true status or which creates a prima facie presumption that you are voluntarily associated with any statutory status within any franchise agreement. Otherwise, they are going to use this as evidence in litigation and exclude everything else, leaving you with no method to deny the status you claimed or what you meant in claiming it. The mandatory *Legal*

Notice of Change in Domicile/Citizenship Records and Divorce from the United States, Form #10.001 also helps as a defense against such tactics, because it too is required to be associated with everything the government receives about you or else the information is not valid, untrustworthy, deceptive, and misleading.

14. We have produced forms you can submit for the occasion described in the previous step whereby a properly executed government form is rejected and the witness filling it out is criminally tampered with in violation of 18 U.S.C. §1512. Submit the following forms AFTER THE FACT to remove the risks created by the witness tampering and prevent fraud charges against you:

14.1. *Resignation of Compelled Social Security Trustee,* Form #06.002-updates an existing SSA Form SS-5 to correct the status of the applicant.
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.2. *Passport Amendment Request,* Form #06.016-amends a previous USA passport application to remove false presumptions about your citizenship status and domicile
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.3. *Legal Notice To Correct Fraudulent Tax Status, Reporting, and Withholding,* Form #04.401-send this form to any company you have financial dealings with that threatened to either fire, not hire, or not do business with you because of the tax withholding paperwork you gave them. Send it AFTER the transaction or hiring is completed to correct their records.

http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.4. *SS-4 EIN Application Permanent Amendment Notice,* Form #04.218-updates an EIN application to disconnect you permanently from all franchises.
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.5. *Notice and Demand to Correct False IRS Form 1099-S,* Form #04.403-send this form to an itinerant Escrow company that REFUSES to accept correct tax withholding paperwork on a real estate transaction and threatens to hold up the sale if you don't fill out the tax paperwork in a way that you KNOW is FRAUDULENT. Send

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

AFTER the escrow transaction is completed so that you don't have to hold up the sale.
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14.6. *Retirement Account Permanent Amendment Notice,* Form #04.217-Changes the character of a retirement account to a PRIVATE, non-taxable account
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15. BEWARE THE DANGERS OF GOVERNMENT ISSUED ID:

15.1. Application for most forms of government ID makes you a privileged "resident" domiciled on federal territory and divorces you from the protections of the Constitution. The "United States" they are referring to below is NOT that mentioned in the Constitution, but the statutory "United States" consisting of federal territory that is no part of any de jure state of the Union.

> *State of Virginia*
> *Title 46.2 - MOTOR VEHICLES. Chapter 3 - Licensure of Drivers*
>
> *§46.2-328.1. Licenses, permits and special identification cards to be issued only to United States citizens, legal permanent resident aliens, or holders of valid unexpired nonimmigrant visas; exceptions; renewal, duplication, or reissuance.*
>
> *A. Notwithstanding any other provision of this title, except as provided in subsection G of § 46.2-345,* ***the Department shall not issue an original license, permit, or special identification card to any applicant who has not presented to the Department, with the application, valid documentary evidence that the applicant is either (i) a citizen of the United States, (ii) a legal permanent resident of the United States,*** *or (iii) a conditional resident alien of the United States.*

15.2. Most states cannot and will not issue driver's licenses to those who are nonresidents of the statutory but not Constitutional "United States", which consists only of federal territory that is no part of any state of the Union. If you give them an affidavit of non-residency, in fact, they will tell that you aren't eligible for a license and issue you a certificate of disqualification saying that they refused to issue you a license. Now wouldn't THAT be something useful to have the next time a cop stops you and tries to cite you for not having that which the government REFUSED to issue you, which is a LICENSE!

15.3. When or if you procure government ID of any kind, including driver's licenses, you should always do so as a NON-RESIDENT, a "transient foreigner", and neither a statutory "citizen" or statutory "resident". The place you are a "citizen" or "resident" of for all government ID applications is federal territory and not the de jure republic. Government ID is a privilege, not a right.

15.4. The only type of government ID you can procure without a domicile on federal territory and without being a statutory "citizen" or statutory "resident" who is effectively an officer and "employee" of the government are:

15.4.1. A USA passport. See:

> *How to Apply for a Passport as a "state national",* Form #09.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15.4.2. ID issued by your own government or group.

15.4.3. ID issued by a notary public, who is a public officer and therefore not part of the government.

15.5. For details on the dangers of government ID, see:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002, Section 14 through 14.5
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

16. There are only TWO ways that they can enforce their rules against you. All of these rules are documented in Federal Rule of Civil Procedure 17(b):

16.1. If you have a domicile on their territory.

16.2. If you are acting in a representative capacity as a "public officer" of the United States federal corporation described in 28 U.S.C. §3002(15)(A). This includes participation in any government franchise because all such franchises inevitably turn you into government agents and officers. See:

> *Government Instituted Slavery Using Franchises,* Form #05.030
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Another way of stating the above two rules is that whenever a sovereign wants to reach outside its physical territory, it may only do so using its right to contract with other fellow sovereign states and people. If you aren't domiciled on their territory, they have to produce evidence that you consented to some kind of contract or agreement with them. This is consistent with the maxim of law that debt and contract know no place:

> *Debitum et contractus non sunt nullius loci.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Debt and contract [franchise agreement, in this case] are of no particular place.

Locus contractus regit actum.
The place of the contract [franchise agreement, in this case] governs the act. [Bouvier's Maxims of Law, 1856;
SOURCE: http://famguardian.org/Publications/BouvierMaximsOfLaw/BouviersMaxims.htm]

17. If you don't want them enforcing their rules against you, you can't ***act*** like someone they have jurisdiction over either by:

17.1. Describing yourself as a "person", franchisee (e.g. "taxpayer", "driver", "benefit recipient", "U.S. citizen"), or entity referenced in their private law franchise agreement.

17.2. Invoking the "benefits" or protections of any portion of the franchise agreement. For instance, the following remedy is ONLY available to franchisees called "taxpayers" and may not be invoked by "nontaxpayers":

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 76 > Subchapter B > § 7433
§ 7433. Civil damages for certain unauthorized collection actions

(a) In general

If, in connection with any collection of Federal tax ***with respect to a taxpayer,*** *any officer or employee of the Internal Revenue Service recklessly or intentionally, or by reason of negligence, disregards any provision of this title, or any regulation promulgated under this title,* ***such taxpayer may bring a civil action*** *for damages against the United States in a district court of the United States. Except as provided in section 7432 , such civil action shall be the exclusive remedy for recovering damages resulting from such actions.*

17.3. Filling out forms that are only for use by franchisees called "taxpayers". The IRS mission statement at Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 1.1.1.1 (02-26-1999) says they can ONLY help or assist "taxpayers" and the minute you ask for their help, you are implicitly admitting you are a franchisee called a "taxpayer" engaged in the "trade or business" franchise. Do you see "nontaxpayers" or persons who are sovereign and not privileged in their mission statement:

Internal Revenue Manual (I.R.M.), Section 1.1.1.1 (02-26-1999) IRS Mission and Basic Organization

The IRS Mission: ***Provide America's taxpayers top quality service*** *by helping them understand and meet their tax responsibilities and by applying the tax law with integrity and fairness to all.*

17.4. Asking for licenses such as a Taxpayer Identification Number or Social Security Number on a IRS Forms W-7, W-9, or SS-5 respectively. The only people who need such "licenses" are those receiving some kind of government "benefit". All such benefits are government franchises that are listed in the IRS Form 1042-S Instructions and within 26 C.F.R. §301.6109-1(b), where they identify the criteria for when you MUST provide a "Taxpayer Identification Number":

Box 14, Recipient's U.S. Taxpayer Identification Number (TIN)

You must obtain a U.S. taxpayer identification number (TIN) for:

Any recipient whose income is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States.
Note. *For these recipients, exemption code 01 should be entered in box 6.*

Any foreign person claiming a reduced rate of, or exemption from, tax under a tax treaty between a foreign country and the United States, unless the income is an unexpected payment (as described in Regulations section 1.1441-6(g)) or consists of dividends and interest from stocks and debt obligations that are actively traded; dividends from any redeemable security issued by an investment company registered under the Investment Company Act of 1940 (mutual fund); dividends, interest, or royalties from units of beneficial interest in a unit investment trust that are (or were, upon issuance) publicly offered and are registered with the Securities and Exchange Commission under the Securities Act of 1933; and amounts paid with respect to loans of any of the above securities.

Any nonresident alien individual claiming exemption from tax under section 871(f) for certain annuities received under qualified plans.

A foreign organization claiming an exemption from tax solely because of its status as a tax-exempt organization under section 501(c) or as a private foundation.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Any QI.

Any WP or WT.

Any nonresident alien individual claiming exemption fromwithholding on compensation for independent personal services [services connected with a "trade or business"].

Any foreign grantor trust with five or fewer grantors.

Any branch of a foreign bank or foreign insurance company that is treated as a U.S. person.

o *If a foreign person provides a TIN on a Form W-8, but is not required to do so, the withholding agent must include the TIN on Form 1042-S.*

[IRS Form 1042-S Instructions (2006), p. 14]

17.5. Using government license numbers on government forms such as the EIN, TIN, or SSN.

17.6. Failing to rebut the use of government issued identifying numbers against you by others. See:

> *About SSNs and TINs on Government Forms and Correspondence,* Form #05.012
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

17.7. Submitting the WRONG withholding paperwork with your private employer, bank or financial institution. The correct paperwork is the an AMENDED version of the IRS FormW-8BEN. Everything else will unwittingly make you into a "U.S. person", a "resident alien", a "person", and an "individual" in the context of the IRS:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

17.8. Failing to rebut false Information Returns such as IRS Forms W-2, 1042-S, 1098, and 1099 filed against you by ignorant people who aren't reading or properly obeying the law. All such documents connect you with the "trade or business" franchise and make you into a person in receipt of federal "privilege" and therefore subject to federal jurisdiction. See:

> *Correcting Erroneous Information Returns,* Form #04.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

17.9. Petitioning a "franchise court" called "United States Tax Court" that is ONLY for franchisees called "taxpayers". Tax Court Rule 13(a) says that the court is ONLY available to "taxpayers". You can't petition this administrative tribunal without indirectly admitting you are a "taxpayer". See:

> *The Tax Court Scam,* Form #05.039
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

> *Although Crowell and Raddatz do not explicitly distinguish between rights created by Congress and other rights, such a distinction underlies in part Crowell's and Raddatz' recognition of a critical difference between rights created by federal statute and rights recognized by the Constitution. Moreover, such a distinction seems to us to be necessary in light of the delicate accommodations required by the principle of separation of powers reflected in Art. III. The constitutional system of checks and balances is designed to guard against "encroachment or aggrandizement" by Congress at the expense of the other branches of government.* Buckley v. Valeo, *424 U.S., at 122, 96 S.Ct., at 683. But when Congress creates a statutory right [a "privilege" in this case, such as a "trade or business"], it clearly has the discretion, in defining that right, to create presumptions, or assign burdens of proof, or prescribe remedies; it may also provide that persons seeking to vindicate that right must do so before particularized tribunals created to perform the specialized adjudicative tasks related to that right.* [FN35] *Such provisions do, in a sense, affect the exercise of judicial power, but they are also incidental to Congress' power to define the right that it has created. No comparable justification exists, however, when the right being adjudicated is not of congressional creation. In such a situation, substantial inroads into functions that have traditionally been performed by the Judiciary cannot be characterized merely as incidental extensions of Congress' power to define rights that it has created. Rather, such inroads suggest unwarranted encroachments upon the judicial power of the United States, which our Constitution reserves for Art. III courts.*

> *[Northern Pipeline Const. Co. v. Marathon Pipe Line Co., 458 U.S. at 83-84, 102 S.Ct. 2858 (1983)]*

Because a number of people don't understand the above subtleties, they discredit themselves by claiming to be a "nontaxpayer" not subject to the I.R.C. and yet ACTING like a "taxpayer". The IRS and the courts fine and sanction such ignorant and presumptuous conduct.

18. Franchises are the main method for destroying your sovereignty. Unless and until you understand exactly how they work and how they are abused (usually ILLEGALLY) to trap and enslave the ignorant and those who don't consent, you will never be free. Government "benefits" are the "bribe" that judges and tyrants use to entice you to participate in

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

government franchises and thereby surrender your sovereign immunity and contract away your rights. Government franchises are exhaustively explained below:

Government Instituted Slavery Using Franchises, Form #05.030 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

19. You can't accept a financial "benefit" or payments of any kind from the government without becoming part of the government. In that sense, there are ***always*** "strings" attached to money you get from the government, many of which are completely invisible to most people. The only thing the government can lawfully pay public monies to are public officers and agents. Those who engage in such benefits must have a government license (a TIN or SSN) and thereby become a government officer or agent.

> *"A tax, in the general understanding of the term and as used in the constitution, signifies an exaction for the support of the government. The word has never thought to connote the expropriation of money from one group for the benefit of another."*
>
> *[U.S. v. Butler, 297 U.S. 1 (1936)]*

20. All government "benefits" or payments do not constitute "consideration" that can lawfully make the subject of any enforceable contract or franchise in the case of most Americans. The reason is because:
    20.1. The "benefits" are paid with Federal Reserve Notes that have no intrinsic value because they are not redeemable by the government in anything of value. See:

The Money Scam, Form #05.041 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

    20.2. The government doesn't have an obligation that is enforceable in a true, constitutional court in equity to those who sign up for it. All the remedies they give you are in administrative "franchise courts" that are not true constitutional courts and all participants in these proceedings are biased because they are executed by "franchisees" (e.g. "taxpayers") with a criminal and financial conflict of interest in violation of 18 U.S.C. §208, 28 U.S.C. §455, and 28 U.S.C. §144. You will always lose in these tribunals. You ought to avoid begging for anything from the government because you will be tricked into becoming their slave and whore. See:

The Government "Benefits" Scam, Form #05.040 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

21. The only group of people the government can write law for are its own agents, officers, and employees for the most part. See:

Why Statutory Civil Law is Law for Government and Not Private Persons, Form #05.037 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

22. You will never be free as long as you are conducting commerce with the government and thereby subject to their jurisdiction. All such commerce implies a waiver of sovereign immunity pursuant to 28 U.S.C. §1605 and inevitably makes you into a slave and a serf of tyrants. Black's Law Dictionary defines "commerce" as "intercourse". This is the same "intercourse" that Babylon the Great Harlot is having with the Beast, which the Bible defines as the kings and political rulers of the earth in Rev. 19:19.

> *" **Commerce** . … **Intercourse** by way of trade and traffic between different peoples or states and the citizens or inhabitants thereof, including not only the purchase, sale, and exchange of commodities, but also the instrumentalities [governments] and agencies by which it is promoted and the means and appliances by which it is carried on…"*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 269]*
>
> *"Come, I will show you the judgment of the great harlot [Babylon the Great Harlot] who sits on many waters, with whom the kings of the earth [politicians and rulers] committed fornication, and the inhabitants of the earth were made drunk [indulged] with the wine of her fornication."*
>
> *[Rev. 17:1-2 , Bible, NKJV]*
>
> *"And I saw **the beast, the kings of the earth,** and their armies, gathered together to make war against Him who sat on the horse and against His army."*
> *[Rev. 19:19 , Bible, NKJV]*

On the subject of not associating with a corrupted government, the bible says the following:

> *"Come out from among them [the unbelievers and government idolaters] And be separate,*
> *says the Lord.*
> ***Do not touch what is unclean [the government or anything made by man], And I will receive you.***
> ***I will be a Father to you,***

And you shall be my sons and daughters, Says the Lord Almighty."
[2 Corinthians 6:17-18 , Bible, NKJV]

*"And **have no fellowship [or association] with the unfruitful works of [government] darkness, but rather reprove [rebuke and expose] them."***
[Eph. 5:11 , Bible, NKJV]

"But if you are L.Ed. by the Spirit, you are not under the law [man's law]." [Gal. 5:18 , Bible, NKJV]

*" **Shall the throne of iniquity [the U.S. Congress and the federal judiciary] , which devises evil by [obfuscating the] law [to expand their jurisdiction and consolidate all economic power in their hands by taking it away from the states], have fellowship with You?** They gather together against the life of the righteous, and condemn innocent blood [of "nontaxpayers" and persons outside their jurisdiction , which is an act of extortion and racketeering]. But the Lord has been my defense, and my God the rock of my refuge. He has brought on them their own iniquity, and shall cut them off in their own wickedness; **the Lord our God [and those who obey Him and His word] shall cut them off [** from power and from receiving illegal bribes cleverly disguised by an obfuscated law as legitimate " taxes "]. " [Psalm 94:20-23 , Bible, NKJV.*

QUESTION FOR DOUBTERS: Who else BUT Congress and the judiciary can devise "evil by law"?]

Nevertheless, God's solid foundation stands firm, sealed with this inscription: 'The Lord knows those who are His,' and, 'Everyone who confesses the name of the Lord must turn away from [not associate with] wickedness [wherever it is found, and especially in government].' "

[2 Tim. 2:19 , Bible, NKJV]

"It shall be a statute forever throughout your generations, that you may distinguish between holy and unholy, and between unclean and clean, and that you may teach the children of Israel all the statutes [laws] which the LORD [God] has spoken to them by the hand of Moses."

[Lev. 10:9-11 , Bible, NKJV]

If you want a simplified checklist for accomplishing everything in this section, see:

Path to Freedom, Form #09.015 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15 Conclusions and Summary

The Internal Revenue Code represents a constitutional taxing plan for two entirely separate and completely distinct legal and political communities, each with its own citizens, subjects, and unique characteristics: the "national" government and the "federal" government. These two communities are and must continue to remain completely separate as a result of the Separation of Powers Doctrine, U.S. Supreme Court that is at the heart of the United States Constitution. This separation was put there by the framers of the Constitution for the protection of our liberties and rights:

"We start with first principles. The Constitution creates a Federal Government of enumerated powers. See U.S. Const., Art. I, 8. As James Madison wrote, "[t]he powers delegated by the proposed Constitution to the federal government are few and defined. Those which are to remain in the State governments are numerous and indefinite." The Federalist No. 45, pp. 292-293 (C. Rossiter ed. 1961). ***This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental liberties."*** ***Gregory v. Ashcroft, 501 U.S. 452, 458 (1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. " [U.S. v. Lopez, 514 U.S. 549 (1995)]*

"The people of the United States, by their Constitution, have affirmed a division of internal governmental powers between the federal government and the governments of the several states-committing to the first its powers by express grant and necessary implication; to the latter, or [301 U.S. 548, 611] to the people, by reservation, 'the powers not delegated to the United States by the Constitution, nor prohibited by it to the States.' The Constitution thus affirms the complete supremacy and independence of the state within the field of its powers. Carter v. Carter

Coal Co., 298 U.S. 238, 295 , *56 S.Ct. 855, 865. The federal government has no more authority to invade that field than the state has to invade the exclusive field of national governmental powers; for, in the oft-repeated words of this court in Texas v. White, 7 Wall. 700, 725, 'the preservation of the States, and the maintenance of their governments, are as much within the design and care of the Constitution as the preservation of the Union and the maintenance of the National government.' The necessity of preserving each from every form of illegitimate intrusion or interference on the part of the other is so imperative as to require this court, when its judicial power is properly invoked, to view with a careful and discriminating eye any legislation challenged as constituting such an intrusion or interference. See South Carolina v. United States*, 199 U.S. 437, 448 , *26 S.Ct. 110, 4 Ann.Cas.*

737."
[Steward Machine Co. v. Davis, 301 U.S. 548 (*1937)]*

The Constitution does not protect the sovereignty of States for the benefit of the States or state governments as abstract political entities, or even for the benefit of the public officials governing the States. ***To the contrary, the Constitution divides authority between federal and state governments for the protection of individuals. State sovereignty is not just an end in itself: "Rather, federalism secures to citizens the liberties that derive from the diffusion of sovereign power." Coleman v. Thompson, 501 U.S. 722, 759 (1991) (BLACKMUN, J., dissenting). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serve to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front." Gregory v. [*** *505 U.S. 144, 182]* ***Ashcroft, 501 U.S., at 458 . See The Federalist No. 51, p. 323. (C. Rossiter ed. 1961).***

Where Congress exceeds its authority relative to the States, therefore, the departure from the constitutional plan cannot be ratified by the "consent" of state officials. An analogy to the separation of powers among the branches of the Federal Government clarifies this point. The Constitution's division of power among the three branches is violated where one branch invades the territory of another, whether or not the encroached-upon branch approves the encroachment. *In Buckley v. Valeo, 424 U.S. 1, 118 -137 (1976), for instance, the Court held that Congress had infringed the President's appointment power, despite the fact that the President himself had manifested his consent to the statute that caused the infringement by signing it into law. See National League of Cities v. Usery, 426 U.S., at 842 , n. 12. In INS v. Chadha, 462 U.S. 919, 944 -959 (1983), we held that the legislative veto violated the constitutional requirement that legislation be presented to the President, despite Presidents' approval of hundreds of statutes containing a legislative veto provision. See id., at 944-945. The constitutional authority of Congress cannot be expanded by the "consent" of the governmental unit whose domain is thereby narrowed, whether that unit is the Executive Branch or the States.*

[New York v. United States, 505 U.S. 144, 112 S.Ct. 2408, 120 L.Ed.2d. 120 (1992)]

States of the Union are “foreign countries” and “foreign states” with respect to federal statutory and taxing jurisdiction. This was explained by the U.S. Supreme Court and is also found in Black’s Law Dictionary:

"The state governments, in their separate powers and independent sovereignties, in their reserved powers, are just as much beyond the jurisdiction and control of the National Government as the National Government in its sovereignty is beyond the control and jurisdiction of the state government."

"... ***a State has the same undeniable and unlimited jurisdiction over all persons and things within its territorial limits, as any foreign nation..."***
[Mayer, etc. of the City of New York v. Miln., 36 U.S. 102, 11 Pet. 102, 9 L.Ed. 648 (1837)]

“It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation. *The question in respect of the inherent power of that government as to the external affairs of the Nation and in the field of international law is a wholly different matter which it is not necessary now to consider. See, however, Jones v. United States, 137 U.S. 202, 212 , 11 S.Ct. 80; Nishimur Ekiu v. United States, 142 U.S. 651, 659 , 12 S.Ct. 336; Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 , 705 et seq., 13 S.Ct. 1016; Burnet v. Brooks, 288 U.S. 378, 396 , 53 S.Ct. 457, 86 A.L.R. 747."*
[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 (1936)]

The determination of the Framers Convention and the ratifying conventions to preserve complete and unimpaired state self-government in all matters not committed to the general government is one of the plainest facts which emerge from the history of their deliberations. And adherence to that determination is incumbent equally upon the federal government and the states. State powers can neither be appropriated, on the one hand, nor abdicated, on the other. As this court said in Texas v. White, 7 Wall. 700, 725 --the preservation of the States, and the maintenance of their governments, are as much within the design and care of the Constitution as the preservation of the Union and the maintenance of the National Government. The Constitution, in all its provisions, looks to an indestructible Union, composed of indestructible States.

Every journey to a forbidden end begins with the first step, and the danger of such a step by the federal government

in the direction of taking over the powers of the states is that the end of the journey may find the states so despoiled of their powers, or -- what may amount to the same thing -- so [298 U.S. 296] relieved of the responsibilities which possession of the powers necessarily enjoins, as to reduce them to little more than geographical subdivisions of the national domain. It is safe to say that, if, when the Constitution was under consideration, it had been thought that any such danger lurked behind its plain words, it would never have been ratified. [Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 (1936)]

Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."
[Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 648]

Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state. In conflicts of law, the legal principles of jurisprudence which are part of the law of a sister state or nation. Foreign laws are additions to our own laws, and in that respect are called 'jus receptum'."

[Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 647]

The revenue system documented by Subtitle A of the Internal Revenue Code is intended for the "national government" and ***not*** the "federal government", and applies primarily to the following three groups:

1. Public officers (called statutory "employees") effectively domiciled in the District of Columbia: The tax imposed in 26 U.S.C. §1 against those domiciled in the federal zone engaged in a "trade or business", which is defined as "the functions of a public office" in 26 U.S.C. §7701 (a)(26). This includes:
   1.1. STATUTORY "U.S. citizens" who are described in 8 U.S.C. §1401 as American "nationals" domiciled in the federal zone. See: http://famguardian.org/Subjects/
   1.2. STATUTORY "residents" who are all state or foreign nationals domiciled within the federal zone.
2. Public officers (statutory "employees") effectively domiciled in the District of Columbia and traveling overseas: The tax is imposed under 26 U.S.C. §911 upon those domiciled in the federal zone who are traveling temporarily overseas and fall under a tax treaty The tax applies only to "trade or business" income which is recorded on an IRS Form 1040 and 2555. See also the Supreme Court case of *Cook v. Tait,* 265 U.S. 47 (1924).
   Nonresident aliens receiving government payments: The tax imposed under 26 U.S.C. §871 on nonresident aliens with government income that is:
3. _____
   3.1. Not connected with a "trade or business" under 26 U.S.C. §871 (a) but originates from the District of Columbia.
   3.2. Connected with a "trade or business" under 26 U.S.C. §871 (b).

There is no question that Subtitle A of the Internal Revenue Code is entirely constitutional and lawful when administered consistent with its legislative intent and consistent with the words that are clearly defined in 26 U.S.C. §7701 as strictly interpreted according to the Rules of Statutory Construction. Those rules are clearly described in the memorandum below:

Legal Deception, Propaganda, and Fraud, Form #05.014 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

When Congress passed the first income tax in 1862 as an emergency to fund the Civil War, they passed an income tax mainly upon "public officers" of the United States government and federal instrumentalities. See:

12 Stat. 432, sections 86-87 http://www.famguardian.org/Disks/LawDVD/Federal/RevenueActs/Revenue%20Act%20of%201862.pdf

However, what was originally intended mainly as a municipal income tax for instrumentalities and statutory "employees" (5 U.S.C. §2105(a)) of the District of Columbia, or "national government" has been misrepresented and misapplied towards people in states of the Union. This usurpation by the Executive Branch in collusion with a corrupted federal judiciary has become a systematic recipe for deprivation of rights under the "color of law" by a de facto band of thieves in what colorful author Samuel Clemens (Mark Twain) called "the District of Criminals". These thieves are now operating what the courts call a "sham trust", in which the "trustees" of the "public trust" are usurping authority under the color of law to administer the charitable trust called "government" for their own personal benefit. Ironically, the main source of this corruption and breakdown of the separation of powers has come because of these very same courts. The corruption of our courts is exhaustively documented in the book available on our website below:

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The American people, the federal courts, and the legal profession have not lived up to their duty to prevent such "stealthful encroachments" upon their liberty, which has led to the growth of a massive tumor on the body politic that is leading to an erosion of our liberties and freedoms, morality, and standard of living.

> *"It may be that it is the obnoxious thing in its mildest and least repulsive form; but* ***illegitimate and unconstitutional practices get their first footing in that way, namely, by silent approaches and slight deviations from legal modes of procedure. This can only be obviated by adhering to the rule that constitutional provisions for the security of person and property should be liberally construed. A close and literal construction deprives them of half their efficacy, and leads to gradual depreciation of the right, as if it consisted more in sound than in substance. It is the duty of courts to be watchful for the constitutional rights of the citizen, and against any stealthy encroachments thereon.*** *Their motto should be obsta principiis. We have no doubt that the legislative body is actuated by the same motives; but the vast accumulation of public business brought before it sometimes prevents it, on a first presentation, from noticing objections which become developed by time and the practical application of the objectionable law."*
>
> *[Boyd v. U.S., 116 U.S. 616, 6 S.Ct. 524 (1886)]*

The main thing that has changed since the original income tax was passed in 1862 to fund the Civil War is the morality and integrity of those who administer our legal and tax systems, and that morality and integrity has seriously eroded to the point where the "de facto" legal and tax systems we have now completely violate the foundational principles of our government documented in the Declaration of Independence: consent of the governed. The "de facto" system of government we have now is so out of tune with the "de jure" government described in our founding documents that it has become socialist and communist for all practical purposes. Its present composition, in fact, is accurately described by the Beast itself in its own laws, which have become a blue print for the very destruction we have witnessed over the years:

> TITLE 50 > CHAPTER 23 > SUBCHAPTER IV > *Sec. 841.*
> Sec. 841. - Findings and declarations of fact
>
> *The Congress finds and declares that the Communist Party of the United States [* **consisting of the IRS, DOJ, and a corrupted federal judiciary],** *although purportedly a political party, is in fact an instrumentality of a conspiracy to overthrow the [de jure] Government of the United States [* **and replace it with a de facto government ruled by the judiciary].** *It constitutes an* **authoritarian dictatorship [IRS, DOJ, and corrupted federal judiciary in collusion]** *within a [* constitutional *]* republic *, demanding for itself the rights and [* FRANCHISE *]* privileges *[including immunity from prosecution for their wrongdoing in violation of* Article 1, Section 9, Clause 8 of the Constitution *] accorded to political parties, but* **denying to all others** the liberties [Bill of Rights] guaranteed by the Constitution [Form #10.002] *. Unlike political parties, which evolve their policies and programs through public means, by the reconciliation of a wide variety of individual views, and submit those policies and programs to the electorate at large for approval or disapproval, the policies and programs of the Communist Party are secretly [* **by corrupt judges and the IRS in complete disregard of , Form #05.014, the**
>
> **tax franchise "codes" , Form#05.001]** *prescribed for it by the foreign leaders of the world Communist movement [* **the IRS and Federal Reserve].** *Its members [* **the Congress, which was terrorized to do IRS bidding by the framing of Congressman Traficant]** *have no part in determining its goals, and are not permitted to voice dissent to party objectives. Unlike members of political parties, members of the Communist Party are recruited for indoctrination [in* the public FOOL system *by homosexuals, liberals, and socialists] with respect to its objectives and methods, and are organized, instructed, and disciplined [by the IRS and a corrupted judiciary] to carry into action slavishly the assignments given them by their hierarchical chieftains.* **Unlike political parties, the Communist Party [thanks to a corrupted federal judiciary] acknowledges no constitutional or statutory limitations upon its conduct or upon that of its members [ANARCHISTS!, Form #08.020] .** *The Communist Party is relatively small numerically, and gives scant indication of capacity ever to attain its ends by lawful political means.* **The peril inherent in its operation arises not from its numbers, but from its failure to acknowledge any limitation as to the nature of its activities, and its dedication to the proposition that the present constitutional Government of the United States ultimately must be brought to ruin by any available means, including resort to force and violence [or using income taxes]. Holding that doctrine, its role as the agency of a hostile foreign power [the Federal Reserve and the American Bar Association (ABA)] renders its existence a clear present and continuing danger to the security of the United States. It is the means whereby individuals are seduced [illegally KIDNAPPED via identity theft!, Form #05.046] into the service of the world Communist movement [using FALSE information returns and other PERJURIOUS government forms, Form #04.001] , trained to do its bidding [by FALSE government publications and statements that the government is not accountable for the accuracy of, Form #05.007] , and directed and controlled [using FRANCHISES illegally enforced upon NONRESIDENTS, Form #05.030] in the conspiratorial performance of their revolutionary services. Therefore, the Communist Party should be**
>
> **outlawed**

The requirement for consent is being completely disregarded, and our government has become a terrorist government that

operates either by disguising the requirement for consent or ignoring it entirely in the administration of our tax system. In that sense, it has become a "protection racket" and taxes have become protection money paid to a protected haven for financial terrorists in the District of Columbia. Our government has transformed itself from its de jure role as protector to a de facto role as a predator and protection racket and is no longer deserving of our sponsorship or allegiance. As what the Supreme Court calls the "Sovereign People", we have not only a right, but a duty, according to the Declaration of Independence, to withdraw our support and allegiance and to divert *both* to that which will provide a "new Guards for their future security":

> *"That whenever any Form of Government becomes destructive of these ends, it is the Right of the People to alter or to abolish it, and to institute new Government, laying its foundation on such principles and organizing its powers in such form, as to them shall seem most likely to effect their Safety and Happiness.. . . But when a long train of abuses and usurpations, pursuing invariably the same Object evinces a design to reduce them under absolute Despotism, it is their right, it is their duty, to throw off such Government, **and to provide new Guards for their future security** "*
> *[Declaration of Independence]*

The systematic destruction of the separation of powers over the years since our founding are carefully described in the document below, for those who wish to investigate further:

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023
http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Family Guardian Fellowship has also assembled a brief, historical, and pictorial presentation that graphically shows exactly how our liberties have been systematically and maliciously destroyed and undermined over the years by scoundrel lawyers and politicians over the years. See the following if you would like further information:

How Scoundrels Corrupted Our Republican Form of Government, Family Guardian Fellowship
http://famguardian.org/Subjects/Taxes/Evidence/HowScCorruptOurRepubGovt.htm

Only We the People can correct this corruption of our American legal and political systems which has been carefully engineered to destroy the Separation of Powers Doctrine and consolidate all political power in Washington D.C. We must do it as voters, as jurists, and eventually with a revolution if need be:

> *"In America, freedom and justice have always come from the ballot box, the jury box, and when that fails, the cartridge box."*
>
> *[Steve Symms, U.S. Senator, Idaho]*

The quote above, incidentally, explains the reasons why socialist politicians want to outlaw guns: so that we as the Sovereigns and their Masters are left totally without remedy when legislative fiat has completely destroyed our God-given rights. Thomas Jefferson, one of our most beloved founding fathers and the author of our Declaration of Independence, warned us about the dangers of this consolidation of power into the hands of the federal government and predicted everything that has happened to date in destroying the separation of powers when he said:

> *"When all government, domestic and foreign, in little as in great things, shall be drawn to Washington as the center of all power, it will render powerless the checks provided of one government on another and will become as venal and oppressive as the government from which we separated."*
> *[Thomas Jefferson to Charles Hammond, 1821. ME 15:332]*
>
> *"Our government is now taking so steady a course as to show by what road it will pass to destruction; to wit: by consolidation first and then corruption, its necessary consequence. The engine of consolidation will be the Federal judiciary; the two other branches the corrupting and corrupted instruments."*
> *[Thomas Jefferson to Nathaniel Macon, 1821. ME 15:341]*
>
> *"The [federal] judiciary branch is the instrument which, working like gravity, without intermission, is to press us at last into one consolidated mass."*
>
> *[Thomas Jefferson to Archibald Thweat, 1821. ME 15:307]*
>
> *"There is no danger I apprehend so much as the consolidation of our government by the noiseless and therefore unalarming instrumentality of the Supreme Court."*
> *[Thomas Jefferson to William Johnson, 1823. ME 15:421]*
>
> *"I wish... to see maintained that wholesome distribution of powers established by the Constitution for the limitation of both [the State and General governments], and never to see all offices transferred to Washington*

where, further withdrawn from the eyes of the people, they may more secretly be bought and sold as at market." [Thomas Jefferson to William Johnson, 1823. ME 15:450]

"What an augmentation of the field for jobbing, speculating, plundering, office-building and office-hunting would be produced by an assumption of all the State powers into the hands of the General Government!" [Thomas Jefferson to Gideon Granger, 1800. ME 10:168]

"I see,... and with the deepest affliction, the rapid strides with which the federal branch of our government is advancing towards the usurpation of all the rights reserved to the States, and the consolidation in itself of all powers, foreign and domestic; and that, too, by constructions which, if legitimate, leave no limits to their power... It is but too evident that the three ruling branches of [the Federal government] are in combination to strip their colleagues, the State authorities, of the powers reserved by them, and to exercise themselves all functions foreign and domestic."

[Thomas Jefferson to William Branch Giles, 1825. ME 16:146]

"We already see the [judiciary] power, installed for life, responsible to no authority (for impeachment is not even a scare-crow), advancing with a noiseless and steady pace to the great object of consolidation. The foundations are already deeply laid by their decisions for the annihilation of constitutional State rights and the removal of every check, every counterpoise to the engulfing power of which themselves are to make a sovereign part." [Thomas Jefferson to William T. Barry, 1822. ME 15:388]

For further quotes supporting the above, see:

Quotes from Thomas Jefferson on Politics and Government, Family Guardian Fellowship http://famguardian.org/Subjects/Politics/ThomasJefferson/jeff1060.htm

Finally, the following *very important* conclusions of law are firmly established in this pamphlet and in other places on our website based on the government's own laws, statements, and judicial rulings:

1. Human beings domiciled within the exclusive jurisdiction of a state of the Union are:
   1.1. NOT statutory "U.S. nationals" as defined in 8 U.S.C. §1408 or 8 U.S.C. §1452 .
   1.2. Statutory "non-resident non-persons".
   1.3. "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if they are lawfully engaged in a public office.
   1.4. "Citizens" within the meaning of the United States Constitution.
   1.5. "nationals" but not statutory "citizens" within the meaning of federal law as defined in 8 U.S.C. §1101 (a)(21). Statutory "U.S.** nationals" under 8 U.S.C. §1101 (a)(22)(B), "nationals" under 8 U.S.C. §1101 (a)(21), and "nationals" but not "citizens" under 8 U.S.C. §1452 have the same status under the Internal Revenue Code, which is that they are:
   2.1. "nonresident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) if engaged in a public office.
   2.2. "nonresidents".
   2.3. "non-resident non-persons" if not lawfully engaged in a public office in the national government. "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(B) are not equivalent to "aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A). For instance, a person who is a "national" but not a "citizen" under 8 U.S.C. §1101 (a)(21) and who lawfully occupies a public office is a "nonresident alien" but not an "alien". The IRS tries to confuse this point in their Publication 519 by titling the publication "U.S. tax Guide for Aliens" and then discussing "aliens" and "nonresident aliens". They do this so that people will avoid declaring themselves to be "nonresident aliens".
4. Most people will usually make all of the following false presumptions about your status because they have never read the definition of "United States" in the Internal Revenue Code and because the public schools have made them not only ignorant about the law and so untrusting of their own ability to read and understand it that they would rather believe what LYING government employees with a conflict of interest and who are not accountable for what they say tell them than read the law for themselves.

   4.1. Falsely presume that the Internal Revenue Code is "public law", when in fact it is private law and a VOLUNTARY federal franchise that only applies to those who consent in some way. See:

Requirement for Consent, Form #05.003 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   4.2. Falsely presume that there is no separation of powers and that federal legislation applies within states of the Union. See:

Government Conspiracy to Destroy the Separation of Powers, Form #05.023 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

   4.3. Falsely presume that whatever mailing address you give them is your legal "domicile" and that you maintain a domicile in the "United States" and therefore cannot be a "nonresident alien".

4.4. Falsely presume that the term "State" as used on federal forms and federal law (such as 4 U.S.C. §110 (d)) is the same as the term "State" in the Constitution. In fact, they are two mutually exclusive and completely different things. See:

> *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004, Cites by Topic: "State"
> http://famguardian.org/TaxFreedom/CitesByTopic/State.htm

4.5. Falsely presume that the term "citizen" on a federal form is equivalent to the term "citizen" in the Constitution. In fact, they are two mutually exclusive things that cannot overlap. See:

> *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

To prevent all of the above false presumptions from injuring your rights and protect yourself, we STRONGLY recommend attaching the following form to every government form you give to anyone and placing the following phrase on the government form above your signature: "Signature not valid without attached signed Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status". Here is the form to attach:

> *Affidavit of Citizenship, Domicile, and Tax Status,* Form #02.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

5. Both "nonresident aliens" and "aliens" are called "foreign persons" within IRS Publications. A person born in a state of the Union is a "foreign person" for the purposes of federal statutory jurisdiction. This is because states of the Union are "foreign" with respect to the national government for the purposes of legislative jurisdiction. For more information about "foreign persons", read:

5.1. IRS Publication 515, Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Entities: Withholding of Tax on Nonresident Aliens and Foreign Corporations

5.2. IRS Publication 519, U.S. Tax Guide for Aliens

6. The IRS wants to steer people away from using this position or being successful at using it because it significantly and lawfully reduces their revenues, so they have set traps in their forms to get people in trouble who use it in order to scare the rest of the sheep away.

6.1. They did not provide an option for "transient foreigner" in W-8BEN form Block 3.

6.2. They do not define the phrase "permanent address" on the W-8BEN form, which means "domicile". Filling this field out improperly can destroy your status as a nonresident alien.

6.3. They added the phrase "Beneficial Owner" to the form and then defined it at 26 C.F.R. §1.1441-1(c)(6) essentially to mean a "taxpayer". The old version of the IRS FormW-8 did not use this word and too many people were using it, so they:

6.3.1. Published a new version of the form that creates a false presumption that the submitter is a "taxpayer".

6.3.2. Did not provide another version of the W-8 form for use by "nonresident aliens" who are NOT "Beneficial Owners".

You must use AMENDED versions of all the IRS Forms in order to avoid these traps, which are available below:

> *Federal Forms and Publications, Family Guardian Fellowship*
> http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormsPubs.htm

And when you fill out a W-8BEN, you should follow the instructions below to avoid the above traps:

> *About IRS Form W-8BEN,* Form #04.202
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

7. The term "nonresident alien" is a "word of art" that is designed to confuse people and steer them away from using that term. That term should more properly be termed as a "State-domiciled person", where "State" is defined as a state of the Union and not the federal "State" defined in 4 U.S.C. §110 (d)..

8. A "nonresident alien" can voluntarily change their status into that of a "resident alien" by either filing an IRS Form 1040 or by engaging in a "trade or business". Those who want to avoid jeopardizing their status as nonresident aliens should avoid either of these traps.

9. A person with no domicile in a place is referred to as a "transient foreigner" and a "nontaxpayer" with respect to that place. IRS FormW-8BEN has no option under Block 3 to indicate this status because IRS DOES NOTwant to encourage people to lawfully declare themselves to be "nontaxpayers". If you want to correctly declare this status on a government form, you will need to make your own modified versions of all the forms you submit. See the following link for modified versions of most IRS Forms:

http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSFormsPubs.htm

10. You cannot be a "nonresident alien" and an "individual" at the same time. 5 U.S.C. §552a (a)(2) defines an "individual" as either statutory "citizen" or a statutory "resident". If you are in deed and in fact a "nonresident alien", you would be committing perjury under penalty of perjury by submitting any IRS Form that identifies you as an "individual". Instead, you are a "transient foreigner" and pursuant to 5 U.S.C. §552a (b), the IRS has NO LAWFUL AUTHORITY to maintain any kind of record about you without your consent as a "foreign person".

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

> *"The privacy act only grants rights to U.S. citizens and to aliens lawfully admitted for permanent residence.* ***As a result, a nonresident foreign national [AND THE GOVERNMENT!] cannot use the act's provisions.*** *However, a nonresident foreign national may use the FOIA to request records about himself or herself."*
> *[A Citizen's Guide to Using the Freedom Of Information Act (F.O.I.A.) and the Privacy Act of 1974 to Request Government Records, Section VII.A, p. 24;*
> *SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/LegalRef/FOIACitizensGuide.pdf]*

You should repeatedly emphasize in every correspondence you have with them that they DO NOT have your consent to maintain any records about you and are to DESTROY ALL RECORDS, and especially information returns and tax records. If they don't destroy these records, then they are violating your privacy and violating the Fourth Amendment to the United States Constitution.

11. "Nonresident" persons, including "nonresident aliens", are not subject to any provision of any law which describes them as "nonresident persons". This includes the entire Internal Revenue Code.
12. A "nonresident alien" not engaged in a "trade or business" is described as a "foreign estate" not subject to the Internal Revenue Code within 26 U.S.C. §7701 (a)(31). Everyone signing any check at any financial institution should include the following statement immediately under their signature in order to preserve and protect their status in the context of that transaction:

> *"A foreign estate pursuant to 26 U.S.C. §7701(a)(31)."*

13. "Domicile" is what establishes whether we are a "resident". "Domicile" is a voluntary choice you make, and it is NOT established ONLY by physical presence in a place. No court of law can lawfully change your choice of domicile, because it is a First Amendment choice of political affiliation and they would be involving themselves in "political questions" and violating the First Amendment by interfering with that choice. Furthermore, in the context of taxes, 28 U.S.C. §2201 (a) says no court can declare rights or status in the context of federal income taxes, which means that if you declare yourself to be a "nonresident alien", then the court has no authority to declare any other status or contradict you on that point. Therefore, they have no authority to involuntarily transform a "nonresident" into a "resident" in the context of the Internal Revenue Code. Only you, based on the papers you file with the government, can lawfully declare or establish your residency status and the courts MUST take YOUR word for it. See the following very important memorandum on this subject for details:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

14. Nonresident aliens not engaged in a "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26) as "the functions of a public office", cannot lawfully take any tax deductions under 26 U.S.C. §162 . This scares many people away from the status, but in fact, if you don't earn any "trade or business" income, then in most cases, you don't need any deductions because you don't have any taxable income. Therefore, there is nothing to fear about not having any deductions. As long as all sources of "trade or business" earnings documented on information returns are properly and timely rebutted, there is no reason to need deductions because there can be no "gross income" pursuant to 26 U.S.C. §871 (b). See the following memorandum on this subject for details:

> *The "Trade or Business" Scam,* Form #05.001
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

15. Anyone using the Non-Resident Non-Person Position documented in this pamphlet should be thoroughly versed in every aspect of the "includes" argument documented in the memorandum below, and be ready to defend against it at a moment's notice. The "includes" argument is the *only* defense the government has to contradict the content of this pamphlet and it is a VERY weak argument for those who know the rules of statutory construction.

> *Legal Deception, Propaganda, and Fraud,* Form #05.014
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

16. Even a person who lives in the District of Columbia can lawfully be a "nonresident alien" if he does not voluntarily declare a domicile there. See:

> *Why Domicile and Becoming a "Taxpayer" Require Your Consent,* Form #05.002
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

In short, it doesn't matter how many layers of "word of art" lipstick (Orwellian propaganda makeup) you put on the I.R.C. PIG . It's STILL a ugly, gluttonous PIG used mainly as a political and LEGAL (but unconstitutional) excuse to protect those CRIMINALS in the government who insist on the right STEAL from the ignorant and the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

innocent, the “non-customers of government protection”, and the non-residents, and to work GRAVE INJUSTICE on a massive and unprecedented scale. [183]

Former IRS employees and even attorneys agree with us on the subject, and they quit the system and their job in disgust when they saw through the MISREPRESENTATION of what the I.R.C. authorizes and questioned their supervisors about it:

Most Americans Do Not Owe Income Tax, Marc Lucas   https://www.youtube.com/watch?v=66ZK0p21re0

16 Resources for Further Study and Rebuttal

If you would like to study the subjects covered in this short pamphlet in further detail, may we recommend the following authoritative sources, and also welcome you to rebut any part of this pamphlet after you have read it and studied the subject carefully yourself just as we have:

1. *An Investigation Into the Meaning of the Term “United States”,* Alan Freeman
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/ChallJurisdiction/Definitions/freemaninvestigation.htm
2. *Why Domicile and Becoming a “Taxpayer” Require Your Consent,* Form #05.002- Shows why you aren’t a “resident” of the “United States”

   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
3. *Legal Basis for the Term “Nonresident Alien”,* Form #05.036
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

[183] “In imposing a tax, says Mr. Chief Justice Marshall, the legislature acts upon its constituents. " **All subjects," he adds, "over which the power of a State extends are objects of taxation, but those over which it does not extend are, upon the soundest principles, exempt from taxation. This proposition** *334 **may almost be pronounced self-evident." McCulloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 428 .”**
[United States v. Erie R. Co., 106 U.S. 327 (1882)]

4. *Why You are a "national", "state national", and Constitutional but Not Statutory Citizen,* Form #05.006- Free pamphlet that shows why people domiciled in states of the Union are non-resident non-persons
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
5. *Separation of Powers Doctrine-* Free article
   http://famguardian.org/Subjects/LawAndGovt/Articles/SeparationOfPowersDoctrine.htm
6. *Cooperative Federalism,* Form #05.034- Free pamphlet in our Liberty University that describes the separation of state and federal governments and why they are "foreign" with respect to each other
   http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm
7. *SEDM Liberty University-* Free educational materials for regaining your sovereignty as an entrepreneur or private person

   http://sedm.org/LibertyU/LibertyU.htm
8. *Family Guardian Website, Taxation page-* Free website
   http://famguardian.org/Subjects/Taxes/taxes.htm
9. *Sovereignty Forms and Instructions Online,* Form #10.004- Free references and tools to help those who want to escape federal slavery

   http://famguardian.org/TaxFreedom/FormsInstr.htm
10. *Great IRS Hoax,* Form #11.302 book, and especially section 5.6.13- Free downloadable electronic book
    http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

17 Questions that Readers, Grand Jurors, and Petit Jurors Should be Asking the Government

These questions are provided for readers, Grand Jurors, and Petit Jurors to present to the government or anyone else who would challenge the facts and law appearing in this pamphlet, most of whom work for the government or stand to gain financially from perpetuating the fraud. If you find yourself in receipt of this pamphlet, you are demanded to answer the questions within 10 days. Pursuant to Federal Rule of Civil Procedure 8 (b)(6), failure to deny within 10 days constitutes an admission to each question. Pursuant to 26 U.S.C. §6065 , all of your answers must be signed under penalty of perjury. We are not interested in agency policy, but only sources of reasonable belief identified in the pamphlet below:

> *Reasonable Belief About Income Tax Liability,* Form #05.007
> http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

Your answers will become evidence in future litigation, should that be necessary in order to protect the rights of the person against whom you are attempting to unlawfully enforce federal law.

1. Admit that the "citizen" mentioned in the internal revenue code is the "citizen" defined in 8 U.S.C. §1401:

> *26 C.F.R. §1.1-1 Income tax on individuals*
>
> *(c) Who is a citizen.*
>
> ***Every person born or naturalized in the [federal] United States[**] and subject to its jurisdiction is a citizen.***
>
> *For other rules governing the acquisition of citizenship, see chapters 1 and 2 of title III of the Immigration and Nationality Act (8 U.S.C. §1401 – 1459). " [26 C.F.R. §1.1-1(c)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

2. Admit that the 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States at birth" (which we call a STATUTORY citizen) is NOT a Fourteenth Amendment "citizen of the United States" (which we call a CONSTITUTIONAL citizen or "state citizen"):

> *" **The Court today holds that Congress can indeed rob a citizen of his citizenship just so long as five members of this Court can satisfy themselves that the congressional action was not 'unreasonable, arbitrary,' ante, at 831; 'misplaced or arbitrary,' ante, at 832; or 'irrational or arbitrary or unfair,'** ante, at 833. My first comment is that not one of these 'tests' appears in the Constitution. Moreover, it seems a little strange to find such 'tests' as these announced in an opinion which condemns the earlier decisions it overrules for their resort to clichés, which it describes as 'too handy and too easy, and, like most cliché s, can be misleading'. Ante, at 835. That description precisely fits those words and clauses which the majority uses, but which the Constitution does not.*

The Constitution, written for the ages, cannot rise and fall with this Court's passing notions of what is 'fair,' or 'reasonable,' or 'arbitrary.'[. . .]

The Court today holds that the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment has no application to Bellei.
*The Court first notes that Afroyim was essentially a case construing the Citizenship Clause of the Fourteenth Amendment. Since the Citizenship Clause declares that: 'All persons born or naturalized in the United States * * * are citizens of the United States * * *.' the Court reasons that the protections against involuntary expatriation declared in Afroyim do not protect all American citizens, but only those 'born or naturalized in the United States.' Afroyim, the argument runs, was naturalized in this country so he was protected by the Citizenship Clause, but Bellei, since he acquired his American citizenship at birth in Italy as a foreignborn child of an American citizen, was neither born nor naturalized in the United States and, hence, falls outside the scope of the Fourteenth Amendment guarantees declared in Afroyim. One could hardly call this a generous reading of the great purposes the Fourteenth Amendment was adopted to bring about.* ***While conceding that Bellei is an American citizen,*** *the majority states: 'He simply is not a Fourteenth-Amendment-first-sentence citizen.' Therefore, the majority reasons, the congressional revocation of his citizenship is not barred by the Constitution.* ***I cannot accept the Court's conclusion that the Fourteenth Amendment protects the citizenship of some Americans and not others.***

[. . .]

The Court today puts aside the Fourteenth Amendment as a standard by which to measure congressional action with respect to citizenship, and substitutes in its place the majority's own vague notions of 'fairness.' The majority takes a new step with the recurring theme that the test of constitutionality is the Court's own view of what is 'fair, reasonable, and right.' Despite the concession that Bellei was admittedly an American citizen, and despite the holding in Afroyim that the Fourteenth Amendment has put citizenship, once conferred, beyond the power of Congress to revoke, the majority today upholds the revocation of Bellei's citizenship on the ground that the congressional action was not 'irrational or arbitrary or unfair.' The majority applies the 'shock-theconscience' test to uphold, rather than strike, a federal statute. It is a dangerous concept of constitutional law that allows the majority to conclude that, because it cannot say the statute is 'irrational or arbitrary or unfair,' the statute must be constitutional.

[. . .]

Since the Court this Term has already downgraded citizens receiving public welfare, Wyman v. James, 400 U.S. 309, 91 S.Ct. 381, 27 L.Ed.2d. 408 (1971), and citizens having the misfortune to be illegitimate, Labine v. Vincent, 401 U.S. 532, 91 S.Ct. 1917, 28 L.Ed.2d. 288, I suppose today's decision downgrading citizens born outside the United States should have been expected. Once again, as in James and Labine, the Court's opinion makes evident that its holding is contrary to earlier decisions. Concededly, petitioner was a citizen at birth, not by constitutional right, but only through operation of a federal statute.

[Rogers v. Bellei, 401 U.S. 815 (1971)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

3. Admit that anything that Congress can take away through civil statutory legislation is not a constitutional right but a revocable statutory privilege, including statutory citizenship under 8 U.S.C. §1401.

"Under basic rules of construction, statutory laws enacted by legislative bodies cannot impair rights given under a constitution. 194 B.R. at 925. "

[In re Young, 235 B.R. 666 (Bankr.M.D.Fla., 1999)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

4. Admit that 8 U.S.C. §1401 statutory citizenship is a civil privilege or franchise that is revocable.

*" **Finally, this Court is mindful of the years of past practice in which territorial citizenship has been treated as a statutory [PRIVILEGE!], and not a constitutional, right.** " [Tuana v. U.S.A., Case No. 12-01143 (D.D.C., 2013)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

5. Admit that an 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States at birth" is a civil status that cannot exist under the laws of Congress without a civil domicile on federal territory not within any state of the Union under the USA Constitution.

§ 29. Status

It may be laid down that the ‚status- or, as it is sometimes called, civil status, in contradistinction to political

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

status - of a person depends largely, although not universally, upon domicil. *The older jurists, whose opinions are fully collected by Story I and Burge, maintained, with few exceptions, the principle of the ubiquity of status, conferred by the lex domicilii with little qualification. Lord Westbury, in Udny v. Udny, thus states the doctrine broadly: "* ***The civil status is governed by one single principle, namely, that of domicil, which is the criterion established by law for the purpose of determining civil status. For it is on this basis that the personal rights of the party - that is to say, the law which determines his majority and minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy-must depend."*** *Gray, C. J., in the late Massachusetts case of Ross v. Ross, speaking with special reference to capacity to inherit, says: "It is a general principle that the status or condition of a person, the relation in which he stands to another person, and by which he is qualified or made capable to take certain rights in that other's property, is fixed by the law of the domicil; and that this status and capacity are to be recognized and upheld in every other State, so far as they are not inconsistent with its own laws and policy."*

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89]

" ***This right to protect persons having a domicile, though not native-born or naturalized citizens, rests on the firm foundation of justice, and the claim to be protected is earned by considerations which the protecting power is not at liberty to disregard. Such domiciled citizen pays the same price for his protection as native-born or naturalized citizens pay for theirs. He is under the bonds of allegiance to the country of his residence, and, if he breaks them, incurs the same penalties. He owes the same obedience to the civil laws. His property is, in the same way and to the same extent as theirs, liable to contribute to the support of the Government. In nearly all respects, his and their condition as to the duties and burdens of Government are undistinguishable.*** *" [Fong Yu Ting v. United States, 149 U.S. 698 (1893)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

6. Admit that Congress cannot establish a franchise within a CONSTITUTIONAL state of the Union in order to tax it, and that this restriction also applies to 8 U.S.C. §1401 "national and citizen of the United States at birth" franchise status:

"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for ***granting*** *coasting* ***licenses,*** *licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other* ***licenses*** *necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*

But very different considerations apply to the ***internal commerce*** *or* ***domestic trade*** *of the* ***States.*** *Over this commerce and trade Congress has* ***no power of regulation nor any direct control.*** *This power belongs* ***exclusively*** *to the States.* ***No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.*** *The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects.*

Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it. *" [License Tax Cases, 72 U.S. 462 , 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

7. Admit that Congressional licensing and franchising is limited to federal territory not within the exclusive jurisdiction of any Constitutional State of the Union.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

8. Admit that statutory citizens under 8 U.S.C. §1401 are "foreigners" in relation to constitutional states:

"Constitutionally, only those born or naturalized in the United States and subject to the jurisdiction thereof, are citizens. Const.Amdt. XIV. ***The power to fix and determine the rules of naturalization is vested in the Congress.*** *Const.Art. I, sec. 8, cl. 4.* ***Since all persons born outside of the [CONSTITUTIONAL] United States, are "foreigners,"[1] and not subject to the jurisdiction of the United States, the statutes, such as § 1993 and 8 U.S.C.A. §601 [currently 8 U.S.C. §1401], derive their validity from the naturalization power of the Congress.*** *Elk v. Wilkins, 1884, 112 U.S. 94 , 101, 5 S.Ct. 41 , 28 L.Ed. 643 ; Wong Kim Ark v. U. S., 1898, 169 U.S. 649 , 702, 18 S.Ct. 456 , 42 L.Ed. 890 .* ***Persons in whom citizenship is vested by such statutes are naturalized citizens and not native-***

born citizens. *Zimmer v. Acheson, 10 Cir. 1951, 191 F.2d. 209 , 211; Wong Kim Ark v. U. S., supra." [Ly Shew v. Acheson, 110 F.Supp. 50 (N.D. Cal., 1953)]*

FOOTNOTES:
[1] See Boyd v. State of Nebraska ex rel. Thayer, 1892, 143 U.S. 135, 12 S.Ct. 375, 36 L.Ed. 103 ; U.S. v. Harbanuk, 2 Cir. 1933, 62 F.2d. 759, 761 .

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

9. Admit that Fourteenth Amendment state Citizens are foreigners in relation to federal territory for the same reason that statutory citizens under 8 U.S.C. §1401 are foreigners in relation to states of the Union, based on the preceding question.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

10. Admit that a Fourteenth Amendment state Citizen can be a "foreigner" and "foreign" WITHOUT being either a statutory "person" or a "foreign person" with respect to federal territory, provided that they are not physically on that federal territory, not domiciled there, and not consensually doing business there. The statutory term "person" as used below is a type of "civil status", as described below.

§ 29. Status

It may be laid down that the, ***status- or, as it is sometimes called, civil status, in contradistinction to political status - of a person depends largely, although not universally, upon domicil.*** *The older jurists, whose opinions are fully collected by Story I and Burge, maintained, with few exceptions, the principle of the ubiquity of status, conferred by the lex domicilii with little qualification. Lord Westbury, in Udny v. Udny, thus states the doctrine broadly: "* ***The civil status is governed by one single principle, namely, that of domicil, which is the criterion established by law for the purpose of determining civil status.*** *For it is on this basis that the personal rights of the party - that is to say, the law which determines his majority and minority, his marriage, succession, testacy, or intestacy-must depend." Gray, C. J., in the late Massachusetts case of Ross v. Ross, speaking with special reference to capacity to inherit, says: "* ***It is a general principle that the status or condition of a person, the relation in which he stands to another person, and by which he is qualified or made capable to take certain rights in that other's property, is fixed by the law of the domicil; and that this status and capacity are to be recognized and upheld in every other State, so far as they are not inconsistent with its own laws and policy."***

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 89]

"As independent sovereignty, ***it is State's province and duty to forbid interference by another state or foreign power with status of its own citizens.*** *Roberts v Roberts (1947) 81 CA.2d. 871, 185 P.2d. 381." [Black's Law Dictionary, 4th Ed., p 1300]*

" ***It is elementary that each state may determine the status of its own citizens. Milner v. Gatlin [139 Ga. 109, 76 S.E. 860] supra. The law that governs the status of any individual is the law of his legal situs, that is, the law of his domicile.*** *Minor, supra [139 Ga.] at page 131 [76 S.E. 860.] At least this jurisdictional fact--dominion over the legal situs must be present before a court can presume to adjudicate a status, and in cases involving the custody of children it is usually essential that their actual situs as well be within the jurisdiction of the court before its decree will be accorded extraterritorial recognition."*

[Boor v. Boor, 241 Iowa 973, 43 N.W.2d. 155 (Iowa, 1950)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

11. Admit that a state Citizen under the Fourteenth Amendment is NOT an "alien" as used below, and therefore not a statutory "individual":

26 C.F.R. 1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

(i) Alien individual.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).

---

26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

***(ii)* Nonresident alien individual.**

The term nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

12. Admit that a human being who is not a statutory "individual" cannot be a statutory "person" under the Internal Revenue Code:

U.S. Code › Title 26 › Subtitle F › Chapter 79 › § 7701
26 U.S. Code § 7701 - Definitions

***(a)** When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—*

(1) P ERSON

*The term "person" shall be construed to mean and include **an individual,** a trust, estate, partnership , association, company or corporation .*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

13. Admit that the income tax is a franchise tax upon public offices in the national government, and that the subject of the tax is a civil statutory franchise status called a "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701(a)(26).

26 U.S.C. Sec. 7701 (a)(26)

"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office ."

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

14. Admit that the California Franchise Tax Board administers the income tax in California and therefore recognizes the income tax as a "franchise tax":

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

15. Admit that a "CONSTITUTIONAL citizen" or "state citizen" described in the Fourteenth Amendment domiciled in a Constitutional state of the Union is not domiciled in the geographical "United States" described in 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10):

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only ***the States*** *and the District of Columbia.*

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES

CHAPTER 4 - ***THE STATES***

Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any ***Territory*** *or possession of the United States.*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

16. Admit that a "CONSTITUTIONAL citizen" or "state citizen" described in the Fourteenth Amendment domiciled in a Constitutional state of the Union is a "non-resident" for the purposes of the civil statutory jurisdiction of the national government.

> ***"This constitutionally mandated division of authority "was adopted by the Framers to ensure protection of our fundamental [CONSTITUTIONAL] liberties."*** ***Gregory v. Ashcroft,*** *501 U.S. 452, 458 (* ***1991) (internal quotation marks omitted). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serves to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front."*** *Ibid. " [U.S. v. Lopez, 514* U.S. 549 (1995)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

17. Admit that the "citizen of the United States" described in 18 U.S.C. §911 is the same citizen described in 8 U.S.C. §1401 and does not include a Fourteenth Amendment "CONSTITUTIONAL citizen" of "state citizen".

TITLE 18 > PART I > CHAPTER 43 > § 911

§ 911. Citizen of the United States

Whoever falsely and willfully represents himself to be a ***citizen of the United States[**]*** *shall be fined under this title or imprisoned not more than three years, or both.*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

18. Admit that a Fourteenth Amendment "CONSTITUTIONAL citizen" of "state citizen" who declares themself to be an 8 U.S.C. §1401 STATUTORY citizen is committing the crime of impersonating a "citizen of the United States" found in 18 U.S.C. §911.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

19. Admit that Congress can only tax or civilly regulate that which it creates:

> *"What is a Constitution? It is the form of government, delineated by the mighty hand of the people, in which certain first principles of fundamental laws are established. The Constitution is certain and fixed; it contains the permanent will of the people, and is the supreme law of the land; it is paramount to the power of the Legislature, and can be revoked or altered only by the authority that made it.* ***The life-giving principle and the death-doing stroke must proceed from the same hand.*** *" [VanHorne's Lessee v. Dorrance, 2 U.S. 304 (1795)]*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"The power to tax is the power to destroy."
[M'Culloch v. Maryland, 4 Wheat. 316, 431, John Marshal, U.S. Supreme Court Justice]

"Whether the United States are a corporation 'exempt by law from taxation,' within the meaning of the New York statutes, is the remaining question in the case. The court of appeals has held that this exemption was applicable only to domestic corporations declared by the laws of New York to be exempt from taxation. Thus, in Re Prime's Estate, 136 N.Y. 347, 32 N.E. 1091, it was held that foreign religious and charitable corporations were not exempt from the payment of a legacy tax, Chief Judge Andrews observing (page 360, 136 N. Y., and page 1091, 32 N.

*E.): '**We are of opinion that a statute of a state granting powers and privileges to corporations must, in the absence of plain indications to the contrary, be held to apply only to corporations created by the state, and over which it has power of visitation and control. ...** The legislature in such cases is dealing with its own creations, whose rights and obligations it may limit, define, and control.' To the same effect are Catlin v. Trustees, 113 N.Y.*
*133, 20 N.E. 864; White v. Howard, 46 N.Y. 144; In re Balleis' Estate, 144 N.Y. 132, 38 N.E. 1007; Minot v. Winthrop, 162 Mass. 113, 38 N.E. 512; Dos P. Inh. Tax Law, c. 3, 34. If the ruling of the court of appeals of New York in this particular case be not absolutely binding upon us, we think that, having regard to the purpose of the law to impose a tax generally upon inheritances, **the legislature intended to allow an exemption only in favor of such corporations as it had itself created, and which might reasonably be supposed to be the special objects of its solicitude and bounty.***

---

*"In addition to this, however, the United States are not one of the class of corporations intended by law to be exempt [163 U.S. 625, 631] from taxation. What the corporations are to which the exemption was intended to apply are indicated by the tax laws of New York, and are confined to those of a religious, educational, charitable, or reformatory purpose. **We think it was not intended to apply it to a purely political or governmental corporation, like the United States.** Catlin v. Trustees, 113 N.Y. 133, 20 N.E. 864; In re Van Kleeck, 121 N.Y.*

701, 75 N.E. 50; Dos P. Inh. Tax Law, c. 3, 34. In Re Hamilton, 148 N.Y. 310, 42 N.E. 717, it was held that the execution did not apply to a municipality, even though created by the state itself."
[U.S. v. Perkins, 163 U.S. 625 (*1896)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

20. Admit that Congress did NOT create PRIVATE human beings or any of the PRIVATE rights recognized but not created by the Constitution in the Bill of Rights.

*"Men are endowed by their Creator with certain unalienable rights,-'life, liberty, and the pursuit of happiness;' and **to 'secure,' not grant or create, these rights, governments are instituted.** " [Budd v. People of State of New York, 143 U.S. 517 (1892)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

21. Admit that you have to VOLUNTEER to be a STATUTORY "citizen" before you can be civilly regulated and that if you DON'T volunteer, you can't be regulated:

"When one becomes a member of society, he necessarily parts with some rights or privileges which, as an individual not affected by his relations to others, he might retain."
[Munn v. Illinois, 94 U.S. 113 (1876), SOURCE: http://scholar.google.com/scholar_case?case=641919719332240093 1
]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

22. Admit that CHOOSING a civil domicile within a specific society is the method of "becoming a member" of a society indicated above and that those who don't choose said domicile are called "non-residents" under the civil statutory codes of the jurisdiction they choose not to be domiciled in.

"§ 124. A Change of Domicil a Serious Matter, and presumed against –

But in any case a change of domicil, whether domicil of origin or of choice, national or quasi-national, is a very serious matter, involving as it may, and as it frequently does, an entire change of personal [CIVIL] law.
The validity and construction of a man's testamentary acts and title disposition of his personal property in case of intestacy; his legitimacy in some cases and, if illegitimate, his capacity for legitimation; the rights and (in the view of some jurists) the capacities of married women; jurisdiction to grant divorces, and, according to the more recent English view, capacity to contract marriage, all these and very many other legal questions depend for their solution upon the principle of domicil; 1 so that upon the determination of the question of domicil it may depend oftentimes whether a person is legitimate or illegitimate, married or single, testate or intestate, capable or

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

incapable of doing a variety of acts and possessing 8 variety of rights. To the passage quoted .. in the last section Kindersley, V. C., adds: "In truth, to bold that a man has acquired a domicil in a foreign country is a most serious matter, involving as it does the consequence that the validity or invalidity of his testamentary acts and the. disposition of his personal property are to be governed by the laws of that foreign country. No doubt the evidence may be so strong and conclusive as to render such a decision unavoidable. But the consequences of such a decision may be, and generally are, so serious and so injurious to the welfare of families ,that it can only be justified by the clearest and most conclusive evidence."

[A Treatise on the Law of Domicil, National, Quasi-National, and Municipal, M.W. Jacobs, Little, Brown, and Company, 1887, p. 186]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

23. Admit that compelling a man to choose or to have a specific domicile is a violation of the First Amendment to the United States Constitution if that man is physically on territory protected by the Constitution.

*"As independent sovereignty, **it is State's province and duty to forbid interference by another state or foreign power with status of its own citizens.** Roberts v. Roberts (1947), 81 C.A.2d. 871, 185 P.2d. 381." [Black's Law Dictionary, 4th Ed., p 1300]*

*" **It is elementary that each state [and by implication every human within that state] may determine the status of its own citizens [and of itself]. Milner v. Gatlin [139 Ga. 109, 76 S.E. 860] supra. The law that governs the status of any individual is the law of his legal situs, that is, the law of his domicile.** Minor, supra [139 Ga.] at page 131 [76 S.E. 860.] At least this jurisdictional fact--dominion over the legal situs must be present before a court can presume to adjudicate a status, and in cases involving the custody of children it is usually essential that their actual situs as well be within the jurisdiction of the court before its decree will be accorded extraterritorial recognition."*

[Boor v. Boor, 241 Iowa 973, 43 N.W.2d. 155 (Iowa, 1950)]

See: *Your Exclusive Right to Declare or Establish Your Civil Status*, Form #13.008
https://sedm.org/Forms/13-SelfFamilyChurchGovnce/RightToDeclStatus.pdf

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

24. Admit that each state of the Union legislates for TWO mutually exclusive territorial jurisdictions:
    24.1 Territory of the state subject to the exclusive jurisdiction of the state. These areas are referred to as the "Republic State" within this document.

    24.2 Federal areas and possessions within the exterior limits of the state. These areas are referred to as the "Corporate State" within this document.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

25. Admit that neither the state nor the federal constitutions authorize the existence of the Corporate State, and that all powers not expressly granted to the state and federal governments by their respective constitutions are reserved to the People of the state.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

26. Admit that it is a conflict of interest for officers of the Republic State to also serve the Corporate State.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

27. Admit that federal areas within the "Corporate State" are described in Article 1 , Section 8, Clause 17 of the United States Constitution.

United States Constitution
Article 1, Section 8, Clause 17

The Congress shall have Power [. . .]

To exercise exclusive Legislation in all Cases whatsoever, over such District (not exceeding ten Miles square) as may, by Cession of Particular States, and the Acceptance of Congress, become the Seat of the Government of the United States, and to exercise like Authority over all Places purchased by the Consent of the Legislature of the

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

State in which the Same shall be, for the Erection of Forts, Magazines, Arsenals, dock-Yards and other needful Buildings;--

[SOURCE: http://caselaw.lp.findlaw.com/data/constitution/article01 /]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

28. Admit that federal areas within the "Corporate State" are not protected by the Bill of Rights, which are the first Ten Amendments to the United States Constitution.

*"Indeed, the practical interpretation put by Congress upon the Constitution has been long continued and uniform to the effect *279 that the Constitution is applicable to territories acquired by purchase or conquest, only when and so far as Congress shall so direct."*

[Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244, at 278-279 (1901)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

29. Admit that the "United States" is defined as federal territory pursuant to 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d).

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 - THE STATES

Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

30. Admit that the Uniform Commercial Code, Section 9-307(h) identifies the "United States" as the "District of Columbia":

U.C.C. 9-307

"(h) The United States is located in the District of Columbia."

[SOURCE: http://www.law.cornell.edu/ucc/9/article9.htm#s9-307]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

31. Admit that under the rules of statutory construction, what is not included in a definition may be presumed to be purposefully excluded by implication.

*" **Expressio unius est exclusio alterius.** A maxim of statutory interpretation meaning that **the expression of one thing is the exclusion of another.** Burgin v. Forbes, 293 Ky. 456, 169 S.W.2d. 321, 325; Newblock v. Bowles, 170 Okl. 487, 40 P.2d. 1097, 1100. Mention of one thing implies exclusion of another. **When certain persons or***

things are specified in a law, contract, or will, an intention to exclude all others from its operation may be inferred. *Under this maxim, if statute specifies one exception to a general rule or assumes to specify the effects of a certain provision, other exceptions or effects are excluded."*
[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 581]

"It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term," [Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

32. Admit that when a statutory definition is provided, it SUPERSEDES, rather than ENLARGES the commonly understood definition.

*" **It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term.** Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379, 392, and n. 10 (1979). Congress' use of the term "propaganda" in this statute, as indeed in other legislation, has no pejorative connotation. **As judges, it is our duty to [481 U.S. 485] construe legislation as it is written, not as it might be read by a layman, or as it might be understood by someone who has not even read it."***

[Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484 (1987)]

*"As a rule, `**à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"***
[Colautti v. Franklin, 439 U.S. 379 (1979), n. 10]

*" **When a statute includes an explicit definition, we must follow that definition, even if it varies from that term's ordinary meaning.** Meese v. Keene, 481 U.S. 465, 484-485 (1987) ("It is axiomatic that the statutory definition of the term excludes unstated meanings of that term"); Colautti v. Franklin, 439 U.S. at 392-393, n. 10 ("As a rule, `à definition which declares what a term "means" . . . excludes any meaning that is not stated'"); Western Union Telegraph Co. v. Lenroot, 323 U.S. 490, 502 (1945); Fox v. Standard Oil Co. of N.J., 294 U.S. 87, 95-96 (1935) (Cardozo, J.); see also 2A N. Singer, Sutherland on Statutes and Statutory Construction § 47.07, p. 152, and n. 10 (5th ed. 1992) (collecting cases). That is to say, the statute, read "as a whole," post at 998 [530 U.S. 943] (THOMAS, J., dissenting), leads the reader to a definition. That definition does not include the Attorney General's restriction -- "the child up to the head." Its words, "substantial portion," indicate the contrary." [Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914 (2000)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

33. Admit that under 4 U.S.C. §72 , all those exercising a "public office" within the federal government ***must*** do so ONLY in the District of Columbia and NOT elsewhere.

TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72
§ 72. Public offices; at seat of Government

All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law.

[https://www.law.cornell.edu/uscode/text/4/72]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

34. Admit that there is no provision of law extending "public offices" to any state of the Union as required by the above positive law statute.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

35. Admit that 48 U.S.C. §1612 (a) extends the authority of the Secretary of the Treasury to enforce Title 26, Subchapter F to the Virgin Islands.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

36. Admit that Congress has not "expressly" extended the authority of the Secretary of the Treasury to any one of the several states of the Union.

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

37. Admit that there is no statutory authority or Treasury Order which would "expressly" extend the authority of the Secretary outside the District of Columbia to the several Union states.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

38. Admit that 26 U.S.C. §7621 authorizes the President of the United States to establish internal revenue districts.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 78 > Subchapter B > § 7621
§ 7621. Internal revenue districts

(a) Establishment and alteration

The President shall establish convenient internal revenue districts for the purpose of administering the internal revenue laws. The President may from time to time alter such districts.

(b) Boundaries

For the purpose mentioned in subsection (a), the President may subdivide any statutory but not constitutional State, or the District of Columbia, or may unite into one district two or more States.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

39. Admit that the United States Constitution forbids the President of the United States to "join or divide" any state of the Union.

United States Constitution
Article 4, Section 3, Clause 1

New States may be admitted by the Congress into this Union; but no new State shall be formed or erected within the Jurisdiction of any other State; nor any State be formed by the Junction of two or more States, or Parts of States, without the Consent of the Legislatures of the States concerned as well as of the Congress.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

40. Admit that 26 U.S.C. §7621 authorizes the President of the United States to join or divide "States":

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

41. Admit that pursuant 26 U.S.C. §7621 , the President has not authorized any part of any state of the Union to be part of any internal revenue district.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

42. Admit that the "State" referred to in 26 U.S.C. §7621 above is a federal "State" defined in 4 U.S.C. §110(d), which is a territory or possession of the United States and includes no part of any state of the Union:

TITLE 4 > CHAPTER 4 > § 110
§ 110. Same; definitions

As used in sections 105–109 of this title—

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

43. Admit that the states of the Union are not "territories" of the United States:

Corpus Juris Secundum Legal Encyclopedia

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Territories
"§1. Definitions, Nature, and Distinctions

"The word 'territory,' when used to designate a political organization has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and does not necessarily include all the territorial possessions of the United States, but may include only the portions thereof which are organized and exercise governmental functions under act of congress."

"While the term 'territory' is often loosely used, and has even been construed to include municipal subdivisions of a territory, and 'territories of the' United States is sometimes used to refer to the entire domain over which the United States exercises dominion, the word 'territory,' when used to designate a political organization, has a distinctive, fixed, and legal meaning under the political institutions of the United States, and the term 'territory' or 'territories' does not necessarily include only a portion or the portions thereof which are organized and exercise government functions under acts of congress. The term 'territories' has been defined to be political subdivisions of the outlying dominion of the United States, and in this sense the term 'territory' is not a description of a definite area of land but of a political unit governing and being governed as such. The question whether a particular subdivision or entity is a territory is not determined by the particular form of government with which it is, more or less temporarily, invested.

"Territories' or 'territory' as including 'state' or 'states." While the term 'territories of the' United States may, under certain circumstances, include the states of the Union, as used in the federal Constitution and in ordinary acts of congress "territory" does not include a foreign state .

"As used in this title, the term 'territories' generally refers to the political subdivisions created by congress, and not within the boundaries of any of the several states."
[86 Corpus Juris Secundum (C.J.S.), Territories, §1 (2003), Emphasis added]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

44. Admit that pursuant to Executive Order 10289 , the President has delegated to the Secretary of the Treasury the authority to establish internal revenue districts.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

45. Admit that the Secretary of the Treasury has not established internal revenue districts which include any part of any state of the Union that is not federal territory or property.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

46. Admit that the only remaining existing internal revenue district is the District of Columbia.

See: Treasury Order 150-02, SEDM Exhibit #04.014; http://sedm.org/Exhibits/ExhibitIndex.htm

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

47. Admit that pursuant to 26 U.S.C. §7601 , the only place the IRS is authorized to search for taxable persons and property is within internal revenue districts created by the President.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

48. Admit that the term " State " as used in the Constitution includes states of the Union and excludes territories and possessions of the United States.

*"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument. **The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached***

to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.' *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

49. Admit that the term " State " as defined in 4 U.S.C. §110 (d) refers to a territory or possession of the United States pursuant to the Buck Act.

TITLE 4 - FLAG AND SEAL, SEAT OF GOVERNMENT, AND THE STATES CHAPTER 4 - THE STATES

Sec. 110. Same ; definitions

(d) The term "State" includes any Territory or possession of the United States.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

50. Admit that the term " State " as used 4 U.S.C. §110 (d) is the "State" upon which state income taxes are levied pursuant to the Buck Act, 4 U.S.C. §§105-113.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

51. Admit that states of the Union are foreign, for the purposes of federal legislative jurisdiction, for most federal subject matters.

Foreign States: "Nations outside of the United States…Term may also refer to another state; i.e. a sister state. The term 'foreign nations', …should be construed to mean all nations and states other than that in which the action is brought; and hence, one state of the Union is foreign to another, in that sense."
[Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 648]

Foreign Laws: "The laws of a foreign country or sister state." [Black's Law Dictionary, 6th Edition, p. 647]

Dual citizenship. *Citizenship in two different* ***countries*** *. Status of citizens of United States who reside within a state; i.e., person who are born or naturalized in the U.S. are citizens of the U.S. and the state wherein they reside.*

[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, page 498]

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

52. Admit that following are the only subject matters for which the states of the Union are "domestic" for the purposes of federal legislative jurisdiction, pursuant to the authority of the Constitution of the United States of America.

52.1 Counterfeiting pursuant to Article 1, Section 8, Clause 5 of the United States Constitution. Postal matters pursuant to
52.2 Article 1, Section 8, Clause 7 of the United States Constitution. Foreign commerce pursuant to Article 1, Section 8,
52.3 Clause 3 of the United States Constitution. Treason pursuant to Article 4, Section 2, Clause 2 of the United States
52.4 Constitution.
52.5 Property, contracts, and franchises of the U.S. Government coming under Article 4, Section 3, Clause 2 of the United States Constitution.

52.6 Jurisdiction over aliens (foreign nationals who are NOT state nationals).

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

53. Admit that what makes a human being a statutory "U.S. citizen" under 8 U.S.C. §1401 is a legal domicile on federal

territory.

> *"The writers upon the law of nations distinguish between a temporary residence in a foreign country for a special purpose and a residence accompanied with an intention to make it a permanent place of abode. The latter is styled by Vattel [in his book The Law of Nations as] "domicile," which he defines to be "a habitation fixed in any place, with an intention of always staying there." **Such a person, says this author, becomes a member of the new society at least as a permanent inhabitant, and is a kind of citizen of the inferior order from the native citizens, but is, nevertheless, united and subject to the society,** without participating in all its advantages. **This right of domicile, he continues, is not established unless the person makes sufficiently known his intention of fixing there, either tacitly or by an express declaration.** Vatt. Law Nat. pp. 92, 93. **Grotius nowhere uses the word "domicile," but he also distinguishes between those who stay in a foreign country by the necessity of their affairs, or from any other temporary cause, and those who reside there from a permanent cause. The former he denominates "strangers," and the latter, "subjects."** The rule is thus laid down by Sir Robert Phillimore:*
>
> *There is a class of persons which cannot be, strictly speaking, included in either of these denominations of naturalized or native citizens, namely, the class of those who have ceased to reside [maintain a domicile] in their native country, and have taken up a permanent abode in another. **These are domiciled inhabitants. They have not put on a new citizenship through some formal mode enjoined by the law or the new country. They are de facto, though not de jure, citizens of the country of their [new chosen] domicile.***
>
> *[Fong Yue Ting v. United States, 149 U.S. 698 (1893)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

54. Admit that there is no provision of currently enacted law, including "judge-made law" that "expressly extends" beyond the District of Columbia and the Virgin Islands: 1. Enforcement of the Internal Revenue Code by the IRS; 2. "Public offices" needed to conduct said enforcement.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

55. Admit that because there is neither legislative authority to enforce the Internal Revenue Code in states of the Union, nor any Treasury order that establishes internal revenue districts within any state of the Union, that the states of the Union are "foreign" with respect to the jurisdiction of Internal Revenue Code, Subtitle A .

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

56. Admit that according to the U.S. Supreme Court, the taxing powers of Congress do not extend into any state of the Union.

> *" **It is no longer open to question that the general government, unlike the states, Hammer v. Dagenhart, 247 U.S. 251, 275 , 38 S.Ct. 529, 3 A.L.R. 649, Ann.Cas.1918E 724, possesses no inherent power in respect of the internal affairs of the states; and emphatically not with regard to legislation."***
> *[Carter v. Carter Coal Co., 298 U.S. 238 , 56 S.Ct. 855 (1936)]*
>
> *"The difficulties arising out of our dual form of government and the opportunities for differing opinions concerning the relative rights of state and national governments are many; **but for a very long time this court has steadfastly adhered to the doctrine that the taxing power of Congress does not extend to the states or their political subdivisions.** The same basic reasoning which leads to that conclusion, we think, requires like limitation upon the power which springs from the bankruptcy clause. United States v. Butler, supra."*
>
> *[Ashton v. Cameron County Water Improvement District No. 1, 298 U.S. 513, 56 S.Ct. 892 (1936)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

57. Admit that the power to impose an income tax originates from the choice of legal domicile :

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

58. Admit that a “U.S. person” as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30) is a person with a legal domicile in the GEOGRAPHICAL “United States”.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(30) United States person
The term “United States person” means—
(A) a citizen or resident of the United States, (B) a domestic partnership,
(C) a domestic corporation,
(D) any estate (other than a foreign estate, within the meaning of paragraph (31)), and (E) any trust if—

(i) a court within the United States is able to exercise primary supervision over the administration of the trust, and

(ii) one or more United States persons have the authority to control all substantial decisions of the trust.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

59. Admit that a person with a domicile within a state of the Union does not have a “domicile” within the statutory “United States**” that is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(9) and (a)(10) and 4 U.S.C. §110(d) as federal territory that is no part of any state of the Union and not expanded anywhere in the Internal Revenue Code, Subtitle A to add any state of the Union.

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 79 > Sec. 7701. [Internal Revenue Code]
Sec. 7701. - Definitions

(a) When used in this title, where not otherwise distinctly expressed or manifestly incompatible with the intent thereof—

(9) United States

The term "United States" when used in a geographical sense includes only the States and the District of Columbia.

(10) State

The term "State" shall be construed to include the District of Columbia, where such construction is necessary to carry out provisions of this title.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

60. Admit that pursuant to 26 U.S.C. §871 , a nonresident alien who has no earnings from the “United States” earns no gross income:

Title 26: Internal Revenue
PART 1—INCOME TAXES
nonresident alien individuals
§ 1.872-2 Exclusions from gross income of nonresident alien individuals.

(f) Other exclusions.

Income which is from sources without [outside] the United States [federal territory per see 26 U.S.C. §7701(a)(9) and (a)(10)], as determined under the provisions of sections 861 through 863, and the regulations thereunder, is not included in the gross income of a nonresident alien individual unless such income is effectively connected for the taxable year with the conduct of a trade or business in the United States by that individual. *To determine specific exclusions in the case of other items which are from sources within the United States, see the applicable sections of the Code. For special rules under a tax convention for determining the sources of income and for excluding, from gross income, income from sources without the United States which is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see the applicable tax convention. For determining which income from sources without the United States is effectively connected with the conduct of a trade or business in the United States, see section 864(c)(4) and §1.864–5.*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

61. Admit that a ***constitutional*** "citizen of the United States" mentioned in the Fourteenth Amendment, Section 1 is not the same as a ***statutory*** "citizen of the United States" defined in 8 U.S.C. §1401 .

Fourteenth Amendment

Section. 1. All persons born or naturalized in the United States and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

62. Admit that the reason a ***constitutional*** "citizen of the United States" mentioned in the Fourteenth Amendment, Section 1 is not the same as a ***statutory*** "citizen of the United States" defined in 8 U.S.C. §1401 is because the term "United States" has two completely different meanings in these two contexts.

Constitutional definition of "United States" according to the U.S. Supreme Court:

"The earliest case is that of Hepburn v. Ellzey, 2 Cranch, 445, 2 L.Ed. 332, in which this court held that, under that clause of the Constitution limiting the jurisdiction of the courts of the United States to controversies between citizens of different states, a citizen of the District of Columbia could not maintain an action in the circuit court of the United States. It was argued that the word 'state.' in that connection, was used simply to denote a distinct political society. 'But,' said the Chief Justice, 'as the act of Congress obviously used the word 'state' in reference to that term as used in the Constitution, it becomes necessary to inquire whether Columbia is a state in the sense of that instrument. ***The result of that examination is a conviction that the members of the American confederacy only are the states contemplated in the Constitution , . . . and excludes from the term the signification attached to it by writers on the law of nations.' This case was followed in Barney v. Baltimore, 6 Wall. 280, 18 L.Ed. 825, and quite recently in Hooe v. Jamieson, 166 U.S. 395 , 41 L.Ed. 1049, 17 Sup.Ct.Rep. 596. The same rule was applied to citizens of territories in New Orleans v. Winter, 1 Wheat. 91, 4 L.Ed. 44, in which an attempt was made to distinguish a territory from the District of Columbia. But it was said that 'neither of them is a state in the sense in which that term is used in the Constitution.'*** *In Scott v. Jones, 5 How. 343, 12 L.Ed. 181, and in Miners' Bank v. Iowa ex rel. District Prosecuting Attorney, 12 How. 1, 13 L.Ed. 867, it was held that under the judiciary act, permitting writs of error to the supreme court of a state in cases where the validity of a state statute is drawn in question, an act of a territorial legislature was not within the contemplation of Congress." [Downes v. Bidwell, 182 U.S. 244 (1901)]*

Statutory definition of "United States" for the purposes of statutory citizenship

8 U.S.C. §1101 Definitions TITLE 8 > CHAPTER 12 > SUBCHAPTER I > Sec. 1101. [Aliens and Nationality]

Sec. 1101. - Definitions

(a)(38) The term "United States", except as otherwise specifically herein provided, when used in a geographical sense, means the [federal areas within the] continental United States , Alaska, Hawaii, Puerto Rico, Guam, and the Virgin Islands ***of*** *the United States.*

[Code of Federal Regulations] [Title 8,
Volume 1]
[Revised as of January 1, 2002]
From the U.S. Government Printing Office via GPO Access [CITE: 8 C.F.R.
215]
TITLE 8--ALIENS AND NATIONALITY CHAPTER I--IMMIGRATION AND NATURALIZATION SERVICE, DEPARTMENT OF JUSTICE

PART 215--CONTROLS OF ALIENS DEPARTING FROM THE UNITED STATES
Section 215.1: Definitions

(f) The term continental United States means the District of Columbia and the several ***States*** *, except Alaska and Hawaii.*

8 U.S.C. Sec. 1101(a)(36) : State [Aliens and Nationality]

The term "State" includes the District of Columbia, Puerto Rico, Guam, and the Virgin Islands of the United States.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

63. Admit that the differences in meaning of the term "United States" in the two contexts:

1. The Constitution;
2. Acts of Congress,

. . . is a direct result of the operation of the Separation of Powers Doctrine which was carefully and deliberately put there for the protection of our rights and liberties.

> *The Constitution does not protect the sovereignty of States for the benefit of the States or state governments as abstract political entities, or even for the benefit of the public officials governing the States.* ***To the contrary, the Constitution divides authority between federal and state governments for the protection of individuals. State sovereignty is not just an end in itself: "Rather, federalism secures to citizens the liberties that derive from the diffusion of sovereign power." Coleman v. Thompson, 501 U.S. 722, 759 (1991) (BLACKMUN, J., dissenting). "Just as the separation and independence of the coordinate branches of the Federal Government serve to prevent the accumulation of excessive power in any one branch, a healthy balance of power between the States and the Federal Government will reduce the risk of tyranny and abuse from either front." Gregory v. [*** *505 U.S. 144, 182]* ***Ashcroft, 501 U.S., at 458 . See The Federalist No. 51, p. 323. (C. Rossiter ed. 1961).***
> *[New York v. United States, 505 U.S. 144, 112 S.Ct. 2408, 120 L.Ed.2d. 120 (1992)* ***]***

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

64. Admit that a public servant or a member of the legal profession, who swears an oath to support and defend the Constitution of the United States cannot fail to recognize or respect all of the implications of the Separation of Powers Doctrine without violating that oath.

> *"I, _____, do solemnly swear and affirm that I will administer justice without regard to persons and do equal right to the poor and to the rich, and that I will faithfully and impartially discharge and perform all of the duties incumbent upon me as _____ under the Constitution and laws of the United States, and that I will support and defend the Constitution of the United States against all enemies foreign and domestic, that I will bear true faith and allegiance to the same, and that I take this obligation freely without any mental reservation or purpose of evasion, and that I will well and faithfully discharge the duties of the office on which I am about to enter. So help me God."*
>
> *[Oath of Article III federal judges, according to the Administrative Office of the Federal Courts, Family Guardian Fellowship]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

65. Admit that all exercises of legislative jurisdiction outside of federal territory require "comity" in some form.

> ***comity.*** *Courtesy; complaisance; respect; a willingness to grant a privilege, not as a matter of right, but out of deference and good will. Recognition that one sovereignty allows within its territory to the legislative, executive, or judicial act of another sovereignty, having due regard to rights of its own citizens. Nowell v. Nowell, Tex.Civ.App., 408 S.W.2d. 550, 553. In general, principle of "comity" is that courts of one state or jurisdiction will give effect to laws and judicial decisions of another state or jurisdiction, not as a matter of obligation, but out of deference and mutual respect. Brown v. Babbitt Ford, Inc., 117 Ariz. 192, 571 P.2d. 689, 695. See also Full faith and credit clause.*
>
> *[Black's Law Dictionary, Sixth Edition, p. 267]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

66. Admit that states of the Union levy their personal income taxes based upon the Buck Act, 4 U.S.C. §§105-111.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

67. Admit that Subtitle A of the Internal Revenue Code is a tax primarily upon a "trade or business", which is defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(26) as "the functions of a public office", and that the "public office" is within the federal government and not the state government.

> *26 U.S.C. Sec. 7701 (a)(26)*

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

"The term 'trade or business' includes the performance of the functions of a public office."

See also and rebut:

The "Trade or Business" Scam, Form #05.001 http://sedm.org/Forms/FormIndex.htm

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

68. Admit that state income taxes are also based upon a "trade or business", because they are a tax upon "public officers" serving within the Corporate State pursuant to the Public Salary Tax Act of 1939.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

69. Admit that the United States Congress cannot authorize a "trade or business" within a "Republic State" in order to tax it.

> *"Thus, Congress having power to regulate commerce with foreign nations, and among the several States, and with the Indian tribes, may, without doubt, provide for **granting** coasting **licenses,** licenses to pilots, licenses to trade with the Indians, and any other **licenses** necessary or proper for the exercise of that great and extensive power; and the same observation is applicable to every other power of Congress, to the exercise of which the granting of licenses may be incident. All such licenses confer authority, and give rights to the licensee.*
>
> *But very different considerations apply to the **internal commerce** or **domestic trade** of the **States.** Over this commerce and trade Congress has **no power of regulation nor any direct control.** This power belongs **exclusively** to the States. **No interference by Congress with the business of citizens transacted within a State is warranted by the Constitution, except such as is strictly incidental to the exercise of powers clearly granted to the legislature.** The power to authorize a business within a State is plainly repugnant to the exclusive power of the State over the same subject. It is true that the power of Congress to tax is a very extensive power. It is given in the Constitution, with only one exception and only two qualifications. Congress cannot tax exports, and it must impose direct taxes by the rule of apportionment, and indirect taxes by the rule of uniformity. Thus limited, and thus only, it reaches every subject, and may be exercised at discretion. But, it reaches only existing subjects. Congress cannot authorize a trade or business within a State in order to tax it."*
>
> *[License Tax Cases, 72 U.S. 462, 18 L.Ed. 497, 5 Wall. 462, 2 A.F.T.R. 2224 (1866)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

70. Admit that 4 U.S.C. §72 requires all "public offices" which are the subject of the income tax upon a "trade or business" to exist and be lawfully exercised ONLY in the District of Columbia and not elsewhere, except as expressly provided by an enactment of Congress.

> *TITLE 4 > CHAPTER 3 > § 72*
> *§ 72. Public offices; at seat of Government*
>
> *All offices attached to the seat of government shall be exercised in the District of Columbia, and not elsewhere, except as otherwise expressly provided by law.*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

71. Admit that the federal government never enacted any law that authorizes "public offices" within the "Republic State" of any state of the Union and can lawfully legislatively create said offices ONLY within the "Corporate State", a territory or possession of the United States, or the District of Columbia.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

72. Admit that the federal government, through "comity", passed 4 U.S.C. §111 , authorizing "Corporate States" but not "Republic States" to levy an income tax upon federal "public officers" within federal areas that form the "Corporate State".

> *TITLE 4 > CHAPTER 4 > § 111*
> *§ 111. Same; taxation affecting Federal employees; income tax*
>
> *(a) General Rule.— The United States consents to the taxation of pay or compensation for personal service as an officer or employee of the United States, a territory or possession or political subdivision thereof, the*

government of the District of Columbia, or an agency or instrumentality of one or more of the foregoing, by a duly constituted taxing authority having jurisdiction, if the taxation does not discriminate against the officer or employee because of the source of the pay or compensation.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

73. Admit that 4 U.S.C. §111 is a portion of the statutory implementation of the Public Salary Tax Act of 1939, which is a tax upon "public salaries".

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

74. Admit that 4 U.S.C. §111 does ***not*** authorize either a state or federal income tax upon "private salaries" or anything OTHER than salaries of "public officers" engaged in a "trade or business".

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

75. Admit that 4 U.S.C. §111 does ***not*** authorize either a state or federal income tax upon those domiciled within the Republic State who do not hold "public office" in the federal government and who receive no payments from the United States government pursuant to 26 U.S.C. §871 .

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

76. Admit that the "individual" mentioned at the top of IRS Form 1040 is an "alien individual" or "nonresident alien individual":

26 C.F.R. §1.1441-1 Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

(i) Alien individual.

The term alien individual means an individual who is not a citizen or a national of the United States. See Sec. 1.1-1(c).

26 C.F.R. 1.1441-1T Requirement for the deduction and withholding of tax on payments to foreign persons.

(c) Definitions

(3) Individual.

***(ii)* Nonresident alien individual.**

The term nonresident alien individual *means persons described in section 7701(b)(1)(B), alien individuals who are treated as nonresident aliens pursuant to § 301.7701(b)-7 of this chapter for purposes of computing their U.S. tax liability , or an alien individual who is a resident of Puerto Rico , Guam, the Commonwealth of Northern Mariana Islands, the U.S. Virgin Islands, or American Samoa as determined under § 301.7701(b)-1 (d) of this chapter . An alien individual who has made an election under section 6013(g) or (h) to be treated as a resident of the United States is nevertheless treated as a nonresident alien individual for purposes of withholding under chapter 3 of the Code and the regulations thereunder.*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

77. Admit that persons domiciled within the "Republic State" and without the "Corporate State" are an instrumentality of a "foreign state", which is the Republic State if they are registered electors or jurists, because they participate in the administration of the government in the exercise of their political rights to be a voter or jurist.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

78. Admit that persons domiciled within the "Republic State" and without the "Corporate State" are protected by the Foreign Sovereign Immunities Act (F.S.I.A.), 28 U.S.C. Part 4, Chapter 97

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

79. Admit that persons domiciled within the "Republic State" may only lawfully surrender their sovereign immunity as "instrumentalities of a foreign state" by one of the following two means:

a. Incorrectly declaring themselves to be statutory "U.S. citizens" pursuant to 8 U.S.C. §1401 and 28 U.S.C. §1603 (b)(3).
b. Satisfying one or more of the exceptions found in 28 U.S.C. §1605

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

80. Admit that states who wish to increase their income tax revenues unlawfully have a strong financial incentive to want to encourage domiciliaries of the Republic State to incorrectly declare or describe themselves to be statutory "U.S. citizens" pursuant to 8 U.S.C. §1401 in order to cause them to waive sovereign immunity and thereby misrepresent themselves as domiciliaries of the Corporate State subject to exclusive federal jurisdiction and income taxation.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

81. Admit that the only lawful way for a nonresident person such as a person domiciled in the exclusive jurisdiction of a state of the Union, to become a "resident alien" as defined in 26 U.S.C. §7701 (b)(1)(A) is to make an "election" pursuant to 26 U.S.C. §6013 (g) to be treated as such by voluntarily using the WRONG from, the IRS 1040 Form, to describe his, her, or its status as a "U.S. person" as defined in 26 U.S.C. §7701 (a)(30) or domiciliary of the federal zone.

1040A 11327A Each
U.S. Individual Income Tax Return

*Annual income tax return **filed by citizens and residents of the United States.** There are separate instructions available for this item. The catalog number for the instructions is 12088U.*

W:CAR:MP:FP:F:I Tax Form or Instructions

[IRS Published Products Catalog (2003), Document 7130, p. F-15;
SOURCE: http://famguardian.org/TaxFreedom/Forms/IRS/IRSDoc7130.pdf *]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

82. Admit that IRS Form W-4 constitutes an agreement to call one's earnings taxable "wages", even if they in fact earn no taxable "wages" as legally defined in 26 U.S.C. §3401.

Title 26: Internal Revenue
PART 31—EMPLOYMENT TAXES AND COLLECTION OF INCOME TAX AT SOURCE Subpart E—Collection of Income Tax at Source
Sec. 31.3402(p)-1 Voluntary withholding agreements.

(a) In general.

*An employee and his employer may enter into an agreement under section 3402(b) to provide for the withholding of income tax upon payments of amounts described in paragraph (b)(1) of §31.3401(a)–3, made after December 31, 1970. **An agreement may be entered into under this section only with respect to amounts which are includible in the gross income of the employee under section 61, and must be applicable to all such amounts paid by the employer to the employee.** The amount to be withheld pursuant to an agreement under section 3402(p) shall be determined under the rules contained in section 3402 and the regulations thereunder. See §31.3405(c)–1, Q&A–3 concerning agreements to have more than 20-percent Federal income tax withheld from eligible rollover distributions within the meaning of section 402.*

(b) Form and duration of agreement

(2) An agreement under section 3402 (p) shall be effective for such period as the employer and employee mutually

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

*agree upon. **However, either the employer or the employee may terminate the agreement prior to the end of such period by furnishing a signed written notice to the other.** Unless the employer and employee agree to an earlier termination date, the notice shall be effective with respect to the first payment of an amount in respect of which the agreement is in effect which is made on or after the first "status determination date" (January 1, May 1, July 1, and October 1 of each year) that occurs at least 30 days after the date on which the notice is furnished. If the employee executes a new Form W-4, the request upon which an agreement under section 3402 (p) is based shall be attached to, and constitute a part of, such new Form W-4.*

---

26 C.F.R. §31.3401(a)-3 Amounts deemed wages under voluntary withholding agreements

(a) In general.

***Notwithstanding the exceptions to the definition of wages specified in section 3401(a) and the regulations thereunder, the term "wages" includes the amounts described in paragraph (b)(1) of this section with respect to which there is a voluntary withholding agreement in effect under section 3402(p).** References in this chapter to the definition of wages contained in section 3401(a) shall be deemed to refer also to this section (§31.3401(a)–3).*

(b) Remuneration for services.

*(1) Except as provided in subparagraph (2) of this paragraph, **the amounts referred to in paragraph (a) of this section include any remuneration for services performed by an employee for an employer which, without regard to this section, does not constitute wages under section 3401(a).** For example, remuneration for services performed by an agricultural worker or a domestic worker in a private home (amounts which are specifically excluded from the definition of wages by section 3401(a) (2) and (3), respectively) are amounts with respect to which a voluntary withholding agreement may be entered into under section 3402(p). See §§31.3401(c)–1 and 31.3401(d)–1 for the definitions of "employee" and "employer".*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

83. Admit that IRS FormW-4, when submitted by a "nonresident alien", also constitutes a voluntary "election" to be treated as a "resident alien" pursuant to 26 U.S.C. §6013 (g)(1)(B) .

TITLE 26 > Subtitle F > CHAPTER 61 > Subchapter A > PART II > Subpart B > § 6013
§ 6013. Joint returns of income tax by husband and wife

(g) Election to treat nonresident alien individual as resident of the United States

(1) In general

A nonresident alien individual with respect to whom this subsection is in effect for the taxable year shall be treated as a resident of the United States—

(A) for purposes of chapter 1 for all of such taxable year, and

(B) for purposes of chapter 24 (relating to wage withholding) for payments of wages made during such taxable year

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

84. Admit that the election of "nonresident aliens" as defined in 26 U.S.C. §7701(b)(1)(B) to be treated as "resident aliens" as described in 26 U.S.C. §6013 (g)(1)(B) may only lawfully be made if the nonresident alien is married to a statutory United States citizen as defined in 8 U.S.C. §1401 .

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

85. Admit that there is no statutory authority within the Internal Revenue Code or the implementing Treasury Regulations for a "nonresident alien" who is *not* married to a statutory "U.S. citizen" in 8 U.S.C. §1401 to voluntarily elect to be treated as a "resident alien".

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

86. Admit that the election of "nonresident aliens" to be treated as resident aliens as described in 26 U.S.C. §6013 (g) changes the effective domicile of the nonresident alien to the "State" described in 4 U.S.C. §110(d), which is a federal state or territory, regardless of where their original domicile started and makes them a "taxpayer" subject to the Internal Revenue Code.

> *" **Thus, the Court has frequently held that domicile or residence, more substantial than mere presence in transit or sojourn, is an adequate basis for taxation, including income, property, and death taxes.** Since the Fourteenth Amendment makes one a citizen of the state wherein he resides, **the fact of residence creates universally reciprocal duties of protection by the state and of allegiance and support by the citizen. The latter obviously includes a duty to pay taxes, and their nature and measure is largely a political matter.** Of course, the situs of property may tax it regardless of the citizenship, domicile, or residence of the owner, the most obvious illustration being a tax on realty laid by the state in which the realty is located."*
>
> *[Miller Brothers Co. v. Maryland, 347 U.S. 340 (1954)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

87. Admit that it is unlawful for any state of the Union to enforce their personal income tax laws outside of the Corporate State or inside of the Republic State.

> *"Every State or nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within her own territory, and her laws affect and bind all property and persons residing within it. It may regulate the manner and circumstances under which property is held, and the condition, capacity, and state of all persons therein, and also the remedy and modes of administering justice. **And it is equally true that no State or nation can affect or bind property out of its territory, or persons not residing [domiciled] within it. No State therefore can enact laws to operate beyond its own dominions, and if it attempts to do so, it may be lawfully refused obedience. Such laws can have no inherent authority extraterritorially. This is the necessary result of the independence of distinct and separate sovereignties.** "*
>
> *"Now it follows from these principles that **whatever force or effect the laws of one State or nation may have in the territories of another must depend solely upon the laws and municipal regulations of the latter, upon its own jurisprudence and polity, and upon its own express or tacit consent.** " [Dred Scott v. John F.A. Sanford, 60 U.S. 393 (1856)]*
>
> *"Judge Story, in his treatise on the Conflicts of Laws, lays down, as the basis upon which all reasonings on the law of comity must necessarily rest, the following maxims: First 'that **every nation possesses an exclusive sovereignty and jurisdiction within its own territory';** secondly, '**that no state or nation can by its laws directly affect or bind property out of its own territory, or bind persons not resident therein, whether they are natural born subjects or others.'** The learned judge then adds: 'From these two maxims or propositions there follows a third, and that is that whatever force and obligation the laws of one country have in another depend solely upon the laws and municipal regulation of the latter; that is to say, upon its own proper jurisdiction and polity, and upon its own express or tacit consent." Story on Conflict of Laws §23."*
>
> *[Baltimore & Ohio Railroad Co. v. Chambers, 73 Ohio.St. 16, 76 N.E. 91, 11 L.R.A., N.S., 1012 (1905)]*

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

88. Admit that the enforcement of the laws of the Corporate State within the Republic State is a matter of "comity" and requires the express or tacit consent against those it is being enforced against, and that absent such voluntary consent, any such enforcement is illegal and unconstitutional.

YOUR ANSWER (circle one): Admit/Deny

Affirmation:

I declare under penalty of perjury as required under 26 U.S.C. §6065 that the answers provided by me to the foregoing questions are true, correct, and complete to the best of my knowledge and ability, so help me God. I also declare that these answers are completely consistent with each other and with my understanding of both the Constitution of the United States, Internal Revenue Code, Treasury Regulations, the Internal Revenue Manual (I.R.M.), and the rulings of the Supreme Court but not necessarily lower federal courts.

Name (print):_____

Signature:_____

Copyright Sovereignty Education and Defense Ministry, http://sedm.org

Date:_____

Witness name (print):_____

Witness Signature:_____

Witness Date:_____